

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 24
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 17 юли 2018 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Галя Василева Петрешкова - Ставарова - съдия в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

23.1. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галя Василева Петрешкова - Ставарова - съдия в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ГАЛЯ ВАСИЛЕВА ПЕТРЕШКОВА - СТАВАРОВА
Дата и място на раждане	
ВГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	УНСС София
Удостоверение за правоспособност № /дата	
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Козлодуй
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	районен съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	- от 03.05.2004г. до настоящия момент – Районен съд – Козлодуй – районен съдия - от 01.02.2002г. до 03.05.2004г. – ОСлСл гр.Враца - следовател
Допълнителни квалификации и специализации	- Участие в семинар на тема „Съдебните производства по АПК според практиката на ВАС“ от „Труд и право“; - Участие в семинар в НИП на тема „ Обучение по новия ГПК“; - Участие в регионално обучение в Окръжен съд Враца на тема „ Заповедно производство“; - Обучение в ИП по проект „Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие“ - Участие в регионален семинар в гр.Враца на тема „Групиране на наказанията. Реабилитация“.

Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по протокол № 27/01.07.2009г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 23 от заседание, проведено на 06.06.2017г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Съгласно решение на ВСС по Протокол № 47 от 28.11.2013г. – комплексна оценка „Много добра”
Период на атестацията	01.01.2013г. – 31.12.2017г.



Адм. ръководител
Председател
РС Козлодуй

/Цв. Гривонов/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Дела, по които са отменени съдебните актове: Гр.д. № 797/2014г.; гр.д. № 841/2014г.; гр.д. № 896/2014г.; гр.д. № 1183/2013г.; гр.д. №1333/2011г. гр.д. № 68/2012г.; ч гр.д. № 502/2011г.; гр.д. № 1214/2009г.; ч.гр.д. № 1476/2011г.; гр.д. № 75/2014г.; ч.гр.д. № 207/2015г.; гр.д. № 1293/2017г.; гр.д. № 465/2013г.; ч.гр.д. 15/2014г- три броя определения. Нохд № 312/2012г. ; нохд№164/2014г; нохд. № 399/2015г; нохд. №507/2014г; нохд. № 229/2015г; чнд №243/2017г.; нахд№ 108/2013г.; нахд№ 219/2013г.; нахд. № 23/2014г; нахд № 144/2016г нахд№ 233/2016г; нахд№ 264/2015г.; нахд№ 483/2015г.; нахд№ 164/2017г.; нахд№ 168/2017г.; нахд№ 173/2017г.; нахд№175/2017г .
Избрани от магистрата дела: гр.д. № 688/2014г.;гр.д. № 1218/2013г.; гр.д. №562/2012г.; нахд№270/2015г.; нчд№243/2017г.; нохд№ 360/2014г. нохд№436/2015г.
Избрани дела на случаен принцип: гр.д. № 637/2013г.; гр.д. №550/2016г.; гр.д. №118482013г., н.д. №228/2016г.; н.д. № 433/2015г.; н.д. № 187/2016г.
На произволен принцип на 4.06.2018г. в деловодството на съда се провериха следните граждански и наказателни дела: гр.д. № 552/2017г.; гр.д. №1077/2016г.; гр.д. №900/2016г.; гр. д. № 1456/2014г. – всички спрени на основание чл.229, ал.1 т.4 ГПК до приключване на спора по гр.д. №53373/2014г. на СРС; гр.д. № 860/2018г. оставено без движение до внасяне на ДТ и представяне на декларация за имотно и семейно положение във връзка с постъпила молба по чл.83, ал.2 ГПК; нахд № 142/18г. Насрочените за посетеното съдебно заседание на 4.06.2018г дела - нахд№ 168/18г, нахд№ 169/2018г.; нахд№ 170/2018г. нахд№ 173/2018г. и гр.д. №1236/2016г. Приключили дела, протекли по различен процесуален ред – по общите правила – нохд№ 436/2015г , нохд № 507/2014г. ; нохд№ 63/2018г / по реда на глава 27 от НПК/ ; нохд № 484/2017г ; нахд № 49/2018г / по реда на глава 28 от НПК/, нахд№ 85/2018г, по реда на глава 29 от НПК; От делата с по-продължителен период на съдебно разглеждане се провери нохд№ 239/2017г, образувано на 1.06.2017г .

Посетени съдебни заседания:

Членовете на атестационния състав Мариана Костова и Бонка Янкова посетиха съдебното заседание на съдия Петрешкова на 4.06.2018г.

В съдебно заседание съдията разгледа насрочените по график /приложен към преписката/ четири нахд- 168/2018, № 169/2017 , № 170/2018 и № 173/2018г. и едно гр.д. № 1236/2016г.

Събеседвания:

Съдия Галя Василева Петрешкова – Ставарова от 03.05.2004г. до момента е съдия в Районен съд – Козлодуй. Преди да заеме длъжността районен съдия, от 01.02.2002г. до 03.05.2004г., е работила като следовател в Осл.Сл. – Враца. Съдията Петрешкова разглежда граждански и наказателни дела. От постъпилите за разглеждане дела в РС най-голям е броят на делата по Глава 37 Заповедно производство. Този вид дела се разпределя между всички съдии. Според съдия Петрешкова последните изменения в ГПК, макар и да са усложнили заповедното производство, не създават особени затруднения при разглеждане на този вид дела. В Районен съд – Козлодуй няма сформирани отделения по материя дела. Разпределението на делата се извършва от съдиите по време на дежурство, по график утвърдено от председателя на съда Трифонов, в началото на всеки месец. Дежурните съдии се разглеждат дела по УБДХ, произнасят се по мерки за неотклонение, по постъпили молби в Бюрото за съдимост. Съдията е отсъствала от работа продължително време през 2016г. и 2017г. по здравословни причини. Председателят на съда г-н Трифонов сподели, че съдия Петрешкова има натрупан значителен стаж като съдия в РС - Козлодуй. Има много добра теоретична подготовка. Справя се със служебните си задължения на магистрат. Броят на гражданските дела се е увеличил с около 200. Намалял е броят на наказателните дела с около 100 бр. Това е наложило през м.5.2017г. да се премахнат отделенията в съда и съдиите да разглеждат граждански и наказателни дела. Този начин на разпределение на делата създава възможност за равномерно натоварване на съдиите.

Достоверна писмена информация:

ЕФ за атестирането на съдия Галя Патрешкова – Ставарова, включваща кадрова справка на съдията и статистика за разглежданите дела и постановените по тях съдебни актове за периода на атестация 01.01.2013г. – 31.12.2017г.; Становище на Етичната комисия при Окръжен съд – гр. Враца; Справка на председателя на Районен съд – Козлодуй, че не са извършвани проверки по сигнал на ИВСС на атестирания съдия, както и че при плановите проверки за дейността на съда за атестирания съдия няма констатирани нарушения. Не са констатирани нарушения при проверки по Гл. III"а" на ЗСВ и Гл. IX, раздел I"А" и I"Б" на ЗСВ; Служебна бележка на председателя на Районен съд – Козлодуй, от която е видно, че на съдия Патрешкова – Ставарова не са налагани наказания и не получавала поощрения; Справка на н-к отдел „Деловодно обслужване“ на ВСС, от която е видно, че по отношение на атестирания съдия до 01.01.2017г. не са постъпвали сигнали по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, няма данни за извършени проверки или висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административната или съдебна фаза, или влязъл в сила административен акт по този закон; Приложена справка на председателя на Районен съд – Козлодуй за ползван отпуск през 2016г. общо 74 дни /от 19.10.2016г. до 31.12.2016г./ и 106 дни /от 10.01.2017г. до 16.04.2017г./; проверени дела, приложени към преписката и такива по време на проверката в деловодството на Районен съд – Козлодуй. Проверка на сročната книга и на регистъра за отводи.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период - 1531							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	Фирмени	
327	1198			6			
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
<i>Констатации:</i>							

2. Спазване на сроковете					
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	
над 1 година					
14		8		1	
5					
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебни акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)					
<i>Дела през периода на атестиране</i>					
година/вид	постъпили	свършени	остатъци несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
2013 година					
граждански дела	60	59	5	1333/2011, 510/2012, 770/2012, 1157/2012, 1375/2012	
ч.гр.дела	207	207			
адм.дела	2	2			
ОБЩО за годината:	269	268			
ОБЩО за периода на атестация:	1500	1461			

Констатации:

Гражданско дело 1333/2011г. – Образувано на 16.11.2011г. с правно основание чл. 422 ГПК, във вр. чл. 21 от ЗДФИ. Делото е с трима ответници. На 08.12.2011г. е даден ход на делото по реда на чл. 131 ГПК. С определение по чл. 140 ГПК от 10.02.2012г. делото е насрочено за 28.03.2012г. На основание чл. 229, ал. 1, т.5 ГПК производството е спряно до приключване на ДП №142/2011г. по описа на РП – Козлодуй. На 18.02.2014г. делото е възобновено и е насрочено за 07.04.2014г., когато е отложено за 26.05.2014г., за 15.09.2014г., за 03.11.2014г. за неявяване на свидетели. На 03.11.2014г. е допусната тройна строително-техническа експертиза и делото е отложено за 23.02.2015г. и за 21.05.2015г., поради неявяване на вещи лица, като на 21.05.2015г. делото е обявено за решаване и е решено на същата дата.

Гражданско дело 510/2012г. – Образувано на 06.04.2012г. с правно основание чл. 108 и чл. 109а под ЗС. На 11.04.2012г. е даден ход по реда на чл. 131 ГПК. Делото е насрочено за 17.10.2012г., за 14.12.2012г., когато не се е гледало поради заболяване на съдия. Следващото заседание е за 07.01.2013г., отложено за 06.03.2013г. и отново отложено за 24.04.2013г., поради неизготвяне на експертиза. От 24.04.2013г. до 30.06.2014г. са проведени 8 заседания и делото е отлагано, заради неизготвяне на експертиза и заради заболяване на съдията-докладчик. На 30.06.2014г. делото е обявено за решаване, като на 16.07.2014г. е отменен хода на делото по същество и същото е прекратено. Това прекратяване е обжалвано и след връщане от въззивната инстанция, делото е насрочено за 03.12.2014г., когато отново е обявено за решаване. Същото е решено на 30.12.2014г.

Гражданско дело 770/2012г. – Образувано е на 14.06.2012г. с правно основание чл. 135 ЗЗД. При образуването е определен съдия-докладчик Люба Лазарова, а на 12.09.2012г. е преразпределено на съдия Галя Петрешкова. Било е насрочено на 28.11.2012г., отложено за 13.02.2013г., за допълнително заключение. Проведени са 9 съдебни заседания, като е било отлагано съответно поради заболяване на съдията-докладчик, поради нередовно призоваване на ответник, поради допусната тройна съдебно-оценителна експертиза, поради неизготвяне на същата, поради неявяване на вещи лица, като на 18.05.2015г. делото е обявено за решаване и е решено на 18.06.2015г.

Гражданско дело 1157/2012г. – Образувано на 05.10.2012г. с правно основание чл. 24, ал. 1 ЗЗД със съдия-докладчик Цветанчо Трифонов. Делото е прекратено, обжалвано е и след връщането му от въззивна инстанция е преразпределено на съдия-докладчик Галя Петрешкова на 23.01.2013г., когато същото е оставено без движение за отстраняване нередовности на исковата молба. На 13.06.2013г. е даден ход по чл. 131 ГПК и е насрочено за първо заседание на 18.11.2013г., когато е отложено за 22.01.2014г. за графологична експертиза. Проведени са 4 съдебни заседания, като е отлагано за допълнителна експертиза, като на 15.09.2014г. е обявено за решаване и е решено на 15.10.2014г.

Гражданско дело 1375/2012г. – Образувано на 06.11.2012г. с правно основание чл. 422 ГПК. На 19.11.2012г. делото е оставено без движение с указание за отстраняване нередности на искова молба. На 04.12.2012г. е даден ход по чл. 131 ГПК. С определение от 23.05.2013г. делото е насрочено за 03.07.2013г., когато делото е отложено за 02.10.2013г., поради нередовно призоваване. Допусната е правна помощ и е назначен особен представител. Проведени са 4 съдебни заседания, като е отлагано за призоваване на свидетели за изготвяне на експертиза и на 16.06.2014г. е обявено за решаване и е решено на 14.07.2014г.

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 6бр.

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
2014 година				
граждански дела	72	76	4	1333/2011, 770/2012, 896/2013, 1183/2013
ч.гр.дела	242	242		
адм.дела				
ОБЩО за годината:	314	318		
ОБЩО за периода на атестация:	1500	1461		

Констатации:

Гражданско дело 1333/2011г. – Образувано на 16.11.2011г. с правно основание чл. 422 ГПК, във вр. чл. 21 от ЗДФИ. Делото е с трима ответници. На 08.12.2011г. е даден ход на делото по реда на чл. 131 ГПК. С определение по чл. 140 ГПК от 10.02.2012г. делото е насрочено за 28.03.2012г. На основание чл. 229, ал. 1, т.5 ГПК производството е спряно до приключване на ДП №142/2011г. по описа на РП – Козлодуй. На 18.02.2014г. делото е възобновено и е насрочено за 07.04.2014г., когато е отложено за 26.05.2014г., за 15.09.2014г., за 03.11.2014г. за неявяване на свидетели. На 03.11.2014г. е допусната тройна строително-техническа експертиза и делото е отложено за 23.02.2015г. и за 21.05.2015г., поради неявяване на вещи лица, като на 21.05.2015г. делото е обявено за решаване и е решено на същата дата.

Гражданско дело 770/2012г. – Образувано е на 14.06.2012г. с правно основание чл. 135 ЗЗД. При образуването е определен съдия-докладчик Люба Лазарова, а на 12.09.2012г. е преразпределено на съдия Галия Петрешкова. Било е насрочено на 28.11.2012г., отложено за 13.02.2013г., за допълнително заключение. Проведени са 9 съдебни заседания, като е било отлагано съответно поради заболяване на съдията-докладчик, поради нередовно призоваване на ответник, поради допуснатата тройна съдебно-оценителна експертиза, поради неизготвяне на същата, поради неявяване на вещи лица, като на 18.05.2015г. делото е обявено за решаване и е решено на 18.06.2015г.

Гражданско дело 896/2013г. – Образувано на 12.09.2013г. с правно основание чл. 124 ГПК. На 20.09.2013г. е даден ход по чл. 131 ГПК и е насрочено за 26.02.2014г. Проведени са 8 съдебни заседания, като е отлагано поради неизготвяне на заключение и на 18.05.2015г. е обявено за решаване и е решено на 18.06.2015г.

Гражданско дело 1183/2013г. – Образувано на 02.12.2013г. с правно основание чл. 422 ГПК. На 04.12.2013г. е даден ход по чл. 131 ГПК и е насрочено на 17.03.2014г. Проведени са 7 съдебни заседания, като е отлагано за неизготвяне на заключение и събиране на доказателства. Обявено е за решаване на 09.02.2015г. и е решено на 09.03.2015г.

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 7бр.

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
2015 година				
граждански дела	3	29	2	1456/2014, 1457/2014
ч.гр.дела	268	268		
адм.дела	1	1		
ОБЩО за годината:	272	298		
ОБЩО за периода на атестация:	1500	1461		

Констатации:

Гражданско дело 1456/2014г. – Образувано на 22.12.2014г. с правно основание чл. 357 КТ и др. На 06.01.2015г. е даден ход по чл. 131 ГПК и е насрочено за 27.04.2015г., когато делото е спряно до приключване на ГД 53373/2014г. на РС София.

Гражданско дело 1457/2014г. – Образувано на 22.12.2014г. с правно основание чл. 124 ГПК. На 07.01.2015г. е даден ход по чл. 131 ГПК и е насрочено за 04.05.2015г., когато делото е отложено за 17.06.2015г. за разпит на свидетели и е обявено за решаване на същата дата. На 16.07.2015г. е отменен ходът по същество и делото е оставено без движение за отстраняване нередовности в исквата молба, след което е насрочено за 13.01.2016г., когато отново е обявено за решаване и е решено на 11.02.2016г.

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 1бр.

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
2016 година				
граждански дела	94	30	1	1456/2014
ч. гр. дела	223	223		
адм. дела				
ОБЩО за годината:	317	253		
ОБЩО за периода на атестация:	1500	1461		
<p>Констатации: Гражданско дело 1456/2014г. – Образовано на 22.12.2014г. с правно основание чл. 357 КТ и др. На 06.01.2015г. е даден ход по чл. 131 ГПК и е насрочено за 27.04.2015г., когато делото е спряно до приключване на ГД 53373/2014г. на РС София.</p> <p>Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 0бр.</p>				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
2017 година				
граждански дела	67	67	5	233/1999, 1456/2014, 900/2016, 1077/2016, 1570/2016
ч. гр. дела	258	256		
адм. дела	3	1		
ОБЩО за годината:	328	324		
ОБЩО за периода на атестация:	1500	1461		

Констатации:

Гражданско дело 233/1999г. – Образовано на 06.07.1999г. с правно основание чл. 69 ЗН, във вр. чл. 34 от ЗС със съдия Георги Боровански. С протоколно определение от 24.06.2003г. е оставено без датапори невносяне депозит за вешо лице и в последствие е внесено в архив. На 29.12.2017г. е постъпила молба от ищците за продължаване на производството по делото и на същата дата е преразпределено на съдия Галя Петрешкова. С разпоредане от 04.01.2018г. делото е насрочено за 07.02.2018г.

Гражданско дело 1456/2014г. – Образовано на 22.12.2014г. с правно основание чл. 357 КТ и др. На 06.01.2015г. е даден ход по чл. 131 ГПК и е насрочено за 27.04.2015г., когато делото е спряно до приключване на ГД 53373/2014г. на РС София.

Гражданско дело 900/2016г. – Образовано е на 13.07.2016г. с правно основание чл. 357 КТ. На 14.07.2016г. е даден ход на делото по чл. 131 ГПК. На 14.10.2016г. делото е спряно до приключване на ГД 53373/2014 на РС София.

Гражданско дело 1077/2016г. – Образовано на 26.08.2016г. На 29.08.2016г. е даден ход на делото по чл. 131 ГПК. На 14.10.2016г. делото е спряно до приключване на ГД 53373/2014 на РС София.

Гражданско дело 1570/2016г. – Образовано на 09.12.2016г. с правно основание чл. 108 ЗС. На 11.01.2017г. делото е оставено без движение за отстраняване нередовности в исковата молба. На 24.02.2017г. е даден ход на делото по чл. 131 ГПК. По делото е постъпил насрещен иск, който също е изпращан на страните. Насрочено е за 20.09.2017г., когато е отложено за конституиране на още 1 ответник и е насрочено за 20.11.2017г., Поради нередовно призоваване е отложено за 11.12.2017г., когато е допусната съдебно-техническа и оценителна експертиза и е обявено за решаване на 31.01.2018г.

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 56р.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2013 година					
граждански дела	59	59			
ч. гр. дела	207	207			
първоинст. адм. дела	2	2			
ОБЩО за годината:	268	268			
ОБЩО за периода на атестация:	1455	1455			

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2014 година					
граждански дела	76	76			
ч. гр. дела	242	242			
първоинст адм. дела					
ОБЩО за годината:	318	318			
ОБЩО за периода на атестация:	1455	1455			

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2015 година					
граждански дела	29	29			
ч.гр.дела	268	268			
първоинст.адм.дела	1	1			
ОБЩО за годината:	298	298			
ОБЩО за периода на атестация:	1455	1455			

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2016 година					
граждански дела	30	30			
ч.гр.дела	223	223			
първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	253	253			
ОБЩО за периода на атестация:	1455	1455			

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2017 година					
граждански дела	63	63			
ч.гр.дела	254	254			
първоинст.адм.дела	1	1			
ОБЩО за годината:	318	318			
ОБЩО за периода на атестация:	1455	1455			

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	цяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
2013 година									
граждански дела	59	50	11	6	3	2			
ч.гр.дела	207	160	2	1	1				
първоинст.адм.дела	2	2							
ОБЩО за годината:	268	212	13	7	4	2			
ОБЩО за периода на атестация:	1455	1227	69	36	20	10			

година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменени	изме-нени	прекра-тени	уважени жалби за бавност	недопуснати обжалване	до касац.
2014 година										
граждански дела	76	72	14	7	2	5				
ч. гр. дела	242	187	7	4	3					
първоинст. адм. дела										
ОБЩО за годината:	318	259	21	11	5	5				
ОБЩО за периода на атестация:	1455	1227	69	36	20	10				
2015 година										
граждански дела	29	28	17	7	8	2				
ч. гр. дела	268	251	3	2	1					
първоинст. адм. дела	1	1								
ОБЩО за годината:	298	280	20	9	9	2				
ОБЩО за периода на атестация:	1455	1227	69	36	20	10				
2016 година										
граждански дела	30	24	7	5	1	1				
ч. гр. дела	223	178								
първоинст. адм. дела										
ОБЩО за годината:	253	202	7	5	1	1				
ОБЩО за периода на атестация:	1455	1227	69	36	20	10				
2017 година										
граждански дела	63	56	5	1	1					
ч. гр. дела	254	217	3	3						
първоинст. адм. дела	1	1								
ОБЩО за годината:	318	274	8	4	1					
ОБЩО за периода на атестация:	1455	1227	69	36	20	10				

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Днес 04.02.2018г. се запознах с данните посочени в част IV а и декларирам, че нямам възражения.

Районен съдия

/ Ганг Василев, Нейландска - Стара Рова /

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период					
1.1 Първоинстанционни дела – 645					
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	263	4	182	196	
1.2 Въззивни дела					
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3 Касационни дела					
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	3	8	2	4	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпнали	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
2013 година					
нохд	9	6	3	22/2012, 255/2012, 393/2012	
нохд, внесено със споразумение	21	21			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7			
нчхд	2	2			
нахд	42	39	1	56/2013	
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6			
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	4	4			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.55 НПК	7	7			
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1			
чнд - други	14	19			
ОБЩО за годината:	113	112			
ОБЩО за периода на атестация:	615	636			

Констатации: НОХД 22/2012 - Образувано на 26.1.2012г. Насрочено е първо открито заседание на 21.03.2012г. Проведени са 10 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, адвокати и вещи лица. На 10.02.2014г. е постановена присъда.
 НОХД 255/2012 - Образувано на 23.8.2012г. Насрочено е първо открито заседание на 21.11.2012г. Проведени са 9 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, адвокати и вещи лица. На 31.03.2014г. е постановена присъда.
 НОХД 393/2012 - Образувано на 27.12.2012г. Насрочено е първо открито заседание на 13.03.2013г. Проведени са 7 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, адвокати и вещи лица и подсъдима. На 26.03.2014г. делото е прекратено и е върнато на РП Козлодуй.
 НАХД 56/2013 – Образувано на 28.02.2013г. Насрочено е първо открито заседание на 22.04.2013г. Проведени са 5 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели и адвокати. На 05.03.2014г. е обявено за решаване и е решено на 04.04.2014г.

Забележка: 0

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

година/вид	постъпили	свършени	остапали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2014 година				
похд	14	18	2	22/2012, 393/2012
похд, вносно със споразумение	24	24		
похд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3		
ичд	0	1		
нахд	32	37	1	56/2013
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	15	14		
ОБЩО за годината:	96	105		
ОБЩО за периода на атестация:	615	636		

Констатации: НОХД 22/2012 - Образувано на 26.1.2012г. Насрочено е първо открито заседание на 21.03.2012г. Проведени са 10 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, адвокати и вещи лица. На 10.02.2014г. е постановена присъда.
 НОХД 393/2012 - Образувано на 27.12.2012г. Насрочено е първо открито заседание на 13.03.2013г. Проведени са 7 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, адвокати и вещи лица и подсъдима. На 26.03.2014г. делото е прекратено и е върнато на РП Козлодуй.
 НАХД 56/2013 – Образувано на 28.02.2013г. Насрочено е първо открито заседание на 22.04.2013г. Проведени са 5 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели и адвокати. На 05.03.2014г. е обявено за решаване и е решено на 04.04.2014г.

Забележка: 0

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

година/вид	постъпили	свършени	ос тнали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2015 година				
нохд	33	28	6	62/2014, 360/2014, 507/2014, 18/2014, 158/2014, 164/2014
нохд, внесено със споразумение	68	68		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл 371, т 2 НПК (гл.27 НПК)	7	7		
нчхд				
нахд	69	55		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл 64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - определения по чл 243 НПК	7	7		
чнд - други	43	31		
ОБЩО за годината:	241	210		
ОБЩО за периода на атестация:	615	636		
<p>Констатации: НОХД 62/2014 - Образувано на 05.03.2014г. Насрочено е първо открито заседание на 11.06.2014г. Проведени са 11 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели. На 24.01.2018г. е постановена присъда.</p> <p>НОХД 360/2014 - Образувано на 08.09.2014г. Насрочено е първо открито заседание на 27.10.2014г. Проведени са 9 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, подсъдим (обявен за издирване). На 13.01.2016г. е постановена присъда.</p> <p>НОХД 507/2014 - Образувано на 19.12.2014г. Насрочено е първо открито заседание на 10.02.2015г. Проведени са 9 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, подсъдим (обявен за издирване) и вещи лица. На 30.03.2016г. е постановена присъда.</p> <p>НОХД 18/2014 - Образувано на 23.01.2014г. Насрочено е първо открито заседание на 26.03.2014г. Проведени са 7 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, подсъдим и вещи лица. Изисквани са справки. На 16.03.2015г. е постановена присъда.</p> <p>НОХД 158/2014 - Образувано на 15.05.2014г. Насрочено е първо открито заседание на 23.06.2014г. Проведени са 7 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, подсъдим. На 10.06.2015г. е постановена присъда.</p> <p>НОХД 164/2014 - Образувано на 19.05.2014г. Насрочено е първо открито заседание на 23.06.2014г. Проведени са 7 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, справки, взета е МНО на подсъдимия, която е обжалвана. На 01.07.2015г. е постановена присъда.</p>				
<p><i>Забележка: 0</i> <i>(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</i></p>				

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2016 година				
нохд	10	20	4	62/2014, 229/2015, 410/2015, 436/2015
нохд, внесено със споразумение	31	31		
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл. 371, т. 2 НПК (гл. 27 НПК)	2	2		
нчхд	1	1		
нахд	20	44		
чнд - разпити пред съдия (чл. 222, чл. 223 НПК)	12	12		
чнд - разрешения/ одобрения по чл. 164 НПК	3	3		
чнд - мерки за неоткл. по чл. 64 и чл. 65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл. 243 НПК	2	2		
чнд - други	17	24		
ОБЩО за годината:	100	141		
ОБЩО за периода на атестация:	615	636		

Констатации: НОХД 62/2014 - образувано на 05.03.2014г. Насрочено е първо открито заседание на 11.06.2014г. Проведени са 11 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели. На 24.01.2018г. е постановена присъда.

НОХД 229/2015 - образувано на 24.06.2015г. Насрочено е първо открито заседание на 30.09.2015г. Проведени са 9 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, вещи лица, справки, нова експертиза, болничен на съдията, изменения на обвинението. На 15.05.2017г. е постановена присъда.

НОХД 410/2015 - образувано на 12.10.2015г. Насрочено е първо открито заседание на 25.11.2015г. Проведени са 13 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, подсъдим (обявен за ОДИ), пострадад, справки, болничен на съдия-докладчик, съдебен заседател. На 15.01.2018г. е постановена присъда.

НОХД 436/2015 - образувано на 20.10.2015г. Насрочено е първо открито заседание на 09.12.2015г. Проведени са 8 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, пострадад, болничен на съдия и адвокати. На 14.06.2017г. е постановена присъда.

Забележка: 0

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2017 година				
нохд	8	12	7	62/2014, 410/2015, 229/2015, 436/2015, 36/2016, 37/2016, 187/2016
нохд, внесено със споразумение	16	16		
нохд -съкрат съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд	20	19		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	12	12		
ОБЩО за годината:	65	68		
ОБЩО за периода на атестация:	615	636		
<p>Констатации: НОХД 62/2014 - Образувано на 05.03.2014г. Насрочено е първо открито заседание на 11.06.2014г. Проведени са 11 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели. На 24.01.2018г. е постановена присъда.</p> <p>НОХД 410/2015 - Образувано на 12.10.2015г. Насрочено е първо открито заседание на 25.11.2015г. Проведени са 13 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, подсъдим (обявен за ОДИ), пострадад, справки, болничен на съдия-докладчик, съдебен заседател. На 15.01.2018г. е постановена присъда.</p> <p>НОХД 229/2015 - Образувано на 24.06.2015г. Насрочено е първо открито заседание на 30.09.2015г. Проведени са 9 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, вещи лица, справки, нова експертиза, болничен на съдията, изменения на обвинението. На 15.05.2017г. е постановена присъда.</p> <p>НОХД 436/2015 - Образувано на 20.10.2015г. Насрочено е първо открито заседание на 09.12.2015г. Проведени са 8 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, пострадад, болничен на съдия и адвокати. На 14.06.2017г. е постановена присъда.</p> <p>НОХД 36/2016 - Образувано на 11.01.2016г. Насрочено е първо открито заседание на 09.03.2016г. Проведени са 7 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, справки, адвокат и болничен на съдия. На 12.06.2017г. е постановена присъда.</p> <p>НОХД 37/2016 - Образувано на 11.01.2016г. Насрочено е първо открито заседание на 16.03.2016г. Проведени са 7 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на съдебен заседател, свидетели, адвокати и болничен на съдия. На 26.06.2017г. е постановена присъда.</p> <p>НОХД 187/2016 - Образувано на 15.03.2016г. Насрочено е първо открито заседание на 11.05.2016г. Проведени са 6 съдебни заседания. Делото е отлагано многократно за неявяване на свидетели, справки, вещи лица, подсъдим и болничен на съдия. На 05.07.2017г. е постановена присъда.</p>				
<p><i>Забележка: 0</i> <i>(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</i></p>				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
2013 година						
нохд	34	34				
нчхд	2	2				
нахд	39	39				
чнд	37	37				
ОБЩО за годината:	112	112				
ОБЩО за периода на атестация:	636	636				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
2014 година						
нохд	45	45				
нчхд	1	1				
нахд	37	37				
чнд	22	22				
ОБЩО за годината:	105	105				
ОБЩО за периода на атестация:	636	636				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
2015 година						
нохд	96	96				
нчхд						
нахд	55	55				
чнд	52	52				
ОБЩО за годината:	210	210				
ОБЩО за периода на атестация:	636	636				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
2016 година						
нохд	53	53				
нчхд	1	1				
нахд	44	44				
чнд	43	43				
ОБЩО за годината:	141	141				
ОБЩО за периода на атестация:	636	636				
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2017 година					
нохд	28	28			
нчхд					
нахд	19	19			
чнд	21	21			
ОБЩО за годината:	68	68			
ОБЩО за периода на атестация:	636	636			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
2013 година								
нохд	6	6	3	1	1	1	0	1
нохд - внесено със споразумение	21							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7						
нчхд	2	2	1	0	0	1		
нахд	39	39	7	7				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7						
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	29	19	1					1
ОБЩО за годината:	112	81	13	9	1	2	0	2
ОБЩО за периода на атестация:	636	429	69	45	19	4		5

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
2014 година								
нохд	19	19	4	2	1	1		
нохд - внесено със споразумение	24							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3						
нчхд	1	1						
нахд	37	37	9	5	4			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл 243 НПК	3	3	1	1				
чнд - други	17	13	1	1				
ОБЩО за годината:	105	77	15	9	5	1		
ОБЩО за периода на атестация:	636	429	69	45	19	4		5
2015 година								
нохд	28	28	3	3				
нохд - внесено със споразумение	68							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7						
нчхд								
нахд	55	55	3	2	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	2	2				
чнд-определения по чл 243 НПК	7	7	1	1				
чнд - други	39	31						
ОБЩО за годината:	210	134	9	8	1			
ОБЩО за периода на атестация:	636	429	69	45	19	4		5

година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2016 година								
нохд	20	20	6	3	2	1		2
нохд - внесено със споразумение	34							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
нчхд	1	1						
нахд	44	44	17	13	4			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд - други	36	21						
ОБЩО за годината	141	92	23	16	6	1		2
ОБЩО за периода на атестация:	636	429	69	45	19	4		5

година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2017 година								
нохд	12	12	3	2	1			1
нохд - внесено със споразумение	18							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд	19	19	5	1	4			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3						
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	15	10	1	0	1			
ОБЩО за годината	68	45	9	3	6			1
ОБЩО за периода на атестация:	636	429	69	45	19	4		5

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Днес 07.02.2018г. се запознах с данните посочени в част IV б и декларирам, че съм им възразяващ.

Районен съд
/ Ганя Заседалка Мелничкова - Бабарова /

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1738	1940	1714	48	40,42	35,71
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	382	443	380	10	44,30	38,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла Слатина					32,50	29,83
Районен съд – Мездра					29,89	27,14

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1970	2196	1998	57	38,53	35,05
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	410	473	423	12	39,42	35,25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла Слатина					28,83	25,90
Районен съд – Мездра					24,44	22,32

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2167	2365	2198	48	49,27	45,79

Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	513	563	508	12	46,92	42,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла Слатина					31,97	30,02
Районен съд – Мездра					32,06	28,83

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2274	2441	2262	49	49,82	46,16
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	417	472	394	10	47,20	39,40
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла Слатина					38,58	36,37
Районен съд – Мездра					35,04	32,38

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година (Индивидуалната натовареност на атестирания съдия, определена съгласно СИНС с 116.60)						
Натовареност на органа на съдебната власт	2231	2416	2267	48	50,33	47,23
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	393	428	392	8	53,50	49,00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла Слатина (на база статистика за I шестмесечие)					47,40	42,84
Районен съд – Мездра (на база статистика за I шестмесечие)					38,06	33,50

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

От обжалваните съдебни актове, постановени по гр. дела потвърдени са 36 бр., изменени са 10 бр., а броят на отменените е 20. Основанията за отмяна по отделните дела са следните:

Отменено определение по гр.д. № 1293/2017г., с което РС е определил цената на иска в хипотезата на чл.69, ал.1, т.4 ГПК. ОС е приел, че в случая цената на иска се определя по реда на чл. 69, ал.1, т.5 ГПК, приложим и при предявени иски по чл.26, ал.1 и ал.2 ЗЗД. Решението по гр.д. № 465/2013г. е постановено по предявен иск по чл.26, ал.2, пр.1 ЗЗД за прогласяване за нищожен договор за продажба на недв. имот поради несъществуващ /невъзможен предмет/. Въпреки извода, че продажбата на чужда вещ не прави договора нищожен, съдът е уважил иска по чл.26, ал.2, пр.1 ЗЗД. Не са изложени мотиви за фактическия състав на чл.26, ал.2, предл.1 ЗЗД и защо съдът приема, че сделката по първия нот.акт е нищожна. Мотивите на решението съдържат изброяване на представените доказателства, към които са причислени писмените запити, кв. за внесена ДТ, без да са обсъдени доказателствата в тяхната взаимовръзка. Диспозитивът не съдържа описания на предмета на договора и страните по сделката. ОС е отменил решението поради противоречие със закона - чл.26, ал.2, пр.1 ЗЗД. Продажба на чужда вещ не е въздигнато от закона като основание за нищожност на договора, поради невъзможен предмет. С решение по гр.д. № 1183/13г. РС е уважил иск по чл.422 ГПК срещу потребител по договор за доставка на топлинна енергия /бивш собственик на ап/. Съдът е мотивирал извода си с разпоредбата на чл.61, ал.3 от ОУ за продажба на топлинна енергия за битови и стопански от АУЦ „Козлодуй“, съгласно която ако предишният собственик или ползвател не закрие партидата си, продавачът събира дължимите суми от него до откриване на партидата на новия собственик или ползвател, съобразно представеният акт за собственост или ползване. Констатацията е, че съдията познава съдебната практика по ТР №3/2012г. на ОСГТК на ВКС за погасителната давност при периодичните плащания и правилно изчислява давностните срокове. За да отмени съдебното решение и отхвърли иска, ОС е приел, че в хода на процеса са настъпили нови факти – подадено е заявление от предишния собственик до доставчика след издаване на ЗИ по чл.410 ГПК, но преди предявяване на иска по чл.422 ГПК. Според ОС, задължено лице е новият собственик на имота, при липсата на представено споразумение между продавача и купувача за уреждане между страните на задължения след промяна на собствеността, в какъвто смисъл е разпоредбата на чл.61, ал.5, изр.1 от ОУ. С решение по гр.д. №1157/2012г. са отхвърлени обективно съединени иски по чл.26, ал.1, пр.1 и по чл.26, ал.2, пр.2 ЗЗД – за обявяване за нищожен на договор за продажба, поради противоречие със закона и поради липса на съгласие. От решението не става ясно какви факти и обстоятелства е изложил ищецът в исковата молба по иска по чл.26, ал.1, пр.1 ЗЗД. Съдът е приел, че договорът за продажба е нищожен поради липса на цена, но е отхвърлил иска, поради противоречие на закона и липса

на съгласие, като неоснователен и недоказан, след уважаване на възражение за придобиване на собствеността по давност от един от ответниците по делото. ОС е отменил решението като неправилно, като приел, че РС е произнесъл по възражение за придобивна давност, при настъпила преклузия – позоваването на придобивна давност е направено едва с писмената защита пред първата инстанция. Решението по гр.д. № 841/14г. е отменено като противоречащо на чл.108 ЗС. След обстойна и задълбочена преценка на доказателствата по делото ОС е направил извод, че ответниците не са придобили правото на собственост върху спорния недв. имот, доколкото продажбата е осъществена от лице, което не е собственик на имота. На второ място, съдът определил като необоснован извода на съда, че собствеността е придобита от владеещия имота ответник по давност при осъществено добросъвестно владение в срок от пет години. Отбелязано е, че владелецът може да присъедини владението на праводателя си, но не и осъществено от трето лице владение. След преценка на доказателствата ОС също е приел, че ответниците не са добросъвестни владелци. Отхвърлен е също искът по чл.537, ал.2 ГПК, тъй като разпоредбата има предвид само констативните нотариални актове, но не и по отношение на договорите за продажба и договора за доброволна делба. Отменено е определение по гр.д. № 1214/09г., с което РС е прекратил производството по делбата след теглен жребий от съделителите. При влязло в сила съдебно решение по чл. 350ГПК, с което РС е обявил за окончателен проекто-разделителния протокол, въззивният съд се е позовал на служебна „справка“ по делото, отменил е определението за прекратяване на делото и проведения жребий и е върнал делото за нова разглеждане, с указание за избиране на нов способ от РС за приключване на делбата, поради това, че жребият според разбирането на въззивния съд, се явява неподходящ способ, доколкото съделителите имат различни квоти от допуснатите до делба недв. имоти. Отменени са три идентични определения по ч.гр.д. №15/14г., с които РС е отказал да присъди разноски на конституирани в изп. производство наследници, на починал длъжник преди подаването на заявление по чл.410 ГПК. РС е приел, че чл.78, ал.4 ГПК е неприложим за заповедното производство, доколкото последното не е приключило с влязло в сила съдебно решение. Въззивният съд е отменил обжалваните определения и е присъдил разноски.

Анализът на основанията за отмяна на съдебните актове сочи на пропуски в познаването на фактическите състави за обявяване за недействителни договори поради невъзможен предмет /чл.26, ал.1, пр. първо ЗЗД/ и какви са последиците и каква е защитата на приобретателя, респ. собственика, при продажба на недв. имот от несобственик. Показано е непознаване на съдебната практика на ВКС – ТР №3/29.11.2012г. по т.дело № 3/2012г. на ОСГК на ВКС, в което е направено разграничение на правната същност на констативния нот.акт и нот.акт, с който се удостоверяват правни сделки, както и за правата на третите лица срещу легитимиращото действие на двата вида нот.актове. Извън констатираните пропуски проверените съдебни актове, вкл. тези по които е осъществен инстанционен контрол от ВКС, сочат на добри познания на атестиращия магистрат на материалното право: в областта на трудовото право, на собствеността, на семейното право, както и на процесуалния закон.

Прегледаните актове и проверените на място – в деловодството на РС Козлодуй дела, очертават добри познания на атестиращия съдия в материалното наказателно право. Магистратът като цяло познава и прилага съдебната практика – напр. по нохд № 436/2015г./относно престъплението по чл.144 ал.3 от НК/, по нахд № 264/2015 и нахд № 270/2015г., относно приложимостта на чл.28 от ЗАНН, по нохд № 63/2018г. – относно производството по глава 27 от НПК. Забелязва се известно затруднение в точното отграничаване на правните институти, като например по нохд № 401/2015г., по което не е направена разлика между недовършен и довършен опит, което пък е

следствие от спестеното конкретно правно обосноваване на деянието. Констатира се пропуск при прилагането на задължителна съдебна практика/ ТР 3/2009 на ОСНК, доколкото на това основание е отменено определението по нчд№ 243/2017г, постановено в производство по определяне на общо наказание, чл.306 ал.1 т 1 от НПК

Отменени са решенията по 11 нахд, като преимуществено причината за отмяна на първоинстанционния акт е неправилно приложение на материалния закон – на това основание са отменени решенията по нахд№ 108/2013г, нахд№ 219/2013г, нахд№ 23/2014, нахд№ 164/2017г., нахд№ 168/2017г, нахд№ 173/2017г и нахд№ 175/2017г, последните четири еднотипни по идентични казуси. Причина за отмяна на решението по нахд- № 233/2016г. е също неправилно приложение на материалния закон, но изразено в недопустимо смесване между институтите на погасителната давност за изпълнение на административните наказания и погасителната давност за административнонаказателно преследване.

Като взе предвид основанията за отмяна, които разкриват пропуски на атестирания магистрат в областта на материалното право /гражданско и наказателно/, по които има задължителна съдебна практика, КАК предлага по този критерии да бъдат отнети 3 т.

Оценка: 17 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации: Анализът на основанията за отмяна на описаните съдебни актове, сочи на пропуски на съдията да определя правно релевантните факти за спора, което се дължи на пропуски при обсъждане/необсъждане на доказателства, които ги установяват. Вместо да се концентрира върху съдържанието на доказателствата и фактите и обстоятелствата, които те установяват, в отделни случаи съдията се задоволява с тяхното изброяване. Този подход по някои от делата води до пропуски да се обсъждат доказателства, които установяват факти и обстоятелства от значение за спора. В единичен случай съдът не се е произнесъл по правопогасяващо възражение за изтекла погасителна давност. Констатира се случай на липса на мотиви как съдът е определил размера и вида на щетата. Така Решение по гр.д. № 797/14г. е отменено като необосновано. След съпоставка на датата на издадената фактура за плащане на цената на доставената ВиК услуга /м.07.2011г. и датата на извършен банков превод – м.6.2011г./, ОС е приел за необоснован извода, че извършеното плащане от банковата сметка на ответника - длъжник касае вземане на ищеца за друг период от време, който предхожда този по издадената фактура. Решението по гр.д. № 896/13г. е отменено като необосновано и поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Констатирано е, че РС не е обсъдил представени от ищеца доказателства; обсъждани са доказателства без да са изложени мотиви за правното им значение за изхода на материалноправния спор. С решение по гр.д. №1333/11г. е уважен от РС иск по чл.422 ГПК във връзка с чл.21 от ЗДФИ. Решението е отменено от ОС /последното не е допуснато до касационно обжалване от ВКС, ГК/. Прието е, че РС не е обсъждал относими за спора доказателства по делото, поради което е постановил необосновано решение. След обстойна преценка на доказателствата по делото ОС е направил различни фактически и правни изводи от тези на РС. Прието е, че отв. е оборил презумпцията за истинност на фактическите констатации на акта за начет; прието е за установено, че не е налице причинна връзка действията на начетеното лице и претендираната щета. Решението по гр.д. № 68/12г. е отменено от ОС като

необосновано. РС се е произнесъл по иск по чл.422 ГПК за установяване на вземане на ищеца, представляващо цената на доставена стока и мораторна лихва. В мотивите на решението РС е изброил представените от страните доказателства и е цитирал съдържанието им, но не са обсъдени доказателства в тяхната взаимовръзка, поради което решението е отменено от ОС като необосновано. Прието е, че липсва идентичност в облигационната връзка по представения договор и споразумителен протокол, че доказателствата по делото /подробно обсъдени/ разколебават твърдението на ищеца, че е доставил стоката на ответника, поради което за него не е възникнало задължение за плащане на цената. Отменено е **определение по гр.д. № 502/11г.**, с което РС е постановил отказ за издаването на изпълнителен лист за разноски. Прието е, че решението на ОС, с което са отхвърлени исквете е влязло в сила, без обаче да се отмени първоинстанционното решение в частта за разноските. Тъй като обаче отв. е пропуснал да подаде молба по чл.248 ГПК, съдът да се произнесе по присъдените в полза на ищеца разноски, ОС е отменил **определението** и е уважил искането на молителя за издаване на изп. лист. Отменено е **определение по ч.гр.д. №1476/2011г.**, с което е допуснато предварително изпълнение на заповед за изпълнение по чл.417 ГПК, по съображения, заявлението не отговоря на изискванията на закона за допускане на предварително изпълнение на вземането на заявителя. РС не е съобразил, че в заявлението заявителят не е посочил размера на сумите за отделните вземания – главница, договорна лихва и наказателна лихва, не са посочени неизплатените вноски и тяхното падежиране, от заявлението не може да се направи извод кога е настъпила предсрочната изискуемост на вземането. По **ч.гр.д. №207/2015г.** по жалба на длъжника е отменено разпореждането за незабавното изпълнение и издадения изп. лист, по съображения, че пасивно легитимирано лице за дължимо възнаграждение на отдадена под аренда земя е трето лице, а не това спрямо което е издадена заповедта за изпълнение по чл.417 ГПК. Отменено е **решение по гр.д. № 75/2014г.** като необосновано и постановено в нарушение на процесуалните правила. Уважен е иск по чл.45 ЗЗД, като на ищеца е присъдено обезщетение за имуществени вреди, при доказана вина на ответника с влязла в сила присъда. В мотивите РС не е изложил в какво се изразява увреждането на ищеца и как определя размера на вредите, не се е произнесъл и по направено от отв. възражение за изтекла погасителна давност. ОС е отхвърлил иска като неоснователен, поради погасяване на вземането на ищеца по давност.

Прегледът на актовете по наказателните дела, както и на самите дела, обосновава заключението, че атестираният съдия притежава добра способност да идентифицира правилно фактите подлежащи на установяване и да насочва усилията си към тяхното изясняване. Липсва обаче аналитична част, в която на оценка – самостоятелно и в съпоставка с другите доказателствени източници, да е подложено всяко едно от събраното по делото доказателство. Например по **нахд 144/2016г.** накратко е възпроизведено съдържанието на всеки един доказателствен източник – съдържанието на установеното от гласните доказателствени средства и хронологично са изброени писмените такива. Същият подход е приложен и в **решението по нахд №164/2017г.** При наказателните дела се констатира нарушения в административно наказателната процедура /неправилно отчетени като налични или пропуснати да бъдат отчетени/ и при постановяване на решението са отменени актовете по **нахд № 144/2016г, нахд №264/2015г. и нахд № 483/2015г.** По **нахд № 507/14г** присъдата е изцяло отменена, освен поради множество процесуални нарушения, но и поради липса на мотиви, каквито не съставляват, съобразно изискванията на НПК - преповтаряне дословно на съдържанието на ОА и без собствен анализ на доказателствата, подменен с формални правни обобщения – „с оглед установената фактическа обстановка, подкрепена от доказателствата по делото, безспорно се установява, че ... е извършил престъпление по 339 от НК“ . По

нохд № 312/2012г., въззивната инстанция е констатирала пропуски в санкционната част, до степен липса на мотиви относно наказанието, като е допълнила мотивите относно наказанието по чл.346 от НК, а относно наказанието за престъплението по чл.339 от НК въззивният съд ги е попълнил както по отношение неприложението на чл.37 ал.1 т 6 /лишаване от право да управлява МПС/, така и с оглед констатирания пропуск на РС да наложи кумулативно наказание, което обаче и прокурорът е пропуснал да протестира. Изводи в същият смисъл следват и от прочит на актовете, представени по избор от магистрата. Прегледът им сочи, че на мотивите им липсва известна прегледност, доколкото структурата, посочена в чл.305 ал 3 от НПК: изложение на приетите за установени факти, анализ на доказателствата, от които се извличат и правни изводи, не се съблюдава стриктно. В мотивите към представените присъди по нохд № 360/2014г, нохд № 436/2015г, правните изводи: осъществен ли е и обективен състав на престъпление, с мотивиране на квалифициращите обстоятелства и субективните елементи на престъплението предшестват доказателствения анализ на свидетелските показания. По нохд № 401/2015г, аналитичната част е лаконична, а правната оценка на установеното поведение е декларативна, като липсват конкретни мотиви за приетия недовършен опит. При това следва да се отбележи, че коментар на съда относно недовършеността на престъплението са изложени, макар и лаконично, само в мотивите, докато в диспозитива опитът е споменат само цифрово – с посочване разпоредбата на чл.18, ал.1 от НК. При определяне на наказанието разпоредбата на чл. 18, ал.2 от НК не е обсъждана, но в същото време фактите/ цялостно и отделни фрагменти от тях/ ненужно са изложени няколко пъти. Едва от въззивното решение конкретните факти и главно правните съображения по казуса, придобиват известна яснота.

Липса на дължими мотиви е основанието за отмяна на присъдата по нохд № 399 / 2015г. и нохд № 507/2014г.

Недостатъчно прецизен е и правния изказ обективиран в прегледаните актове: в наказателното производство лицето претърпяло вреди е пострадал, а не ищец - стр. 6 от мотивите по нохд № 360/2014г. В случая пострадалият не е предявил граждански иск, поради което дори не е получил процесуалното качество граждански ищец. Непрецизно се определя правната квалификация с оглед на доказателствата доколкото, фактите и правото са с различен източник - доказателствата установяват фактите, а правото /материалния закон/ се прилага към така установените факти. В този смисъл, избраният в мотивите/ по нохд № 399/2015г/ начин на изложението: „Изполваната правна квалификация на деянието по чл.195, ал.1, т.4, пр.2 от НК се извежда от показанията на св. И.Б., от разпита на св. С.С..... Изполваната правна квалификация на деянието по чл.195, ал.1, т.5 от НК се извежда както от действията на авторите на деянието. така и от показанията на св. И.Б.....Изполваната правна квалификация на деянието по чл.216, ал.1 от НК се извежда от разпита на св. Ч.Р.,..... Изполваната правна квалификация на деянието във връзка с чл.20, ал.2 от НК се извежда от показанията на св. И.Б.,“ не говори за прецизност в професионалния изказ.

По две от делата нохд №312/2012г и нохд № 164/2104 г , с оглед основанията за отмяна – нови доказателства пред въззивната инстанция, не следва да се отчитат в негативен за съдията аспект.

Предвид констатираните пропуски по този критерий КАК предлага

Оценка: 17 т.

3.	<p>Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i> За периода на атестация съдията е разгледал 1531 бр. граждански дела. Броят на постъпилите граждански дела е 1500, а на свършените -1461 бр. Процентът на ефективност при гражданските дела е висок – 95.43 % разгледани / свършени дела. Броят на постъпилите наказателни дела е 615, а на свършените 636 бр. Общият брой на разгледаните наказателни дела е 645. Процентът на ефективност разгледани/свършени дела при наказателните дела е по – висок от този при гражданските дела – 98.6%. Показателите сочат на много добра организация на работата на магистрата, затова предложението е за максималния бр. предвидени за този критерий точки</p> <p><i>Оценка: 15 т.</i></p>
-----------	--

4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i> Общият брой на разгледаните граждански дела е 1531 бр., от които 327 са гр.д., 1198 ч.гр.д. и 6 адм.дела. Постановени са 1455 съдебни акта в срок до един месец. Общият брой на разгледаните наказателни дела е 645, от които 263 нохд., 4 нчхд., 182 чнд., и 196 анд. Броят на постъпилите дела е 615, а на свършените 636 бр. Всичките 636 бр. съдебни акта са постановени в срок от един месец. За периода на атестация на магистрата не са налагани наказания, не е получавал и поощрения. При извършените планови проверки за дейността на Районен съд – Козлодуй проверяващите органи не са отразили в актовете си негативни констатации и забележки за дейността на съдия Галя Петрешкова – Ставарова. С оглед горните констатации предложението е за максимален брой точки по този критерий</p> <p><i>Оценка: 8 т.</i></p>
-----------	---

5.	<p>Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Галя Петрешкова – Ставарова заема длъжността районен съдия в Районен съд – Козлодуй от 03.05.2004г. Становището на Етичната комисия при Окръжен съд – Враца е, че в своята работа съдията се ръководи и спазва основните принципи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. В комисията не са постъпили сигнали съдията да се е поддавал на натиск, заплахи, на стимули, на преки и косвени влияния от представители на която и да е друга власт. Няма данни , при вземането на решения, да се е влияела от своите колеги или пък да предприема действия, с които би накърнила тяхната независимост. При изпълнение на служебните си задължения Съдия Петрешкова – Ставрева се е ръководила от принципите за справедливост и прозрачност. Във взаимоотношенията с колегите си и съдебните служители е спазвала принципа за вежливост и толерантност, има добри обноси, коректна е. Спазва принципите на почтеност, не допуска доносничество и интригантство спрямо колегите си и служителите в съда. В своята дейност спазва принципа за конфиденциалност. Няма данни да е използвала неправомерно информация, станала й известна при осъществяване на дейността си на съдия. По този критерий предложението е за</p> <p><i>Оценка: 12 т.</i></p>
-----------	--

Част VII
**Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
	<i>Констатации:</i> Заседанието на 04.06.2018г. започна в предварително обявения час. Графикът е съставен оптимално, предвид установеното ритмично провеждане и приключване на предвидените процесуално следствени действия. Тъй като не се констатираха пропуски при насрочване на делата за съдебно заседание КАК предлага максималната оценка
	<i>Оценка: 3 т.</i>

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
	<i>Констатации:</i> Съдебното заседание протече спокойно при спазване на предвидения в ГПК и НПК процесуален ред за провеждането му. Съдията разяснява правата на страните, диктува протокола и обезпечава законосъобразното провеждане и приключване на делата. Протоколите са пълни, а отлагането на делата е с оглед разкриване на обективната истина и не обуславя извод за пропуски в подготовката за съдебно заседание. При неявяване на страни, свидетели или вещи лица съдията прилага процесуалните средства по НПК за дисциплинирането им, с което обезпечава разглеждането на делата в разумни времеви граници /напр. по нахд № 239/17г/. По нахд № 170/2018 г., проведено по реда на глава 28 от НПК се постанови решение, приложено към преписката. Насроченото за съдебното заседание гр. дело № 1236/2016г. беше отложено поради неизготвена /по организационни причини/ от административния орган Служба „Земеделие“ гр. Козлодуй скица-проект за разпределение на допуснатите до делба недв. имоти. <i>По този критерий КАК предлага</i>
	<i>Оценка: 7 т.</i>

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
	<i>Констатации:</i> От прегледаните дела и актове се формира заключение за много добра организация на работа, като своевременно, в същия ден на постъпване на исковата молба, респ. обвинителния акт или жалбата, респ. тѣжбата, делото се образува и разпределя. С разпореждане от същия или следващият ден делото се насрочва обикновено в рамките на около месец и половина - два месеца. Произнасянето е своевременно. В не малка част от случаите - мотивите се изготвят и обявяват едновременно със съдебния акт- по нахд № 63/2018г /производството е по глава 27 от НПК/, по нахд № 49/2018г. /по глава 28 от НПК/. Подкрепящо констатациите е обстоятелството, че съдия

<p>Петрешкова поддържа ниска висящност, като към момента на проверката има на производство само 15 наказателни дела. С изключение на провереното дело – нохд № 239/2017г, което е образувано през 2017г, но при прегледа му не се установиха неоснователни отлагания или такива , в резултат на не добра подготовка за съдебно заседание, останалите висящи към момента дела са образувани през 2018г, като 11 от тях са образувани през месец май 2018г . При извършената проверка на спрените граждански дела /гр.д. № 552/2017г., гр.д. № 1077/2016г., гр.д. № 900/2016г. и гр.д. № 1456/2014г./ беше констатирано, че се изисква ежемесечна справка от СРС дали е приключило гр.д. № 53373/2014г. с влязло в сила съдебно решение, спорът по което се явява преюдициален за този по посочените граждански дела /чл.229, ал.1, т.4 ГПК/. Изключение от предварителната подготовка на съдията за съдебно заседание, е констатираната отмяната на хода по същество по две граждански дела: гр.д. № 1391/2017г. / за събиране на допълнителни доказателства – писмени, допуснатата ССИЕ и указание до ищеца да посочи периода, за който претендира обезщетение по чл.344, ал.1, т.3 КТ/ и гр.д. № 1042/2017г. / не е била изпълнена административната процедура по чл.200 ЗУТ/.</p> <p>Констатираната отмяна на хода по същество по две дела отнесени към броя на разгледаните от магистрата дела за атестирания период не мотивира извод за намаляване на оценката по този критерий , затова КАК предлага</p>
<p><i>Оценка: 10 т.</i></p>

<p>4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i> През периода от 01.01.2013г. до 31.12.2017г. съдия Петрешкова – Ставарова е разглеждала граждански и наказателни дела. От подлежащите на обжалване граждански дела - 1227 бр., са обжалвани 69 бр. съдебни актове, от които са потвърдени 36 бр., отменени са 20 съдебни акта и са изменени 10 бр. Процентът на отменените съдебни актове спрямо подлежащите на обжалване е 1,63 %, а спрямо обжалваните – 29%.</p> <p>От постановените съдебни актове по наказателни дела 636 бр.- подлежащите на обжалване са 429 бр. От тях са обжалвани 69 бр., потвърдени са 45 бр., отменени са 19 съдебни акта. Изменени са 4 съдебни акта. Броят на възобновените дела е 5. Процентът на отменените съдебни актове от подлежащите на обжалване е 4.43%, а спрямо обжалваните е 27.54%.</p> <p>Основанията за отмяна са посочени в Част VI, т.1 и т.2 на ЕФ.</p> <p>Предложението на КАК е за максималния брой от</p>
<p><i>Оценка: 5 т.</i></p>

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Прегледаните представени по преписката актове и проверените на място – в деловодството на РС – Козлодуй дела, очертават добри познания на атестирания съдия в материалното и процесуално право. Магистратът като цяло познава и прилага съдебната практика. Извън подробно изложения анализ на основанията за отмяна на описаните съдебни актове в Част VI, т.1 и т.2 на ЕФ и констатираните пропуски, съдия Петрешкова е изградила умения да идентифицира правилно фактите подлежащи на установяване и да насочва усилията си към тяхното изясняване.

От прегледаните дела се формира заключение за много добра организация на работа, като своевременно, в същият ден на постъпване на исковата молба, респ. обвинителния акт или жалбата, респ. тѣжбата, делото се образува и разпределя. С разпореждане от същия или следващият ден делото се насрочва обикновено в рамките на около месец и половина - два месеца. Произнасянето е своевременно.

При водене на съдебното заседание магистратът спазва предвидения в ГПК и НПК процесуален ред за провеждането му. Съдията разяснява правата на страните, диктува протокола и обезпечава законосъобразното провеждане и приключване на делата. Протоколите са пълни, а отлагането на делата е с оглед разкриване на обективната истина и не обуславя извод за пропуски в подготовката за съдебно заседание.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Галя Петрешкова – Ставарова в дейността си на магистрат се е ръководила от принципите за справедливост и прозрачност. Във взаимоотношенията с колегите си и съдебните служители е спазвала принципа за вежливост и толерантност, има добри обноси, коректна е. Спазва принципите на почтеност. В своята дейност спазва принципа за конфиденциалност. Няма данни да е използвала неправомерно информация, станала ѝ известна при осъществяване на дейността си на съдия. На съдия Петрешкова не са налагани дисциплинарни наказания.

Предвид изложеното, следва да бъде определена комплексна оценка „много добра“ – 94 т., на Галя Петрешкова-Ставарова – съдия в Районен съд – Козлодуй.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Мариана Костова – докладчик..... ..
(име и фамилия) (подпис)

2. Бонка Янкова..... ..
(име и фамилия) (подпис)

3. Любка Андонова... ..
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

.....
18.06.2018г.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, Галя Василева Петрешкова - Ставарова - съдия в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, резултатите от атестирането за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №20/18.06.2018 г. т. С-9.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ:

БОНКА ДЕЧЕВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 25.06.2018г.
(дата)

Галя Петрешкова - Ставарова
(име и фамилия)

нямат възражения
(има/нямат възражения)

СТАНОВИЩЕ
на Етичната комисия при
Окръжен съд гр.Враца

ОТНОСНО:Периодично атестиране на Галя Василева Петрешкова-
Ставарова

Галя Василева Петрешкова-Ставарова работи в системата в органите на съдебната власт от 03.05.2004г., откогато заема длъжността районен съдия при РС-Козлодуй.

Съгласно направеното вътрешно разпределение на работата в този съд тя разглежда, както наказателни, така и граждански дела. Наблюденията на съдиите от Окръжен съд-Враца придобити от извършвания инстанционен контрол на постъпилите като въззивна инстанция производства по съдебни актове, постановени от съдия Петрешкова-Ставарова показват, че в своята работа тя се ръководи и спазва основните принципи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Съдия Петрешкова-Ставарова е постановявала своите решения, ръководейки се от вътрешното си убеждение и спазвайки закона. За атестирания период не са постъпвали сигнали пред Етичната комисия на окръжния съд тя да се подавала на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна на съдебната система. Няма данни при вземането на своите решения, тя да се е влияела от своите колеги или пък да предприема действия, с които би накърнила тяхната независимост. Затова Етичната комисия, счита, че съдия Петрешкова-Ставарова е спазвала принципа за независимост.

Съдия Петрешкова-Ставарова при изпълнение на служебните си задължения, както и извън службата не е допускала предпочитание, предубеждение или предразсъдъци въз основа на раса, произход, етническа принадлежност, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или други признаци.Третира е равно участниците в съдебния процес. Не е проявявала настроения на симпатия и

антипатия. Не е давала повод с поведението си пряко или косвено да се иска нейния отвод по конкретни случаи, затова комисията счита, че съдия Петрешкова-Ставарова е спазвала принципа за безпристрастност.

В своята работа съдия Петрешкова-Ставарова се е ръководила и от принципа за справедливост и прозрачност. Тя постановява решенията си в рамките на закона. Водещо начало в нейната работа е изискването за справедливост.

Действията ѝ са публични, като по този начин е гарантирала да не бъдат засегнати законните права и интереси на участниците в съответното производство по разпределените ѝ за работа дела.

Съдия Петрешкова-Ставарова в своите взаимоотношения с колегите и съдебните служители е спазвала принципа за вежливост и толерантност. Демонстрира добри обноски и добро държание, както в обществените си, така и в служебните си контакти. Тя е коректна, учтива, любезна, като се отнася с уважение към хората и съблюдава техните права и свободи.

Съдия Петрешкова-Ставарова е спазвала и принципа за почтеност и благоприличие, като не допуска доносничество и интригантство спрямо свои колеги или съдебни служители. Избягвала е действия и постъпки, явяващи се в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие.

Няма данни, че съдия Петрешкова-Ставарова е извличала за себе си лична облага от служебното си положение, нито пък да е използвала правомощията си с такава цел. Демонстрира добър морал, и почтеност. Ползва се с много добра репутация.

Съдия Петрешкова-Ставарова работи за повишаване на своята компетентност и квалификация. Предприема необходимите мерки за повишаване на своите познания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си. Информира се за съответните новости във вътрешното и международно право.

Съдия Петрешкова-Ставарова в своята дейност е спазвала и принципа за конфиденциалност. Съблюдава дискретност и запазва служебната тайна в социалното си общуване и частен живот относно фактите или сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения. Няма данни да е използвала неправомерно информацията, станала ѝ известна при осъществяване на съдийските си функции.

В заключение Етичната комисия при Окръжен съд-Враца, счита че съдия Петрешкова-Ставарова, при осъществяване на своите функции се ръководи от принципите на Кодекса на етично поведение на българските магистрати.

Настоящото становище се дава на основание чл.3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт и във връзка с извършване на периодична атестация на съдия Петрешкова-Ставарова.

Становището е изготвено на заседание на Етичната комисия при ОС-Враца, проведено на 06.02.2018г. от 14.00 ч.

ЕТИЧНА КОМИСИЯ ПРИ ОС-ВРАЦА

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
/Г. Кивалова

ЧЛЕНОВЕ: 1.

.....
/М. Досев

2.

.....
/П. Вълчева

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Адм. секретар:

РС - Козлодуй

