

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 32  
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 13 септември 2022 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**РЕШИ:**

**23.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елица Симеонова Димитрова – съдия в Районен съд – Русе.

**23.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Елица Симеонова Димитрова – съдия в Районен съд – Русе.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** /п/ Галина Захарова  
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала  
Гл. специалист

В. Кривска

BT/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И  
ЗАМЕСТНИК – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I**

**Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Елица Симеонова Димитрова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома Серия _____ рег. № _____ .1996 г., „магистър“, Великотърновски университет “Св. Св. Кирил и Методий”
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	...1998 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд - Русе
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)  - извън органите на съдебната власт	1. Съдия по вписванията в Районен съд – Русе - 08.09.1998 г. – 22.02.1999 г. – 00 г., 05 мес., 14 дни 2. Съдия в Районен съд - Русе – от 22.02.1999 г. и към момента на откриване на процедурата по извънредно атестиране (28.06.2021 г.) – 22 г., 04 м., 06 дни - Със Заповед № 3200/17.12.2018. г. на Председателя на Вас, командирована в Административен съд – Русе, считано от 27.12.2018 г. и към момента на откриване на процедурата по извънредно атестиране (28.06.2021 г.);  1.Юрисконсулт – “Ван Кемпен Мит Ко Месокомбинат Русе” АД – 01.04.1998 г. – 01.09.1998 г. – 00 г., 05 мес., 00 дни
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинари: 1. “Право на интелектуалната собственост в ЕС”; 2. “Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни дела”; 3. “Чл. 5 и чл. 6 от ЕКПЧОС”; 4. “Основи на европейското право”; 5. “Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС. Европейска заповед за арест”; 6. “Член 14 от ЕКПЧ и Протокол 12 към ЕКПЧ-гаранц. от защ. от дискриминация”; 7. “Съдебна етика”; 8. “Проблеми от наказателното право и процес”; 9. “Взаимодействие на НПО в сферата на правосъдието с държавните институции, ангажирани в сектора.”;

	<p>10. “Съдебна практика на съда на ЕО”;</p> <p>11. “Професионална етика и антикорупция”;</p> <p>12. “Трансгранична престъпност и пране на пари”;</p> <p>13. “Спорни моменти в производствата по ЗУТ и ЗКИР”.</p> <p>14. “Развитие на човешките ресурси”;</p> <p>15. Семинар по проект “Подобряване на работата и засилване на ролята на неправителствените организации в сферата на правосъдието”;</p> <p>16. “Ролята на нац. съдилища при прилагане правото на потребителите”;</p> <p>17. “Специализирано обучение по административно–наказателно право”;</p> <p>18. “Измененията в Регламен Брюксел I”;</p> <p>19. “Взаимодействие в рамките на Шенген и борба с трансгр. и организирана престъпност, трафика на хора и стран. прест. групи”;</p> <p>20. Участие в работно посещение на институциите на Европейския съюз, организирано от Европейската мрежа за съдебно обучение”;</p> <p>21. Участие в работна среща “Управление на съдилищата в контекста на измененията на ЗСВ”;</p> <p>22. “Предизвикателства пред правната общност при интеграция на хората с увреждания”;</p> <p>23. „Право на интелектуалната собственост“ – Букурещ;</p> <p>24. „Процесуалните гаранции в съдебни процедури и практика на ЕС“ – Брюксел;</p> <p>25. „Родителска отговорност в съдебни процедури и права в ЕС“ – Букурещ;</p> <p>26. „Служба за документи и събиране на доказателства в чужбина“ – Реклингхаузен, Германия;</p> <p>27. „Събиране на доказателства по наказателноправни въпроси“ – Люксембург;</p> <p>28. „Права на човека и достъп до правосъдието в ЕС“ – Букурещ;</p> <p>29. „Европейски процедури във връзка с наследяване и отвлечане на деца“ – Солун;</p> <p>30. Участие в двуседмичен краткосрочен стаж и обмен на Европейската мрежа за съдебно обучение в гр. Утрехт, гр. Хага и гр. Арнем, Кралство Холандия.</p> <p>31. „Основни на конкурентното право“.</p> <p>32. „Актуални промени в ЗУТ“;</p> <p>33. Актуални проблеми при прилагането на ЗДФЛ и ЗКПО“.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	С решение на ВСС по протокол № 4/05.02.2019 г. повишава в ранг “съдия във ВКС и ВАС”.
Дата, място и резултати от предходната атестация	1. С решение на ВСС по протокол № 9/21.06.2016 г. провежда периодично атестиране - комплексна оценка от атестирането “много добра”;
Период на атестацията	16.04.2016 – 16.04.2021 г.

Основание за атестацията	Конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 23 (двадесет и три) длъжности „съдия“ в административните съдилища - ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.
--------------------------	---

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
РАЙОНЕН СЪД - РУСЕ:

  
/Е. ДЖИЕВА/

**Част III**  
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;**  
**използвана достоверна писмена информация**

**Проверени дела:**

*В периода на атестацията, съдия Димитрова е разглеждала наказателни, наказателни дела административен характер, както и административни дела, от които:*

*Съдебни актове:*

*1/ Определени на случаен принцип - 3 бр. влезли в сила съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол – Адм.д. № 203/2018г., Адм.д. № 525/2019г. и Адм.д.№ 547/2020г. по описа на Административен съд – Русе;*

*2/ 4 бр. влезли в сила съдебни актове по избор на атестирания съдия, ведно с резултатите от инстанционния контрол, с приложени копия на електронен носител – НОХД № 429/2018 г., НОХД № 537/2017г., НОХД№ 599/2018г. и НОХД № 1681/2016г. – всички по описа на Районен съд – Русе.*

*3/ Дела разгледани в посетеното съдебно заседание:*

- Адм.д. № 496/2021г по описа на Административен съд – Русе,*
- Адм.д.№ 721/2021г. по описа на Административен съд – Русе,*
- Адм.д.№ 112/2021г. по описа на Административен съд – Русе.*

*4/ Всички отменени съдебни актове през атестирания период - съгласно приложението на електронен носител и индивидуализацията по-долу в Част VI – Правни познания от Общите критерии.*

**Посетени съдебни заседания:**

*На 12.04.2022г. председателя на помощната комисия Милена Пейчева и членовете Александър Иванов и Ралица Герасимова - докладчик посетиха публично съдебно заседание, ръководено от съдия Елица Димитрова. Бяха разгледани както следва:*

*Адм.д.№ 496/21г по описа на Административен съд – Русе - по Закона за здравното осигуряване. В с.з. беше даден ход на делото и се изслуша изготвената съдебно-медицинска експертиза, която беше приета и делото отложено за 10.05.2022г. за изслушване на останалите експерти по назначените СМЕ-зи, които не се явиха в съдебното заседание, с указания към експертите.*

*Адм..д. № 721/21г. по описа на Административен съд – Русе - по Закона за достъп до обществена информация.*

*В с.з. се разви производство по чл.151 от ГПК, вр.чл.144 от АПК по две молби на жалбоподателя за поправка на два съдебни протокола от предходни съдебни заседания по делото. След изслушване на звукозаписа от проведеното съдебно заседание на 15.03.2022г. съдът с мотивирано определение остави без уважение искането на жалбоподателя за поправка и заличавания в протокола от това открито съдебно заседание. След поставяне на допълнителни въпроси към жалбоподателя по отношение на молбата му за допълване на съдебния протокол от 22.03.2022г. съдът с мотивирано определение остави без уважение искането на жалбоподателя за допълване на този съдебен протокол.*

*Даде се ход на делото по същество и след изслушване на страните, съдът обяви,*

че ще се произнесе с решение в срок.

Ада.д. № 112/22г. по описа на Административен съд – Русе - производството е по жалба срещу акт на главния архитект на Община-Русе и на 12.04.2022 г. беше постановено определение на съда. Делото беше отложено за 28.04.22 г.

**Събеседвания:**

На 12.04.2022 г. след приключването на съдебното заседание членовете на комисията проведоха събеседване с атестирания съдия Димитрова. Същата не заявява съществени проблеми във връзка с работата си. Споделя, че се чувства спокойна при непосредственото изпълнение на задълженията си в съдебно заседание и извън него при подготовката и като цяло администрирането на делата. Трудностите я амбицират да се справи с проблемите, вкл. при прехода към различните видове дела, които е разглеждала и спецификата на дейността и психологическата атмосфера в двете различни съдилища, където е работела в атестационния период. Следи и стриктно съобразява работата си с развитието на вътрешната и общностна правна уредба, както и задължителната, а също и рутинната съдебна практика. Амбицирана е да издига непрекъснато професионалното си ниво. Проведените събеседвания с колеги и административния ръководител на атестирания съдия в РРС и АС - Русе водят до изцяло положителните лични впечатления и висока служебна и колегиална преценка на работата и отношенията и с колегите. Старателна и добросъвестна, стриктна и своевременно изпълняваща задълженията си, с високо професионално ниво и будно чувство за справедливост. Всеотдайна и нещадяща усилията си.

**Достоверна писмена информация:**

Освен цитираните дела и съдебни актове, както и гореизложените статистически данни, изводите при атестирането са базирани на приложените кадрова справка, справки от ВСС и ИВСС, служебни бележки от адм. ръководител на Районен съд - Русе, резултати от проверки извършени от ИВСС, Резултати от проверки извършени от Окръжен съд - Русе, становището на КПЕ при Окръжен съд – Русе, становището на КПЕ при Административен съд - Русе, както и от данните събрани на място в деловодството на РРС, годишни отчетни доклади на РОС /от сайта на съда/, удостоверения за процент натовареност.

**Част IV-а**  
**А. Съдии - граждански, административни**

1.	<b>Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период</b>						
	<b>1.1 Първоинстанционни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
					239	82	
	<b>1.2 Въззивни дела</b>						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
	<b>1.3 Касационни дела</b>						
	граждански	ч.граждански	търговски	КАНД	административни	ч.административни	
				141	1	0	
<i>Констатации:</i>							

2.	<b>Спазване на сроковете</b>					
	<b>2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>					
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	19		0		0	4
	<b>2.1.1. Обявени за решаване от делата по т.2.1.</b>					
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	1		0		0	0
	<b>2.2. Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>					
	<b>Дела през периода на атестиране - брой</b>					
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година		
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това	
	<b>27-31.12.2018 година</b>					
	адм.дела	41	0			
	ч. адм.дела	0	0			
	касац.адм.дела	0	0			
	ч. касац.адм.дела	0	0			
	канд	4	0			
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>45</b>	<b>0</b>			
	<b>2019 година</b>					
	адм.дела	102	112			
ч. адм.дела	45	45				
касац.адм.дела	0	0				
ч. касац.адм.дела	0	0				
канд	60	61				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>207</b>	<b>218</b>				
<b>2020 година</b>						
адм.дела	69	85				
ч. адм.дела	31	31				
касац.адм.дела	1	1				
ч. касац.адм.дела	0	0				
канд	64	63				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>165</b>	<b>180</b>				

01.01.-16.04.2021 година				
адм.дела	27	23		
ч.адм.дела	6	6		
касац.адм.дела	0	0		
ч.касац.адм.дела	0	0		
канд	13	13		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>46</b>	<b>42</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>463</b>	<b>440</b>		

**Констатации:**  
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с меднация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>27.12.-31.12.2018 година</b>					
първоинст.адм.дела	0	0			
ч.първоинст.адм.дела	0	0			
касац.адм.дела	0	0			
ч.касац.адм.дела	0	0			
канд	0	0			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>			
<b>2019 година</b>					
първоинст.адм.дела	112	112			
ч.първоинст.адм.дела	45	45			
касац.адм.дела	0	0			
ч.касац.адм.дела	0	0			
канд	61	61			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>218</b>	<b>218</b>			
<b>2020 година</b>					
първоинст.адм.дела	85	85			
ч.първоинст.адм.дела	31	31			
касац.адм.дела	1	1			
ч.касац.адм.дела	0	0			
канд	63	63			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>180</b>	<b>180</b>			
<b>01.01.-16.04.2021 година</b>					
първоинст.адм.дела	23	23			
ч.първоинст.адм.дела	6	6			
касац.адм.дела	0	0			
ч.касац.адм.дела	0	0			
канд	13	13			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>42</b>	<b>42</b>			
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>440</b>	<b>440</b>			

**Констатации:**  
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)



3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касационно обжалване*2
<b>2019 година</b>								
първоинст. адм. дела	112	97	42	14	2	2	0	0
ч. първоинст. адм. д.	45	1	1	0	1	0	0	0
ч. касационн. адм. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
канд	61	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>218</b>	<b>98</b>	<b>43</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2020 година</b>								
първоинст. адм. дела	85	78	34	22	10	3	0	0
ч. първоинст. адм. д.	31	0	0	0	0	0	0	0
ч. касационн. адм. дела	1	0	0	0	0	0	0	0
канд	63	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>180</b>	<b>78</b>	<b>34</b>	<b>22</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>до 16.04.2021 година</b>								
първоинст. адм. дела	23	18	4	12	1	1	0	0
ч. първоинст. адм. д.	6	0	0	0	0	0	0	0
ч. касационн. адм. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
канд	13	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>42</b>	<b>18</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>440</b>	<b>194</b>	<b>81</b>	<b>48</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

\*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

\*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV.

Ванозах се с гажосея  
30-06-2022г

**Част IV-б**  
**А. Съдии – наказателни**

<b>1.</b>	<b>Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период</b>				
<b>1.1</b>	<b>Първоинстанционни дела</b>				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	165	11	217	211	0
<b>1.2</b>	<b>Въззивни дела</b>				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	0	0	0	0	
<b>1.3</b>	<b>Касационни дела</b>				
	КНОХД		КАНД		
	0		0		
<p><i>Констатации: През периода 16.04.2016 – 26.12.2018 г. съдия Елица Димитрова е била председател на VIII наказателен състав при Районен съд – Русе.</i></p> <p><i>В таблицата са дадени делата за разглеждане – 604 бр.; броят несвършени дела към 16.04.2016 г. – 12 бр. плюс броят на постъпилите за разглеждане през периода на атестиране – 592 бр.</i></p>					

<b>2.</b>	<b>Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 16.04.2021 г.</b>				
<b>2.1</b>	<b>Брой висящи дела (от датата на образуване)</b>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
<b>2.1.1</b>	<b>Обявени за решаване от делата по т.2.1.</b>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
<b>2.2</b>	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>				
<b>Дела през периода на атестиране</b>					
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година		
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това	
<b>16.04.2016 – 31.12.2016 година</b>					
нохд	10	11	0	0	
нохд, внесено със споразумение	22	23	0	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7	0	0	
нчхд	2	1	0	0	
нахд	54	57	0	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10	0	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	0	0	

чнд - определения по чл.243 НПК	4	4	0	0
чнд - други	25	25	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>142</b>	<b>146</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>01.01.2017 – 31.12.2017 година</b>				
нохд	25	20	0	0
нохд, внесено със споразумение	41	40	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	8	0	0
нчхд	4	3	0	0
нахд	77	70	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	13	13	0	0
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	8	8	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	13	13	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	7	7	0	0
чнд - други	54	53	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>250</b>	<b>235</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>01.01.2018 – 31.12.2018 година</b>				
нохд	25	31	0	0
нохд, внесено със споразумение	17	18	0	0
нохд –съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	0	0
нчхд	4	7	0	0
нахд	73	84	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	12	12	0	0
чнд – разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3	0	0
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	9	9	0	0
чнд – определения по чл.243 НПК	4	4	0	0
чнд – други	47	48	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>200</b>	<b>222</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2019 година</b>				
нохд	0	0	0	0
нохд, внесено със споразумение	0	0	0	0
нохд –съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	1	0	0
нчхд	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0	0	0
чнд – разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	0

чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
чнд – определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд – други	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>592</b>	<b>604</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Констатации:**

Несвършени дела към дата:	С продължителност до 1 г. от датата на образуване	С продължителност над 1 г. от датата на образуване	Общо несвършени дела
31.12.2016 г.	8	0	8
31.12.2017 г.	23	0	23
31.12.2018 г.	1	0	1
31.12.2019 г.	0	0	0

**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>16.04.2016 – 31.12.2016 година</b>						
нохд	41	41	0	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0	0
нахд	57	57	0	0	0	0
чнд	47	47	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>146</b>	<b>146</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>01.01.2017 – 31.12.2017 година</b>						
нохд	68	68	0	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	0	0
нахд	70	70	0	0	0	0
чнд	94	94	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>235</b>	<b>235</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>01.01.2018 – 31.12.2018 година</b>						
нохд	55	55	0	0	0	0
нчхд	7	7	0	0	0	0
нахд	84	84	0	0	0	0
чнд	76	76	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>222</b>	<b>222</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2019 година</b>						
нохд	1	1	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0
чнд	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>604</b>	<b>604</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

*Констатации: През периода на атестиране няма съдебни актове, изготвени в срок над 1 месец. (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)*

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
<b>16.04.2016 – 31.12.2016 година</b>								
нохд	11	6	4	2	2	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	23	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7	2	2	0	0	0	0
нчхд	1	1	1	0	1	0	0	0
нахд	57	56	33	27	5	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	5	4	1	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	0	0	0	0	0	0
чнд - други	37	6	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>146</b>	<b>86</b>	<b>45</b>	<b>35</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>01.01.2017 – 31.12.2017 година</b>								
нохд	20	7	3	2	1	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	40	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	8	4	3	0	1	0	0
нчхд	3	2	1	1	0	0	0	0
нахд	70	70	27	22	4	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	13	11	7	5	2	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	7	6	4	3	1	0	0	0
чнд - други	74	12	1	0	1	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>235</b>	<b>116</b>	<b>47</b>	<b>36</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>01.01.2018 – 26.12.2018 година</b>								
нохд	31	10	7	3	4	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	18	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	1	1	0	0	0	0
нчхд	7	7	1	1	0	0	0	0
нахд	84	83	42	31	7	4	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	8	4	3	0	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	4	2	0	0	0	0	0	0
чнд - други	63	9	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>222</b>	<b>125</b>	<b>55</b>	<b>39</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2019 година</b>								
нохд	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0

нахд	0	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	1	1	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	604	328	147	110	29	8	0	0	0

\* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Вамозкаж се с дажките  
30.06.2022г

<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдни от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2016 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	10406	11448	10557	268.8	42.59	39.27
Натовареност на отделението	2604	2774	2592	114	24.33	22.74
Натовареност на атестираня магистрат	142	154	146	8.5	18.12	17.18
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Бяла					30.30	27.59
<b>2017 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	11693	12584	11411	282.5	44.55	40.39
Натовареност на отделението	2610	2792	2563	120	23.27	21.36
Натовареност на атестираня магистрат	250	258	235	12	21.50	19.58
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Бяла					41.02	36.81
<b>2018 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	10894	12067	10664	292.8	41.21	36.42
Натовареност на отделението	2288	2517	2240	119.7	21.03	18.71
Натовареност на атестираня магистрат	200	223	222	12	18.58	18.50
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>						
Районен съд - Бяла					40.23	36.88

<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2019 г.</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1216	1444	1237	84	17.19	14.73
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	207	250	218	12	20.83	18.17
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдМС)</b>						
Административен съд – Шумен					15.44	13.72
Административен съд – В. Търново					13.58	11.76
<b>2020 г.</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1225	1433	1228	94	15.24	13.06
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	165	196	180	12	16.33	15.00
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдМС)</b>						
Административен съд – Шумен					12.74	10.87
Административен съд – В. Търново					12.79	10.26
<b>01.01.2021 – 16.04.2021 г.</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	344	550	343	24	22.92	14.29
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	46	63	42	3	21.00	14.00
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдМС)</b>						
Административен съд –						
Административен съд –						

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Индивидуалната натовареност на атестираня съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.



## Част VI

### Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p><b>Правни познания и умения за прилагането им</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p><i>В проверявания период на атестиране съдия Димитрова е проявила отлични правни познания в областта на наказателно - правната, както и административно - правна материална и процесуално уредба, като основно приложима в работата ѝ при видни, трайно установени и рутинни за нея умения за прилагането им при проучването, подготовката, насрочването, разглеждането и решаването на делата. Установяващите се при проверката на актовете ѝ, в това число протоколи от съдебни заседания по част от тях (три от горепосочените изпратени като пълни копия на проведените производства), начин на водене на делата и мотивите към съдебните актове сочат на много добра степен на познаване на правните явления в рамките на предмета на делото, и подчертана способност за много добро, надграждано с течение на увеличаване на стажа, правно мислене за разкриване на действителния смисъл на приложимите норми и привързването на последните към конкретните, релевантни юридически факти, относими към конкретния казус. Отменените съдебни актове се явяват не така значимо обстоятелство в аспекта да компрометират преценката за отлична степен на правни познания и практическото им ползване, включително и в аспекта на изложените по-долу съображения за същността на основанията, обуславяли отмяната, и в никакъв случай не сочат на съществени или системни пропуски в знанията и уменията на съдия Димитрова.</i></p> <p><i>В проверявания период от 16.04.2016 г. до 16.04.2021 г. съдия Димитрова е разгледала общо в Районен съд - Русе и Административния съд - Русе наказателни и административни дела - общо 1144 дела, от които по години – за 2016год. – 154 броя, за 2017г. – 258 броя, за 2018г. – 223 броя, за 2019г. – 250 броя, за 2020г. – 196 броя и за 2021г. – 63 броя. Процесуалните срокове са спазени. Сроковете за насрочване на делата стриктно се спазват, както и тези за произнасяне в закрито заседание. За периода на атестация всички разгледани наказателни и административно наказателни дела са приключени в срок до три месеца. От административните дела само по 4 бр. продължителността на разглеждането им е била над една година, а останалите са приключили в три месечен срок. Всички съдебни актове са изготвени в месечен срок. През периода на атестиране няма съдебни актове, изготвени в срок над 3 месеца. Видно от приложените справки натовареността на атестирувания съдия като цяло е била над средната за органа на съдебната власт и за отделението, в който е работела /касателно Административен съд - Русе/, при по - висока натовареност на съдебния орган и в сравнение с други такива по степен /в случая данните са за АС-Шумен, АС-Велико Търново/. По - ниска е била натовареността на атестирувания съдия в РС Русе, но последното вероятно е следствие на по - краткия период от време предвид</i></p>
----	---

командироването и в административен съд - Русе.

От общо свършените за атестационния период 1043 наказателни, наказателни дела административен характер и административни дела, от подлежащите на обжалване 522 съдебни акта, са обжалвани 228, от които са потвърдени 158 съдебни акта /69,3 %/, изцяло отменени – 43 акта /18,86 %/, отнесено към всички обжалваеми актове – 8,24 %, изменени – 14 съдебни акта /6,14 %/, прекратени - 0 и възобновени - 0 бр. дела

**Отменени актове и причини за това по години.**

**Причини за отмяната – 2016 г. – 9 отменени акта:**

**НОХД № 205/2016 год.** Отменена е осъдителна присъда, постановена по обвинение за осъществяване на престъпление по чл. 120 от НК, поради неправилно приложение на материалния закон.

При безпротиворечиви доказателствени източници въззивната съдебна инстанция е достигнала до различни фактически положения и правни изводи в насока несъставомерност на деянието на привлеченото към наказателна отговорност лице, което изцяло е оправдал. След проверка от ВКС новата присъда на РОС е била потвърдена изцяло.

**НАХД № 397/ 2016 г.** Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН е изменено НП за налагане на имуществена санкция на юридическо лице за нарушения по Закона за водите.

Основанието за отмяна е допуснато съществено нарушение на процесуални правила, резултат от противоречие между мотивите и диспозитива на постановения съдебен акт и негълнота на диспозитива на съдебния акт. Конкретизирано е, че от страна на съдебния състав са били изложени мотиви за намаляване на имуществената санкция до минимума, респ. за изменение на оспореното наказателно постановление, но постановен диспозитив, в който същото се изменя без да е бил посочен размера на санкцията след изменението. По тези съображения, контролната инстанция е отменила атакуваното решение и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав на РС - Русе.

**НАХД № 721/2016 г.** Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН е отменено НП за налагане на глоба и ЛУМПС на физическо лице за нарушение по ЗДвП.

Основанието за отмяна е незаконосъобразност на атакуваното решение, следваща от неправилно приложение на материалния закон. Противно на приетото по атакувания акт, Административен съд – Русе приел, че правилно касационният ответник е бил санкциониран за извършено от него административно нарушение по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП. Отменил решението на РС Русе и постановил решение по същество, с което оспореното наказателно постановление било потвърдено.

**НОХД №725/2016 г.** Отменено е разпореждане на съдията – докладчик, с което приел наличието на основанията по чл.24, ал.1, т.6 от НПК и прекратил наказателното производство, развивайки съображения за приложимост на принципа „non bis in idem“.

Въззивната инстанция не е възприела за обосноваване и правилно достигнатият извод, за наличие на прекратително основание въз основа правилата на чл.24, ал.1, т.6 от НПК при хипотезата на чл.4, & 1 от Протокол № 7 от ЕКЗПЧ. Русенски окръжен съд приел, че в случая не е било налице влязло в сила НП по първото по време образувано производство - административнонаказателно по реда на ЗАНН.

По тези съображения разпоредането било отменено, а делото – върнато на Районен съд - Русе, за продължаване на съдопроизводствените действия, от същият състав.

**НЧХД №800/2016 г.** Отменено е постановено в открито съдебно заседание определение, с което на основание чл.24, ал.4, т.5 НПК наказателното производство е било прекратено поради неявяване без уважителна причина на частния тъжител и неговият повереник.

Въззивният съд е приел незаконосъобразност и неправилност на атакувания акт. Констатира, че РРС не е отчел обстоятелството, че неявяването на тъжителя е било по уважителни причини – престой в болнично заведение – обстоятелство, за което са съществували доказателства пред първата съдебна инстанция.

**НАХД № 818/2016 год.** Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН е потвърдено НП, с което на дружество е наложена имуществена санкция, за нарушение по чл.126а, ал.1 от ЗАДС.

Основанието за отмяна е констатирана от касационната инстанция неправилност на решението (поради липса на доказателства за реализирано съставомерно деяние). В резултат на това, АС – Русе е постановил отмяна на решението на РРС, както и на издаденото НП.

**ЧНД 1052/2016 г.** – отменено определение, с което в производство по чл.65 от НПК е била изменена мярката за неотклонение на обвиняемо лице от „Задържане под стража“ в „Домашен арест“.

Въззивният съдебен е приел, че неправилна се е явила преценката на контролираната съдебна инстанция, досежно отпадането на една от изискуемите от процесуалния закон опасности – тази от извършване на престъпление. Счел, че продължават да са налични всички предпоставки даващи основание за действието на най – тежката мярка за неотклонение и единствено същата би обезпечила в достатъчна степен нуждите от процесуална принуда спрямо обвиняемото лице.

**НАХД № 1594/2016 г.** Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН е отменено НП за налагане на глоба на физическо лице за нарушение по ЗДвП.

Основанието за отмяна е незаконосъобразност на атакуваното решение, следваща от неизпълнение на предходни указания на Административен съд – Русе – за събиране на допълнителни доказателства чрез назначаване и изслушване на експертно изследване. Атакуваното решение е било отменено, а делото – върнато за ново разглеждане от друг състав на РС - Русе.

**НАХД № 2086/2016 г.** Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН е отменено НП за налагане на имуществена санкция на юридическо лице за нарушение по КТ.

Основанието за отмяна е незаконосъобразност на атакуваното решение, следваща от неправилно приложение на материалния закон. Противно на приетото по атакувания акт, Административен съд – Русе приел, че правилно касационният ответник е бил санкциониран за извършено от него административно нарушение по л.413, ал.2 от КТ. Отменил решението на РС Русе и постановил решение по същество, с което оспореното наказателно постановление било потвърдено.

**Причини за отмяната - 2017г. – 8 отменени акта:**

**АНД 2053/2014 г.** – отменено решение, с което обвиняем е бил признат за виновен и освободен от наказателна отговорност по предложение на РРП с

обвинение за осъществен състав на престъпление по чл. 313 ал. 1 от НК.

Въззивният съдебен състав е приел, че в досъдебната фаза на производството е било допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, налагащо отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане на прокурора. Констатирал наличието на множество противоречия и непълноти в постановлението, предлагащо освобождаване на обвиняемото лице от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК. Същите касаели факти от съществено значение, част от предмета на доказване в производството и правели невъзможна проверката на основателността на обвинителната теза, с оглед приобщената в производството доказателствена съвкупност. При анализирания противоречиво изложените твърдения за датата на сключване на договор за поръчка и размер на получени суми, респ. на недеklarиран доход, при липсата на факти относно част от деянията, включени в усложнената престъпна дейност в постановлението с предложение за освобождаване от наказателна отговорност, Русенски окръжен съд не споделил изводите на първата инстанция. Счел, че същите подлежат на преценка от друг състав на РРС при последващо внасяне на постановление с отстранени пороци и с ясно дефинирани правни и фактически рамки на повдигнатото обвинение.

**ЧНД 592/2017 г.** – отменено определение, с което в производство по чл. 64 от НПК е била взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемо в досъдебната фаза лице.

Въззивният съдебен е приел, че не са налице опасностите (от укриване и извършване на престъпление), даващи основание за вземане на най-тежката мярка за неотклонение, поради което отменил акта на РРС и взел мярка за неотклонение „Парична гаранция“ по отношение на обвиняемия, считайки, че именно с тази мярка на процесуална принуда ще бъдат постигнати целите, визируани в чл. 57 от НПК.

**ЧНД № 858/2018 г.** Отменено е определение, с което в производство по чл. 243 ал. 3 от НПК, първата инстанция по съдебен контрол е счела за неправилна преценката на наблюдаващия прокурор за несъставомерност на деянието, отменила прекратителното прокурорско постановление и върнала делото на РРП с указания.

Противно на приетото с първоинстанционното определение, втората контролна инстанция счела, че с атакувания акт неправилно е приложен материалния закон и възприела доводите на представителя на държавното обвинение – за субективна несъставомерност на деянието, съответно – за липса на осъществен състав на престъпление. По тези съображения, Окръжен съд – Русе е отменил първоинстанционното определение и е потвърдил прекратителното прокурорско постановление.

**НАХД № 973/2017г.** Отменено е решение, с което в производство по чл. 59 от ЗАНН е отменено НП, с което на дружество е наложена имуществена санкция за нарушение по чл. 38, ал. 1, т. 1 от Закона за счетоводството. Първоинстанционното решение е аргументирано с приетото от районния съд, че случаят носи белезите на чл. 28 от ЗАНН.

Противно на последното и констатирайки от фактическа страна осъществяване на въведеното с НП нарушение, касационната инстанция приела, че атакуваното решение е неправилно (не са налице предпоставките за приложение института по чл. 28 от ЗАНН), поради което е отменила последното и вместо него е потвърдила НП.

**АНД № 981 / 2017 г.** Отменено е решение, с което в производство по чл. 59 от ЗАНН е потвърдено НП за налагане на административно наказание – глоба на физическо лице за извършено нарушение по чл. 638, ал. 3 от Кодекса за

застраховането.

Административен съд - Русе, след като споделил доводите на районния съд по спорните въпроси в първата инстанция относно съставомерността на извършеното нарушение приел, че случаят е маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН и отменил решението, както и атакуваното НП.

**ЧНД 1185/2017 г.** – отменено протоколно определение, постановено в производство по чл.433 от НПК – за съдебна реабилитация по чл.87 от НК.

Въззивният съдебен е приел, че с обжалваното определение районния съд неправилно е приел наличието на предпоставки за допускане на съдебна реабилитация, предвид невъзстановяване на имуществените вреди. Отменил акта на първоинстанционния съд и оставил без уважение молбата на осъдения.

**НОХД 1474/2017 г.** – отменено разпореждане на съдията – докладчик за връщане на делото в предходна процесуална фаза, поради допуснати съществени процесуални нарушения. Доколкото се касае за акт по движение на делото, комисията намира, че същият не следва да бъде отчитан като отменен съдебен акт за целите на атестацията.

**НАХД № 1595/2017 год.** Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН е потвърдено НП, с което на физическо лице е наложено административно наказание - глоба, за нарушение по ЗНССПЕЕН.

Основанието за отмяна е констатирана от касационната инстанция неправилност на решението (поради липса на доказателства за реализирано съставомерно деяние). В резултат на това АС – Русе е постановил отмяна на решението на РРС, както и на издаденото НП.

**ЧНД 2243/2017 г.** – отменено определение, с което е било оставено без уважение предложението на РРП за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемо в досъдебната фаза лице и взета мярка за неотклонение „Подписка“.

Въззивният съдебен състав е приел, че всички предпоставки даващи основание за вземане на най-тежката мярка за неотклонение са били налице в конкретния случай, поради което отменил акта на РРС и уважил предложението на представителя на държавното обвинение за вземане на най-тежката мярка на процесуална принуда.

#### **Причини за отмяната - 2018г. – 11 отменени акта:**

**НАХД № 81/18г.** по описа на Районен съд – Русе. Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН е потвърдено НП, с което е наложена на административно наказание глоба на физическо лице на основание чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция и вместо това, касационната инстанция е отменила същото НП. Административен съд – Русе е приел, че е налице неправилно приложение на материалния закон - спорът по делото се свежда до това коя е относимата и приложима правна норма спрямо изложените фактически обстоятелства. В тази връзка, касационната инстанция е констатирала неправилност на приетото от въззивната инстанция за приложимост на конкретен текст от ЗПФ (поради липса на един от изискуемите съставомерни елементи на съответното нарушение) и аргументирайки противното, приема, че е приложим различен текст, който не е бил предмет на санкционната фаза на производството. Изводимо от това, атакуваното решение се явява неправилно и като е отменено, а вместо това, след отмяната, при положение, че делото е изяснено от фактическа страна, на основание чл. 222, ал. 1 от АПК е отменил наказателното постановление като незаконосъобразно.

**НАХД № 140/18г. по описа на Районен съд – Русе.** В производство по реда на глава XXVIII от НПК, Районен съд – Русе е постановил решение, с което е признал за невинен конкретен обвиняем в това, че извършил престъпление по чл. 343в, ал. 3 вр. ал. 1 от НК, като с приложение института по чл.9 ал.2 НК същият е оправдан по това обвинение и на основание чл.177, т.2, вр. чл.150а, вр.чл.171, т.1,б.д от ЗДвП му е наложил административно наказание - глоба в размер на 100лв. Прието е, че деянието не е общественоопасно поради малозначителност. По протест, въззивната инстанция е постановила решение, с което е отменила изцяло това решение, като вместо него е признала лицето за виновен по посоченото обвинение, освободила го е от наказателна отговорност и му е наложила административно наказание по реда на чл.78а, ал.1 от НК – глоба в размер на 1000 лева. Основание за отмяната е приетото от Окръжен съд – Русе, че първата инстанция при извеждане на правните си изводи незаконосъобразно е приложил разпоредбата на чл. 9 ал.2 от НК, предвид липсата на обстоятелства, които да мотивират приложението на този институт. В тази насока, за неправилни са счтено приетото от първата инстанция, че принудителната административна мярка (в случая временното отнемане на свидетелството за правоуправление на МПС) не е наказание, както и че същата се налага като контролно средство за въздействие от контролните органи с цел да се предотвратят, преустановят или възстановят неблагоприятните последици от обективното несъответствие между законовите предписания и фактическото състояние. Освен това, констатира се, че не се касае за инцидентен случай, а за пълно незачитане на установения в страната правов ред и на наложената от контролни органи забрана за управление на МПС.

**НОХД № 156/2018г. по описа на Районен съд – Русе.** НОХД № 156/18 по описа на РРС е било образувано по обвинителен акт срещу конкретно лице за извършено от него престъпление по чл.209 ал.1, вр. чл.26 ал.1 от НК. В проведеното разпоредително заседание районният съд служебно е констатирал, че на ДП е допуснато отстранимо и съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия до такава степен, че към датата на последното му привличане като обвиняем от 16.10.2017г. това действие е направено извън сроковете на разследване. По тези съображения, на основание чл.249, ал.2 от НПК, с определение от разпоредително заседание, първоинстанционното съдебно производство е прекратено и делото е върнато на Районна прокуратура – Русе за извършване на указаните действия по отстраняване на процесуалното нарушение. При проведения контрол на това определение, иницириран по протест на Районна прокуратура – Русе, Окръжен съд – Русе констатирал, че дори да се приеме, че са налице процесуални нарушения, свързани с удължаването на срока по отношение на съответното Постановление за прекратяване друго конкретно Постановление, имащи значение за спора, то тези нарушения не са съществени и отстраними и не е налагало връщане на делото в неговата досъдебна фаза. Въз основа на това, протестираното прекратително определение се явява незаконосъобразно и същото е отменено, като делото е върнато на първата инстанция за продължаване на съдопроизводствените действия по него.

**НОХД № 1036/2018г. по описа на Районен съд – Русе.** Изцяло отменена е присъдата, постановена по делото (частично осъдителна и съответно оправдателна по различни обвинения срещу една лице), поради допуснати съществени нарушения на процесуални правила и отделно са изложени констатации относно неправилна преценка за несъставомерност конкретно по обвинението по чл.270 от НК, както и за преценката на първата инстанция, че подсъдимия е

реабилитиран по право, следващо от несъобразяване на положенията, дадени с ТР № 2/2018 на ОСНК на ВКС. Касателно дупуснати съществени нарушения на процесуални правила въззивната инстанция е констатирала, че по делото е налице частична липса на мотиви, както и противоречие в мотивите на съда. От една страна съдът е приел, че подсъдимият е причинил телесна повреда на полицейския служител, както и че това е станало при и по повод изпълнение на службата му. От друга страна е прието, че подсъдимият не е попречил на същия този полицейски служител да изпълни задълженията си по служба. Обсъдено е, че доколкото задълженията на полицейския служител в конкретната ситуация са идентични, а именно задължения по безопасността на движението, извършеното от съда механично разделение на конкретните отделни задължения и функции на полицейския служител, във връзка с отделните деяния, предмет на обвинението, е неправилно. До тези противоречия се е стигнало, тъй като съдът не е извършил съвкупен анализ на доказателствата и не е преценил цялостното развитие на събитията, а е разделил и фрагментирал на отделни конкретни задължения - задълженията на пострадалия полицейски служител. Също така е налице противоречие в мотивите и относно приетото във връзка с управлението на МПС от подсъдимия след употреба на алкохол. От една страна съдът е приел, че той е управлявал л.а., след като е употребил алкохол, както и че е изпробван с техническо средство за такъв, което е отчело концентрация 1,69 на хиляда. От друга страна съдът не е отчел, че след това подсъдимият отново е управлявал л.а., след като го е привел в движение, повличайки полицейския служител. При тези констатации с въззивното решение е отменена постановената първоинстанционна присъда и делото е върнато за ново разглеждане от Районен съд – Русе, от друг съдебен състав.

**НАХД 1097/2018г.** по описа на Районен съд – Русе. В производство по реда на глава XXVIII от НПК, Районен съд – Русе е постановил решение, с което е признал за невинен конкретен обвиняем в това, че извършил престъпление по чл.343в, ал. 2 вр.чл.63 ал.1 т.4 от НК, като на основание чл.305 ал.6 НПК и на основание чл.177ал.1 т.2 вр.чл.150 а ЗДвП вр.чл.15 ал.2 ЗАНН, наказанието глоба е заменено, като му е наложено административно.наказание обществено порицание. База на оправдателната част на решението била съоставката на двете норми-административнонаказателна и наказателна по смисъла на НК визират еднакви обективни признаци, и приетото че преценката за приложимостта следва да се извежда от обществената опасност на деянието и дееца. В този смисъл се акцентира на наличието на множеството смекчаващи отговорността обстоятелства, които сочат на по-ниска степен на обществена опасност както на деянието, така и на дееца, и от там – прието е от първата инстанция, че те обуславят явна незначителност на обществената опасност на извършеното. Основание за отмяната е приетото от Окръжен съд – Русе, че първата инстанция в дейността по извеждане на оневинителни правни изводи и направил неправилна интерпретация на правила по ЗДвП, теоретични положения и застъпени тези в цитирана съдебна практика, въз основа на които районният съд приел, че не е налице признака от обективна страна, отнасящ се до изискването деянието предмет на делото да е същото, като това, за което дееца бил наказан по административен ред, не повече от година преди това - управление на моторно превозно средство без съответно свидетелство за управление. Също така, за да достигне до правния извод, че установеното по фактите не обуславя от правна страна осъществяване на престъплението по чл.343в, ал.2, вр. с чл.63, ал.1, т.4 от НК, така както било прието и с постановлението на РПП, иницирирало съдебното производство, районният съд

извършил неправилно разграничение между изискването за налична (придобита) правоспособност да дадено лице да управлява МПС и изискването за притежаване от същото лице на съответно свидетелство за управление (което се явява същностната за спора идея съгласно мотивите по този въпрос) и от там - че липсата (юридическа) на съответно свидетелство за управление не се приравнява на правоспособност да се управлява МПС (както изисква чл.150 от ЗДвП). В този аспект, сравнявайки юридическия израз, а не както е било нужно - фактите съставляващи деянията - от една страна установеното в случая предходно санкциониране по административен ред - управление на МПС от съответния обвиняем без да е правоспособен водач и от друга - установеното на процесната дата управление на МПС, което било квалифицирано по административен ред като управление на МПС от обвиняемия без да притежава валидно свидетелство за управление за категорията на управляваното МПС, първата инстанция констатира липса на идентичността на деянията изисквана от законодателя, по неправилен начин посредством израза „такова деяние“, като обективен признак на състава по чл.343в, ал.2 от НК. При констатираната неправилност на първоинстанционното решение в оценката по привеждане на фактите към правото, с въззивното решение е постановена цялостна отмяна на първоинстанционното, като лицето и признато за виновно по повдигнатото му обвинение чл.343в, ал.2, вр. с чл.63, ал.1, т.4 и с приложение на чл.78а, ал.6, вр. ал.1 от НК, е освободен от наказателна отговорност, като му е наложено административно наказание – обществено порицание, със съответен начин на изпълнение.

**НОХД № 1103/2018г.** по описа на Районен съд – Русе. Отменена е присъдата, постановена по делото, с която съответен подсъдим и признат за виновен по обвинението и частично оправдан (по отношение квалифициращо обстоятелство) и въззивната инстанция е постановила нова, осъдителна присъда изцяло по обвинението, предмет на първоинстанционното производство. Основание за отмяната е констатираното от въззивната инстанция за неправилност на преценката на първата за липса на изискуем, съставомерен признак на деянието.

**НАХД 1282/2018 г.** по описа на Районен съд – Русе. Отменено е изцяло решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН е изменено НП в конкретна част и отменено в друго, с което са наложени отделни административни наказания глоба на физическо лице за извършени нарушения по ЗАвтП. Вместо това касационната инстанция е потвърдила същото НП. Административен съд – Русе е приел, че е неправилно е приета несъстановеност на едно от визираните в НП нарушения, тъй като деянието на водача е безспорно установено и доказано и осъществява от обективна и субективна страна административното нарушение, наказуемо по чл.93, ал.1, т.1 от ЗАвтП. Освен това, касационната инстанция противно на считаното от въззивната, приема, че описанието на нарушението в НП е достатъчно пълно и ясно, и спазва изискванията на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, противно на приетото от районния съд.

**НАХД 1520/2018 г.** по описа на Районен съд – Русе. Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН, РРС е отменил НП, с което на физическо лице са наложени наказания глоба и лишаване от право да се управлява МПС, за извършени две административни нарушения по ЗДвП. Касационната инстанция, при оценка на установеното от съвкупността за установеното по фактите, за разлика от въззивната инстанция приема, че извършването на административното нарушение, описано в т. 1 от НП е безспорно доказано, както от обективна, така и от субективна страна. Същият извод се налага и по отношение на административното нарушение по т. 2 от НП, изразяващо се в



неизползването на обезопасителен колан. Съответно констатира се неправилност на атакуваното решение в този аспект. Изводите на районния съд не съответстват на събраните в хода на делото доказателства. Действително при описание на извършените от касационния ответник административни нарушения е използвана посочената от съда техника на преповтаряне на текста на сочената за нарушена разпоредба. В случая обаче това не е довело до неяснота и недоказаност на административното нарушение, както е приел районният съд. И в АУАН и в НП точно и ясно е посочено кога и къде наказаното лице е управлявало МПС, както и че при подаден сигнал от контролен орган водачът не е спрял за извършване на проверка. Тези обстоятелства безспорно се установяват и от свидетелските показания, а фактически не се оспорват и от наказаното лице. Обстоятелството, дали водачът не е спрял на посоченото от контролния орган място или в най-дясната част на пътното платно, каквито са изискванията на закона, в случая е ирелевантно за съставомерността на деянието, доколкото безспорно е установено, че въобще не е спрял. Този извод не се променя и от факта, че наказаното лице е спряло малко след това на намиращия се в близост паркинг. Неправилно съдът е счел, че по този начин водачът не е отказал извършването на проверка. Предвид това и констатацията, че достигайки до изводи в противоположна посока районният съд е постановил незаконосъобразно решение, на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд – Русе е постановил цялостна отмяна на атакуваното решение, изменение на НП в частта му за едно от нарушенията /с намаляване размера и съответно срока за изтърпяване на наказанията/ и потвърждаване на НП в останалата му част /за другото нарушение, предмет на производството/.

**НАХД 1690/2018 г. по описа на Районен съд – Русе.** Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН, РРС е отменил НП, с което на физическо лице е наложено наказание глоба за извършено административно нарушение по ЗАДС. Районният съд, от правна страна е приел, че наказаното лице безспорно е осъществило вмененото му нарушение от обективна страна, но не и от субективна, тъй като е било в условията на извинима грешка по см. на чл.14 от НК. Касационната инстанция приема тази оценка за неправилна, тъй като привлеченото към отговорност лице не е изпълнило конкретните задължения, респективно - като не е изпълнило всички възможни обстоятелства, за да бъдат предотвратени опасните последици, не са налице предпоставките за възникване на грешка по см. на чл.14 от НК. Предвид това, с касационното решение изцяло е отменено въззивното и вместо това е НП е потвърдено.

**НАХД 1819/2018 г. по описа на Районен съд – Русе.** Отменено е решение, с което в производство по чл.59 от ЗАНН, РРС е потвърдил НП, с което на физическо лице е наложено наказание глоба за извършено административно нарушение по ЗДвП. Касационната инстанция е констатирала допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, обусловено от нарушение на принципа за разкриване на обективната истина, разписан в чл.13 от НПК. По-конкретно - изводите на въззивната инстанция за поведение на водача на лекия автомобил, с което са нарушени императивната разпоредба на чл.6, т.1 от ЗДвП са изведени при недостатъчно събрани доказателства, които да обосновават по безспорен и категоричен начин извършеното нарушение и вината на нарушителя. Касационната инстанция е отчела, че във въззивното дело е следвало да бъде разпитан свидетелят - очевидец, записан в АУАН. Обсъдено е, че съдът има задължения съгласно НПК за разкриване на обективната истина и е следвало да положи усилия за издирване на свидетеля.

Когато определени доказателства са необходими за разкриване на

обективната истина, при липса на процесуална активност от страните, такава, с оглед на служебното начало следва да прояви съда. Това е основание за повишена процесуална активност от страна на съда с цел обективно, всестранно и пълно установяване на всички значими и относими обстоятелства. Съгласно чл. 107, ал. 2 от НПК, приложим в производството по обжалване наказателни постановления пред районния съд по силата на чл. 84 от ЗАНН, съдът събира доказателствата по направените от страните искания, а по свой почин - когато това се налага за разкриване на обективната истина. На събиране и проверка подлежат както доказателствата, които разобличават извършителя на нарушението и отегчават неговата отговорност, така и тези, които го оправдават или смекчават отговорността му (арг. от ал. 3 на чл. 107 от НПК). Вероятността, при събирането и преценката на всички относими доказателства, свързани в случая със съставомерността на деянието, в тяхната съвкупност, районният съд да достигне до различен правен извод, е достатъчно основание да се приеме че допуснатото нарушение от районния съд е съществено. Това е довело до издаване на съдебния акт при съществени нарушения на административно-производствените правила и като последица касационната инстанция е отменила въззивното решение е върнала делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд Русе

**НОХД 1848 /2017 г. по описа на Районен съд – Русе.** Отменена е присъда (съдържаща осъдителни и оправдателни части), по обвинения срещу две лица за извършени престъпления от общ характер. Въззивната инстанция е констатирала, че при провеждане на първоинстанционното производство е допуснато съществено нарушение на процесуални правила - довело до ограничаване на основните права на частния обвинител, а именно - правото му на лично участие във воденото съдебно производство – доводите за нарушение от този вид са развити с оглед аспекта, че в рамките на досъдебното производство е била назначена комплексна СППЕ по отношение на пострадалия от деянието по чл.209, ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК, от заключението на която било установено, че същият страда от заболяване, което му пречи да се защитава сам, да възприема фактите, които имат значение за делото и дава достоверни показания за тях, и съответно от липсата на последващи законосъобразни действия, които да охранят правото му на участие в производството, съгласно приложимите правила по НПК. Въззивният съд е отменил присъдата и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционният съд.

**Причини за отмяната – 2018 г. административни дела – 7 отменени акта, 2 от които частично отменени:**

А.д. № 343/18 - отменено е Решение № 12/28.03.2019г.на АС-Русе, с което е отменена Заповед на началника на Първо РУ при ОД МВР-Русе и вместо него е постановено друго, с което е отхвърлена жалбата срещу заповедта на началника на Първо РУ- ОД МВР-Русе.

Касационният съд не е приел доводите на първата инстанция, че акта е издаден при неспазване на установената форма, както и че същият е постановен при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и в противоречие с материално-правните разпоредби. Приел е, че решението е постановено в нарушение на материалния закон, делото е изяснено от фактическа страна, поради което е постановено ново решение по същество.

А.д. № 544/18 - отменено е Решение № 41/19.06.2019г. на АС-Русе , с което е отменена Заповед на председателя на ДАМГН /Държавната агенция за метрология и технически надзор/ за заличаване на жалбоподателя от регистъра на

*ДАМТН и обезсилване на издаденото удостоверение за вписване на дружеството в този регистър.*

*Касационният съд не е споделил доводите на първата инстанция и е приел, че решението е постановено при съществени съдопроизводствени нарушения. Неправилно е конституиран като страна зам.председателя на ДАМТН; не са изпълнени задълженията по чл.152 ал.4 от АПК; неправилно е прието, че административният акт е издаден от компетентен орган; не са събрани всички относими и допустими доказателства в процеса, като не е изяснено в каква хипотеза е действал зам.председателя- на делегирана компетентност или по заместване, поради което е отменил решението и е върнал делото за ново разглеждане.*

*А.д. № 548/18 - отменено е Решение №2/22.02.2019г. на АС-Русе, с което е изменено решение за определяне на финансова корекция от 01.10.2018г. на зам.министъра на МРРБ и ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г в две негови части: в частта, с която е определен процентен показател на финансова корекция, както и в частта, с която като основа на финансовата корекция е определена степента на допустими разходи по посочения договор, с посочения изпълнител, на посочената стойност, като вместо това е определена друга основа на финансовата корекция. Отхвърлено е оспорването по жалба на Община-Русе срещу решението в останалата му част.*

*ВАС е приел, че АС-Русе е постановил валидно, допустимо и частично неправилно решение. Споделил е подробните и задълбочени мотиви на първоинстанционния съд. Приел е за неправилни изводите на АС-Русе относно основата на финансовата корекция и нейния размер в процентно отношение. Приел е, че административният орган е приложил правилно нормативните актове, изложил е изчерпателни мотиви за това, основата и процентното изразжение на финансовата корекция са правилно определени, поради което е отменил решението в горепосочените части и го е потвърдил в останалата му част.*

*А.д. № 506/18 - обезсилено е решение № 54/11.10.2019г. на АС-Русе, в частта, в която е изменен РА за задължения на търговското дружество за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове. Оставено е в сила решението в частта, в която е отхвърлена жалбата на търговското дружество.*

*Касационният съд е приел, че АС е постановил недопустимо решение в обезсилената част, тъй като е определил по-висок размер от установения при ревизията данък по чл.194 от ЗКПО и лихви за забава с РА, а съдът не може да определя данък във вреда на жалбоподателя. С оглед на това е обезсилвил решението в горепосочената част и го е потвърдил в останалата му част, с която е отхвърлена жалбата на търговското дружество.*

*А.д. № 587/18 - обезсилено е определение № 7/14.01.2019г., в частта , в която жалбата е изпратена по подведомственост и е оставено в сила определението в останалата му част. ВАС с Определение № 3936/18.03.2019г. по а.д. № 1445/2019 се е произнесъл по две жалби, срещу две определения на АС-Русе-определението от 14.01.2019г. и определението от 29.01.2019г. за допълване на първото определение в частта за разноските.*

*Касационният съд е обезсилвил определението, в частта, в която жалбата е изпратена по подведомственост, тъй като жалбоподателката е оттеглила жалбата си, по която е образувано първоинстанционното дело пред АС-Русе, като е оставил в сила определението в останалата му част. Оставил е в сила определението от 29.01.2019г., постановено по чл.248 ал.1 ГПК, вр.чл.144 от АПК, като е приел за правилни съображенията на първата инстанция, че Община-Русе не*

е конституирана като ответник по делото, тъй като същото не е насрочено в открито съдебно заседание, поради което не се дължат разноски.

А.д. № 614/18 - отменено е определението от 01.02.2019г., с което е отхвърлено искането по молбата на кмета на Община-Русе за допълване на прекратителното определение на съда № 9/15.01.2019г. в частта за разноските. ВАС е оставил в сила определение № 9/15.01.2019г. и е отменил определението от 01.02.2019г., като вместо него е постановил друго, с което е осъдил жалбоподателите да заплатят на Община-Русе разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Касационната инстанция е приела, че крайният извод в определение № 9/15.01.2019г. е правилен, но по различни съображения от изложените. Приел е за неправилно определението от 01.02.2019г, поради което го е отменил и е постановил друго, с което е присъдил съответните разноски.

А.д. № 612/18 - отменено е определението от 05.12.2019г. и вместо него е постановено допълване на Определение № 47/29.05.2019г. в частта за разноските, като е осъдено учебното заведение да заплати на жалбоподателите разноските по делото. ВАС е приел, че АС-Русе неправилно е приложил закона, като не съобразил, че производството е прекратено поради отпаднал правен интерес в хода на производството, а не поради изначална липса на правен интерес.

**Причини за отмяната – 2019 г. – административни дела - 10 отменени акта, един от които частично отменен:**

Ч.а.д. № 249/19 - отменено е Определение № 40/22.04.2019г. и делото е върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата.

Касационният съд е приел, че определението е неправилно и постановено при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Съдът е следвало да съдейства на страната за отстраняване на неяснотите в заявлението ѝ по реда на чл.171 ал.4 от АПК и в производството по допустимостта на спора да даде указания относно възможността за обжалване на решението на териториалния директор, както и възможността на страната да уточни искането си като направи изявления в същия смисъл, а не да приема, че липсва акт подлежащ на съдебен контрол. Едва в случай на неотстраняване нередовността, съдът следва да остави жалбата без разглеждане, на основание липса на процесуални предпоставки за обжалване на действията по обезпечаване на доказателства. В обратния смисъл АС се произнася с определение по съществуването на отправената до него жалба спрямо решението на данъчния инспектор имащо характера на акт за прекратяване. Прекратителният акт на данъчния инспектор е преграждащ и принципно подлежи на съдебен контрол, въпреки че издаването на такъв акт не е предвидено в специалната разпоредба на чл.41 от ДОПК. По тези съображения ВАК е отменил определението на АС-Русе и е върнал делото на същия съд за продължаване съдопроизводствените действия по жалбата.

А.д. № 267/19 - отменено е Определение № 47/04.07.2019г., с което производството е било прекратено и делото е върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Касационният съд е приел е, че определението е неправилно. Правилно АС е преценил, че в случая е приложима нормата на чл.45 ал.11 от ЗМСМА, но е тълкувал тази норма неправилно. По силата на тази норма на обжалване по реда на АПК подлежи измененият или повторно приетият акт на ОбС. В конкретния случай е налице повторно приет акт, който именно следва да е предмет на оспорването, а

не потвърждаващото или изменящото решение на ОбС. В тази насока първоинстанционният съд не е съобразил съдебната практика по този вид дела. По тези съображения ВАС е отменил определението на АС-Русе и е върнал делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

А.д. № 319/19 - обезсилено е решението в частта, с която е отхвърлен предявеният иск за мораторна лихва и е прекратено делото в тази му част. Отменено е решението в останалата му част и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АС-Русе.

ВАС е приел, че решението е недопустимо в едната си част и постановено при допуснати съществени процесуални нарушения в другата си част. Приел е, че решението, в частта, с която е отхвърлен иска за мораторна лихва е недопустимо, тъй като е постановено сверх петитум, поради което в тази му част решението на АС-Русе е обезсилено, а делото е прекратено в тази му част. Приел е, че по твърдените неимуществени вреди, свързани със здравословното състояние на жалбоподателя, съдът се е произнесъл без да разполага с необходимите специални знания, като не е допуснал назначаването на поисканата от жалбоподателя СМЕ, въпреки че е разполагал с тази възможност и е следвало служебно да назначи СМЕ, съгласно чл.171 ал.2 от АПК, което не е сторил. С оглед на това решението в тази му част е отменено и върнато за ново разглеждане от друг състав на АС-Русе.

А.д. № 343/19г.- отменено е Решение № 46/17.07.2019г.на АС-Русе, с което е отхвърлено оспорването по жалба на Община-Русе, представлявана от кмета на общината против Решение за верификация на постъпило искане за международно плащане по посочено решение на зам.министъра на труда и социалната политика и ръководител на УО на Оперативна програма "Развитие на човешките ресурси" 2014г. -2020г. ,в частта по т.2.6 за посочените суми на средствата и вместо него е постановено: Отменя т.2.6 от решението за верификация от 13.05.2019г. на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма "Развитие на човешките ресурси" 2014г.-2020г., с което не е верифициран разход в посочения размер и изпраща преписката на органа със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Касационният съд е приел е, че АС-Русе неправилно е тълкувал и приложил материалния закон- чл.110 от КТ. Не е съобразил, че се касае за един служител, който е изпълнявал два трудови договора, с различен предмет, с различен обем на работата и условията при които се извършва /в звено на общината и по проект/ макар и в една и съща сфера- счетоводство. Приел е, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което е отменил решението на АС-Русе и постановил ново решение по същество.

А.д. № 445/19 - отменено е Определение № 61/08.11.2019г., с което е отменено протоколното определение, постановено в открито съдебно заседание на 15.10.2019г. за даване ход по същество и е оставена без разглеждане жалбата на „Овергаз Мрежи“ АД, като делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия от друг състав на АС-Русе.

Касационният съд е приел е, че определението на АС-Русе е неправилно. Неправилни са изводите на съда, че оспорената заповед не засяга права и интереси на жалбоподателя, както и че за него не е налице правен интерес от оспорване на отказа за извършване на административна услуга и предоставяне на преписи от административната преписка по издаване на разрешение за строеж. С оглед на това ВАС е отменил определението на АС-Русе и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Тъй като съдът е изложил и мотиви по съществуването на спора, делото е върнато на друг състава на същия съд за

произнасяне..

*А.д. № 464/19 - отменено е Решение № 74/03.01.2020г., с което е отменено решението на директора на ТП на НОИ- Русе и потвърденото с него разпореждане на ръководителя по пенсионно осигуряване, с което на жалбоподателя е отказано отпускането на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст и е върната преписката на ръководителя по пенсионно осигуряване за ново произнасяне по заявлението на жалбоподателя, съобразно указанията по прилагането на закона, дадени в мотивите, като ВАС е отменил решението на АС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.*

*Касационният съд е приел, че решението е неправилно, поради необоснованост и нарушение на материалния закон. Делото не е попълнено с доказателства относно съществени факти за правилното решаване на спора. Съдът е следвало служебно да постави допълнителни въпроси към назначената съдебно-техническа експертиза, за изясняване факти за квалификацията на труда с оглед условията на полагане и техниката, която е обслужвана. С оглед на това е отменил решението на АС-Русе и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.*

*А.д. № 505/19 - отменено е Решение № 58/04.11.2019г., с което е отхвърлена жалбата на Община-Русе против решението на УО на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020“ за определяне на финансова корекция на бенифициента и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.*

*ВАС е приел, че решението е необосновано, тъй като изложението на АС-Русе не кореспондира със събраните по делото доказателства и не е формирано след извършен анализ и преценка на релевантните факти, като не са изложени собствени съществени мотиви в подкрепа на приетото от първоинстанционния съд.*

*А.д. № 690/19 - отменено е Решение № 7/10.03.2020г, с което е отхвърлено оспорването по жалба на земеделския производител, против уведомително писмо на зам.директора на ДФ „Земеделие“ за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“.*

*ВАС е приел, че решението е неправилно, поради нарушение на материалния закон и необоснованост, поради което го е отменил и вместо него е постановил друго, с което е отменил уведомителното писмо за одобрение и неодобрение за участие по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 за кампания 2018г.*

*А.д. № 801/19 - отменено е Решение № 3/06.02.2020г., с което е отхвърлено оспорването по жалба на Община-Русе против решение на директора на Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ към МРРБ и ръководител на националния орган по програма „Интеррег V-A Румъния-България“ 2014-2020г. ВАС е отменил решението и вместо него е постановил друго, с което е отменено решението на посочения национален орган по посочената програма.*

*ВАС е приел, че решението е неправилно. Неправилни са изводите на първоинстанционния съд, за законосъобразност на оспорения акт. Оспореният акт противоречи на материално-правните разпоредби. Налице е неправилно приложение на закона, тъй като националното право- чл.2 ал.1 т.1 от ЗОП и правото на Съюза-чл.102 §2 от посочения Регламент съдържат принципи, а не конкретно правило за поведение, което да е нарушено от бенифициера.*

*А.д. № 716/19 - Решение № 27/08.07.2020 на АС-Русе е отменено частично. Решението е оставено в сила, в частта, с която е отменена Заповедта на кмета на Община-Русе, с която е разпоредено на жалбоподателя, в качеството му на извършител да премахне незаконен строеж /основен ремонт на сграда и*

пристройка/, като е обезсилено по отношение на заинтересованото лице, както и в частта за разноските, като производството по делото в тази част е прекратено.

ВАС е приел, че АС-Русе неправилно е конституирал като заинтересована страна по делото собственика на имота, върху който са констатирани незаконните строежи, като не е съобразил, че в производството по премахване на незаконен строеж няма заинтересовани страни.

Причини за отмяната – 2020 г. – 2 отменени акта:

А.д. № 406/20 - отменено е Определение № 35/21.08.2020г., с което е оставена без разглеждане жалбата на търговското дружество срещу заплатени на АПИ ОПУ- Русе две компенсаторни такси и е прекратено производството по делото, като делото е върнато за ново разглеждане за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата.

ВАС е установил, че АС-Русе неправилно е определил предмета на съдебния спор, неправилно не приел и, че липсва годен за оспорване акт, поради което е счел жалбата за недопустима и я е оставил без разглеждане.

А.д № 335/20 - отменено е Определение № 26/14.07.2020г., с което е оставена без разглеждане жалбата на търговското дружество срещу мълчаливо потвърждаване на директора на НАП-Варна на отказ за отмяна на наложена обезпечителна мярка от 19.05.2020г. на главен публичен изпълнител пир ТД НАП-Варна и срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки от 27.02.2020г., на основание чл.121 ал.1 от ДОПК, за обезпечаване на очаквано публично вземане на ТД, като недопустима и производството по делото е прекратено.

ВАС е намерил това определение за неправилно и постановено в нарушение на съдопроизводствените правила. АС-Русе не е проверил приключил ли е задължителният административен контрол на постановлението да налагане на предварителни обезпечителни мерки с влязъл в сила окончателен акт, като по делото този въпрос не е изяснен, а той е преюдициален по отношение на съдебния контрол. АС-Русе не е съобразил и тълкувателната практика по въпроса, която не е загубила значение и при действието на АПК. С тези съображения ВАС е отменил определението на първата инстанция и е върнал делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Както бе отчетено и по-горе, данните за дейността на атестиращия съдия, дават основание помощната комисия да приеме, че е налице много добра, по-скоро отлична степен на познаване на правните явления в рамките на предмета на делото. В този смисъл следва да се приеме, че съдия Димитрова притежава отлични правни познания в областта на наказателноправната, административнонаказателно и административната правната материална и процесуална уредби, а също с оглед субсидиарното му приложение и в областта на гражданския процес. Същата демонстрира способност за аналитично мислене, както и правни познания в областта на процесуалните правила за допускане, събиране и оценка на доказателствата, за излагане на ясни фактически изводи, за обосноваване логически анализ на доказателствения материал и задълбочена правна оценка на установените факти. В рамките на тази обобщена преценка, при отмерване на оценката съгласно въведената точкова система, не следва да останат без внимание и някои установяващи се специфики по отношение отменените съдебни актове за периода на атестиране - в количествено и качествено отношение. В количествено отношение същностния критерий се явява съотношението обжалвани – отменени актове (последните и причината за това описани по-горе), като за атестиращия период отменените представляват 18, 86 % от обжалваните, която



стойност се преценява от комисията като сравнително ниска (за последното отчита и установена Практика на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, когато това съотношение е под 20 %, на атестирания магистрат да не бъдат отнемани точки, конкретно предвид тази констатация). В качествено отношение първо следва да се посочи като обща констатация, че описаните отменени актове не сочат на съществени пропуски в знанията и уменията на атестирания съдия. Второ констатира се две основни отменителни причини, с различна степен на минорен нюанс по тази обща констатация. При немалка част от отменените актове, отменителното основание е базирано на различен прочит на доказателствата от касационната инстанция при поначало не толкова ясни и дефинирани обстоятелства по материалното право при множеството приложими нормативни актове, уреждащи съставите на нарушения в различни области на обществените отношения. Тук следва да се посочи, че в част от случаите (напр. А.д № 335/20 г., А.д. № 406/20 г., НОХД 1474/2017 г. и НОХД № 156/2018г.) се касае за отмяна на актове по движение на делото, а не за такива по същество в производството. В други случаи актове на проверявания съдия са били само частично отменени, респ. обезсилени (напр. А.д. № 548/18 г., А.д. № 506/18 г. и А.д. № 716/19 г.), като в останалата си част, същите са били потвърдени. Следва да се отчетат и произнасянията на атестирания, при които отменителното основание на касационната инстанция се базира на различна преценка за наличие/липса на маловажност по смисъла на чл.28 от ЗАНН, която често се извежда от гранично близки характеристики на критериите за приложимост на този институт (напр. по НАХД № 973/2017г.). Последното следва да се отчете като не висока, всъщност ниска степен на укоримост по отношение на дейността на атестирания съдия.

Като отменителни причини, с по - съществено значение, от страна на комисията бяха отчетени тези свързани с констатация за несъобразяване с принципа по чл.13, ал.1 от НПК, единичен случай, свързан с анализа дейност, равностепенна на частична липса на мотиви, а също и допуснатите съществени нарушения на процесуални правила (единствено по НОХД № 1036/2018г. и НОХД 1848 /2017г.), Съобразявайки всичко посочено, предвид посоченото по - горе досежно инцидентните случаи на по - съществени основания за корекция на актовете на атестирания съдия, помощната атестационна комисия счита за съответно по този общ критерий за атестиране да определи оценка по точковата система за правни познания и умения за прилагането им, такава ориентирана с много малко под максимума и по-конкретно оценка 19 точки.

**Оценка: 19 точки**

## 2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

**Констатации:**

Съдия Димитрова умее да мисли аналитично и да прави правилен и прецизен анализ на правнорелевантните факти. Същата демонстрира последователно и трайно знание в значителната част от актовете си, а също и способност за реализиране на нормативната връзка между релевантния за случая юридически факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения. Като цяло атестираният съдия показва отлични умения да излага обосновано становище по фактите и правото, да изяснява процеса на формиране на вътрешното си убеждение, като внимателно, прецизно и



<p>аналитично изследва противоречията в доказателствата и задълбочено да ги анализира, излагайки прецизни мотиви в подкрепа на правната си позиция. Мотивите са задълбочени и обстойни, обхващат комплекса от относими факти и обстоятелства и изчерпателен правен анализ на същите, характеризират се с висока езикова култура и същевременно са разбираеми и достъпни. Старателно се анализират съображенията и доводите на страните по делото. В мотивите към съдебните актове на съдия Димитрова липсват клиширани фрази и повърхностни обобщения.</p> <p>По тези съображения комисията приема за съответно оценката да е максимално възможната по този критерий, а именно оценка 20 точки.</p> <p><b>Оценка: 20 точки</b></p>
--

<p><b>3. Умение за оптимална организация на работата</b></p> <p><b>Констатации:</b></p> <p>В проверявания период от 16.04.2016 г. до 16.04.2021 г. атестираният съдия е разгледал общо в Районен съд - Русе и Административния съд - Русе наказателни и административни дела - общо 1044 дела, от които административни дела - 239, частни административни дела - 82 бр., едно касационно административно дело, НОХД - 165 бр., НЧХД - 11 бр., ЧНД - 217 бр., АНД - 211 бр. и КАНД - 141 бр. Процесуалните срокове са спазени. Сроковете за насрочване на делата стриктно се спазват, както и тези за произнасяне в закрито заседание. За атестационния период всички разглеждани наказателни и административно наказателни дела са приключени в срок до три месеца. От административните дела само по 4 бр. продължителността на разглеждането им е била над една година, а останалите са приключили в три месечен срок. Всички съдебни актове са изготвени в месечен срок. През периода на атестиране няма съдебни актове, изготвени в срок над 3 месеца. Видно от приложените справки натовареността на атестирания съдия като цяло е била над средната за органа на съдебната власт и за отделението, в който е работела /касателно АС-Русе/, при по-висока натовареност на съдебния орган и в сравнение с други такива по степен /в случая данните са за АС-Шумен, АС-Велико Търново. По-ниска е била натовареността на атестирания съдия в РС Русе, но последното вероятно е следствие на по-краткия период от време предвид командироването и в АС Русе.</p> <p>Видно от приложените справки всички съдебни актове по свършените от атестирания съдия са изготвени в срок до един месец. По едно дело в АС Русе (Адм. дело №539/2019 г.) е бил отменен хода по същество и общо 4 бр. дела (три в АС Русе и едно в РС Русе) са били спрени. Видно от приложената справка, извършените тематични проверки на Инспектората на ВСС в РС - Русе са приключили с положителни резултати, като не са констатирани нарушения и неизпълнения на задълженията на съдия Димитрова като магистрат. Проверки по сигнали не са извършвани от Инспектората на ВСС.</p> <p>Изложеното означава, че съдебните актове по всички дела са изготвени в законоустановения, диспозитивен срок.</p> <p>Общата натовареност в атестационния период според съществуващите статистически: за органа на съдебната власт - РРС - към делата за разглеждане от 41,21 до 44,55 %, към свършени дела - от 36,42 до 40,39 %; за наказателното отделение при същия - към делата за разглеждане - от 21,03 до 24,33%, към свършени дела - от 18,71 до 22,74 : при сходна натовареност на равен по степен съдебен орган - Районен съд Бяла съответно към делата за разглеждане между</p>
--

36,23 и 40,23 %.

Общата натовареност в атестационния период според съществуващите статистически: за органа на съдебната власт – АС - Русе – към делата за разглеждане от 15,24 до 22,92 %, към свършени дела – от 13,06 до 14,73 %; при сходна натовареност на равен по степен съдебен орган – АС-Шумен, АС-Велико Търново съответно към делата за разглеждане между 12,74 и 15,44 %.

Индивидуалната натовареност на съдия Димитрова за атестационния период видно от последната справка от АС Русе, за съответния съдебен район на равни по степен органи на съдебната власт, се отчита като значима характеристика от атестационната комисия, със значение по обсъждания критерий, като в положителен аспект се оценява факта, че показаната отлична сročност на разглеждане на актовете (обективизиращо формално извод за много добро умение за оптимална организация на работата) – за всяка от проверяваните години по-висока лична натовареност в сравнение с натовареността на органа на съдебната власт.

В атестационния период съдия Димитрова не е ползвала отпуск поради временна нетрудоспособност.

В атестационния период съдия Димитрова е повишавала квалификацията си чрез регулярна подготовка и запознаване с актуалната материя, както и чрез участие в тридесет и три правни семинара, допринесли за подобряване и оптимизиране организацията на служебната дейност.

Данните за цялостно спазване на сроковете за изготвяне на съдебните актове, както и за продължителността на разглеждането на делата в рамките на минимални срокове обуславят извод за максимална оценка по настоящия критерий - 15 точки.

Оценка: 15 точки

#### 4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Съдия Елица Димитрова организира работата си по начин, обуславящ бързото решаване на служебните задачи – сигурен белег за това е установяващото се съотношение между разгледани и свършени дела за периода на атестиране. Данните по този показател разкриват, че ефективността от работата на атестирания е висока - 91,17 % (изчислено въз основа информацията в Част IV-б на формуляра).

В атестационния период съдия Димитрова не е поощрявана и не са и налагани наказания. Няма данни срещу нея да са подавани сигнали до Инспектората към ВСС. Извършваните ежегодни проверки от РОС, както и планова такава от ИВСС не е установила нарушения и пропуски допуснати от атестирания съдия. Комисията констатира отговорно изпълнение на служебните задължения от страна на атестирания, и извън прякото разглеждане на делата – информацията, предоставена от Комисията по професионална етика, разкриват много добро изпълнение по този показател.

Всички тези обстоятелства демонстрират много високо ниво на експедитивност и дисциплинираност на атестирания съдия, което мотивира помощната атестационна комисия да определи максимален брой точки по този критерий, а именно 8 точки.

Оценка: 8 точки

**5. Спазване на правилата за етично поведение**

**Констатации:**

*Становищата на Комисиите за професионална етика при Районен съд - Русе и Административен съд – Русе са положителни, с констатация, че в атестационния период съдия Димитрова притежава всички присъщи на заеманата длъжност нравствени качества. Същата спазва основните принципи и произтичащите от тях правила за етично поведение, проявявайки независимост и справедливост в работата си. Безпристрастна, вежлива, толерантна. Запозната е с действащата в Република България и ЕС нормативна уредба, с трайно установени способности за точното ѝ прилагане. Демонстрира професионализъм, внимателно анализиране на доказателствата в производството и прецизна правна мотивировка. Ползва се с авторитет сред колеги и служители от съдебната администрация. Дискретна и стриктна по отношения служебно известната и информация. Не е допускала нарушения на правилата за етично поведение. Не са констатирани каквито и да било нарушения във връзка с работата и, респ. не е санкциониран за такива.*

*В атестационния период, вкл. и при провеждани ежегодни проверки, не са установени случаи на необосновани и незаконсъобразни отводи на съдия Димитрова по разглежданите дела, надлежно са мотивирани и с основания, кореспондиращи с действащите разпоредби на приложимите процесуални закони. Идентични констатации направи и настоящата комисия, отчитайки приложената изрична справка и съобразявайки основанията за отводите по конкретни дела, попадащи в периода на атестиране.*

*Относно съдия Димитрова в атестационният период не са издавани заповеди и съответно налагани наказания и по реда на чл.327 от ЗСВ.*

*Срещу съдия Елица Димитрова в ИВСС не са постъпвали основателни жалби и сигнали, такива по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ. Не са постъпвали и заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 г. (датата на откриване на Наредба №2 от 23.02.2017 г.).*

*До 01.01.2017 г. не са постъпвали и сигнали по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (отм.). Не са били извършвани проверки, респективно не е налице и висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административната или съдебната фаза. Няма съответно и влязъл в сила административен акт по този закон.*

*Следващо от изцяло положителните констатации по този общ критерий, помощната комисия определя максималната оценка по него, а именно 12 точки.*

**Оценка: 12 точки**

## Част VII

### Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p><b>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Димитрова своевременно и адекватно планира и подготвя работата си в съответствие със спецификата на съответното съдебно заседание или други дейности по администрирането на делата. Адекватно на спецификата, обема и нуждите по администрирането на делото подготвя графиците за съдебното заседание. Графиците се спазват стриктно, като умее да прогнозира и се придържа към времевите рамки за продължителността на съдебните заседания. Тази информация за обсъждания специфичен критерий, обуславя решението на помощната атестационна комисия да определи максимално възможната оценка в точки, а именно: <b>3 точки</b>.</p> <p><b>Оценка: 3 точки</b></p>
2.	<p><b>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдебните заседания под ръководството на атестирания съдия протичат делово и експедитивно, при стриктно съблюдаване на предмета на делото и относимите и належащи процесуално-следствени действия. Стриктно се спазват правата и законните интереси на участниците в съдебното производство, вкл. предпоставките за постигане на спогодба. Отлично познава и прилага на практика процесуалните техники за пълноценно изясняване на делата от фактическа страна. Съдията своевременно, умело и спокойно реагира на възникващите текущи проблеми, специално по различните искания, възражения и обструкции на страните в хода на съдебното заседание, произнася се своевременно и адекватно по направените искания, проявява рутинна и умение при овладяване на възникващите в съдебната зала специфични ситуации с оглед оптималното му и законосъобразно провеждане. Проявява способност за бързи и целенасочени действия на база процесуалния закон с цел разглеждане на делата в разумен срок. Протоколите за съдебните заседания се изготвят в съответствие с изискванията на закона, ПАС и установената практика, под диктовката на съдията, при спазване на законоустановените атрибути и изчерпателност на отразяването. Не са установени случаи на основателно обжалване на протоколи от ръководените от атестирания съдебни заседания. Тези изцяло в положителен смисъл констатации за обсъждания специфичен критерий, обуславят решението на помощната атестационна комисия, да определи максимално възможната оценка в точки, а именно: <b>7 точки</b>.</p> <p><b>Оценка: 7 точки</b></p>
3.	<p><b>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма данни за забавяне или неправилно произнасяне на съдия Димитрова при администриране на наказателни и административно - наказателни производства. Липсват неоснователни отлагания или отстрочвания на дела. Произнасянето по насрочването на делото и останалите въпроси в условията по чл. 247а и 247б от НПК се извършва винаги в законоустановения срок, по правило в деня на</p>

	<p>докладването на новообразуваното дело, по изключение до 3 дни. Насрочването на наказателните дела се извършва в двумесечния срок по чл. 247а ал. 1 от НПК /по правило значително по-рано, като съгласно горното в много случаи в двумесечен срок се приключват делата с акт по същество/, а в случаите на през съдебната ваканция е давано разрешение от административния ръководител на съда. Стриктно се спазват и задълженията на съдията докладчик съгл. чл. 162 - 171 от АПК, както и тези по гл. дванадесета и тринадесета от АПК при обжалване на съдебните актове по административни дела. Съдебните заседания се подготвят прецизно и старателно, при изчерпателно съобразяване на особеностите за конкретното дело. При уведомяване за възникнали причини за отлагане своевременно се реагира за отстраняването им в съответствие със спецификата на случая и закона. Жалбите за въззивната инстанция се проверяват обстойно относно изискванията по чл.319 и чл.320 от НПК и при наличие на основание се изпълняват задълженията по чл.321-323 от НПК, като съдията се произнася надлежно с нарочен съдебен акт. Тези изцяло в положителен смисъл, констатации за обсъждания специфичен критерий, обуславят решението на помощната атестационна комисия, да определи максимално възможната оценка в точки, а именно: <b>10 точки</b>.</p> <p><b>Оценка: 10 точки</b></p>
4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><b>Констатации:</b></p> <p>В проверявания период атестираният съдия е разглеждала в Районен съд Русе и Административния съд в гр. Русе наказателни и административни дела – общо 1144 дела, (по години – за 2016год. – 154 броя, за 2017г. – 258 броя, за 2018г. – 223 броя, за 2019г. – 250 броя, за 2020г. – 196 броя и за 2021г. – 63 броя). От общо свършените за атестационния период 1043 наказателни, наказателни дела административен характер и административни дела, от подлежащите на обжалване 522 съдебни акта, са обжалвани 228, от които са потвърдени 158 съдебни акта /69,3 %/, изцяло отменени – 43 акта /18,86 %/, отнесено към всички обжалваеми актове – 8,24 %, изменени – 14 съдебни акта /6,14 %/, прекратени - 0 и възобновени - 0 бр. дела. Изцяло отменени от общо решените 1044 бр. - 43 бр. – 4,12 % от всички решени.</p> <p>Предвид тези данни от значение по обсъждания специфичен критерий, както и съображенията, изтъкнати относно спецификата на основанията за отмяна (в част VI, т.1 от Формуляра – следващи описанието на отменените дела), помощната атестационна комисия преценява за съответно да определи размера на оценката на максимума, изразен в точки, а именно: <b>5 точки</b>.</p> <p><b>Оценка: 5 точки</b></p>

**Част IX**  
**Обобщен доклад на помощната атестационна комисия,**  
**предложение за комплексна оценка**

**1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:**

*Касае се извънредно атестиране на съдия Елица Димитрова за периода от 16.04.2016 г. до 16.04.2021 г.*

*През този период атестираният съдия е работила като съдия в РРС – до 26.12.2018 г., като от 27.12.2018 г. до края на атестационния период е била командирована като съдия в Административен съд – Русе. Не е ползвала продължителни отпуски поради нетрудоспособност и други изключващи способността на атестирания да упражнява функцията си законови основания.*

*За атестационния период съдията е разгледала общо 1144 дела.*

*Комисията се обединява около изводите, че съдия Димитрова притежава отлична правна подготовка в областите на наказателното, административно - наказателното и административното материално и процесуално право. За отбелязване е, че е проявила изключително високи показатели при разглеждането на почти всички видове дела подсъдни на първостепенните съдилища, с приложение на практически цялата действаща в страната /и общността/ материално и процесуално правна уредба. Не се констатираха пропуски в знанията ѝ. Проявява много добри умения за анализ на правноrelevантните факти. Бързо и адекватно реагира на спецификата на отделните видове дела и конкретиката на проблемите в тях и интензивно се развива като специалист. Създава оптимална организация на работата си по проучването на делата, подготовката на съдебните заседания, осигуряването на участието и реализирането на правата на страните, погълването с доказателства и своевременното им решаване, както и по администрирането на жалбите за горните инстанции. Задълбочено и обстойно проучва и анализира предмета на делото, концентрира се върху спецификата му. Мотивите към съдебните ѝ актове са изчерпателни и задълбочени. Старателно се обсъждат доводите и възраженията на страните, достоверността и съдържанието на събраните доказателства, отличават се с много добър правен език и същевременно богатство на речта и широка обща култура. Разбираеми са и с отчетлива и ясна връзка с предмета на делото. Обхващат и изчерпват очертаните с оглед спецификата на съответното дело спорове по приложимото вътрешно и общостно право. Трайно е вградена в колектива при РРС в този на АС-Русе. Не щади усилията си за постигане на оптимални резултати както в собствената си работа, така и като цяло функционирането на съдилищата. Становището на етичната комисия при РРС за поведението ѝ е отлично. Умело разпределя и групира служебните ангажменти и задачи в зависимост от тяхната значимост и в сроковете, предвидени в НПК, ГПК и АПК. Проявява подчертан и постоянен стремеж към развитие чрез постоянно повишаване на квалификацията и уменията си и същевременно подобряване на качеството на работата и психологическата атмосфера като цяло в съда по местоработата си. За атестационния период е участвала в 33 правни семинара, публични дискусии и дистанционни обучения.*

*Отчитайки изложеното и визираните тук и в съответните части на формуляра съответни пропуски, довели до отмяна на постановени от магистрати съдебни актове, атестационния състав предлага да бъде определена на съдия Димитрова комплексна оценка при констатирано „Много добро изпълнение на*

работата", с цифрово изражение, представляващо сбор от броя на точките, определени по отделните критерии, а именно – 99 точки.

**2. Предложение за комплексна оценка:**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. Милена Борисова Бухчева-Пейчева ...  
(име и фамилия) (подпис)

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Ралица Герасимова Цветкова  
(име и фамилия)

2. Александър Стоянов Иванов  
(име и фамилия) (лобти)

Единният формуляр е изготвен на: 29.06.2022.  
(дата)

На основание чл.60 от НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, помощната атестационна комисия предоставя формуляра на атестирания съдия за запознаване:

Единният формуляр ми бе връчен на: 30.06.2022  
(дата)

Елиса Амирова  
(име и фамилия) (подпис)

Нямам възражения  
(има/нямат възражения) (подпис)

## Част X

### Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Елица Симеонова Димитрова - съдия в Районен съд - Русе.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите счита, че предложената от ПАК комплексна оценка от 99 точки следва да се увеличи до максималния размер – 100 точки, като се завиши с една точка оценката по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“. Съображения за това са следните:*

*Констатираните от контролните институции основания за отмяна на съдебните актове, тяхната тежест, липсата на системни грешки, както и констатациите на ПАК за притежавани от съдията отлични правни познания и умения за тяхното прилагане, не обосновават отнемане на точка по първия общ критерий. КАК е на мнение, че справедливата оценка е 20 точки.*

*Предвид гореизложеното, КАК определя комплексна оценка „Много добра“ – 100 точки на Елица Денчева Бояджиева – съдия в Районен съд – Русе.*

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Елица Симеонова Димитрова - съдия в Районен съд - Русе, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №28/11.07.2022 г. т. С-5.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС  
ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 28.17.2022

Елица Симеонова  
(име и фамилия)

(дата)

(подпис)

Имам/нямam възражения

(подпис)



ДО  
КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И  
КОНКУРСИТЕ КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
ПРИ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**СТАНОВИЩЕ**

на

Комисията за професионална етика при Районен съд - Русе, досежно притежаваните нравствени качества на Елица Симеонова Димитрова, във връзка с открита процедура за извънредно атестиране.

След като взе предвид данните от кадровото дело на съдия Димитрова, както и извършени проверки в деловодната система на РСРС и регистъра за проверки по чл.20 ал.1 от Правилата за организацията и дейността на Комисията по професионална етика към Районен съд – Русе, прие за установено следното:

Елица Симеонова Димитрова е завършила висшето си юридическо образование във ВТУ „Св.св.Кирил и Методий“ през 1996 год. Придобила е юридическа правоспособност с удостоверение от 23.02.1998 год. Професионалната си дейност на юрист започва на 01.04.1998 г. във „Ван Кемпен Мит Ко Месокомбинат Русе“ АД. От 08.09.1998 год., работи като съдия по вписванията в Районен съд - Русе. От 22.02.1999 г и към момента работи като съдия в същия съд. Със Заповед № 3200 / 17.12.2018 г. на председателя на ВАС е командирована в Административен съд – Русе, считано от 27.12.2018 г. и към настоящият момент.

При упражняване на правомощията си като магистрат и при вземане на решенията си, съдия Димитрова се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, като отстоява своята безпристрастност. Решава делата си единствено въз основа на доказателствата, вътрешното си убеждение и закона.

С поведението си демонстрира уважение към колегите си, адвокатите, страните и всички участници в процеса. В обществото поддържа добри обноси, като не са известни данни за поведение, което може да навреди на репутацията на органите на съдебната власт и да компрометира честта на магистрата в професията.

Съдия Димитрова се стреми към повишаване на професионалната си квалификация, като предприема необходимите

мерки за поддържане и повишаване на своите познания, чрез многократни участия в семинари и обучения на различни теми, подробно описани в кадровата ѝ справка.

След извършена проверка в деловодната система на Районен съд – Русе и в регистъра за проверки по чл.20 ал.1 от Правилата за организацията и дейността на Комисията по професионална етика към Районен съд – Русе не бяха открити подадени сигнали, жалби или извършени проверки от страна на комисиите срещу съдия Димитрова.

Срещу нея няма образувани дисциплинарни производства, не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ и няма висящи производства, нито влязъл в сила административен акт по този закон. Не са констатирани несъответствия между подадените от нея декларации пред Сметната палата и имотното ѝ състояние.

С оглед на тези констатации, Комисията по професионална етика при Районен съд - Русе изразява становище, че Елица Симеонова Димитрова, в служебната и извънслужебната си дейност, съобразява поведението си с правилата, установени в Кодекса за езичното поведение на българските магистрати.

Председател:.....

/Елица Димитрова/

Членове: 1.....

/Авюм Влахов/

2.....

/Мирослав Йорданов/

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – РУСЕ**



**СТАНОВИЩЕ**

**на Комисията по професионална етика при Административен съд – Русе  
на съдия Елица Димитрова**

Съдия Елица Димитрова е с дългогодишен общ юридически стаж, над 22 години, като първоначално е встъпила в длъжност като магистрат в Районен съд – Русе на 22.02.1999 година.

В работата си като магистрат проявява отговорност и безпристрастност. Подхожда задълбочено и творчески при решаване на всеки конкретен случай. В работата си се ръководи от истината за фактите, единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото и нормите на закона, отчитайки особеностите на всеки конкретен случай, който решава по вътрешно убеждение. Прилага прецизно закона. Взема принципни и справедливи решения, без да се влияе от субективни фактори.

Преките и непредубедени впечатления на членовете на комисията са, че съдия Димитрова спазва стриктно принципите на независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност. Проявява професионализъм, задълбочени правни познания, аналитични умения и способност за работа с правната материя. Отнася се с необходимата сериозност в работата си като магистрат. Проучва детайлно и задълбочено разпределените ѝ дела, основава заключенията си на фактите по делата, следи съдебната практика по административните дела и проявява активност при уеднаквяване на практиката на съда при идентични спорове. Съдебните актове постановява в изискуемите процесуални срокове, въз основа на прецизен анализ на доказателствения материал и на разписаното в закона, при съобразяване на спецификата на всеки казус.

Съдия Димитрова е колегиална и толерантна в отношенията си с магистратите и със съдебните служители. Отнася се с еднакво уважение към всички магистрати и съдебни служители, зачита личното им достойнство и не създава впечатления за привилегированост. Има принципна и открита позиция както по въпроси, касаещи организацията на работата в съда, така и по професионални теми. Умее да формулира точно и ясно проблемите, поема възложените ѝ задачи и отговаря за изпълнението им.

Поведението ѝ се отличава с коректност и добронамереност. Не създава условия за конфликтни ситуации в служебната среда. Съдия Елица Димитрова умее да работи в екип, взискателна е към работата на съдебните служители.

Член е на комисията по атестиране на съдебните служители.

Проявява активност за непрекъснато повишаване на теоретичната си подготовка в областта на националното и общностното право, както в страната, така и в държави – членки на ЕС, която активност ѝ позволява да приложи новите знания практически в правораздавателната си дейност.

Съдия Димитрова умее да пази като служебна тайна онези факти и обстоятелства, които са ѝ станали известни при или по повод на служебните задължения.

В Комисията по професионална етика не са постъпвали сигнали за нарушаване на професионалната етика или конфликт на интереси срещу съдия Елица Димитрова. Към настоящия момент няма образувани дисциплинарни производства.

Становището на Комисията по професионална етика е, че съдия Елица Симеонова Димитрова е пример за етично поведение, нравствени и професионални качества на магистрат, които я отличават като справедлив и безпристрастен съдия.

**Председател:**

(Й. Агуш)

**Членове:**

1.

(Д. Купринджийска)

4.

(И. Йосифов)

# О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д - Р У С Е

## ЗАПОВЕД

№ 25

Гр. Русе, 27.01.2022г.

На основание чл.86, ал.1, т.1 и ал. 2 от ЗСВ, във вр. с чл. 53, ал. 2 от Наредба № 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и писмо на ВСС с изх. № ВСС – 10540/2021г. от 24.01.2022г., с което ни е изпратена преписка за атестиране на Елица Симеонова Димитрова – съдия в РС – Русе

### О П Р Е Д Е Л Я М :

Помощна атестационна комисия за извънредно атестиране на **ЕЛИЦА СИМЕОНОВА ДИМИТРОВА** - съдия в Районен съд Русе, в следния състав:

1. **СВИЛЕН ПЕТРОВ СИРМАНОВ** - съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”, разглеждащ наказателни дела, член.
2. **РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА ЦВЕТКОВА** - съдия, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ наказателни дела, докладчик.
3. **РОСИЦА РАДОСЛАВОВА РАДОСЛАВОВА** - съдия, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ наказателни дела, член.
4. **АЛЕКСАНДЪР СТОЯНОВ ИВАНОВ** - съдия, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ наказателни дела, резервен член.

Членовете на комисията са избрани посредством предоставен от ВСС софтуер чрез електронно разпределение, протоколът от което е неразделна част от настоящата заповед. По отношение на всеки член няма наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено.

За състава на помощната атестационна комисия да бъдат уведомени атестирания магистрат и членовете на ПАК с оглед на възможността да направят мотивиран отвод/самоотвод.

Копие от заповедта да се връчи на адм. ръководител – председател на Районен съд гр. Русе, на Елица Димитрова – съдия в РС-Русе и на членовете на комисията за сведение и изпълнение.

**АНЕТА ГЕОРГИЕВА**  
И.О. Адм.ръководител-  
председател ОС – Русе:  
Решение на СК на ВСС по  
Протокол №23/16.07.2019 г., д.т.49/  
О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д - Р У С Е  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

• Печат

**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Елица Симеонова Димитрова, съдия в Районен съд Русе** Дата: 27.01.2022  
14:13:23Членове на ПАК: **Ралица Герасимова Цветкова, Росица Радославова Радославова, Свилен  
Петров Сирманов**Докладчик: **Ралица Герасимова Цветкова Резервен член: Александър Стоянов Иванов**Изборът е извършен от списък на.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Свилен Петров Сирманов	3	1
Петър Георгиев Балков	3	2
Юлиян Стаменов Стаменов	3	1
Милена Борисова Пейчева	3	0
Росица Радославова Радославова	3	1
Александър Стоянов Иванов	3	0
Ралица Герасимова Цветкова	3	0

**САМООТВОД**

Русе, 31.01.2022г.

Подписаният Свилен Сирманов, съдия в Окръжен съд - Русе, определен с протокол от 27.01.2022г., за член на Помощна атестационна комисия (ПАК), след като се запознах с преписката по извънредното атестиране на съдия Елица Димитрова, открита с решение на КАК към СК-ВСС по протокол № 22 от 28.06.2021г. констатирах:

Извънредното атестиране на съдия Елица Димитрова обхваща периода от 18.12.2018г. до 16.04.2021г. До 27.12.2018г. същата е разглеждала наказателни дела в Районен съд - Русе, а до края на периода - административни и касационни дела в Административен съд - Русе.

Според приложения в преписката Единен формуляр за атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд, Част IV-а А. Съдии - граждански и административни, атестираният съдия е разгледала 463 и решила 440 административни и касационни дела. Според Част IV-б Съдии - наказателни, атестираният съдия е решила и разгледала 604 наказателни дела.

При тези данни, считам, че съставът на ПАК е формиран в противоречие с разпоредбата на чл.53 ал.3 от Наредба № 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и зам.председател на съд. Членовете на комисията трябва да се избират съобразно материята на разглежданите дела, по които е работил атестираният магистрат през атестационния период. В случая, ПАК е избрана измежду съдии, разглеждащи наказателни дела, което нарушава правото на атестирания съдия да получи компетентна и справедлива оценка за работата си като съдия в административен съд - длъжност, която заема и в момента.

Като съдия, разглеждал наказателни дела в продължение на последните тридесет години, не познавам достатъчно материята и не притежавам достатъчна компетентност да преценявам работата на съдия в Административен съд.

Настоящата атестация се изготвя след като атестираният съдия се е кандидатира за длъжността Адм.ръководител на Окръжен съд - Русе. Като съдия в същия съд може да се счете, че съм предубеден и да възникне съмнение в моята безпристрастност при оценката на атестирания, което представлява още едно основание да се отстраня от състава на ПАК.

Подпис:

На Д. Димитрова  
за отчет на  
Сметка - разходи  
на съдебен  
на 17/22  
д. Д. Д. Д.

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

3.3.

Долуподписаната Росица Радославова Радославова - съдия в Русенски окръжен съд, определена въз основа на заповед №25/27.01.2022г.на и.ф. адм. ръководител на Окръжен съд – Русе за член на помощна атестационна комисия за атестиране на Елица Симеонова Димитрова – съдия в Районен съд – Русе, констатирах следното:

Атестираният съдия участва понастоящем в конкурсни процедури за заемане на четири различни длъжности в РОС, ВтОС, АС-Русе, сред които и избор на председател на Окръжен съд – Русе, в каквато участвах и аз. Налице са лични взаимоотношения между нас, възникнали по повод смъртта на бившия ми съпруг през м.май,2020г.Тези обстоятелства може да породят съмнения за евентуалната ми предубеденост или пристрастност при произнасяне по настоящото атестиране. Мотивирана така

РАЗПОРЕДИХ :

САМООТВЕЖДАМ СЕ като член на помощна атестационна комисия за атестиране на Елица Симеонова Димитрова – съдия в Районен съд – Русе, определена въз основа на заповед №25/27.01.2022г.на и.ф. адм. ръководител на Окръжен съд – Русе;

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

02.02.2022г.

на Росица Радославова  
за избор на председател  
на Окръжен съд на  
17.02.2022

д. 02. 2022г.



## РАЗПИСКА

Подписаната Елица Симеонова Димитрова – съдия в Районен съд - Русе, удостоверявам, че получих копие от Заповед № 25/27.01.2022г. от Окръжен съд Русе, с което съм уведомена за състава на Помощната атестационна комисия по атестирането ми на основание чл. 196, ал.1 т. 4 от ЗСВ.

**ПРАВЯ/НЕ ПРАВЯ** отвод на член/ове на Помощната атестационна

*/ненужното се зачертава/*

Известно ми е, че членовете от ПАК са се назначили  
комисия от Окръжен съд Русе.  
САМОДВОЛ, поради, което камерам за БЕЗ-  
Предметно да взема отпоказание, поради  
Получател: МПСА на състав на ПАК

**/Елица Симеонова Димитрова/**

Дата: 03.02.2022г.

Моля, върнете незабавно разписката за връчване.

# О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д - Р У С Е

## ЗАПОВЕД

№ 33

Гр. Русе, 03.02.2022г.

Във връзка с постъпили мотивирани самоотводи от Свилен Петров Сирманов и Росица Радославова Радославова – съдии в Окръжен съд Русе и членове на Помощна атестационна комисия, определена със Заповед № 25/27.01.2022г. на и.ф. адм.ръководител – председател на Окръжен съд Русе и на основание чл. 55, ал. 3 от Наредба № 2 от 23.02.2017г.

### О П Р Е Д Е Л Я М :

На мястото на отвелия се член Свилен Петров Сирманов, встъпва резервния член – Александър Иванов.

На мястото на отвелия се член Росица Радославова Радославова, на принципа на случайния подбор, съгласно чл. 53, ал.2 от Наредбата е определена Милена Борисова Пейчева.

За резервен член на принципа на случайния подбор, съгласно чл. 53, ал.2 от Наредбата е определен Юлиан Стаменов Стаменов.

След проведения повторен избор на членове на Помощна атестационна комисия, същата се формира в състав:

1. **МИЛЕНА БОРИСОВА ПЕЙЧЕВА** - съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС”, разглеждащ наказателни дела, член.
2. **РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА ЦВЕТКОВА** - съдия, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ наказателни дела, докладчик.
3. **АЛЕКСАНДЪР СТОЯНОВ ИВАНОВ** - съдия, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ наказателни дела, член.
4. **ЮЛИАН СТАМЕНОВ СТАМЕНОВ** - съдия, с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, разглеждащ наказателни дела, резервен член.

Членовете на комисията са избрани посредством предоставен от ВСС софтуер чрез електронно разпределение, протоколът от което е неразделна част от настоящата заповед. По отношение на всеки член няма наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено.

За новия състав на помощната атестационна комисия да бъдат уведомени атестираните магистрат и членовете на ПАК с оглед на възможността да направят мотивиран отвод/самоотвод.

Копие от заповедта да се връчи на адм. ръководител – председател на Районен съд гр. Русе, на Елица Димитрова – съдия в РС-Русе и на членовете на комисията за сведение и изпълнение.



**АНЕТА ГЕОРГИЕВА**  
и.ф. Адм.ръководител-  
Председател ОС – Русе:

Решение на СК на ВСС по  
Протокол №23/16.07.2019 г., д.т.49/

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК

за атестиране на Елица Симеонова Димитрова, съдия в Районен съд Русе Дата: 02.02.2022  
14:48:04

Член на ПАК: Милена Борисова Пейчева

Изборът е извършен от списък на.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Петър Георгиев Балков	3	2
Юлиан Стамнов Стамнов	3	1
Милена Борисова Пейчева	3	0

Печат**ПРОТОКОЛ**  
за избор на ПАКза атестиране на **Елица Симеонова Димитрова**, съдия в Районен съд Русе Дата: 02.02.2022  
14:51:51*Резервен* Член на ПАК: Юлиан Стаменов СтаменовИзборът е извършен от списък на.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Петър Георгиев Балков	3	2
Юлиан Стаменов Стаменов	3	1

## РАЗПИСКА

Подписаната Елица Симеонова Димитрова - съдия в Районен съд - Русе, удостоверявам, че получих копие от Заповед № 33/03.02.2022г. от Окръжен съд Русе, с което съм уведомена за състава на Помощната атестационна комисия по атестирането ми на основание чл. 196, ал.1 т. 4 от ЗСВ.

~~ПРАВЯ~~/НЕ ПРАВЯ отвод на член/ове на Помощната атестационна *непременно се завертава*

комисия от Окръжен съд Русе.

Получател:

/Елица Симеонова Димитрова/

Дата: 07.02.2022

Моля, върнете незабавно разписката за връчване.

# ОКРЪЖЕН СЪД-РУСЕ

## ПРОТОКОЛ

№ 1

16.02.2022 г.

Днес, 16.02.2022 г., определената със Заповед № 33 от 03.02.2022г. на и.ф.адм.ръководител на Окръжен съд - Русе помощна атестационна комисия в състав: Милена Борисова Бухчева-Пейчева, Александър Стоянов Иванов и Ралица Герасимова Цветкова - съдии в ОС-Русе, извърши избор на председател между своите членове и

### РЕШИ:

Избира за председател на помощната атестационна комисия за периодично атестиране на Елица Симеонова Димитрова-съдия в Районен съд- Русе, Милена Борисова Бухчева-Пейчева - съдия в РОС.

Комисия : 1.

/ Милена Борисова Бухчева-Пейчева/

2.

/ Александър Иванов- член /

3.

/ Ралица Герасимова-докладчик/

## **ДЕКЛАРАЦИЯ**

Долуподписаната **МИЛЕНА БОРИСОВА БУХЧЕВА-ПЕЙЧЕВА** в качеството ми на член в помощната атестационна комисия за атестирането на

**Елица Симеонова Димитрова - съдия в Районен съд-гр. Русе**

**ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ :**

1. Не съм административен ръководител;
2. Не съм лице, по отношение на което е наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено;
3. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
4. Не съм лице, което има отрицателна комплексна оценка или положителна комплексна оценка от атестирането със степен „задоволителна“;
5. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
6. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Известна ми е наказателната отговорност за неверни данни.

Дата: 14.02.2022 г.

Декларатор :

## **ДЕКЛАРАЦИЯ**

Долуподписаната **АЛЕКСАНДЪР СТОЯНОВ ИВАНОВ** в качеството ми на член в помощната атестационна комисия за атестирането на

**Елица Симеонова Димитрова - съдия в Районен съд-гр. Русе**

**ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ :**

1. Не съм административен ръководител;
2. Не съм лице, по отношение на което е наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено;
3. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
4. Не съм лице, което има отрицателна комплексна оценка или положителна комплексна оценка от атестирането със степен „задоволителна“;
5. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
6. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Известна ми е наказателната отговорност за неверни данни.

Дата: 14.02.2022 г.

Декларатор :



## **ДЕКЛАРАЦИЯ**

Долуподписаната **РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА ЦВЕТКОВА** в качеството ми на докладчик в помощната атестационна комисия за атестирането на

**Елица Симеонова Димитрова - съдия в Районен съд-гр. Русе**

**ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ :**

1. Не съм административен ръководител;
2. Не съм лице, по отношение на което е наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено;
3. Не съм лице, което не е придобило несменяемост;
4. Не съм лице, което има отрицателна комплексна оценка или положителна комплексна оценка от атестирането със степен „задоволителна“;
5. Атестирането не се провежда по отношение на мен, на мой съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
6. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Известна ми е наказателната отговорност за неверни данни.

Дата: 14.02.2022 г.

Декларатор