

ВМСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС - 14943	05-12-2022

**ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

ОТГОВОРИ

от

**Стоянка Иванова Пишиева-Сахатчиева – съдия в Административен съд
– Благоевград, кандидат за заемане на длъжността „Административен
ръководител – председател на Административен съд – Благоевград“**

**Относно: въпроси зададени от
Български институт за правни инициативи**

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
Уважаема госпожо Гяурова-Вегертседер,

Представям на вниманието Ви отговори на поставените въпроси:

Отговор на въпрос 1:

От приемането ѝ през 1991 год. до сега Конституцията на Република България е изменяна пет пъти, като четири от тези изменения касаят съдебната власт. През последните години, в общественото пространство периодично се развиват различни идеи за съдебна реформа. Законопроект за изменение на основния закон не е внесен и представен за обсъждане. Само при конкретни параметри на предложени изменения, може да се обсъжда и

разсъждава върху евентуалния им ефект и съответно постигат ли се заявените цели за повишаване отчетността на прокуратурата и укрепване независимостта на съда. Намирам, че всяка промяна в структурата на едно от основните проявления на държавната власт на конституционно ниво следва да е добре премислена и подложена на широко обществено обсъждане, в това число и най-вече сред професионалните среди на засегнатите институции. Подходящо е при наличие на конкретни предложения, същите да се обсъдят на общи събрания, от съсловните организации и в рамките на работни срещи, при участие на представители на съдебната власт от всички нива на системата.

Отговор на въпрос 2:

Обсъжданата реформа на съдебната карта и в четирите ѝ варианта не засяга структурата на административното правораздаване, а предимно районните съдилища. Както става ясно от пълния стенографски протокол от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 11.10.2022 год., решението да не се прилага и Вариант 4 е взето след анализ на проведените обществени обсъждания на регионално и национално ниво, като е отчетена липса на обществена подкрепа и вероятните неблагоприятни последици. Считам, че идеята за общностен съд е изначално неприменима в административното правораздаване, поради спецификата на регулираните обществени отношения.

Отговор на въпрос 3:

Броя и вида на постъпващите в който и да е орган на съдебната власт дела за разглеждане не е фактор, на който магистратите или административният ръководител могат да влияят. Административен съд – Благоевград от 2007 год. до сега, традиционно е сред най-натоварените административни съдилища. В съда не са обособени отделения и натовареността между отделните магистрати е сравнително еднаква. С измененията в Данъчно-осигурителния процесуален кодекс от 2018 год. по отношение подсъдността по обжалване на ревизионни и други актове на приходната администрация и на Административно-процесуалния кодекс от

2019 год. по отношение местната подсъдност се постига известен баланс в натовареността. Основен инструмент за справяне с неравномерната натовареност е адекватна кадрова обезпеченост.

Отговор на въпрос 4:

Понастоящем в Закона за съдебната власт са разписани правила за начина по който се формира основното месечно възнаграждение на младшите магистрати, на Председателя на Върховния административен съд, на Председателя на Върховния касационен съд и на Главния прокурор. По отношение начина на определяне на възнагражденията на магистратите от различни нива са проведени анкети и проучвания от страна на Висшия съдебен съвет, съвместно с Български институт за правни инициативи. На база резултатите от проведеното национално представително социологическо проучване сред магистратите в Република България са предложени три варианта, като за най-удачен намирам този, който предвижда възнагражденията да се определят, като процент от най-високото ниво при запазване на сегашната законова рамка.

Отговор на въпрос 5:

В Административните съдилища не е въведена Единната информационна система на съдилищата. Не съм запозната с нейните функционалности, начина на работа и съответно възникващите проблеми. Поради това, не бих могла от първо лице да изкажа мнение за системата.

Отговор на въпрос 6:

Според Закона за медиацията, предмет на медиация могат да бъдат и административни спорове. Целта на медиацията е бързо и ефективно разрешаване на спорове, чрез посредничеството на медиатор. Административното правосъдие е бързо, държавните такси не са високи и са съобразени с характера на търсената защита, а в много случаи производството е безплатно. Предвид спецификата на процеса по издаване и оспорване на

административни актове, действия и бездействия на администрацията, считам че медиацията е практически неприменима в административния процес. В Административно-процесуалния кодекс е предвидена възможност за сключване на споразумение. Практиката на Административен съд – Благоевград показва, че тази възможност почти не се ползва.

Отговор на въпрос 7:

Компетенциите на Общото събрание на съдиите са определени в Закона за съдебната власт. В Административен съд – Благоевград пред Общото събрание на съдиите се поставят за решаване всички въпроси свързани със становища по законодателни изменения, тълкувателни решения, приемане на вътрешни правила и организационни въпроси, касаещи промени в условията и начина на работа.

Отговор на въпрос 8:

Възнагражденията на вещите лица се определят при условията на Наредба № 2/29.06.2015 год. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от Министъра на правосъдието. В чл. 19 е предвидено, че вещото лице има право на възнаграждение за извършената експертиза, както и направените разходи за използваните материали, консумативи, пособия, технически средства, машинно и компютърно време и други необходими разходи. За всеки действително отработен час се заплаща възнаграждение в размер 3 % от установената минимална работна заплата за страната към датата на възлагане на експертизата - чл. 24, ал.1 от Наредбата (последна актуализация от 2019 год.). Броя на действително отработените часове се установява от справка-декларация, която вещото лице представя по конкретното дело. Възприетият подход гарантира актуализация на възнагражденията на вещите лица при повишаване размера на минималната работна заплата. С Решение от 21.11.2022 год. на петчленен състав на Върховния административен съд е потвърдено решение на тричленен състав, с което голяма част от Наредбата е отменена.

Отговор на въпрос 9:

Медийната политика на Административен съд – Благоевград е изцяло съобразена с Комуникационната стратегия на съдебната власт. Цели се своевременно предоставяне на актуална, точна и юридически издържана информация. Анализ и при необходимост актуализация на медийната политика предстои.

Отговор на въпрос 10:

През 2019 год. в Административен съд – Благоевград е назначен служител „Връзки с обществеността“. В рамките на служебните си задължения същия ежедневно се запознава с медийните публикации, свързани с работата на съда и със съдебната власт и осъществява контакти с представители на регионални и национални медии. В случай, че се идентифицират проблеми при осъществяване на достъп до съдебна информация от страна на участниците по делата, обществеността и медиите, следва да се докладва на съдебния администратор и административния ръководител на съда. До настоящия момент такива проблеми не са установени, поради което и не са изготвяни писмени анализи и доклади.

05.12.2022 год.

С уважение:

(Стоянка Пишишкова-Савакина)