

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 29 СЕПТЕМВРИ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Крум Зарков - служебен министър на правосъдието

**ОТСЪСТВА:** Стефан Гроздев

**На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет**

**Откриване на заседанието - 9,40 ч.**

**КРУМ ЗАРКОВ:** Добро утро на всички. Имаме необходимия кворум. Заседанието може да започне.

Първо трябва да обсъдим искането за допълнителни точки към дневния ред. Една допълнителна точка. Има ли тя нужда от представяне или направо да преминем към гласуване за включването ѝ в дневния ред? (Намесва се Огнян Дамянов: Не, аз ще я докладвам като ѝ дойде редът.) Предлагам да поставим на гласуване включването на точката в дневния ред. Подлагам на гласуване включването на т. 38 в дневния ред: Проект на решение

за оптимизиране на щатната численост на органите на съдебната власт във връзка с възстановяване на членовете на Висшия съдебен съвет на магистратска длъжност, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Деветнадесет „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следната допълнителна точка:

**38.** Проект на решение за оптимизиране щатната численост на органите на съдебна власт, във връзка с възстановяване на членове на Висшия съдебен съвет на магистратска длъжност, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ.

*Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет*

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Аз правя предложение т. 36, по която аз съм докладчик, това е във връзка с изпълнението на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“ по Оперативна програма „Добро управление“ за срок от 1 април до 30 юни т.г. да бъде изтеглена непосредствено

след т. 29, с което аз приключвам докладването на всички бюджетни точки. Молбата ми е тази.

**КРУМ ЗАРКОВ:** Имайки предвид, че те не са малко бюджетите точки, подлагам на гласуване предложението, направено от г-н Магдалинчев. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Деветнадесет „за“. „Против“ няма, както и за миналото гласуване.

Преминаваме към точките от дневния ред.

Точките от 1 до 14 включително са по доклад на Комисия „Бюджет и финанси“, така че, г-н Магдалинчев, предоставям Ви думата на Вас да ги докладвате една по една анблок и да се обсъдят и гласуват.

Благодаря Ви.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, г-н Министър.

**Точка 1.** Искане от изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Административен съд - София-град за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по изпълнителен лист. Става въпрос за сума в размер на 2000 лв., по-скоро 2189 лв., което включва причинени имуществени вреди от правораздавателна дейност на ответника физическо лице, ведно със сторените съдебни разноски.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета за 2022 г. на Административен съд - София-град по § 10 със сумата 2189 лв. с цел осигуряване на средства по изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист, издаден от Административен съд - София област в полза на Борис Симеонов Вангелов.

**Точка 2** е по повод искане на изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Административен съд - София-град за осигуряване на средства за оборудване на предоставени нови кабинети и закупуване на суич.

Уважаеми колеги, добре известно е на всички тука, че след закриването на специализираните съдилища част от съдиите, магистратите и съдебните служители бяха преназначени в Административен съд - София-град. Това наложи разкриването на нови кабинети и оборудването на същите, поради което се прави това искане.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване бюджета на Административен съд - София-град по § 10 със сумата 23 344 лв. с цел осигуряване на средства за оборудване на предоставени нови кабинети за преминали съдии и съдебни служители от Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд.

Точка две - дава съгласие за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Административен съд - София-град с цел осигуряване на средства за закупуване на един суич, както следва: Намалява § 52-00 на Висшия съдебен съвет с 1302 лв.; Увеличава § 10 „Издръжка“ на Административен съд - София-град със същата сума.

**Точка 3** е по искане на административния ръководител на Районен съд-Разград за осигуряване на средства за изпълнение на втория етап от планиран текущ проект.

Уважаеми колеги, с решение на Комисия „Управление на собствеността“ по Протокол № 28/31.08. комисията е приела за целесъобразно осигуряването на допълнителни средства в размер на 20 558 лв. за изпълнението на втория етап от предвидения за 2022 г. текущ ремонт на сградата на съда. Комисия „Управление на собствеността“ намира искането за осигуряване на тези средства за целесъобразно.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд-Разград с цел осигуряване на допълнителни средства за изпълнение на втория етап от планиран текущ ремонт през 2022 г. в сградата на съда в размер на 20 558 лв., както следва: Намалява § 51-00 на Висш съдебен съвет с 20 558 лв. и т. 1.2: Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Разград със същата сума.

**Точка 4** е по искане на административния ръководител на Окръжен съд-Кюстендил за осигуряване на средства за обновяване и ремонт на съществуващите асансьорни клетки в сградата на съда.

Налице е решение на Комисия „Управление на собствеността“, която е изразила съображения за целесъобразност за извършване на текущия ремонт на двата асансьора.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на вътрешнокомпенсирана промяна, тъй като става въпрос за средства, които са налични по бюджета на

съда, тъй като бяха отпуснати и заложили предварително в бюджета на съда, за извършване на вътренокомпенсирана промяна по бюджета на Окръжен съд-Кюстендил с цел осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт на два асансьора в съдебната палата, като се намали § 52-00 със сумата 14 320 лв. и се увеличи § 10-00 „Издържка“ със сумата 14 320 лв.

Административният ръководител на Окръжен съд-Кюстендил е направил искане за вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на съда за намаляване по § 52-00 и увеличаване по § 10-00 с посочената по-горе сума.

Точка две: Утвърждава корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Кюстендил в размер на 67 280 лв., както следва: Намалява § 52-00 на Окръжен съд-Кюстендил със сумата 67 280 лв.; Увеличава § 52-00 на Висшия съдебен съвет с посочената сума.

**Точка 5** е относно искането на председателя на Окръжен съд-Разград за осигуряване на средства за смяна на входната врата на сградата на съда. Има решение на Комисия „Управление на собствеността“, с което тя изразява своето становище за наложителност и неотложност на подмяната на входната врата на съда, с оглед осигуряване безопасността и сигурността на съдебната сграда.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване бюджета на Окръжен съд-Разград по § 10-00 със сумата 1380 лв. с цел осигуряване на средства за смяна на входната врата в сградата на Съдебната палата-Разград.

**Точка 6** е по искане на председателя на Окръжен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за сключване на договор за присъединяване на съществуващ обект на Окръжен съд-Пазарджик към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД. Има решение на Комисия „Управление на собствеността“ по искането, с което тя изразява становище за целесъобразност и необходимост от отпускането на тези средства с оглед присъединяването към електроразпределителната мрежа на сградата на Окръжен съд-Пазарджик.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд-Пазарджик със сумата 9600 лв. за тази цел, както следва: Намалява § 51-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 9600 лв.; Увеличава § 10-00 на Окръжен съд-Пазарджик със същата сума.

**Точка 7** е по искане на административния ръководител на Районен съд-Каварна за осигуряване на средства за изпълнение на планиран текущ ремонт за 2020 г. в съдебната сграда. Има решение и тука по случая на Комисия „Управление на собствеността“, с което тя изразява становище за целесъобразност на разхода, с оглед извършването на ремонта на съдебна зала № 1 и фойето в съда.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджетите на Висшия съдебен съвет

и Районен съд-Каварна с цел осигуряване на допълнителни средства в размер на 4294 лв. за извършване на заявен планиран текущ ремонт на заседателна зала № 1 и централното фоайе на съда, както следва: Намалява § 51-00 на Висшия съдебен съвет с 4294 лв.; Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Каварна със същата сума.

**Точка 8** е по искане на председателя на Районен съд-Пещера за осигуряване на средства за отстраняване на щети във връзка с настъпило застрахователно събитие. В резултат на проливен дъжд, при което е повредена хидроизолацията на покрива, стените и подкожушване на мазилките са причинени щети, за които застрахователят е бил своевременно уведомен. Същият е превел сумата по сметката на Висшия съдебен съвет и тя е в резултат на настъпилото застрахователно събитие.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд-Пещера по § 10-00 със сумата 3793 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняване на щети след настъпило застрахователно събитие.

**Точка 9** е също за застрахователно събитие по повод искането на председателя на Районен съд-Петрич за осигуряване на средства за отстраняване на щети във връзка с настъпило застрахователно събитие. Става въпрос за скъсване на връзка ВИК вследствие на което е настъпила авария, наводнени са били помещения на третия, на втория етаж и в подземното помещение, което се намира там. Сигнализиран и уведомен е застрахователят в



результат на което е извършено обследване, при което той е приел, че действително се касае за събитие, което е настъпило, превели са сумата по сметка на Висшия съдебен съвет, която е вследствие на застрахователното събитие.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд-Петрич по § 10-00 със сумата 1219 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняване на щети след настъпило застрахователно събитие.

**Точка 10** е по искане на административния ръководител на Районен съд-Тетевен за осигуряване на средства във връзка с настъпило застрахователно събитие вследствие на обилни и проливни дъждове в резултат на което е увредена фасадата на сградата, тераса и стени.

Предложението на Комисия „Управление на собствеността“, която също е разгледала искането, е за необходимост и целесъобразност от осигуряването на средства за възстановяване на причинените щети. Застрахователят е извършил оценка. Налице са предпоставките за възстановяване на сумата, която е преведена по сметка на Висшия съдебен съвет.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за увеличение бюджета на Районен съд-Тетевен по § 10-00 със сумата 4254 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на ремонтни дейности по фасадата на сградата на съда след настъпилото застрахователно събитие.

**Точка 11** е по искане на председателя на Районен съд-Сливница за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, съдебни заседатели и преводачи.

Предложението тук на Комисия „Бюджет и финанси“ е също Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд-Сливница по § 02-00 със сумата 6000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

**Точка 12** е по искане на председателя на Районен съд-Етрополе за осигуряване на средства за закупуване на резервни части с цел пиролизен котел за отопление. Частите се доставят от Германия, ангажирани са оттам и предстои тяхното доставяне. Тук с оглед приближаващия есенно-зимен сезон е необходимо по-скоро да бъдат извършени тези ремонтни дейности.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да увеличи бюджета по § 10-00 „Издръжка“ със сумата 2500 лв. на Районен съд-Етрополе с цел осигуряване на средства за закупуване на резервни части за пиролизен котел за отопление. Точка две: Дава съгласие за извършване на вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на Районен съд-Етрополе с цел осигуряване на средства за закупуване на резервни части за пиролизен котел, както следва: Намалява § 52-00 със сумата 1400 лв.; Увеличава § 10-00 със същата сума 1400 лв.

**Точка 13** е по искане на административния ръководител на Районен съд-Разград за осигуряване на средства за закупуване

на обзавеждане за кабинета на председателя на съда след извършен ремонт.

При извършване на текущ ремонт мебелите са изнесени от кабинета на председателя на съда, които в резултат на дългогодишната им употреба от 91 г. са се буквално разпаднали. Прави се искане за осигуряване на допълнителни средства в размер на 4370 лв., което е в съответствие с решението на Пленума на Висшия съдебен съвет от 26.05.2022 г. за лимитите за закупуване на обзавеждане за кабинет на председателя на съда.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет е да се приеме решение, с което да се даде съгласие за увеличаване бюджета на Районен съд-Разград по § 10-00 със сумата 4370 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за кабинета на председателя на съда след извършен ремонт.

**Точка 14** е относно искане на председателя на Окръжен съд-Ямбол за осигуряване на средства за аварийен ремонт в сградата на съда. Комисия „Управление на собствеността“ на заседание от 14 септември е разгледала искането и е приела за целесъобразно и неотложно осигуряването на средства за ремонт на покрива и вътрешен ремонт по стени и тавани в сградата на Съдебна палата-Ямбол в размер на 14 387,72 лв. съгласно икономически най-изгодната оферта, представена пред административния орган.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване бюджета на Окръжен съд-Ямбол по §

10-00 със сумата 14 387 лв. за ремонт на покрив и вътрешен ремонт по стени и тавани в сградата на Съдебната палата гр. Ямбол.

Това са точките.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Откривам дискусията по докладваните от господин Магдалинчев точки от 1 до 14 включително. Не виждам желаещи да изразят становище. Поставям на гласуване точките анблок, ако не възразявате. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осемнадесет „за“. „Против“? Няма. Точките са приети.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 1 до т. 14 вкл.)

1. **ОТНОСНО:** Искане от и.ф. административен ръководител на Административен съд София - град за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2022 г. на Административен съд София - град по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2 189 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 15.08.2022 г., издаден от Административен съд София - област в полза на Борис Симеонов Вангелов.

Средствата в размер на 2 189 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**2. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. административен ръководител на Административен съд София - град за осигуряване на средства за оборудване на предоставени нови кабинети и закупуване на суич

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Административен съд София - град за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 23 344 лв. с цел осигуряване на средства за оборудване на предоставени нови кабинети за преминали съдии и съдебни служители от Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**2.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд София - град за 2022 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой суич, както следва:

**2.2.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 302 лв.

**2.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд София - град с 1 302 лв.

**3. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за изпълнение на втори етап от планиран текущ ремонт през 2022 г. в сградата на съда

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Разград за 2022 г. с цел осигуряване на допълнителни средства за изпълнение на втори етап от планиран текущ ремонт през 2022 г. в сградата на съда в размер на 20 558 лв., както следва:

**3.1.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 20 558 лв.

**3.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Разград с 20 558 лв.

**3.2.** Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт", че осигуряването на допълнителните финансови средства в размер на 20 558 лв. за извършването на втори етап от заявен планиран текущ ремонт в сградата на съда на пл. „Независимост" № 1, гр. Разград, са за сметка на утвърдените средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" от бюджета на ВСС, одобрени с решение по т. 2.1.3. от Протокол № 16/28.04.2022 г. на Пленума на ВСС.

**4. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за обновяване и ремонт на съществуващите асансьорни клетки в Съдебна палата - Кюстендил

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2022 г. с цел осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт на двата асансьора в Съдебната палата гр. Кюстендил, както следва:

**4.1.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 14 320 лв.

**4.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ с 14 320 лв.

Забележка:

*С писмо административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил е отправил искане за вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за намаляване на §52 и увеличаване на §10 със сумата от 14 320 лв. за извършване на текущ ремонт на съществуващите асансьори.*

**4.2. УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Кюстендил за 2022 г. в размер на 67 280 лв. - остатък от заложените по бюджета по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ средства за закупуване на нови асансьори, както следва:

**4.2.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Кюстендил с 67 280 лв.

**4.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 67 280 лв.

**5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за смяна на входната врата в сградата на съда

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2022 г. на Окръжен съд гр. Разград по § 10-00 „Издръжка“ с 1 380 лв. с цел осигуряване на средства за смяна на входната врата в сградата на Съдебна палата, гр. Разград.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**6. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за сключване на договор за присъединяване на съществуващ обект: Окръжен съд - Пазарджик към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите за 2022 г. на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пазарджик в размер на 9 600 лв. с цел осигуряване на средства за сключване на договор за присъединяване на съществуващ обект: Окръжен съд - Пазарджик към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, както следва:

**6.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 9 600 лв.



**6.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 9 600 лв.

*Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата осигурени по бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик в размер на 9 600 лв. са за сметка на утвърдените средства за „Разходи за такси към експлоатационни дружества и други разходи за обекти“ през 2022 г. по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ от бюджета на ВСС.*

**7. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Каварна за осигуряване на средства за изпълнение на планиран текущ ремонт през 2022 г. в съдебната сграда

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Каварна за 2022 г. с цел осигуряване на допълнителни средства в размер на 4 294 лв. за извършване на заявен планиран текущ ремонт на заседателна зала № 1 и централно фоайе в сградата на съда, както следва:

**7.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 294 лв.

**7.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Каварна с 4 294 лв.

*Уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, че средствата осигурени по бюджета на Районен съд гр. Каварна в размер на 4 294 лв., са за сметка на*

*утвърдените средства по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ от бюджета на ВСС, одобрени с решение по т. 2.1.3. от Протокол № 16/28.04.2022 г. на Пленума на ВСС.*

**8. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пещера за осигуряване на средства за отстраняване на щети във връзка с настъпило застрахователно събитие

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Пещера за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 793 лв. с цел осигуряване на средства за отстраняване на щети след настъпило застрахователно събитие.

Средствата в размер на 3 793 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**9. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за отстраняване на щети във връзка с настъпило застрахователно събитие

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Петрич за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 219 лв.

с цел осигуряване на средства за отстраняване на щети след настъпило застрахователно събитие.

Средствата в размер на 1 219 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тетевен за осигуряване на средства във връзка с настъпило застрахователно събитие

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Тетевен за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4 254 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на ремонтни дейности по фасадата на сградата на съда, след настъпило застрахователно събитие.

Средствата в размер на 4 254 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2022 г. на Районен съд гр. Сливница по § 02-00 „Други възнаграждения и

плащания на персонала" в размер на 6 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

Средствата в размер на 6 000 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Етрополе за осигуряване на средства за закупуване на резервни части за пиролизен котел за отопление

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2022 г. на Районен съд гр. Етрополе по § 10-00 „Издръжка" с 2 500 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на резервни части за пиролизен котел за отопление.

Средствата в размер на 2 500 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

**12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на Районен съд гр. Етрополе за 2022 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на резервни части за пиролизен котел за отопление, както следва:

**12.2.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 400 лв.

**12.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" с 1 400 лв.

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за кабинета на председателя на съда

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Разград за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4 370 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за кабинета на председателя на съда, след извършен ремонт.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**14. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за аварийен ремонт в сградата на съда

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2022 г. на Окръжен съд гр. Ямбол по § 10-00 „Издръжка“ с 14 387 лв. за ремонт на покрив и вътрешен ремонт по стени и тавани в сградата на Съдебната палата гр. Ямбол.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

КРУМ ЗАРКОВ: Преминаваме нататък по дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От т. 15 до т. 20 камерите са изключени.

КРУМ ЗАРКОВ: От т. 15 до т. 20, моля да прекъснем излъчването за тяхното обсъждане.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

КРУМ ЗАРКОВ: Моля, г-н Магдалинчев, да обявите резултатите от гласуването досега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

По т. 15 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 570 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2022 г. на ...

По т. 16 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 320 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2022 г. на ...

По т. 17 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 1700 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2022 г. ...

По т. 18 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 360 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2022 г. на ...

По т. 19 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна

парична помощ в размер на 4000 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2022 г. на ...

По т. 20 Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 1290 лв. от централизираните средства на фонд СБКО за 2022 г. на наследниците на ...

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев.

Искам да направя и следните две уточнения.

По т. 19 г-жа Керелска - член на Висшия съдебен съвет, не гласува заради съвпадение на имената, въпреки че няма роднинска връзка, близка роднинска връзка няма, но въпреки това госпожа Керелска не участва в това гласуване.

Трябва да бъде ясно и в публичната част на заседанието, че се проведе дебат, в който дебат имаше предложение и за високи суми, направено и подкрепено от г-жа Керелска и г-жа Дишева. По мое решение се гласува първо докладът на Комисия „Бюджет и финанси“, който определи сумите, които Вие, г-н Магдалинчев, докладвахте.

Преминаваме към т. 21 от дневния ред. От т. 21 до т. 25 - одитни доклади. Внася Комисия „Бюджет и финанси“. Моля да ги докладват, за да бъдат обсъдени анблок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

**Точка 21** е във връзка с проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност във Военно-апелативния съд.

На основание утвърдения годишен план за одитните ангажименти на Дирекция „Вътрешен одит“ при Висшия съдебен

съвет е извършен одитен ангажимент за даване на увереност на Военно-апелативния съд в София. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен одитен доклад, предоставен на административния ръководител на съда с протокол от 05.05.2022 г. Административният ръководител на съда не е имал възражение по направените констатации, препоръки и изводи. При изпълнението на одитния ангажимент и до момента на докладване на резултатите са дадени три броя препоръки по установени несъответствия, като са изпълнени и трите броя препоръки.

Първата препоръка е извършване на актуализиране на вътрешните правила и процедури по отношение на предварителния контрол като бъдат съобразени със ЗФУКПС и актуализираната методология на Министерство на финансите. Препоръката е изпълнена.

Втората препоръка е председателят на съда да издаде заповед, която да регламентира разходите на служебния автомобил в съответствие с Наредба № 3 за нормиране разхода на горива и смазочни материали на автомобилите и мотоциклетите. Издадена е заповед от председателя на съда, с която същият е определил разхода на гориво. С това препоръката е изпълнена. Действията за изпълнението на препоръките са адекватни и същите са проследени от одитора.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност на Военно-апелативен съд. И втора точка - да одобри изпълнението на препоръките съгласно предоставената писмена информация.



**Точка 22** е относно проект на решение по доклад на директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност на Окръжен съд-Стара Загора. В изпълнение на годишния план за дейността на вътрешния одит за 2022 г. е извършен одитен ангажимент за увереност в Окръжен съд-Стара Загора. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен проект на одитен доклад, който е връчен на председателя на съда на 9 май 2022 г. Председателят на съда не е имал забележки по констатациите, изводите и препоръките на проекта на одитен доклад, с което се приема, че същият е окончателен. До момента на докладване на резултатите от ангажимента всички дадени препоръки, пет на брой, са изпълнени.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да приеме резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд-Стара Загора. И точка две - да се одобри изпълнението на препоръките съгласно предоставената писмена информация.

**Точка 23** е по повод проект на решение по доклад на директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд-Перник. Докладът на директора на Дирекция „Вътрешен одит“ е за резултатите от извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд-Перник. На основание утвърдения

годишен план за дейността на Дирекция „Вътрешен одит“ е извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд-Перник. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен одитен доклад, предоставен на административния ръководител на съда с протокол от 5 юли 2022 г. Председателят на Окръжен съд-Перник не е имал възражение по констатациите, изводите и препоръките от предварителния одитен доклад, с което докладът се счита за окончателен. Дадени са три препоръки. Препоръките, и трите в хода на изпълнение на процедурата, са изпълнени. По време на одитния ангажимент със Заповед № 257 е въведен регистър на дадените препоръки и указания.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме резултатите - констатации, изводи и да одобри изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Перник.

**Точка 24** е въз основа на доклад от директора на Дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършения одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд-Враца. Одитният ангажимент е извършен след издадена от мен заповед от 12.05.2022 г. и е извършен за даване на увереност в Окръжен съд-Враца. За резултатите от извършения одитен ангажимент е изготвен проект на одитен доклад, предоставен на административния ръководител на съда с протокол от 20 юни т.г. Председателят на съда не е имал възражение по направените констатации, препоръки и изводи от проекта на одитен доклад, с което същият се приема, че е окончателен. До момента на докладване на резултатите от

ангажимента е дадена една единствена препоръка, за която са предприети мерки за изпълнението ѝ, като тя е включена в плана за действие. Предоставен е протокол от проведена среща на работната група, назначена със заповед на председателя на съда, в който е отразено кои правила ще бъдат актуализирани.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до пленума е да приеме решение, което да приеме резултатите - констатация, изводи и препоръка от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Враца. И точка две - да одобри плана за действие, изготвен от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца.

**Точка 25** е по доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръка в Районен съд-Козлодуй по одобрения план за действие, приет по т. 31.3 от Протокол № 24 от 14 юли 2022 г. на Пленума на ВСС.

С писмо от 6 юли 2022 г. изпълняващият функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Козлодуй е представил информация за изпълнение на препоръката по т. 6.3 в одобрения по т. 31.3 от Протокол № 24 от 14 юли тази година на Пленума на ВСС План за действие.

По т. 6.3 от доклада е дадена следната препоръка:

Да се извърши пълен преглед на всички действащи дела в съдебно-изпълнителна служба за дължими, но невнесени държавни такси, съгласно Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК и при констатирани отклонения да се предприемат необходимите процесуални действия по събирането им.

Със заповед от 16 май тази година изпълняващият функциите на административния ръководител на районния съд е назначил комисия със задача да извърши пълен преглед на всички действащи дела в съдебно-изпълнителна служба за дължими, но невнесени държавни такси, съгласно Тарифата. Разпоредил е да бъде изготвен и протокол до 30 юни 2022 г.

С писмо от 29 юни 2022 г. изпълняващият функциите на административния ръководител на съда е представил детайлна информация за изпълнение на препоръката. Представен е протокол от работата на комисията, ведно с извършения преглед на действащите изпълнителни дела, ведно с таблица.

Представената информация е достатъчна и в съответствие с нормативните изисквания.

Предложението до Пленума на Висшия съдебен съвет е да приеме решение, с което да одобри изпълнението на препоръката по т. 6.3, в одобрения план за действие, приет по т. 31.3 от Протокол № 24 от 14 юли 2022 г. с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, господин Магдалинчев.

Откривам разискванията по точки от 21 до 25, включително. Не виждам желаещи да вземат отношение.

В такъв случай подлагам анблок на гласуване докладваните проекти за решения. Който е „за“, моля да гласува - 17 „за“, „против“ няма. Решенията са приети.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 21 до 25, включително)

**21. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност във Военно-апелативен съд

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**21.1. Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност във Военно-апелативен съд.

**21.2. Одобрява** изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

**22. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У - 2216 в Окръжен съд гр. Стара Загора

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**22.1. Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Стара Загора.

**22.2. Одобрява** изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

**23. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Перник

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**Приема** резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Перник.

**24. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Враца

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**24.1. Приема** резултатите - констатация, изводи и препоръка от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Враца.

**24.2. Одобрява** плана за действие, изготвен от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца.

**25. ОТНОСНО:** Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръка в Районен съд гр. Козлодуй по одобрения план за действие, приет по т. 31.3. от Протокол № 24/14.07.2022 г. на Пленума на ВСС

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**Одобрява** изпълнението на препоръката по т. 6.3 в одобрения план за действие, приет по т. 31.3. от Протокол № 24/14.07.2022 г. с решение на Пленума на ВСС.

**КРУМ ЗАРКОВ:** Преминаваме към точки от раздел „Разни“.

От т. 26 до т. 29 - Комисия „Бюджет и финанси“, заповядайте.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, господин Министър.

**Точка 26** е по предложение на Главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на съдебната власт.

С писмо от 10 август 2022 г., главният прокурор е направил предложение до Комисия „Бюджет и финанси“ за безвъзмездно предоставяне на активи с отпаднала необходимост на затвора в София, след получено искане от тях.

В изпълнение решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 45, т. 16 от заседанието 24 ноември 2021 г. са уведомени органите на съдебната власт за наличието на движими вещи с отпаднала необходимост за Прокуратурата на Република България, в това число и активите към настоящото предложение.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на Министерство на правосъдието за нуждите на затвора в София, съгласно приложения списък.

**Точка 27** е по повод искането от председателя на Административен съд - София-град, за предоставяне на компютърни конфигурации от Софийски апелативен съд и Софийски градски съд.

Административният ръководител на Софийски градски съд с писмо от 1 септември 2022 г. уведомява комисията, че не

разполагат със свободни компютърни конфигурации. С писмо от 16 септември 2022 г. председателят на Апелативен съд-София уведомява комисията, че след приемане активите и пасивите на Апелативен специализиран наказателен съд може да предостави на Административен съд - София-град 10 броя, закупени през 2013 г., и 10 броя компютри, закупени през 2012 г.

Комисия „Бюджет и финанси“ на основание изложеното предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Апелативен съд-София да предостави безвъзмездно за управление 10 броя компютри НР от 2013 г., и 10 броя компютри НР от 2012 г. на Административен съд - София-град. Това е за нуждите на магистратите и на служителите, които бяха преназначени от специализираните съдилища в Административен съд - София-град.

**Точка 28** е по повод проект на решение от „Информационно обслужване“ АД.

До Висшия съдебен съвет е изпратено от „Информационно обслужване“ писмо, в което ни уведомяват, че във връзка с изпълнението на договор от 5 април 2022 г., сключен между Висш съдебен съвет и дружеството, с предмет: „Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие за създаване на условия за повишаване достъпа на граждани и юридически лица до електронно правосъдие“, във връзка с т.3.2, булет 9 от Техническа спецификация на възложителя и с оглед изпълнението на Дейност 2 „Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие и разработване на електронни услуги за гражданите и бизнеса през ЕЛЕП“, и по-конкретно за разработване и внедряване на служебен онлайн интерфейс за електронни



разплащания и интеграция с виртуални пос терминали, позволяващ директно плащане с дебитна или кредитна карта, искат за съдействие да им бъде предоставено следното - информация в табличен вид в Ексел за обслужващите банки и банковите сметки на всички районни и окръжни съдилища.

Комисия „Бюджет и финанси“, след като прегледа искането прие следното решение: до Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с изпълнението на Договор № ВСС - 5932/05.04.2022 г., сключен между Висш съдебен съвет и „Информационно обслужване“ АД с предмет: „Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие за създаване на условия за повишаване достъпа на граждани и юридически лица до електронно правосъдие“ и по-конкретно за разработване и внедряване на служебен онлайн интерфейс за електронни разплащания и интеграция с виртуални пос терминали, позволяващ директно плащане с дебитна или кредитна карта, упълномощава административните ръководители на окръжните и районните съдилища и им указва да направят заявки пред обслужващите ги банки за откриване на виртуален пос терминал за съответните банкови сметки - транзитна сметка и сметка за чужди средства. За целта е приложен образец на писмо до обслужващите банки, неразделна част от решението.

**И точка 29** - последната точка от тези „Разни“, е във връзка с предложение за безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Административен съд - София-област и Окръжна прокуратура-София.

Във Висшия съдебен съвет, Комисия „Бюджет и финанси“ е получено писмо от Административен съд - София-област и Окръжна прокуратура-София за потвърждаване необходимостта от климатици, намиращи се в София, ул. „Съборна“, собственост на Висшия съдебен съвет, придобити в придобити 2017 г. Активите са с отпаднала необходимост за ВСС, във връзка с взето решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 26 юли 2022 г. за преместване на служители от Администрацията на Висшия съдебен съвет, от „Съборна“, в сградата на ул. „Г.С. Раковски“ № 185.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет е да приеме решение, с което да даде съгласие, на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление 5 броя климатици на Административен съд - София-област, и 5 броя на Окръжна прокуратура-София, съгласно приложения списък.

Това бяха точките.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря.

Откривам дискусията по докладваните точки от 26 до 29, включително. Има ли желание някой да вземе отношение, да изрази становище? Няма.

Поставям на гласуване докладваните проекти на решения. Който е „за“, моля да гласува - 18 „за“, „против“ няма. Точките са приети.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 26 до 29, включително)

**26. ОТНОСНО:** Предложение на главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратура на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на Министерство на правосъдието за нуждите на Затвора гр. София, съгласно приложения списък.

**27. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. председател на Административен съд София - град за предоставяне на компютърни конфигурации от Апелативен съд-София и Софийски градски съд

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Апелативен съд - София да предостави безвъзмездно за управление 10 бр. компютри HP P3500 MT i3-3220 и 10 бр. компютри HP LV 876 AA LCD на Административен съд София - град.

**28. ОТНОСНО:** Проект на решение, съгласно писмо с вх. № ВСС - 5932 от 14.09.2022 г. от „Информационно обслужване" АД

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

Във връзка с изпълнението на Договор № ВСС-5932/05.04.2022 г., сключен между Висш съдебен съвет и „Информационно обслужване“ АД с предмет: „Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие за създаване на условия за повишаване достъпа на граждани и юридически лица до е-правосъдие“ и по-конкретно за разработване и внедряване на служебен онлайн интерфейс за електронни разплащания и интеграция с виртуални POS терминали, позволяващ директно плащане с дебитна или кредитна карта, **УПЪЛНОМОЩАВА административните ръководители на окръжните и районните съдилища** и им указва да направят заявки пред обслужващите ги банки за откриване на виртуален ПОС терминал за съответните банкови сметки /транзитна сметка и сметка за чужди средства/. За целта е приложен образец на писмо до обслужващите банки, неразделна част от решението.

**29. ОТНОСНО:** Безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Административен съд София-област и Окръжна прокуратура гр. София

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилник за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшия съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление 5 бр. климатици на Административен съд София-област и 5 бр. на Окръжна прокуратура гр. София, съгласно приложения списък.

КРУМ ЗАРКОВ: Съгласно промяната, която нанесохме в началото по предварително обявения дневен ред, сега разглеждане бившата **точка 36**, сегашна т. 30 - проект на решение по Доклад за изпълнение на Проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“.

Внася Боян Магдалинчев, член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проекта. Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Министър.

Уважаеми колеги, настоящият доклад е в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 30 от протокол № 8 от 13 май 2021 г. и касае изпълнението на Проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от 1 април до 30 юни 2022 г.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол от 14 април тази година, т. 32 е приет за сведение доклад за изпълнение на Проекта за предишния период - от 1 януари 2022 г. до 31 март 2022 г.

През новия отчетен период се изготвиха и представиха от изпълнителя по Договора ДЗЗД „Програмно бюджетиране“ Концепция за модела за програмно бюджетиране в съдебната власт, Концепция за система от нефинансови показатели за изпълнение по бюджетни програми и подпрограми и Концепция за Методология за извършване на оценка на разходите по видове дела, дефиниране на цели и показатели за разходи по видове дела, в изпълнение на Дейност 2, а именно „Разработване на

методология за програмно бюджетиране в съдебната власт". Същите бяха одобрени от Комисия „Бюджет и финанси", както и се изпратиха на Министерство на финансите за становище и одобрение. На 1 юли 2022 г. във ВСС постъпиха коментари от Министерството на финансите, които дружеството-изпълнител отрази при изготвянето на окончателния вариант на Методологията за програмно бюджетиране в съдебната власт.

На следващо място - в изпълнение на Дейност 3 „Оценка на съдебни такси", с писма до Министерството на финансите и Министерството на правосъдието бяха изпратени приетите от Пленума на ВСС Методика за определяне на разходоориентиран размер на съдебните такси, включително при медиация и предложения за промени в размера на съдебните такси и извършена оценка на въздействието на променените такси върху бюджетните приходи от държавни съдебни такси.

През периода от 16 май 2022 г. до 19 май 2022 г. в изпълнение на Дейност 2 „Разработване на методология за програмно бюджетиране в съдебната власт" се проведеха онлайн пет кръгли маси по апелативни райони за представяне на първоначалния вариант на Методологията за програмно бюджетиране. В обсъждането се включиха представители от почти всички органи на съдебната власт.

С писмо от 15 юни тази година от дружеството-изпълнител ни беше предоставен Междинен доклад № 3 от приключване на изпълнението на Дейност 2 „Разработване на методология за програмно бюджетиране в съдебната власт", Поддейност 2.1, а именно „Разработване на проекти на концепции по трите основни раздела, включени в Методологията", по

Поддейност 2.2 „Изготвяне на първоначален вариант на Методология за програмно бюджетиране в съдебната власт" и по Поддейност 2.3 „Организиране и провеждане на пет еднодневни работни срещи в петте апелативни района за обсъждане на разработения вариант на Методология", както и първоначален вариант на Методологията за програмно бюджетиране в съдебната власт.

Общият размер на извършените разходи по проекта към 30 юни 2022 г. са в размер на 372 658,35 лв., от които:

По Дейност 1 „Оценка на прилагането на програмното бюджетиране и анализ на европейските практики за ориентирано към резултатите бюджетиране в системата на съдебната власт" - 87 060,72 лв.

По Дейност 2 „Разработване на методология за програмно бюджетиране в съдебната власт" - 54 654,16 лв.

По Дейност 3 „Оценка на системата за съдебни такси" - 132 016,64 лв.

По Дейност 4 „Усъвършенстване на нормативната рамка за въвеждане на програмно бюджетиране в съдебната власт" - 5 220,00 лв. , изплатен аванс на изпълнителя по проекта.

По Дейност 6 „Обучение по програмно бюджетиране" - 63 053,52 лв., изплатен аванс на изпълнителя - ДЗЗД „Програмно бюджетиране".

Изплатените възнаграждения на екипа за управление на проекта към 30 юни 2022 г. са в размер на 30 653,31 лв.

На основание изложеното аз, като ръководител на проекта, предлагам на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Приема за сведение доклада за изпълнение на Проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетирание в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от 01.04.2022 г. до 30.06.2022 г.

И т. 2, приема Методологията за програмно бюджетирание в съдебната власт.

Това беше моят доклад.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Откривам дискусиата. За отношение?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз имам първо въпрос към вносителя на предложението дали идеята, понеже ние имаме диспозитив „Приема“, вторият от диспозитивите е „Приема Методология за програмно бюджетирание в съдебната власт“, въпросът ми е дали съдържанието на това решение, на това предложение за решение е да приемем Методологията като такава за изпълнение или идеята е да я приемем за сведение.

И моля, ако, господин Зарков, позволите, след отговора на въпроса ще взема аз становище по същество, защото от това зависи съдържанието на изказването ми: дали да приемем само за сведение или идеята на това предложение за решение е да приемем по начало Методологията.

Във втория случай имам изказване и допълнителни въпроси.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря.

Господин Магдалинчев.



БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, става въпрос за приемане на Методологията по проекта по същество, поради тази причина имаме готовност от изпълнителя да се включи и да обясни всичко, да разясни всичко във връзка с тази Методология.

Ако започваме по същество дебат по самата методология, изпълнителят по проекта проф. Брусарски от страна на възложителя е готов да се включи онлайн.

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря за разяснението. Така и подозирах.

Поради това, че очаквам въпросните разяснения да бъдат продължителни, поне аз имам доста въпроси, ако ще изслушваме изпълнителя. Предлагам да отложим обсъждането по същество на Методологията за друго заседание, иначе съм си подготвила въпроси и имам много такива.

Искам да обърна внимание само на колегите, че става въпрос за методология, която посочва как би могло или как ще бъде прилагано програмното бюджетиране в съдебната власт. Само ще Ви посоча един или два примера какво имам предвид и защо считам, че приемането на тази методология се нуждае от сериозен дебат, най-малкото от разяснения. Аз със сигурност имам нужда от такива.

Функционалните области за въвеждане на бюджетното финансиране са посочени като четири или пет, като едната от тях е правораздаването. И аз имам множество въпроси в тази връзка.

Следващ пример, който Ви давам, за да обясня необходимостта от задълбочен дебат, изслушване и отговори на въпроси, е в раздела, например, „Очаквани резултати от прилагане

на програмното бюджетиране във функционална област „Правораздаване“. Например, очакваните резултати са: еднакво и еднозначно тълкуване на всички закони. Може ли това да бъде въпрос на програмно бюджетиране? Оставам въпросът отворен.

На следващо място, другият очакван резултат: по-достъпно, по-бързо и по-качествено правораздаване.

На следващо място: повишаване на общественото доверие в съда.

Давам тези примери, само да обоснова, казвам го, мисля, че за трети път, необходимостта от задълбочен, изключително задълбочен дебат по въпроса за приемане на методологията, защото приемем ли я веднъж, означава ние да обещаем, образно казано, че по този начин поемаме ангажимент да бъде осъществявано бюджетирането в съдебната власт, заради това и за да спестя по-дълго изказване, ако то ще да е преждевременно, предлагам да приемем само за сведение доклада за изпълнение на проекта, а следващата точка - приемането на методология, да отложим за следващо заседание, с оглед предполагам и необходимостта от по-задълбочена подготовка на колегите, които, разбира се, биха имали нужда.

Между другото, подобна функционална област е например „Спазването на законността“. Това го казвам за колегите от Прокурорската колегия и очакваните резултати, свързани с работата на прокуратурата, която по аналогичен начин изглежда, като очакваните резултати, с които запознах колегите, в областта на правораздаването, тоест това не касае само работата на съда.

Предлагам по този начин да подходим с обсъждането. Разбира се, ако решим да слушаме изпълнителя по проекта, аз ще

започна един по един да задавам въпросите и коментарите си да правя, но сега правя това процедурно предложение.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Аз докладвах това нещо. Ако действително Пленумът приеме решение за отлагане на точката и обсъждане по-подробно на Методологията, това е резултат от решението на Пленума, но първа точка е отчетът – това, което е направено през второто тримесечие, да, но действително Методологията си стои, затова имаме готовност още днес, ако реши Пленумът, а ако не реши Пленумът днес, да се отложи с оглед по-подробни, обстоятелствени обсъждания. Аз също ще съм готов и за едното, и за другото. Така че първо би трябвало да се подложи на гласуване предложението на г-жа Дишева, евентуално за отлагане на точка 2.

**КРУМ ЗАРКОВ:** Благодаря Ви! Уважаеми господин Магдалинчев, уважаема госпожо Дишева, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, аз мисля, че може да стигнем до консенсус и да поставим едно решение за гласуване, а именно да се приеме отчета и да се приеме за сведение информацията, а в допълнително заседание да се обсъдят Методологията и много важните въпроси, които госпожа Дишева зададе.

Позволете ми две изречения малко като лирично отклонение. Преди 5 години четях концепциите на кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет и практически във всяка една от тях, без значение от коя квота и по кой начин е било изложено, под една или друга форма беше заложено и преминаването на т.нар. „исторически тип на финансиране“ към т.нар. „програмен тип на финансиране“. Очевидно въпросът е доста сложен и понятията се разминават и тяхната същественост също. Факт е обаче, че 5

години по-късно на миналото заседание ние приехме проект на бюджет за следващата година, който се прави така, както си се е правило винаги, което очевидно не е достатъчно ефективен. Всичко това го казвам само, защото ми се струва, че въпросът е от значителна важност и заслужава да бъде обсъден в дълбочина на предварително подготвено добре заседание на Висшия съдебен съвет, тъй като е крайно време да минем от концепции и проекти към практическото прилагане на този метод за финансиране.

Така че ако няма други желаещи да вземат отношение, предлагам и подлагам на гласуване приемане на отчета така, както беше докладван по изпълнение на проекта от ръководителя на проекта и приемане за сведение на останалата информация, както и внасяне в дневния ред на следващо заседание обсъждане на Методологията. Отлага приемането на Методологията и нейното обсъждане за следващо заседание на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз само да уточня – следващо заседание изцяло по тази точка или следващо с други точки, защото ако е с други точки, каква е разликата от това да го обсъждаме днес? Ето, имам повод да го обсъждаме. Аз бих подкрепил едно предложение, ако изцяло по тази точка е отделно заседание. Очевидно въпросът е важен, за да знам как да гласувам. Или ще бъде отделно изцяло посветено само на този въпрос, възможно е да не е в четвъртък, което аз ще подкрепя, но за отлагане за следващо с други точки няма да подкрепя, защото не виждам каква е разликата между това да започнем днес този дебат.

КРУМ ЗАРКОВ: Съгласен съм. Аз, ако позволите да изразя своето становище, мисля, че точката си заслужава да бъде

подготвена и обсъдена отделно, за да може да се влезе в достатъчна дълбочина. Да не конкретизираме сега точната дата на това заседание, но ми се струва, че това трябва да стане в следващите седмици и да се обсъди този въпрос заедно с хората, които са работили проектите, заедно с всичките въпроси, които следва и трябва да бъдат поставени. Така аз си го представям.

Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Всъщност аз това исках да поясня. Аз съм готова да дебатираме днес. Не знам дали колегите фактически или, как да кажа (?), психологически са готови днес за продължителен дебат. Само заради това ми беше предложението да го отложим. Иначе аз съм готова и днес да проведем това обсъждане, но също считам, че темата е достатъчно сериозна, за да проведем нарочно заседание по нея.

КРУМ ЗАРКОВ: С направеното уточнение достатъчно ясно ли е проектът за решение, който подлагам на гласуване?

Който е „за“ проекта на решение така, както го уточнихме заедно, моля да гласува.

18 „за“.

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**36. ОТНОСНО:** Доклад за изпълнението на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от 01.04.2022 г. до 30.06.2022 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**36.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклада за изпълнение на проект с наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“ за периода от 01.04.2022 г. до 30.06.2022 г.

**36.2. ОТЛАГА** разглеждането на Методологията за програмно бюджетиране в съдебната власт за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

КРУМ ЗАРКОВ: Преминаваме към раздел на дневния ред „Управление на собствеността“. Ще обявявам точките с новата номерация или със старата номерация? Със старата номерация, със старата номерация, за да няма объркване, добре.

Уточнявам, че определяме точките по дневния ред със старата номерация преди разместването, т.е. от точка 30 до 34 включително се докладват от Комисия „Управление на собствеността“ и ако докладчикът е съгласен, да ги докладва анблок.

Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря, г-н Зарков! Ще докладвам аз, поради това че г-н Гроздев е в отпуск и отсъства от днешното заседание. Както Вие казахте, ще Ви докладвам всичките точки анблок, след което имаме готовност при възникнали въпроси или от разяснения, г-жа Инджова, която е директор на Дирекция „Управление на собствеността“ да влезе в залата и да даде подробни разяснения.

Започвам с **точка 30**, както казахме вече по старата номерация.

Съгласно решение по т. 27.3 от Протокол № 25/21.07.2022 г. на Пленума на ВСС, на Комисия „Управление на собствеността“ са делегирани правомощия в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м. юли 2022 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. септември 2022 г., да взема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сграден фонд за нуждите на съдебната власт и актуализиране на поименното разпределение на капиталовите разходи по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на ДМА“ на ВСС за 2022 г.

За периода от 26.07.2022 г. до 08.09.2022 г. включително, от Комисия „Управление на собствеността“ с делегирани правомощия с решение по Протокол № 25/21.07.2022 г., т. 27 на Пленума на Висшия съдебен съвет и са взети 24 решения, които подробно са Ви посочени върху 25 листа. При необходимост ще дадем и съответни разяснения по всяко отделно решение, поради което ние предлагаме проект на решение:

Приема доклада на Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет и председател на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, изготвен в изпълнение на решение по т.27.3 от Протокол № 25/21.07.2022 г. на Пленума на ВСС, за взетите от Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС решения в периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м. юли 2022 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. септември 2022 г., включително, когато не са провеждани заседания на Пленума на ВСС.

**Точка 31** по старата номерация касае сграда за Административен съд-Силистра, съответно проектът на решение, който е предлаган от КУС е:

Дава съгласие за извършване на промяна в инвестиционните намерения на Висшия съдебен съвет по отношение на обект: „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за обособяване на Административен съд-Силистра и ОЗ „Изпълнение на наказанията“, като реализирането на обекта е чрез изграждане на пристройка към Съдебната палата в гр. Силистра, ул. „Симеон Велики“ № 31, само за нуждите на Административен съд – Силистра.

Проектът на решение по **точка 32** касае сграден фонд в гр. Девня, който се е ползвал от Окръжна прокуратура. Въпросът, по който КУС е разгледала тази точка касае това, че е имало договор за наем, който договор за наем съответната фирма го е прекратила и е предложила евентуалното закупуване на въпросните 3 апартамента, 3 обекта и в тази насока предлагаме следния проект на решение - Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

Дава съгласие да бъдат придобити чрез договор/нотариален акт за покупка недвижими имоти – частна собственост, както следва:

- Апартамент № 6, находящ се на втори жилищен етаж, представляващ: самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 20482.307.363.1.6 разположена в поземлен имот с идентификатор № 20482.307.363 по Кадастралната карта на гр. Девня, община Девня, област Варна със застроена площ от 66.45 кв.м с прилежащо



избено помещение № 6 с полезна площ от 10.20 кв.м и 6.34524 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху недвижимия имот;

- Апартамент № 7, находящ се на втори жилищен етаж, представляващ: самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 20482.307.363.1.7 разположена в поземлен имот с идентификатор № 20482.307.363 по Кадастралната карта на гр. Девня, община Девня, област Варна, със застроена площ от 66.45 кв.м с прилежащо избено помещение № 7 с полезна площ от 10.50 кв.м и 6.23387 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху недвижимия имот;

- Апартамент № 8, находящ се на втори жилищен етаж, представляващ: самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 20482.307.363.1.8 разположена в поземлен имот с идентификатор № 20482.307.363, по Кадастралната карта на гр. Девня, община Девня, област Варна, със застроена площ от 66.30 кв. м. с прилежащо избено помещение № 6 с полезна площ от 10.50 кв. м. и 6.70782 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху недвижимия имот, за сумата от 94 080.00 лв. с ДДС.

Точка 2. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да направи предложение чрез Министерство на регионалното развитие и благоустройство до Министерски съвет, за предприемане на действия за закупуване на недвижими имоти – частна собственост, както следва: Изброени са горе, само ще ги посоча като Апартамент № 6, Апартамент № 7 и Апартамент № 8 за сумата от 94 080.00 лв. с ДДС.

Точка 3. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор/нотариален акт с „Интелихаус“ ЕООД за покупка на недвижими имоти - частна собственост, описани в т. 1 и т. 2, след получаване на Решение на Министерски съвет с право да преупълномощава трети лица. Средствата, необходими за закупуването на имотите ще бъдат осигурени от бюджета на съдебната власт.

Точка 4. За осигуряване на средствата в размер на 94 080.00 лв. с ДДС, необходими за закупуване на недвижими имоти - частна собственост, описани в т. 1 и т. 2, да се актуализира поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2022 г., като се намалят утвърдените средства за изпълнение на годишната задача за обект: „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за обособяване на Административен съд - Силистра и ОЗ „Изпълнение на наказанията“.

Точка 5. Средствата за такси и разходи, необходими за придобиване на имотите по т. 1 и т. 2 в общ размер на 3 221.40 лв. с ДДС следва да се осигурят по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ от бюджета на ВСС.

**Точка 33** е един много стар въпрос, който касае Съдебната палата в гр. Варна от десетилетие, всички почти сте запознати с него и след обсъждане комисията изготви и реши да Ви предложи следния проект:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Дава съгласие за придобиване на поземлен имот с идентификатор 10135.3516.237 с площ 14 580 кв. м, за „обществено и делово обслужване“,

образуван от разделянето на поземлен имот с идентификатор 10135.3516.147 на гр. Варна, УПИ XXVIII – 147, кв. 27, гр. Варна, община Варна, за изграждане на нова Съдебна палата в гр. Варна.

Точка 2. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на правосъдието за започване на процедура по безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет на поземлен имот с идентификатор № 10135.3516.237 с площ 14 580 кв. м, УПИ XXVIII – 147, кв. 27, за „обществено и делово обслужване“, гр. Варна, община Варна, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Варна, по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

Точка 3. Приема недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор № 10135.1503.496, с площ 7 080 кв. м., пл. № 1, кв. 391, находящ се в гр. Варна, ул. „Никола Кънев“ № 26, предназначен за изграждане на Съдебна палата в гр. Варна, за имот с отпаднала необходимост за съдебната власт.

Точка 4. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище, на основание чл. 17, ал. 1 от ЗДС, до министъра на регионалното развитие и благоустройство, относно отпаднала нужда от недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор № 10135.1503.496, с площ 7 080 кв. м, пл. № 1, кв. 391, находящ се в гр. Варна, ул. „Никола Кънев“ № 26, предназначен за изграждане на Съдебна палата в гр. Варна.

**Точка 34** - Комисията след обсъждане предлага следния проект на Пленума на ВСС за решение:

Съгласува на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС - 13062/16.09.2022 г. от главния секретар на МРРБ относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване за имот - публична държавна собственост, имот - частна държавна собственост, предоставен в управление на ВСС, находящ се в област Велико Търново, община Велико Търново, гр. Велико Търново, пл. „Център“ № 2, в поземлен имот с идентификатор 10447.513.299 по кадастралната карта и кадастралните регистри на града, в сграда № 1, етаж 4, представляващ част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10447.513.299.1.7, съставляваща 12 броя помещения: стаи №№ 4, 5, 6, 7, 8 до 15, с обща застроена площ 337,84 кв. м, с предназначение - за делова и административна дейност, заедно със съответните идеални части от общите части от сградата, актуван с Акт за частна държавна собственост № 4695/25.01.2017 г.

Точка 2. Изпраща решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройство, по компетентност, в срока на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация.

С това всъщност изчерпих точките. Евентуално, ако има въпроси, нужните разяснения по всичките точки, които изложих, г-жа Инджова е на разположение, за да може да Ви даде разяснения.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, г-н Стоев! Подлагам на обсъждане така докладваните точки от 30 до 34. Има ли желаещи за изказване, за задаване на въпроси, изразяване на становище?

Заповядайте, г-н Магдалинчев по точка 34.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеже така или иначе на мен се възлага да извърша всички тези дейности, които са необходими. Въпросът ми е за формулиране на диспозитива *„СЪГЛАСУВА на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо ... от главния секретар на МРРБ относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване за имот - публична държавна собственост, имот - частна държавна собственост...“*. Виждам, че от доклада на Стоян Димитров там малко по-различно е формулирано и по-ясно става въпрос. Там проектът на решение е: *“... за обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост...“*. Някак си диспозитивът да се редактира да става въпрос вече за промяна статута на имота – от частна в публична държавна собственост. Така, както е формулиран диспозитивът на решението малко не става ясно.

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Стоев, приемате ли така направената редакционна бележка?

ЙОРДАН СТОЕВ: Да, г-н Магдалинчев е прав. Просто трябва да се завъртят двата термина.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви! По другите точки или по тази точка други становища?

Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямам точно изказване нито по въпроса. Възползвам се от Вашето присъствие тук, за да Ви призова, ако приемем решението по точка 33, свързан надявам се със скорошното изграждане на Съдебна палата за целите на органите на съдебна власт във Варна, във възможно най-краткия срок да упражните своите правомощия, които са необходими за предприемане и впоследствие на изграждане на тази Съдебна палата. Вие имате такова вид възлагане с нашето решение, просто апелирам към Вас да приемете въпрос присърце. Докладва се тук, че въпросът стои от началото на миналия век, буквално.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева! Приемам Вашия призив, той между другото, е обективиран в решението и действително в изпълнение на това решение ще Ви държа в течение за всичко, което Министерството на правосъдието предприема по този наистина дълго отлаган за решаване въпрос. Сигурен съм, че следващият министър на правосъдието, който скоро ще бъде излъчен, ще го вземе предвид.

Предлагам на гласуване... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам изказване.

КРУМ ЗАРКОВ: Пардон, г-н Чолаков! Заповядайте, г-н Председател, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, аз по тази точка, по която говори колежата Дишева, няма да взимам отношение, защото така или иначе както целия пленум, така и аз съм запознат с проблемите във Варна, и се опитваме по някакъв начин да ги решим.

Аз обаче пак към Вас се обръщам, господин Министър, точка 31 - Административен съд-Силистра. Там драмата ни с Министерството на правосъдието е огромна. Разбирайте, че ни

направихте „диви и щастливи“ по отношение на Административен съд-Силистра и защо? Аз няма как да не кажа. Първо, предходният министър, не по-предходният министър поиска, за да може да започне... (не довършва) Значи, да започна с проблемите на Административен съд-Силистра. Ние слушахме колежката, когато я избирахме за председател на Административен съд-Силистра, те са разположени на един четвърти етаж, в една сграда без асансьор. Нали знаете какво означава това по отношение на делата, които са за хора с увреждания! Там върви една дълга и тегава процедура от 4-5 години за изграждане на нова съдебна сграда за Административен съд-Силистра, с всички разрешения за строеж, но за съжаление, бяхме включени заедно с Министерството на правосъдието. Казвам го в прав текст „за съжаление“, защото парите отдавна са налични във Висшия съдебен съвет, но заради правосъдието ние не можем да стартираме тази процедура. Най-накрая възстановихме, възобновихме още веднъж, удължихме решението за строеж. Стигнахме до ситуация, в която предходният министър ни поиска ние да впишем правото на Министерството на правосъдието в съответния Акт за държавна собственост. И това направихме. Беше отбелязано в Акта за държавна собственост, но предходният министър каза, че не иска да прави вече тази сграда. Отново пак започваме от изходна позиция. Просто искам да знам това правосъдие какво иска. Исква ли там да строи сграда за ОЗ „Охрана“ или не иска, и ако може да го заяви изрично и категорично, за да знаем ние какво да правим с нашата част и да започне най-накрая строежът за сграда на Административен съд-Силистра.

Проблемът е наистина огромен. Съдят ни в дискриминацията непрекъснато заради неосигуряване на достъпна среда на хора с увреждания.

Не сте Вие човекът, знам, но Вие в момента сте министър на правосъдието и не е към Вас това като упрек.

КРУМ ЗАРКОВ: Сигурен съм, че и моите предшественици и Министерството на правосъдието има всички основания да направи това, което е направено, да поиска това, което е поискано. Ще продължим този разговор, г-н Чолаков, ще се заинтересувам и по-подробно за нещата. Състоянието и на Административен съд-Силистра, и на съдебните сгради на много места е проблематично.

Уверявам Ви, че от наша страна, Министерството на правосъдието, и при моите предшественици, и тези, които ще дойдат след мен няма за цел да Ви прави „диви и щастливи“, но предлагам сега, когато и това решение бъде взето и бъде изпратено по съответния ред, да проведем допълнителни разговори, за да видим как може да се деблокира ситуацията и се намери най-правилното решение. Естествено, е, че и хората, които трябва да имат достъп и хората, които работят в съда, заслужават по-добри условия в Силистра.

Така. Подлагам на гласуване точки от 30 до 34, като в точка 34 с редакционните промени, които бяха направени по време на обсъжданията.

Който е „за“, моля да гласува.

19 „за“.

„Против“? Няма.



(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 30-34, включително)

**30. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от г-н Стефан Гроздев – председател на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, в изпълнение на Решение на ПВСС по Протокол № 25/21.07.2022 г., т. 27.3.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** доклада на Стефан Гроздев – член на Висшия съдебен съвет и председател на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, изготвен в изпълнение на решение по т. 27.3 от Протокол № 25/21.07.2022 г. на Пленума на ВСС, за взетите от Комисия „Управление на собствеността“ към ПВСС решения в периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м. юли 2022 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. септември 2022 г., включително, когато не са провеждани заседания на Пленума на ВСС.

**31. ОТНОСНО:** Изразяване на съгласие за извършване на промяна в инвестиционните намерения на ВСС по отношение на обект: „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за обособяване на Административен съд - Силистра и ОЗ „Изпълнение на наказанията“

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА** съгласие за извършване на промяна в инвестиционните намерения на ВСС по отношение на обект: „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за обособяване на Административен съд - Силистра и ОЗ „Изпълнение на наказанията“, като реализирането на обекта е чрез изграждане на пристройка към Съдебната палата в гр. Силистра, ул. „Симеон Велики“ № 31, само за нуждите на Административен съд – Силистра.

**32. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи предложение чрез Министерство на регионалното развитие и благоустройство до Министерски съвет, за придобиване собствеността на недвижими имоти, находящи се в гр. Девня, за нуждите на ТО – Девня към РП – Варна

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**32.1. ДАВА** съгласие да бъдат придобити чрез договор/нотариален акт за покупка недвижими имоти – частна собственост, както следва:

- Апартамент № 6, находящ се на втори жилищен етаж, представляващ: самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 20482.307.363.1.6 разположена в поземлен имот с идентификатор № 20482.307.363 по Кадастралната карта на гр. Девня, общ. Девня, обл. Варна, със застроена площ от 66.45 кв. м. с прилежащо избено помещение № 6 с полезна площ от 10.20 кв. м. и

6.34524 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху недвижимия имот;

- Апартамент № 7, находящ се на втори жилищен етаж, представляващ: самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 20482.307.363.1.7 разположена в поземлен имот с идентификатор № 20482.307.363 по Кадастралната карта на гр. Девня, общ. Девня, обл. Варна, със застроена площ от 66.45 кв. м. с прилежащо избено помещение № 7 с полезна площ от 10.50 кв. м. и 6.23387 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху недвижимия имот;

- Апартамент № 8, находящ се на втори жилищен етаж, представляващ: самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 20482.307.363.1.8 разположена в поземлен имот с идентификатор № 20482.307.363, по Кадастралната карта на гр. Девня, общ. Девня, обл. Варна, със застроена площ от 66.30 кв. м. с прилежащо избено помещение № 6 с полезна площ от 10.50 кв. м. и 6.70782 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху недвижимия имот, за сумата от 94 080.00 лв. с ДДС.

**32.2. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да направи предложение чрез Министерство на регионалното развитие и благоустройство до Министерски съвет, за предприемане на действия за закупуване на недвижими имоти – частна собственост, както следва:

- Апартамент № 6, находящ се на втори жилищен етаж, представляващ: самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 20482.307.363.1.6 разположена в поземлен имот с идентификатор № 20482.307.363 по Кадастралната карта на гр.

Девня, общ. Девня, обл. Варна, със застроена площ от 66.45 кв. м. с прилежащо избено помещение № 6 с полезна площ от 10.20 кв. м. и 6.34524 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху недвижимия имот;

- Апартамент № 7, находящ се на втори жилищен етаж, представляващ: самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 20482.307.363.1.7 разположена в поземлен имот с идентификатор № 20482.307.363 по Кадастралната карта на гр. Девня, общ. Девня, обл. Варна, със застроена площ от 66.45 кв. м. с прилежащо избено помещение № 7 с полезна площ от 10.50 кв. м. и 6.23387 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху недвижимия имот;

- Апартамент № 8, находящ се на втори жилищен етаж, представляващ: самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 20482.307.363.1.8 разположена в поземлен имот с идентификатор № 20482.307.363, по Кадастралната карта на гр. Девня, общ. Девня, обл. Варна, със застроена площ от 66.30 кв. м. с прилежащо избено помещение № 6 с полезна площ от 10.50 кв. м. и 6.70782 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху недвижимия имот с цел трайно обезпечение със сграден фонд Окръжна прокуратура - Варна, за нуждите на ТО - Девня, към РП – Варна, за сумата от 94 080.00 лв. с ДДС.

**32.3. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор/нотариален акт с „Интелихаус“ ЕООД за покупка на недвижими имоти - частна собственост, описани в т. 32.1 и т. 32.2, след получаване на Решение на Министерски съвет с право да преупълномощава трети лица.

Средствата, необходими за закупуването на имотите ще бъдат осигурени от бюджета на съдебната власт.

**32.4.** За осигуряване на средствата в размер на 94 080.00 лв. с ДДС, необходими за закупуване на недвижими имоти - частна собственост, описани в т. 32.1 и т. 32.2, да се актуализира поименното разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2022 г., като се намалят утвърдените средства за изпълнение на годишната задача за обект: „Проектиране и СМР по изграждане на пристройка към Съдебната палата за обособяване на Административен съд - Силистра и ОЗ „Изпълнение на наказанията“.

**32.5.** Средствата за такси и разходи, необходими за придобиване на имотите по т. 32.1 и т. 32.2 в общ размер на 3 221.40 лв. с ДДС следва да се осигурят по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ от бюджета на ВСС.

**33. ОТНОСНО:** Придобиване на имот за изграждане на Съдебна палата за органите на съдебната власт в гр. Варна

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**33.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за придобиване на поземлен имот с идентификатор 10135.3516.237 с площ 14 580 кв. м., за „обществено и делово обслужване“, образуван от разделянето на поземлен имот с идентификатор 10135.3516.147 по КККР на гр. Варна, УПИ XXVIII – 147, кв. 27, гр. Варна, община Варна, за изграждане на нова Съдебна палата в гр. Варна.

**33.2. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на правосъдието за започване на процедура по безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет на поземлен имот с идентификатор № 10135.3516.237 с площ 14 580 кв. м., УПИ XXVIII – 147, кв. 27, за „обществено и делово обслужване“ по ПИПУП – ПРЗ, гр. Варна, община Варна, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Варна, по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

**33.3. ПРИЕМА** недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор № 10135.1503.496, с площ 7 080 кв. м., пл. № 1, кв. 391, находящ се в гр. Варна, ул. „Никола Кънев“ № 26, предназначен за изграждане на Съдебна палата в гр. Варна, за имот с отпаднала необходимост за съдебната власт.

**33.4. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище, на основание чл. 17, ал. 1 от ЗДС, до министъра на регионалното развитие и благоустройство, относно отпаднала нужда от недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор № 10135.1503.496, с площ 7 080 кв. м., пл. № 1, кв. 391, находящ се в гр. Варна, ул. „Никола Кънев“ № 26, предназначен за изграждане на Съдебна палата в гр. Варна.

**34. ОТНОСНО:** Съгласуване на проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот – частна държавна собственост за имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Велико Търново, пл. „Център“ № 2

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**34.1. СЪГЛАСУВА** на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС - 13062/16.09.2022 г. от главния секретар на МРРБ относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот - частна държавна собственост, за имот - публична държавна собственост, предоставен в управление на ВСС, находящ се в област Велико Търново, община Велико Търново, гр. Велико Търново, пл. „Център“ № 2, в поземлен имот с идентификатор 10447.513.299 по кадастралната карта и кадастралните регистри на града, в сграда № 1, етаж 4, представляващ част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10447.513.299.1.7, съставляваща 12 броя помещения: стаи №№ 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 и 15, с обща застроена площ 337,84 кв. м, с предназначение - за делова и административна дейност, заедно със съответните идеални части от общите части от сградата, актуван с Акт за частна държавна собственост /АЧДС/ № 4695/25.01.2017 г.

**34.2. ИЗПРАЩА** решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройство, по компетентност, в срока на основание чл. 34, ал. 1 от УПМСНА.

КРУМ ЗАРКОВ: **Точка 35.** Проект на решение по писмо от НИП относно съгласуване на учебна програма за провеждане на

курс за задължително въвеждащо обучение на следователи при първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

Внася и съответно докладва Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, г-н Министър!

Както вече докладвахте, настоящата точка е във връзка с писмо от Националния институт на правосъдието относно съгласуване на учебна програма за провеждане на курс за задължително въвеждащо обучение на следователи при първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

С решение на Прокурорската колегия по Протокол № 6/16.02.2022 г., бе обявен конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжност „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури. Следователите, назначени от този конкурс подлежат на задължително въвеждащо обучение на основание чл. 249, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Със заповед на директора на НИП № 318/2022 г. е възложено на следовател Румяна Пейчева да изготви учебна програма за провеждане на курс за задължително въвеждащо обучение на следователи при първоначално назначаване в органите на съдебна власт. Проектът на тази програма с всички съдържащи се в нея теми са приложени към материалите по точката. Съгласно чл. 257, ал. 1 от Закона за съдебната власт, учебните програми на НИП се приемат от Управителния съвет на НИП след съгласуване с Пленума на Висшия съдебен съвет.

Колеги, аз няма да се спирам подробно на проекта на програмата. Както казах, той е приложен към Вашите материали.



Програмата е разработена и е съобразена с изискванията на чл. 19 от Вътрешните правила за организация и реда на обучителната дейност в НИП, и одобрените от Управителния съвет на НИП стандарти за съдебно обучение, за ефективно упражняване на следователската дейност.

Учебната програма се реализира в рамките на петседмично обучение по всеки модул - наказателно право, наказателен процес и криминалистика, общо петнадесет седмици, при смесена форма на обучение - дистанционно и присъствено. Учебният материал е разпределен в общо 77 теми, от които 60 теми при дистанционна форма на обучение и 17 теми при присъствена форма на обучение. Посочено е колко астрономически часа ще отнеме провеждането на цялото обучение, в колко седмици, съответно как ще се провежда, кое ще бъде виртуално, кое е присъствено.

Програмата е много подробна, както вече споменах, посочени са всички теми. Има и практическа част, която включва решаването на казуси.

С оглед цитираната норма от Закона за съдебната власт, която изисква от Пленума да съгласува тази учебна програма, предложението, което прави Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, а именно да вземе решение, с което:

Първо. Съгласува по реда на чл. 257, ал. 1 от ЗСВ учебна програма за провеждане на курс за задължително въвеждащо обучение на следователи при първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

И второ. Изпраща решението на директора на

Националния институт на правосъдието, по компетентност.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви за стегнатото докладване и внесеното проекторешение. Има ли някой, който да вземе отношение по него? Не виждам.

Подлагам на гласуване проект на решение по доклад на г-жа Чапкънова.

Който е „за“, моля да гласува.

19 „за“.

„Против“? Няма. Предложението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**35. ОТНОСНО:** Писмо от НИП относно съгласуване на учебна програма за провеждане на курс за задължително въвеждащо обучение на следователи при първоначално назначаване в органите на съдебната власт

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**35.1. СЪГЛАСУВА** по реда на чл. 257, ал. 1 от ЗСВ учебна програма за провеждане на курс за задължително въвеждащо обучение на следователи при първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

**35.2. ИЗПРАЩА** решението на директора на Националния институт на правосъдието, по компетентност.

КРУМ ЗАРКОВ: **Точка 37** по първоначалния проектоплан на дневен ред - Проект на Оперативно споразумение за изпълнение

на Националния план за възстановяване и устойчивост, чийто предмет е изпълнението на инвестиция С10.15 от ПВУ „Подкрепа на въвеждането на задължителната съдебна медиация“, ведно с постъпили становища, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/15.09.2022 г., т. 10.5.

Вносител и докладчик съответно е Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте, г-н Димитров!

А, преди това, извинявайте, има възражение от г-жа Дишева.

Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Възражението ми е свързано с липсата на въпросното предложение към материалите за днешното заседание. Извинявам се предварително, ако е станал някакъв технически проблем в компютрите, които ползвам, защото след бурята в Перник имаше срив определено в системата, но аз не намерих предложение на главния секретар, нито проект за решение по тази точка.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви! Може би в доклада си главният секретар ще поясни този въпрос. Надявам се да го направи.

Заповядайте, г-н Димитров!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, г-н Зарков, аз вдигам ръка. Дали мога да поясня? Извинявам се, ние се разбрахме с колегата Димитров аз да говоря. Понеже става въпрос за... (не довършва) Имам думата, нали?

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, да, заповядайте! Не Ви видях.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Става въпрос за едно предложение, което в предходното заседание е внесено от мен за утвърждаване на текста на съдържанието на това Оперативно споразумение по проекта за задължителната съдебна медиация. Доколкото има решение на Пленума да се изискат становища от няколко комисии към Пленума, последният диспозитив беше да се възложи на главния секретар, когато пристигнат тези становища, да внесе самото предложение, но то не е предложение, което изхожда от главния секретар просто беше само негов ангажиментът да внесе отново точката, да организира внасянето ѝ в дневния ред. Така че затова няма предложение, колега Дишева.

Аз обаче имам едно процедурно предложение да отложим разглеждането на тази точка и това предложение е свързано със следните обстоятелства.

Вчера, аз и колегата Димитров, като ръководители на двата проекта в Плана за възстановяване, имахме среща с представители на Министерството на финансите, Националния фонд, които координират и изпълняват мониторинга и цялата организация по изпълнението на Плана за възстановяване, имаше и служители от администрацията, които са ангажирани също с двата проекта. На тази среща бяха дискутирани много важни въпроси по отношение на отчитането, задълженията на ВСС като страна по тези оперативни споразумения, които поради липсата на време нямахме достатъчно възможност да ги отразим в проекта на текст за Оперативно споразумение. Затова ще помоля Пленумът просто да ми даде възможност да се въведат тези нови положения, които считам, че трябва да присъстват в това Оперативно споразумение.

Ще кажа за какво се отнасят - това за риска от неприемането своевременно от страна на Народното събрание на законопроектите, въз основа на които почива цялостното изпълнение на практика на проекта за задължителната медиация, оттам има проблеми в графика, който ние всъщност поемаме като ангажимент да изпълним като дейности за определен срок. Това го дискутирахме вчера и би трябвало да бъде застъпено в самото Оперативно споразумение, защото не е редно ВСС поради, как да кажа (?), бездействие на Народното събрание да отговаря за неизпълнението на самата инвестиция. Има и други проблеми, свързани с инфлационните процеси и опасността в някакъв момент да бъде прието, че изпълнението на инвестицията трябва да бъде довършено със средства на съдебната система, което аз също считам, че е недопустимо. Трябва да бъде уговорено още на този етап. Това са въпросите.

Заради това ще Ви помоля просто да ми дадете възможност да допълня с предложение за включване на текста на това споразумение на уредбата на подобни, много важни въпроси.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви и аз.

Аз, естествено, ще поставя на гласуване предложението точката да отпадне от дневния ред, всъщност да не бъде разисквана по същество. Позволявам си да отбележа, че този тип въпроси трябва да се разискват по време на обсъждането на самия дневен ред в началото. Но по-важното е, че просто да Ви информирам, че днес би следвало да бъде качен на портала за обществено обсъждане и законопроектът за медиацията, така че народните представители, които ще встъпят в следващото Народно

събрание, да могат, ако бъде одобрен преди това пред Министерския съвет, което мисля, че ще се случи, да могат да го разглеждат в срок, така че да можем да изпълним ангажиментите си включително и по този проект.

Мисля, че и изказването на г-жа Дишева беше в посока за отлагане, ако съм разбрал правилно, така че подлагам на гласуване предложението тази точка да не бъде разглеждана на сегашно заседание, а на следващо заседание на Висшия съдебен съвет.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да бъде отложена.

КРУМ ЗАРКОВ: Да бъде отложена.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да отложим разглеждането за следващо заседание на Пленума.

КРУМ ЗАРКОВ: Точката да бъде отложена и за бъде разгледана на следващо заседание на Пленума.

Който е „за“, моля да гласува!

19 гласа „за“. Благодаря Ви!

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**37. ОТНОСНО:** Проект на Оперативно споразумение за изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост, чийто предмет е изпълнението на инвестиция С10.15 от ПВУ „Подкрепа на въвеждането на задължителната съдебна медиация“, ведно с постъпили становища, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/15.09.2022 г., т. 10.5.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

**КРУМ ЗАРКОВ: Точка 38.** Вносител: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на органите на съдебна власт във връзка с възстановяване на членове на Висшия съдебен съвет на магистратска длъжност, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ. Докладчик?

Заповядайте!

**ОГНЯН ДАМЯНОВ:** Уважаеми колеги, с решения на Прокурорската колегия съответно от 27.09.2017 г., 07.10.2020 г. и мисля, че 31.03.2021 г., настоящите членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет са били освободени от длъжностите, които са заемали в системата на прокуратурата и в Националната следствена служба. С оглед разпоредбата на чл. 28 от Закона за съдебната власт, всички членове на Прокурорската колегия са подали заявление за възстановяване на длъжностите, които са заемали, преди да станат членове на Висшия съдебен съвет.

Това налага да бъдат разкрити щатове в съответните органи, които да обезпечат възможността на членовете на Прокурорската колегия да бъдат възстановени на тези длъжности. Поради това се предлагат и следните диспозитиви:

38.1. Първо. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Бургас, считано от датата на вземане на решението.

38.2. Разкрива на същото основание 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Разград, считано от датата на вземане на решението.

38.3. Разкрива на същото основание 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Перник, считано от датата на вземане на решението.

38.4. Разкрива на същото основание 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ във Военно-апелативна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

38.5. Разкрива на същото основание 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, считано от датата на вземане на решението.

38.6. Разкрива на същото основание 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

38.7. Разкрива на същото основание 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-София, считано от датата на вземане на решението.

38.8. Разкрива на същото основание 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Бургас, считано от датата на вземане на решението.



И последният диспозитив. Разкрива на същото основание 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

КРУМ ЗАРКОВ: Откривам разискванията. Има ли желаниа за становища?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз първо имам въпрос. Може би не съм разбрала, но това съм установила от материалите, които са качени към тази точка. Дали правилно съм разбрала (моля колегите да ме информират), че за да се направи това предложение, не е направена проверка и изобщо колегите считат за ненужно да се прави такава - дали в някои или във всички органи на съдебната власт, където се предлага разкриване на нови бройки, има към настоящия момент свободни места? Защото в заключителния абзац на мотивите чета следното: *„В законовата регламентация липсват основания и задълженост от преценка за наличие или за липса на свободни щатни длъжности, с оглед на което следва да се разкрият съответният брой длъжности в органите на съдебната власт, в които изборните членове са заемали магистратска длъжност.“*. За да спестя евентуални възражения, категорично подкрепям идеята, че ако няма такива свободни места, те следва да бъдат разкрити и че всеки от изборните членове на Висшия съдебен съвет има право да се върне на мястото, което е заемал преди началото на мандата му, и че няма право на субективна преценка кадровият орган дали да го възстанови или не.

Казвам това предварително, за да спестя дебат по този въпрос, не мисля, че може да има коментари. Но в текста, който прочетох, намирам основание да считам, че разкриването на тези

бройки се предлага без оглед на това дали има към настоящия момент свободни щатни длъжности в съответните изброени (няма да ги повтарям) органи на съдебната власт, в частност прокуратури.

Това е първият въпрос и след това в зависимост от отговора ще имам изказване.

КРУМ ЗАРКОВ: Разбира се. Въпросът Ви е ясен. Обръщам се към докладчика. Господин Дамянов дали желае да отговори?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: В три от органите - Окръжна прокуратура-Разград, Окръжна прокуратура-Перник и Военно-окръжна прокуратура-София, няма свободни щатове. Във всички останали има свободни щатове.

Прокурорската колегия счита с оглед императивността на тази разпоредба, че задължение на Пленума на Висшия съдебен съвет е да разкрие тези бройки, независимо от наличието на свободни такива.

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

В съответствие с отговора, който получих на зададения въпрос, аз моля да подложите на отделно гласуване предложенията по точките, касаещи Окръжна прокуратура-Разград, Перник и Военно-окръжна прокуратура. Ако е нужно, ще Ви кажа... (Прекъсната.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Военно-апелативна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво казах?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Военно-апелативна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Военно-апелативна, да. Извинявайте, съвсем малка справка. (О.Дамянов без микрофон: 38.2, 3...).

Така, 14.2 е за Окръжна прокуратура-Разград... (Прекъсната.) 14.3.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 38.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами да, това е решението на Прокурорската колегия - 14.3 е предложението за Окръжна прокуратура-Перник. И за Военно-апелативната прокуратура е (Намесва се О.Дамянов: 38.4.) т. 38... (Не довършва.) Добре, разбрах, да. Точката не е 14, а е 38 - забележката от колегите е правилна, чета материала от заседанието на Прокурорската колегия, заради това.

Аз ще подкрепя предложението за разкриване на нови щатни длъжности в тези три органа на съдебната власт, защото, както казах преди малко, съгласно чл. 28, ал. 1 от Закона за съдебната власт, всеки от изборните членове на Висшия съдебен съвет има право да бъде възстановен на заеманата преди встъпването му в длъжност като член на Висшия съдебен съвет длъжност. И поради това, че за тези три органа на съдебната власт - съответните окръжни прокуратури в Разград и Перник, и Военно-апелативната прокуратура, няма свободни длъжности, следва такива да бъдат разкрити от Пленума.

В останалите случаи аз ще гласувам „против“, защото изборните членове на Висшия съдебен съвет могат да бъдат възстановени на свободните в съответните органи на съдебната власт длъжности. Аз не намирам в цитирания законов текст основание за разкриване на нова длъжност във всички случаи за

възстановяване на членовете на Висшия съдебен съвет, независимо от наличието на свободна длъжност. Тъкмо обратното - в случаите, в които има такива свободни длъжности, следва на тези длъжности да бъдат възстановени членовете, защото обратното означава да се разкриват без каквото и да е основание щатове в органите на съдебната власт.

По тези съображения аз ще гласувам по останалите точки, освен тези, които споменах, „против“, и за да мога да изразя вота си, моля да ги подложите на отделно гласуване. Не възразявам по групи да ги подложите на общо гласуване, ако, разбира се, колегите нямат възражения.

КРУМ ЗАРКОВ: Разбира се, искането за отделно гласуване е допустимо. Предлагам да ги гласуваме на групи, а не една по една деветте точки.

Така че първо подлагам на гласуване точки 2, 3 и 4 от проекта на решение - точки 38.2, 38.3 и 38.4.

Който е „за“, моля да гласува!

18 гласа „за“.

Който е „против“? Няма.

**(решението е отразено по-долу)**

КРУМ ЗАРКОВ: Поставям сега на гласуване т. 38.1, 5, 6, 7, 8 и 9.

Който е „за“, моля да гласува!

18 гласа „за“.

Който е „против“? 2 гласа „против“.

Поправям предишното гласуване, при което бяха 20 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**38. ОТНОСНО:** Оптимизиране щатната численост на органите на съдебна власт, във връзка с възстановяване на членове на Висшия съдебен съвет на магистратска длъжност, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**38.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - Бургас, считано от датата на вземане на решението.

**38.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Разград, считано от датата на вземане на решението.

**38.3. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Перник, считано от датата на вземане на решението.

**38.4. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ във Военно-апелативна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

**38.5. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, считано от датата на вземане на решението.

**38.6. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

**38.7. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура - София, считано от датата на вземане на решението.

**38.8. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Бургас, считано от датата на вземане на решението.

**38.9. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

КРУМ ЗАРКОВ: С това дневният ред на заседанието е изчерпан. Ако няма друго, благодаря Ви за работата.

Приятен ден!

/Закриване на заседанието - 11,50 ч./

**Стенографи:**

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 05.10.2022 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**КРУМ ЗАРКОВ**

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.  
**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 06.10.2022 г.