

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 34  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 27 СЕПТЕМВРИ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Галина Захарова - председател на  
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Даниела Марчева, Стефан Гроздев

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 09.36 ч.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Добър ден, колеги!

Имаме кворум - откривам заседанието на Съдийската  
колегия.

Имаме предложения за допълнителни точки. Кой ще  
докладва?

Госпожо Керелска.

**ОЛГА КЕРЕЛСКА:** Колеги, КАК предлага като  
допълнителни точки в днешния дневен ред да се включат следните  
такива.

Точка 14 касае избора на заместник-председател, заместник административен ръководител на Софийски апелативен съд. Този избор се забави поради обективни причини, свързани с изготвянето на етичното становище. Предложението е направено сравнително отдавна и би трябвало да се произнесем.

Точка 15 касае повишаване на колегата Мартин Рачков Баев, който е съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в окръжен съд“.

Знаете, че по традиция тези точки ги включваме, защото те са бързо ликвидни, не изискват особено време за обсъждане и дебати.

Точка 16 касае приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт по конкурса за повишаване във Върховния касационен съд - Търговска колегия, който беше обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Протокол № 18 от 11.06.2019 г.

Тук е излишно да обяснявам спешността на тази точка и необходимостта от включването и разглеждането ѝ в днешното заседание, предвид началото на конкурса, който доста сме забавили.

Точка 17 касае обсъждането на един въпрос, който има принципен характер и който ние сме обсъждали и друг път без обаче да взимаме съответното решение, а именно това е въпросът как да процедираме с трите бройки, които Пленумът Върховния касационен съд прехвърли от Гражданска колегия в Търговска колегия, тоест дали те да бъдат включвани във възможността за повишаване на колеги по реда на чл. 193, ал. 6 или евентуално да

останат за друг нов конкурс. Въпросът също е належащ, нетърпящ отлагане.

Точка 18 касае проект на решение за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на неявилите се на писмен изпит на 17.09.2022 г. кандидати в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение. Този конкурс е обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 24 от 22.06.2021 г.

Става въпрос за колеги прокурори, които са били допуснати до конкурса, но не са се явили на писмения изпит и оттук нататък, както Ви е известно, не могат да продължат своето участие в конкурса - въпрос, който също не търпи отлагане.

Това са предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите за включване в дневния ред като допълнителни точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Керелска.

Колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, госпожо Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Междувременно може ли само да допълня? Може би на колегите е направило впечатление, че по т. 9 нямаме качени материали. Ще се наложи да отложим тази точка, тъй като вчера на Комисията по атестирането и конкурсите не беше взето решение.

Точката касае избор на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Провадия, но като стигнем до нея може би ще направя изявление.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

От името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет" моля да включим допълнителна точка в дневния ред, свързана с произнасяне по заповед на административния ръководител на Районен съд-Враца, за налагане на дисциплинарно наказание „забележка" на съдия от същия съд. Спешността се налага поради това, че заповедта е издадена в края на месец юни, поради летните месеци и необходимостта от обсъждане на доказателства по делото се забави произнасянето към настоящия момент. Считаме, че няма да отнеме прекалено дълго време произнасянето по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, желаещи да вземат отношение? Не виждам.

Тогава подлагам на гласуване въпроса относно включването на допълнителни точки в дневния ред на заседанието, докладвани от госпожа Керелска и госпожа Дишева.

Който е „за", моля да гласува - единодушно, всички сме „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т. 9 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**14.** Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд-София за назначаване на Александър Цоков Желязков - съдия в Апелативен съд-София, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд-София.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**15.** Проект на решение за повишаване на Мартин Рачков Баев - съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС".

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**16.** Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване във Върховния касационен съд - Търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 49/21.06.2019 г.).

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**17.** Обсъждане приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение на 3 (три) свободни длъжности съдия във Върховния касационен съд - Търговска колегия.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**18.** Проект на решение за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на неявилите се на писмен изпит на 17.09.2022 г. кандидати в конкурса за повишаване в длъжност

„съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. № 53/25.06.2021 г.).

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**19.** Проект на решение по Заповед № 384/24.06.2022 г. на административния ръководител на Районен съд-Враца, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, на Стела Петрова Колчева - съдия в Районен съд-Враца.

*Внася: Комисия“ Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: След като включихме в редовния дневен ред допълнителните точки, колеги, имам молба към Вас точки 16 и 17, които касаят кадровото обезпечение на Върховния касационен съд да ги изнесем за разглеждане в по-ранен момент, след дисциплинарните производства.

Бих искала да участвам в разглеждането на тези точки. Към 12,30 ч. най-късно трябва да напусна заседанието на Висшия съдебен съвет, заради среща с Венецианската комисия.

Колеги, искате ли думата?

Да, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз, видно, не защото съм против Вашето предложение - мисля, че то трябва да бъде уважено с оглед причините, които изтъкнахте, но, според мен, по-логично е, ако ще разместваме точките, първо да мине т. 17, която касае решаването на принципния въпрос за повишаване по реда на чл. 193, ал. 6 по

отношение на местата, които са прехвърлени от гражданска колегия в търговска, и след това да обсъждаме и да гласуваме решението по т. 16.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че т. 17 не е преюдициална по отношение на т. 16. По т. 16 ние имаме освободени в рамките на конкурса места в търговска колегия, докато в хипотезата на т. 17 ние първо трябва да преценим дали ще провеждаме там процедура за класиране на тези колеги, което е преюдициален въпрос и след това да има решение на КАК да предложи евентуално, с оглед нашето решение дали ще правим такова класиране или не.

Не съм сигурен, но мисля, че т. 16 е само четирите освободени, в търговска колегия места по време на конкурса, затова, че ние там сме в чиста хипотеза на чл. 193, ал. 6.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, така е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докато т. 17 вече е въпрос на дебат. С оглед на дебата да се прецени как ще се действа по-нататък. Не са преюдициални, предлагам да не променяме поредността и да си бъдат, както е - 16 и 17. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че има елемент на преюдициалност и е налице такава, защото местата, които са прехвърлени от гражданска колегия в търговска колегия, са били освободени по-рано от тези места, на които ние всъщност предлагаме да бъдат назначени следващите по реда на класиране кандидати, така че от тази гледна точка има елемент на преюдициалност, тоест на кои места ще ги назначим тези колеги.

Аз попитах впрочем служител от нашата администрация защо така са подредени точките. Отговорът беше, че вчера сме ги обсъждали в този порядък и затова така са качени. Мисля, че това няма да се отрази на нашата дискусия и на изводите, които ще направим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Господин Чолаков, настоявате ли на предложението си?... (Прекъсват я.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, 16 и 17 гласуваме, после...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз предлагам процедурно да гласуваме възможността да бъдат изтеглени тези точки по-напред, а когато стигнем след дисциплинарните дела, както беше поискано тяхното обсъждане, нека да поставим този въпрос отново на дискусия. Просто, според мен, няма смисъл към настоящия момент да губим време за дискусия, която ще се наложи по-късно. Нека просто да гласуваме изтеглянето им в дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава да гласуваме моето предложение за изтегляне на точки 16 и 17 след дисциплинарните въпроси с уговорката, че поредността на точките ще разгледаме допълнително.

Който е „за“, моля да гласува - всички сме „за“, колеги. Приема се.

Започваме с дневния ред.

Дисциплинарна дейност - госпожо Дишева, Вие ли ще докладвате?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да закрием камерите.



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, закриваме заседанието за разглеждане на тези точки.

**(Камерите са изключени.)**

**(камерите са включени)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам решенията на Съдийска колегия по точки 1, 2 и 19 от дневния ред, а именно:

По дисциплинарно дело № 3/2021 г. по описа на Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия реши: Не налага наказание по отношение на съдията от Районен съд-Пловдив Деян Вътов, съгласно направеното предложение на административния ръководител на съда. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

По дисциплинарно дело № 4/2022 г. по описа на Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия реши: Налага наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, а именно „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10% за срок от 6 месеца" по отношение на съдията Доротея Петкова Янкова от Районен съд-Елхово, за допуснати нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 от ЗСВ, съответно и това решение подлежи на съответното обжалване пред Върховния административен съд.

По т. 19 от дневния ред Съдийската колегия реши: На основание чл. 314, ал. 5 от Закона за съдебната власт, продължава дисциплинарното производство, образувано със заповед на административния ръководител на Районен съд-Враца за налагане на дисциплинарно наказание на съдията Стела Петрова Колчева от Районен съд-Враца по реда на чл. 316, чл. 322 от ЗСВ, на

основание чл. 316, ал. 3, във връзка с ал. 1, изречение второ от ЗСВ, чрез жребий е избран дисциплинарен състав с председател и докладчик Севдалин Мавров и членове Даниела Марчева и Боян Новански.

Продължаваме с точки 16 и 17 по отношение на които решихме да бъде променен редът на разглеждането им в днешното заседание. Да разгледаме първоначално предложението на госпожа Керелска за изтегляне на т. 17 преди т. 16. Г-жо Керелска, поддържате ли си предложението?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, поддържам си предложението и ако ми дадете възможност накратко бих обяснила кое налага промяната на поредността при разглеждането и гласуването на решения по двете точки. Може ли съвсем накратко? И аз обещавам, че ще бъде кратка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, в т. 16 КАК предлага да бъдат повишени по реда на чл. 193, ал. 6 колегите Галина Иванова, Десислава Добрева, Ивайло Младенов и Анна Вълканова по реда на тяхното класиране.

В мотивите на решението, което е качено на Вашите монитори ние сме посочили, че тези четирима колеги се назначават по реда на чл. 193, ал. 6 във Върховния касационен съд - Търговска колегия, на местата на колегите: съдия Радостина Караколева, съдия Ваня Алексиева, съдия Евгени Стайков и съдия Емил Марков.

Обръщам Ви внимание, че съдия Караколева е освободена от съдебната система, мястото ѝ е освободено, считано от 01.09.2020 г.; Ваня Алексиева - от 01.04.2021 г.; съдия Евгени Стайков с оглед преминаването му на длъжността „заместник-

председател" на Върховния касационен съд и ръководител на Търговска колегия, освобождаването на неговото място като редови съдия е станало на 01.04.2022 г.; съдия Емил Марков е освободен поради пенсиониране на дата 01.05.2022 г.

Същевременно, както Ви е известно, с решение на пленума на ВКС от 22.10.2019 г. три бройки от Гражданска колегия са прехвърлени в Търговска колегия предвид високата натовареност на тази колегия и необходимостта от увеличаване на щатната численост там с оглед решаването на този кадрови въпрос и създаване на по-оптимални условия за работа в Търговска колегия. Съдия Златка Русева е освободена на дата 10.07.2019 г. поради пенсиониране; съдия Светла Цачева на 20.10.2019 г. пак поради пенсиониране, съдия Стоил Сотиров на 29.02.2020 г. пак поради пенсиониране.

При това положение и с оглед решението, което ние предлагаме в т. 17, а именно тези места, които с решение на пленума са прехвърлени от Гражданска колегия в Търговска колегия, тъй като приемаме, че е изпълнена хипотезата на чл. 193, ал. 6, а именно - те са освободени в органа на съдебна власт, т.е. там няма изискване да бъдат освобождавани в съответната колегия и като подредим по хронология освобождаването, излиза, че би трябвало четиримата колеги да ги назначим първият от тях на мястото на Златка Русева, тъй като тя освобождава мястото на 10.07.2019 г.; вторият на мястото на Светла Цачева., пардон, вторият на мястото на Радостина Караколева, която освобождава мястото на 01.09.2020 г.; третият на мястото на Светла Цачева, която освобождава мястото на 20.10.2019 г. и четвъртият на

мястото на съдия Стоил Сотиров, който освобождава мястото, както казах, на 29.02.2020 г.

Действително в проекта за решение, който Ви предлагаме по т. 16, диспозитивът не включва и няма такова изискване да се посочва на мястото на кои колеги, на кои освободени места се назначават и повишават колегите по реда на чл. 193, ал. 6, но по принцип това се прави да има яснота и, както казах, се описва в мотивите на съответното решение.

С оглед на това ние според мен действително трябва първо да проведем дискусията по чл. 17 да се види какво е нашето решение по отношение на тези три бройки, които са прехвърлени с решение на пленума от Гражданска колегия в Търговска колегия и ако се възприеме решението на КАК би следвало при повишаването ние да следваме поредността, която току-що очертах и обясних.

Това са моите съображения. Надявам се разбрахте за какво става въпрос, независимо че датите са много, но става ясно, че в крайна сметка по реда на освобождаването и като включим и тези три бройки, мотивите във връзка с решението ни по чл. 193, ал. 6 би следвало да бъдат по-различни от това, което предлага Комисията по атестирането и конкурсите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Съдия Чолаков, след това г-жа Имова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък.

Колега Керелска, разбрах идеята Ви чак сега, когато вече подробно изложихте какви са Ви съображенията. Вашите съображения са, че бройките, които са по т. 17 са освободени преди тези, които са по т. 16. Това бяха аргументите Ви, които изложихте. (Намесва се Олга Керелска: С едно изключение, на колегата Стоил

Сотиров.) Да. Аз обаче въпреки всичко продължавам и ще помоля за гласуване как точно да разглеждаме тези точки, защото аз смятам, че в момента имаме със сигурност безпроблемни четири освободени длъжности в Търговска колегия. Те са безпроблемни и мисля, че там няма да има проблем ние да се произнесем и да гласуваме по чл. 193, ал. 6 тези четири колеги, които са под чертата.

По отношение на останалите аз смятам, че там ще има дебат и съответно, ако ние разместим бройките и хипотетично Съдийската колегия приеме, че и тези бройки следва да бъдат по чл. 193, ал. 6, колеги, ние трябва да отложим т. 16, за да можем да направим съответното класиране и да съберем съответни документи по т. 17. Това ще забави процедурата по избор и назначаване на тези четирима колеги. Ако бройките са 7 няма никакво значение кога са те освободени - по-рано или по-късно. Още по-малко има значение на името на кой новоназначеният колега встъпва, т.е. на чие място встъпва той. Това няма никакво значение с оглед прилагането на тази разпоредба на закона. Аз затова ще помоля председателстващия да подложи на гласуване дали да бъде т. 16 или т. 17 първа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз се присъединявам към всички аргументи, които каза колегата Чолаков, защото действително законът не прави абсолютно никаква разлика на поредността, в която са освободени бройките, за които се кандидатства по чл. 193, ал. 6, единствено правнорелевантните факти са те да са освободени в 9-месечния срок и съответно на тях да се класират класираните в конкурса под черта колеги, съгласно представянето им в конкурс. Нищо друго не е предпоставено, за да

разсъждаваме кой на коя бройка следва да се назначи от тези колеги, които ще кандидатстват за тези четири места и са се класирали под черта.

Аз също настоявам да се гласува последователно първо за т. 16 и след това за т. 17, защото там спецификата е съвсем различна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова. Не виждам да има други желаещи да се изкажат. Тогава да...(не довършва) Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, извинявам се обаче принципно съм съгласна, че не би трябвало да има значение кой на кое място е, но в случая и в така очерталата се хипотеза при положение, че Съдийска колегия не приеме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите да включи тези три места като освободени бройки, които отговарят на изискванията на чл. 193, ал. 6 на практика няма да се осъществи приложението на този текст по отношение на следващите по реда на класирането. Става въпрос за Здравка Хайдукова, която е с оценка 5,92; Албена Зъбова, която е с оценка 5,90 и Милен Василев, който е с оценка 5,90, което на практика не би било редно, според мене, то не е и съобразено с интересите на правосъдието, защото ако тези бройки не бъдат попълнени по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт това означава, че ние взимаме решение те да бъдат включени в последващ конкурс, а провеждането на последващ конкурс, колеги, знаете че е нещо много по-сложно, по-тромаво и значително продължаващо във времето. Много добре знаем, многократно бяха изтъквани нуждите на Търговска колегия от своевременно попълване на щата, гласувахме и три допълнителни бройки, които

дойдоха от органите на специализираното правосъдие, които доколкото знам също ще отидат в Търговска колегия пак с цел да се разрешава този проблем и т.н. И тука става въпрос за това, че има голяма вероятност, с оглед нашето бъдещо решение по т. 17, тези колеги, които са с много добри резултати на конкурса, тука не става въпрос за колеги, които са класирани много назад и едвам покриват критерия за класиране по чл. 193, ал. 6, тези колеги ще бъдат оцетени, което лично аз не считам за редно, не го намирам и за законосъобразно. Поради това мисля, че действително би било добре първо да има яснота какво е нашето решение по т. 17 и след това да отидем към гласуване по т. 16.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска.

Тъй като не виждам други желаещи да се изкажат, моля да гласуваме предложението на г-жа Керелска за промяна на реда на разглеждане на точките в дневния ред, като т. 17 бъде разгледана преди т. 16. Който е „за“ предложението, моля да гласува. (брои гласовете) Двама „за“. „Против“? Осем. Не се приема предложението.

Пристъпваме към разглеждане на т. 16.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да я докладвам все пак.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпреки че от предварителното ми изказване мисля, че стана горе-долу ясно за какво идва реч. Тука става въпрос за повишаване в Търговска колегия на Върховния касационен съд на четирима души колеги, които са следващите по класирането. Става въпрос за Галина Любомирова Иванова, която е съдия в Апелативен съд-София; Десислава Пенчева Добрева, която също е съдия в Апелативен съд-София; Ивайло Стоилов Младенов

също съдия в Апелативен съд-София и Анна Владимирова Ненова-Вълканова - съдия в Софийски градски съд. Както вече изтъкнах многократно това са колегите, които са следващи по класирането. Има свободни четири места, на които те да бъдат повишени. Според мотивите в предложението на КАК това са местата на колегите Радостина Караколева, Ваня Алексиева, Евгени Стайков и Емил Марков. Тези места са били освободени в 9-месечния срок, считано и по смисъла на чл. 193, ал. 6, така че няма никакви пречки повишаването да бъде извършено.

В т. 16.5 предлагаме да се възложи на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела. Решенията по т. 16.1, т. 2, т. 3 и т. 4 подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от Закона за съдебната власт, това са решенията, с които ние ги повишаваме на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия. Срокът за обжалване, мисля, беше 7-дневен. Моля да бъде поправена, ако допускам грешка. Предлагаме също така като диспозитив по т. 16.7 да се допусне предварително изпълнение на решенията, с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт са повишени класираните кандидати. И предлагаме диспозитив да бъде обявено, че решенията по т. 16.7 подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им. Става въпрос за това, че решенията за повишаване на четиримата колеги подлежат на предварително изпълнение. Това е диспозитивът, който предлагаме за гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска.

Изказвания по доклада? Не виждам желаещи.



Да пристъпим към гласуване тогава на предложението на КАК, а именно: да се повишат, на основание чл. 160 и 193, ал. 6 от ЗСВ съдиите: Десислава Пенчева Добрева от Апелативен съд - София, Ивайло Стоилов Младенов - Апелативен съд - София, Галина Любомирова Иванова - съдия в Апелативен съд - София, Десислава Пенчева Добрева - съдия в Апелативен съд - София в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - Търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Възлага на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Решенията по съответните диспозитиви, всички, подлежат на обжалване при условията и реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Който е „за“, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте. Мисля, че пропуснахте просто да изчетете Анна Владимирова Ненова - Вълканова - съдия в Софийски градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Галина Любомирова Иванова, Десислава Пенчева Добрева, Ивайло Стоилов Младенов и Анна Владимирова Ненова - Вълканова - Софийски градски съд.

Тъй като съм допуснала грешка отново ще изчета диспозитивите по 16.1., 16.2., 16.3 и 16.4. от решението на КАК, а именно: Повишава Галина Любомирова Иванова - съдия в Апелативен съд - София, Десислава Пенчева Добрева - съдия в Апелативен съд - София, Ивайло Стоилов Младенов - съдия в

Апелативен съд - София и Анна Владимирова Ненова - Вълканова - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно трудово месечно възнаграждения, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Възлага на четиримата повишени магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела. И съответно решенията по пунктове 16.1., 16.2., 16.3. и 16.4. за повишаване на магистратите подлежат на обжалване при условията и реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Гласуваме това решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 „за“. Единодушно се приема.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**16. ОТНОСНО:** Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване във Върховния касационен съд - Търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18/11.06.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 49/21.06.2019 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Галина Любомирова Иванова - „съдия“ в Апелативен съд - София в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**16.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Десислава Пенчева Добрева - „съдия“ в Апелативен съд - София в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**16.3. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Ивайло Стоилов Младенов - „съдия“ в Апелативен съд - София в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**16.4. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Анна Владимирова Ненова-Вълканова - „съдия“ в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**16.5. ВЪЗЛАГА** на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

**16.6.** Решенията по т. 16.1, т. 16.2, т. 16.3 и т. 16.4 подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: След това гласуваме предложението за допускането, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК на предварително изпълнение на решенията, с които са повишени кандидатите Галина Иванова, Десислава Добрева, Ивайло Младенов и Анна Ненова - Вълканова, като тези решения също подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 „за“. Приема се единодушно и този диспозитив от решението на Съдийска колегия.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**16.7. ДОПУСКА**, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 34/27.09.2022 г., с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 16.1. Галина Любомирова Иванова - „съдия“ в Апелативен съд - София в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия;

По т. 16.2. Десислава Пенчева Добрева - „съдия“ в Апелативен съд - София в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия;

По т. 16.3. Ивайло Стоилов Младенов - „съдия“ в Апелативен съд - София в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия;

По т. 16.4. Анна Владимирова Ненова-Вълканова - „съдия“ в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-Търговска колегия.

**16.8.** Решенията по т. 16.7 подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 17.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз се извинявам, може би съм се разсеяла - гласувахме ли всички диспозитиви така както са предложени?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Даже два пъти ги четохме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Какво Ви притеснява? Повишаването на четиримата кандидати, съответно диспозитива за обжалване, диспозитива за възлагането да изготвят делата, диспозитива за допускане на предварително изпълнение на решенията за повишаване, съответно диспозитива за обжалване на решенията за предварително изпълнение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря. Извинявам се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 17.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 17, колеги, както вече стана известно, е във връзка с проведено обсъждане вчера в Комисия по атестиране и конкурси по отношение на това как следва да се процедира по отношение на свободните три длъжности, които с решение на Пленума на Върховния касационен съд от 22.10.2019 г. са прехвърлени от гражданска в търговска колегия. Както вече споменах става въпрос за местата на Златка Русева, Светла Цачева и Стоил Сотиров. При проведеният дебат с пълно единодушие се прие решение, което се предлага на вашето внимание, да се приеме, че свободните три длъжности във Върховен касационен съд, прехвърлени от гражданска в търговска колегия с решение на Пленума на ВКС от 22.10.2019 г. следва да бъдат заети чрез приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Основните мотиви в тази връзка са: първо, че Пленумът на ВКС е действал в изпълнение на свое правомощие във връзка с

прехвърлянето на тези места и второто важно и основно съображение, че тези места са били освободени в 9-месечния срок, предвиден в разпоредбата на чл. 193, ал. 6. В тази връзка се проведе дебат във връзка с тълкуването на текста на решението на чл. 193, ал. 6 и надделя съображението, че няма никаква пречка тези места да бъдат включени във възможността за назначаване по чл. 193, ал. 6, тъй като тази разпоредба поставя изисквания единствено местата да бъдат освободени в съответния орган на съдебна власт. Там няма изискване те да бъдат освободени в една или друга колегия, отделение и т.н., на органа на съдебна власт. КАК единодушно прие, че в случая изискванията на чл. 193, ал. 6 буквално и безусловно са изпълнени, поради което предлагаме на вашето внимание този проект за решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска.

Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз за съжаление не присъствах на това заседание на КАК, защото бях ангажирана с друг служебен ангажимент, който беше неотложен също, но искам да взема становище по тази точка. Като прегледах всички материали считам, че решението на КАК противоречи на правилата, които регулират конкурсните процедури, с оглед заемането им на обявените конкурсни места, съгласно материя. Считам, че тези три бройки, които са оваканти в гражданска колегия на Върховния касационен съд би следвало да бъдат усвоени от тази колегия. Ние не сме обвързани с решението на Пленума, който е вътрешен акт на Пленума. Съгласно чл. 111, ал. 2, т. 2 Пленумът определя състава на колегиите и броя на съставите на отделенията, т.е. това е вътрешен въпрос, който би могъл да се реши едва след

приключване на конкурсните процедури, по които ще се заемат съответно обявените свободни щатни бройки. Безспорно е за всеки юрист, че нормите в закона следва да се тълкуват в тяхната връзка когато уреждат една и съща материя. Чл. 193, ал. 6 е в раздел „Конкурси за повишаване и преместване на съдии“ и пр. Същите разпоредби аналогични са уредени и в Наредба № 1 за конкурсите. Вярно е, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 не детайлизира това дали на освободените бройки следва да се заемат по конкурсна материя в съответните органи на съдебната власт, но тази разпоредба следва да се тълкува и прилага в съгласие със съдържанието на останалите разпоредби от същия раздел, а именно чл. 188, който урежда условията и реда за обявяване на конкурсите, по-нататък в ал. 5 сочи по органи как се конституират, как се определят конкурсните комисии и конкурсната комисия, съгласно този текст на закона, ал. 5 в съответните точки, тирета по-скоро, определя, че конкурсните комисии се определят по материя. Качествата на кандидатите, които се явяват на тези конкурси също се определят по материя. В конкурсът съответно за гражданска и търговска колегия са кандидатствали колеги, които са участвали със свои съдебни актове по материя, така и те са оценени. Оттук насетне мога и допълнително да посоча, че тези конкурси, заемането на овакантиените места, безспорно овакантиените места са за гражданска колегия, са овакантиени в гражданска колегия в рамките, т.е. след обявяването на конкурса за гражданска колегия в Държавен вестник, той е обявен на 21.6.2019 г. в Държавен вестник. След това тези три бройки са овакантиени в гражданска колегия, т.е. правното очакване на всички кандидати, които са се явили в конкурса за повишаване в гражданска колегия във Върховния



касационен съд е овакантилите бройки в рамките след обявяването на конкурса, след датата на обявяването на конкурса в Държавен вестник и до изтичане на 9-месечния срок, който започва да тече от решението на Съдийската колегия за класиране на кандидатите, то в този срок правното очакване на колегите, които са се явили в конкурса за повишаване в гражданска колегия е заемането и на места, които ще се овакантият по реда на чл. 193, ал. 6. Действията, които обективират промяна на реда, по който тези колеги очакват да бъдат назначени, а именно с предходното решение на Пленума на Върховния касационен съд тези правни очаквания не могат да бъдат удовлетворени, а както знаем административните актове трябва да бъдат предвидими, прозрачни, последователни, да следват духа на закона, буквата и духа на закона, както на целите му.

Освен това ще изтъкна и друг аргумент, който произтича от мотивите на конституционно решение 12 от 27.7.2018 г. по конституционно дело 1 от 2018 г. Там Конституционният съд приема, че заемането на конкурсни места по 193, ал. 6 е продължение на конкурсната процедура, обявена за съответните органи на съответната власт и респективно, тъй като конкурсната процедура се обявява и по материя, то би следвало, логиката и разсъжденията в мотивите на Конституционния съд, които се решава, е да се приеме, че в хода на една конкурсна процедура, оваканти бройки, в рамките на един орган на съдебната власт, за които се кандидатства по материя следва да се запълнят по съответните условия и ред от кандидатите в конкурса по съответната материя. Затова аз ще гласувам против това решение, което е предложено от мнозинството в комисията КАК и ще предложи тези бройки да бъдат

усвоени по условията и реда, както предвижда закона в рамките на конкурса за повишаване във ВКС - гражданска колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова.

Аз ще използвам възможността да изложа и своето становище. /прекъсната от Олга Керелска/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, г-жо Захарова. Може ли само един уточнителен въпрос, защото той е свързан с изказването на г-жа Имова? Много се извинявам!

Г-жо Имова, от това, което казахте аз останах с впечатление, че според Вас няма никакъв проблем на тези три бройки всъщност да има назначаване по реда на чл. 193, ал. 6, само че това да бъде по отношение на съдии, които са се класирали по реда си в конкурса за гражданска колегия, а не за търговска колегия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така. Ако ми позволите да отговоря, г-жо Захарова, точно това имам предвид.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това уточнение е важно.

ВЕРОНИКА ИМОВА: За конкурса за повишаване в гражданска колегия на ВКС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова.

Аз искам да изложа и моето становище по въпроса. Известно ми е решението на Пленума от 22.10.2019 г. за прехвърляне, цитирам, на три свободни, незаети щатни бройки от гражданска колегия в търговска колегия. Считаю, че трудностите при тълкуване на възможностите тези три прехвърлени щатни бройки от гражданска в търговска колегия да бъдат заети чрез приложение на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, се коренят всъщност в едно обстоятелство, което не е било взето при внасянето на предложението, респективно при вземането на решение от Пленума на ВКС, месец

октомври 2022 г. А това обстоятелство е съществено и е, че към момента на прехвърляне на бройките е бил обявен конкурс в гражданска колегия, считано от 2.1.2018 г., както е бил обявен и конкурс за повишаване в длъжност в търговска колегия по чл. 193 от ЗСВ, обявен съответно на 21 юни 2019 г. Т.е. получава се така, че при всяка конкурс от гражданска колегия се преместват в търговска колегия три свободни бройки, по отношение на които е съществувала потенциалната възможност да бъдат заети, също по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, но от кандидатите в гражданската колегия. Ще обърна внимание на терминологията, използвана в Пленума на Върховния касационен съд, а именно - 3 свободни, незаети щатни бройки. Оставям настрана обстоятелството, че към момента на провеждане на Пленума - 22 октомври 2019 г. едната щатна бройка така или иначе не е била освободена, на нея е имало действащ съдия, съдията Стоил Сотиров, който е освободен едва февруари месец 2020 г. Използваната формулировка от Пленума всъщност дава възможност за разнопосочни твърдения, като в две поредни свои писма до КАК, съответно до Съдийската колегия на ВСС ръководителите на гражданска и търговска колегия на ВКС са се опитали да уточнят използваните термини. Това се е наложило, с оглед констатацията при проведените дебати в КАК, съответно от Съдийска колегия във връзка с обстоятелството всъщност тези прехвърлени бройки свободни ли са или са освободени, което не е било ясно. В двете уточнения от ръководителите се използва нова терминология, че тези три бройки, макар да са освободени в гражданска колегия за конкурса на търговска колегия се считат новоосвободени и то считано от датата на Пленума - 22 октомври 2019 г. ЗСВ и съответно Наредбата боравят с термините „свободна

длъжност" и „освободена длъжност“, съответно в Наредбата се среща и термина „новоразкрита бройка“. Очевидно ситуацията с прехвърлените бройки не се отнася нито към новоразкритите, защото това понятие е неколкократно тълкувано в решения на Върховния административен съд, съответно в съображения на КАК, нито в освободени и свободни, които понятия също са били тълкувани от КАК и състави на Върховния административен съд в актове на съдебния орган, които са приложени към материалите от преписката. Всъщност решението на Пленума според тълкуването на ръководителите на гражданска и търговска колегия представлява може би, как да се изразя, една фикция, че бройките освободени в гражданска колегия следва да се считат за свободни, новоосвободени за нуждите на конкурса в търговска колегия. Аз не мога да се съглася с тези съображения, защото считам, че, както отбеляза и г-жа Имова, въпроса за приложение на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е неделимо свързан с резултатите от конкурса, а конкурса съответно е различен и строго индивидуален по материя и се провежда за двете колегии поотделно. Затова моето мнение към настоящия момент е, че тези три бройки, прехвърлени от гражданска в търговска колегия следва да се заемат по реда на нов конкурс, ведно с другите три, които бяха отпуснати от ВСС на търговска колегия веднага след обявяването, приключването на процедурата по обжалване на решенията за назначаване на кандидатите по конкурса. На мен ми се струва, че прехвърлянето на бройки от една колегия в друга колегия на съдебния орган в хода на висящи конкурси не би могло да се възприеме като прецизна практика и от приложените материали към тази точка от дневния ред съответно виждам, че има приложени документи - писма от

Окръжен съд - Добрич например, в които отново е било осъществено прехвърляне на свободни бройки от едно отделение в друго с решение на Общото събрание, като обаче виждам, че изрично е било уточнено, че се касае до бройки, които не са обявявани на конкурс, т.е. нито обявявани на конкурс, нито потенциално подлежащи на заемане по реда на приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. В края на 2019 г. и началото на 2020 г. този въпрос, вече казах, е бил последователно обсъждан от Съдийска колегия и от КАК, като аз лично, а и мои колеги от Върховния касационен съд сме останали с впечатлението, че принципното решение на Съдийска колегия и на КАК е тъкмо в обратен смисъл, че тези бройки не подлежат на заемане в настоящия конкурс за повишаване в търговска колегия, а по реда на нов конкурс, който следва да бъде обявен след приключването на този конкурс. В тази връзка дори е имало съображения, колеги, за една административна неподготвеност да бъде точно в настоящия момент заети още три свободни бройки, които ние сме смятали, че ще бъдат обявени на конкурс, но те нямат принципно значение за правното тълкуване на въпроса относно тези три бройки. Затова аз се съгласявам с есенцията на мнението на г-жа Имова, а именно, че тези три бройки не следва да бъдат заемани чрез приложение на 193, ал. 6 в хода на конкурса, настоящия провеждан конкурс в търговска колегия на ВКС.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, аз подкрепям становището на Комисията по атестирането и конкурсите и ще доразвия някои от съображенията, въпреки необходимостта от систематично изложение по мое виждане на излагане на мотивите

аз ще започна с това, с което г-жа Захарова завърши своето изказване. В Съдийска колегия на ВСС не е вземано решение как и кога, и по какъв ред да бъдат заемани прехвърлените с решение на Пленума на Върховния касационен съд три бройки от гражданска в търговска колегия. Решението мисля, че беше на 22 октомври 2019 г. на Пленума. Повтарям - такова решение на Съдийска колегия не е вземано. Не е вземано такова решение и на Комисията по атестирането и конкурсите, макар че нейните решения, разбира се, имат само значение за подготовка на самите решения на Съдийската колегия, която може да вземе меродавно такова решение. Вярно е, че бяха проведени няколко обсъждания по различни поводи, становищата бяха различни, в крайна сметка се стигна до общо съгласие, което не съм убедена, че е формулирано в нарочно решение, но е факт, че такива обсъждания и такова съгласие беше постигнато, а именно обсъждането на този въпрос, а именно къде да бъдат заети и кога тези места, да бъде проведено при назначенията в съответния конкурс в гражданска и в търговска колегия. Това е сегашния момент, именно в съответствие с това наше решение тогава, макар и може би не формулирано в изрично решение ние днес обсъждаме къде, кога и как да бъдат заети тези три места. Това само като уточнение.

И сега се връщам в първия въпрос, който според мен следва да бъде обсъден и на който да бъде даден отговор - какво е правомощието на Пленума на Върховния касационен съд, съответно на Върховния административен съд. След малко ще кажа защо изясняването на този въпрос според мен е важно.

На следващо място или по-скоро първо трябва да бъде изяснено какво е съдържанието на чл. 193, ал. 6, чието приложение

ние в момента обсъждаме, и разбира се, на следващо място как следва да се процедира в конкретния случай, какви са оправданите правни очаквания за заемане на длъжностите, има ли изобщо такива, към кой момент и по отношение на какви длъжности. Текстът на чл. 193, ал. 6 знам, че всички са го чели многократно, но ще си позволя да го повторя, гласи следното: в 9-месечен срок от приключване на предходната конкурсна процедура с решение на съответната колегия на ВСС и при наличие на освободена длъжност в орган на съдебната власт. Съответната колегия на ВСС приема решение за назначаване на следващия по ред кандидат в конкурса за повишаване или преместване, получил крайна оценка в конкурсната процедура не по-ниска от „много добър“ - 5. Ще повторя едно от условията в хипотезата на правната норма, а именно - при наличие на освободена длъжност в орган на съдебната власт. Всеизвестно е, че конкурсите се обявяват по материя, ние в настоящия случай сме в конкурса за Върховния касационен съд. Няма спор, повтарям, че конкурсите се освобождават по материя. Няма спор също така, че това обстоятелство, т.е. за обявяване на конкурсите по материя е било факт нормативен в Закона за съдебната власт към момента на приемане на текста на чл. 193, ал. 6, а това е през 2016 г. Въпреки това обаче в текста на чл. 193, ал. 6 не е използвано понятието, което е използвано в много други текстове на ЗСВ, а именно по съответната материя, т.е. или в съответната колегия, а напротив е използван изразът „при наличие на освободена длъжност в орган на съдебната власт“, което според мен недвусмислено води до извода, че закона е имал предвид, че за целите на приложение на ал. 6 на чл. 193 от ЗСВ меродавно е освобождаването на длъжност в органа на съдебната власт и това в

никакъв случай не е случайно. На общите събрания на съдилищата, съответно на пленумите на Върховния касационен и Върховния административен съд е предоставена възможността да преценяват как да разпределят съдиите между колегии и отделения. Между другото има известна разлика в правомощията на пленумите на Върховния касационен и на Върховния административен съд, защото, забележете, за Върховния касационен съд не е предвидено правомощие да определя броя на колегиите, което също не е случайно. Разделението по материя във Върховния касационен съд е естествено, докато за Върховния административен съд такова естествено разделяне по материя не съществува. Както ви е известно Върховният административен съд има две колегии и разделянето на материя вътре става между другото не по решение на Пленума на Върховния административен съд, а по заповед мисля на председателя на Върховния административен съд. Аз имам собствено виждане по въпроса дали това съответства на идеята на закона и на правомощията на Пленума, но това е друг въпрос. Т.е. Върховният касационен съд няма право да решава, Пленумът на ВКС няма право да решава колко колегии има. Той има право да разпредели броя на съдиите и състава на отделенията, и съответно на колегиите. Точно това е направил Пленумът на Върховния касационен съд с решението си от 22 октомври 2019 г., преценявайки, видно от съответния протокол натоварването на съдиите в гражданска колегия и в търговска колегия - три бройки от гражданска колегия е решено да бъдат прехвърлени в търговска колегия. Ние вчера имаме доста задълбочен спор в Комисията по атестирането и конкурсите дали в мотивите, които предлагаме за днес на Съдийска колегия да обсъдим този въпрос. И въпреки, че аз



считах, че това е напълно излишно, ето днес поставям този въпрос и ви обръщам внимание или по-скоро задавам риторичния въпрос - има или няма право Пленума на Върховния касационен съд да прецени колко съдии следва да работят във всяка от колегиите. Колко съдии, не персонално кои съдии, а колко съдии да работят, за да може съдийското самоуправление да бъде изпълнено с истински смисъл, а именно съдиите да могат да регулират освен останалите въпроси, включително и собственото си натоварване, като се съгласят, че едното от отделенията или колегиите има по-малко натоварване от друго и в този смисъл да вземат решение за прехвърляне на бройки.

На следващо място, между другото председателят на Върховния касационен съд, с цялото ми уважение, няма право да ревизира решението на Пленума, така че съображенията, които днес бяха изложени от г-жа Захарова могат да бъдат единствено в смисъл за нейното тълкуване на приложимите законови текстове, може ли, не може ли и кога най-вече да бъдат заети тези бройки, в рамките на кой конкурс е въпрос, който следва ето тук Съдийска колегия да реши.

Понеже бяха изложени аргументи за това кои места се пазели в конкурса, не беше използван точно този израз, ще си позволя да кажа няколко изречения по този въпрос. Така нареченото „пазене на места“ в съответния орган на съдебна власт може да се отнася единствено по отношение в рамките на конкурса места, защото един вид със своето решение, с което Съдийската колегия обявява тези места за заемане чрез конкурс, тя обещава, че те ще бъдат свободни към момента на назначаване и ще бъдат заети в съответната колегия или отделение, когато става въпрос за

съд от по-ниско ниво. Подобно „пазене на места" или обещаване на освобождаващи се бройки в срока по чл. 193, ал. 6 не може изобщо да се прилага по отношение на такива бройки, чието разкриване е напълно несигурно. Предстоящите за пенсиониране съдии са ясни. В същото време обаче в срока по чл. 193, ал. 6 могат да бъдат освободени места на много други основания. Какво би се случило например с правомощието на Съдийска колегия да закрие тези освободени три места в гражданска колегия. Щяхме ли тогава да обсъждаме въпроса дали Съдийската колегия има правомощието да съкрати тези три бройки в гражданска колегия и след това да ги разкрие в търговска колегия, щом се твърди, че Пленума няма право да прехвърли тези три бройки, в рамките на висящия конкурс и те да бъдат заети именно в рамките на висящия конкурс. И сега, след наличието на това решение отпреди три години, щях да кажа повече от три години, отпреди три години на Пленума на ВКС. Аз чувам тук становища и вероятно това ще бъде възприетото решение, че тези места би трябвало да бъдат заети в гражданска колегия. Ами къде тогава отива волята на Пленума на ВКС и неговото становище, че натоварването в гражданска колегия е такова, че няма необходимост от заемане на тези три места в гражданска колегия. Не разбрах идеята за административната неподготвеност, заради това ще оставя без коментар този въпрос, той не е и меродавен и изобщо не е релевантен при преценката за това кого и как да назначим. Аз споделям виждането на г-н Чолаков, то обаче остана на практика без значение затова, че на чие място се преназначават съдиите няма никакво значение. Аз съм застъпвала и съм аргументирала това свое становище преди няколко години, но за конкретния случай то не виждам какво

значение би могло да има. Същественото е в конкретния случай и с това ще завърша, че в текста на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ не е предвидено изискването освободените бройки да бъдат по съответната материя, респективно в съответната колегия или съответното отделение когато става въпрос за окръжен или апелативен съд.

На следващо място тези бройки са освободени в рамките на висящия конкурс в същия орган на съдебна власт - Върховният касационен съд и съответно трябва да преценим има ли класирания на кандидати, които отговарят на останалите изисквания по чл. 193, ал. 6.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз от изказването на г-жа Дишева оставам с впечатлението, че или неправилно съм разбрана, вероятно неправилно съм се изразила. В нито един момент не съм считала и не считам, че със своето тълкуване по въпроса за свободни, освободени, новоразкрити и новоосвободени бройки, която терминология подложих на моя анализ, съм заявила намерение за пререшаване на въпроса, решен с Пленума на ВКС. Изобщо аз смятам, че компетентността на Пленума в тази насока не подлежи на съмнение и спора не би следвало да се отклонява в тази насока. Съвършено грешно съм разбрана по отношение на каквито и да е намерения за ревизиране на това решение. Това, което аз се опитах да кажа е, че прехвърлянето на бройките не означава автоматично възможност за тяхното заемане по реда на чл. 193, ал. 6. Моето мнение е и аз ви обясних защо, че считам, че те следва да бъдат изяснени в нов конкурс. Действително не се използва термина, в закона е използвана формулировката, термин „орган на съдебната власт“. Това е така, защото въпросната

разпоредба се отнася за всички конкурси във всички органи на съдебната власт, а не само във Върховния съд, където има деление на колегии по силата на изрични предвиждания на закона. Това е моето обяснение за обстоятелството защо се използва този термин. Аргументът за административна неподготвеност мога да го поясня, въпреки забележката, която направих, че са тотално неотносими, съображенията са тотално неотносими към разрешаването на въпроса за правното тълкуване на повдигнатия пред нас въпрос.

Колега Дишева, към настоящия момент те просто новопостъпилите колеги просто няма да има къде да седят например, но този въпрос е неотносим към предмета, който разглеждаме в настоящия момент. Това исках да ви кажа и да подчертая наново, че моето лично мнение по никакъв начин не се конфронтира с решението на Пленума на Върховния касационен съд по същество.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос към Вас, г-жо Захарова - Вие как и кога считате, че трябва тези три бройки да бъдат заети, защото г-жа Имова поддържа тезата, че те трябва да бъдат заети в гражданска колегия, в конкурса за гражданска колегия по реда на чл. 193, ал. 6. Тя това ми се струва, че отговори на въпрос на г-жа Керелска. Вашето становище какво е?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В тази насока моето становище, а тук си позволявам да твърдя, че и от името на колегите във Върховния касационен съд не кореспондира с мнението в коя колегия следва да бъдат запълнени. Аз считам, че те трябва да бъдат запълнени в търговска колегия, съгласно решението на Пленума, но не по реда на 193, ал. 6, а по реда на нов конкурс по

193, ал. 3, който следва да бъде обявен незабавно след приключването на процедурите по назначаване по този конкурс от 2019 г.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз без да повтарям това, което се дебатира категорично ще гласувам против това предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Съображенията ми са следните - не оспорвам правомощието на пленумите, най-вече на Пленума на ВКС, защото при вас наистина е по-различна ситуацията и на общите събрания на окръжните съдилища, които да определят съответно бройките в съответните колегии или отделения, които са специализирани. Това е безспорно правомощие на общото събрание и е част от съдийското самоуправление. Провеждайки тази процедура обаче Пленума, съответно на ВКС със своето решение е прехвърлил три бройки в търговска колегия от гражданска колегия. Колко са били свободни и колко не това е друга тема, така или иначе това решение ние сме длъжни да го зачетем, но именно съдийското самоуправление, упражнявайки това свое правомощие решава, че тези бройки не могат да бъдат в конкурса по гражданска, а следва да бъдат в търговска колегия, но само че тези бройки не са били налични към момента на откриване на процедурата и към момента на нейното приключване. За мен тези бройки са новооткрити и съответно следва да минат на обща процедура при обявяване на следващ конкурс в търговска колегия.

Още нещо, колегата Захарова каза преди малко за Добрич, но аз ще покажа, колеги, как се действа в Добричкия окръжен съд. Конкурс обявен 2019 г., една бройка гражданска, една

бройка търговска. Обявено е класиране на 6 юли тази година и са ясни класиранията в гражданска и търговска колегия. Действително има две освободени в рамките на конкурса бройки в търговска колегия. На 15 юли, т.е. само 4-5 дена след като са ясни класиранията се събира Общо събрание и решава да премести бройките. Ако ние в момента това толерираме означава, че занаяд, да, правомощие на пленума и на общото събрание, но само, че с това преместване аз питам - утре ние какво правим с Добричкия окръжен съд! Ще ги гласуваме ли под чертата тези бройки и в коя колегия, съобразявайки суверена Общо събрание на Добричкия окръжен съд. На мен ми е странно защо точно на 15 юли се събраха Добричкия окръжен съд, а не по-рано. Тези бройки са освободени много по-рано, или това се играе с оглед хората, които са гласувани. Надявам се да не е било това решението на Добричкия окръжен съд. Затова още отсега заявявам, че и при тях ще процедирам лично аз по същия начин, съответно тези бройки ще бъдат нови за Добричкия окръжен съд, гражданска колегия. И след като те така са решили няма да имат под чертата в търговска колегия, за да прилагаме еднакво закона по отношение на всички. Аз ще гласувам против предложението на КАК, тъй като смятам, че това следва да бъдат нови бройки в търговска колегия и да си отиват на самостоятелен конкурс.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Взимам думата отново, за да направя кратки реплики по някои от изказванията.

Беше важно това уточнение, което г-жа Захарова направи относно виждането си как следва да бъдат заети местата, защото аз констатирах противоречие в нейното виждане и в това,

което поне аз съм схванала като становище на г-жа Имова. Така разбрах, че г-жа Имова смята, че тези места трябва да бъдат заети в Гражданска колегия, защото те се пазели там и съдиите имали очакване да бъдат освободени, съответно да бъдат заети в Гражданска колегия. Г-жа Захарова уточни, че нейното становище е, че следва да бъдат заети в рамките на нов конкурс.

Аз продължавам да поддържам своето становище, че това не са новоразкрити бройки, а са освободени бройки в рамките на срока по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в съответния орган на съдебна власт. И по повод бележката на г-жа Захарова, че само във ВКС имало колегии – да, вярно е, че само във ВКС има колегии, но във всички съдилища освен районните, а даже и в някои от районните, има отделения и конкурсите се освобождават по материя. Текстът би могъл да включва изискване „освобождаването да е в съответната материя“, ако това беше действителната воля на законодателя.

И по отношение на това, което г-н Чолаков коментира, аз също го бях писала в бележките си, но пропуснах да го кажа, по отношение на Окръжен съд-Добрич ситуацията е много различна. Не може да твърдим, че през 2019 г. Пленумът на Върховния касационен съд е имал предвид конкретни лица, които не желаят да бъдат назначени в Гражданска колегия, за да се твърди, че *intuitu personae* е действовало за разлика от наличието на индиция за подобно процедиране в Окръжен съд-Добрич, доколкото то действително е взето това решение след обявяване на класирането.

И в началото на своето изказване аз говорих за т.нар. оправдани, правни очаквания – ето, това е един много добър

пример, илюстративен, какво означават нарушени правни очаквания. Ние действаме като административен орган и следва да съобразяваме своето поведение, респективно актове с този принцип. В конкретния случай след обявяване на класираните кандидати и при наличието на освободена бройка в срока по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ класираните под чертата (както образно се изразяваме) кандидати в съответното отделение на окръжния съд имат основание да очакват, че точно те ще бъдат назначени, защото отговарят на всички изисквания и са налице всички предпоставки по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Вместо това общото събрание взема решение за прехвърляне на бройката. Ситуацията не е сравнима, тя не е идентична със сигурност, но не и сравнима със ситуацията, която е във Върховния касационен съд.

Още едно изречение, извинявайте! Пропуснах да кажа, извинявате колеги! Пропуснах да кажа за наличието на командировани съдии на тези места. При избора на председател на Върховния касационен съд аз бях много заинтригувана от грижите на съдия Захарова за наличието на множество командировани именно в Търговска колегия.

Значи, с това кадрово решение, което ние ще направим, с това така наречено принципно решение по този въпрос ние всъщност ще позволим командироването на тези три места в Търговска колегия да продължи на практика за необозримо дълъг период от време, което не съответства на идеята за заемане на места с конкурс. Конкурс е проведен, има класирани кандидати под черта, това са кандидати, които от 2018 година ли беше обявен конкурсът(?) участват в този конкурс. Какви са очакванията за класиране при следващ конкурс е отделен въпрос. А пък за това, че



нямало къде да бъдат фактически настанени съдиите, аз не намирам за, как да кажа (?), меродавно, подобно обяснение, защото на тези три места със сигурност или би трябвало да има командировани съдии, или пък тези места са били фактически заети в Гражданска колегия от съдии, от действащи съдии, така че работни места би трябвало да има за тях.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз, разбира се, не мога и не искам да влизаме в излишни спорове. Не, колега Дишева, няма командировани колеги на тези места. Загрижеността ми за командироването на съдии не само в Търговска колегия, а изобщо в цялата страна е абсолютно на принципна основа и това са въпроси, които аз не мисля, че е важно да обсъждаме днес.

Не можах да разбера прехвърлянето, забележката от моята загриженост, за да има персонално отношение към моето мнение или някакви други съображения, но както и да е, да се ограничим единствено в принципните въпроси, които трябва да решим, и тъй като виждам, че няма други, предлагам Ви да пристъпим към гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожа Имова иска да се изкаже.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, колега Захарова! Аз само искам да уточня, защото тук се спомена моята теза от колежата Дишева. Искам да уточня следното.

Ако конкурсът, обявен за заемане на свободни длъжности в Гражданска колегия, не беше прекратен, то тези длъжности, знаем, че ние го прекратихме, обявихме нов конкурс, то тези длъжности, които са освободени, тези 3 длъжности в рамките на висящия конкурс, те можеха да се заемат по реда на чл. 193, ал.

6 от ЗСВ, но конкурсът е прекратен. Следователно отиваме към нов конкурс за тези 3 длъжности.

И второ нещо искам да кажа. Моята теза, че решението на Пленума, което естествено уважавам съдийското самоуправление, защото то е законова норма, но в рамките на висящ конкурс Пленумът на ВКС изземва функции на кадровия орган, който е обявил свободни бройки, вакантни бройки, не новоразкрити, а вакантни бройки за заемането им в рамките на съответно обявен конкурс и съответно кадровият орган има правомощията до приключване на срока по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (принципно говоря) тези бройки, т.е. овакантиените бройки, а не новоразкритите, да бъдат заети в рамките на този конкурс. Такава е волята и тълкуването в решението на Конституционния съд. Това беше хипотетично.

В случая този конкурс в Гражданска колегия е прекратен, но тези 3 бройки не е следвало да бъдат, те са прехвърлени в рамките на висящия преди прекратяването му конкурс и в този смисъл считам, че са иззети правомощията на кадровия орган. В този смисъл се изказах и нека да бъде правилно разбрана. В случая тези 3 бройки в Гражданска колегия могат да бъдат усвоени само чрез нов конкурс, защото този конкурс, за който говорим е обявен в „Държавен вестник“ на 02.01.2018 г. и по който решенията за повишаване по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ е оглашено на 28.11.2018 г., а след това ние го прекратихме с наше решение, очевидно не може в него, този вече конкурс няма правно действие по отношение на претенциите на колеги да усвоят тези свободни 3 бройки по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Но принципно в рамките на висящ конкурс прехвърляне от страна на Върховния съд или на който и да било

съд от една колегия в друга променя правното очакване за заемането на тези бройки по условията и реда, който е предвиден по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само едно изречение. Аз ще подкрепя решението така, както е предложено от КАК.

Искам да кажа нещо ясно и категорично. Колеги, това не са новоразкрити бройки и г-н Чолаков много добре го знае. Те биха били новоразкрити, ако с наше решение ние увеличавахме щата на Търговска колегия нарочно с откриване на напълно нови 3 бройки или чрез съкращаването им от друг орган на съдебна власт и разкриването им в Търговска колегия на Върховния касационен съд. Така че нека да следим за чистотата на понятията и тези понятия да не ги променяме откъм съдържание с оглед на това да обосновават нашите тези.

Така че според мен не може да бъдат обявявани на отделен конкурс като новоразкрити бройки. Тези бройки са освободени в този орган на съдебна власт, освободени са в 9-месечния срок и няма никаква пречка те да бъдат заети от класирали се под чертата по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. И действително това би било и в интерес на правосъдието, колеги, защото аз добре си спомням от концепцията на г-жа Захарова и говоренето по време на изслушването за изключително тежкото кадрово положение в Търговска колегия, което действително е така, и до настоящия момент; в Търговска колегия се насрочват дела за м. октомври следващата година. Не е ли така г-жо Захарова? И не виждам при положение, че... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вече и за ноември, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А вече и за ноември. Значи е така, подкрепяте моята теза. При положение, че е проведен конкурс, който толкова време се е бавил, при положение че има освободени бройки, при положение че имаме кандидати, които са се представили изключително добре, не че това има отношение, но така или иначе те отговарят на законовите изисквания за назначаване, лично аз не виждам никаква логика, и пак повтарям – не виждам къде е интересът на правосъдието и конкретно на Върховния касационен съд, и на търговската колегия, тези бройки да не бъдат усвоявани по най-лесния начин, включително и във времево отношение.

По тези съображения аз Ви призовавам действително за разум, иначе ще постановим едно решение, което понеже тук колегата Чолаков си позволи да разсъждава какви са били съображенията в Добричкия окръжен съд, съображения в посока на някакъв скрит замисъл, на общо основание биха могли и тука да бъдат отнесени към този наш дебат и това наше гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз имам предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, вече двете тези са ясно уточнени и изяснени, вече има горе-долу около час време на тази тема. Аз имам процедурно предложение да преустановим повече дебата и да подложим на гласуване тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Подлагам на гласуване съгласно предложението на г-н Магдалинчев проекторешението на КАК по точка 17.

Който е „за“, моля да гласува. (О.Керелска: Може ли?) Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Микрофонът, Олга.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, нека подложим на гласуване решението на КАК, но след това трябва да се формулира и друг диспозитив, ако се наложи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приема или не приема.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Или не приема, че свободните...

Предложеният диспозитив е „ПРИЕМА, че свободните 3 (три) длъжности съдия във Върховен касационен съд, прехвърлени от Гражданска в Търговска колегия с решение на Пленума на ВКС от 22.10.2019 г., следва да бъдат заети чрез приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.“

Който е съгласен с този диспозитив, залегнал в проектопредложението на КАК, моля да гласува.

Двама.

Който е „против“?

Осем.

**(решението е отразено по-долу)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно уточнение. Колеги, едно уточнение в диспозитива. Нека да го довършим: след „чрез приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения от Съдийската колегия конкурс, обнародван в „Държавен вестник“ на еди-коя си дата“. Да е ясно, че става въпрос за точно конкретния конкурс, защото така принципно, нека да е ясно, че става въпрос, че не може по чл. 193, ал. 6 по отношение на този конкурс, който е обявен от Съдийската колегия и обнародван в „Държавен вестник“, брой еди-кой си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да се допълни.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Възможност за обжалване не трябва ли да се предвиди? Засягат се персонални интереси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд по общия ред – 14-дневен срок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи, по приетото решение съответно следва да бъде допълнено със заявената фраза от съдия Чолаков да бъде заети чрез приложението на разпоредбата по отношение на конкурса, обявен (Намесва се В.Имова: Държавен вестник, бр. 49/21.06.2019 г.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И решението подлежи на обжалване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В 14-дневен срок от публикуването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Чолаков, ако може да продължите.

(Галина Захарова напуска залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точките от дневния ред. стигнахме до точка 3.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, г-н Председателстващ, може ли да подложим на гласуване тези допълнения?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, значи, подлагам на гласуване допълнението, което направихме във връзка с уточняване точно за кой конкурс става въпрос и диспозитива, че подлежи на обжалване в 14-дневен срок от публикуването на решението на страницата на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа.

„Против“?

1 глас „против“. Има взето решение за допълването на диспозитивите по точка 17.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**17. ОТНОСНО:** Обсъждане приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение на 3 (три) свободни длъжности съдия във Върховния касационен съд – Търговска колегия

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17.1. НЕ ПРИЕМА,** че свободните 3 (три) длъжности съдия във Върховен касационен съд, прехвърлени от Гражданска в

Търговска колегия с решение на Пленума на ВКС от 22.10.2019 г., следва да бъдат заети чрез приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 18/11.06.2019 г. и обнародван в Държавен вестник, бр. 49/21.06.2019 г. конкурс за повишаване във Върховен касационен съд – Търговска колегия.

**17.2.** Решението по т. 17.1 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, точка 3.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 3, точка 4 и точка 5 колеги, са във връзка с постъпили възражения срещу... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да проверим само дали има някой пред залата, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, няма, няма никой пред залата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има заявление, че никой няма да дойде.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, това исках да докладвам. Благодаря Ви, г-н Кояджиков, за помощта!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава, колега Керелска, започвайте с точка 3.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Точка 3, точка 4 и точка 5, ако ми позволите да обобща все пак, касаят обсъждане на възражения на колеги срещу изготвените им комплексни атестационни оценки. Общо ще посоча, защото времето напредна, че и тримата колеги са уведомени, и тримата няма да участват в обсъждането пред Съдийската колегия на техните възражения.



Сега конкретно точка 3 касае възражение... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, бихте ли се включили, понеже нямаме кворум? Колега Кояджиков също.

Ето, Кояджиков е тук, 1,2, 3, 4 ,5 , 6, 7. Чакаме Новански. 8, да. Продължаваме. Извинявайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 3 касае възражението на колегата Калин Валентинов Иванов, който е съдия в Районен съд - Монтана срещу изготвената комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

В Комисията по атестирането и конкурсите е постъпила комплексна оценка, изготвена от Помощната атестационна комисия с оценка „Много добра“, 96 точки, като са били отнети от Помощната атестационна комисия 2 точки по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, като от 20 точки комисията е дала 18 точки, както и по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, като тук отново комисията от максимален брой 20 точки е дала 18 точки.

КАК утвърждава оценката на Помощната атестационна комисия – 96 точки, като прави разместване в оценките по отделните критерии. Така по втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката се увеличава от 18 на 19 точки, но по специфичния критерий, в част VII, т. 4, т.нар. статистически критерий оценката се намалява от 5 на 4 точки. В крайна сметка като краен резултат оценката в цифрово изражение остава отново 96 точки.

Срещу това решение на Комисията по атестирането и конкурсите е постъпило възражение на съдията, който възразява срещу намаляването на оценката по всички критерии. Изразява

становище, обобщено казано, че липсват мотиви, обосноваващи намаляването на оценките, както и че при определяне на оценките не са изключени актове отменени по обективни причини. Искането на колегата е да му бъде определен максималния брой точки – 100 точки.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е възражението на колегата да се остави без уважение, като КАК не приема твърдението на съдията, че Помощната атестационна комисия не е изложила негативни констатации, обосноваващи определянето на 18 точки по първия критерий и 19 точки по втория от общите критерии. Това е сторено в част VI, т. 1, която касае „Правните познания и умения за прилагането им“, където са описани отменените съдебни актове и са посочени причините за тяхната отмяна, и по-конкретно неправилно приложение на материалния закон, неправилна оценка на доказателствата – това са все констатации в Единния формуляр; обезсилено решение поради неразбираема воля на съда. Процесуални нарушения са изтъкнати също така при преценка за допустимост на исковете – едно доста сериозно процесуално нарушение. Също така е констатирано, че мотивите си не излага в пълнота фактическата обстановка. Пропускат се също така и относими към спора обстоятелства, налице е и неправилна преценка на доказателствата в определени случаи.

Относно довода във възражението, защото има такъв довод, че при оценяването по статистическия критерий не са изключени отменените актове, които са отменени „не по вина“ на докладчика, КАК отбелязва, че нито Помощната атестационна комисия, нито съдия Иванов излагат конкретика в тази насока,

поради което КАК не е бил в състояние да разгледа това възражение и да изрази становище по този довод. Дори да се изключат 3 броя на частично отменени съдебни актове, на които се позовава колегата, остават 23 съдебни акта, които са изцяло отменени, обжалваните са 108. В резултат на извършено пресмятане, което ние правим по специфичен критерий по точка 4 се получава 21% отменени съдебни актове, което съгласно практиката на КАК, която Ви е добре известна, се отнема 1 точка.

Така че предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да се остави без уважение възражението на колегата Калин Валентинов Иванов.

Ако имате въпроси, мога да Ви запозная със статистически данни относно свършената от него работа и резултатите от нея за периода на атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухме доклада от КАК. Предложението съответно – остава без уважение възражението на колегата Калин Иванов.

Има ли изказвания и предложения за разделно гласуване по точките? Яно е, че точка 1 отпада и преномерираме съответните точки (Намесва се О.Керелска: Точно така) 1, 2 и 3: Остава без уважението, приема съответната комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 96 (деветдесет и шест) и колегата Калин Иванов придобива статут на несменяемост.

Ако няма желаниа за изказвания, подлагам на гласуване и трите диспозитива, както ги докладвах.

Който е „за“, моля да гласува.

8. Единодушно с 8 гласа от всички присъстващи. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Изслушване на Калин Валентинов Иванов – съдия в Районен съд – Монтана, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (**Поканен, не се явява за изслушване**)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Калин Валентинов Иванов - съдия в Районен съд - Монтана срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

**3.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 96 (деветдесет и шест) точки на Калин Валентинов Иванов - съдия в Районен съд - Монтана.

**3.3.** Калин Валентинов Иванов - съдия в Районен съд – Монтана, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска по отношение на Георги Гетов – Районен съд-Пловдив.

Имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, точно така. Постъпило е възражение от колегата Георги Росенов Гетов срещу изготвена

комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Тук хронологично данните изглеждат по следния начин във връзка с оценката на работата на колегата в атестационния период. Предложената от Помощната атестационна комисия комплексна оценка е „Много добра“ – 98 точки, като е отнета 1 точка от първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, като вместо максималният брой точки 20, ПАК е дала 19 точки.

На следващо място, 1 точка е отнета по критерия (става въпрос пак за общ критерий) „Умения за оптимална организация на работата“, като вместо максималните 15 точки, са дадени 14 точки. Това обосновава оценка „Много добра“ от 98 точки.

КАК е увеличила общата оценка на 99 точки, като увеличава оценката по критерия „Умения за оптимална организация на работата“. Както Ви съобщих, ПАК е дала 14 точки, а Комисията по атестирането и конкурсите увеличи оценката на 15 точки.

За да вземе това свое решение, КАК е съобщила броя на всички изготвени в атестационния период актове по наказателни дела, като е приела, че техният брой е значителен. Става въпрос за 1469 броя дела, които са изготвени в срок до 1 година и едва 5, извинявайте! Броят на всички изготвени в атестационния период актове по наказателни дела е 1469, а броят на изготвените в срок до 1 година е едва 5 или в процентно отношение това е 1,3% спрямо всички изготвени съдебни актове. С оглед на това КАК е приела, че е налице висока натовареност на наказателните съдии в Районен съд-Пловдив, която е над средната за страната, а също така е отчетена и безспорната фактическа и правна сложност на конкретното дело, по което е установена тази по-значителна забава.

По останалите критерии Комисията по атестирането и конкурсите се е съгласила с оценките предложени от Помощната атестационна комисия.

След това решение на КАК за оценка с цифрово изражение 99 точки е постъпило възражението от съдията срещу отнемането на 1 точка в частта „Правни познания и умения за прилагането им“, като колегата изтъква освен големия брой на решени от него наказателни дела и обстоятелството, че процентът на отменени актове, съпоставен с обжалваните такива е 9%, като в тези 9% липсва отменена присъда по наказателни дела от общ и частен характер. Позовава се на това, че преобладаващите отменени актове са по административно-наказателен характер дела, като основната причина за тяхната отмяна се дължи според съдията на противоречивата съдебна практика на Административен съд-Пловдив.

При повторно обсъждане на дадената оценка по този критерий КАК е приела, че са налице основание за увеличаване на тази оценка от 19 на 20 точки, така че общата оценка на колегата става 100 точки, в цифрово изражение и това е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

Пак имам готовност да докладвам статистически данни. В случая пак трябва да отпадне първата точка от диспозитива и нататък предложението е такова, каквото е направено от КАК, за уважаване възражението на колегата Георги Росенов Гетов и за оценка 100 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания, предложения за разделно гласуване? Ако няма, тогава процедираме по аналогичен начин, както преди малко, като преномерираме съответните

диспозитиви по отношение на възражението на колегата Георги Росенов Гетов, съответно уважаваме това възражение, като приемаме оценка „Много добра“ – 100 точки и колегата Георги Гетов придобива статут на несменяемост.

Колеги, който е „за“, моля да гласува.

8 гласа, единодушно. Няма да подлагам „против“, тъй като в момента сме 8 човека.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Изслушване на Георги Росенов Гетов – съдия в Районен съд – Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (*Поканена, не се явява за изслушване*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. УВАЖАВА** възражението на Георги Росенов Гетов - съдия в Районен съд – Пловдив срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

**4.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 100 (сто) точки на Георги Росенов Гетов - съдия в Районен съд – Пловдив.

**4.3.** Георги Росенов Гетов - съдия в Районен съд – Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И точка 5, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Третото възражение е на съдия Светослава Иванова Алексиева, както казахте, тя е съдия в Районен съд – Перник. Периодичното атестиране е извършено за периода 02.12.2015-02... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, ако може да се включите, тъй като ставаме 7 човека в момента. Извинявам се, колега Кояджиков, чувате ли ме?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да дадете 5 минути почивка, докато дойде колегата Кояджиков, исках след доклада по това възражение, но да използвам случая?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В момента сме 7. Ние в момента сме 7 човека и нищо не можем да направим, даже и почивка не може да дадем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, даже и решение за почивка не може да вземем. Добре, аз ще изляза от екран за малко, ако ми позволите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако дадем почивка, после 15 минути не можем да се съберем. Колега Кояджиков!

БОЯН НОВАНСКИ: Ние и сега не можем да се съберем, по-добре е почивка. А, ето го.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но вече пак сме 7.

Добре колеги, сега е 13:00 часа, в 13:15 да продължим. Колега Керелска, в 13:15 часа продължаваме, ако ме чувате.

**(след почивката)**



ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Прекъснахме на точка 5. Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 5 точно така. Точка 5 е във връзка с възражение срещу атестационната оценка от съдия Светослава Иванова Алексиева, тя е съдия в Районен съд – Перник. Периодичното атестиране е извършено за период 02.12.2015-02.12.2020 година.

В Комисията по атестирането и конкурсите атестацията е постъпила от Помощната атестационна комисия с оценка „Много добра“ – 98 точки, като е била отнета 1 точка по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, като са дадени 19 от максимален брой 20 точки, както и по точка 2, това е вторият общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, тук също е отнета 1 точка, като са дадени 19 точки от максимален брой 20.

В Комисията по атестирането и конкурсите тази оценка е била възприета изцяло. Срещу решението на КАК е постъпило възражение от колегата Алексиева, като тя възразява срещу намалението с по 1 точка и по двата критерия. Във възражението най-общо се излагат съображения, касаещи отменените присъди по наказателни от общ характер дела, както и отменените решения по административнонаказателен характер дела. Колегата изтъква, че е неоснователно намаляването на точките по първите два общи критерии, тъй като броят на отменените актове бил невисок в сравнение с разгледаните през атестационния период дела.

При разглеждане на атестацията КАК е намерила възражението за частично основателно и приема комплексна оценка „Много добра“ – 99 точки, като фактически е увеличена

оценката по втория общ критерий, като от 19 точки, тя е станала 20 точки. Става въпрос за критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. КАК е съобразила обстоятелството, че Помощната атестационна комисия е направила изцяло положителни констатации и фактически по никакъв начин намаляването на оценката с 1 точка не се обосновава от тези констатации.

По отношение възражението за другия критерий Комисията по атестирането и конкурсите е приела, че то не е основателно, поради което по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката е останала 19 точки. Коментирани са конкретни присъди, например тази по НОХД 2300/2017 г., като колегата е изтъкнала, че е отменено въззивното решение, но то пък като е било отменено и върнато за ново разглеждане, при новото разглеждане въззивната инстанция, втора по ред, е направила също отрицателни констатации във връзка с работата на първата инстанция. Прието е, че първоинстанционната присъда е постановена при частично тълкуване на доказателствата, без същите да са били обсъдени в съответствие със закона и принципите на наказателния процес. Приета е дори нова фактическа обстановка и са направени различни от първата инстанция правни изводи и производството е приключило даже с оправдателна присъда.

Що се отнася до други две наказателни дела, на които се позовава колегата, а именно НОХД 310/2019 г. и НОХД 979/2016 г. тези присъди са били отменени от въззивната инстанция, като първата е отменена поради неправилно прилагане на материалния закон, а втората - за допуснати съществени процесуални нарушения – все неща, които намират отражение при оценката по първия общ

критерий. Останалите са 21 брой актове, които са отменени за нарушения нормите на материалния и процесуалния закон.

С оглед на това КАК е приела, че няма основание да увеличава оценката по първия критерий и предлага частично уважаване възражението на съдия Светослава Иванова Алексиева срещу изготвената комплексна оценка. Тя остава „Много добра“, с цифрово изражение вече 99 точки.

Пак имам готовност да докладвам статистика във връзка с дейността на колегата, ако желаете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска! Изказвания? Ако няма изказвания и няма искане за разделно гласуване, отново пристъпваме към предложението така, както е направено от КАК, а именно да се уважи частично възражението на Станислава Алексиева - съдия в Районен съд – Перник, да се проведе съответното периодично атестиране и да се приеме оценка „Много добра“, 99 точки, като преномерираме съответно точките в самия диспозитив на решението.

Колеги, който е „за“, моля да гласува.

8, гласа. (брои гласовете отново) 9 гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Изслушване на Светослава Иванова Алексиева – съдия в Районен съд – Перник, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране (**Поканена, не се явява за изслушване**)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**5.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО** възражението на Светослава Иванова Алексиева - съдия в Районен съд – Перник, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

**5.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светослава Иванова Алексиева - съдия в Районен съд – Перник.

**5.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 205 ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Светослава Иванова Алексиева - съдия в Районен съд – Перник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска и точка 6.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 6, колеги, е относно молба на ЗСВ Асима Костова Вангелова – Петрова, която е все още изпълняващ „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Карлово длъжност „съдия“ в Районен съд - Карлово, за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ в Районен съд-Карлово. Както знаете, наскоро там проведохме избор за административен ръководител-председател на този съд. Изборът мина успешно, новоизбран е нов административен ръководител, поради което се налага съдия Асима Вангелова да отстъпи на позиция „съдия“ в Районен съд-Карлово. Има възможност за това с оглед предстоящото встъпване на новоизбрания председател на съответната длъжност и в този смисъл е и предлагания диспозитив

за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на Асима Костова Вангелова - Петрова на заеманата преди избора ѝ за „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Карлово длъжност „съдия“ в Районен съд – Карлово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд – Карлово.

Това е нашето предложение. Имате справка на Районен съд-Карлово, може да видите местата там как са. Тук няма никакъв проблем според мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението на КАК така, както е предложено за преназначаване на Асима Вангелова-Петрова.

Който е „за“, моля да гласува.

8. Пак ли 8? Девет сме. Девет и колегата Имова се включи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Асима Костова Вангелова - Петрова на заеманата преди избора ѝ за „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Карлово длъжност „съдия“ в Районен съд - Карлово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд – Карлово.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 7.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 7 е относно определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебна власт. Става въпрос за Административен съд-Велико Търново, където имаме 1 кандидат и Окръжен съд-Русе, където имаме 2 кандидати. Те са минали проверката по допустимост, издържали са я, така че на нас ни предстои да определим дати за провеждане на събеседване. Имаме качен календар.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлага, съобразявайки календара, който е качен, тъй като конкурсът за Окръжен съд-Русе е по-отдавна обявен, той да бъде на 8 ноември, а Административен съд-Велико Търново – на 15 ноември. Съответно на 8 ноември ще имаме двама кандидати, които ще изслушваме, затова насрочваме конкурсът за Окръжен съд-Русе за 8-ми и на 15-ти Административен съд-Велико Търново. Първо е Административен съд-Видин и Шумен, съответно на 8-ми е Окръжен съд-Русе и на 15-ти – Административен съд-Велико Търново.

Други предложения има ли, колеги? (Намесва се Ат.Дишева, без включен микрофон, не се чува) Нали говорихме да

бъдат по трима човека, по трима кандидати, а за Русе са двама кандидати.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, нали си спомняте, че взехме решение принципно... (Прекъснат.) да не бъдат по трима, да бъдат по двама.

Значи, колеги, това е моето предложение. Ако има друго предложение, може да го обсъдим. Ако няма друго предложение, тогава гласуваме така, както аз предложих за изслушването на кандидатите.

Който е „за“, моля да гласува.

9, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен съд - Велико Търново – 1 кандидат – 15.11.2022 г.

- Окръжен съд - Русе – 2-ма кандидати – 08.11.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И само да уточня, че решението по точка 5 е взето с 8 гласа, а не с 9. Просто да влезе в протокола, защото бях казал 9, но са 8 гласа.

Следващата точка е точка 8. Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 8 е относно определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Добрич.

Колеги, това се налага, тъй като досегашният административен ръководител – председател Районен съд-Добрич беше повишена, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Добрич, поради което мястото се освобождава и трябва да изберем изпълняващ функциите „административен ръководител“.

Предложението на КАК е за колегата Мариана Момчева Георгиева. Тя е заместник на административния ръководител и към настоящия момент по старшинство е най-старшият съдия в този съд, така че хипотезата е чиста и предлагам да преминем към гласуване, разбира се, ако няма никакви изказвания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Седем. Нямаме кворум. Мавров, Мавров.

Колеги, изказвания? Няма.

Който е „за“, моля да гласуваме проекта за решение.

8. Кой го няма? 9, единодушно. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)



**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**8. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мариана Момчева Георгиева – заместник-административен ръководител – заместник-председател на Районен съд – Добрич, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на досегашния административен ръководител - председател в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка девета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Когато няма материали по точка 9, затова продължаваме... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предлагам да я отложим, защото не мога да я оттегля. Да я отложим точката. Когато всъщност въпросът се обсъди и се вземе решение на КАК, евентуално ще бъде включена за следващо заседание, следващото... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, Вие в момента докладвате точките от КАК. Просто я оттеглете поради липса на материали и взето решение в КАК. Оттеглете ли тази точка?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ... (не довършва)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз считам, че няма проблем тази точка да бъде оттеглена, защото тя вчера изобщо не е разглеждана. Значи, не може да отложим нещо, за което не сме готови в момента да дебатирате, но по тази точка изобщо не беше внесен материал и в КАК. Даже трябваше в началото на заседанието да я заличим и аз предлагам, за да е ясен протоколът и какво се е случило, да бъде оттеглена точката.

Ако г-жа Керелска не го прави, аз като член на КАК го правя, а мисля, че и останалите колеги ще потвърдят това, че изобщо не сме взимали решение по този въпрос. Тук ставаше въпрос за определяне на и.ф. председател на Районен съд-Провадия. Ние изобщо не знаем дали председателят ще встъпи в длъжността „съдия“ в Окръжен съд, на която е назначен, за да се поставя на обсъждане този въпрос. Може никога да не стигнем до решение, ми е мисълта, затова не трябва да я отлагаме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е, все някога трябва да стигнем. Не може съдът да остане без и.ф. административен ръководител, но добре, да не влизаме в излишни дебати. Както го предложите, така ще го гласувам аз.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисълта ми, г-жо Керелска, беше, че може да не встъпи в тази длъжност председателят на съда, доколкото ние съвсем наскоро го избрахме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако не възразите, да оттегля тази точка и да продължим нататък, защото нещата не са малко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева го направи и я оттегли.

## 9. (ОТТЕГЛЕНА)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поради това продължаваме към следващата точка.

Колега Керелска, заповядайте! Точка 10.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 10, колеги, е във връзка с процедура за избор на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТДРБ). Тази процедура е обявена с Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9 (забележете!) от 08.03.2022 година.

Ще припомня, че Съдийската колегия първо промени Правилата за избор на членове на Националната съдебна мрежа. Предвид обстоятелството, че не се явяват особено голям брой кандидати, даже дълго време изобщо нямаше такива кандидати. След това на няколко пъти удължавахме срока, за да могат да постъпят кандидатури. След последното удължаване на срока са постъпили такива кандидатури. По отношение на член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела всъщност са постъпили 2 кандидатури, но впоследствие едната кандидатура е била оттеглена от самия кандидат и единственото предложение е за г-жа Вергиния Мичева – Русева, която, както сте видели от мотивите, отговаря на всички изисквания, за да бъде избрана за член на тази Национална съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, гласуваме проекта за решение така, както е предложен.

Който е „за“, моля да гласува.

8. А колега Керелска, Вие как гласувате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Гласувам естествено, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: „За“ 10 човека.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**10. ОТНОСНО:** Процедура за избор на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТДРБ), открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/08.03.2022 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 15 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, **ИЗБИРА** за член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела:

- Вергиния Мичева – Русева – съдия в Софийския градски съд

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 11.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 11 е подобна. Трябваше да ги докладвам заедно.

Всичко, което казах във връзка с промяната на правилата и удължаване на сроковете за получаване на кандидатури по

предишната точка се отнася и за тази. В крайна сметка след последното удължаване на срока постъпи една кандидатура. Тя е на колегата Ангелина Лазарова, която е съдия в Апелативен съд-Варна. Тя също отговаря на изискванията да бъде избрана за член на тази Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Режим на гласуване по предложения диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува.

9, единодушно. Няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**11. ОТНОСНО:** Процедура за избор на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНДРБ), открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/08.03.2022 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 15 от Правилата за дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, **ИЗБИРА** за член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела:

- Ангелина Лазарова – съдия в Апелативен съд – Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 12 – атестация на колегата Красимира Неофитова Милачкова.

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, съдия Красимира Неофитова Милачкова е атестирана извънредно във връзка с участието ѝ в процедурата за избор на „административен ръководител – председател“ на Административен съд - София-град. Не знам дали желаете да Ви запознавам тук с подробности по отношение на предложението на Помощната атестационна комисия, обсъжданията в КАК и промените в атестационната оценка, защото по принцип това не го правим в други случаи, затова го правя това уточнение, а фактически това, което предлага Комисията по атестирането и конкурсите е да дадем „Много добра“ оценка на съдия Красимира Неофитова Милачкова, с цифрово изражение 92 точки.

Ако имате нужда от още информация, съм готова да я предоставя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението диспозитив, че се провежда извънредно атестиране на Красимира Милачкова - съдия в АССГ и се приема съответно комплексна оценка „Много добра“ със съответните точки, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува.

9. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**12.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Красимира Неофитова Милачкова - съдия в Административен съд - София-град.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Красимира Неофитова Милачкова - съдия в Административен съд - София-град.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 13.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 13, колеги, е по доклад на колегата Христина Христова, ако не бъркам името, Христина Тодорова. Тя е във връзка с избор на Красимир Недялков Мазгалов, който е съдия в Софийския градски съд, за две вакантни позиции, които касаят работата на Звеното за планиране и провеждане на граждански операции (СРСС) към Европейската служба за външна дейност (ЕСВД). Това Звено е обявило на 07.09.2022 г. втора Заявка за принос към мисията на Европейския съюз за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия за 2022 г. В тази процедура са били предложени вакантни позиции за командировани експерти, с краен срок за изпращане на кандидатурите-29.09.2022 г. Съответно Звеното за планиране и провеждане на граждански операции планира и ще проведе интервюта с подадените кандидати в началото на октомври 2022 г., а самите страни-членки на

Европейския съюз ще бъдат уведомени за резултата от процедурата за подбор, което се очаква да се извърши в края на октомври 2022 г.

Получена е една кандидатура от колегата Красимир Недялков Мазгалов, както вече казах, съдия в Софийския градски съд, за двете позиции.

По-надолу в доклада на г-жа Тодорова са посочени функционалните характеристики на тези длъжности, предполагам, че сте се запознали с тези характеристики, да не ги приповтарям, т.е. да ги препрочитам. Същевременно Красимир Недялков Мазгалов отговаря на изискванията за заемане на длъжността: няма наложени дисциплинарни наказания; няма висящи дисциплинарни производства; не е бил командирован като национален експерт в последните три години; не е бил командирован за 6 и повече месеца в чужбина през последните три години; не е ползвал неплатен отпуск за 6 месеца и повече от 6 месеца през последните 3 години за работа в чужбина или с обучителна цел в чужбина; и има последна атестационна оценка „Много добра“; има опит в посочената област, съгласно изискванията към всяка обява за предложени вакантни позиции за командировани експерти и е подадено писмено становище от съответния административен ръководител.

С оглед на това предлагам да гласуваме предложението, което ни е направено от дирекция „Международна дейност“, т.е. да одобрим кандидатурата за участие. Да, може да го възпроизведете диспозитива, да не се повтаряме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, благодаря Ви, колега Керелска! Докладвахте предложението, което е направено, като то е



да одобрим, съответно не одобрим кандидатурата за участие в процедурата на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по втора Заявка за принос към мисията на ЕС за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия колегата Красимир Недялков Мазгалов – съдия в Софийския градски съд и да възложим на съответната дирекция към ВСС да изпрати формуляра на одобрения кандидат до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането му до Европейската служба.

Който е „за“ този диспозитив, съответно гласуваме който е „за“ „Одобрява“ гласуваме. Ако се събере мнозинството, съответно и гласуваме за втората точка „Възлага“.

Който е „за“ одобряване кандидатурата на колегата Мазгалов, моля да гласува.

9, единодушно, т.е. гласували сме и втория диспозитив, че възлагаме на дирекцията към ВСС.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Проект на решение по кандидатура на съдия за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по втора Заявка за принос към мисията на ЕС за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия /EUBAM/ за 2022 г., с краен срок за изпращане на кандидатурите в Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) – 29.09.2022 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**13.1. ОДОБРЯВА** кандидатурата за участие в процедурата на Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) за подбор на командировани експерти по втора Заявка за принос към мисията на ЕС за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия (EUBAM) за 2022 г. за вакантни позиции LIBOP23 и LIBOP17, на следния кандидат:

**Красимир Недялков Мазгалов – съдия в Софийския градски съд**

**13.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ да изпрати формуляра на одобрения кандидат до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането му до Европейската служба за външна дейност по съответния ред по електронен път.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Колега Керелска, точка 14 от допълнителните, която касае колегата Желязков за „заместник-председател“ на Апелативен съд - София, Наказателна колегия.

**ОЛГА КЕРЕЛСКА:** Точно така, г-н Чолаков. Предложението на председателя на Апелативен съд-София е на тази длъжност да бъде избран колегата Александър Цоков Желязков. Мина известно време от депозиране на предложението в Съдийската колегия на ВСС. Наложил се по-продължителен период от време, за да изготвим конкретно становище за притежаваните от колегата етични качества. Към настоящия момент са изпълнени

всички условия на закона, да преминем към гласуване. Има положително становище на Етичната комисия, има такова за професионалните качества на кандидата. Кандидатурата му е внесена от легитимирано лице по смисъла на Закона за съдебната власт, така че предлагам да преминем към гласуване, освен ако имате някои изказвания, разбира се, за кандидатурата, въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за избор на колегата Александър Цоков Желязков за „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - София, Наказателна колегия.

Който е „за“, моля да гласува.

9, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Александър Цоков Желязков - съдия в Апелативен съд - София, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 15.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 15 е пак на Комисията по атестирането и конкурсите. Тя касае повишаване на съдия Мартин Рачков Баев, който е съдия в Районен съд – Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“. Извършена е проверка на изискванията на закона и на наредбата във връзка с неговото повишаване. Налице са всички предпоставки, може да проверите това в мотивите към настоящото решение, така че предлагам да гласуваме предложението за повишаване на колегата в ранг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, гласуваме предложеното решение от КАК.

Който е „за“, моля да гласува.

9, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мартин Рачков Баев – съдия в Районен съд – Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последната точка от днешния дневен ред касае прекратяване на процедурата за колегите, които не са се явили.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища-наказателно отделение са били допуснати за участие 7 души прокурори в различни прокуратури на територията на страната. От тях само 1 от допуснатите кандидати се е явил и е провел успешно бих казала писмен изпит с получена оценка „Много добра“ – 5,00. Надолу в материалите ще видите качените протоколи. Останалите колеги, които са включени в диспозитива, не са се явили на този писмен изпит. Знаете, че при преминаване на прокурори и при тяхното кандидатстване и участие в конкурси за повишаване и преместване за съдии те трябва да преминат задължителен писмен изпит, за да отидат на следващия етап, а именно устния изпит. Тъй като колегите: Диана Кирилова Мицканова, Венислава Пламенова Йончева-Петрова, Красимир Любомиров Кирилов, Христо Стоянов Матев, Ирина Владимирова Арменова-Янчева и Стефка Антонова Стоянова не са се явили и не са положили писмен изпит, по отношение на тях процедурата и тяхното участие в конкурса не може да продължи, поради което предлагаме по отношение на тези колеги конкурсната процедура да бъде прекратена и съответно решенията, които предполагам, че ще гласуваме, да обявим, че подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз между другото сега се замислих за нещо, за пръв път взимаме такъв диспозитив в

тези процедура. Не знам дали досега сме гласували. Аз лично нямам спомен да сме гласували такива диспозитиви за прекратяване, когато някой колега не се яви на този писмен изпит. Веднага си правя аналогия с младшите съдии, където когато не се явят кандидати на писмен изпит никога не сме взимали изрично решение, че прекратяваме тяхното участие.

Моята молба чисто процедурно е да отложим гласуването по тази точка, тъй като тя няма режим на спешност, да видим как сме процедирали досега, все пак да имаме някаква последователност в нашето произнасяне. Лично аз не си спомням досега такъв диспозитив да сме гласували на който и да би бил конкурс.

Затова мисля, че е по-добре да отложим, да видим какво сме правили досега по всички тези конкурси, където е имало участие на прокурори, които не са се явили на писмения конкурс при провеждането му.

Аз си спомням, че за конкурс за Върховния административен съд, който се обяви и приключи, там също имаше кандидати прокурори, които не се явиха, но не сме имали изрично решение за това, че прекратяваме по отношение на тях.

Ако нямате нищо против, колеги, да отложим точката и да направим този анализ какво сме правили досега при тази хипотеза. Това е моето процедурно предложение. Ако някой друг има друг спомен?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Председател?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Обадих се на директора на дирекция „Конкурси“, ще направят проверка как сме работили досега и може би по-скоро да направим почивка минута или две. А, момент само. (говори по телефона)

Уважаеми колеги, тъкмо ме информират, че досега не е правено това нещо в Съдийската колегия, но това е било, тъй като не е съществувал текста в Наредба № 1 - чл. 39, ал. 4, т. 23. Това било нов текст, което е станало причина за този диспозитив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, аз ще предложа все пак да отложим точката за следващото заседание. Да го видим все пак.

По процедурното предложение за отлагане има ли изказване? Ако няма изказване, тогава гласуваме по процедурното предложение за отлагане взимане на решение по тази точка за следващото заседание на Съдийската колегия.

Който е „за“, моля да гласува.

9, единодушно е взето решението. Отлага се за следващото заседание на Съдийската колегия.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**18. ОТНОСНО:** Проект на решение за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на неявилите се на писмен изпит на 17.09.2022 г. кандидати в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища-наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. № 53/25.06.2021 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това заседанието на Съдийската колегия се изчерпа откъм дневен ред. С пожелание за хубав ден и успешна седмица)

Закривам заседанието.

***Закриване на заседанието – 13.47 ч.***

***Стенографи:***

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 04.10.2022 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**

**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**



Публикуван на 07.10.2022 г.