

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА  
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 4 ОКТОМВРИ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Галина Захарова – председател на  
Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков, Стефан  
Гроздев, Цветинка Пашкунова

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен  
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.34 ч.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Откривам заседанието на  
Съдийската колегия.

Допълнителни точки има ли?

**ВЕРОНИКА ИМОВА:** Има допълнителни точки на КАК.  
Ако ми позволите, моля да бъдат приети предложените за  
включване допълнителни точки. Те се отнасят до приемане на  
единни формуляри, по които няма възражения, както и рангове. Тъй  
като не търпят отлагане тези точки, те са безспорни, моля да ги  
включим в дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища, колеги, имате ли? (В.Имова: От точка 22 до точка 28.) Не виждам. Да гласуваме тогава включването на допълнителни точки от 22 до 28.

Който е „за“, моля да гласува!

Приема се единодушно, 8 гласа „за“. Включени са точките от 22 до 28 в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**22.** Проект на решение по предложение от административния ръководител на Районен съд – Перник за поощряване на Богдан Здравков Велев – съдия в Районен съд – Перник, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**23.** Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Атанас Василев Димитров – съдия в Районен съд – Бяла.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**24.** Проект на решение за повишаване на Георги Андонов Крушарски – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**25.** Проект на решение за повишаване на Елена Димитрова Розалинова – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**26.** Проект на решение за повишаване на Петина Кръстева Николова – съдия в Районен съд – Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**27.** Проект на решение за повишаване на Николинка Лазарова Крумова – съдия в Районен съд – Оряхово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**28.** Проект на решение за повишаване на Димитър Петков Чардаков – съдия в Районен съд – Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка първа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 1 внася Комисията по атестирането и конкурсите. Става въпрос за избор на

административни ръководители в органите на съдебната власт по открита процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Търговище. Имаме трима кандидати, които са допуснати до конкурса, включително и днес за събеседване. Това са съдия Анета Иванова Петрова – административен ръководител – председател на Районен съд-Търговище, Тодор Иванов Димитров – съдия в Районен съд-Търговище, и Хрисимир Максимов Проинов – съдия в Районен съд-Попово.

Към материалите е депозиран болничен лист от съдия Анета Петрова, както и молба (цитира): *„Поради здравословни причини не мога да се явя на насроченото за 04.10.2022 г. от 09.30 ч. изслушване по обявения конкурс за административен ръководител – председател на Административен съд-Търговище.“*. И моли да уважим нейната молба за отлагане на изслушването. Представя болничен лист за отпуск от 03.10.2022 г. до 05.10.2022 г. Действително не е подписана молбата ѝ, но тя е прикачен файл от нейния имейл, който е използвала, за да уведоми администрацията на ВСС, така че считам, че молбата изхожда от нея, след като от нейн имейл е изпратена и е потвърдена пред служител от администрацията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагате да се отложи точката?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да, предлагам да се отложи точката, тъй като изслушването следва да бъде анблок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението, което направи колегата Имова. При положение, че един от кандидатите е депозирал безспорно доказателство за невъзможност да се яви на изслушването, ние следва да отложим

това изслушване. Предлагам Ви дата 22.11.2022 г. – тази дата е изцяло свободна. Тъй като става въпрос за трима кандидати, с насрочването за 22 ноември ние всъщност ще запълним датата за изслушване. И съответно да съобщим това на другите двама колеги, които са отвън.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения? Не виждам. Тогава да гласуваме предложението за отлагане на точка 1 – изслушването на кандидатите за административен ръководител на Административен съд-Търговище, като изслушването да бъде отложено за 22 ноември. Нали така?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който е „за“, моля да гласува!

Приема се с единодушие.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО: Административен ръководител –  
председател на Административен съд – Търговище**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** изслушването на допуснатите кандидати за избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Търговище за **22.11.2022 г.**, за която дата магистратите да бъдат уведомени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли някой да съобщи на другите кандидати? (Реплика: Да.)

По точка 2, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 2. Комисията по атестирането и конкурсите прави предложение за следното решение:

Да бъде изслушана Мария Христова Шойлекова-Маринова – съдия в Софийския районен съд, поради постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

Колегата е изпратила два документа – едно възражение, съгласно Наредба № 2/23.02.2017 г., както и писмено становище срещу изготвената ѝ комплексна оценка от Комисията по атестирането и конкурсите. Същата колега заявява в писмено становище, депозирано на 28.09.2022 г. във ВСС, че на днешната дата има заседателен ден и не може да се яви, но поддържа възраженията си и прави искане да ѝ бъде поставена максимална оценка от 100 точки.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да остави без уважение възражението на колегата Шойлекова-Маринова, тъй като счита, че тези възражения са без основание.

В случая предложената от Помощната атестационна комисия оценка по изготвения атестационен формуляр за извънредно атестиране на колегата е 95 точки. Отнети са по 2 (две) точки от първите два общи критерия – „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантни факти“, както и 1 (една) точка е отнета от специфичния критерий по част VII, т. 2 „Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“, дадени ѝ са 6 (шест) от максимално 7 (седем) точки, т.е. 95 точки са ѝ определени.

Комисията счита, че следва да ѝ бъдат увеличени точките по първите два общи критерия с по една, т.е. те са

увеличени от 18 на 19 по първите два критерия. Увеличена е и точката по критерия „Умение за водене на съдебно заседание“ – от 6 на 7 максимално, тъй като счита, че прекомерно са занижени от ПАК точките по първите два критерия. А по критерия „Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“ просто няма никакви съображения за намаляването с 1 (една) точка. Констатациите са положителни – че колегата владее залата, съставя протокол съгласно процесуалните правила и не е обосновано да ѝ се отнеме 1 (една) точка. Така че комисията предлага 98 точки.

По отношение на възраженията. Колегата иска увеличаване с още по една точка по първите два критерия. По първия критерий сочи, че действително основанията за отмяна са породени от факта, че тя е с голяма натовареност в Софийския районен съд и това ѝ е попречило да бъде по-прецизна в приложението на материалния закон. Комисията по атестирането и конкурсите счита, че този аргумент не може да се отнесе към точка 1. Става дума за 7 броя отменени нохд, 12 нахд и 48 броя нчд, като в случая материалният закон е нарушен при приложение на основни институти на материалното право – реабилитация, давност, правилата за групиране на наказания при множество престъпления, прилагане на по-благоприятния закон и терминологични неточности или неправилно приложение на обективния състав на престъплението „измама“ – тук има една отменена присъда. Многобройните нахд, всъщност решенията са 12, тя ги отдава на противоречива практика от Административния съд, но комисията отново счита, че това са неоснователни съображения, защото не само противоречивата практика относно маловажния случай е била причина за отмяна на тези съдебни актове.

Така че комисията предлага оставяне без уважение възражението на Мария Христова Шойлекова, предлага да се проведе извънредно атестиране и да ѝ се даде комплексна оценка „много добра“ – 98 точки.

Уважаеми колеги, предлагам Ви такъв диспозитив, като предложеният диспозитив по точка 1 – изслушване, следва да отпадне и следва да гласуваме другите три диспозитива, които Ви докладвах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване огласения от г-жа Имова проект за решение за провеждане на атестиране на съдията Мария Шойлекова-Маринова и съответно получена оценка 98 точки.

Който е „за“, моля да гласува! Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Изслушване на Мария Христова Шойлекова – Маринова – съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*Уведомена, не се явява за изслушване*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Мария Христова Шойлекова – Маринова – съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

**2.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на



Мария Христова Шойлекова – Маринова – съдия в Софийския районен съд.

**2.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки, на Мария Христова Шойлекова – Маринова – съдия в Софийския районен съд.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако ми дадете думата, съдия Захарова, да продължа с точка 3.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 3 е предложение да се определят дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Предлага се да се определят дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати за заемане на длъжността „административен ръководител“ в Административен съд София-град – там са допуснати 3 кандидати, и за Административен съд-Перник – там е допуснат 1 кандидат. По останалите конкурси все още се очаква попълване на документи във връзка със становищата на КАК за професионалните качества и етични становища, така че за тях в следващите заседания ще внесем точки за предлагане на изслушване на кандидати, които участват в други конкурси. Засега точката е посветена само на тези два конкурса.

Колеги, в материалите имате на разположение календар, от който е видно, че през м. октомври всичките вторници са запълнени с изслушване на допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители. През м. ноември има дати

22-ри и 29-ти – вторници, но ние вече насрочихме изслушването за Търговище за 22-ри, така че едната дата Ви предлагам да е 29.11.2022 г., а пък за Перник да бъде 6-ти декември. Съгласни ли сте?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения?

ВЕРОНИКА ИМОВА: 22-ри ноември вече е запълнен с...  
(Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, моето предложение съвпада с Вашето за АССГ – 29 ноември, но по отношение на Административен съд-Перник ние може да го сложим на 15 ноември, тъй като там имаме насрочено само едно изслушване за Административен съд-Велико Търново.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, така е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Затова аз предлагам, колеги, Перник да бъде на 15 ноември, а АССГ – на 29 ноември.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, аз нямам друго предложение, само искам да обърна внимание на едно обстоятелство, което съобщих и вчера на КАК. По отношение на единия от кандидатите за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд София-град се наложи изпращане на допълнителни материали на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, които следва да бъдат съобразени евентуално при изготвяне на тяхното становище, така че самата комисия към Съдийската колегия все още не сме приели становището за етичните качества на този кандидат. Ще го приемем, след като получим становището от Етичната комисия на

Върховния административен съд. Но се надявам, че до 29-ти...  
(Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Два месеца има, колега Керелска, дотогава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Би трябвало да може да стане. Все пак Ви обръщам внимание, да няма изненади.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме предложението за дати за провеждане на процедурите за избор на административен ръководител на Административен съд София-град – 29.11.2022 г., и административен ръководител на Административен съд-Перник – 15.11.2022 г.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в Административен съд – София-град и Административен съд – Перник

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен съд София-град – 3-ма кандидати:  
**29.11.2022 г.**

- Административен съд-Перник – 1 кандидат:  
**15.11.2022 г.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Захарова, аз ще помоля за 15 минути почивка, тъй като имам ангажимент. Трябва да изляза в момента, да отида в съседната съдебна зала. Ще помоля, ако може, да продължим в 10.05 ч. или в 10.10 ч. Просто имам ангажимент.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, прекъсваме до 10.10 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Извинявам се още веднъж.

**(след почивката)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, точка 4.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова!

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия от 23.10.2018 г., т. 15, Елена Иванова Стоилова – съдия в Районен съд-Провадия, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Провадия, с ранг „съдия в АС“, и месечно възнаграждение според Таблица № 1.

Колегата е излъчена като единствен възможен в случая изпълняващ функциите, тъй като по-старшият от нея съдия не е дал съгласие да изпълнява тази длъжност, а пък следващият колега още няма ранг. Елена Иванова Стоилова е заявила писмено съгласието си да изпълнява тази функция. Ето, и мотивите са пред Вас. Предлагам Ви да вземем решение за определяне на колегата Елена Стоилова за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Провадия, на мястото на назначената за административен ръководител – председател...

(Не довършва.) Всъщност бившият председател или настоящият все още председател – Десислава Георгиева Петрова, е повишена в длъжност в конкурс за Окръжен съд-Силистра – Търговска колегия. Тя не знам дали е встъпила още, но... (Прекъсната с реплика: Не е.), да, не е встъпила, тогава би следвало да я назначим до встъпването (Реплика: От встъпването.), от встъпването в длъжност на предходния административен ръководител. Нали така?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения по доклада на КАК? Не виждам. Подлагам на гласуване... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен трябва да имаме яснота колегата дали е встъпил в длъжност.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не е встъпил в длъжност, но диспозитивът е: *„считано от датата на встъпване в длъжност“*. (Говорят помежду си.) Ето, така е: *„до встъпване в длъжност на нов административен ръководител“*. Точно така.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но това е друго. Да, ние избираме за изпълняващ функциите до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, но не знаем дали е настъпил юридическият факт на освобождаване на длъжността *„административен ръководител – председател“* на Районен съд-Провадия, за да избираме и.ф. административен ръководител.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ние в диспозитива сме написали... (Прекъсната, говорят едновременно.), моля, *„считано от датата на встъпване на досегашния административен ръководител – председател в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Силистра* (малко е сложен диспозитивът, тук има запетайка), *до встъпване в длъжност на нов административен ръководител“*. Всички *„ако“*

сме включили в последното изречение, така че диспозитивът е коректен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Началната дата е след встъпване на досегашния административен ръководител в длъжността „съдия“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сега видях по-горния ред на диспозитива, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме тогава предложението на КАК.

Единодушно се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Елена Иванова Стоилова – съдия в Районен съд – Провадия, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Провадия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на досегашния административен ръководител – председател в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Силистра, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, точка 5.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 5 касае предложение за решение да бъде назначен Ивайло Асенов Йорданов – съдия в Районен съд-Русе, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд-Русе. Тук, колеги, Ви обръщам внимание, че в дневния ред в точка 5 е упоменато: „Проект на решение по предложение от административния ръководител – председател на Административен съд-Русе“. Съдът не е Административен съд-Русе, а е Районен съд-Русе, обаче в материалите коректно е изписано – Районен съд-Русе.

Предлага се колегата Ивайло Асенов Йорданов – съдия в същия орган, да бъде назначен на длъжност „заместник на административния ръководител“. Колегата е от органа на съдебната власт, както казах, от същия орган. Мотивираното предложение на административния ръководител е разгледано на общо събрание, единодушно е одобрена тази кандидатура. Колегата отговаря на всички изисквания по чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от Закона за съдебната власт, изпълнен е фактическият състав, отговаря на изискванията колегата, така че КАК предлага Ивайло Асенов Йорданов – съдия в Районен съд-Русе, да бъде назначен на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд-Русе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам желаещи. Тогава да пристъпим към гласуване на предложения от КАК проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Ивайло Асенов Йорданов – съдия в Районен съд – Русе, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, точка 6.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 6 и точка 7 са свързани. Става дума за предложения от административния ръководител – председател на Окръжен съд-Враца за освобождаване на досегашните заместници на административния ръководител и съответно назначаване на тези щатни длъжности съответно Росица Иванова Маркова – съдия в същия орган, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Враца, и съответно назначаване на Петя Петрова Вълчева-Чукачева – съдия в същия орган, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд-Враца.

Процедурата, аналогично на предходната точка, е спазена. И двете колеги отговарят на изискванията на закона, от същия орган са. Мотивираните предложения за тяхното



назначаване, изхождащи от административния ръководител – председател на Окръжен съд-Враца, са разгледани на Общото събрание и са одобрени от колегите им. Затова Ви предлагам анблок да гласуваме диспозитивите и по двете точки, ако няма възражения от колегите.

Има и предходен ди – преди да назначим колегата Росица Иванова Маркова, трябва да освободим Евгения Георгиева Симеонова, която си е подала оставката от тази длъжност.

По същия начин, да видим и точка 7, да, и по точка 7 е аналогично – освобождава предходния заместник Веселка Цокова Иванова от заеманата длъжност и назначава Петя Петрова Вълчева-Чукачева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Анблок ли гласуваме диспозитивите?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Предлагам да се гласува анблок, ако няма възражения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6 и 7 по трите... (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Колегите, които са подали заявление от освобождаване от тези длъжности, а именно Веселка Цокова Иванова, както и колегата по точка 7... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 6 е Евгения.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По точка 6 – колегата Евгения Георгиева Симеонова. Съответно те ще бъдат назначени на длъжност „съдия“ в съответния орган, а именно Окръжен съд-Враца, тъй като местата на колегите им, които ще заемат тази длъжност „заместник на административния ръководител“, се освобождават – длъжностите „съдия“ в същия орган. Така че и за двете съдии ще

има възможност да бъдат възстановени на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Колеги, да гласуваме предложението на КАК по точки 6 и 7 с трите диспозитива по всяка отделна точка.

Който е съгласен, моля да гласува!

Приема се с 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точка 6 и точка 7)

**6. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Враца за освобождаване на Евгения Георгиева Симеонова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Враца и назначаване на Росица Иванова Маркова – съдия в Окръжен съд – Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Враца

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ОСВОБОЖДАВА,** на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1-во от ЗСВ, Евгения Георгиева Симеонова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Враца.

**6.2. НАЗНАЧАВА,** на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Росица Иванова Маркова – съдия в Окръжен съд – Враца, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно

месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, освободената от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Враца Евгения Георгиева Симеонова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Росица Иванова Маркова в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Враца.

**7. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Враца за освобождаване на Веселка Цокова Иванова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Враца и назначаване на Петя Петрова Вълчева-Чукачева – съдия в Окръжен съд – Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Враца

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1-во от ЗСВ, Веселка Цокова Иванова от

заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Враца.

**7.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Петя Петрова Вълчева-Чукачева – съдия в Окръжен съд – Враца, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**7.3. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, освободената от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Враца Веселка Цокова Иванова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Петя Петрова Вълчева-Чукачева в длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Враца.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Имова, точка 8.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 8, колеги. Освобождава колегата Богдан Здравков Велев – съдия в Районен съд-Перник, от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, на основание

чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт. Това е проектът на решението.

Аз ще Ви помоля обаче да обърнете внимание на точка 22.1 от допълнителните точки, които приехме. Моля Ви да кликнете на точка 22, която е свързана с предложението за освобождаване на колегата поради навършване на пенсионна възраст. Тази точка е посветена на предложение от административния ръководител, забележете, на Районен съд-Перник, за поощряване на колегата Богдан Здравкова Велев – съдия в Районен съд-Перник, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт.

По тази точка Комисията по атестирането и конкурсите реши да остави без разглеждане предложението на административния ръководител на Районен съд-Перник, тъй като той не е материално компетентен да предлага отличие по реда на чл. 304, ал. 1. Ако отгърнете Закона за съдебната власт, по чл. 304, ал. 1 оправомощени са председателите съответно на окръжните съдилища, апелативните, върховните съдилища и министърът на правосъдието, т.е. административните ръководители на районни съдилища нямат това правомощие. Поради тази причина КАК Ви предлага да оставим без разглеждане предложението на административния ръководител, като сме предложили решението да подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Колеги, само да вметна. Такъв е законът, ние нямахме друга възможност за решение, освен да оставим без разглеждане точката, тъй като предложението за поощряване е направено от

некомпетентен орган. Разбира се, оставянето без разглеждане на това предложение не преклудира възможността в един по-късен момент, дори и след освобождаването на колегата, да бъде внесено от компетентен орган, ако, разбира се, той прецени това.

Това е докладът на КАК по точка 8 и Ви предлагам да гласуваме както по точка 8 за освобождаване на колегата, така и по точка 22.1 от допълнителните точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища по изслушания доклад?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чисто процедурно би трябвало да подложим на гласуване изтеглянето на допълнителна точка 22 за съвместното ѝ разглеждане с точка 8. Аз лично не възразявам, но нека да спазим процедурата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, уважаеми колеги, първо да приемем дали следва да разгледаме анблок точка 22.1 с точка 8, след което да вземем другите решения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, гласуваме първоначално изтеглянето на точка 22 за съвместно разглеждане с точка 8.

Който е съгласен, моля да гласува! 8 гласа „за“.

Подлагам на гласуване предложените от госпожа Имова, в качеството ѝ на представител на КАК, проекторешения по точка 8 и точка 22 от дневния ред.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Първо по точка 8 – освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, колегата Богдан Здравков Велев (Г.Захарова: Вие ги огласихте. ), считано от 07.10.2022 г. Важно е да посоча датата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, по предложението.

Да, благодаря, 8 гласа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, ние нямаме кворум в момента, извинявайте. Нямаме кворум в момента и нямаме осем гласа, а сме 7 души само. Извинявайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: И аз ще изляза за момент, така и така чакаме Керелска.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ама, чакайте да гласуваме това решение, моля Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ама, колеги, ние трябва или всички да излизаме, или... (Не довършва.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами, да, ако кажете, кратка пауза.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Един излезе ли, просто пада кворумът.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска! Господин Мавров!

**(кратка пауза)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, по процедурното предложение за изтегляне на точка 22 с пълен кворум ли гласувахме, или не?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря, ще прегласуваме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, само да попитам. Тъй като по точка 22.1 имаме предложение... (Прекъсната с реплика от А.Дишева, без микрофон, не се чува.) Да, няма смисъл, добре, добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За обжалването ли искаш?

ВЕРОНИКА ИМОВА: За обжалването исках, ама, да, добре. (Говорят помежду си.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Мавров, чувате ли ме?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ето, сега имаме вече кворум. Подлагам на повторно гласуване първоначалното процедурно предложение за изтегляне на точка 22 за съвместно разглеждане с точка 8.

Който е „за“, моля да гласува! 8 гласа „за“. Благодаря!

Колеги, предложеният проект ... (Не довършва.) Госпожо Керелска, имате съображения ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, аз ще Ви моля за разделно гласуване на двете точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, ще гласуваме разделно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото ще гласувам по различен начин.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме разделно.

Точка 8 – гласуваме предложения проект от госпожа Имова по предложението за освобождаване на Богдан Здравков Велев.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Богдан Здравков Велев от заеманата



длъжност „съдия“ в Районен съд – Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 07.10.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И, колеги, по предложения проект за решение по точка 22 от дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува!

7 гласа „за“, 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**22. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Районен съд – Перник за поощряване на Богдан Здравков Велев – съдия в Районен съд – Перник, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22.1. ОСТАВЯ** без разглеждане предложението от административния ръководител на Районен съд – Перник за поощряване на Богдан Здравков Велев – съдия в Районен съд – Перник, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, тъй като същото е направено от некомпетентен орган съгласно чл. 304, ал. 1 от ЗСВ.

**22.2.** Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, предлагам точка 9 и точка 10 да разгледаме заедно, пак процедурно. Съгласни ли сте? Точки 9 и 10 касаят един и същи случай.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Докладвайте ги.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, ще ги докладвам.

Предлагаме проект на решение по предложение на административния ръководител на Окръжен съд-Варна за поощряване на Ивелина Митева Събева – съдия в Окръжен съд-Варна, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с нейното пенсиониране.

И точка 10. Предлагаме проект на решение по предложение на административния ръководител на Окръжен съд-Варна за освобождаване на Ивелина Митева Събева – съдия в Окръжен съд-Варна, от заеманата длъжност „съдия“ в този съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз несъмнено ще подкрепя и двете предложения за решения.

Бих искала да изкажа впечатленията си от съдията и човека Ивелина Събева, с когото съм работила както в Районния съд, така и в Окръжния съд, на практика през целия период, през който лично аз съм работила там. Иначе съдия Ивелина Събева целият си професионален стаж е изпълнила в органите на съдебната власт. Започнала е от младши съдия. Към настоящия момент е окръжен съдия. Тя е много добре подготвен юрист, един

отговорен, последователен съдия, с много дълъг като време и богат като разнообразие на казуси и практика предимно в областта на гражданското право, но и един значителен период от време в областта на административното право преди обособяването на административните съдилища. Тя е много добър колега, етичен колега, добър човек преди всичко, и приятел, на когото може да се разчита.

Желая ѝ здраве и ползотворна реализация след напускането на съдебната система.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други изказвания, становища? Не виждам. Колеги, подлагам на гласуване последователно проектите на решения, докладвани от г-жа Имова. Първо по точка 9 от дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Ивелина Митева Събева – съдия в Окръжен съд – Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**9.2. ПРЕДОСТАВЯ** решението по т. 9.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И по точка 10 е проектът на решение за освобождаване на съдията.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“, „против“ няма. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Ивелина Митева Събева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 15.10.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, точка 11 се отнася до проект на решение за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на неявилите се на писмен изпит на 17.09.2022 г. кандидати в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г., обнародван в „Държавен вестник“, бр. 53/25.06.2021 г.

На Вашите монитори са качени материали по тази точка, включително извадка от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. В чл. 39, ал. 4, т. 23 е посочено, че в случаите, в които конкурсът се провежда за повишаване или преместване чрез преминаване за заемане на длъжност в друг по вид орган на

съдебната власт, кандидатите се явяват за полагане на писмен изпит по конспект, утвърден от Висшия съдебен съвет. В случая, в който те не сторят това, т.е. явят се само в първия етап на конкурса, но не и на писмения изпит, конкурсната процедура за тях се прекратява.

В конкретния случай имаме шестима кандидати с длъжност „прокурор“, които са се явили на конкурса за заемане на длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, но не са се явили на споменатата дата (17.09.2022 г.), на която е бил насрочен писменият изпит. Видно от протоколите на конкурсната комисия – Вие може да ги прегледате, това е протокол за резултатите от проведения на 17.09.2022 г. писмен изпит в конкурса за повишаване в длъжност чрез преминаване от един орган по вид в друг (от прокуратура в случая в съд), на този изпит не са се явили кандидатите в конкурса Диана Кирилова Мицканова, Венислава Пламенова Йончева-Петрова, Красимир Любомиров Кирилов, Христо Стоянов Матев, Ирина Владимирова Арменова-Янчева и Стефка Антонова Стоянова. Видно от протокола, само Красимир Иванов Стайков – районен прокурор във Велико Търново, се е явил на писмения изпит. Останалите шестима колеги – Мицканова, Кирилов, Йотова, Матев, Арсенова и Стоянова не са се явили. Така е документирано в протокола на конкурсната комисия.

При тези данни Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде прекратена, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1/09.02.2017 г., конкурсната процедура по отношение на (пак ще изброя диспозитивите) Диана Кирилова Мицканова – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, кандидат в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища –

наказателно отделение, обявен с Протокол № 24/22.06.2021 г. на Съдийската колегия.

При същите фактически данни и на същото основание прекратява конкурсната процедура и по отношение на Венислава Пламенова Йончева-Петрова – прокурор в Районна прокуратура-Русе.

Следващият диспозитив. Прекратява конкурсната процедура по отношение на Красимир Любомиров Кирилов – прокурор в Софийска градска прокуратура, кандидат в същия конкурс.

Прекратява на същото основание конкурсната процедура по отношение на Христо Стоянов Матев – прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София, кандидат в същия конкурс.

Следващият диспозитив. Прекратява на същото основание конкурсната процедура по отношение на Ирина Владимирова Арменова-Янчева – прокурор в Софийска градска прокуратура, кандидат в този конкурс.

И прекратява на същото основание конкурсната процедура по отношение на Стефка Антонова Стоянова – прокурор в Районна прокуратура-Хасково – Териториално отделение-Свиленград, кандидат в същия конкурс за повишаване.

Всички тези решения по т. 11.1, т. 11.2, т. 11.3, т. 11.4, т. 11.5 и т. 11.6 подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Това е предложението ни за диспозитивите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, аз само едно изречение, тъй като миналата седмица, ако си спомняте, аз поставих въпроса следва ли това да го правим. Беше направена проверка и се установи от

приложените материали, че това е една промяна – (бр. 99 от миналата година) и мисля, че това е първият конкурс, който ние провеждаме при тези изменени правила на наредбата. Аз ще подкрепя предложението така, както е направено от КАК.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, действително разпоредбата е нова – тя е приета с изменение на Наредба № 1. Обнародвано е това изменение в „Държавен вестник“, бр. 65/2021 г., всъщност бр. 99/2021 г., последното изменение на наредбата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други съображения, колеги, по доклада на г-жа Имова? Не виждам желаещи колеги. Подлагам на гласуване предложението проект на решение от КАК с отделните диспозитиви, подробно докладвани от представителя на КАК.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**11. ОТНОСНО:** Проект на решение за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на неявилите се на писмен изпит на 17.09.2022 г. кандидати в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.), *(отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/27.09.2022 г.)*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. конкурсната процедура по отношение на Диана Кирилова Мицканова – прокурор в Окръжна прокуратура-

Плевен, кандидат с вх. № ВСС-10467/06.07.2021 г. в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.).

**11.2. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. конкурсната процедура по отношение на Венислава Пламенова Йончева-Петрова – прокурор в Районна прокуратура-Русе, кандидат с вх. № ВСС-10520/06.07.2021 г. в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.).

**11.3. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. конкурсната процедура по отношение на Красимир Любомиров Кирилов – прокурор в Софийска градска прокуратура, кандидат с вх. № ВСС-10594/07.07.2021 г. в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.).

**11.4. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. конкурсната процедура по отношение на Христо Стоянов Матев – прокурор във Военно-окръжна прокуратура – София, кандидат с вх. № ВСС-10761/09.07.2021 г. в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.).



**11.5. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. конкурсната процедура по отношение на Ирина Владимирова Арменова-Янчева – прокурор в Софийска градска прокуратура, кандидат с вх. № ВСС-10789/09.07.2021 г. в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.).

**11.6. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. конкурсната процедура по отношение на Стефка Антонова Стоянова – прокурор в Районна прокуратура-Хасково – ТО Свиленград, кандидат с вх. № ВСС-10797/09.07.2021 г. в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.).

**11.7.** Решенията по т. 11.1, т. 11.2, т. 11.3, т. 11.4, т. 11.5 и т. 11.6 подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, точка 12.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, предлагам Ви от точка 12 до точка 18 да докладвам и съответно да гласуваме анблок, ако сте съгласни. Става дума за придобиване на статут за несменяемост, периодично атестиране, извънредно атестиране на колеги, които са получили част X от комплексните оценки в предоставените им единни формуляри за атестиране без

възражения. Желаете ли анблок да докладвам? (Реплика: Да.)  
Добре. Тогава ще докладвам точка по точка.

Предложен е проект на решение за придобиване на статут на несменяемост на Антоанета Йорданова Атанасова – съдия в Окръжен съд-Русе, с оценка „много добра“ – 98 точки, и диспозитивът е следният:

Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване на статут за несменяемост на Антоанета Йорданова Атанасова – съдия в Окръжен съд-Русе.

Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“ – 98 точки.

И Антоанета Йорданова Атанасова придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 13. Предложението е за провеждане на атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Мария Тодорова Долапчиева – съдия в Софийския районен съд.

Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“. В случая колегата е получила 99 точки.

И трети диспозитив. Мария Тодорова Долапчиева – съдия в Софийския районен съд, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14. Предлагаме проект на решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Константин Александров Кунчев – съдия в Софийския районен съд.

Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“ на колегата – 99 точки.

И колегата придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15 се отнася до процедура за придобиване на статут на несменяемост на колегата Кирил Стайков Петров.

Провежда процедура за придобиване на статут на несменяемост.

Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“ – 100 точки.

И трети диспозитив. Същият придобива статут на несменяемост, считано от датата на взимане на решението.

Точка 16. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Гергана Живкова Троянова – съдия в Софийския районен съд.

Приема оценка „много добра“ – 97 точки, и същата придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точки 17 и 18 касаят периодично атестиране.

Точка 17 е относно периодично атестиране, проведено по отношение на Деница Николаева Урумова – съдия в Софийския районен съд, и приема комплексна оценка от атестирането „много добра“ – 99 точки.

Точка 18 е относно провеждане на извънредно атестиране на Христина Михайлова Иванова – съдия в Софийския

градски съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“ – 96 точки, на колегата Христина Михайлова Иванова.

Моля Ви, колеги, от точка 12 до точка 18, ако няма никакви обструкции, да гласуваме съвместно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова!

Желаещи да се изкажат има ли по доклада на госпожа Имова? Не виждам желаещи. Тогава да гласуваме предложените проекти за решения анблок от точка 12 до точка 18 от дневния ред така, както са докладвани от представителя на КАК.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 12 до т. 18 включително)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Антоанета Йорданова Атанасова – съдия в Окръжен съд – Русе.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА“ на Антоанета Йорданова Атанасова – съдия в Окръжен съд – Русе.

**12.3.** Антоанета Йорданова Атанасова – съдия в Окръжен съд – Русе, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**13.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Мария Тодорова Долапчиева – съдия в Софийския районен съд.

**13.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА“ на Мария Тодорова Долапчиева – съдия в Софийския районен съд.

**13.3.** Мария Тодорова Долапчиева – съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**14.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Константин Александров Кунчев – съдия в Софийския районен съд.

**14.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА“ на Константин Александров Кунчев – съдия в Софийския районен съд.

**14.3.** Константин Александров Кунчев – съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Кирил Стайков Петров – съдия в Софийския районен съд.

**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА“ на Кирил Стайков Петров – съдия в Софийския районен съд.

**15.3.** Кирил Стайков Петров - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Гергана Живкова Троянова – съдия в Софийския районен съд.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА“ на Гергана Живкова Троянова – съдия в Софийския районен съд.

**16.3.** Гергана Живкова Троянова – съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**17.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Деница Николаева Урумова – съдия в Софийския районен съд.

**17.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Деница Николаева Урумова – съдия в Софийския районен съд.

**18.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Христина Михайлова Иванова – съдия в Софийски градски съд.

**18.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христина Михайлова Иванова – съдия в Софийски градски съд.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, възразявате ли да докладвам и допълнителните точки, които отново са свързани с придобиване статут на несменяемост, провеждане на периодично атестиране, повишаване в ранг? Бихте ли имали нещо против да ги разгледаме и тях анблок, за да приключим с доклада на Комисията по атестирането и конкурсите за днес?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагате да бъдат изтеглени точки от 23 до 28 преди останалите по дневния ред, така ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, това предлагам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съгласни ли сме, колеги? Който е съгласен... До тук всички с изключение на съдия Чолаков? Съгласен ли сте? Съгласен. Добре - изтегляме ги.

Госпожо Имова, докладвайте ги.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имаме ли кворум?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре.

Докладвам точка 23. Предложен е проект за решение за придобиване на статут на несменяемост на Атанас Василев Димитров - съдия в Районен съд-Бяла. Определени са му 99 т., с оценка „Много добра" и колегата придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 24. Предложен е проект на решение за повишаване на Георги Андонов Крушарски – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“. Налице са всички предпоставки по чл. 234 от Закона за съдебната власт.

По т. 25 има проект за решение за повишаване на Елена Димитрова Розалинова, която е съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“ Проектът е за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Всички предпоставки са налице по закона. Материалите са пред Вас.

Точка 26 е отново проект за решение за повишаване на съдия Петина Кръстева Николова от Районен съд-Шумен. Тя в момента е с ранг „съдия в АС“. Предлага се повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Всички предпоставки са налице, съгласно приложените документи.

Точка 27 е проект за решение за повишаване на Николинка Лазарова Крумова - съдия в Районен съд-Оряхово, която в момента е с ранг „съдия в ОС“. Предлага се на място да бъде повишена в по-горен ранг „съдия в АС“. Всички предпоставки са налице, съгласно закона.

Точка 28 съдържа проект за решение за повишаване на Димитър Петков Чардаков - съдия в Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“, да бъде повишен в по-горен ранг „съдия в АС“.

Това са точките.

Всъщност, първата точка е за придобиване статут на несменяемост – т.23. Може би трябва разделно да гласуваме по нея, а анблок за останалите точки – от 24 до 28, които са за повишаване в ранг.



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Колеги, изказвания по доклада на представителя на КАК? Не виждам желаещи. Тогава подлагам на гласуване проекта за решение по т. 23. Който е „за“ – 8 гласа. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Атанас Василев Димитров - съдия в Районен съд-Бяла.

**23.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Атанас Василев Димитров - съдия в Районен съд-Бяла.

**23.3.** Атанас Василев Димитров - съдия в Районен съд-Бяла, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И подлагам на гласуване анблок докладваните проекти за решение от т. 24 до т. 28 от дневния ред. Който е „за“ - 8 гласа. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 24 до 28)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Андонов Крушарски – съдия в Софийския районен съд, с ранг

„съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**25. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Димитрова Розалинова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**26. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петина Кръстева Николова - съдия в Районен съд-Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**27. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николинка Лазарова Крумова - съдия в Районен съд-Оряхово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**28. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Петков Чардаков - съдия в Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова.

И т. 19. (Неразбираем израз, лоша интернет връзка.)

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Уважаеми колеги, Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия следните решения:

19.1. Съкращава една щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ в съдебно-изпълнителна служба в Районен съд-Пещера с мотиви - високо съотношение администрация/магистрати. Освен това съдът разполага с 4 щата за съдии, обезпечени с 4 щатни бройки за съдебни секретари. Съкратената щатна бройка за съдебен секретар е в съдебно-изпълнителната служба, в която има и щат за длъжност „съдебен деловодител“, което смятаме, че е оптимално. След съкращаването на щата за длъжност „съдебен секретар“ в съдебно-изпълнителната служба съотношението съдебни служители/съдии ще е 4,5, тоест отново над средното.

1.1. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в Окръжен съд-Русе, с мотиви - висока натовареност на съдиите в Наказателното отделение, които са 5 и се обслужват от двама деловодители. Всъщност, при нас идеята винаги е била два състава да имат един деловодител, реално са изчерпани възможностите за оптимизиране на администрацията и съвместяване на длъжности и затова предлагаме това разкрива на бройката за съдебен деловодител в Окръжен съд-Русе.

1.2. Да се съкрати една бройка свободна за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Карлово мотиви - по щат Районен съд-Карлово разполага с 6 съдии, 1 съдия по вписванията и 2 държавни съдебни изпълнители, които се подпомагат съответно от 6 деловодители, 1 деловодител съдебно-изпълнителната служба и 1 деловодител-регистратура. Оптималният брой деловодители, обслужващи съдиите, както казах, е на двама съдии един деловодител, както и по един за регистратура и за държавни съдебни изпълнители. В Районен съд-Карлово съотношението съдии/съдебни деловодители, обслужващи само съдиите, е 1 към 1, а след съкращаване на щатната бройка за посочената длъжност ще е 0,83:1.

Следващото предложение е 1.2.1. То е да се разкрие една щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Административен съд-Пазарджик с мотиви - изключително висока натовареност, което е тенденция, като се има предвид, че в края на 2021 г. щатът на съдиите е увеличен с една бройка и към момента разполага с 9 съдии, обезпечени с 5 щатни бройки за „съдебен секретар“, които обслужват 9 еднолични състава и 3 касационни.

По тази причина искането на председателя за увеличаване броя на съдебните секретари смятам, че е целесъобразно, предвид високата натовареност и броя на съдебните секретари.

След увеличението евентуално съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 2,89 при средно за административните съдилища 3,12.

Следващото предложение е с номерация 1.3 и е да се съкрати една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ в Районен съд-Търговище, с мотиви - изключително ниска натовареност, което към момента се явява тенденция. На Ваше разположение е и таблица с натовареност по щат от 2018 г. до 2021 г. и действителна натовареност от 2018 г. до 2021 г. Ще видите, че действително там има ниска натовареност.

Плюс това съдът разполага с 10 щата за съдия, обезпечени с 5 деловодители, както и 2 щата за държавен съдебен изпълнител, обслужвани от двама съдебни деловодители съдебно-изпълнителната служба. Считаме, че е неприемливо съотношението съдебни деловодители/държавни съдебни изпълнители да е 1 към 1 и препоръчваме на председателя на Районен съд-Търговище оптимизиране на щатната численост на администрацията.

Следващото предложение е с номерация 1.3.1 и е да се разкрие една бройка за длъжност „съдебен помощник“ по щат на Районен съд-Червен бряг.

Представили сме и таблица за натовареност. Всеизвестно е, че този съд е с изключително висока натовареност и реално погледнато тези хора не се нуждаят от друго, освен от съдии, но поради невъзможност към момента това да се случи,

предлагаме въпросният съдебен помощник, който евентуално да им обезпечи и облекчи работата.

И последна точка от това предложение - 2, да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Новански.

Колеги, съображения, становища по доклада?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз имам въпрос по последното предложение, във връзка с последното предложение, а именно за разкриване на една щатна длъжност за съдебен помощник в Районен съд в Червен бряг.

Спомням си споровете, които ние водихме в продължение на няколко седмици през миналата или вече поминалата година във връзка с разкриването на щатове и отпускането им за съдебни помощници, тоест разпределение на щатната длъжност „съдебни помощници“. Там беше подходено доста рестриктивно към разкриването на такива длъжности в районните съдилища и сега в тази връзка задавам въпроса, понеже нямаме качено в материалите сведение в тази връзка, а именно: каква е била средната натовареност на районните съдилища, за които ние сме отпускали длъжности за съдебен помощник? Винаги доста внимателно сме подхождали, когато се закрива щат за съдебен служител и се разкрива за съдебен помощник. Вярно е, че и те са съдебни служители, но както е известно, възнаграждението е значително по-високо от това на съдебен служител. И специално за районните съдилища критерият беше „натовареност спрямо броя на съдиите“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, че се намесвам и отнемам може би правото на отговор на колегата Новански, но бих искала да кажа нещо във връзка точно с Червен бряг.

В Комисия „Натовареност“ няколко пъти разглеждаме в продължение на една година въпроса за натовареността на Районен съд-Червен бряг. Имаше искане от председателя на районния съд за откомандиране, тоест за прекратяване на командироването на колега от Софийски районен съд именно заради прекомерна натовареност.

Понеже ние се опитвахме да решим въпроса без да се налага колегата, която е командирована в Софийски районен съд да се връща в Червен бряг, направихме всичко възможно, за да говорим с председателя на Районен съд-Червен бряг, с председателя на окръжния съдебен район, да се реши по друг начин въпросът, а именно чрез отпускането на една щатна бройка за съдебен помощник.

И аз благодаря на Комисия „Съдебна администрация“, че реагират по този начин, защото тази бройка, ако си спомняте, колеги, които сте днес в Комисия „Натовареност“, някои от Вас - на това заседание, ние очаквахме да се случи, за да може председателят на Районен съд-Червен бряг да оттегли искането си за прекратяване на командироване, което ние отлагаме вече няколко месеца, точно заради този въпрос с щатната бройка за съдебен помощник. Благодаря Ви.

Това исках само да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Други становища?

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз продължавам да твърдя, че на тези хора не им трябва съдебен помощник, а им трябва съдии, но

тъй като това за момента е невъзможно, преценихме, че така бихме могли да им помогнем.

Що се касае до натовареността, има една справка за първото 6-месечие на 2021 г. тяхната натовареност е 50.33 при средно 42.91 средно за районните съдилища в страната. Всички знаем, че реално погледнато... (Не довършва.) А пък действителната е 54.06 към близо 40 средно за страната, тоест 14-15% над нормалната средна натовареност, не нормална, а средна.

Факт е, че в районните съдилища, действително е малко деликатен въпросът със съдебните помощници. Аз лично смятам, че чак толкова съдебни помощници районните съдии не трябва да имат, предвид естеството на работата им, но, така или иначе, поради високата натовареност специално на този съд и заради това, че реално, пак повтарям, им трябва съдии, а не съдебни помощници. За нас това е моментното разрешение на въпроса, като не казвам, че трябва да е постоянно. Истината е, че трябва да има съдия там още един, един ли, двама ли, не знам, това трябва да се прецени. Ако това се случи, ние естествено, че ще вземем тази бройка за съдебен помощник.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз вземам отново думата, за да напомня, че всъщност не получих отговор на въпроса, който зададох: каква беше натовареността за районните съдилища, в които ние отпуснахме бройки за съдебни помощници, за да преценим дали натовареността на Районен съд-Червен бряг е сравнима с тази на съдилищата, в които ние сме отпуснали, съответно пък, за да преценим, ако слизаме под този праг, образно казано, за да



преценим дали и други районни съдилища в страната не се нуждаят, не следва да им отпуснем съдебни помощници, за да изглеждаме обективни в преценката си.

Иначе, аз по принцип не споделям виждането, че може *Intuitu personae* да разрешаваме въпроси, свързани с натовареността и командироването на един съдия за сметка на пренебрегване на други общи критерии и последователност при вземане на нашите решения.

Казвам това във връзка с изказването на госпожа Марчева. Да, известни са ми тези обстоятелства, но не споделям начина, по който се предлага тяхното разрешаване, заради това повтарям въпроса и държа господин Новански или друг член на комисията, ако може да даде отговор.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Аз точната цифра не мога да дам, защото то беше преди една година. В интерес на истината не съм подготвен и не мога да знам от районните съдилища кое с каква натовареност е, но, така или иначе пак повтарям, че видно от справка се вижда, че този съд е един от най-натоварените от районните съдилища. Това, едно.

Второ, когато, ако си спомням добре, макар че беше преди една година и не помня цифрите, критерий „Натовареност“ не беше единственият критерий, когато се определяха бройките за разпределянето на съдебните помощници. Там беше комплекс от критерии, включително и „Натовареност“, но конкретна цифра не мога да дам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам процедурно предложение - да преминем към разглеждане на следващата точка и да дадем възможност на администрацията, която работи с Комисията по съдебна администрация да ни качи тази информация, защото според мен тя е важна. Нека да имаме данни по отношение на това в кои районни съдилища са разкрити и по колко бройки за съдебни помощници, включително и за Районен съд-Червен бряг.

Аз не знам какви са точно опасенията на госпожа Дишева, но считам, че вървейки по този начин, без да събираме необходимата информация, която има отношение към въпроса, бихме могли да изпаднем в ситуация да ни сезират много други районни съдилища, които са и с по-висока действителна натовареност и да искат съдебни помощници. С оглед на това, нека се качи тази информация. Предполагам, че няма да представлява кой знае каква трудност.

Искам да попитам, за да не вземам думата пак, господин Новански, имаме ли ние искане от председателя на Районен съд-Червен бряг точно за съдебен помощник, защото тук чета едно негово искане? То касае други неща.

БОЯН НОВАНСКИ: Касае, има искане за съдебен помощник, прочетете малко по-надолу.

Сега служителите ще направят справката и ще Ви я представя, когато ми я представят в залата, така че можем да минем на следващата точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да минем към т. 20 тогава, докато се изготви справката. Възразявате ли? Не.

БОЯН НОВАНСКИ: Така или иначе, справката ще дойде след малко, надявам се.

Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия в т. 20 да се определи на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, броя на съдебните служители в Окръжен съд-Благоевград от 55 бройки на 54. Това се налага заради и чрез трансформиране на една свободна щатна бройка за длъжност „служител по сигурността на информацията“ и една свободна щатна бройка за длъжност „призовкар“ в една бройка за длъжност „съдебен помощник“.

2. Указва на председателя на Окръжен съд-Благоевград да възложи изпълнението на функциите за длъжността „служител по сигурността на информацията“ на друг съдебен служител, за което да уведоми ресорната комисия.

3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Има ли желаещи да се изкажат?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз тук ще повдигна същия въпрос и понеже, така или иначе, ще чакаме информация, считам, че е редно тя бъде предоставена и за окръжните съдилища. Когато разпределяхме съдебните помощници бяха, знаете, разкрити 100 нови длъжности, след това трансформирахме деловодителски длъжности в съдебни помощници, така че те станаха повече от 100, доколкото си спомням.

Та тогава, когато разпределяхме това голямо число съдебни помощници, ние държахме сметка за някакви критерии, за които бяхме постигнали съгласие по съответни нива на органи на

съдебна власт и в голяма степен смея да твърдя, че се съобразихме с тези критерии.

Сега предлагането да се разкрие нова бройка, без да държим сметка за това, което сме правили и което сме обявили, че ще правим преди една година, да речем, ми се струва непоследователно и създава някаква неяснота в останалите органи на съдебна власт, съответно съдии и служители, какво вършим и защо го вършим.

Известна ми е натовареността на Окръжен съд-Благоевград. Известно ми е също така, че поради непопълване на местата в окръжния съд има много командировани или имаше доскоро. Сега предстои встъпване от всичките конкурси в окръжни съдилища, включително и назначаване за наказателно отделение, но, така или иначе, този въпрос, който поставих по предходната точка стои и тук и аз повтарям искането си да бъдат качени - това, което госпожа Керелска всъщност преди малко поиска като конкретна информация, аз съм сигурна, че тя съществува, защото съм я виждала за съдилищата, за които ние разкривахме бройки за съдебни помощници.

Въпросът стои по аналогичен начин, по който и по предходната точка. Не можем, как да кажа, на сляпо, само поради мотивите, които са разкрити, да разкрием нова бройка за съдебен помощник без да държим сметка ние какво сме правили досега и как сме отпуснали и по колко, при какво съотношение за останалите окръжни съдилища.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Искам да обърна внимание на т. 20, че не се разкрива нова бройка, тоест не натежава бюджета, а се получава трансформация, тоест от две други длъжности се

трансформират в една - съдебен помощник, тоест по бюджета не се разкрива нова бройка.

По отношение на т. 20 можете да видите в материалите справка „Щатна численост на „съдебен помощник“ в администрацията на окръжните съдилища“ към м. септември 2022 г., където има няколко графи: съдилища, брой дела за разглеждане от съдия месечно за 2021 г., ... и действителна натовареност, третата графа е за съотношение съдебни служители и съдии към август 2022 г., следващата графа е „Щатна численост на магистрати“, „Щатна численост на служители“ за август месец 2022 г. и накрая има графа за окръжни съдилища и къде има съдебни помощници. ... Служителите могат да намерят и нещо друго.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че конкретната точка се различава от предната точка, която беше докладвана. Тук все пак става въпрос за вътрешно съвместителство и от две щатни бройки се прави една, затова аз мисля, че ние трябва го подкрепим. Това е все пак някаква оперативна преценка на административния ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Виждам таблицата, за която спомена господин Новански, но от нейното съдържание не става ясно дали посочената бройка за съдебни помощници за Окръжен съд-Благоевград е към момента на..., тоест преди предложението или след това.

Доколкото датата е септември 2022 г., би следвало това изчисление да е направено въз основа на съществуващите до тогава длъжности „съдебен помощник“ и нямаме изчисление за това как биха се променили тези цифри при разкриването на нов щат за

съдебен помощник, тоест ако те вместо 4 станат 5, ако правилно схващам съдържанието на тази таблица, в частност за Окръжен съд-Благоевград.

По повод репликата на господин Чолаков аз виждам, че става въпрос за трансформация. Също така не е отчетено обстоятелството, че длъжността, тоест трудовите функции на длъжността „служител по сигурността на информацията“ следва да бъдат възложени на друго лице, за което то най-вероятно трябва да получава допълнително възнаграждение, така че този елемент от финансовата страна на въпроса не е изчистен. Видяла съм, че става въпрос за трансформация, но подобна трансформация никога не става без съгласието на Съдийската колегия именно заради разликата във възнагражденията. Тези обстоятелства са ми известни, но според мен решаващото е това, което първо казах - ние следва да сме последователни при разкриването на длъжности за „съдебен помощник“. Това се отнася и за случаите на трансформация, иначе щяхме да предоставим на председателите на окръжните съдилища свободно да трансформират служителски длъжности в такива за друг вид служител, съдебен помощник, включително в случаите, когато става въпрос за по-високо възнаграждение.

Обръщам внимание на това обстоятелство, защото имаме едно решение. Мисля, че то беше точно по предложение точно на Комисия „Съдебна администрация“, че когато става въпрос за трансформиране на длъжности с по-високо възнаграждение, това следва да става със съгласието на Комисията или на Съдийската колегия. Може би перифразирам, но това беше съдържанието на решението.

За трети път казвам - според мен, най-същественият аргумент тук е да е да спазваме съотношението и другите обстоятелства, които сме взимали предвид. Просто попитах: тези цифри за 4 служители ли са, съдебни помощници или за 5, и как биха се променили за 5, ако цифрите са към съществуващата към момента численост на съдебните помощници?

БОЯН НОВАНСКИ: В залата е служител от Комисия „Съдебна администрация“, ако може той да даде разяснение.

(Стефка Тодорова влиза в залата.)

СТЕФКА ТОДОРОВА: Аз, докато идвах към залата, чух въпроса на госпожа Дишева.

Първо, здравейте!

Само да кажа, че това съотношение ще се промени на 5,2, току-що го изчислихме. (Всички говорят на изключени микрофони.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съотношение на какво? И не се и чувате в момента. Извинявам се, че така се намесвам. (В залата всички говорят на изключени микрофони.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз не чувам!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не се чува нищо! (Всички говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, но съотношението какво е?

БОЯН НОВАНСКИ: Кое съотношение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първият ми въпрос беше това дали е цифрата на съдебни служители към ... Преди предлаганата промяна. (Всички говорят.)

И как ще се промени съотношението спрямо тези таблици.

СТЕФКА ТОДОРОВА: Аз в момента правя таблица за съдебни помощници със съответното съотношение за районните съдилища. В нея ще нанесе и тази, която е за окръжните, защото отстрани... тази графа я няма за съотношението. Там ще се вижда и другото, просто в момента я правя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава да преминем към т. 21.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние нямаме таблица за съотношение съдии/съдебни помощници. (Всички говорят.)

БОЯН НОВАНСКИ: Понеже не сме готови още с тези съотношения. Нека минем към другата, към последната точка и когато сме готови, ние ще дадем сигнал.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Аз само да кажа, че помолих статистическия отдел да качат материалите за Районен съд-Червен бряг, които сме разгледали в Комисия, за да видите всъщност каква е нуждата там.

По отношение на т. 21 от дневния ред предложението го внасям аз, но то всъщност би следвало да е от името на комисията, но тъй като не успяхме да имаме заседание миналата седмица, а вече изоставаме от сроковете, затова си позволих в резултат на обсъждане в работните групи по ПОНС, на което присъствахме аз и колегата Дишева от Комисия „Натовареност“ да внесе това предложение, което постигнахме в рамките на тези обсъждания за определяне на представители от страна на Висшия съдебен съвет в проектния екип по Проект за техническа помощ по реда на Инструмента за техническа подкрепа на Европейския съюз, с наименование „Установяване на балансирано разпределение на работното натоварване в съдебната система“, което е с изпълнител Съвета на Европа СЕПЕЖ и се предлагат следните съдии, членове



на работните групи по ПОНС: Младен Димитров - председател на РС-Велико Търново; Иваничка Славкова - заместник-председател на ОС-Варна; Калин Калпакчиев - съдия в АС-София; Мария Терзийска - заместник-председател на ОС-Варна; Десислава Манасиева-Жекова - съдия в ОС-Варна; Радостина Данаилова - съдия в СГС; Елена Янакиева - председател на АдмС-Варна; Йорданка Матева - заместник-председател на АдмС-Велико Търново; Явор Колев - председател на АдмС-Пловдив.

Само да припомня, че става въпрос за един проект, по чието проектно искане преди една година Висшият съдебен съвет не взе решение за отправяне на молба за такава експертна помощ. Спомнете си какви бяха пренията и в Пленум, и в Съдийската колегия.

В крайна сметка с решение на Комисия „Съдебна карта“ беше изпратено на министъра на правосъдието това проектно искане с молба то да бъде отправено от името на Министерство на правосъдието до Европейската комисия. Благодарение на разбирането, което беше проявено от тогавашния служебен министър господин Янаки Стоилов и благодарение на усилията на заместник-министър Юлия Ковачева, в крайна сметка, това проектно искане, макар и със закъснение е отправено до Европейската комисия и със задоволство мога да кажа, че въпреки че е изпратено със закъснение от няколко дни, от 12 отправени искания от страна на Република България - 4 са одобрени, едно от тях е именно това, което е изготвено първоначално от Висшия съдебен съвет, но финалният вариант е внесен от Министерство на правосъдието.

Целта на този проект е да се подобри ефективността за управление в администрирането на съдилищата като основният

фокус е подобряване на модул „Натовареност“ в Единната информационна система. Той касае не само усъвършенстване на правилата за оценка натовареността на съдиите, но и всичко, което е свързано с методиката, с критериите за изготвяне на статистически справки, въобще всичко, което касае на практика техническата част на Комисия „Съдебна карта и натовареност“, тоест да е възможно в края на всяка отчетна година данните за натовареността да са изцяло обективни и почиващи на ясно установени принципи в ПОНС.

Всъщност проектният екип, който предлагаме да се включи към Министерство на правосъдието сме избрали по трима представители от трите работни групи - за наказателни дела, да административни и за граждански и търговски дела. Това са колегите, които са с най-изявена дейност към този момент, най-активно участващи и на които разчитаме да се включат по същия начин активно и при изпълнението на този проект.

Това проекторешение следва да бъде изпратено след това на министъра на правосъдието във връзка с нарочно писмо, което е от септември месец, с което е поискано да определим такива представители. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Съображения, колеги, по доклада? Не виждам желаещи.

Предлагам Ви да гласуваме предложени проект за решение, огласен от госпожа Марчева. Който е „за“, моля да гласува.

Госпожо Керелска?

Гласували: 8 „за“. Прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**21. ОТНОСНО:** Предложение във връзка с проект „Установяване на балансирано разпределение на работното натоварване в съдебната система“, одобрен от Европейската комисия по реда на Инструмента за техническа подкрепа на Европейския съюз, Регламент (ЕС) 2021/240 на Европейския парламент и на Съвета

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21.1. ОПРЕДЕЛЯ** за представители от ВСС в проектния екип по проект /за техническа помощ по реда на Инструмента за техническа подкрепа на Европейския съюз, Регламент (ЕС) 2021/240 на Европейския парламент и на Съвета с предмет **„Установяване на балансирано разпределение на работното натоварване в съдебната система“**, одобрено от Европейската комисия с определен изпълнител Съвета на Европа СЕПЕЖ/, следните съдии-членове на работните групи по ПОНС:

- Младен Димитров – председател на РС-Велико Търново;
- Иваничка Славкова – заместник-председател на ОС-Варна;
- Калин Калпакчиев – съдия в АС-София;
- Мария Терзийска – заместник-председател на ОС-Варна;
- Десислава Манасиева-Жекова - съдия в ОС-Варна;
- Радостина Данаилова - съдия в СГС;
- Елена Янакиева - председател на АдмС-Варна;
- Йорданка Матева - заместник-председател на АдмС-Велико Търново;

- Явор Колев - председател на АдмС-Пловдив.

**21.2.** Да се уведоми министърът на правосъдието за решението по т. 21.1.

**21.3.** Да се изпратят писма до избраните участници за взетото решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански, колко време приблизително още Ви трябва?

БОЯН НОВАНСКИ: Предполагам около десетина минути.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако искате, да прекъснем за десетина минути. Добре.

(След прекъсването.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вече имаме кворум. Включваме камерите.

Предложението, господин Новански, ако може да го формулирате отново?

БОЯН НОВАНСКИ: По отношение на т. 19, която коментирахме и беше в дневния ред, моето предложение е: т. 1.3.1 от т. 19 да бъде отложена с оглед допълнителни становища от ресорни комисии в Съдийската колегия. Тя касае разкриването на бройка за съдебен помощник в Районен съд-Червен бряг.

Всички останали, включително т. 2, ако може да се подложат на гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, гласуваме по т. 19 така, както беше докладвана от господин Новански, с изключение на т. 19.1.3.1, която да бъде отложена.

Гласуваме, колеги. Който е „за“ - всички, 8 гласа „за“.  
Добре.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**19. ОТНОСНО:** Предложение за съкращаване на свободни щатни бройки за съдебни служители и разкриване на щатни бройки за съдебни служители в съдилищата

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ – СИС в Районен съд-Пещера.

МОТИВИ: *Високо съотношение администрация/магистрати – 4.75 съдебни служители общо/съдии, при 4.16 средно за РС, извън областните градове и 3.17 за специализираната администрация, при 2.55 средно. Съдът разполага с 4 щата за съдия, обезпечени с 4 щ. бр. за „съдебен секретар“. Съкратената щ. бр. за съдебен секретар е в съдебно-изпълнителната служба, в която има и щат за длъжност „съдебен деловодител“, което е оптимално.*

*След съкращаването на щата за длъжност „съдебен секретар“ в СИС съотношението съдебни служители/съдии ще е 4,5 отново над средното.*

**19.1.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в Окръжен съд-Русе.

МОТИВИ: *Необходимост предвид по-високата натовареност на съдиите в Наказателното отделение, които са 5 и се обслужват от двама деловодители. Изпълнението по*

наказателните дела е обемно и трудоемко, а срочността е от изключителна важност. Изисква се голямо внимание и бързина както при образуването на делата, така и при изпълнение на актовете и навременно отразяване. Налага се оставане на служителите след регламентираното работно време поради дължостно задължение по делата за мерки, разпити, претърсвания и др. Изчерпани са възможностите за оптимизиране на администрацията и съвместяване на длъжности.

Съотношението специализирана администрация /съдии в ОС-Русе е 1.55 при 1.69 средно за ОС. След разкриването на 1 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ това съотношението ще бъде 1.60.

**19.1.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Карлово**.

МОТИВИ: По щат РС-Карлово разполага с 6 съдии, 1 съдия по вписванията и 2 ДСИ, които се подпомагат от 6 съдебни деловодители, 1 деловодител СИС и 1 деловодител-регистратура. Оптималният брой деловодители, обслужващи съдиите е на двама съдии един деловодител или 0,5:1, както и по един за регистратура и за ДСИ. В РС-Карлово съотношението съдии/съдебни деловодители обслужващи само съдиите е 1:1, а след съкращаване на 1 щ. бр. за посочената длъжност ще е 0,83:1.

**19.1.2.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Административен съд-Пазарджик**.

МОТИВИ: Изключително висока натовареност, което е тенденция за последните години. За 2021 г. действителния брой

дела за разглеждане от един съдия месечно е 19,05 при 16,61 средно за административните съдилища. Съотношението съдебни служители общо/съдии - 2,78 е под средното за административните съдилища, което е 3,12. Края на 2021 г. щатът на съдиите е увеличен с 1 щ. бр. и към момента разполага с 9 съдии, обезпечени с 5 щ. бр. за „съдебен секретар“, които обслужват 9 еднолични състава и 3 касационни.

Искането на председателя за увеличаване броя на съдебните секретари е целесъобразно предвид високата натовареност и броя на съдебните секретари.

След увеличението с една щ. бр. за съдебен секретар съотношението съдебни служители общо/съдии ще бъде 2,89 при средно за АдмС-3,12.

**19.1.3. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд-Търговище**.

МОТИВИ: Изключително ниска натовареност. За на 2021 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 28,22 при 53,89 средно за РС в областните градове, което е тенденция за последните години.

Съдът разполага с 10 щата за съдия, обезпечени с 5 съдебни деловодители, както и 2 щата за държавен съдебен изпълнител, обслужвани от 2-ма съдебни деловодители СИС. Неприемливо е съотношението съдебни деловодители/държавни съдебни изпълнители 1:1 и препоръчва на председателя на РС-Търговище оптимизиране на щатната численост на администрацията.

*След съкращаването на 1 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители/съдии ще е 2,30.*

**19.1.3.1. ОТЛАГА** разглеждането на точката с оглед предоставяне на допълнително становище от ресорните комисии в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

**19.2.** Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И т. 20.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 20 аз я докладвах. Става въпрос за трансформиране на една бройка „призовкар“ и „служител по сигурността“ в „съдебен помощник“, поради което се налага да се определи, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, броят на съдебните служители в Окръжен съд-Благоевград от 55 на 54 заради тази трансформация.

Искаше се справка, която да касае окръжните съдилища. Има такава. Тя е в т. 19 в последното тире. Там са събрани и справката за окръжните съдилища, след тях веднага вървят районните съдилища с много графи. Нисък е шрифтът, аз, честно казано, не виждам всичко, но мисля, че това са направили, това Ви предлагаме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предвид данните, които сега ни се предоставят, то става въпрос само за преизчисляване, аз ще гласувам против това предложение.

Видно от справката, след разкриване на една щатна длъжност за съдебен помощник в Окръжен съд-Благоевград, съотношението съдии/съдебни помощници ще бъде 5,2. Като се



изключи Софийски градски съд, който е много по-натоварен от всички останали съдилища, останалите окръжни съдилища имат значително по-високо съотношение. Най-високото следващо съотношение е 5,75 - съдии спрямо съдебни помощници, и вървят 6; 6,10, има съдилища със съотношение 10, виждат се в таблицата. Това, от една страна.

В същото време натовареността на Окръжен съд-Благоевград не е значително по-висока от средната натовареност за окръжните съдилища, както и от натовареността на останалите съдилища. Това пък се вижда от първата и втората колона. Вижте, Окръжен съд-Благоевград има натовареност в първата колона 10,69, и това е горе-долу натовареност, която върви като средна за останалите съдилища до 21-ия съд може би, който е по-малко от едно дело разлика и не виждам никаква причина там да се разкрива нова щатна длъжност за съдебен помощник.

Към настоящия момент при 6,5 съотношение и натовареност, която върви от неговия номер 5 по подредба на натовареност почти до 20, е горе-долу между 10 и нещо и 9 и нещо дела. С промяната на това съотношение просто ние ще дадем основание на всички други окръжни съдилища със същата аргументация да поискат разкриване на щатни длъжности за съдебен помощник. Аз не виждам основание за такова процедиране, затова ще гласувам „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Цифрите, които каза госпожа Дишева са абсолютно коректни и е точно така, но - сега първо, което искам да кажа, е, че критериите, при които назначавахме свободните бройки за съдебни помощници беше комплекс от критерии, но има един друг критерий, който е малко субективен.

Сами знаете, че има съдилища и съдии, които не искат да работят със съдебни помощници, има обаче такива, които пък искат да работят. Това ние никъде и в момента няма и как да го установя или Комисията да го установи кой желае да ползва съдебен помощник или не. Пак казвам, че има такива, които не желаят да ползват. Това е едното.

И второто е, само да не спекулираме – в Окръжен съд-Благоевград не разкриваме нова бройка, тук просто трансформираме. Да, вярно е – малко натежава на бюджета, но съвсем малко, заради трансформацията. Тук не разкриваме нова бройка, просто се налага по предложение на окръжния съд - трансформация. Иначе, цифрите са коректни. Точно така е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вземам думата по повод репликата, че съм спекулирала. С нищо се спекулирам. Ние обсъждаме точката от известно време и на всички е ясно, че става въпрос за трансформация при условията, за които вече стана въпрос, така че не съм твърдяла, че чисто нова бройка се разкрива. Да, трансформация е, но от друг вид служител.

И понеже ние държим или поне твърдим, че държим на единни критерии за това къде, как и при какви условия разкриваме щатни длъжности, независимо дали са чисто нови или ги трансформираме, разкриваме щатни длъжности за съдебни помощници, точно в тази връзка бяха аргументите ми. От 6,5 към настоящия момент съотношение съдии спрямо съдебни помощници, с разкриването на още една длъжност за съдебен помощник, това съотношение ще стане 5,2.

Само два други съда имат по-ниско съотношение, тоест само един – само един, единствен, и това е Софийският градски съд

с 4,97 съотношение, но неговото натоварване е 18,23 дела спрямо 10,69 на Окръжен съд-Благоевград. Очевидно, не може да става въпрос за сравнение, така че с нищо не спекулирам.

**БОЯН НОВАНСКИ:** Не Ви чуваме, госпожо Захарова, но аз искам да кажа, че се извинявам за думата „спекулиране“. Очевидно това е грешка на езика, не съм имал това предвид в никакъв случай. Просто искам да кажа и това го твърдя от много отдавна, откакто съм председател на Комисия „Съдебна администрация“. Единен критерий - такъв, универсален, оригинален, истински не може да има за всички съдилища, защото... Тоест, ние се опитваме по някакъв начин, но той не може да бъде 100-процентов, защото винаги има субективен елемент. Работите с различни хора, с различни виждания. Още един път казвам, че има хора, съдии, които не желаят да ползват съдебни помощници и това е факт, много добре го знаете. Именно поради тази причина казвам, че не може да има 100-процентов критерий, каквито и критерии да включваме, за съжаление.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Изчерпихме дебатите и предлагам да пристъпим към гласуване на проекта на решение по т. 20 от дневния ред, внесена от Комисия „Съдебна администрация“.

Който е „за“ предложениния проект, моля да гласува – 7 гласа „за“, „против“ – 1.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**20. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. административен ръководител на **Окръжен съд-Благоевград** за трансформиране на 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „призовкар“ и 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „служител по сигурността на информацията“ в 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**20.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, броя на съдебните служители в **Окръжен съд-Благоевград** от 55 щ. бр. на 54 щ. бр. чрез **ТРАНСФОРМИРАНЕ** на 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „служител по сигурността на информацията" и 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „призовкар" в 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен помощник".

**МОТИВИ:** *Предвид високата натовареност, сложността на делата и с цел разтоварване на съдиите от несвойствените им задължения е налице необходимост от увеличаване броя на съдебните помощници.*

*Разликата в размера на възнаграждението за предложената трансформация ще бъде финансово обезпечена за сметка на утвърдения бюджет на Окръжен съд-Благоевград за 2022 г.*

**20.2. УКАЗВА** на председателя на **Окръжен съд-Благоевград** да възложи изпълнението на функциите за длъжността „служител по сигурността на информацията“ на друг съдебен служител, за което да уведоми Комисия „Съдебна администрация“-СК.

**20.3.** Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетната сметка на съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изчерпихме точките от дневния, поради което закривам заседанието на Съдийската колегия.

***Закриване на заседанието – 12.07 ч.***

***Стенографи:***

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 10.10.2022 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**

***Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.***

Публикуван на 11.10.2022 г.