

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 37
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНА НА 11 ОКТОМВРИ 2022 Г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Олга Керелска, Цветинка Пашкунова

(При обсъждането на точка 11 от дневния ред участва
служебният министър на правосъдието Крум Зарков)

(На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен
секретар на Висшия съдебен съвет)

(Откриване на заседанието - 9,36 ч.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги!

Имаме необходимия кворум. Откривам заседанието на
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Постъпили предложения от КАК за включване на
допълнителни точки в дневния ред.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

От името на Комисията по атестирането и конкурсите моля да включим в дневния ред три допълнителни точки, които по становището на членовете на комисията няма да изискват дълго дебатиране, от една страна, а от друга - по някои от точките всъщност това се налага поради продължителното провеждане на конкурса.

Точка 13 е предложение от административния ръководител за поощряване на съдия, когото вече сме пенсионирали.

Точка 14 е мотивирано предложение за второ класиране по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд. Конкурсът е от 2019 г.

И точка 15 е становище на Комисията по атестирането и конкурсите за разрешаване на кадрови проблем в Районен съд-Червен бряг. Спешността и включването като извънредна точка тук се налага поради това, че от миналото заседание на Съдийската колегия беше изискана такава информация, обективно беше невъзможно по-рано да се включи като точка в дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища, колеги? Вече сме 9 човека. Становища по предложението за включване на допълнителни точки в дневния ред? Не виждам. Тогава подлагам на гласуване предложението, докладвано от г-жа Дишева, за включване на точки 13, 14 и 15 в дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно с 9 гласа „за“ се приема. Включваме предложенията.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

13. Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Перник за поощряване на Богдан Здравков Велев като съдия в Районен съд-Перник, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Мотивирано предложение за второ класиране по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г., конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Становище на Комисията по атестирането и конкурсите по Протокол № 38/10.10.2022 г., т. Р-6, във връзка с Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 36/04.10.2022 г., т. 19.1.3.1 по отношение щатната численост на Районен съд - Червен бряг.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 1, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Точка 1 е свързана с избор на административен ръководител - председател на Софийския районен съд, който беше насрочен за днес. Единственият кандидат в този конкурс е съдия Александър Велинов Ангелов, който изпълнява функциите „административен ръководител - председател“ на Софийския районен съд и към настоящия момент, и е предходен председател на съда.

По тази точка от дневния ред е постъпила информация, че Общото събрание, насрочено за изслушване на кандидата за председател, е отложено поради заболяване на същия. С дата 10 октомври е постъпила и молба от изпълняващия длъжността „председател“ на съда Александър Ангелов, който е и кандидат в процедурата, с която предоставя същата информация на Съдийската колегия, както и че с негова заповед е насрочил ново общо събрание, което вероятно има отношение към датата, на която ние можем да насрочим следващото изслушване. Тези материали са на Вашето внимание. Насрочването е за 25.10.2022 г. Това трябва да съобразим при следващото насрочване. Имаме календар на нашето внимание.

Аз, за да не взимам думата пак, да изразя становище, ако може, относно датата, на която можем да го изслушаме, и е разумно по мое виждане да го изслушаме. Доколкото ми е известно, съдия Александър Ангелов е класиран в конкурса за повишаване в административните съдилища и подлежи на назначаване там. Според мен е разумно да отложим за дата на насрочването, която да е съобразена с датата, на която ние ще назначим кандидатите. Вярно, че не можем към настоящия момент да имаме такава

информация, но аз знам, че в ход е събирането на становища от Етичната комисия. По този начин ние няма да проведем евентуално безсмислено изслушване и процедура за избор на председател, ако съдия Ангелов встъпи в съответния административен съд, за който е назначен. Ако, разбира се, той по някаква причина се откаже, можем да проведем редовно изслушване. Но иначе нашата процедура би била безпредметна. Ние наскоро няколко такива случая имаме - меко казано, оставят неприятен привкус от загуба на време, от невъзможност да се вземе адекватно решение кое е предпочитаното желание на кандидата и други подобни съображения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В продължение на това, което каза колегата Дишева. Колеги, аз ще Ви предложа дата 13 декември, съобразявайки и становището на колегата Дишева, и още нещо - че тази процедура ние обявихме юли месец, което означава, че не е толкова далеч във времето, тя е съвсем отскоро. И тъй като колегата беше само един кандидат и имаше и съответните атестационни оценки, и всички необходими документи, затова беше насрочена толкова бързо. Смятам, че с датата 13 декември ще дадем достатъчно време, за да приключи процедурата евентуално за гласуване на кандидатите, които са спечелили конкурса за административните съдилища, и все пак да дадем възможност на КАК да прецени какво точно ще правим. Моето предложение е за 13.12.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други становища? Не виждам. Тогава предлагам да гласуваме предложението на представителя на КАК за отлагане с уточнената дата - 13-ти

декември. Да отложим изслушването на кандидата за председател на Софийския районен съд за 13.12.2022 г.

Който е „за“, моля да гласува!

Приема се единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Софийски районен съд

Кандидат:

- Александър Велинов Ангелов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/20.07.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА изслушването на допуснатия кандидат за избор на административен ръководител - председател на Софийски районен съд за 13 декември 2022 г., за която дата магистратът да бъде уведомен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 2.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 2 е свързана с провеждане на изслушване във връзка с избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Павликени. В тази процедура за избор има един-единствен кандидат - това е Румена Пенева Фоти, която е съдия в Софийския районен съд.

На 10 октомври, т.е. вчера, е постъпила молба във Висшия съдебен съвет от съдия Румена Фоти, с която моли изслушването да бъде отложено поради внезапното ѝ заболяване. Към молбата е приложен амбулаторен лист към настоящия момент, който установява съответно поставена диагноза. Амбулаторният лист е издаден вчера, на 10 октомври. А защо нямаме болничен лист? Имаме също календар. Очевидно не може да проведем изслушване. Всъщност в съдържанието на молбата е посочено, че не може да бъде издаден болничен лист и тя не предоставя такъв поради това, че към настоящия момент ползва отпуск по чл. 163, ал. 1 от Кодекса на труда. Имаме календар на разположение. Възможната дата е 6-ти.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по този въпрос, колеги? Не виждам желаещи. Тогава да гласуваме предложението за отлагане на изслушването на кандидата за административен ръководител на Районен съд-Павликени за 06.12.2022 г.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички единодушно гласуват.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител
- председател на Районен съд - Павликени**

Кандидат:

- Румена Пенева Фоти - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/12.07.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА изслушването на допуснатия кандидат за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Павликени за 6 декември 2022 г., за която дата магистратът да бъде уведомен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 3, Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Пак Вие, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

По точка 3 от дневния ред докладвам от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ за приемане за сведение и за прилагане към кадровото досие на съдията Заповед № 186/26.07.2022 г. на административния ръководител - председател на Административен съд-Смолян, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Добринка Иванова Грибачева-Узунова, която е съдия в същия съд.

Информацията, свързана с издаването и влизането в сила на въпросната заповед е на Вашето внимание. Тя е връчена на съдията на 26.07.2022 г. Според информация, предоставена от председателя на Административния съд, същата не е обжалвана, нямаме и други данни, събрани служебно, за обжалване направо пред съда на заповедта, поради което следва да се приеме, че заповедта е влязла в сила и същата следва да бъде приложена към кадровото досие на съдията.

Предлагам да приемем решение съгласно предложението на комисията, а именно да приемем за сведение

заповедта, която докладвах, и да я приложим, на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за съдебната власт, към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам желаещи. Подлагам на гласуване предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, огласено от г-жа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички гласуват „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Заповед № 186/26.07.2022 г. на административния ръководител на Административен съд - Смолян, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Добринка Иванова Грибачева-Узунова - съдия в Административен съд – Смолян

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповед № 186/26.07.2022 г. на административния ръководител на Административен съд - Смолян, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Добринка Иванова Грибачева-Узунова - съдия в Административен съд - Смолян.

3.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 ЗСВ, Заповед № 186/26.07.2022 г. на административния ръководител на Административен съд - Смолян, към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 4.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 4 от дневния ред е насрочено изслушване на Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд-София, във връзка с постъпило от нея възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

Съдията е редовно уведомена за изслушването, но на 30.09.2022 г. от нея е постъпила молба, с която уведомява Съдийската колегия, че поради служебен ангажимент не може да се яви на изслушването. Твърди, че на 11 октомври, т.е. днес, има открито и закрито съдебни заседания от 10.00 ч. Заявява, че желае да бъде изслушана и моли за насрочване на нова дата за изслушването.

Към молбата не са представени данни за насрочените дела на въпросната дата. Аз лично приемам за достоверно това ѝ твърдение, и макар да липсват такива данни, считам, че следва да уважим молбата и да насрочим за друга дата изслушването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще подкрепя това, което каза госпожа Дишева. Съгласен съм.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам все пак да съобразим и да имаме две седмици от днешна дата до датата, когато да поканим за изслушване колегата - 25.10.2022 г. Това е моето предложение - да отложим изслушването на колегата Цанова за 25.10.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме така конкретизираното предложение.

Който е „за“ отлагане на изслушването на съдия Цанова за 25.10.2022 г., моля да гласува!

Всички гласуват „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд - София, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийска колегия на 25 октомври 2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 5. Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 5 от дневния ред за днес е насрочено изслушване на Илиана Стоянова Стоилова - съдия в Окръжен съд-Благоевград, във връзка с постъпило от нея възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

Съдията е подала заявление от 10 октомври, в което уведомява Съдийската колегия, че е редовно уведомена за изслушването във връзка с възражението срещу определената комплексна оценка от проведено атестиране и ни информира, че поради служебна ангажираност няма да присъства на заседанието на Съдийската колегия. Наред с това ни уведомява, че поддържа подаденото от нея възражение. Благодарни за възможността да бъде изслушана пред колегията и моли същото да бъде разгледано в нейно отсъствие. Поради това считам, че няма пречка да се произнесем по възражението.

За да не докладвам отново предложенията за решения, следва, каквато е установената ни практика, да отпадне първият от предложените диспозитиви, а именно: „Изслушва, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Илияна Стоянова Стоилова поради постъпило възражение" - тази точка да отпадне. Останалите точки да бъдат преномерирани, а те са в следния смисъл:

Първа точка. Уважава частично възражението на Илияна Стоянова Стоилова срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

Втора точка. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт, извънредно атестиране на Илияна Стоянова Стоилова - съдия в Окръжен съд-Благоевград.

И точка 3. Приема, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от Закона за съдебната власт, комплексна оценка от атестирането „много добра" - 98 (деветдесет и осем) точки, на Илияна Стоянова Стоилова - съдия в Окръжен съд-Благоевград.

Аз няма да Ви запознавам подробно с мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите. Както е видно от това, което е изложено като предложение на комисията, и мотивите са доста подробни, предлага се частично уважаване на атестационната оценка, а именно на 98 (деветдесет и осем) точки. Подкрепям това предложение.

Ако имате въпроси или желание за допълнително докладване, съм готова да го направя. Увеличението, което се предлага от КАК, е с 1 (една) точка по мотивите, както казах, които са подробно изложени и са публикувани в нашите материали.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за мнения, възражения, становища, бележки. Не виждам желаещи. Тогава да

пристъпим към гласуване на предложението на Комисията по атестирането и конкурсите така, както е формулирано от госпожа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува!

Приема се с 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Илияна Стоянова Стоилова - съдия в Окръжен съд - Благоевград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране /поканена, не се явява за изслушване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Илияна Стоянова Стоилова - съдия в Окръжен съд - Благоевград, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Илияна Стоянова Стоилова - съдия в Окръжен съд - Благоевград.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки, на Илияна Стоянова Стоилова - съдия в Окръжен съд - Благоевград.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 6 е внесена, без да има предложение за решение от страна на Комисията по атестирането и конкурсите. Решението на комисията от проведено на 03.10.2022 г. заседание е следното: Не изразява становище и внася въпроса, свързан с оптимизиране на щатната численост на органите на съдебната власт във връзка с възстановяване на членовете на Висшия съдебен съвет на магистратска длъжност, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ. Внася този въпрос за разглеждане и за обсъждане в Съдийската колегия.

Съображенията в тази връзка, макар да не са изрично посочени като мотиви на това решение (но аз ще Ви възпроизведа обсъждането на комисията), бяха свързани с вече взетото решение от Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с оптимизиране на щатната численост на органите на съдебната власт, в частност прокуратурите, във връзка с възстановяване на членове на Висшия съдебен съвет на магистратска длъжност на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Както вероятно добре си спомняте, на миналото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет беше взето решение за разкриване на нови щатни длъжности за всеки един от членовете на Прокурорската колегия, които са подали заявление за възстановяване на съответна длъжност. Известно Ви е също така гласуването. Имаше известен дебат по въпроса дали следва да се разкриват щатни длъжности за всички членове на Висшия съдебен съвет, които са подали такива заявления, или само за тези органи на съдебната власт, където няма свободна длъжност.

Моето становище, което беше подкрепено и от госпожа Керелска, беше, че нови длъжности следва да бъдат разкрити само там, където към настоящия момент няма свободни длъжности. Това

решение аз ще поддържам и в днешното обсъждане. Заявявам го, за да не излагам съображения отново по този въпрос, но съм готова да го направя и да разширя доводите си в сравнение с това, което изложих на Пленума, но аз съм сигурна, че Вие сте наясно с този въпрос. Иначе заявления са подадени (те са на Вашето внимание) от всички членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет - разбира се, с изключение на двамата членове по право и на двамата членове, които поради навършване на съответна възраст не подлежат на възстановяване в органите на съдебната власт, т.е. подадени са от общо шестима. А, да, разбира се, и господин Новански, който не е бил съдия и също не подлежи на възстановяване в орган на съдебната власт по разбираеми причини.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения? Имате думата за съображения, за изказвания.

Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз мисля, че не трябва да участвам в гласуването, тъй като съм заинтересован от решението, което се предлага. Така че няма да участвам в гласуването.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По тази логика всички са заинтересовани.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може да поясним, че в момента ние (Намесва се Г.Чолаков: Не възстановяваме.) обсъждаме въпроса за разкриване на съответните щатни длъжности в органите на съдебната власт. Не иде реч за възстановяване на конкретни лица, така че предлагам г-н Мавров да осмисли заявлението си в този контекст. В противен случай няма да имаме нито кворум, изобщо няма да имаме каквото и да е мнозинство за взимане на решение, защото ако се следва логиката, изложена от господин

Мавров, излиза, че всички колеги, подлежащи така или иначе на възстановяване, би следвало да се оттеглят от гласуване и участие в решаването на тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И ние тримата ще бъдем „златният пръст“. (Шеговито.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие тримата и ние двамата. (Смеят се.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тримата - г-н Новански, госпожа Имова и аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И ние двамата участваме. (Смях.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: С оглед изложените доводи от госпожа Захарова, оттеглям казаното от мен, че няма да участвам в гласуването. Да, прави сте, така е.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения по същество има ли желание някой да изложи?

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз мисля, че следва да разкрием бройките. От справка, която ни е приложена, виждам, че тези свободни бройки, които се сочат в нея, почти на всички места са обявени за конкурсни. Така че така или иначе, след като те са обявени към един предишен момент като длъжности, които трябва да се заемат след провеждането на конкурс, а правото на членовете на Висшия съдебен съвет за възстановяването им е установено в Закона за съдебната власт, ние във всички случаи трябва да разкрием допълнително щатни бройки там, където нямаме, но като гледам, май и за шестимата членове на Съвета, които подлежат на възстановяване, длъжностите, които са свободни, са обявени за

конкурсни. Ако не се лъжа, имаше само по отношение на Апелативен съд-София. Това е моето становище и мисля, че следва да приемем такова решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други желаещи?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз съм в твърде деликатната ситуация да кажа, че няма да гласувам за разкриване на свободна бройка за собственото си възстановяване, защото виждам по справката, че във Върховния административен съд има 9 (девет) свободни длъжности и те са единствените от всички други, които не са обявени за конкурс, и които не попадат в длъжностите, освободени в срока по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт.

Във връзка с това, което г-н Мавров говори, се чудя дали трябва да гласуваме за разкриването на бройки за собственото си възстановяване, та затова казвам, че съм в деликатна ситуация. Аз виждам, повтарям, че има 9 (девет) свободни длъжности, на които, когато дойде времето, мога да бъда възстановена.

Моля да подложите на отделно гласуване тази точка - точката за разкриване на места, ако изобщо някой направи такова предложение. Между другото, ние нямаме в момента предложение за разкриване на места. Моля да я подложите на отделно гласуване. И аз предварително заявявам, че си правя отвод от гласуването само по тази точка. Иначе считам, че там, където има свободни места, не би трябвало да се разкриват бройки и бих гласувала „против“. Но понеже става въпрос за моето собствено възстановяване, пак повтарям, ситуацията е деликатна. Не знам дали съм пристрастна, но Ви казвам, че бих гласувала „против“. Ефектът и резултатът от гласуването би бил същият, като да не гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За разкриване на бройка. А при Вас няма нужда от разкриване. Съвсем правилна беше бележката от Ваша страна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако, колеги, как да кажа(?), даже не е моя работа да припомням какво е решението, но ако останалите членове на Съдийската колегия са последователни в своите решения, би трябвало да гласуват по начина, по който гласувах в Пленума, което не съответства на моето виждане, но такъв беше резултатът от мнозинството.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя, ако се направи предложение за откриване на нови бройки, за всички органи на съдебната власт. Първо така гласувах на Пленума, така ще гласувам и днес, защото смятам, че пленумното решение, което взехме преди две седмици, касаеше абсолютно идентична хипотеза в Прокурорската колегия.

А по отношение на свободните бройки във Върховния административен съд. Колеги, аз изчаквам така или иначе да приключи конкурсът за административните съдилища и ще внеса искане за откриване на конкурс във Върховния административен съд, което ще бъде в съвсем близко време, ако приключи по-бързо конкурсът за административните съдилища. Но ако ние в момента разкрием една допълнителна бройка във Върховния административен съд, тя няма да бъде обявена за конкурс, съответно ще се изчака възстановяването на колежата Дишева. Затова аз не смятам, че ако има някъде свободни бройки, те следва да водят до извода да не се разкрива там бройка, съответно административните ръководители на тези съдилища не следва да обявят тези бройки на конкурс.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Захарова!

Това нещо ще бъде само на добрата воля на председателя на съда, на административния ръководител, или пък ако тези бройки се обявят за конкурсни, когато дойде моментът, ние ще си разкрием допълнителна щатна бройка за възстановяването на госпожа Дишева. Така или иначе нали не се знае докога този състав на Съвета ще продължи да функционира, така че в един по-късен момент може тези бройки да се обявят за конкурсни. Това не пречи откриването, разкриването на друга бройка за възстановяването на члена на Висшия съдебен съвет на длъжността, заемана от него, преди да стане член на Съвета.

И можем ли да мислим, че административните ръководители в останалите органи на съдебната власт няма да обявяват за конкурсни тези длъжности, ако се обявят такива конкурси впоследствие?

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Още едно изречение, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, така или иначе Съдийската колегия обявява конкурсите, затова нашето задължение е да следим това, без значение административните ръководители какво искат от нас. Още повече, че става въпрос само за две съдилища извън върховните. Ние тук двамата сме с колежата Захарова и сме наясно с това. Остава само за Апелативен и Градски съд, другаде няма къде да възстановяваме хора, но така или иначе Съдийската колегия, след като получи искането за обявяване на бройки за конкурс, следва да съобрази това след днешното решение, ако бъде взето.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако ми позволите, да оглася един проект за решение по тази точка от дневния ред.

Диспозитив първи. Съдийската колегия предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия, считано от датата на взимане на решението.

Втори диспозитив. Предлага на същото основание на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, считано от датата на взимане на решението.

Трети диспозитив. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на взимане на решението.

Четвърти диспозитив. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - наказателно отделение, считано от датата на взимане на решението.

Следващ диспозитив. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийския апелативен съд - търговско отделение, считано от датата на взимане на решението.

И последен диспозитив. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие и 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в

Софийския градски съд - гражданско отделение, считано от датата на взимане на решението.

Предлагам да гласуваме тези диспозитиви...
(Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос, който не сме изяснили. Съжалявам, че Ви прекъсвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявам се, колеги! Имам въпрос - той може би трябва да бъде към администрацията, защото виждам в таблицата, която представлява справка (по т. 6 е качена с второ тире), има различно оцветяване. И въпросът ми е свързан с това дали в Гражданска колегия на Върховния касационен съд има свободни места извън обявените за конкурс и извън тези, които са за заемане, т.е. това, което е означено, за места в Гражданска колегия ли се отнася? Същото се отнася и за Софийския градски съд - Гражданска колегия.

И понеже аз в момента не съм готова с тази информация, моля да се обърнем към администрацията. Това има значение очевидно единствено за моето гласуване, но ако на тези две места (виждам, че различно цветово означаване има в нашата таблица) има свободни длъжности, които са извън обявените за конкурс и извън длъжностите, които попадат в срока по чл. 193, ал. 6 за Гражданска колегия, аз ще гласувам против разкриване на бройки на тези две места.

И като допълнителен аргумент в подкрепа на становището си ще кажа, че когато ние встъпвахме като членове на Висшия съдебен съвет, нашите щатни длъжности не се закриха в съответния орган на съдебната власт, а бяха заети от други съдии. По същата логика, когато има свободно място, което не е

ангажирано с обявяването му в конкурс или подлежащо на заемане чрез конкурс по реда на чл. 193, ал. 6, не следва да се разкрива нова бройка, а да се използват наличните. Понеже примерът е най-чист - от тези 9 (девет) свободни длъжности във Върховния административен съд, ако и когато се обяви конкурс, ще бъдат обявени 8 (осем). Такава е логиката и това нещо се е правило години наред. Самоцелното разширяване на щатовете в органите на съдебната власт не е положителна практика. В един скорошен доклад ние отново бяхме критикувани, че сме първата страна в света по брой съдии на глава от населението. Същото се отнася, между другото, и за прокурори, и за съдебни служители. Но понеже тук говорим за съдии, няколко пъти (не разполагам с точните данни в момента, но съм сигурна, че Вие също сте го чели, беше ни изпратен служебно) пъти надвишава средните нива за Европа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: С едно изречение бих искала да поясня, че по принцип в Гражданска колегия във Върховния касационен съд има свободни бройки, тъй като конкурсът, както Ви е известно, е отменен и с решение на Съдийската колегия е прекратена конкурсната процедура. Към настоящия момент е висящо дело във Върховния административен съд по отношение на прекратяването на конкурса, което мисля, че е насрочено някъде (Намесва се Г.Чолаков: Този месец.) този месец, и то струва ми се, в първата половина. Незабавно, в случай че бъде постановено решение, с което да се потвърди конкурсът, имаме готовност да обявим нов конкурс на мястото на отменения - от 2018 г., 2017 г. мисля, че е този, старият конкурс, като тази бройка, която е свободна, ще бъде включена в конкурс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само за уточнение на това, което каза колежата Захарова. Всъщност конкурсът не е отменен целият,

отменено е класирането под чертата. Конкурсът за класираните над чертата мина съдебно обжалване и Върховният административен съд потвърди трите бройки, които бяха назначени. Отменени са само по чл. 193, ал. 6.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Прекратен е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Знам. Впоследствие ние прекратихме конкурса, но говорим, че основният конкурс за класирането на тримата колеги го потвърди Върховният административен съд. Върховният административен съд отмени само класирането под чертата. Това е само за уточнение. Съответно след това решение на Върховния административен съд Съдийската колегия прекрати този конкурс и има производство в момента във Върховния административен съд по решението на Съдийската колегия срещу прекратяването. Това е като фактология.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правя следното процедурно предложение. Говорих със служителя от администрацията Антонина Попова - директор на дирекция, в момента не на „Конкурси“, но се занимава с конкурси и е наясно с въпроса, да даде пояснение и за останалите колеги. Не че нямам доверие на г-н Чолаков, аз ги знам тези неща, но нека да поясни, включително и за различното цветово означение в таблицата. Аз съм говорила с нея и тя има готовност буквално в момента да влезе в заседанието и съвсем кратки пояснения за тези две места да даде, за да е ясно и за нас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, да влезе колегата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би трябва да гласуваме дали да я поканим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нали я поканихме?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпросът на г-жа Дишева е да гласуваме ли, според Вас, допускането на служителя от

администрацията на ВСС за пояснение. Има ли необходимост от гласуване? (Гласове: Не.) Не, не виждам.

(в залата влиза Антонина Попова)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

АНТОНИНА ПОПОВА: Благодаря Ви!

Уважаеми членове на Съдийската колегия, таблицата е изготвена към 29 септември и няма промяна към момента.

По отношение на оцветяването ще направя уточнението, че то не е направено с оглед някакви разлики в информацията, а чисто визуално да се отграничат, така да се каже, гражданските от наказателните и органите. Другото, което не сме отразили, защото към 29-ти, когато беше заседанието на КАК, е подадената молба от госпожа Дишева, затова е празно квадратчето.

По отношение на бройките свободни и обясненията, които са направени, те са така коректно, както ги докладва госпожа Захарова. Във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, 13 са свободните наистина; 6 са напълно свободни длъжности; 3 са обявените на конкурс, а тези въпросни 4 са по прекратения с Протокол № 40 от 16 ноември за под чертата и очакваме решението на ВАС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В Софийски градски съд няма никакви свободни?

АНТОНИНА ПОПОВА: Не. В Софийския градски съд са 8 (осем) длъжности - това са обявените с конкурса за окръжните съдилища, и 7 (седем), които ще бъдат освободени в срока по приложението на ал. 6 за окръжните съдилища, двете колегии.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви!

(Антонина Попова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Тук направих уговорката, че последно изказване по тази точка ще направя. Във връзка с уточненията, които получихме, аз моля да се подложи на отделно гласуване освен мястото за разкриване във Върховния административен съд, от което освен това и се отвеждам, но и за разкриване на място във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, защото, както току-що беше доизяснено, там има 6 свободни длъжности, които нито са обявени за конкурс, нито подлежат на евентуално заемане по реда на чл. 193, ал. 6. Съображенията вече ги изложих. Моля да го подложите също на отделно гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ако няма други съображения, моля да пристъпим към гласуване.

Първо по първия диспозитив. Да се предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия, считано от датата на вземане на решението.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Приема се.

6. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на органите на съдебна власт, във връзка с възстановяване на

членове на Висшия съдебен съвет на магистратска длъжност, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Втори диспозитив. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, считано от датата на вземане на решението.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“, 1 глас „против“. Приема се предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Върховния касационен

съд - Гражданска колегия, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Трети диспозитив. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

Който е „за“, моля да гласува! В гласуването не участва госпожа Дишева.

8 гласа „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

(В гласуването не участва Атанаска Дишева)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Четвърти диспозитив. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - наказателно отделение, считано от датата на вземане на решението.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички, с 9 гласа „за“ се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.4 ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - наказателно отделение, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пети диспозитив. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - търговско отделение, считано от датата на вземане на решението.

Който е „за“, моля да гласува!

Приема се с 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.5. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от

ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - търговско отделение, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И последен диспозитив. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийския градски съд - гражданско отделение, считано от датата на вземане на решението.

Който е „за“, моля да гласува! Приема се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моля само да отбележите, че като колегата Дишева и аз няма да гласувам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приема се с 8 гласа „за“. В гласуването не участва г-жа Марчева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.6. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданско отделение, считано от датата на вземане на решението.

(В гласуването не участва Даниела Марчева)

6.7. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 13.10.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да се внесе в четвъртък за Пленума.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За следващия Пленум. (Г.Чолаков, без микрофон: В четвъртък...)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваните решения следва да бъдат внесени за разглеждане на предстоящия Пленум на Висшия съдебен съвет. (Говорят помежду си.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Магдалинчев, има ли го в дневния ред това за Пленум? (Реплика: Включено е.) Това решение на Съдийската колегия има ли го за Пленума включено за четвъртък?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не мога да Ви кажа в момента. Мисля, че е включено, но... (Не довършва.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Казват от администрацията, че е включено.

Продължаваме. Комисията по атестирането и конкурсите, точка 7.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 7 от дневния ред Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде трансформирана на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от Закона за съдебната власт, една свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Ловеч в една щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд-Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

Това решение Комисията взе по искане, по предложение на административния ръководител - председател на Административен съд-Ловеч.

Мотивите са свързани с това, че такава длъжност беше закрыта в този административен съд с цел устройване, както имаме практика да се изразяваме, на отстъпващ от длъжност „административен ръководител“ или „заместник на административния ръководител“, тоест това, което се предлага да

се направи е възстановяване на съществуващото до преди няколко месеца положение.

Информацията е на Вашето внимание - такава длъжност в съда имаше.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения по тази точка? Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за тази трансформация.

Действително тази длъжност беше налична като заместник-административен ръководител. Тя беше закрыта по предложение на временно изпълняващия длъжността „административен ръководител“. Съответно след избора на титулярен административен ръководител, с оглед обем от работа, която има като съд, Административен съд-Ловеч е един от натоварените съдилища в системата на административното правосъдие, тъй като там има два затвора, което означава, че обемът от работа е доста голям.

Аз ще Ви моля да подкрепите това предложение, още повече, че се касае за бройка, която е налична, само се трансформира в „заместник на административния ръководител.“

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи да се изкажат? Не виждам. Да пристъпим към гласуване на предложението на КАК, огласено от госпожа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува - приема се с 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд-Ловеч за трансформиране на 1 (една) длъжност „съдия“ в 1 (една) длъжност

„заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Административен съд-Ловеч

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ТРАНСФОРМИРА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия" в Административен съд-Ловеч в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд-Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 8, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 8 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за периодично атестиране на съдия Деница Иванова Цветкова - съдия в Софийския районен съд.

Предложенията за решения са да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на съдия Деница Иванова Цветкова.

Следващата точка - да бъде приета, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра" на съдия Деница Иванова Цветкова.

Ако не възразяват колегите, каквато е и практиката ни, да докладвам и следващата точка която също е за атестиране, но тя е и за придобиване статут на несменяемост.

Точка 9 е за придобиване статут на несменяемост на Мартин Рачков Баев - съдия в Районен съд-Бургас, и предхождащото го атестиране за придобиване статут на

несменяемост. В тази връзка КАК предлага да бъдат взети следните решения:

Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мартин Рачков Баев - съдия в Районен съд-Бургас; приема, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на същия съдия и обявява, че съдия Мартин Рачков Баев - съдия в Районен съд-Бургас, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт, считано от датата на вземане на решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагам разделно гласуване по двете точки.

Колеги, изказвания? Не виждам желаещи да се изкажат.

Гласуваме проекта на решение, предложен от госпожа Дишева, по т. 8 от дневния ред: провежда периодично атестиране на съдията от Софийски районен съд Деница Цветкова и приема комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Който е „за“, моля да гласува.

Господин Гроздев? Да. Всички гласуваме.

Приема се с 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Деница Иванова Цветкова - съдия в Софийския районен съд.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Деница Иванова Цветкова - съдия в Софийския районен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И по т. 9 - гласуваме предложението на КАК. Който е „за“, моля да гласува - всички са „за“. Приема се с 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Деница Иванова Цветкова - съдия в Софийския районен съд.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Деница Иванова Цветкова - съдия в Софийския районен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 10, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, госпожо Захарова.

Точка 10 е Анализ на натовареността на съдилищата за 2021 г., който предлагаме на Съдийската колегия да бъде приет и да бъде публикуван на сайта на Висшия съдебен съвет.

Надявам се, че сте имали време да се запознаете с него. Преди обаче да щрихирам най-важните изводи, които се съдържат в този анализ, бих искала да оповестя някои важни неща.

Надявам се, че този анализ е последният, който се прави на база статистически данни, защото има решение на Съдийската колегия от 14 декември 2021 г., според което натовареността на съдилищата, считано от 1 януари 2022 г. ще се анализира и отчита спрямо данните от модула за натовареност от Единната информационна система на съдилищата.

Това е важно, защото бих искала да призова колегите да работят активно с този модул, да следят за всички несъвършенства, с които те се сблъскват в работата си с този модул, да следят и да отчитат работата си в него, защото данните, които имаме като обратна информация в работните групи по ПОНС и в Комисия „Натовареност“ установяваме, че не се работи достатъчно активно. Надявам се, че всички осъзнават, че това решение на Съдийската колегия е факт и няма как да бъде отменено, няма връщане назад.

По отношение на анализа за натовареността по статистически данни също с една условност бих искала да кажа и да припомня, че миналата година, ноември месец, когато трябваше да определяме допълнително възнаграждение за натовареността, ако си спомняте, имаше проверки, възложени по отношение на начина на образуване и гледане на делата, възложени на Инспектората и там се получиха известни разминавания. Поради тази причина аз бих искала все пак да Ви призова да гледаме с една условност и на данните, които са в този анализ и не за друго, а защото Правилникът за администрацията в съдилищата все още не е променен и няма единни стандарти, които да се наблюдават при приложението от страна особено в районните съдилища, в образуването на делата. За това нещо има решение и се очаква то да бъде факт догодина, но, така или иначе, към този момент все още не е факт.

Общият брой на постъпилите дела е 546 530 за 2021 г., което е по-малко с 8% спрямо 2020 г. и с 9% спрямо 2019 г. Обяснението вероятно за постъплението на делата за 2020 г. и 2021 г., като цяло намалява с някакъв малък процент, е вероятно заради Ковид пандемията.

Вижда се, че всъщност 2020 г. е най-голямото намаление на постъпването на дела, докато 2021 г. е малко по-малко, което означава, че то ще се възстанови. Най-вероятно 2022 г. ще бъде в рамките на нивата преди пандемията.

Свършените дела за 2021 г. от съдиите са 550 209 броя, което означава, че колегите съдии са свършили повече дела, отколкото са постъпили в съдебната система. В 3-месечен срок са приключили 80% от общия брой, което е също една много висока цифра и означава, че работата, която е свършена е изключително много.

Броят на съдиите не е променян в сравнение с 2020 г. На практика в последните 4 години нямаме увеличение на щата на съдиите с повече от 5 съдии.

Намалението на постъпленията се наблюдава по начало във всички нива на съдилищата, но доколкото говорим за натовареност, много висока е натовареността на съдиите от районните съдилища по постъпили дела, след това са административните, окръжните, апелативните и с най-ниска натовареност са съдиите във военните съдилища.

Във всяко едно от нивата също има дисбаланс между отделните съдилища. Най-драстичен е в районните, където между най-висока и най-ниска натовареност на районен съд, разликата е пет пъти или изразено в дела - близо 52 дела повече, някои колеги в

определени съдилища, са разгледали от други свои колеги в друг районен съд.

Действителната натовареност, между другото, в районните съдилища е по-висока. Както Ви е известно, колеги, в районните съдилища винаги има недостиг на съдии, заради това, че чрез командироването се попълват нуждите на окръжните съдилища, но на практика щатната численост на районните съдилища никога не е пълна, особено пък в областните центрове, където натовареността е най-голяма, и в окръжните съдилища.

По отношение на долните нива ще щрихирам най-важните особености. Ако се прави един анализ за последните три години се вижда, че постъпилите дела, в по-голямата си част, тоест повече от половината от постъпилите дела са концентрирани в Софийския апелативен съд, което води до по-висока натовареност на съдиите в този съд и разлика в пъти, спрямо колегите им в другите апелативни съдилища.

Общо апелативните съдии са свършили 13 766 дела за цялата година или 80% от разгледаните дела, които са свършени в 3-месечен срок. Увеличението е основно през 2021 г. при гражданските дела, след това в частните граждански дела, във въззивните наказателни дела и най-открояващо е вече увеличението при въззивните търговски дела спрямо 2020 г.

По отношение на натовареността на отделните апелативни съдилища, както казах, Софийският апелативен съд разглежда 52% от делата, подсъдни на апелативните съдилища. Най-малко дела са разгледани в Апелативен съд-Бургас. Същото важи като говорим за наказателни и граждански дела. При наказателните са малко по-малко. Софийският апелативен съд е разгледал 44%.

Респективно тези данни влияят и върху броя на свършените дела. Той, разбира се, в Софийския апелативен съд е по-голям от този на останалите колеги, като натовареността там - с най-висока натовареност са гражданските съдии - 9,41 броя са постъпващите граждански дела месечно на един съдия. Апелативен съд-Бургас е със 7,93, Пловдивски апелативен съд - 7,69, и Варна - 7,57.

По отношение на наказателните има неравномерна натовареност като най-малко постъпления обаче имат съдиите от Специализирания апелативен наказателен съд и Военно-апелативния наказателен съд - 2,51 броя в първия случай, и 0,90 месечно във Военно-апелативния съд.

По отношение на изводите, които могат да се направят - Софийският апелативен съд е най-високо натовареният, останалите са сравнително равномерно натоварени, като 1,96 пъти е натовареността на гражданския съдия в Софийския апелативен съд по-голяма от тази на неговите колеги в останалите съдилища.

По отношение на окръжните съдилища, общият брой, който е постъпил за 2021 г. е 78 071 броя дела, което е само 4% по-малко от 2020 г., и 10% по-малко от 2019 г.

Свършените дела са 77 177, почти 96% от постъпващите дела в окръжните съдилища са приключени, 73% от тях са в срок до 3 месеца.

И през 2021 г. се запазва тенденцията по-голямата част от делата да се разглеждат в Софийски градски съд - 37%, това са 40 025 броя дела, това са Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Бургас. Най-много са гражданските дела - 71%, и търговски, докато 29% само са наказателни дела.

Има намаление в постъплението на частни граждански дела, въззивните граждански дела и въззивните частни граждански дела, което е незначително.

По отношение на натовареността - средната натовареност по щат към постъпили е 8,53 бр., като най-високо натоварени в тази връзка са Софийски градски съд, Окръжен съд-Стара Загора, Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Русе, Окръжен съд-Ловеч. С най-ниска натовареност, двойно по-ниска са съдиите в Окръжен съд-Търговище, Кърджали и Смолян. В Смолян са 3,53, в Софийски градски съд са 10,95, тоест видно е, че натовареността на Софийски градски съд е 11,6 броя дела, 1,5 пъти повече от средната за нивото при условие, че в средните стойности са включвани и Софийски градски съд, когато е изчислявана тази натовареност. А ако бъде изкаран Софийски градски съд най-вероятно средната натовареност ще падне още повече. И не вероятно, а сигурно.

По отношение на районните съдилища, там е най-голямото постъпление на дела - 411 872 броя дела, от които 73% са граждански дела и 27% са наказателни дела.

Приключени са 341 454 броя дела или това е близо 82%, 18% са само несвършените дела. Увеличението е основно при гражданските дела, то е с близо 12%, най-реално е по отношение тази част. Наказателните са се увеличили също със 7%.

Общият брой на разглежданите дела се е увеличил съответно с 10% спрямо 2020 г., което означава, че колегите са се справили изключително добре и независимо от това увеличение, са успели да приключат повече дела, отколкото през 2020 г.

В структурата на гражданските дела най-голям процент, разбира се, имат заповедните дела, те са повече от 50%, след това

са исковите дела, които са близо 30%. Останалите дела се разпределят между наказателни и частни.

Структурата на делата мисля, че в случая не е от значение, защото във всеки регион има особености и няма значение за анализа за натовареността в случая кои дела преобладават. Като цяло това, разбира се, са делата по Семейния кодекс, които са повече от 10% от постъпващите граждански дела през годината. Сред тях основно преобладаващи са исковете за развод и недействителност на брака, производствата по Закона за защита от домашно насилие, които също имат ръст през 2021 .

Облигационните икове са сравнително постоянно число.

Заповедните дела. Интересно е, че техният брой 187 689 броя, може да се каже, че имат известно намаление спрямо 2020 г. и спрямо 2019 г., но като цяло те са делата, които са с най-постоянна характеристика по отношение на постъпленията. От тях 97% са приключени до 3 месеца от образуването им.

По постъпления на делата, разбира се, пак с уговорката, че тук не се разграничава каква е структурата на делата и че в някои, в повечето случаи, става въпрос за дял от общия брой, примерно, 60-70-80% заповедни дела, но ако само постъпилите дела, най-натоварени в този смисъл са Омуртаг, Чирпан, Нова Загора, Царево, Раднево. Най-ниско натоварени са Ардино, Малко Търново, като вече има една особеност, че, примерно, в Ардино и в Момчилград над 60% от делата завършват с решение, което, разбира се, според мен, проблем, който трябва да бъде проверен от Инспектората по отношение на това до колко правилно са отразяванията в книгата по чл. 235, ал. 5 от ГПК.

В заключение може да се каже, че през 2021 г. има 10% увеличение на делата спрямо 2020 г. и то както при гражданските,

така и при наказателните дела. Има огромен дисбаланс в натовареността на различните органи на съдебна власт. Всъщност е най-сериозният проблем по отношение натовареността е именно неравномерната натовареност.

Действителната натовареност при районните съдилища също е сериозен проблем, именно с оглед липсата на достатъчно кадрово обезпечаване на определени съдилища и в тази връзка има съдилища, където щатната натовареност е нормална, но действителната е далеч по-голяма именно заради липсата на колеги там.

По отношение на административните съдилища, натовареността при тях е 15,33 броя дела месечно на един съдия, като през 2021 г. са постъпили 42 343 броя дела. Увеличението е 1% само спрямо 2020 г. и спад с 14% спрямо 2019 г.

Натовареността там е разпределена по няколко административни съдилища, като на първо място е Административен съд-София град, най-големият от всички административни съдилища, който и през 2021 г. остана най-натоварен с 20,66 броя дела за разглеждане месечно. През 2020 г. е било 20,47, а през 2019 г. - 22,40. След това следва Административен съд-Пловдив, Административен съд-Пазарджик. Административен съд-Видин е последен по натовареност с 8,32 броя дела. Разликата между най-високо натоварен и най-ниско натоварен административен съд е почти 15 дела в случая.

По отношение на военните съдилища, картината при тях не е променена в сравнение с останалите години. Натовареността е драстично ниска. Месечно един военен съдия е получавал 5,10 броя дела, от които 60%, повече от 60% са частни наказателни дела, това са разпити, или разпределено по видове дела - 0,63 броя

НОХД месечно; 0,07 броя месечно НЧХД и ЧНД - 2,93 броя, включително разпити - 1,23 броя месечно.

Колеги, не си позволих да влизам в много детайли. Знам, че сте прочели анализа, затова бих искала да... (Не довършва.) Виждам - и господин Зарков е на линия, по отношение на следващия въпрос за съдебната карта.

Предложението на Комисията е да бъде приет този анализ и да бъде публикуван на сайта на Висшия съдебен съвет. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания, дебат по тази точка?

Колегата Марчева изложи основните моменти в дейността на всички съдебни органи по нива. Ако няма изказвания, тогава предлагам да гласуваме проекта за решение, така както е предложен от Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, а именно да приемем Анализа за натовареността на съдилищата и да се публикува този анализ на страницата на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“, моля да гласува. (Брои гласовете.)

Седем... Господин Мавров? Господин Мавров, няма кворум в момента! Колега Мавров, чувате ли ме?

Колеги, нямаме кворум. Преброихме се - 7 човека. Колегата Захарова след 5 минути ще се върне, така или иначе, но...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да прекъснем заседанието за 10 минути.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, 5 минути почивка.

Продължаваме в без 5.

Колега Зарков, ще се опитаме да минем т. 11 преди т. 10, ако колегите нямат нищо против, понеже виждам, че се включват.

След малко продължаваме.

(След прекъсването.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вече имаме кворум.

Стигнахме до гласуване на проекта за решение по т. 10 - приема докладвания Анализ на натовареността и постановява да се публикува същият на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“, моля да гласува - всички гласуваме, 9 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Анализ на натовареността на съдилищата за 2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА Анализ на натовареността на съдилищата през 2021 г., изготвен на основание чл. 30, ал. 5, т. 12 от Закона за съдебната власт.

10.2. Анализът на натовареността на съдилищата през 2021 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“, „Комисия Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, „Анализ и доклади“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 11.

Виждам, че се е включил в заседанието на Висшия съдебен съвет министър на правосъдието господин Зарков.

По т. 11, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, съдия Захарова.

От името на Комисия „Натовареност и съдебна карта“ ще представя накратко резултатите от обществените обсъждания, които с решения от 11 май тази година Съдийската колегия възложи на нас, членовете на тази комисия да организираме с участието на всички членове на колегията в няколко съдебни района. Това са в Стара Загора, Хасково, Ямбол, Добрич и Габрово.

За всяко от обсъжданията сме съставили доклади, в които в систематизиран вид сме обобщили мненията на всички заинтересовани части от местната общност в съответния район - областна управа, общини, кметства, нотариуси, адвокати, прокуратура, съдебни изпълнители, представители на местната общност и бизнеса, неправителствени организации.

Поканихме и народните представители, които са избрани от съответния район и те взеха, между другото, активно участие.

Предположенията ни за тези мнения се оказаха верни. Не беше изразена нито една позиция от страна на представители извън съдебната система, която да одобрява на практика реструктуриране чрез закриване или вливане на един съд в друг.

Всеки район има специфики, но принципните позиции са аналогични и те се свеждат до следните аргументи. Всички подчертават важността на съда в местната общност, както с оглед достъпа до правосъдие, така и с оглед престъпността в района, с оглед икономическата и бизнес среда.

Имаше някои категорични становища, че закриването на един съд би увеличило разстоянията от крайните населени места в съответния район до съда правоприемник и този затруднен достъп

ще се изразява в по-голям финансов и времеви ресурс за получаване на дадена съдебна услуга.

На всички обществени обсъждания стана ясно, че проблемите в социално-икономическото и демографското развитие на региона има пряко изражение в лоша пътна инфраструктура, в закриване на съществени транспортни линии. Последният пример, за който се сещам и мога да го дам е, примерно, в района на Габрово, пътят между Дряново и Трявна, по думите на колегите съдии в Дряново, е в изключително лошо състояние, дори през летните месеци не е безопасен за пътуване.

В казуса с Раднево и Гълъбово - обществен транспорт от селата до град Раднево няма, най-отдалечените села в община Гълъбово се намират на разстояние около 50 км от град Раднево. Това означава, че ако бъде закрит съдът в Гълъбово, жителите на тази община в тези села ще трябва да пътуват около 100 км за един ден, за да получат съответна съдебна услуга в съда в Раднево.

На практика сериозните затруднения от гледна точка на достъпа до правосъдие ще изпитат най-слабите социални слоеве, доколкото в тези малки населени места е останало предимно застаряващо население, с ниски доходи, без лични автомобили и без достатъчно социална подкрепа от държавата, тоест дори ние да имаме работещ Единен портал за електронно правосъдие, което да позволява електронното правосъдие наистина да се случва, едва ли тези слоеве от обществото биха могли да се ползват в пълната степен, за да могат да си позволят да не пътуват.

В райони като Каварна и Елхово пък, които са гранични райони, трябва да се държи сметка за разстоянието и проблемите с придвижването, което представителите на МВР, на армията, на общините трябва да преодоляват при мигрантския натиск.

Гарантирането на този достъп до правосъдие се оказва много важен за функционирането въобще на цели обществени групи в правораздавателния процес и трябва да се държи сметка за още едно последствие - закриването на адвокатски и нотариални кантори, на практика също ще доведе до ерозия в достъпа до правосъдие.

Особено важно е... (Не довършва.) Между другото, в тази връзка много е интересен анализът, който е направен от Българския институт за правна инициатива. Той беше направен за съдебния район на Стара Загора и там на един от въпросите, който е задаван от запитващите при закриване на съда това как би се отразило на това жителите дали ще се обърнат към съд или към адвокат, има отражение в спад, в търсенето на практика на правосъдие.

В райони като Гълъбово се намират едни от най-големите работодатели в страната - „Брикел“, Мини „Марица изток“. Там са около 1800 работници. Заповедните и трудовите производства се генерират основно от тези две предприятия. Разбира се, имаше и обсъждане във връзка с предстоящото закриване след две години на Мини „Марица изток“ и евентуално делата, които биха се продуцирали от този факт.

На следващо място аргументите в обсъжданията бяха, че с предложените модели за закриване или обединяване под формата на вливане на районни съдилища, няма да се реши основният проблем, за който се предприема реформа на съдебната карта нито от финансова страна, нито от гледна точка на натовареността.

При обсъждането в Габрово представителят на Политическа партия „Продължаваме промяната“ и бивш председател на Комисията по правни въпроси в предходното

Народно събрание нотариус Матеев заяви, че далеч по-удачен за реформа на съдебната карта е Модел 4.

В тази връзка бих искала да припомня някои важни за днешната дискусия факти. С писмо... (Не довършва.) Първо, нека само да кажа, че ние имаме решение от февруари, миналата година, с което и на Пленум включително, с което сме приели, че най-подходящ модел за съдебната система за реформа на съдебната карта е Модел 4.

Бяха проведени обществени дискусии. Спомнете си, макар и заради пандемията да бяха в доста ограничен мащаб и недостатъчно време имаше за провеждане на една по-пространна дискусия и заради сроковете по проекта, които трябваше да спазваме.

С писмо от 6 август 2021 г. тогавашният министър на правосъдието уведоми Висшия съдебен съвет, че публикуваните от нас предложения за нормативни промени в рамките на тази Дейност 1.6 не могат да бъдат възприети от изпълнителната власт и на практика се отказва да се упражни законодателна инициатива като всъщност в писмото, което е качено в материалите, има становище по отделните текстове, но като цяло няма изразена принципна позиция за виждането на изпълнителната власт по отношение на това каква реформа в съдебната карта следва да бъде предприета.

Извън това законово правомощие, което Висшият съдебен съвет има, а то е само да разкрива и закрива съдилища, и да разкрива териториални отделения, което всъщност на практика екстензивен подход при решаване на въпроса за съдебната география. Висшият съдебен съвет не разполага с възможности за интензивни мерки, имам предвид законодателни промени, които да

донесат едно ново качествено различно съотношение в съдебната карта.

Несъмнено трябва да се държи сметка при решаване на въпроса какви са причините да се предприеме и да се настоява за съдебна реформа, тоест за реформа на съдебната карта и какви са целите.

Ще си позволя да Ви припомня, че за всички районни съдилища, които по общи показатели са под средното ниво за натовареност в страната има едни типични характеристики, като че при щат от двама или трима съдии, а в някои случаи и при един съдия, който дори не може да бъде зает в някои случаи, се налага командироване на съдии от други съдилища.

Съдебната администрация вече е изключително голяма - 10 до 16 съдебни служители. Делът на заповедните дела в тези съдилища е над 60%, а в някои случаи достигат до 82% от общия брой граждански дела. Средно месечно един съдия от тези съдилища постановява до 4 акта по същество - решения и присъди.

Бюджетът на тези съдилища е над 600 000 лв., а в повечето случаи варира и стига над 1 млн. лв. годишно и тенденцията е, че всяка година се увеличава с около 200 000 лв. средно, говоря съвсем грубо казано.

В тази връзка, ако, разбира се, има нужда от оптимизиране натовареността в рамките на окръжния съдебен район, прилагането на моделите с териториални отделения най-вероятно биха имали ефект, разбира се. До колко този ефект би бил истински, трябва да се анализира за всеки един съдебен район, но като цяло неравномерната натовареност се наблюдава основно и най-драстично между отделните съдебни райони.

В тази връзка следва да държим сметка за друг факт. От страна на Министерството на регионалното развитие и благоустройството още преди две години ни беше отговорено, че няма да бъде направено ново административно-териториално деление на страната, въпреки че 35% от общините не отговарят на изискването за това да бъдат общини, тоест има силно съсредоточаване на по-голям обем население в по-големите градове и обезлюдяване.

Следва да държим сметка, че Единният портал за електронно правосъдие все още е в процес на усъвършенстване, за да може да работи и той няма да е готов в близката може би една година.

Има избран Модел 4, срещу който имаше възражения. На практика има категорични възражения и срещу останалите модели от страна на обществото. Въпросът е дали Висшият съдебен съвет може да си позволи да закрива съдилища само по собствено усмотрение и дали не следва една реформа да бъде достатъчно добре обсъдена и да има и обществен консенсус.

В тази връзка си позволявам да споделя данните от излезлия преди дни доклад на СЕПЕШ за ефективността на съдебната система в държавите членки. Мисля, че колегата Дишева преди малко го спомена, а според него българските съдии и съдебни служители са два пъти повече от средната общоевропейска норма. Данните са за 2020 г., но те не са по-различни и за 2021 г. и за 2022 г. На 100 000 жители в България се падат 31,58 съдии при 17,60 съдии средно за останалите европейски страни и 91,51 съдебни служители при 56,13 за останалите държави или изводът е, че българската правосъдна система е свръх обезпечена кадрово, но парадоксално е, че

ефективността ѝ се пречатства от неравномерното разпределение на този ресурс, съобразно постъплението на дела.

Въпросът би следвало да се реши, ние и друг път сме го коментирали тук, чрез два подхода - и на регулиране на разпределението на дела чрез изменение на подсъдността или чрез административни мерки, за които след малко ще обясня, или преразпределение на съдии, за което определено Висшият съдебен съвет се нуждае от законодателна променя, защото към този момент ... (неясен израз) съдиите да бъдат преназначавани в друг, макар и равен по степен съд само с оглед критерий „Изравняване на натовареността“.

По отношение на административните мерки аз ще спомена един отдавна обсъждан в Комисия „Съдебна карта и натовареност“ подход, който още преди да бъде внедрена Единната информационна система на съдилищата сме го дискутирали много сериозно във връзка с натовареността на Софийски районен съд. Тогава говорихме как могат да бъдат някои дела, за да не се командироваат съдии, тоест те да пътуват от други районни съдилища в Софийски районен съд, да се командироваат за определени дела на място, тоест делата да бъдат разнасяни със служебни коли.

Сега, при наличието на Единната информационна система и възможностите за много лесен достъп на съдии от цялата страна до делата, до всички новообразувани дела, които се качват в електронен вид, няма пречка да се извърши чисто технически такова командироване на място може би, най-условно казано, на съдии от един ненатоварен съд в разглеждането на дела в натоварен съд и това е особено ... (неясна дума) в закритите граждански и търговски производства по частни дела, които не

налагат провеждане на открито съдебно заседание и не налагат пътуване на командированите съдии.

Този подход също изисква законодателна промяна, защото командироването в момента, уредбата на командироването в ЗСВ е(неясна дума), тоест изчерпателно са изброени хипотезите, в които и как се командироват съдии. Аз лично не намерих в ЗСВ възможност за този модел да се приложи със съществуващите хипотези.

И в заключение бих искала да кажа, че лично моето мнение е - реформата на съдебната карта не трябва да се схваща буквално, тоест като заличаване на съдебна институция в един град, защото реформа на картата означава и промяна в подсъдността на определени дела, като тази, която беше направена през 2018 г. с промяната на чл. 115 от ГПК, която доведе до едно преразпределение на делата за застрахователните обезщетения в рамките на окръжните съдилища и действително имаше ефект.

Висшият съдебен съвет не може, поради ограничената компетентност да се справи с този въпрос и тук, разбира се, има и други въпроси, които биха могли да възникнат, а именно дали не е време да се преосмисли и ролята на съдията в районния съд, прилагането на концепцията за един общностен и социален съд, като вид реформа също на съдебната карта, но това са ... (неясен израз) концептуални въпроси, за които трябва обществено обсъждане, но, според мен, задължително с участието на съдии, защото до този момент всички съдебни реформи се разкрояват така, че да пасват само на част от обществото и (неясен израз) съдебната система.

Благодаря Ви, колеги. Това беше от моя доклад.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева, за подробния доклад.

Колеги, откривам дискусията по доклада. Желаете ли да се изкажат? Не виждам желаещи.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожо Председател!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, министър Зарков.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви много!

Аз искам да благодаря за доклада и без претенция, че ще реша този въпрос, искам да кажа следното, което ми се струва изключително важно с оглед и на няколко катастрофирани дебата от ... (Неясен израз.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, може ли малко по-близо до микрофона да говорите, защото прекъсва?

КРУМ ЗАРКОВ: Прощавайте! Чувате ли ме сега?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря.

КРУМ ЗАРКОВ: Извинявайте, истината е, че все още не мога да свикна с онлайн заседанията...

С три думи, няма да губя времето Ви.

Първо, съм благодарен за поканата, че мога да чуя и участвам в този дебат, защото, както подчерта и докладчикът - госпожа Марчева, това съвсем не е дебат, който се ограничава в рамките на Висшия съдебен съвет. И една от причините, поради която нито един от моделите да не срещне обществена подкрепа е именно тази, че той някак си дебатът беше затворен, не по Ваша вина, а защото не се разбираше достатъчно добре, че въпросът за съдебната карта не е въпрос такъв, че просто да се зачеркне един съд или някой друг или е въпрос, който може математически да се реши, тъй като той има отношение към много дълбоки реформи в

страната ни, за които, нека си го кажем честно, не се вижда дори заченък.

Става дума за административното разпределение на делата, става дума за дълбоките демографски и други процеси, които се случват. Съвсем наскоро излязоха и резултатите от поредното преброяване, което показва една картина, която ще изисква тепърва да се говори за това как се организираме като държава и съдебната власт естествено, да се приобщава към тези реалности, а и в голяма степен да им влияе, защото закриването на един съд някъде влияе изцяло на съответния регион и това е станало ясно и в дискусиите, за които документите показват, че са се състояли.

Аз искам да кажа следното - ясно е какво не може да се направи. Не може просто да се определи нова съдебна карта или да се определи този или онзи модел сега! Това не е възможно, би било само противоположно.

Трябва да видим какво можем да направим на базата на тези доклади, така че в рамките на съществуващата сега система да направим възможното за уеднаквяване натоварването между съдилищата и тук става дума за законови промени, тоест да подходим към този въпрос не генерално, поради невъзможност към момента, но достатъчно ефективни неща могат да се направят с промяна на други нива. Едно от тях госпожа Марчева спомена - успешния опит с промяната на компетентността по делата, свързани с непозволяването на ... (неясна дума), най-общо казано.

Аз днес ще подпиша отново за междуведомствено съгласуване законопроекта за промени в Гражданския процесуален кодекс, свързан със заповедните производства. Ние направихме необходимото като служебно правителство и задействахме

процедурата отново. Общественото обсъждане премина, така че аз днес мога да го пусна към колегите министри за съгласуване, за да може евентуално новият парламент, при желание, да се заеме с него.

Вече направихме каквото е необходимо за Закона за медиацията, който също има отношение и наистина, според мен, полезната част от работата, докато страната ни намери онази необходима политическа стабилност, за да се заеме с дълбокия въпрос на административното деление, в това число и на съдебното такова, да идентифицираме онези законови промени, които биха могли да направят така, че ситуацията да стане по-търпима, защото в много случаи, в много съдилища тя е нетърпима. И имате разбирането на Министерство на правосъдието с усилия в тази насока.

Благодаря Ви за вниманието и Ви благодаря за поканата!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз изслушах доклада, запознах се с материалите във връзка с извършеното обществено обсъждане в тези четири района.

Искам да кажа, че въпросът със съдебната карта е бил на дневен ред мисля, че поне на три състава на Висшия съдебен съвет - нашият и предходните два. Знаете, че досега това, което направихме като процедура, е единствено закриването на двете военни съдилища във Варна и в Плевен.

Мисля, че на всички ни е ясно, че трябва да има реформа, съдебна такава! Това е ясно и е поставено като проблем не само в нашето общество, а и вече в доста международни, европейски институции, че ние следва да направим тази реформа

на съдебната карта, защото това положение - свръхнатоварени съдилища и съдилища, които са изключително ниско натоварени, просто не може да продължи.

Но е факт също, че за първи път се проведе в рамките на този Висш съдебен съвет това обществено обсъждане, тоест ние за първи път отидохме на място, чухме представителите на различните общности във връзка с това как виждат проблема.

В момента чета обсъждането, което е проведено в Балчик във връзка с евентуалното предложение за сливането на Каварна към Балчик. Тук за първи път виждам обединени както от законодателната власт, така и от местната власт, така и от изпълнителната власт, тоест проблемът е бил поставен на масата и съответно са поети и някакви конкретни ангажименти.

Аз също считам, че в момента ние не можем да тръгнем да закриваме, вливаме, да правим някакви отделения дотолкова, че ще бъдем като слон в стъкларски магазин, а това следва да бъде направено след съответните достатъчно задълбочени обсъждания и с подкрепата на останалите две власти, защото ние не съществуваме сами за себе си - съдебната власт. Да, ние сме тези, които следва да проведем основно тази промяна, но само че апелирам също и за подкрепа от останалите власти и те да разберат този проблем и да го вземат като свой проблем също, защото това не е само наш проблем.

Този проблем рефлектира както върху държавността, така и върху достъпа на гражданите до правосъдие, затова аз благодаря на колегата Зарков, че все пак в негово лице виждаме една действително работеща институция, която започва да разбира проблемите в съдебната власт. Именно това е трансмисията и до Висшия съдебен съвет, и законодателната власт.

Да, трябва да се направи тази реформа. Да, тя предстои. Да, тя е неизбежна, но смятам, че трябва да бъде направена след консенсус на всички нива, затова аз ще подкрепя предложението само за приемане за сведение на това, което е направено като обсъждане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз, разбира се, ще подкрепя предложенията за решение. Аз участвах във всички обществени обсъждания. Беше както интересно, така и доста притеснително. И госпожа Марчева ще го признае и тези, които са присъствали знаят за какво става въпрос. Имам предвид колко силен беше общественият отпор срещу идеята изобщо за реформа по посочения начин.

Бих искала да се спра съвсем накратко на един друг въпрос, който все по-често чувам да се повдига напоследък и ми се струва, че се прави опит за реставрация на говоренето и за прилагането на Модел 4.

Вземам думата, за да изразя своето становище и по някакъв начин да систематизирам съвсем накратко защо всъщност според мен ние се отказахме от Модел 4.

Какво Ви е добре известно, беше проведено едно обществено обсъждане, много широко представено, включително с представители на всички политически сили, които бяха представени в парламента към онзи момент. Обсъждането беше в Зала Тържествена на Върховния касационен съд и министърът на правосъдието проф. Янаки Стоилов го беше иницирал.

След него последваха оставките на двамата ни колеги с аргументи изведени най-вече от невъзможността да бъде реализиран Модел 4.

Последва въпросният отказ от страна на министъра на правосъдието, за който и госпожа Марчева спомена, да бъде придвижена процедура по законодателни изменения във връзка с прилагането на този Модел 4.

Това - съвсем схематично. Разбира се, всичките тези времеви рамки са изпълнени с много други действия, актове и така нататък. Важно е да не забравяме, че този модел нямаше да разреши, това е моето становище, разбира се, нямаше да разреши проблема с натовареността, нито проблема с обезпечеността със съдии за страната като цяло.

Единственият въпрос, който щеше да разреши този проблем, беше бързото кадрово израстване на голяма част от магистратите. Това кадрово израстване обаче щеше да бъде еднократно без никаква яснота, предвидимост в кадровото израстване в бъдеще.

На следващо място обаче и от друга страна, прилагането на този модел беше свързано с множество законодателни промени, които включваха нарушаване, по мое виждане, на основни принципи на правото, включително и регламентирани в Конституцията, с множество изменения на родовата подсъдност. В много случаи щеше да се наложи промяна на местната подсъдност. Беше свързан със застрашаване на независимостта на съдиите най-вече във връзка с едноличното решаване на въпроса за тяхното разместване от съд в съд, за така наречените „графици“ за постоянни и за временни щатове. Освен това несъмнено щеше да доведе до значително финансово бреме.

Съвсем схематично излагам тези въпроси. Аз съм говорила много, говорили сме много тук, на заседания, но понеже чух говорения и на няколко от обсъжданията по време на

процедурата за избор на нови членове на Висшия съдебен съвет, включително и на изслушването на общото събрание на съдиите.

И с това ще завърша - поставям въпроса дали не е време и дали не е необходимо ние да преразгледаме решението на Пленума, с което одобряваме за приложение този модел, за да се преустанови повдигането на въпроса отново и отново - ние имаме взето или Вие имате взето решение за приложението на Модел 4. Дайте да тръгнем да говорим за него. Този модел не подлежеше на прилагане по начина, по който беше предложен.

И с това наистина ще завърша. Понеже бях на изслушването в района на Окръжен съд-Габрово, а не виждам пълния стенографски протокол, аз много добре си спомням изказването на сегашен нотариус Матеев, всъщност ... (Неразбираем израз) нотариус, който заяви, че според него бил подходящ Модел 4, но очаквам с нетърпение да видите протокола, да видите колко обосновано беше това становище. Аз го заявих тогава и публично. Смятам, че не можем да се позоваваме на подобно изказване, но, разбира се, то е направено.

Поставям въпроса: считате ли, колеги, че следва да внесем за обсъждане на пленума въпроса относно приложението на модел за реформа или най-малкото по някакъв начин да изменим своето решение, с което сме обявили, че ще прилагаме Модел 4?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи не виждам.

КРУМ ЗАРКОВ: Г-жо председател, възможно ли е за една секунда?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбира се. Имате думата. Заповядайте!

КРУМ ЗАРКОВ: Вземам думата в продължение на това, което каза и съдия Дишева.

Аз участвах в качеството си на народен представител на общественото обсъждане по Модел 4 и последих много внимателно – този модел няма и не може да бъде приложен. Това трябва да бъде абсолютно ясно. От тази гледна точка аз чух и много добре доклада на съдия Марчева, която обясни, че и другите модели по този проект не могат сами по себе си да са решение на този въпрос и ако тази дискусия е полезна именно затова, за да може да се изчисти тази илюзия, че един така посочен модел сам по себе си би могъл да разтовари която и да е власт от отговорност по този действително много важен проблем. Този проблем ще се разисква в контекста на много по-дълбокия въпрос за административна реформа в България. Междувременно обаче ние не можем нито ние като изпълнителна власт, нито утрешните законодателства, нито съдебния Съвет просто да оставим нещата да продължават така както са и тук отговарям – да идентифицираме онези полезни решения, които могат да преразпределят натовареността по приемлив начин. Има такива. Не винаги тези неща, които предизвикват най-високо публично внимание са онези, които са най-ефективни. Това исках да ви кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Зарков, аз благодаря за тази готовност, която за мен, всъщност малко по-отрано Ви благодаря, че направихте всичко възможно за Законопроекта за заповедните дела да се придвижи навреме и да влезе час по-скоро в Парламента, защото ако говорим за преразпределение на натовареността в районните съдилища може би този законопроект всички дела залагаме големи надежди на него.

По отношение на останалите, на окръжните и на апелативните съдилища, където също има диспропорции, баланс в натовареността може би тази възможност за преразпределение, т.е. за поставяне на място, не мога да намеря по-точния израз чрез възможността съдиите в ЕИСС да разглеждат и приключват частни граждански и търговски дела в натоварени съдилища, т.е. да бъдат включвани в разпределението и в разглеждането без да са командировани по такъв начин, без да се налага те да пътуват или да присъстват, или пък да бъдат изключвани от разпределение в съдилищата. Мисля, че това би могло да бъде една доста добра мярка. Разбира се, тук ВСС не може, според мен би било противоконституционно той да го прави, но в рамките на апелативните съдебни райони и съдия Захарова като председател на ВКС при необходимост биха могли да се вземат такива решения, които да преразпределят натовареността. Това обаче пак касае промяна в Закона за съдебната власт.

И само едно изречение по отношение на Модел 4. Аз лично считам, че той, от четирите модела е най-визионерски, разбира се, и аз също имах някакви бележки по отношение на него и считам, че той е някаква основа, върху която да се разсъждава. Може би най-добрият вариант в случая е да се направи една обществена дискусия, може би в Комисия „Натовареност“ ще обмислим точно как да се случи, по какъв начин и как да бъдат поканени представителите на останалите власти, за да може наистина да постигнат този обществен консенсус, за който говори и съдия Чолаков, защото ние без него наистина никак си имаме четири модела -... между четирите и ние какво трябва да направим ВСС, т.е. няма как да вземаме решения без да се интересуваме от всичко останало, което се случва в държавата. Така че

отговорността тук е изключително огромна, но много деликатна. Да, има две-три съдилища примерно, както вчера ми каза, ми сподели един журналист, които задължително трябва да бъдат закрити. Да, съгласна съм и всеки от нас има може би такава визия, но те не могат да решат проблема с неравномерната натовареност, а то всъщност оттам идва всичко. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други желаещи за изказвания? Не виждам колеги. Тогава да пристъпим към гласуване на проекта за решение по точка 11, да приемем за сведение обобщения доклад във връзка с решенията по протокол 19 от 11.5.2022 г. и протокол 22 от 31 май 2022 г. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/. Приемаме единодушно с 10 гласа. Благодаря.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

11. ОТНОСНО: Доклад относно решение по Протокол № 19/11.05.2022 г., т. 17 и Протокол № 22/31.05.2022 г., т. 8 на СК на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Становищата във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 19/11.05.2022 г., т. 17 и протокол № 22/31.05.2022 г. т. 8 за оптимизиране структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд – Стара Загора, Окръжен съд – Ямбол, Окръжен съд – Хасково, Окръжен съд – Добрич и Окръжен съд – Габрово.

КРУМ ЗАРКОВ: Позволете ми, съдия Захарова, преди точка 12 да ви пожелаая успешна работа оттук нататък и да ви благодаря още веднъж за поканата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря за участието, министър Зарков.

Комисия „Бюджет и финанси“. Кой ще докладва?

Г-н Магдалинчев, Вие ли ще докладвате точка 12?

За да спестим време, г-жо Дишева, ако желаете да докладвате извънредните точки, включени в дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От името на Комисията по атестирането и конкурсите докладвам предложение по предложение на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Перник да бъде поощрен Богдан Здравков Велев като съдия в Районен съд – Перник с отличие „личен почетен знак първа степен „златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лв., на основание чл. 303, ал. 1 и 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ. Към материалите по тази точка е прикачено предложението на председателя на съда, имаме становище от Етичната комисия, имаме кадрова справка на съдията. Припомням, че с решение от предходно наше заседание ние освободихме, на основание навършване на съответна пенсионна възраст съдия Богдан Здравков Велев, считано доколкото си спомням от 6 октомври. Имаше дебат по въпроса за предложението, направено от председателя на Районния съд, в случая предложението е направено от председателя на Окръжния съд, който е компетентен орган.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Да пристъпим към гласуване на предложението на КАК.

Моля, да гласуваме. Който е „за“. /брои гласовете/. Всички сме „за“. 10 гласа „за“. **/решението е прегласувано по-долу в протокола/**

Г-жо Дишева, по точка 14. /говорят помежду си/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как „без уважение“. Ние го гласувахме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, стана объркване. Аз чух от доклада устния да се уважи предложението за поощряване и това гласувахме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, предлагам да възобновим гласуването по точка 13. Може би има нужда от допълнителни материали, аз точно при гласуването на тази точка вчера не участвах и съм останала с впечатление, че е уважено, може би не е постигнато мнозинство. Моля, да отложим разглеждането ѝ и след приключването на останалите точки, и евентуално да прегласуваме, но този въпрос можем да го повдигнем и по-късно. Нека да повдигнем този въпрос по-късно. Аз действително го докладвах за уважаване. Нека по-късно да съберем допълнително материали и тогава.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Ние трябва да прегласуваме вече взетото решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В смисъл да не прегласуваме сега и после пак да се връщаме на тази точка, но както решите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако не прегласуваме, взехме решение за поощрение.

Колеги, предложението на г-жа Дишева е за прегласуване на току-що проведеното гласуване във връзка с точка 13, да отменим решението, взето по точка 13 и да отложим

произнасянето по тази точка за допълнително обсъждане. Който е „за“. /брои гласовете/. 10 „за“. Приема се.

По 14 точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ще докладвам 14 точка малко по-подробно със съдържанието на мотивите, които са представени на вашето внимание заради спецификата на случая и затова, че става въпрос за назначения в рамките на конкурс за повишаване и за второ класиране, в рамките на този конкурс, който е обявен с решение на Съдийска колегия от 2 юли 2019 г ., конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия. Конкурсът е обявен за повишаване и заемане на 20 свободни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия, 8 от които за Софийски градски съд – гражданска колегия. След провеждане на процедурата и съобразно резултатите от класирането, с решение от 20 септември тази година ние попълнихме обявените 8 конкурсни места, става въпрос за местата в Софийски градски съд, като повишихме на тях класираните кандидати в Софийски градски съд – гражданска колегия по реда на чл. 193, ал. 3. Беше допуснато предварително изпълнение, както си спомняте, петима от назначените осем магистрати встъпиха в длъжност, двама от тях депозираха отказ от заемане на длъжността, поради повишаването им в конкурс за Софийски градски съд – търговска колегия. Знаете, че по този въпрос коментирахме още по време на самото назначаване за две от тези места и те са встъпили, тези двама кандидати, които бяхме повишили и в гражданска, и в търговска, са встъпили на 4 октомври в търговска колегия. Така две от конкурсните места в Софийски градски съд остават незаети в рамките на конкурса. За да бъдат попълнени следва да се пристъпи към назначаване на следващите

по реда на класирането кандидати за Софийски градски съд – гражданска колегия. Съгласно протокола на конкурсната комисия за резултатите от класирането, който е изготвен и обявен на 6 юли тази година следващите двама кандидати за Софийски градски съд – гражданска колегия са Наталия Петрова Лаловска – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийския районен съд и Анелия Стефанова Янева – съдия в Софийски районен съд. Междувременно във ВСС е постъпила молба от 18 юли тази година от съдия Георги Стоянов Чехларов, който е съдия в Софийския районен съд и е класиран след съдия Янева, към която той е приложил писмо от административния ръководител на Софийския районен съд от 15 юли тази година и нова служебна бележка, удостоверяваща стаж в съответната система на органите на съдебната власт и в тази връзка е направено искане да бъде съобразен неговия действителен стаж при поредността на гласуването в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в СГС – Гражданска колегия. Става въпрос по-конкретно за следното: служебната бележка е издадена по образец 20 към чл. 33, ал. 3, т. 1 от Наредбата за конкурсите и в точка 3 от тази нова служебна бележка, издадена от административния ръководител на Софийския районен съд вместо първоначално посочения в представената със заявлението служебна бележка стаж от 6 години и 9 дни е записано, че стажът в съответната система се равнява на 6 години и 10 дни. Става въпрос за разлика от един ден, което в конкретния случай се оказва решаващ. Общият юридически стаж е 8 години, 8 месеца и 17 дни, вместо 8 години, 8 месеца и 16 дни. В писмото от административния ръководител е отбелязано, че при изчисляването на стажа и след извършена проверка е направено уточнение на административния ръководител

на Окръжен съд – Варна за допуснатата техническа грешка при заверка на стажа на съдия Чехларов в периода 25 юни 2013 г. до 25 юни 2015 г. Става въпрос за стажът му по време на изпълнение на длъжността „младши съдия“. Представено е и писмо от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Варна от 12 юли тази година, в което е посочено, че съдия Чехларов е изпълнявал длъжността „младши съдия“ от 25 юни 2013 г. до 25 юни 2015 г., с последен работен ден 25 юни, с общ трудов стаж 2 години и 1 ден. При тези нови данни комисията счита, че удостоверения стаж на съдия Чехларов в съответната система на орган на съдебна власт, доколкото това се явява критерии при назначаване по чл. 192, ал. 1, изречение второ, предложение първо от ЗСВ, е равен на удостоверения стаж на съдия Анелия Янева, а именно този стаж е 6 години и 10 дни. Новите обстоятелства следва да бъдат съобразени, което води до прилагане на критерия по чл. 192, ал. 1, изречение второ, предложение второ от ЗСВ, а именно наличие на по-дълъг юридически стаж. Стажът на съдия Янева по този критерии – юридически стаж е 8 години, 7 месеца и 11 дни, а на съдия Чехларов е 8 години, 8 месеца и 17 дни. При наличието на оценка за професионални качества и на двамата съдии – 6.00 на съдия Янева и на съдия Чехларов първо, второ – равен между тях стаж в съответната система на органи на съдебна власт следва, че следва да бъде даден приоритет на по-дългия юридически стаж за съдия Чехларов и поради това той следва да бъде следващия кандидат за назначаване в Софийски градски съд по смисъла на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, т.е. следващ класирането на съдия Наталия Лаловска, т.е. по отношение на съдия Чехларов следва да се проведе гласуване, е становището на Комисията по атестиране и конкурсите. За съдиите Лаловска, Чехларов и Янева има

положителни становища от Комисията по „Професионална етика“ със съответно съдържание, че спазват изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В заключение и в изпълнение на разпоредбата на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, предвид резултатите от класирането, новите данни и наличните първични документи, а именно решение на ВСС от 20 юни 2013 г. за назначаване като младши съдии, както и решенията на ВСС от 18 юни 2015 г. за назначаване като районни съдии, и актовете за встъпване в съответната длъжност. Това са първичните документи, които са взети предвид от комисията, както и становището на Комисията по „Професионална етика“ за притежаваните нравствени качества на класираните кандидати. Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийска колегия счита, че второто класиране за Софийски градски съд – гражданска колегия по обявения, съгласно решение на Съдийската колегия протокол 21 от 2 юли 2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия е законосъобразен. И в тази връзка предлагам да приемем следните решения и с това ще приключа. Извиних се предварително за подробния доклад, нямам спомен от досегашната ни практика да сме процедирали по този начин, заради това си позволих да докладвам подробно тези предложения.

Първото решение е да прекратим, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба 1 от 2017 г. по отношения на съдия Илиана Валентинова Станкова, която е съдия в Софийския районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Втора точка от нашето решение по тази точка: Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 2017 г. по отношение на Даяна Калинова Топалова – съдия в СРС, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, обявен с решение на Съдийска колегия от 2 юли 2019 г., поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Точка 3: Решенията по т. 14.1. и 14.2. подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд, тричленен състав.

Точка 4: Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Наталия Петрова Лаловска – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 5: Повишава, на основание чл. 160 и 193, ал. 3 от ЗСВ, Георги Стоянов Чехларов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на СРС в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за възнагражденията, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 6: Не повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Анелия Стефанова Янева – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия.

Точка 7: Възлага на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Точка 8: Решенията подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд, също 3-членен състав.

Точка 9: Допуска, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по т. 4 и 5, с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени класираните кандидати, а именно съдия Наталия Петрова Лаловска – заместник на административния ръководител – заместник-председател на СРС в длъжност „съдия“ в СГС – гражданска колегия.

И повишаването на съдия Георги Стоянов Чехларов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в СГС – гражданска колегия.

Към предложенията по точките за допускане на предварителни изпълнения са изложени мотиви, които ние няколко пъти сме обсъждали, дебатирали и приемали, поради това аз няма да ги преповтарям, те са идентични на съображенията, поради които ние допуснахме предварително изпълнение в рамките на същия този конкурс по отношение на първите назначения, както и в рамките на конкурса за повишаване в търговска колегия за окръжните съдилища. Тези мотиви бяха възприети и мисля с едно решение на Върховния административен съд, но те са изложени на вашето внимание.

И още един диспозитив: Решенията по т. 9, това са решенията за допускане на предварително изпълнение, подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съгласни ли сте анблок да гласуваме?

Заповядайте, съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това е наистина интересен казус, за пръв път се занимаваме с това, но аз виждам два нюанса и искам да ги обсъдим, тъй като смятам, че основанието за прекратяване на процедурата не е заявен отказ, а защото те вече не могат да участват, тъй като те са изпълнили целия фактически състав и са станали съдии в Градски съд, макар и в друга колегия. Реално колегите са встъпили на 4 октомври, говорим за колегата Илиана Станкова и колегата Даяна Топалова, те са встъпили на 4 октомври 4 тогава са ни сезирали, че са направили отказ за това. На мен ми се струва, че освен отказ трябва да пишем: и поради повишаване в длъжност „съдия“ в Градски съд, защото те вече са съдии в Градски съд и няма как да участват в конкурс за повишаване. Това е само за пълнота на изложението. Обаче аз виждам един друг проблем, който го подлагам на обсъждане – чл. 193 казва, че гласуваме по поредността на класирането. Ние тук в момента прескачаме колегата. Аз не оспорвам всички констатации, които са направени, но колегата Анелия Янева фактически е класирана от конкурсната комисия преди колегата Чехларов, т.е. ние или в момента трябва да вземем решение, с което променяме поредността, за да класираме колегата Чехларов, но това означава, че ние не трябва да класираме първо диспозитив колегата Анелия Янева, спазвайки 193, ал. 3, което ни обвързва да гласуваме по поредността, и след това да гласуваме колегата Чехларов, или ние да променим поредността, с оглед тези фактически констатации и да приемем, че класирането би следвало да бъде с поредност първо Георги Чехларов, след това Анелия Янева и да направим

това гласуване за Чехларов и да преустановим за Анелия Янева. Казвам го това, защото пък ако го направим така негласувайки колегата Янева после тя да не би да има проблем по 193, ал. 6, което не е редно, защото ние в момента ако гласуваме пък по начина, който закона ни разписва, т.е. да не назначим колегата Янева, а да назначим колегата Чехларов, отново сме в ситуация, че можем да рискуваме пък нейното назначаване по 193, ал. 6. Само го поставям на обсъждане. Законът ни казва: по поредността на класирането. Освен да пишем изрично: не повишава по реда на чл. 193, ал. 3 колегата Янева. Трябва да гласуваме като поредност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз искам по повод доводите, които изложи г-н Чолаков да взема думата.

Първо по отношение на основанието за прекратяване на конкурсите по отношение на двама от съдиите. Станаха известни обстоятелствата, поради които всъщност се постановява това прекратяване. Тези двама съдии бяха повишени в конкурсите на по две места всяка от тях, както в гражданска, така и в търговска, защото бяха класирани и в двете. И двете са избрали да встъпят в търговска колегия, поради това са депозирали отказ от участие в конкурса в гражданска колегия. И за да обобщим становищата, и едното, и другото кое е първото основание, дали има отказ от участие в конкурса или основанието е това, че те вече не са съдии в съответния районен съд и не могат да участват в конкурс за повишаване, предлагам в диспозитива да допълним текста: поради постъпил отказ от участие в конкурса с оглед междувременното им встъпване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия. Така е напълно наясно. Иначе аз имам съображения защо не можем да прекратим, поради това, че те са повишени. Ние ги назначихме, тук става въпрос само за встъпване, което беше

останало висящо, но според мен няма нужда от това дебатиране, в случая имаме яснота и според мен имаме и единство по становището, че следва да бъде прекратен. Нека да допълним така основанието и става напълно наясно защо се прекратява по отношение на тях конкурса. Това по първият въпрос.

Следващият въпрос, който г-н Чолаков повдигна, аз на няколко пъти го повдигах на заседанията на Комисията по атестирането и конкурсите, защото на едно предходно заседание, всъщност поне на две предходни, първото заседание, което беше през юли когато ни беше представено класирането на конкурсната комисия и когато съдия Чехларов беше подал тази молба, която сега подробно ви докладвах за преизчисляване на неговия стаж на съответната длъжност и втория път когато обсъждахме този въпрос, и когато беше направено подобно искане за пренареждане на класирането беше преди една или две седмици когато назначавахме съдиите, вземахме решение за повишаване в длъжност. Всъщност въпросът тук е свързан, както каза г-н Чолаков от една страна с това да вземем решение, което съответства на действителното съдържание на критериите на всеки от кандидатите, тук става въпрос за кандидатите Анелия Янева и Георги Чехларов, това от една страна, а от друга страна да постановим такова решение, че да не поставим в невъзможност себе си да вземем след това решение за назначаване евентуално на съдия Янева, която се явява следващия или първия под черта при назначаване по 193, ал. 6. Така че това, което в момента трябва да направим може би да проведем дебат или да чуем другите колеги извън тези, които са в КАК, защото тук освен мен беше от присъстващите членове на Съдийска колегия на вчерашното заседание беше г-жа Имова, може би да чуем становището на останалите колеги дали

считат за меродавни тези факти, първо фактите, свързани със съдържащата се информация в първичните документи, които докладвах подробно и в служебната бележка за стажа, след това в мотивите на КАК затова, че съдията, който трябва да бъде назначен в рамките на този конкурс е съдия Чехларов, на това второ класиране и оттам насетне евентуално да преценим как най-законосъобразно да формулираме диспозитивите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков има предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз искам да уточня, че изцяло споделям това, което каза колегата Дишева по отношение на поредността. Да, конкурсната комисия, за прекратяване, о.к. с предложението, което направи колегата с това допълнение, за да може да е ясно изцяло, че освен този юридически факт – подаване на съответната молба за прекратяване има и друг факт, който има значение по отношение на нашето решение. Аз там нямам проблеми, затова не се спрях на това, но по отношение на втория проблем изцяло споделям, че действително конкурсната комисия, тя правилно е действала с оглед документите, с които е разполагала. Впоследствие обаче постъпват тези нови данни и безспорно колегата Чехларов следва да бъде класиран преди колегата Янева. Искам да уточня обаче, че ние не можем да подреждаме класиране, ние сме длъжни да гласуваме по начина, по който ни го е предложила съответната конкурсна комисия. Затова, за да решим този проблем аз ви предлагам да разменим диспозитивите, първо да бъде – не повишава Анелия Стефанова Янева, на основание 193, ал. 3 от ЗСВ. Да е ясно, че тя не се повишава само на основание ал. 3 и след това да повишим колегата Чехларов, на основание 193, ал. 3, за да може да остане възможността и впоследствие колегата Янева да бъде гласувана по

193, ал. 6. Ние не я повишаваме само и единствено по ал. 3. Мисля, че така решаваме и този проблем, но мисля, че първо трябва да гласуваме неповишаването на колегата Янева по изложените мотиви към проекта за решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм съгласна с направеното предложение, като правя добавка изрична преди гласуване на решенията да посочим, че провеждаме гласуване по реда на класирането, направено от конкурсната комисия, какъвто е текста на чл. 193, ал. 3. Изрично да го посочим и в титулната част на нашето решение, че гласуването е по поредността на класирането от комисията, иначе това разместване на диспозитивите мисля, че ще разреши евентуалния проблем, а иначе в диспозитива, който и сега е подготвен и ви докладвах е вписано, че съдия Янева не се повишава, на основание чл. 193, ал. 3.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагам ви, колеги, да пристъпим към гласуване поотделно на съответните диспозитиви. Да проведем гласуване поотделно на предложените диспозитиви със съответните допълнения.

Първи диспозитив: Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба 1 от 2017 г. по отношение на Илиана Валентинова Станкова – съдия в Софийски районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, по обявения конкурс, поради постъпил отказ от участие в конкурса, с оглед междувременното ѝ встъпване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия.

Гласуваме. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

Вторият диспозитив: Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба 1 от 2017 г. по отношение на Даяна Калинова

Топалова – съдия в Софийски районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ **в Софийски градски съд - гражданска колегия**, по обявения конкурс, поради постъпил отказ от участие в конкурса, с оглед междувременното ѝ встъпване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия.

Гласуваме. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

Трети диспозитив: Решенията по т. 14.1 и т. 14.2 подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Гласуваме, колеги, третият диспозитив. /брои гласовете/ Приема се с 9 гласа „за“. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

Четвърти диспозитив: Първо за съдия Лаловска, така както е формулиран в предложението на КАК. Гласуваме четвъртият диспозитив за повишаване на Наталия Лаловска – заместник-административен ръководител на Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, със съответен ранг и месечно възнаграждение.

Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Приема се. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

Гласуваме петият диспозитив: Провежда гласуване по поредността на класираните от конкурсната комисия кандидати, както следва:

Не повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Анелия Стефанова Янева - съдия в Софийски районен съд, **в** длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

Гласуваме, колеги. /брои гласовете/ Приема се с 9 гласа.
/решението е отразено по-долу в протокола/

Следващият диспозитив: Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Георги Стоянов Чехларов - заместник на административния ръководител на Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, със съответния ранг и основно месечно трудово възнаграждение.

Гласуваме, колеги. Който е „за“. /брои гласовете/ С 9 гласа се приема решението. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

Седми и осми диспозитив, че се възлага на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела, и че решенията подлежат на обжалване в 7-дневен срок от тяхното обявяване пред ВАС.

Гласуваме, колеги. Който е „за“. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Приема се решението. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

Диспозитив относно предварителното изпълнение: Допуска, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията, с които са повишени класираните кандидати – Наталия Лаловска и Георги Чехларов, като този диспозитив подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-срок от съобщаването им.

Гласуваме и тези два диспозитива. Който е „за“. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Приемаме решение и по този диспозитив и приключихме точка 14. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

14. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за второ класиране по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г., конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. по отношение на **Илиана Валентинова Станкова** – съдия в Софийски районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в **Софийски градски съд - гражданска колегия**, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (*обн. ДВ бр. 53/05.07.2019 г.*), поради постъпил отказ от участие в конкурса, с оглед междувременното ѝ встъпване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия.

14.2. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. по отношение на **Даяна Калинова Топалова** – съдия в Софийски районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в **Софийски градски съд - гражданска колегия**, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (*обн. ДВ бр. 53/05.07.2019 г.*), поради постъпил отказ от участие в конкурса, с оглед междувременното ѝ встъпване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия.

14.3. Решенията по т. 14.1 и т. 14.2 подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

14.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Наталия Петрова Лаловска** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийски районен съд, **в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.5. ПРОВЕЖДА гласуване по поредността на класираните от конкурсната комисия кандидати, както следва:

14.5.1. НЕ ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Анелия Стефанова Янева** - съдия в Софийски районен съд, **в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия**.

14.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Георги Стоянов Чехларов** - заместник на административния ръководител – заместник председател на Софийски районен съд, **в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.7. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати **ДА ИЗГОТВЯТ** съдебните актове по обявените за решаване дела.

14.8. Решенията подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

14.9. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 37/11.10.2022 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 14.4. Наталия Петрова Лаловска – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия;

По т. 14.6. Георги Стоянов Чехларов - заместник на административния ръководител – заместник председател на Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

14.10. Решенията по т. 14.9 подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пристъпваме към точка 15.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Точка 15 е свързана с решение на Съдийската колегия от предходно заседание, от 4 октомври, на което беше поставен

въпроса за увеличаване на щатната численост на Районен съд – Червен бряг и беше поискано становище от ресорните комисии за предложения за разрешаване на този въпрос в съда. На ваше внимание е информацията, която се предлага, ако искате мога да я прочета, това е становище за приемане за сведение, оттук насетне ние имаме възможността да вземем съответни кадрови решения или други. По същество – информацията се свежда до това, че от председателя на Окръжния съд – Плевен е заявено, че има готовност за командироване на един младши съдия, който е с изтекъл едногодишен срок на назначаване, да бъде командирован, в случая без негово съгласие, за срок от три месеца на свободната длъжност „съдия“ в Районен съд – Червен бряг. Това е разрешението, което е в компетентностите на Комисията по атестирането и конкурсите, за което се дава идея от председателя на Окръжния съд, но както виждате това е разрешение за три месеца, защото за такъв период от време има възможност по закон да се командирова съдии без тяхното съгласие. Предлагаме да бъде приета за сведение тази информация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложението е да приемем за сведение.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-жо председател.

Уважаеми колеги, тук като гледам материалите, които са към точката това е направено по искане на Съдийската колегия за някакво становище от КАК. КАК е поискало пък становище от председателя на Окръжния съд – Плевен, съдията Сахатчиева. Тя подробно ни е описала, че необходимостта от младши съдия в този орган на съдебната власт в момента не съществува, т.е. ние според мен освен да приемем за сведение бихме могли да укажем на

председателя на Окръжен съд – Плевен, че би могъл да упражни правомощията си за командироване на Георги Алипиев – младши съдия в Окръжен съд – Плевен в Районен съд – Червен бряг, без негово съгласие, в рамките на три месеца за тази календарна година, плюс още три месеца за следващата календарна година, при наличие на такава необходимост в този орган на съдебната власт и към следващата година, защото за това трябва да се направи преценка от страна на председателя на Окръжен съд – Плевен, защото единствената възможност е до три месеца за календарна година, т.е. ако е налична тази необходимост и през 2023 г. не трябва никакво съгласие. Мисля, че спокойно ние можем, моето мнение е, че спокойно можем освен да приемем за сведение да укажем на председателя, че следва да упражни правомощията си, защото самият той казва, че съществува необходимост, изключителен случай, за командироването и необходимост да бъде командирован магистрат. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков.

Разбирам, че предложенията са ние да приемем за сведение постъпилата информация, като укажем на административния ръководител на Плевенския окръжен съд при необходимост да упражни правомощията си за командироване на младши съдия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вдигам ръка от известно време.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Видях, че не гледате екрана, затова си позволих да се включа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Марчева, извинявайте, още веднъж.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да попитам само каква е ситуацията с този младши съдия, ние чакахме всъщност август, 4 август ако не се лъжа, тази година, беше срока, в който той щеше да навърши уседналост, т.е. защо трябва да бъде командирован, не може ли там да бъде назначен по принцип?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не му е изтекъл двегодишния срок. Няма как.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това не го знаех. А кога му изтича срока? Не за друго питам, а защото ние висим с въпроса за съдебен помощник, ако си спомняте дискусията от миналата седмица, т.е. ако няма вариант в обзрима перспектива какво точно ще се случи с този колега и за колко време, съответно да настояваме да се разкрива длъжност за съдебен помощник в Червен бряг, защото там проблема е постоянен, той не е кампаниен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаема г-жо Марчева, не може да бъде назначен този колега, защото не са минали две години от назначаването му като младши съдия, може да бъде само командирован, просто закона е такъв към момента.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Разбрах.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Двете години изтичат през месец август, на 30 август 2023 г. Затова и моето предложение и изказване от преди малко беше в този смисъл, че е възможно колегата Алипиев, понеже не е дал съгласие, видно от писмото на председателя на Окръжния съд, че той може в рамките на настоящата календарна година да бъде командирован и ако съществува тази необходимост и след 1 януари може да бъде командирован за още три месеца за следващата календарна година, в началото, а вече живот и здраве, дали ВСС след 30 август

ще го назначи в Червен бряг или на друго място е едно събитие, което не можем да прогнозираме към момента, но поне в рамките на следващите шест месеца бихме могли да подпомогнем Червен бряг, без необходимостта да разкриваме щат за съдебен помощник, в какъвто смисъл е и изказването на колегата Новански от предното заседание на Съдийската колегия. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз предлагам да не даваме указания на административния ръководител, а да впишем това, което г-н Кояджиков предлага единствено като становище. Не си спомням някога досега да сме давали указания на някой административен ръководител за командироване на съдии, пък и кого да командирова, къде и за какъв срок. Иначе действително – за всяка календарна година е ограничението от три месеца без съгласие на магистрата да бъде командирован. Ако г-н Кояджиков държи да включим диспозитив: указва, аз моля двете решения да ги подложите на отделно гласуване, ще гласувам против даването на указания.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Абсолютно достатъчно е да бъдат изпратени мотивите на председателя на Окръжен съд – Плевен и той да получи някаква увереност от нас. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Последно остава да гласуваме само първия диспозитив, че приемаме за сведение постъпилата информация, като изпратим извлечение от протокола в тази му част на ръководителя на Окръжен съд – Плевен.

Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа.
Приема се с 9 гласа.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

15. ОТНОСНО: Становище на Комисията по атестирането и конкурсите по Протокол № 38/10.10.2022 г., т. Р-6, във връзка с Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 36/04.10.2022 г., т. 19.1.3.1 по отношение щатната численост на Районен съд – Червен бряг

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Становище на Комисията по атестирането и конкурсите по Протокол № 38/10.10.2022 г., т. Р-6, във връзка с Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 36/04.10.2022 г., т. 19.1.3.1 по отношение щатната численост на Районен съд – Червен бряг.

15.2. ИЗПРАЩА пълния стенографски протокол от заседанието на Съдийска колегия, в частта относно обсъжданията по точката, на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Плевен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следваща точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Магдалинчев.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, аз се извинявам, но имаше при мен друг служител, поради което водих разговор с него по служебен въпрос.

Точка 12 е по повод едно писмо, което е изпратено от директора на Националния институт на правосъдието до двамата председателстващи двете колегии на Висшия съдебен съвет да внесат предложение по чл. 304 от ЗСВ за награждаване на 4

участника в един полуфинал на международно състезание THEMIS, което се е провело между 12 и 15 юли тази година в Барселона, Испания, в което са участвали представители от българска страна, към онзи момент са били кандидати за младши съдии и младши прокурори към Националния институт на правосъдието и съответно Ангелина Лазарова, която е постоянен преподавател към Националния институт на правосъдието и ръководител на този екип.

В състезанието от българска страна участници са били: Георги Коджаниколов, както казах, към онзи момент е бил кандидат за младши прокурор; Радослав Ангелов - кандидат за младши съдия; Калина Станчева - кандидат за младши съдия и Ангелина Лазарова - съдия от Апелативен съд - Варна, постоянен преподавател в НИП. Българският отбор е направил презентация по темата „Призив за хармонизиране на правилата на съдебната етика и професионално поведение" и за нейното представяне е създадена онлайн платформа, в която е систематизирана информацията за структурата на българската съдебна система, кодексите за етично поведение на българските магистрати, кодексите за съдебно-етично поведение на държавите-членки на Европейския съюз и сравнително-правен анализ на отделни разпоредби.

Тази онлайн платформа е привлякла вниманието на Службата за противодействие на престъпността към Организацията на обединените нации (ООН), откъдето е изразено желание за сътрудничество и съвместна работа за нейното развитие.

Това обстоятелство е мотивирало директора на Националния институт на правосъдието да отправи това предложение до двамата председателстващи колегиите за награждаването на участниците в това състезание с по 1000 лева. Това писмо е разгледано от Комисия „Професионална

квалификация и информационни технологии" и от Бюджетната комисия, който всъщност го препраща на Съдийската колегия.

Действително директорът на Националния институт на правосъдието не е от категорията субекти, които могат да правят предложение по чл. 304 от ЗСВ до двете колегии, но няма предложение. Според мен и с оглед на това, че писмото е препратено от Комисия „Бюджет и финанси" до Съдийската колегия в конкретния случай и до Прокурорската колегия, разбира се, но това е отделен въпрос, ако най-малко трима членове от Съдийската колегия с оглед изложеното в писмото припознаят това писмо могат да внесат предложение за награждаването на тези трима участника в това състезание, в този полуфинал.

Изработената от тях онлайн платформа е предизвикала голям интерес. За да се стимулират и за в бъдеще други такива участници за тези добри резултати, които са показали и то на такова международно състезание, да направим предложение за награждаването на тримата участника, като в момента двамата кандидати за младши съдии вече са назначени за младши съдии, и съответно постоянния преподавател към Националния институт на правосъдието, който е съдия в Апелативен съд-Варна.

Аз съм готов да бъда един от тези членове на Съдийската колегия, които да припознаят това писмо и да направят предложение за награждаването на тези трима магистрати.

Само да Ви кажа - знаете много добре, че в началото на годината, т.е. тази година беше малко по-късно, с оглед късното приемане на бюджета, от 14 април бяха утвърдени средства за награди в размер общо на 100 000 лв., от които 52 000 лв. на Съдийската колегия по чл. 303 и 304 от ЗСВ, и 32 000 лв. за Прокурорската колегия. Имаше преходен остатък от миналата

година, при което средствата за Съдийската колегия са в размер на 91 784 лв. От тях към настоящия момент са разпределени 22 000 лв. и е налице остатък в размер на 69 784 лв., т.е. налице е финансов ресурс за награждаването на тези трима участника в това международно състезание.

Аз казвам, че съм един от тези, които припознават това писмо на директора на Националния институт на правосъдието за награждаването им по чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ с парична награда в размер на 1000 лева. Ако се присъединят още двама членове на Съдийската колегия на ВСС, налице е изискването мнозинство по чл. 304 от най-малко трима членове на съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз също безрезервно се присъединявам. Позволете, за мен това не е пресилено да се каже, че представянето на младите колеги беше блестящо и ние бихме могли само да се гордеем с такива попълнения в съдийската общност. И не на последно място, следва да се отчетат и забележителните усилия на съдия Лазарова, която вложи много от своята душа, професионални умения и лично време за създаване на един екип, който направи иновативно представяне не само в рамките на нашата държава, а бих могла да кажа и в рамките на страните-членки.

Така че с убеждение се присъединявам към г-н Магдалинчев.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И мен да ме включите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи, станахме трима. Тя и г-жа Имова, ето, и г-н Мавров виждам, и той се присъединява.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И госпожа Имова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Дишева и тя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, чисто формалния въпрос повдигам.

Първо, ние трябва да имаме изричен акт или документ, с който сме сезирани, така че информацията, която имаме от директора на НИП предоставена, пък и друга, която се събере, просто трябва да бъде отделена като предложение. Такива са изискванията по правилата.

И на следващо място, по правилата ние имаме изискване за представяне на становище на етична комисия. Вярно е, че са формални изискванията, но въпреки това нека да не ги пренебрегваме, а да спазим процедурата.

Днес беше добре, че толкова много колеги подкрепиха идеята за предложение. Аз, когато бъде направено предложение, също ще го подкрепя, но нека да спазим процедурата по правилата, която самите ние сме приели.

Така че след тези изявления, считам, че днес следва да отложим решаването на въпроса до представяне на предложение и становища от съответните етични комисии, и разбира се, обръщам внимание, че ние можем да направим такова предложение, съответно да гласуваме само за трима от четиримата участници, защото единият е кандидат за младши прокурор.

И последното съображение. Аз не съм направила справка в решението за създаване на онова бюджетно перо, но дали то се отнася за кандидати за младши съдии. Тук повдигам въпроса за двамата младши съдии, те са кандидати за младши съдии. (Намесва се Б. Магдалинчев: Вече са назначени като младши съдии, колега Дишева.) А междуременно са назначени? Да, разбрах, г-н Магдалинчев. Вие разбрахте съображението ми, добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така че са налице предпоставките по чл. 303 за поощряването. Да, действително трябва да има и становище на етичната комисия по въпроса. За съжаление, такова към настоящия момент, няма и можем да го отложим за изразяване на становище от етичната комисия. Включете си микрофона.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, помолих колегата Дишева само да прецизира предложението диспозитив да се отложи произнасянето по точка 15 до представяне на становище (Намесва се Б. Магдалинчев: Становище на Етичната комисия към Съдийската колегия.) към Съдийската колегия и изготвяне на предложение за награждаване.

Който е „за“, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не от нашата етична комисия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: От кои органи?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, не се чувате. Не сте си включили микрофона.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, извинявайте! Тук и г-н Кояджиков повдигна въпроса, аз не обърнах внимание.

Етичните становища трябва да бъдат изготвени от съответните органи на съдебна власт, където работят съдиите. Тук става въпрос, че и двамата кандидати за младши съдии вече са младши съдии, така че следва от съответния окръжен съд, в който работят, а за съдия Лазарова - от Апелативния съд. Да, след като бъде подписано предложението от колегите, които тук заявиха, ще бъдат изпратени писма да съответните етични комисии, които, предполагам, ще изготвят тези становища.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Колеги, нека да гласуваме предложението с детайлизацията, направена от г-жа Дишева, като диспозитивът звучи така:

Отлага разглеждането на точка 15 до изготвяне на предложение от заявителите се като предложители колеги и изготвяне на становища от етичните комисии относно нравствените качества на предложените лица от органите на съдебна власт, където те правораздават.

Който е „за“, моля да гласува.

8 „за“. Приема се предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Писмо от директора на Националния институт на правосъдието относно поощряване на участници в международно състезание THEMIS

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката до изготвяне на предложения от заявителите се като предложители членове на Съдийската колегия и изготвяне на становища на етичните комисии относно нравствените качества на предложените лица от органите на съдебна власт, където те правораздават.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И колеги, моля Ви, да се върнем към точка 13, където се получи известно недоразумение.

Моля, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, с много голямо извинение, аз съм докладвала точката неправилно като решение на Комисията по атестирането и конкурсите, което е породено от предходни обсъждания на тази точка и от моето субективно виждане по решението по тази точка (казвам предходни обсъждания), и поради факта, че поради техническа причина аз не можах да участвам само по тази точка във вчерашното заседание на КАК.

Така че сега Ви докладвам коректно предложението на КАК, а то е: по предложението на председателя на Окръжен съд - Перник за поощряване на Богдан Здравков Велев като съдия в Районен съд - Перник да бъде оставено без уважение.

Предложението е за поощряване с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, съответно се предлага указание за обжалваемостта на това решение в 14-дневен срок, като мотивите на комисията, за да вземе това решение са, че според данните от кадровото досие на съдията същият е наказван дисциплинарно през 2006 г., когато председателят на Районен съд-Перник е издал заповед № 222/28.12.2006 г. за порицаване на магистрата поради системно неспазване на сроковете в НПК. Заповедта е приета за сведение от ВСС с решение по Протокол № 14/25.04.2007 г. Поради това комисията е приела, че не може да се направи еднозначно заключение за наличие на образцово и безукорно поведение на предложението за поощрение магистрати, което дало основание за направеното предложение и комисията е решила, че същото следва да бъде отхвърлено.

Аз няма да подкрепя това предложение. Казвам го, за да не взимам отново думата, няма да подкрепя това предложение на

комисията по съображения, че от наложеното дисциплинарно наказание през 2006 г. е изтекъл значителен период от време. До днешна дата или допреди една седмица, когато ние пенсионирахме съдията са изтекли повече от 15 години, настъпило е съответното заличаване по закон на наказанието (става въпрос за дисциплинарно наказание), последиците от него би следвало да се зачетат като заличени във всяко едно отношение, включително и при тази преценка.

Сега, за пълнота на информацията се аз чувствам длъжна да Ви докладвам, че през 2001 г. имаше наложено още едно наказание, което обаче, мисля, че беше „забележка“, което е още по-старо.

Толкова по доклада. Още веднъж се извинявам, объркването е мое.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз също не бих подкрепила предложението на КАК.

Струва ми се, че от приложените материали по тази точка еднозначно може да се направи извод за наличие на всички предпоставки за поощряване на колегата Велев. Налице са кореспондиращи становища на административните ръководители и на Районния съд в Перник, и на Окръжния съд в Перник. Колегата се е ползвал с уважението на много свои други, по-млади колеги, като е бил член и на етичната комисия. Каквото и да е ставало през 2001 и 2006 година достатъчно дългият период ми дава основание да смятам, че последиците от това негово поведение, за което е бил санкциониран са отдавна заличени. Съобразяването на събития с подобна голяма давност според мен просто би отрекло правото на човека и на съдията да се развива и самоусъвършенства.

Затова моля да подкрепим предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Перник за поощряване на съдия Велев.

Колеги, някой друг да вземе думата желае ли? Не виждам желаещи.

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Аз също ще подкрепя това Ваше предложение. Действително от 2006 г., сега сме 2022 г. - 16 години вече няма информация, нямаме никакви данни този колега да е имал никакви други действия или прояви, които да възпрепятстват приложението на разпоредбата на чл. 303. Вярно е, че нормата изисква образцово изпълнение на службата, но след един такъв дълъг период от време, когато ние нямаме друга информация, считам, че са налице действително предпоставките на чл. 303 за награждаването му с посочените отличие „личен почетен първа степен - златен" и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева. И аз ще се присъединя към това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Не виждам желаещи. Тогава... (Прекъсната.)

Госпожо Имова, искахте да вземете думата ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не съм дала знак, съдия Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава да гласуваме първо, по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, която предлага да се отхвърли предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Перник за поощряване на съдия Велев.

Който е „за", моля да гласува.

Не виждам „за".

„Против“? Сме тогава 9 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И предложението за поощряване на Богдан Здравков Велев с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, съгласно предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Перник за поощряване на съдия Велев.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Перник за поощряване на Богдан Здравков Велев като съдия в Районен съд - Перник, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за оставяне без уважение предложението от административния ръководител-председател на Окръжен съд - Перник за поощряване на Богдан Здравков Велев като съдия в Районен съд - Перник.

13.2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Богдан Здравков Велев като съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 12,41 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 18.10.2022 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 18.10.2022 г.