

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 39
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНА НА 18 ОКТОМВРИ 2022 Г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Имаме кворум. Откривам заседанието на Съдийската
колегия.

Към дневния ред са представени предложения за
включване на допълнителни точки от 12 до 22.

Заповядайте, г-н Кояджиков, от името на КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, госпожо
Председател! Добро утро, колеги!

Първите две точки касаят предложения за решения от
името на КАК за атестиране на магистрати, а останалите - от т. 14
до т. 22, са предложения за повишаване на магистрати в по-горен

ранг на място. Всичките те са безспорни и с оглед практиката, която сме приемали досега, ги приемаме като извънредни точки. Моля да постъпим по същия начин и в настоящото заседание.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други предложения, мнения, изказвания? Няма. Да гласуваме включването на предложените допълнителни точки за заседанието.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“, няма „против“. Включваме допълнителните точки към дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

12. Проект на решение за предварително атестиране на Емилия Вергилова Александрова - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

13. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Свилен Иванов Жеков - съдия в Районен съд - Стара Загора.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение за повишаване на Ива Спасова Димова - съдия в Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение за повишаване на Татяна Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение за повишаване на Антония Атанасова Атанасова - Алексова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение за повишаване на Георги Манолов Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Тутракан, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение за повишаване на Владимир Стоянов Иванов - съдия в Районен съд - Карлово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за повишаване на Олга Иванова Златева - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение за повишаване на Дарина Кънчева Крумова - Стоянова - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение за повишаване на Христо Алексеев Ангелов - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Проект на решение за повишаване на Женя Тончева Иванова - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Точка 1 от настоящия дневен ред е избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Пловдив. Един кандидат имаме в процедурата и това е

Мариана Димитрова Шотева - председател на Административния съд в Пазарджик.

Има положително становище на Комисията по професионална етика за кандидата, също така и становище за притежаваните професионални качества на магистрата от Комисията по атестирането и конкурсите. Проведено е Общо събрание. Кандидатът е уведомен своевременно за изслушване в днешното заседание на Съдийската колегия, така че всички предпоставки са налични да преминем към изслушването на този кандидат.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Да поканите съдия Шотева.

(Мариана Шотева влиза в залата)

МАРИАНА ШОТЕВА: Добър ден!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Шотева!

Имате възможност в рамките до 20 минути да изложите основните акценти от концепцията Ви. Слушаме Ви.

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря Ви!

Уважаема г-жо Председател на Върховния касационен съд,

Уважаеми г-н Председател на Върховния административен съд,

Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет,

В качеството ми на участник в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Пловдив пред Вас съм представила концепцията си, затова съвсем накратко ще изложа основните моменти от нея - в рамките на 20 минути ще се постарая да бъде това.

На първо място, какви бяха моите мотиви за участието ми в тази процедура. Мотивите се основават на придобитите от мен качества като административен ръководител на Административен съд-Пазарджик, както и качествата ми като съдия още от 2005 г. и извън съдебната система като юрист още от 2000 г. Освен това увереност ми дава участието ми като учител към Националния институт на правосъдието, Върховния административен съд, УНИЦЕФ и др.

Дълбоко съм убедена, че доброто управление всъщност се основава на приемственост, на надграждане, на запазване на това, което е постигнато към настоящия момент.

Запозната съм с дейността на Административен съд-Пловдив. Той е от изключително натоварените съдилища още от самото си създаване, но същевременно показва една сравнителна бързина при постановяване на съдебните актове, както и качество на постановяване на съдебните актове, като освен това е показал доста добри показатели в правораздаването, тъй като е изключително прозрачен в своята дейност и имат достъп до него както гражданите, така и юридическите лица.

За мен, ако бъде избрана за административен ръководител и ми гласувате доверие да бъде избрана за административен ръководител на Административен съд-Пловдив, това е едно изключително предизвикателство, но и една огромна

отговорност, защото в крайна сметка са постигнати, както казах, едни изключително добри показатели, които следва да бъдат запазени както от мен, така и от целия екип, тъй като, както винаги съм казвала досега, изключително важен е човешкият фактор, а такъв фактор в Административен съд-Пловдив съществува, още повече че след като бях на изслушване от Общото събрание на Административен съд-Пловдив, видях, че там цари една изключително спокойна атмосфера. Това ми даде още една увереност да се явя днес пред Вас, тъй като колегите на края на изслушването, макар че го няма в протокола, ми пожелаха успех и че ми стискат палци, което означава, че ме приемат като част от тях и не чувстват дискомфорт от моето участие като административен ръководител - председател на Административен съд-Пловдив.

Освен това, преди да си подам документите за участие в тази процедура, всъщност прецених, че мога да си ги подам, въпреки че не ми е изтекъл мандатът като административен ръководител - председател на Административен съд-Пазарджик, защото основните цели от концепцията ми за развитие на Административен съд-Пазарджик всъщност са изпълнени. След това ще спомена за тях.

Да продължа нататък за Административен съд-Пловдив. Както казах, основен фактор е човешкият фактор и затова е добре да наблегнем и на кадровата обезпеченост на Административен съд-Пловдив. Към началото на 2021 г. са били 22 съдии. Към края на 2021 г. и към настоящия момент също са 22 съдии, като 21 щатни бройки са запълнени. Една щатна бройка предстои да бъде запълнена от вътрешния конкурс за израстване.

Относно съдебната администрация. Към началото на 2021 г. са били 61 бройки за служители. Към 2022 г. те са 62 бройки, като всички щатни бройки са запълнени.

Считам, че с оглед високата натовареност на Административен съд-Пловдив е необходимо увеличаване на щатната численост за съдии с още една щатна бройка, само с още една на този етап. Виждам съдия Чолаков, но в крайна сметка видно е, че натовареността е доста висока, пък основният показател във връзка с искане за изменение на щатната численост както на съдии, така и на съдебни служители, това е натовареността на един съд. Към края на 2021 г., както и към настоящия момент Административен съд-Пловдив е високо натоварен - към брой разглеждани дела през 2021 г. е на 2-ро място, а по брой решени дела е на 4-то място. Това наистина говори за една висока натовареност, макар че броят на първоинстанционните дела е леко спаднал, но това се дължи на промяната в АПК - чл. 133, от края на 2019 г., като част от данъчните дела започнаха да се разглеждат и от всички останали съдилища (това е промяната и в ДОПК), но въпреки това са останали за разглеждане като брой дела в Административен съд-Пловдив доста дела - след разговор с колегите оттам, има дела, които са с 50 и 60 тома, с оглед на което натоварването не им е спаднало, макар като бройки има лек спад, който е около едно дело от 2018 г. до настоящия момент, защото като брой дела за разглеждане по щат са около 17 дела, а действителната натовареност към края на 2021 г. е била 18.59. Като брой дела решени, което не е никак малозначително, са около 14 дела на година, което в действителност, както казах, не е повече от дело, дело и половина спад от началото на 2018 г.

От друга страна, както казах, първоинстанционните дела са намалели, но пък са увеличени постъпленията на касационните дела. Има лек спад в делата за разглеждане, които включват и делата от предходната година висящи, което е добър показател, което означава, че висящите дела в края на съответните години не са се увеличили.

Основен показател за работата на един съд пък, това е бързината на съдебното производство, бързината на постановяване на съдебните актове и качеството на постановените съдебни актове.

Относно бързината за разглеждане и приключване на съдебното производство. След като се запознах с отчетите на Административен съд-Пловдив, видях, че всъщност са се увеличили делата, които се разглеждат до 3 месеца, което говори за увеличаване бързината на разглеждане на съдебното производство. В Административния съд са предприети много мерки всъщност, за да се увеличи бързината за разглеждане на това съдебно производство.

Една от тези мерки е упълномощаване на служители, които да работят в Национална база данни, със Системата за сигурно електронно връчване, която система е изключително полезна към настоящия момент, защото чрез тази Система за сигурно електронно връчване както Административен съд-Пазарджик, така и Административен съд-Пловдив всъщност изпращат призовки и съобщения на страните, и най-вече на административните органи, тъй като по-голяма част от тях са регистрирани в тази система. Това води до значителна бързина на производството при насрочването на делата, при изпращане на

съответните съобщения. Тази Система за сигурно електронно връчване се използва и за изпращане на експертизите тогава, когато съответният експерт е регистриран в Системата за сигурно електронно връчване.

Изключително важно е, че Административен съд-Пловдив, както и почти всички административни съдилища, вече е включен в Единния портал за електронно правосъдие, което също води до голяма бързина в правораздаването, тъй като чрез този Единен портал за електронно правосъдие адвокатите имат отдалечен достъп до делата - тези, които, разбира се, са регистрирани в Единния портал за електронно правосъдие. Той се използва вече много активно и тогава, когато делата са сканирани - така нареченото „електронно дело“, достъп до него имат адвокатите, страните, както и вещите лица. Изключително много се използва тази възможност вещите лица да изпращат експертизите по този начин и да ги получават чрез Единния портал за електронно правосъдие. Проблем е, че много малка част от адвокатите както в Пазарджик, така и в Пловдив „отчекват“, че желаят чрез Единния портал за електронно правосъдие да получават призовки и съобщения, макар че в медийната политика е включено и това - информирание на обществото във връзка с електронното правосъдие. Но въпреки това смятам, че все пак и в Пазарджик, и в Пловдив са направени първите стъпки във връзка с електронното правосъдие. Пазарджик всъщност е пилотен модел във връзка с въвеждането на Единната деловодна информационна система, която задължително ще бъде свързана с ЕПЕП, с ЕИСС, също така със системата, с която работят административните органи. Това ще доведе до още по-голяма бързина и прозрачност на

административното правораздаване. Освен това в Административен съд-Пловдив са издадени множество заповеди, чрез които всъщност има достъп до регистъра на трудовите договори в НАП, тъй като лицето, ако няма електронен адрес, ако не може да бъде открито по постоянен и настоящ адрес, в Пловдив се използва и този вариант да бъдат връчвани призовката и съобщението по местоработата. Свързана е и с останалите системи, с Агенцията по вписванията, където може да се проверят определени елементи, когато е необходимо за дадено административно дело.

Изключително важни са издадените заповеди от председателя на Административен съд-Пловдив, които са свързани с електронните папки и електронните дела. Издадена е заповед във връзка с прилагането на чл. 360а от ЗСВ, т.е. по какъв начин точно става приемането на жалбите, сканирането на жалбите, сканирането на административната преписка. Разпределени са отговорностите в администрацията, което е изключително важно, за да няма размиване на отговорностите. Също така са издадени заповеди и правила във връзка с приемането на касационните жалби по електронен път. Освен това виждам, че делата, които са постановени пък в разумните срокове - терминът „разумни срокове“ всъщност използван от Инспектората на ВСС при извършена проверка на Административен съд-Пловдив през 2018 г. - „разумен срок“ е прието, че става въпрос за 3-месечен срок. Делата, които се постановяват в този 3-месечен срок, всъщност са се увеличили, вече са под 100 - 88 са за 2021 г., което говори за подобряване на организацията за постановяване на съдебни актове в този разумен срок.

Считам, че би могъл да се подобри и този показател, като, разбира се, следва да се направи един анализ какви са причините за постановяване на актовете в 3-месечен срок - дали се дължи на неразбиране на определена материя от всички съдии, или съответно става въпрос за постановяване на тези актове само от определени съдии. Тогава, когато става въпрос за постановяване на съдебни актове извън разумните срокове само от определени съдии, могат да се предприемат мерки примерно за предоставяне на материали, за обучение и за самообучение, за предоставяне на съдебен помощник, който да търси съдебна практика, да изготвя проектоактове, а и всичко е и въпрос на лично и вътрешно усещане на всеки съдия. Както знаете, в Административен съд-Пазарджик всички актове се постановяват в едномесечен срок, което в крайна сметка наистина е въпрос на отговорност на всеки съдия, тъй като като административен ръководител аз съм привърженик на поощренията, не и на санкциите, така че мисля, че ще паднат и под 88 делата в Административен съд-Пловдив, които се постановяват под този 3-месечен срок, ако, разбира се, ми гласувате доверие да ме изберете за председател на Административен съд-Пловдив.

Доколкото видях от отчетите на Административен съд-Пловдив, също така се е повишило и качеството на постановените съдебни актове. Обжалвани са под 50% от обжалваемите съдебни актове, като са потвърдени изцяло от Върховния административен съд над 2/3 от делата, което говори за едно сравнително високо качество на делата. Но както казах и на изслушването, за мен е изключително важно качествените актове да се постановяват в определените срокове, защото ненавременното правосъдие всъщност е лошо правосъдие, като административните съдилища е

видно, че са отворени към бързината и качеството. Все пак административните съдилища бяха на първо, второ място в Европейския съюз по бързина на постановяване и производство на съдебните актове, като, разбира се, качеството на съдебните актове може да се увеличи чрез участие на съдии и съдебни служители в съответните обучения и самообучения. Изключително важна е практиката, която е приета както в Пазарджик, така и в Пловдив, за срещите с председателите на районните съдилища. Това е важно във връзка с обстоятелството, че административните съдилища всъщност са касационна инстанция и във връзка с постановяването на актове, които не са противорещачи, това е много добра практика, която следва да продължи. В Административен съд-Пловдив заместник-административният ръководител провежда такива срещи със съдиите и председателите на районните съдилища, като се поставят въпроси, по които има постановени предишни съдебни актове, във връзка сега с промените в ЗАНН, които някои от тях наистина са доста екзотични, но пък има вече тълкувателно дело, по което чакаме с нетърпение тълкувателното решение.

Друго важно нещо, това е бюджетът на съответния Административен съд, тъй като в крайна сметка той осигурява, обезпечавя изпълнението на стратегията на всеки един съд, а пък отговорен за изпълнение на бюджета, за законосъобразното разходване това е председателят на всеки съд. В Административен съд-Пловдив всъщност са налице всички елементи на системата за финансово управление и контрол, контролна среда, управление на риска, контролни дейности, информация, комуникация и мониторинг. Изключително важно е, че във всички съдилища всъщност се приема оперативен план, като този оперативен план стеснява,

съответно определя конкретните мерки за изпълнение на тази стратегия, както и текущи мерки за изпълнение през съответната година. Съответно Административен съд-Пловдив е приел стратегия за управление на риска и ежегодно се приема и Риск регистър, който според мен е изключително важен за един административен ръководител, тъй като комисията, която се назначава и изготвя този Риск регистър, всъщност извършва проверки и идентифицира съответните рискове по какъв начин могат да бъдат преодолени. След това има мониторинг дали са преодолени тези рискове или не са. Така че този Риск регистър не е просто да се попълни, защото го изисква законът, а е изключително полезен и важен за един административен ръководител.

В Административен съд-Пловдив всъщност се работи при спазване на един реалистичен бюджет както за година, така и за съответните прогнози за три години. Налице е и тази информационна стратегия във връзка с необходимостта от компютри и компютърни технологии, 3-годишната прогноза, която се изпраща ежегодно във Висшия съдебен съвет.

Административен съд-Пловдив, доколкото видях от отчетите, разговорите ми със съдии, с председателя на Административен съд-Пловдив, е добре обезпечен от техническа гледна точка. Внедрени са абсолютно всички необходими системи за работа с разпределението на делата - както във всички съдилища, това е Централизираната система за разпределение на делата, която система е изключително важна и като антикорупционна мярка, съответно следва да има една прозрачност на разпределението на делата и на разпределящия. В Административен съд-Пловдив също се поддържа един архив на

протоколите от разпределението на делата. В Пловдив разпределението на делата, в Административния съд, разбира се, се извършва от двамата заместник-административни ръководители, които са всъщност и председатели на двете отделения в Административен съд-Пловдив, тъй като са образувани две отделения, като всички съдии обаче разглеждат данъчни дела, както и дела по Закона за митниците и за местните данъци и такси. Доколкото видях, няма неравномерна натовареност на отделните съдии в Административен съд-Пловдив, т.е. добре са разпределени тези групи, както и в повечето административни съдилища.

Друго важно, на което искам да наблегна, е, че Административен съд-Пловдив също ще започне да работи с Единната деловодна информационна система, първоначално в тестова среда, което е много важно. Виждаме, че към момента се добавят функционалности, които липсват, отстраняват се проблеми и тогава, когато към септември 2023 г. всички административни съдилища ще могат да работят с Единната деловодна информационна система, която е много важна, тъй като по този начин ще има сигурни комуникационни канали между ЕИСС, ЕДИС, ЕПЕП и Системата за сигурно електронно връчване, по която система всъщност Административен съд-Пазарджик беше първият съд, който работеше с тази система, и мисля, че към настоящия момент това е вариант, докато започне да работи Единната деловодна информационна система.

Относно сградната обезпеченост. Административен съд-Пловдив е обезпечен откъм сграда. Същата се намира в централната част - „Иван Вазов“, 20. Според мен предстои един ремонт на тази сграда, колкото и да не ми се иска, защото все пак

има течове на някои места, в някои кабинети има мухъл, а освен това следва да има и отваряеми прозорци, според мен. Но като цяло има сграда, в която всъщност съдии и съдебни служители са обезпечени, имат добро работно място.

Медийната политика също е добре развита в Административен съд-Пловдив. Има пиар, съответните прессъобщения, медийни изяви, както и Ден на отворените врати. Административен съд-Пловдив всъщност е един от добре функциониращите и в прозрачно, отворено отношение към хората и страните, още повече че по едно изследване за миналата година страницата на Административен съд-Пловдив след страницата на Върховния административен съд се посещава най-много - значи е добре организирана, тъй като на нея се качват всичките важни дела, делата с обществен интерес, с медиен интерес, протоколите, както се изисква от закона. Така че общо взето Административен съд-Пловдив е добре организиран и функциониращ съд, така че за мен би било една изключително голяма отговорност, ако ме изберете за председател на Административен съд-Пловдив, тъй като за мен това ще бъде едно надграждане на постигнатото от мен и показване на самата себе си, че тогава, когато поемам отговорности, мога да ги извърша сама и с екипа, който съществува в Административен съд-Пловдив.

Благодаря Ви! Готова съм да отговарям на въпросите Ви, ако мога, разбира се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Шотева!

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, съдия Шотева!

Вие казахте, че сте си изпълнила вече това, което сте поела към Административен съд-Пазарджик. Искам да ми кажете какво поехте и какво изпълнихте от концепцията, която Вие защитихте при второто Ви избиране като административен ръководител на Административен съд-Пазарджик. И съответно проблемът със сградата - кажете докъде стигнахте, какво е положението. И смятате ли, че там сте свършила това, което сте поела като ангажимент? Това е първият ми въпрос.

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря Ви!

На първо място, имаше проблем с кадровата обеспеченост в Административен съд-Пазарджик както от съдии, така и към съдебни служители. През 2021 г., 2022 г. съдебните служители са увеличени с 6 щатни бройки, които обезпечават напълно работата на Административен съд-Пазарджик. До миналата година в Административен съд-Пазарджик нямаше съдебни помощници. Вече имаме 2 съдебни помощници, издала съм заповеди и сме изготвили правила за работата на тези съдебни помощници.

Относно съдиите. Вие знаете, че многократно сме искали щатни бройки, тъй като Административен съд-Пазарджик беше свръхнатоварен съд. Вече имаме 9 щатни бройки за съдии - 8 щатни бройки са попълнени, деветата щатна бройка предстои да бъде заета по последния проведен конкурс. Мисля, че към настоящия момент сме обезпечени от гледна точка и на съдии, така че щатната обезпеченост като поети ангажименти към съдии и съдебни служители съм я изпълнила.

Другата ми отговорност беше доизграждането на сграда на Административен съд-Пазарджик, да се подобрят съответно

битовите условия в Административен съд-Пазарджик. Направихме няколко ремонта. Предоставиха ни още две стаи на 4-ти етаж, където са съдебните помощници и главният счетоводител, където всъщност издействахме ремонтите да бъдат направени от учреждението, което ни ги предостави. В момента са извършени ремонти, сменена е дограмата. На етаж, на който се намираме, също са извършени ремонти. Макар и да сме натесничко, работим в сравнително добра обстановка. Но, разбира се, болната тема още от първия ми мандат беше сграда на Административен съд-Пазарджик. Тук е моментът да благодаря на Висшия съдебен съвет, защото благодарение на тях, както и на огромните усилия на председателя съдия Чолаков, беше проведена обществена поръчка, съответно фирма, която спечели обществената поръчка. В момента сме на етап изготвен идеен проект и се работи по изготвяне на работен проект. Извършили сме договорености с всички учреждения и дружества и сме сключили... (Реплика без микрофон, не се чува.), ВСС, но понеже за мен това е болна тема, участвам във всички преговори на местно ниво - както с „Енергоразпределение“, така и с Вик, с Овергаз. Доколкото знам, и първата копка ще бъде на 01.03.2023 г., така че мисля, че като административен ръководител това, което съм поела като ангажимент към сградата, е изпълнено, тъй като оттук насетне вече нищо не зависи от мен. Беше изключително важно да убедя ВСС, че имаме нужда от такава сграда и те направиха всички възможно в крайна сметка да се проведе една законосъобразна процедура и вече сме на ниво работен проект. Активно комуникираме с „Управление на собствеността“, както и с архитекта, който изготвя

проекта. Всъщност изглежда много добре бъдещата сграда на Административен съд-Пазарджик, заедно с Окръжна прокуратура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам още един въпрос - става въпрос за ЕДИС. Откога работите в тестова среда? Какви са Ви вижданията за тази система и съответно, ако Ви изберем за председател на Административен съд-Пловдив, ще продължите ли да работите по същия начин за въвеждане на ЕДИС?

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря Ви за въпроса. Всъщност, както знаете, в началото имаше съпротивление във връзка с Единната деловодна информационна система, което обаче беше изключително напразно. Вече от един месец работим в тестова среда, тъй като съм издала заповед всички служители и съдии да работят в тестовата среда, не за нещо друго, а за да може всеки един от нас да влезе в тази система, да види интерфейса ѝ, да не се притеснява, да види какви са проблемите тогава, когато качва съответния акт. Връзката ни, комуникацията ни със служителите от Върховния административен съд, както и с фирмата, е изключително добра. Виждаме, че не работи дадена функционалност - докладваме, отстранява се, което е изключително важно. И всъщност в началото и аз - като съдия, все пак не съм чак толкова технически грамотна - се притеснявах за работа с ЕДИС, но сега, към настоящия момент вече познавам нейния интерфейс, виждаме там, където са проблемите, обаждаме се, всеки един съдебен акт, включително решение, определение за разпореждане, за насрочване си го качваме в Единната деловодна информационна система без какъвто и да е проблем.

Много важно и изключително голям плюс на Единната деловодна информационна система е, че няма да се прикачват

файловете, както е в САС - директно се сканира документът и отива в Единната деловодна информационна система. По този начин няма да възникне проблемът с прикачените файлове към протоколите, както е в момента. За да могат да се виждат в ЕПЕП документите, които са сканирани, от открито съдебно заседание, трябва да се минава през регистратурата, тъй като се водят като прикачени документи и не могат да се виждат. Пък нали идеята всъщност на ЕПЕП и на електронното правосъдие е да се вижда цялото електронно дело. Този проблем в ЕДИС е отстранен. Така че всъщност това е една стъпка към електронното правосъдие. Мисля, че Административен съд-Пловдив е направил първите стъпки към електронното правосъдие във връзка със сканирането от 2017 г. на делата, всъщност електронни папки към настоящия момент. Трябва да има ЕДИС в Пловдив, дори и аз да не съм там председател.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Съдия Шотева, аз не разбрах както от концепцията Ви, така и от това, което днес говорихте, защо все пак решихте да участвате в процедура за административен ръководител на Административен съд-Пловдив. Вие сте административен ръководител на Административен съд-Пазарджик, мандатът Ви не е изтекъл, ние по време на нашия мандат Ви избрахме. Защо?

И подвъпрос в тази връзка. Бихте ли участвала в конкурс за преместване, ако такъв беше обявен в Административен съд-Пловдив? Да, разбирате останалата част от въпроса. Защо?

МАРИАНА ШОТЕВА: Много благодаря за въпроса. Всъщност наистина много мислих дали да си подам документите за участието в тази процедура за административен ръководител на Административен съд-Пловдив.

На първо място, след година и половина ми изтича мандатът като административен ръководител на Административен съд-Пазарджик. Тогава вече тази възможност няма да я има, тъй като ще е заета. И основното, което е - в крайна сметка мисля, че съм показала, че мога да работя като административен ръководител. Създадохме един прекрасен екип в Административен съд-Пазарджик. За мен Административен съд-Пловдив всъщност е едно надграждане, тъй като става въпрос за един съд, който е с двойно повече съдии, с двойно повече служители. В крайна сметка първите стъпки за електронното правосъдие са направени, има още какво да се направи и мисля, че мога да дам в тази насока на Административен съд-Пловдив.

И освен всичко останало искам да докажа на себе си, че мога да поема отговорности. Освен това обичам и предизвикателствата. Вие ме познавате от много време, знаете, че винаги съм готова да поема отговорност, да изпълня отговорността, дори и да изглежда невъзможно това предизвикателство, с което се заемам. На първо място, предизвикателството, което приех още през 2008 г., е във връзка с така наречените „сини стаи“. Тогава казаха, че това е невъзможно, няма как да се случи, но мисля, че аз и екипът ми, с който работихме, доказахме, че може да се случи. В Административен съд-Пазарджик, когато отидох, беше почти невъзможно и казаха, че е почти невъзможно да се постигне изграждане на нова сграда за Административен съд-Пазарджик.

Мисля, че сме поставили това начало с екипа, с който работя. Както с електронното правосъдие в началото беше екзотично да се говори за изпращане на призовки и съобщения по електронен път, както и да се работи с вещите лице по електронен път. Това го направихме в Административен съд-Пазарджик. Затова смятам, че е време вече да поема една нова отговорност - административен ръководител на Административен съд-Пловдив. Още повече, че обичам да работя с хора и колкото и странно да звучи, харесвам и административната работа, освен съдийската, и мисля, че се справям добре, още повече че със съдебния ми администратор всъщност сме обучители към НИП на тази тема - работа с хора, емоционална интелигентност на работното място. Така че за мен наистина това ще е едно надграждане, една огромна отговорност.

А за преместване - останалата част от въпроса Ви. По-скоро не бих участвала за преместване като съдия в Административен съд-Пловдив, защото, както казах, аз обичам административната работа и работата с хора, в екип. Разбира се, обичам си и съдийската работа, което е видно и от постановените от мен съдебни актове, макар и не напълно потвърдени. Така че това е отговорът ми към момента, г-жо Дишева.

Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз още един въпрос искам да задам. Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Това е допълнителен въпрос към този, който вече зададох. Имахте ли предварителни разговори с някои членове на Съдийската колегия, да речем, във връзка с този Ви предстоящ

избор и във връзка с мотивацията Ви да се кандидатираме като административен ръководител на Административен съд-Пловдив? Ако сметете въпроса за твърде неудобен, аз ще приема като отговор и отказа Ви да отговорите. И ако, разбира се, може да посочите с кого сте говорила. Само ако искате. Наистина не искам да Ви поставям в прекалено неудобна ситуация.

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря Ви за въпроса.

Не ми е неудобна ситуацията. Не съм разговаряла предварително с членове на Висшия съдебен съвет във връзка с кандидатурата ми за административен ръководител на Административен съд-Пловдив. В интерес на истината, разговарях със семейството ми, тъй като, видно и от протокола от изслушването ми пред Административен съд-Пловдив, аз имам син, който е тийнейджър, така че и с него разговаряхме в крайна сметка дали да поема тази отговорност, дали да не я поема тази отговорност. И той ми каза, че в крайна сметка аз съм тази, която трябва да покаже дали може, дали не може да се поемат такива ангажименти, и дали мога да се справя с тях. Така че смятам, че семейството е изключително важно.

Разговарях и с колегите от Административен съд-Пазарджик, които - може да звучи малко не знам по какъв начин, но им е изключително тъжно, че си подавам документите за Административен съд-Пловдив, защото ние изградихме не само екип, но едно голямо семейство. Плиснаха ми вода и ми подариха здравче. Колегите от Административен съд-Пловдив останаха след изслушването и казаха, че ми стискат палци, запознали са се с моята работа и ми желаят успех.

Така че благодаря Ви за въпроса, не мисля, че е неудобен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още един уточняващ въпрос. Като казахте, че не сте говорила с членове на Съдийската колегия, включвахте ли и членовете по право на Висшия съдебен съвет?

МАРИАНА ШОТЕВА: Включвах и членовете по право. Предполагам, че питате за председателя на Върховния административен съд. Значи, при подаването на документите аз уведомих председателя Чолаков, че съм си поддала документите за председател на Административен съд-Пловдив, защото така съм преценила, че е правилно, пък оттук насетне вече зависи от Вас дали ще ме изберете за такъв.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Шотева, аз имам един въпрос към Вас. Как ще формирате управленски екип, ако Съдийската колегия Ви гласува доверие и Ви избере за председател на Административен съд-Пловдив? Ще се доверите ли на избора на предишния председател (има сега в момента двама заместник-председатели), или ще подберете свой екип, и въз основа на какви критерии?

Благодаря Ви!

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря за въпроса.

Доколкото съм запозната с работата на Административен съд-Пловдив, както и лично познавам заместник-административните ръководители, считам, че те са един прекрасен екип. Бих ги помолила, ако Вие ми гласувате доверието, и те да ми дадат кредит на доверие, да поработим заедно поне една година и тогава да

преценя в крайна сметка дали те могат да работят с мен. Но за мен те са добре сработена машина, която работи и със съдии, и със съдебни служители. Те са професионалисти и като съдии, защото, доколкото видях, на съдия Златанова даже над 90% са потвърдените съдебни актове, и като професионалисти от гледна точка на административна работа. Мисля, че ако те се съгласят, ако Вие ми гласувате доверие, разбира се, да ми бъдат заместник-административни ръководители, ще продължим да работим и да надграждаме това, което е постигнато до момента.

Благодаря!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря!

Колега Шотева, имам няколко въпроса към Вас. Вие многократно във Вашето изказване и в отговорите, които дадохте на поставените въпроси, казахте, че умеете да поемате отговорност, че когато поемете отговорност, изпълнявате задачите, които са Ви възложени във връзка с тази отговорност и т.н. Даже така приключихте изложението си във връзка с концепцията, която сте изготвила с оглед участието Ви в тази процедура.

И аз Ви питам. Как считате - обстоятелството, че Вие не си довършвате предишния управленски мандат, дали е израз на поета отговорност? Това е първият ми въпрос. Независимо от Вашите твърдения, че едва ли не в рамките на 3-годишния срок, а не в рамките на 5-годишния мандат, Вие едва ли не авансово и изпреварващо сте изпълнила всички поети ангажменти.

И един подвъпрос. Въпреки трогателната картина, която очертахте на Вашето изпращане от Административен съд-

Пазарджик, не считате ли, че това напускане на поста, за което сте поела отговорност при кандидатстването за тази позиция, е разочаровало колегите в Административен съд-Пазарджик?

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря Ви за въпроса, госпожо Керелска!

На първо място, считам, че доколкото мога, съм изпълнила отговорностите си. Освен това съм обсъдила това с екипа, който сме изградили в Административен съд-Пазарджик. Това, което сме започнали, ще бъде довършено, тъй като, както казах в началото, изключително важен е човешкият фактор. Ние сме създали един екип, който може да работи и сме взаимнозаменяеми със заместник-административния ми ръководител. Така че мисля, че това, което сме започнали, аз съм положила основите на обещаното от мен, ще бъде продължено, ако, разбира се, ми гласувате доверие и ме изберете за административен ръководител в Пловдив. Не мисля, че са останали разочаровани колегите - както съдии, така и съдебни служители, тъй като в крайна сметка те виждат аз какво мога, виждат моето отношение към тях, ние сме по-скоро приятели, отколкото колеги. Съдебните служители всъщност сутрин идват в осем без нещо и си тръгват в 17.30 ч., не защото ги карам, защото знаят, че ще има наказание, а за да не ме разочароват с работата си. Аз считам, че това е един добре формиран екип, който в крайна сметка се радва на моите постижения. Не е някакво бедствие, което да оставя след себе си. Мисля, че това е най-важното в един съд за един административен ръководител - да формира екипа си, и оттам насетне този екип да може дори и без него да работи добре. Мисля, че сме поставили основата на добрата работа както от кадрова обезпеченост, така и

от битова обезпеченост. Оттук насетне сградата не зависи, нищо не зависи от мен реално погледнато. Зависеше да искам, да искам, да искам, да се отпочине процедурата и да направим първите стъпки. Оттук насетне зависи от ВСС.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре. Когато се кандидатирахте за председател на Административен съд-Пазарджик, всъщност Вие дойдохте от Районен съд-Пазарджик, нали?

МАРИАНА ШОТЕВА: През 2014 г., да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Именно, да. Вие каква отговорност поехте - да работите 3 години като председател, или да работите 5 години като председател?

МАРИАНА ШОТЕВА: Много Ви благодаря! Всъщност аз започнах работа в Административен съд-Пазарджик през 2014 г. Мандатът на административния ръководител е пет години. Всъщност първият ми мандат изтече през 2019 г. и от 2019 г. съм втори мандат в Административен съд-Пазарджик ръководител. Така че първия мандат съм го изпълнила изцяло на пет години, а тогава, когато поех отговорността да се кандидатирам за втори мандат през 2019 г., нямах идеята на четвъртата година всъщност да си подам документите за административен ръководител за Административен съд-Пловдив, защото все още тогава си имаше административен ръководител, а и имаше какво да се направи от моя страна в Административен съд-Пазарджик. Мисля, че вече сме задействали и електронното правосъдие, и сградата, и т.н. В действителност мандатът е 5 години, но тогава, когато определени обстоятелства го изискват, в крайна сметка един административен ръководител би могъл да използва тази възможност да си подаде документите за участие в процедура и за друг административен съд, още повече

тогава, когато са изтекли повече от половината от годините на мандата му в предходния съд. На мен ми остават около година и половина в Административен съд-Пазарджик. Така че по-голяма част от мандата ми мина и мисля, че сме създали добър екип, започнали сме... (Не довършва.) Най-вече за мен е изключително важно електронното правосъдие.

Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А не считате ли, че по начина на Вашето кандидатиране за различни административни позиции в крайна сметка не се стига до заобикаляне на разпоредбата на чл. 129, ал. 6 от Конституцията на Република България, която предвижда, че административен ръководител на един съд може да бъде избран само два мандата?

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря!

Не, не считам, тъй като става въпрос и се говори за съд. Има решение на Конституционния съд, има норма в Закона за съдебната власт - не може повече от два мандата в един съд, но в различни съдилища може. Освен това смятам, че не бива да робуваме на едни догми, като вечен председател и т.н. Има добър и лош административен ръководител.

Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Един последен въпрос. Ако Ви изберем за административен ръководител - председател на Административен съд-Пловдив, ще се кандидатира ли за втори мандат и след изтичането на този втори мандат дали бихте отишла и да се кандидатира за административен ръководител на друг равен по степен съд, тъй като, както обяснихте - да, знаем, че има и решение на Конституционния съд, то беше предизвикано в нашия

мандат, т.е. бихте ли се възползвала от тази възможност, която на практика действително заобикаля изискването за два мандата и по мое мнение води до фигурата на вечните административни началници?

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря Ви, г-жо Керелска!

В интерес на истината, мислех по този въпрос, преди да си подам документите. Не мисля, че това е заобикаляне на закона.

А към настоящия момент не мога да кажа дали ще се кандидатирам за втори мандат или не. Просто да сме живи и здрави, защото знаете колко е динамична обстановката с тази пандемия и т.н. Така че, живот и здраве, нищо не се знае, просто да сме живи и здрави дотогава.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи да зададат други въпроси.

Благодаря Ви, съдия Шотева! Моля да изчакате.

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря Ви!

(Мариана Шотева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, откривам дискусията. Който желае да вземе становище, да изложи съображения, моля да даде знак.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз няма да подкрепя кандидатурата на съдия Шотева за заемане на позицията „административен ръководител - председател" на Административен съд-Пловдив.

Основното ми съображение е във връзка с отговорността, която един административен ръководител поема, когато се кандидатира за една позиция, в случая административен ръководител - председател на един или друг съд. Не може да се говори за отговорност, и то с такава весела почти лекота, за това, че отговорността е изпълнена, при положение че мандатът не е изпълнен. Няма как да стане! И всичките обяснения за това как едва ли авансово са изпълнени поетите ангажименти, лично на мен ми се струват несъстоятелни. Това ми прави определено лошо впечатление. Но не е важно какво е впечатлението, което участието на колегата предизвиква у мен, а как тези избори - „каскадни“ бих казала, на административни ръководители се отразяват на съдиите в съдебната система.

Да, вярно е, че има добри и лоши административни ръководители. Добре е да се дава шанс на добрите административни ръководители, но знаем също така, че непрекъснатото заемане и смяната на една административна длъжност с друга административна длъжност, като се ползват вратичките в закона, води до някои деформации, които не се отразяват добре както на поведението на съответния административен ръководител, така и на съответната система, която той ръководи.

От това, което обясни колегата, аз оставам с впечатлението, че тя има твърдата убеденост, че би било добре и полезно, понеже на нея ѝ харесва да бъде административен ръководител и счита, че се справя добре, да продължава да се кандидатира за административен ръководител на следващи и следващи съдилища.

Считам, че Висшият съдебен съвет носи отговорност за избора на административни ръководители, за явленията в съдебната система и той е органът, който би следвало да контролира тези процеси, като чрез своето гласуване и избор дава оценка за това кои от тези процеси работят в положителна посока за съдебната система и кои не трябва да получават шанс. Мисля, че подобен подход за заемане на административни длъжности действително действа демотивиращо на съдиите.

Аз не мога да приема, че в съд, пълнокръвен съд от гледна точка на съдии като заета щатна численост - става въпрос за съд от 18 съдии, при 19 ... (Реплика на Г.Чолаков, без микрофон: Не са 18) Това пише в справката, която е качена, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Двадесет и двама са съдиите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Още по-зле, когато са 22-ма, но отворете справката...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля Ви се, недейте да встъпвате така в лични пререкания!

(Размяна на реплики между Олга Керелска и Георги Чолаков)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: (Към Г.Чолаков) Ако обичате, не ми изключвайте микрофона! Моля все пак да не ми се изключва микрофона, когато говоря!

За мен не е логично и някак си не стои реалистично при съд, съобразно справката от 19 съдии щатна численост, от които са заети 18 места (преди малко г-н Чолаков обясни, че били 22 съдии), не би се появил нито един кандидат от този съд, който да заеме позицията „председател“.

Преди малко беше зададен въпрос на съдия Шотева как би си организирала екипа. Тя каза, че в крайна сметка там има чудесни заместник-председатели и евентуално тя би работила с тях. Аз си задавам въпроса - от тези заместник-административни ръководители - заместник-председатели, дали пък нито един не е пожелал да се кандидатира? Естествено, Вие ще ми отговорите - ами процедурата е открита, който иска, се кандидатира. Да, това е обаче външната страна на въпроса. А какво става в действителност, извън официалните изслушвания, това е съвсем друг въпрос. И в тази насока практиката на настоящия състав на Висшия съдебен съвет, бих казала, е изцяло отрицателна, защото ние вместо да се интересуваме какви са процесите в съдилищата, вместо да насърчаваме съдийското самоуправление, активността на съдиите, в крайна сметка развиваме процеси, по мое убеждение, пак Ви казвам, те не се виждат на повърхността, които водят ето до такива ситуации.

Това искам да кажа. Както може да установите, изказването ми касае единствено моралната страна по отношение на такъв тип участия в такъв тип процедури. Аз не обсъждам административните качества на съдия Шотева. Но в крайна сметка тази морална и нравствена страна също има изключително голямо значение.

Това е, което исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък. Няма да се поддавам на емоции.

Колеги, по отношение на формалното основание, съдия Мариана Шотева ги притежава - има съответния стаж, има

съответните становища на КАК и на Етичната комисия. Стигаме до нейните морални качества и как тя си позволи да се яви на конкурс за административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив. След като нещо в закона не е забранено, значи е разрешено. Не знам какви етични закони се използват, като законът не забранява това като процедура. Имаме решение на Конституционния съд, което казва, че забраната касае участие в процедури и избор на административен ръководител в един и същи орган на съдебна власт. Доколкото знам, Пазарджик и Пловдив са два различни органа на съдебна власт в рамките на системата на съдилищата в Република България.

От там нататък започваме догадките: защо никой не се бил кандидирал? Ами, както сама каза колегата Керелска, имаме официално обявена процедура. Имаме срок, в който всеки един кандидат може да заяви своето желание. Аз не виждам заявено желание от друг, освен от колегата Мариана Шотева.

Дали има някакъв проблем? Колеги, четем протокола на общо събрание. Нали много държим на това съдийско самоуправление? Там колегите, ако имат нещо, е следвало да го кажат, дори и да не е там. Знаете, че сме приемали всякакви възражения, всякакви писма и жалби, колеги, и извън това общо събрание. Значи, нито един колега в Административен съд-Пловдив не е възразил на тази кандидатура. Защо ние трябва да търсим неща там, където ги няма? Един абсолютно добре подреден съд както Административен съд-Пазарджик, така и Административен съд-Пловдив. За председател на Административен съд-Пловдив се кандидатира един изключително добър административен

ръководител. Какво по-хубаво от това ние да го изберем и той да продължи своята дейност в Административен съд-Пловдив?

Да Ви кажа - когато колегата Шотева ми се обади, а тя подаде почти накрая документи за участие в тази процедура, аз смятах, че това е най-безпроблемната процедура и бях доволен, че тя ще участва, защото знам какво направи в Административен съд-Пазарджик и ще надгради това, което направиха предишните двама председатели в Административен съд-Пловдив - колегите Георги Петров и Явор Колев. Не, ние в момента отново трябва да търсим под вола теле.

Аз ще подкрепя колежката и смятам, че това е най-нормалното и логично, което можем да направим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Шотева за административен ръководител на Административен съд-Пловдив.

Познавам я добре още във времето, когато бях във Върховния административен съд. Познавах я и като съдия, познавах я и като административен ръководител. Човек, който има качествата да се справя с почти всички задачи и всички въпроси, които са пред нея.

Всъщност, когато вече дойдох във Висшия съдебен съвет, когато встъпих в нашия орган, я опознах и от другата гледна точка, като административен ръководител с качеството на изключително активен и находчив.

Когато се взе решението за изграждането на съдебна сграда в Пазарджик за административния съд и прокуратура, казвам

го, тя беше човекът, който тичаше непрекъснато, идваше във Висшия съдебен съвет, имаше непрекъснати контакти с дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, настояваше за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за предприемане на всички действия за строителството на съдебната сграда, един невероятно активен и находчив човек.

Бих подкрепил и бих казал: нека да има такива като нея много повече. За голямо съжаление, не стоят така нещата.

С мен тя не е говорила, макар да се познаваме отдавна. Не е разговаряла по никакъв начин, но ако беше разговаряла, щях да я поощря да се кандидатира за председател на административния съд, защото такива хора, такива личности като нея трябва да има повече, те работят в интерес на системата, така че аз ще заставам зад нейната кандидатура със своя глас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Магдалинчев.

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, съдия Захарова.

Аз си мислех, че това ще е един от най-безпроблемните избори на административен ръководител, затова защото въпреки че нямам поглед върху системата на административните съдилища, колегата Шотева ми направи изключително добро впечатление от всичките си срещи, които съм имала с нея по повод на служебни задачи.

В работните групи, в които е участвала смея да кажа, че тя беше една от най-активните като председател и като представител на това съсловие административни ръководители, изключително прагматична, изключително ефективна и резултатна в своите действия към това да се постигне най-балансираното

решение за всяка ситуация. И това много силно ме впечатли, защото обикновено активните хора винаги срещат и една съпротива в своята дейност, но тя успяваше някак си да направи, да постигне такъв резултат, че да има една хармония, един баланс във всичко това, което предлага и което прави.

Всъщност, най-първото ми впечатление от нея, когато се запознах, беше на общо събрание на съдилищата в Пазарджик, което колегите съвместно го провеждаха във Велинград. След официалната част имаше една неофициална част, когато аз бях изключително впечатлена от задръжността, която цареше между колегите там - и между административните съдии, и между районните съдии в Пазарджик. Това, за да се постига, трябва да Ви кажа, изключително много голямо значение има и административния ръководител.

Видях към колегата Шотева, уважението, което се четеше в очите на колегите, и без това да е част от някаква официална програма или каквото и да било. Между другото, същото отношение беше и към колегата Веселка Златева. Те двете са като някакъв пример за това какво може да направи един съдия, когато е административен ръководител.

Заради това аз лично ще гласувам изключително убедено за нейната кандидатура в този случай. Считам, че тя притежава не просто от формална страна, но и от чисто практическа страна всички онези качества, които ще направят един председател добър административен ръководител.

А по отношение на тези нарушения, за които чух, аз лично много се притесних от подобно изказване, с което ние на практика какво правим? Хем искаме да насърчим съдийското

самоуправление, а в същото време какво им казваме на съдиите? Вие каквото и да си изберете, което и да адмирирате, ние ако имаме някакви лични виждания по отношение на даден колега, няма да го одобрим. Това излиза от изказването, защото няма как да се обявяваш за съдийското самоуправление и в същото време да порицаваш избора, който трябва да направим.

Освен това искам и друго да кажа - винаги съм била против това клише, че не може да има вечни административни ръководители. Много съм съгласна с колегата Шотева, че за да бъдеш административен ръководител се изисква много повече и много различни качества от това да си добър магистрат, добър съдия. И в тази връзка считам, че действително някои колеги ги притежават, други не ги притежават. Просто е въпрос на дадености и няма нищо лично в това. Колегата Шотева определено ги притежава и няма никакво значение, не можем да превръщаме в някаква патология и да внушаваме, да създаваме някакви такива абсолютно необосновани внушения и, бих казала, доста, за мен лично са много странни, защото колегата Шотева не го заслужава в случая. Въобще, всички онези колеги, които са доказали своите качества, не заслужават подобно отношение от страна на висшия административен орган.

Това е моето мнение и аз много се надявам да не се деформира тази дискусия в посока на въпроси, които нямат отношение към нейния избор, а очевидно имат някаква друга основа. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тъй като в изказването на госпожа Марчева, независимо от това, че то би трябвало да бъде посветено на качествата на кандидата, бяха отправени някакви лични нападки и квалификации към мен и във връзка с изразеното от мен становище, поисках думата и искам да кажа следното:

Съдия Шотева не е предложение на който и да било колектив, госпожо Марчева. Очевидно не сте чели материалите за днешното съдебно заседание, за да го твърдите, така че не можете да кажете, че, едва ли не, тук и аз с моето изказване съм се противопоставила на съдийското самоуправление, тъй като се противопоставям и на това, което колективът е избрал. Тук няма колектив, който да е избрал и да е предложил съдия Шотева за председател на съда. Искан да изясня това фактическо обстоятелство.

Освен това, много Ви моля, това, което съм казала изобщо не е израз на лично отношение. Аз съдия Шотева не я познавам. По принцип имам по-малка възможност и във времето, и понастоящем да контактувам с административни съдии, което, разбира се, е минус, но нито преди, нито сега в битността ѝ на административен ръководител не съм имала лични контакти с нея, за да имам лично отношение.

А пък по отношение на Вашата квалификация, която си позволихте за това дали моето виждания и изказвания са достойни или недостойни, мисля, че просто ми дължите извинение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, искам да обоснова вота си като ще започна с изявлението, че начинът, по който ще гласувам за мен

представляваше със сигурност най-тежкият избор при избор на административни ръководители и изобщо едно от най-трудните решения през целия мандат на Висшия съдебен съвет, защото познавам от работата си като член на Висшия съдебен съвет съдия Шотева, както, между другото, и на практика всички съдии в Административен съд-Пазарджик, и всички съдии, може би с много малки изключения, в Административен съд- Пловдив.

Била съм докладчик при последната атестация на съдия Шотева, с която тя към настоящия момент участва и в тази процедура и имам много добри впечатления от нейната работа като административен ръководител. Мисля, че съм го цитирала и в тази атестация, но ще го заявя пред Вас.

Тогава проведох разговори при посещението си в съда, проведох разговори с всички съдии от съда и това, което най-много ме впечатли беше тяхното изказване за администраторските качества на съдия Шотева и за разликата в начина на управление, на ръководство на съда в сравнение с предходния административен ръководител. Нещата са описани и са ясни.

Правя това встъпление, за да обоснова решението си и че то на практика няма връзка с това дали съдия Шотева има или няма качества да бъде административен ръководител. Напротив, аз считам категорично, че тя има качества да бъде добър административен ръководител и го е доказала в работата си като административен ръководител на Административен съд-Пазарджик през първия мандат и през изтеклите 3 години и 2 месеца е точният срок, от втория 5-годишен мандат, който тя е поела като административен ръководител на същия съд.

Аз, освен това, смея да твърдя, че имам добри колегиални отношения с нея, както и с колегите от този съд и с колегите от Административен съд-Пазарджик. Решенията обаче не могат да бъдат, включително и тук с оглед на личността, особено когато касаят спазването на принципи и на определени законови изисквания и на виждане по спазването на определени принципи, и поддържането на определен стандарт при избора на административни ръководители.

От изложеното вероятно разбирате, че аз няма да подкрепя избора на съдия Шотева за административен ръководител на Административен съд-Пловдив.

Тази кандидатура и този избор създават поне три видими и на пръв поглед проблема, които ще спомена. Вече стана въпрос за тях.

Тя не е съдия от същия съд. Вярно, че няма такова изрично изискване в закона, то обаче е по подразбиране. Това е моето категорично становище и смятам, че винаги съм го отстоявала освен, ако няма някакво изключение, поради ред различни обстоятелства, каквито биха могли да бъдат. Такива изключения за Административен съд-Пловдив обаче мисля, че не са налице.

Както многократно тук стана въпрос, това е един работещ съд, съд с добра организация. Показателно, между другото, в тази връзка е обстоятелството, че неговият досегашен председател е избрал за член от професионалната квота на бъдещия Висш съдебен съвет, на Съдийската му колегия.

При избора на този административен ръководител, между другото, не знам дали си спомняте, колеги, и дали сте

проследили този процес, имаше доста оспорван дебат. При това се проведеха поне две процедури по избора, така че в същия този съд има поне един, поне един, съвсем условно го казвам, съдия, който по преценка на наши колеги би могъл да изпълнява тази роля. И аз съм абсолютно убедена, че от средите на съдиите в този съд има такива, които биха могли да бъдат административни ръководители.

Всъщност, вярно, щях да кажа това, което преди малко госпожа Керелска при правото си на реплика каза, че всъщност кандидатурата не е издигната от общото събрание на съда и, колеги, за разлика от много други общи събрания и изслушвания би трябвало да Ви е направило впечатление вялото протичане на това изслушване. Аз така бих го нарекла. Не виждам нито приветствия, нито поздравления, нито някакви други суперлативи, които съдиите от този съд да са изразили.

Вярно е, разбира се, че липсва каквото и да било негативно изказване. То, по мое виждане, не би могло да бъде, доколкото става въпрос за професионалните качества, включително и администраторски такива на съдия Шотева.

Следващият проблем, който тази кандидатура, според мен, създава е, че съдия Шотева е поела ангажимент да бъде административен ръководител на Административен съд-Пазарджик и мандатът не е изтекъл. Не е година и половина оставащият период, а е година и 10 месеца, което е по-близко до двете години. Вярно, че изглежда дребнаво, но понеже няколко пъти беше повторено, че е година и половина. Ако аз нещо не бъркам в справка и в документите, мисля, че от месец октомври 2019 г. е вторият ѝ мандат. Може и да бъркам - не от октомври, а от 14 август 2019 г. е встъпването във втория мандат. Може и да бъркам датите.

Също така концепцията, ако може да се нарече „концепция“, защото тя беше, това твърдение е малко като мантра повтаряно, изпълнени ли са задълженията, които са поети - всъщност, поето е задължение за управление и ръководство на съда за 5-годишен мандат. А пък дали е увеличен щатът, съдийски и на съдебни служители, ми се струва, че това са решения, които се вземат от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, но това е отделен въпрос.

Иначе, оценявам заслугите на административния ръководител на съда да прави искания, да ги мотивира, да ги обосновава и така нататък. В течение съм също така за това какво е направено във връзка с материално-техническото обезпечаване на съда, в частност за разрешаване на проблема със сградния фонд.

Напускането по време на мандата аз бих могла също така да кажа, че това е почти по средата на мандата, създава впечатление за самоцелност на кандидатирането за заемане на административни длъжности.

Аз лично не бих могла да подкрепя и мисля, че с много малки изключения за някакви малки съдилища не съм гласувала никога в подобна хипотеза, още повече, когато се касае за съд, повтарям го това - работещ съд, добре организиран съд, в който има съдии, които съм напълно убедена, че биха могли успешно да се справят с длъжността „административен ръководител“ на този съд.

И още един проблем съзирам. Той, разбира се, на фона на останалите неща изглежда малък, дребен, но ние вероятно ще се наложи да разкриваме нов щат в този съд, само за устройването, както обичаме да се изразяваме, на досегашния административен

ръководител съдия Явор Колев, защото не виждам свободен щат в този съд, доколкото единственият свободен е обявен на конкурс.

В заключение - според мен, последователното заемане на длъжността „административен ръководител“ в различни органи на съдебна власт представлява модел за поведение, който не би следвало да бъде възприеман от наша страна.

Мантрата, която се повтаря буквално от първия ден на нашия мандат, че има добри административни ръководители и лоши административни ръководители и няма никакъв проблем в това едни и същи физически лица - съдии, да заемат длъжности в различни органи на власт независимо от периода, независимо от преминаването от орган в друг орган на съдебна власт с единствена цел да заемат длъжността на административен ръководител. Аз не успях през петте години на нашия мандат да се убедя в обосноваването и в правилността на подобно виждане.

Забравихме да говорим, но аз ще го припомня, за изчерпването на административния капацитет, за смисъла на мандатите по принцип, по принцип като идея за мандатността, даже изпитвам известно неудобство да говоря с оглед на нашето стоене тук, да, но, така или иначе, ето това е факт. Ние също сме изчерпали своя мандат преди известно време.

Тук обаче става въпрос за трети мандат, вероятно ще последват и още, но това, казвам, повтарям, е концептуалното ни различие още от началото на мандата за това дали длъжността „административен ръководител“ може да се причисли към така наречената „административна“, как беше, „съдебна номенклатура“ и следва във всеки конкретен случай да преценяваме и да следим за това дали действително с поведението си, тоест с изборите, които

правим не стимулираме създаването на тази съдебна номенклатура.

Наистина завършвам с това и което започнах - за мен това беше много, много труден избор, поради изключително положителните ми впечатления от работата на съдия Шотева като съдия и като административен ръководител на съда и, честно казано, бях много изненадана от това ѝ решение.

Не мога да подкрепя тази кандидатура по съображенията, които изложих, защото считам, че принципите и вижданията следва да се спазват последователно, говоря в случая за себе си, независимо от личността.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, не исках да се изказвам щото много неща бяха казани. Само искам да Ви припомня защо сме се събрали. Член 194б от Закона за съдебната власт, уважаеми колеги, ни разписва какво трябва да преценяваме от процедурата при избора на административни ръководители. В конкретния случай трябва да извършим преценка за професионалната подготовка на кандидата като съдия, което следва да направим в резултат на извършените до момента атестирания.

На следващо място, когато правим преценката, е да проверим неговата управленска компетентност като административен ръководител при защитата на концепцията, която е изготвил, тоест за управление на органа на съдебна власт, за който кандидатства.

И на следващо, последно място, е да проверим нравствените му качества въз основа на становището на Комисията по професионална етика.

До тук говориха пет човека преди мен. Всички казаха, че съдия Шотева е перфектен професионалист, управленски компетентен, с много успешни мандати - от първия мандат, и почти приключил и втори, тоест... (Неясен израз.) Етичните ѝ качества също са безспорни.

И, не щеш ли, започна една пошла и страшно обидна атака, уважаеми колеги, и то срещу председателя на Върховния административен съд с едни провокативни въпроси: дали случайно някой не бил говорил с някого, ама дали пък и къде са говорили, тайно ли е станало, в кое помещение, ама в тъмната част от денонощието ли е било и кога?

Уважаеми колеги, страшно обидно! Аз, ако бях на мястото на съдия Шотева щях да се почувствам страшно огорчен от тези провокативни въпроси и обидни въпроси. Колеги, съжалявам, че се изказвам, но тази атака срещу Чолаков, много посредствено подготвена и реализирана, не прави чест на никой, който я провежда, но очевидно такъв е ресурсът. Как и да е.

Аз ще подкрепя съдия Шотева не заради друго, не заради формалните предпоставки, а заради това, че тя е безспорно доказан професионалист като съдия и като административен ръководител. Благодаря Ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Ще отговоря само на първата част от възражението или, как да го нарека, изказването на господин Кояджиков.

В университета като учихме право преподавателите непрекъснато ни повтаряха, че трябва да четем правните норми с два пръста отгоре и два пръста под тях, като препоръчваха това да са вертикални - пръстите, а не хоризонтални. Аз ще добавя: няколко педи.

Казвам това, ако не се сещате за какво говоря, че правните норми не само в Закона за съдебната власт, но понеже за него говорим, конкретно за него, се четат в тяхната свързаност.

И ако пак не разбирате за какво говоря, обосновавам защо говорих и какво говорих и че позоваването на един конкретен текст от закона и на извадка от него не съответства на нашето правомощие и на общия смисъл на тълкуването на правните норми. Толкова по този въпрос.

И едно изречение - много се учудвам на виждането Ви за, както и я квалифицирахте, пошла и провокативна атака. Господин Кояджиков, за разлика от някои други, чиито имена сега няма да цитирам, когато имам какво да кажа на някой член от Съвета по принцип го правя в прав текст, включително и когато става въпрос за господин Чолаков. Това - само за Ваша информация, ако за петте години не сте се убедили.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, не виждам други желаещи да се изкажат. След като няма желаещи да участват в дискусиата, предлагам да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Мариана Шотева - кандидат за длъжността „административен ръководител" на Административен съд-Пловдив.

Който е „за", моля да гласува - 10 гласа „за". „Против"? - 2 гласа „против".

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд-Пловдив

Кандидат:

- Мариана Димитрова Шотева - административен ръководител - председател на Административен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/21.05.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 2 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Мариана Димитрова Шотева - административен ръководител - председател на Административен съд-Пазарджик, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Пловдив**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Шотева.

(Мариана Шотева влиза в залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Шотева, избрана сте за административен ръководител на Административен съд-Пловдив. Желая Ви много здраве и успехи!

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря. Благодаря Ви! Хубав и успешен ден Ви пожелавам!

(Мариана Шотева напуска залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 2 кой ще докладва?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, т. 2 е за избор на председател на Окръжен съд-Велико Търново. Един кандидат - Теодорина Димитрова, изпълняващ функциите „административен ръководител“ на този орган на съдебната власт. Кандидат е за втори мандат в органа.

Налице е положително становище за професионалните й качества, също и становище за етичните й качества от Комисията по професионална етика при Съдийската колегия. Проведено е общо събрание. Кандидатът своевременно е информирана за днешното заседание. Ако е дошъл, можем да започнем изслушването му като кандидат за административен ръководител. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

(Теодорина Димитрова влиза в залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Димитрова!

Заповядайте! Имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите пред нас основните акценти от концепцията Ви.

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА: Благодаря.

Както вече знаете, казвам се Теодорина Димитрова, изпълняващ функциите съм „административен ръководител“ на Великотърновския окръжен съд и съм подала кандидатурата си за втори мандат.

Професионалният ми опит в продължение на 26 години, преминал последователно през всички нива на съдийската професия - съдия в районен съд, съдия в окръжен съд, година и два месеца командирован съдия в апелативен съд, и период от шест години заместник-председател в районен съд, както и периода на изтекъл петгодишен мандат като административен ръководител-председател на Окръжен съд-Велико Търново ми дават увереност да заявя пред Вас за втори път своята кандидатура за длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Велико Търново.

Подхождайки с вътрешно чувство за отговорност и с ясното съзнание за голямата тежест и сериозност на тази позиция смятам, че съм в състояние, ако ми бъде гласувано доверие за втори път, да продължа утвърждаване на постигнатите много добри резултати в управлението и ръководството на Окръжен съд-Велико Търново, правораздавателната дейност и административното обслужване на гражданите.

При моята работа като съдия и в частност като административен ръководител през изминалите 5 години винаги съм се стремяла да изграждам отношения на взаимно уважение и коректност като прилагам екипния принцип на работа. Целта ми е била винаги високо качество на правораздаване, предвидимост, прозрачност, а и от тук повишаване на общественото доверие в съда и правосъдието. Всеки поставен казус за разглеждане представлява лична житейска драма, която следва да бъде справедливо разрешена чрез прилагането на закона и това е бил водещ елемент в моята работа.

Друг съществен момент при вземане на решение да поставя моята кандидатура на разглеждане пред Вас, е обстоятелството, че добре познавам колегите не само от Окръжен съд-Велико Търново, но и от целия съдебен окръг. Наясно съм, че само с тяхната помощ бихме могли да надградим и усъвършенстваме работните процеси, както в Окръжен съд-Велико Търново, така и в районните съдилища. Не без значение за мен е подкрепата на колегите и съдебните служители, която срещам в работата ми като съдия и през последните 5 години като административен ръководител.

Ако ми бъде гласувано повторно доверие това би ми позволило да продължа започнатото в мандата, който току-що изтече, да работя за още по-голяма прозрачност и предвидимост при правораздаването, както и при управлението на съдебната институция като един от органите на съдебна власт.

Увереност да заявя повторно кандидатурата си пред Вас ми дават резултатите от извършените проверки през периода от ноември 2016 г. - ноември 2021 г. от Инспектората при Висшия съдебен съвет, и вътрешния одит към ВСС по отношение финансовото управление на бюджета на Окръжен съд-Велико Търново и годишните проверки от Апелативен съд. Всички тези проверки завършваха с положителен резултат относно работата на Окръжен съд-Велико Търново в тези аспекти.

В концепцията, съгласно задължителното съдържание, се съдържа отчет на мандата за предходните 5 години. Ще се опитам накратко да изложа пред Вас онова, което съм постигнала през този период.

След встъпването ми в длъжност като административен ръководител-председател на Окръжен съд-Велико Търново продължих и доразвих създадените добри практики и въведох нови - изцяло беше ликвидирано касовото плащане на малки такси в съда и бе поставен пост терминал; с оглед извършеното съкращение в щата на щатните бройки за длъжността „съдия в окръжен съд“ бе създадена нова организация в отделенията. От съществуващите към момента на встъпването ми в длъжност едно наказателно и две граждански отделения, се оформиха едно наказателно и едно гражданско отделение.

Същевременно продължи да се организира работата на непостоянните съдебните състави по отделенията, като се съставяха ежемесечни графици. Създаде се стриктна организация по отношение работата на съдебните деловодители, като се ясно се дефинира кой деловодител, делата на кой съдия обработва.

Осъвремениха се всички вътрешни правила по СФУК. С оглед кадровата необезпеченост на съда се наложи да бъде отправено искане до председателя на Апелативен съд-Велико Търново за командироване на съдии, като преди това ясно се дефинираха правилата за подбор и се отправиха писма-покани до всичките 5 районни съдилища и се проведе съответен подбор на кандидатурите при спазване на критериите, посочени в Правилата за командироване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25 от 27.06.2013 г., и изменението от 25.07.2013 г.

Стриктно се прилагаше конкурсното начало при назначаване на съдебни служители, като подбор се извършваше

включително и за такива длъжности, за които Закона за съдебната власт не изисква конкурс.

По подобие на Апелативен съд-Велико Търново и съобразно въведените стандарти за изготвяне на годишните доклади на окръжните съдилища въведох същите и за тези на районните съдилища.

През периода на мандата ми като административен ръководител бе извършено трансформиране на 3 служителски бройки, след като същите бяха освободени поради напускане или пенсиониране на служителите, в 2 нови длъжности „съдебен помощник“. Това намирам за изключително добро управленско решение.

Въведоха се контролни листи при администрирането на въззивните и касационните жалби. Продължи да се води регистърът на отводите по граждански дела и се въведе такъв по наказателни дела. Продължи да се упражнява ежемесечен контрол върху спрените дела и да се извършва периодична проверка на делата, които се разглеждат повече от една година.

За решаване организационни въпроси, свързани с работата на съдиите и правораздавателната дейност, както и за обсъждане предложения за тълкувателни решения, редовно се свикваха общи събрания на съдиите по реда на чл. 86 от Закона за съдебната власт и създадените за това вътрешни правила за съда

По решение на Общото събрание на съдиите се определяше и натовареността на административния ръководител, неговите заместници и съдиите наставници при спазване Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

В концепцията си за предходния мандат бях заложила 5 основни цели.

Оптимизирах управлението на съда чрез икономично и целесъобразно управление на бюджета.

Укрепих и повиших професионалната квалификация, компетентност и мотивация на съдебните служители с провеждане на регионални семинари, работни срещи на административните ръководители, редовно участие в годишните събрания на районните съдилища.

Разви се и се интегрира кадровия потенциал за постигане на оптимално качество на съдебната дейност и високо ниво на административно обслужване.

Преминалите обучение съдии и съдебни служители споделяха своите впечатления от посетените обучения.

Гарантираше се достъпът до правосъдие.

Прозрачност, отчетност и публичност в работата на съда се гарантира чрез въведения приеман ден на председателя.

Информационното и техническото обслужване също бе модернизирано.

Не без значение за този период бе обстоятелството, че Окръжен съд-Велико Търново беше пилотен съд във въвеждане на Единната информационна система на съдилищата.

Това накратко са дейностите и действията, които съм извършила като административен ръководител.

По-нататък в концепцията се съдържа анализ относно дейността и работата на Окръжния съд през последните 5 години.

Един основен, щекотлив проблем през мандата, който приключи е, разбира се, кадровата обезпеченост в Окръжен съд-

Велико Търново. Съгласно утвърдения щат към 1 януари 2021 г. той притежава 67 щатни бройки, от които 19 съдийски бройки и 48 служители.

Окръжният съд има утвърден щат за съдийски длъжности към днешна дата 19 броя, от които 1 щат за административен ръководител, 2 - за заместник-административен, 13 бройки за длъжността „съдия“ в окръжен съд и 3 щатни бройки за длъжността „младши съдия“. Към датата на изготвяне на концепцията бяха заети 1 длъжност за административен ръководител, 1 длъжност за заместник-административен ръководител, 8 щатни бройки за длъжността „съдия“ и 1 щатна бройка за длъжността „младши съдия“. Така съдът работи с необезпечен щат. Както посочих преди това, налагаше се командироване на съдии.

Не без значение е обстоятелството, че бяха налични и здравословни проблеми, които допълнително затрудняваха работата на съда. Въпреки това чрез инструмента на командироване на съдии се обезпечи бързото и своевременно разглеждане на делата.

Съдебната администрация е с 47 щатни бройки. Обезпечена е. Не намирам за нужно на този етап да бъде извършвана някаква реорганизация.

Сградният фонд - Съдебната палата на Велико Търново, се намира в самостоятелна сграда. В тази сграда се помещават 6 институции - районен, окръжен, апелативен съд, районна, окръжна и апелативна прокуратура. Разбира се, има известни неудобства и недостиг на помещения за някои от останалите институции. Окръжният съд стопанисва и сграда № 2 на ул. „Цанко Церковски“,

където се помещават, освен служби на Районен съд-Велико Търново, Агенция по вписванията и съдебната охрана.

Правораздавателната дейност на Окръжен съд-Велико Търново подробно е изложена в концепцията. Не намирам за необходимо тук да излагам конкретни цифри. В табличен вид съм представила за 5 години останали несвършени дела, общо постъпили дела, брой разгледани дела, брой свършени дела. В табличен вид съм представила в концепцията си и натовареността на съдиите, съотнесена към дела за разглеждане, свършени дела за последните 5 години.

Анализът на тези цифри показва, че Окръжен съд-Велико Търново за целия период има натовареност около средната за страната, като за период от 5 години към 2020 г. тази натовареност е бележила плавно и постепенно повишаване.

Показателите за качеството на работата на съдиите в Окръжен съд-Велико Търново се явява и осъществения институционален контрол върху делата.

Резултатите през последните пет години очертават, че 70% до 77% на потвърдени съдебни актове от общия брой атакувани такива пред въззивната и касационната инстанция.

Комплексната планова проверка с обхват на проверката образуване, движение и приключване на първоинстанционните дела и търговските такива, извършена за 2015 г. и 2016 г., съгласно заповед от 19.09.2017 г., бе извършена и тематична проверка относно образуване, движение и приключване на делата по несъстоятелност в Окръжен съд-Велико Търново, съгласно заповед от 19.09.2017 г. на главния инспектор на ИВСС. Тази проверка е била извършена от 25.09.2017 г. до 29.09.2017 г. Проверката е

приключила със съставен акт, в който са дадени съответни препоръки, но като цяло в заключението е посочено, че качеството на работа на съдиите от гражданските отделения е високо и е резултат от задълбочено проучване на делата, точно прилагане на материалния и процесуален закон, като е отчетено, че съдът е работил в непълнен състав през проверявания период.

Генералният извод, който ИВСС прави въз основа на данните от извършената проверка е, че е налице много добра организация както на работата на председателя и заместник-председателя на съда и съдиите, така и на работата на съдебните служители.

Такава тематична проверка е извършена и по отношение организацията на административната дейност, образуването, движението и приключването на наказателни дела през същия период, която проверка също приключва с акт и изцяло е направена положителна констатация, като е направена препоръка за предприемане на необходимите мерки за подобряване организацията на работа по изготвянето и предаването на съдебните актове в установените процесуални срокове.

Горните данни дават основание да се твърди, че в Окръжен съд-Велико Търново работят професионално много добре подготвени, добросъвестни, мотивирани и отговорни съдии. Независимо от това всеки един от тях периодично поддържа своята професионална подготовка чрез участие в различни семинари, организирани и провеждани от НИП, централизиранни и регионални.

Най вече през годините на партньорство с Окръжен съд-Габрово и други съдилища със съдействието на НИП се организират и провеждат регионални семинари и по конкретно по практически и

теоретични проблеми както в областта на гражданското, така и в областта на наказателното право, като се поставят конкретни актуални теми.

Правораздавателната дейност на Окръжен съд-Велико Търново не би била възможна без конкретната работа, извършвана от съдебните служители от специализираната и общата администрация - деловодители, съдебни секретари, служители обслужващи гражданите в регистратурата, съдебен администратор, административен секретар, както и общата администрация.

Съвсем кратък анализ съм направила и на работата на районните съдилища, но да не отегчавам аудиторията с цифри, смея да твърдя, че всички районни съдилища в съдебен окръг Велико Търново работят изключително добре при една средна натовареност с един висок процент на приключили дела в инструктивния 3-месечен срок, съгласно техните статистически отчети. Във всяко едно от тези съдилища е създадена добра организация, административните ръководители имат изключителни качества и осъществяват добро управление на тези съдилища.

Сега бих искала да акцентирам малко по-подробно на целите за развитие и мерките за тяхното достигане, които съм си поставила за следващ, ако Вие ми гласувате доверие, за втори мандат.

Накратко основните цели са: усъвършенстване управлението на съда като гаранция за постигане на ефективно и качествено правосъдие; развитие, интегриране и оптимизиране на кадровия потенциал за постигане на максимално качество на съдебната дейност и високо ниво на административно обслужване, гарантиране достъпа до правосъдие; прозрачност, отчетност,

предвидимост, публичност в работата на съда, гаранция за обществено доверие; борба с корупцията и противодействие на конфликт на интереси.

Разбира се, тези цели бяха заложи и в предходната ми концепция и тъй като считам, че това до известна степен е постигнато, но би могло да бъде доразвито и в един следващ мандат.

Първата цел би се осъществила чрез оптимизирането на управлението на съда, чрез усъвършенстване управлението на делата, което е условие за постигане на ефективно, срочно, качествено и достъпно правосъдие.

Тук следва да отбележа, че въведената Единна информационна система на съдилищата допринася именно за изпълнение на тази цел. Безспорен факт също за постигане на тази цел е кадровата обезпеченост. Обърнах внимание в началото на изложението си относно кадровата обезпеченост. Що се отнася до предвидените щатни бройки както за съдии, така и за съдебни служители, това е оптималната щатна численост, стига обаче те да бъдат своевременно заемани от съответните служители и съответните съдии.

Дейностите и добрите практики, които ще способстват, както и досега за изпълнението на тази цел и следва да се запазят при дължимото надграждане и усъвършенстване са: ясно, точно и изчерпателно определяне функциите на заместник-председателите. Това и към настоящия момент е извършено.

Съставяне на предварителен график за редовните и извънредни заседателни дни по въззивните и първоинстанционните дела по отделения, както и за дежурствата на съдиите от

наказателно и гражданските отделения и график за дежурствата на съдиите през съдебната ваканция, почивните дни и официалните празници. Тази организация се осъществява и към настоящия момент и считам, че следва да продължи.

Стриктно да се прилага принципът за случайно разпределение на делата с оглед въведената ЕИСС, при спазване на Вътрешните правила за разпределение на делата в Окръжен съд-Велико Търново. Отклоненията и изключенията от правилото са ясно и изчерпателно уредени в тези Вътрешни правила.

Упражняване на административен контрол върху срочността за разглеждане на делата и за изготвяне на съдебните актове. Независимо, че в Окръжен съд-Велико Търново няма неоправдано разглеждане на дела извън разумните срокове, принцип прокламиран в процесуалните закони, би могло да се изготви План за намаляване продължителността на разглеждане на делата и въвеждане на времеви стандарти, съобразени и с предвидените процесуални срокове за размяна на книжа и насрочване на делата.

Следва да продължи ежемесечното изготвяне писмени справки от съдебните деловодители, в които се отразяват за съдиите, чиито дела обслужват, обобщен анализ на всяко тримесечие за ненаписаните в срок съдебни актове, изготвяне на обобщен анализ на всяко тримесечие за отменени и изменени съдебни актове, провеждане на общи събрания на съдиите за анализ и обобщение на съдебната практика, продължаване и стриктно водене на въведения на регистър за отводите и извършване периодичен анализ за отводите, насърчаване и утвърждаване на активната роля на съдебните състави по

дисциплиниране на страните в процеса чрез използване на предвидените в процесуалните закони средства и своевременно реагиране при констатиране на недобросъвестно упражняване на процесуални права.

Въвеждане в практиката на съда след утвърждаването му от ВСС софтуерът „Voice-to-text“ в дейността на съдиите и съдебните секретари.

Упражняване на ежемесечен контрол върху спрените производства.

Активна мярка за постигане на бързина в съдопроизводството, а и за намаляване натовареността на съда, е насочването на страните към възможните способи за доброволно съдебно и извънсъдебно решаване на правните спорове. Един такъв основен метод е медиацията. В Окръжен съд-Велико Търново по програма е създаден Център по медиация, който да осигури материалните условия да бъдат провеждани срещи на страните с медиаторите и да се водят преговори за решаване на споровете и постигане на споразумение между страните.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приканвам Ви към приключване на изложението.

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА: По-нататък подробно съм изложила тези основни пет цели, които съм си поставила и по същия начин, както първата цел, съм доразвила какви конкретни действия бих извършила - в развитие, интегриране и оптимизиране на кадровия потенциал, гарантиране достъпа до правосъдие, съм изложила няколко мерки, разбира се, свързани с непрекъснатото обслужване на гражданите в непрекъсваем процес по време на

обедна почивка също да има служители; оптимизиране достъпа до съдебна информация чрез предоставянето на единни форми.

Благодаря за вниманието и търпението.

Ако имате въпроси, моля да бъдат поставени. Ще се опитам да отговоря по най-краткия начин и да не отегчавам аудиторията. Ако съм била пък твърде обща в изказването си, можете да ми зададете конкретни въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Бихте ли ни обяснили по-подробно за целите, които си поставяте през следващия мандат? Задавам Ви този въпрос, защото очевидно не Ви стигна времето.

Заповядайте, за да развиете целите, за които не успяхте да говорите.

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА: Аз основно обърнах внимание на първата цел. Една подцел към нея е оптимизиране управлението на съда за икономичното и целесъобразно управление на бюджета, който принцип е отстояван не само от предходното ръководство, говоря за преди моя мандат, но и през изминалия мой мандат. Спазване на принципите на доброто финансово управление, прозрачност, както и законосъобразното им управление. Осигуряване на последователност и достоверност на счетоводните операции при стриктно спазване на утвърдени вътрешни правила, спазване на принципа за разпределение и отговорност по начин, който не позволява един служител да има едновременно отговорност по одобряване и изпълнение. Стриктно приложение и спазване принципа на двоен подпис, усъвършенстване на контролната дейност в съответствие с

утвърдените правила за предотвратяване на конфликт на интереси. Инициране на риска, икономичното и разумното планиране на разходите.

Да продължат действията по подобряване дейността по събиране на вземания на съда по служебно издаване на изпълнителен лист, на глоби, държавни такси, разноски. Началото на тази дейност се постави през изтеклия ми 5-годишен мандат, когато се издаде заповед от моя страна да бъде възлагано събирането на тези вземания на държавен съдебен изпълнител и смея да твърдя, че това даде по-голям резултат, отколкото събирането на вземанията от НАП.

Подцел - Информационно и техническо модернизиране, осъществяване приоритетите за постигане на по-високо ниво за административно обслужване и достъп до съдебната система.

Съдът е обезпечен и оборудван с необходимата техника, софтуерни продукти, сървъри, които се използват успешно, поддържат се и се актуализират.

Развитието, интегрирането и оптимизирането на кадровия потенциал за постигане на максимално качество на съдебната дейност и високо ниво на административно обслужване. Това е следващата главна цел. И съм убедена, че качеството на правосъдието може да бъде осъществено единствено от добре подготвени съдии и съдебни служители с висок морал и адекватна мотивация. За постигането на този приоритет е необходимо гарантирането на взискателен подбор на съдебните служители, както казах, прилагам конкурсното начало, което смятам, че следва да се прилага, включително и за длъжности, за които това не се изисква по закон.

Налагането на високи стандарти за компетентност на съдиите и на служителите, насърчаване повишаването на тяхната мотивация. На тази плоскост са следните приоритети и мерки, по които ще работя.

Гарантиране на достъп до правосъдие чрез който ще се постигнат европейските стандарти по прилагането на свързването с гарантирането на реалния достъп до правосъдие.

Аз накратко изложих - предоставяне информация на гражданите посредством информационни табла, предоставяне на информация на гражданите за насрочените за деня дела, съответните съдебните състави и номерата на делата.

Продължава практиката за организиране на приеман ден на председателя на съда, прилагане на утвърдени вътрешни правила за достъп до обществена информация.

Гарантирането на достъпа до правосъдие изисква особено внимание към определена групи: хора с увреждания, деца и уязвими групи, осигурено чрез специализиран софтуер за слабо виждащи и незрящи хора. В Окръжен съд-Велико Търново е инсталиран именно такъв софтуер, който е достъпен в стаята за четене на дела и слабо виждащи и незрящи хора могат да проверят по какъв начин върви тяхното дело.

Предприемане на мерки за осигуряване на достъпна среда за хора с физически увреждания - рампи и подходи за специализирани средства за придвижване.

Осигуряване на специални условия за работа с деца.

В Съдебната палата на територията, където се помещава Районен съд-Велико Търново са създадени такива специални стаи за работа с лица непълнолетни, създаване правила за работа с

уязвими групи, жертви на насилие и престъпления. Провеждане на обучение на съдии и служители за работа с деца и с уязвими групи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Това ли е отговорът?

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА: Мисля, че няма нужда да изчитам всичко.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не. В никакъв случай няма нужда, но понеже не Ви стигна времето, заради това зададох въпроса. Благодаря.

Имам въпрос.

Направи ми впечатление, а и без това ми е известен този въпрос, направи ми впечатление на обсъждането на общото събрание, че колегите са се опитали да получат от Вас информация какво смятате да предприемете във връзка с разрешаването на съществуващите кадрови проблеми и предстоящите такива с оглед назначенията в окръжния съд.

Досега на практика през почти целия Ви първи мандат имаше непопълнени места, които се увеличаваха през годините. Това основно се дължеше на бавното протичане на конкурсите за съответните колегии. Сега предстои назначаване на няколко души в наказателно отделение и вероятно всички места, включително и двете, мисля, че новоосвободени в гражданска колегия ще бъдат заети, тоест местата в окръжния съд ще бъдат попълнени.

Това обаче, както е повдигнат и въпроса на общото събрание, ще освободи места от съответните районни съдилища в района. Какво смятате, че следва на първо време преди заемането им чрез съответния конкурс, какво смятате Вие да предприемете и как смятате, че е редно да се процедира?

Даже приемете това не като изпитване, а като идея за това как трябва да се процедира и какво с оглед особеностите на Вашия съдебен район - „Ваш“, имам предвид на всички съдии, не Вашият конкретно, разбира се, на Великотърновския окръжен съдебен район, считате, че следва да се предприеме?

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА: Благодаря за въпроса.

Този въпрос е изключително важен, належащ такъв за Окръжен съд-Велико Търново.

Смея да твърдя, че управленският период, в който осъществявах административно ръководство на Окръжен съд-Велико Търново беше белязан с кадрови колапс, тъй като по различни причини още от самото начало на мандата ми започнаха да се освобождават длъжности поради настъпване на основание на съответните колеги за пенсиониране поради други причини, приятни и неприятни, и политиката на Висшия съдебен съвет беше тези бройки да бъдат съкращавани. Така 25 щатни бройки за съдия, към настоящия момент окръжен съд е с 19. След като се стопира моментът, в който беше съкратен щатът за длъжността „съдия“, освобождаването на тези бройки не секна, тъй като по естествен път те се освобождаваха. Както казах, към момента на изготвяне на концепцията имахме шест свободни щатни бройки - една за заместник-председател, пет за съдии, а и двете младши съдийски бройки също бяха свободни от трите предвиждани щата. Това временно беше решено чрез командироване на съдии. Слава Богу от 3 октомври вече встъпиха двама колеги в Гражданска колегия, надявам се скоро да встъпи още един съдия в Наказателна колегия. В Наказателна колегия проблемът в момента е, че заместник-председателят, който е ръководител, тази длъжност не е заета, и

един колега е в дългосрочен болничен, и това създава някакви известни затруднения, но ние оперативно ги решаваме. Назначаването на съдии от районен съд като съдии в окръжен съд действително ще освободи места в районните съдилища и всъщност въпросът беше какви мерки могат да бъдат предприети? Една от най-бързите мерки, които са и в компетентността на председателя на окръжния съд, това е командироване на съдии в обратна посока, ако, разбира се, кадровата ни обезпеченост в тези съдилища е такава, че не позволява делата там да бъдат разглеждани в разумен срок. Освен това законът позволява младши съдия, на който му е изтекъл едногодишният срок от работата му като младши съдия да бъде командирован в районен съд, разбира се, ако щатът на окръжен съд бъде запълнен на сто процента в близко време и все още не е изтекъл пълният мандат на младши съдията, който работи в момента, бих го командировала в съответния съд, който има нужда от такава работа. В зависимост от натовареността на съответните районни съдилища и необходимостта от разглеждането на делата в разумен срок би могло да бъде извършвано командироване на съдии от един районен съд в друг районен съд. Такава мярка бях предприела в началото на тази година в качеството си на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на окръжен съд по отношение на Районен съд-Елена, където този съд има двама съдии по щат, но за жалост и двамата бяха в продължителен отпуск по болест и там беше необходимо своевременно да бъдат командировани съдии, така че първоначално поставих въпроса пред съдиите в Районен съд-Велико Търново дали някой би проявил желание да бъде командирован, след което се възползвах от онова правомощие в

Закона за съдебната власт за командироването без съгласие за три месеца. След като изтекоха трите месеца на колегата от Районен съд-Велико Търново, тъй като колегите от Районен съд-Елена продължиха да отсъстват по уважителни причини, командировах един съдия на същото основание за още.., за 3 месеца от Районен съд-Горна Оряховица. Това намирам за оперативни мерки за решаване на тези въпроси, но те не бива да продължават в един такъв продължителен период от време. Също така и по отношение на командироването, когато не е обезпечен щатът на един съд, т.е. би трябвало конкурсите за заемане на длъжностите да се движат по-ритмично, за да няма такива проблеми, защото ще си позволя да споделя, но формирането на въззивни състави в такава ситуация е изключително трудно. И тука имахме около 2 - 3 месеца ситуация, в която аз на пръстите на едната си ръка преброих съдиите, които са съдии в окръжен съд, в едното и в другото отделение, защото всъщност и от окръжен съд има командировани съдии в апелативен съд. В този смисъл по-долната инстанция захранва по-горната и по този начин решава се проблемът на по-горната инстанция, но в един момент районните съдилища остават необезпечени. Донори са на всички, така е, но това бяха проблеми, които смятам, че трябваше да споделя с Вас, но смятам, че и добре се справихме въпреки цената на усилията, които сме полагали.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Други въпроси? Съдия Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Аз имам един въпрос към колегата Димитрова, който е предпоставен от последното Ви изложение. Вие казахте, че са съкратени няколко щатни длъжности на съдии във Вашия съд и към момента броят на

съдиите е 19. Въпросът ми в тази връзка е, с оглед натовареността към настоящия момент, брой постъпили дела за разглеждане, достатъчна ли е тази бройка за обезпечаване на нормална правораздавателна дейност?

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА: Благодаря за въпроса. Считам, че тази бройка е оптимална, но с оглед изменението в Закона за съдебната власт в резултат на което бяха закрити специализираните съдилища, ние, разбира се, не сме получили на този етап такива дела, но с оглед работата в досъдебното производство и това, което пристига като съдебни производства в досъдебната фаза, считам че може би ще се наложи, ако ми бъде гласувано доверие за втори мандат, да помисля и да разсъждавам върху въпроса дали не би следвало да се увеличи с една щатна бройка щатната численост на съда, за да бъде тя в наказателно отделение, тъй като в момента наказателното отделение са с 6 съдии, като към него се прибавят и съответните младши съдии. Тоест, при нас младшите съдии работят и в двете отделения, без да диференцираме кой каква материя ще гледа. От това, което виждам за тези няколко, два - три, месеца като постъпление на дела от тази фаза и съответно след време какво би било постъплението в съдебната фаза, струва ми се, че ще настъпи такъв момент, в който аз да отправя такова искане към Висшия съдебен съвет, друг е въпросът дали то ще бъде достатъчно добре мотивирано. Но това би било възможно едва след приключване на годината след изработването на статистическите отчети и се направи един анализ, в който да се види по какъв начин това се е отразило върху приключването на делата в разумен срок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Захарова.

Колега Димитрова, четейки протокола от общото събрание у мен възникна един въпрос, който не ми стана много ясно от изложението, вярно, че въпросът на колегата Дишева не беше в тази насока. По отношение на заместник-председателя на наказателно отделение. Доколкото разбирам от изявлението на колегите, които са отразени в този протокол, има някакво напрежение, породено от факта, че повече от 1 г. няма избран заместник-председател на наказателно отделение. Поради тази връзка те са Ви попитали защо нищо не се е случило. Във Вашия отговор, ако правилно е отразено, не знам дали коректно е отразено Вашето изявление, аз разбирам, че всъщност Вие не сте.., имало е общо събрание, на което Вие сте възнамерявали да издигнете кандидатура, но доколкото тя не е била възприета от съдиите Вие сте решили да не я издигате и така всъщност 1 г. никакво решение в тази насока. Очевидно има някакво напрежение, очевидно обаче Вие и към този момент заявявате пред общото събрание, че не сте мислили за заместник-председател, т.е. за управленски екип.

Първият ми въпрос е - считате ли, че този Ваш подход да не се решават задачите, управленските задачи, е ефективен и фактът, че Вие кандидатствате без да сте мислили за управленския си екип, считате ли, че също е достатъчно като условие, за да бъде той успешен мандат?

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И само допълнение към въпроса. Бихте ли казали откога нямате заместник-председател наказателно отделение?

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА: Благодаря за въпросите. Очакван въпрос. Първо ще започна отзад напред на зададения въпрос на г-н Чолаков.

Заместник-председател ръководител на наказателно отделение няма от 1 август 2021 г., когато по решение на Висшия съдебен съвет и на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 мисля, че беше, по подадена оставка бе освободена съдия Сара Стоева, макар че тя след 1 месец навършваше и 65 г. Това беше период на съдебна ваканция, не можеше да се свика общо събрание, в смисъл такъв, че колегите отсъстваха и към месец октомври аз взех решение, свикахме общо събрание, на което да представя кандидатура за назначаване на заместник-председател, като кандидатурата беше изпълняващ функциите „председател“ на един от районните съдилища в съдебен окръг Велико Търново. Колегата беше добре познат на колегите, но възражението на част от колегите в общото събрание беше, че все пак тя не е съдия от Окръжен съд-Велико Търново и това било изключение, което аз не съм успяла да обоснова, въпреки че бях изложила някакви мотиви в предложението си пред колегите. Не считам, че това е създадо някакво напрежение, някакъв конфликт в отношенията между съдиите. Тогава само бе поставен въпросът защо това действие аз го извършвам един месец преди да е изтекъл мандатът ми като председател. Това наистина беше така. След решението на това общо събрание, след като аз видях, че колегите не подкрепят това мое решение, прецених, че вече в качеството си на изпълняващ функциите „административен ръководител“ аз нямам правомощията да правя предложение за заместник-председател. Такава ситуация окръжен съд вече беше преживял през 2016 г., когато аз се бях

кандидатирала за първи мандат. Тогава председателят на окръжния съд беше повишен няколко месеца преди това в заместник-председател на апелативен съд. Единият колега, който беше заместник-председател беше повишен като съдия в апелативен съд и всъщност единственият административен ръководител, който беше по длъжност „заместник административен“ беше определен за изпълняващ функциите „административен ръководител“. Към онзи момент аз бях командирована в апелативен съд и тогава моята командировка беше прекратена, тъй като длъжностите бяха заети от конкурс. Тогава колегата, който заемаше длъжността изпълняващ функциите ми издаде заповед, с която аз да ръководя наказателно отделение, тъй като към онзи момент аз разглеждах наказателни дела. В онази ситуация, нали разбирате, че административният ръководители има и едни по-специални функции по един по-специален закон във връзка със Закона за специалните разузнавателни средства, в онзи момент изпълняващ функциите „административен ръководител“ нямаше правомощията да поиска назначаване на заместник-председател и тогава беше направено предложение пред Висшия съдебен съвет да бъде назначен изпълняващ функциите „заместник-административен ръководител“ на изпълняващия функциите „заместник-административен ръководител“, колкото и странно да звучи тази конструкция. И така съдът работи с двама ръководители, имам предвид единият изпълняващ функциите „административен ръководител“, а другият беше изпълняващ функциите „заместник“. Аз изпълнявах тогава такива функции. Мисля, че тогава успяхме да се справим с организацията в съда. По никакъв начин това не се отрази. Вярно, кадровата обезпеченост беше друга. Това ме мотивира, че и в

настоящия момент аз като изпълняващ функциите „административен ръководител“ със заместник-председател, който ръководи гражданско отделение, ще успеем да се справим с административното ръководство на съда и смятам, че не сме имали никакви проблеми поне в този аспект. И поради тези факти, които ги изложих аз до настоящия момент не взех решение да предлагам заместник-председател. Разбира се, пред колегите на общото събрание на моето изслушване казах, че не съм разсъждавала по темата кой да бъде предложен за заместник, което е вярно до известна степен, в смисъл такъв, че и да разсъждавам предварително.., да, има полза от това, но едва когато нещата станат окончателни аз имам известни насоки, в които съм мислила така или иначе, смятам, че избраният от Висшия съдебен съвет административен ръководител е напълно властен сам да подбере екипа си, с който ще работи, разбира се, при спазване правилата на Висшия съдебен съвет аз отново ще свикам общо събрание, на което ще представя бъдещата кандидатура за заместник-председател и ще предприема конкретните решения, но отново държа да заявя, че няма никакво напрежение в Окръжен съд-Велико Търново досежно всички тези факти и обстоятелства, които аз изредих. Да, напрежение възникна, но то не е между колегите по тази причина, а с оглед обстоятелството, че внезапно се разболя един от колегите, който е така наречен титуляр - съдия в окръжен съд, наказателно отделение, и всъщност останаха само командировани и един колега, който е съдия в окръжен съд, но се надявам този проблем, със своевременните действия на Висшия съдебен съвет, да бъде облекчен и разрешен.

Благодаря за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси? Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Димитрова. Имам няколко въпроса към Вас. Първият ми е във връзка с командироването. Вие казахте, че Вашият първи мандат е бил съпроводен с кадрови колапс, мисля че така се изразихте, по отношение обезпечаването на Окръжен съд-Велико Търново със съдии поради една или друга причина. Това е наложило командироване на колеги от районните съдилища и в тази връзка Вие имате ли изработени правила за командироване, които да са оповестени на съдиите от Вашия район и по принцип да са публично оповестени? Това е първият ми въпрос. Ако нямате, считате ли, че това би било добре да се направи във втория мандат в случай, че бъдете избрана на днешното заседание за административен ръководител-председател на Окръжен съд-Велико Търново?

Другият въпрос, който искам да задам, е във връзка с командироването. Когато искате да командировате колега правите ли обсъждане сред колегите, които гледат съответния тип дела, да чуете тяхното мнение, тяхната препоръка, и ако го правите съобразявате ли се с това, което те Ви предлагат като евентуална кандидатура? Задавам Ви този въпрос, защото командироването, знаете, че е болен въпрос и той стана особено болен през последните години, а пък, бих казала, че и не само през последните години, но предвид забавените конкурси колеги, които са били командировани преди нашия мандат продължиха да бъдат командировани, което изключително много увеличи периода на командироване, което, няма какво да се убеждаваме, не е добре за системата.

Това е единият ми въпрос. Ако искате отговорете първо на него и след това ще Ви попитам пак. Така ли предпочитате?

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА: За мен няма значение дали ще зададете двата въпроса едновременно или сега мога да отговоря на първия.

Въпросът беше има ли създадени правила за командироване и дали те са публично оповестени. Отговарям, че няма такива правила. Ползвала съм онези, които са оповестени на страницата на Висшия съдебен съвет, правилата, които Висшият съдебен съвет е приел за командироване. С оглед създамата се ситуация и с оглед това, което беше през тези 5 години, вече съм на мнение, че може би трябва да се съставят някакви такива правила. От друга страна командироването е и институт по изключение обаче се превърна в правило. Това вероятно поставя и необходимостта от някакви правила.

Що се касае до това кои съдии от районен съд да бъдат командировани в окръжен съд, председателят на окръжен съд има единствено компетентността да отправи съответни писма. То това са вътрешни решения, а аз какво съм направила? Отправих писма до всички районни съдилища с посочените критерии по правилата на Висшия съдебен съвет, с документите, които изискахме да бъдат представени, да си подадат колегите заявления, които желаят да бъдат командировани в окръжен съд. На базата на тези заявления съответно при преценка на стаж и т.н., там критериите, които са посочени, единственото правомощие на председателя на окръжния съд в случая е да отправи предложение до председателя на апелативен съд и той да прецени кой от предложените колеги да командирова, съответно дали ще е в гражданско отделение, дали

ще е в наказателно отделение. Разбира се, правила сме обсъждане между колегите кои съдии биха желали те да бъдат командировани, но тъй като това не е преценка нито на тях, нито на председателя на окръжен съд, не мога да отговоря, аз съм се съобразявала с обективните критерии, които са поставени в правилата за командироване, изработени от Висшия съдебен съвет, когато съм предлагала определени колеги. Но основното, водещото винаги е било кой от тези колеги е с най-голям съдийски стаж, съответно юридически и съдийски, и качеството му на работа.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моят въпрос беше по-скоро отправен във връзка с практиките във Вашия съд и във Вашата дейност, а не с оглед правомощията, които Вие имате и които се предполага, че членовете на Висшия съдебен съвет би трябвало да знаят. Разбрах Вашия отговор.

Другият ми въпрос е във връзка с конкурсите. Вие също отбелязахте, че те вървят бавно, че това води до затлачване на системата, то е така. Но в тази връзка, имате ли Вие конкретно някаква идея как би трябвало да изглеждат тези конкурси, за да вървят по-бързо, защото съотношението между обективни и субективни причини за бавното вървене на конкурси, мисля че е поне 50 на 50 или даже с известен превес на обективни причини. В тази връзка нещо мислили ли сте по въпроса, имате ли някакви конкретни предложения, коментирали ли сте тези въпроси с Вашите колеги, дали те имат някакви предложения как конкурсите могат да протичат по-бързо? Защото ще Ви кажа, че нещата тръгват оттам, че като участници в конкурса, т.е. в конкурсите участват, пускат заявление за участие изключително много съдии. Даже сега ми казаха, че за единия от конкурсите за апелативните съдилища

участват някъде около 250 души съдии, което предполага, че тези съдии трябва да имат атестации, готови, тези съдии трябва да подадат актове, тези актове трябва да бъдат прочетени от комисията и тази комисия трябва да извърши мотивирано класиране на всеки един от тези кандидати. Та на фона на тази картина, имате ли някакви конкретни идеи за подобряване бързината на конкурсите? От обективна гледна точка, имам предвид?

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА: Ако ми позволите първо искам да допълня първия въпрос. Онова, което аз отговорих, смятам че казах какво се случи в нашия съд, когато аз трябваше да изпълня правомощията си за командироване на съдии. Тоест, споделих това, което се е случило. Казах - нямаме правила, направила съм го по този начин и съм направила предложение да бъде издадена заповед за командироване на съответни съдии. Даже моите предложения биваха едни, командироваха се други. Да, в този смисъл моето не винаги е било уважено, затова казвам, че не зависи само от председателя на окръжен съд, това съм се опитала да обясня и на моите колеги, когато те поставят въпроса - хайде, няма ли да има някой командирован.

Що се отнася до конкурсите. Очевидно е за всички, че в този модел, в който са в момента, те вървят изключително бавно. Смея да твърдя, макар че може да прозвучи нихилистично, но конкурсът чрез събеседване като че ли вървеше много по-бързо, защото аз лично съм участвала в два такива и там резултатите се получаваха някак по-своевременно. Считам, че тук забавянето, било то по обективни или субективни причини, е именно от смисъла на това атестиране, което трябва да се извърши и след това онова класиране, което комисията прави на база на атестиране, на база

съдебни актове, които трябва да бъдат прочетени, които трябва да бъдат анализирани, да бъдат поставени оценки. Струва ми се, че в този модел на конкурса има една двойна дейност - първо атестиране и после класирането, което донякъде преповтаря атестирането, защото всичко онова със съдебните актове, с оценката на кандидата и т.н., се прави в помощния атестационен формуляр съвсем, съвсем подробно.

Как да изглежда един конкурс? Дотук видяхме два модела, два централизиращи модела - със събеседване и без събеседване. В съдийската общност се обсъждат най-различни варианти. Един от популярно обсъжданите такива е конкурсите да бъдат на регионален принцип. Но дали да са на централно ниво на регионален принцип или на регионален принцип да се позволи, да кажем, на апелативно ниво да се провежда децентрализация? Не мога да кажа кое ще проработи и как, но истината е, че те трябва да бъдат обявявани съвременно, ако се налага обезпечаване на съдилищата с по-свободен щат с командироване на съдии това да е най-много в рамките на година и, и не мога да дам конкретно решение. Има други хора, които се занимават с това. аз мога да споделя само моите впечатления. (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, извинявайте, но имаме атака и трябва да спрем, тъй като нищо не се излъчва в момента. Имаме някаква атака и нищо не се излъчва в момента и просто спираме. Сега ми се обадиха, преди 5 минути е спряло излъчването.

Колеги, почивка 10 минути до 12.10 ч.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Можем да продължим.

(Теодорина Димитрова присъства в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Димитрова? Не виждам. Благодаря Ви. Бихте ли изчакали.

(Теодорина Димитрова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да пристъпим към обсъждане към кандидатурата на съдия Димитрова. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Димитрова за председател на Окръжен съд-Велико Търново. Колегата Димитрова отговаря на всички изисквания, очертани в законовата норма на чл. 169 от Закона за съдебната власт. Тя е съдия от кариерата. Правораздава от 96 г. в Районен съд-Горна Оряховица, където е била и заместник-председател, след което в Окръжен съд-Велико Търново, където освен като редови съдия е работила като заместник на административния ръководител и като председател на Окръжен съд-Велико Търново един мандат. Колегата е с много добра атестационна оценка и с етично становище, от което е видно, че е изключително толерантна, диалогична, безпристрастна, независим магистрат и съдия, който уважава мнението на останалите и е съпричастен към проблемите на своите колеги.

Аз имам и лични впечатления от работата на съдия Димитрова като наказателен съдия както и от усилията, които полагаше в качеството си на административен ръководител през първия мандат като председател на Окръжен съд-Велико Търново.

Накрая, но не и на последно място, от изказалите се съдии на общото събрание на Окръжен съд-Велико Търново е

очевидно, че колегите оценяват като успешен първия мандат на съдия Димитрова и са поставили акцент на съпричастността ѝ към останалите, както и на административния ѝ опит и на уменията да се справя с критични ситуации, свързани с кадровата обезпеченост на съда, както и да взима управленски решения, поемайки отговорност за това, което прави и това, което предстои да направи във връзка с организацията на съда и обезпечаването на качествено правосъдие.

Нямам основание да не гласувам доверие за втори мандат на колегата Димитрова.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова. Колеги, други желаещи да се изкажат? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Ще бъда съвсем кратка. Аз също ще подкрепя кандидатурата, защото не просто считам, че тя отговаря на всички изисквания за заемане на длъжността, а защото участвахме в една процедура по изслушване на административен ръководител, който е същевременно работещ съдия. Работещ, казвам не просто в буквалния смисъл, а съдия който е поемал отговорности както на съдия с оглед ниската, слабата кадрова обезпеченост на съда така и като административен ръководител, включително е взимал и непопулярни решения, за да обезпечи съответните органи на съдебна власт, които са в рамките на съдебния район на Окръжен съд-Велико Търново, с нуждата от съдийски кадри. Освен това аз имам наблюдение върху работата на съдията като административен ръководител по време на нашия мандат на Висшия съдебен съвет и ми е правило впечатление, че тя се отнася винаги с голяма отговорност, с разбиране и в същото

време има както възможността така и желанието, и волята да изразява собствено мнение, и да предага разумни решения на съответните въпроси, които се поставят пред нея както за отговор, каквото днес се случи, така и за разрешаване, каквото се е случвало по време на мандата ѝ.

По тези съображения аз уверено ще гласувам в подкрепа на кандидатурата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева. Колеги? Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще бъда съвсем кратка, защото в противен случай ще ми се наложи да преповторя това, което казаха вече колегите. Искам да подчертая, че аз също имам лични впечатления от работата на съдия Димитрова. За мен тя е един изключително енергичен и отговорен административен ръководител, която действително съумява да се справя с кризисни ситуации, които е имало в съда през време на първия ѝ мандат. Винаги ми е правило положително впечатление нейният открит характер и способността ѝ да изразява своя позиция по въпросите, които се поставят. Тя беше особено активна, когато ние като представители на КАК се опитвахме да раздвижим нещата във връзка с приключване на атестациите за съдиите, които участват в конкурса за окръжни съдии, който слава Богу вече приключи, макар и след 3 години. Така че, аз убедено ще подкрепя нейната кандидатура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата за председател на Окръжен съд-Велико Търново, макар че малко ме смущава, че тя няма избран заместник-председател

година и половина, където при един друг избор имаше проблем, но сега не чух никакъв проблем за това. Аз лично смятам, че няма никакъв проблем както в предходната процедура така и в тази затова, че колегата толкова време не е предложила заместник-председател. Но просто някак си си припомних един друг избор и това беше голяма драма и беше много дълго обсъждано. Днес тази тема не се спомена. Няма никакъв проблем за колегата, ще я подкрепя без никакви съмнения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам реплика във връзка с изказването на г-н Чолаков по повод на „един друг избор“. Вероятно става въпрос за избора на председател на Софийски апелативен съд. Първо, в онзи случай срокът беше доста по-дълъг, повече от два пъти по-дълъг, точно така - 2 г., докато тука срокът е 1 г. Освен това в онзи случай целият период от време не беше съпроводен с изпълняване на длъжността „административен ръководител“, тъкмо обратното - една значителна част от този период административният ръководител беше в редовен мандат. И на трето място, за разлика от Апелативен съд-София, където е имало достатъчно на брой и с необходимия стаж, а бих казала и някакъв административен опит съдии, в конкретния случай ние бяхме запознати от съдия Димитрова с обстоятелството, че на практика, ако аз правилно съм разбрала, е останал един щатен съдия в наказателно отделение, а от друга страна нейното намерение да определи за заместник-председател съдия от друг съд, районен съд, доколкото разбрах, не е било възприето от общото събрание на съда, поради което тя се е отказала от това становище. Заради това обстоятелствата не са еднакви, дори не са, бих казала, и

сравними. Освен това, ако си спомняте, тогава беше формирано едно много сериозно мнозинство на Съдийската колегия за това дали неназначаването на заместник-председател на съда през определен период от време, тогава, мисля, беше повече от 2 г., представлява проблем за кандидатурата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги? Не виждам желаещи да се изкажат. Колеги, нека пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Димитрова за административен ръководител на Окръжен съд-Велико Търново. Който е „за“, моля да гласува. (Намесва се Ат.Дишева: Ще докладват ли, че съдия Марчева не участва в гласуването, както правихме вчера?) Съдия Марчева въобще, мисля че я няма?!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Екранът ѝ е включен.

БОЯН НОВАНСКИ: Е, какво като е включен, не е на екран просто.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако искате да изчакаме?

Извинявайте, колеги, може ли още веднъж ръцете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Единадесет човека сме налични, 11 гласуваме „за“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: (брои гласовете) Единадесет гласа, да. Единадесет гласа „за“. „Против“? Няма.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Велико Търново

Кандидат:

- Теодорина Михайлова Димитрова-Николова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във

ВКС и ВАС" (Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/05.07.2022 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Теодорина Михайлова Димитрова-Николова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Велико Търново, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Велико Търново**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Бихте ли поканили съдия Димитрова.

(Теодорина Димитрова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Радвам се да Ви поздравя. С 11 гласа „за“ сте избрана за административен ръководител на Окръжен съд-Велико Търново.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Успех Ви пожелаваме!

ТЕОДОРИНА ДИМИТРОВА: Благодаря. (напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, т. 3. От името на дисциплинарния състав ще докладва г-н Стефан Гроздев.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 3 от дневния ред произнасянето по решение на дисциплинарния състав е отложено за 8 ноември.

Продължаваме със следващата точка. От името на КАК господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-жо Председателстващ.

Уважаеми колеги, следващата точка е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за изслушване на Елена Николова Динева-Илиева - съдия в Софийски районен съд, по постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от атестирането за придобиване статут на несменяемост. Съдия Илиева е съдия в Софийски районен съд. Периодът на атестирането ѝ е 24.06.2014 г. до 24.06.2019 г. През този период тя в продължение на 2 г. е била младши съдия в Софийски градски съд, а в останалия 3-годишен период е съдия в Софийски районен съд, където е разглеждала в Софийски градски съд и граждански, и наказателни дела, а в Софийски районен съд само граждански дела. Помощната атестационна комисия е извършила оценка на дейността на този магистрат като е дала оценка, предложила е комплексна оценка „добра" с цифрово изражение от 88 точки. Били са отнети 4 точки от ПАК по първия критерий „Правни познания и

умения за прилагането им", 4 точки за „Умение за анализ на правнорелевантните факти", 2 точки по критерия „Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол" и 2 точки за „Администриране на дела и жалби, и подготовка за съдебното заседание".

Единният формуляр е бил разгледан от Комисията по атестирането и конкурсите и по справедливост комисията е преценила, че оценката е крайно занижена от Помощната атестационна комисия и е увеличила оценката на съдията Илиева на 97 точки, като е увеличила с 3 точки оценката по критерий „Правни познания и умения за прилагането им", с 3 точки оценката за „Умение за анализ на правнорелевантни факти", с 1 точка оценката за „Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол" и с 2 точки оценката по „Администриране на дела и жалби и подготовката за съдебно заседание".

Срещу така определената оценка от Комисията по атестирането и конкурсите „много добра" с цифрово изражение 97 точки е постъпило и настоящото възражение.

В настоящото възражение съдията Илиева твърди, че неправилно ѝ са били отнети точки, по които и да било от трите критерия, като освен изводите за това посочва, че това е станало без никакви аргументи и мотиви от страна на Комисията по атестиране и конкурси по първите два критерия, по които бяха отнети точки, а по третия критерий „умения за водене на съдебни заседания и представяне на протоколи" тя твърди, че направените изводи са неправилни и в подкрепа на своите твърдения е депозирала писмени доказателства, протоколи от съдебни заседания по няколко броя граждански дела. Въпросното

възражение е разгледано в Комисията по атестирането и конкурсите, взети са предвид писмените доказателства, които са представени от съдията и комисията е ревизирала оценката си по третия критерии „умения за водене на съдебни заседания и съставяне на протокол“, като е уважила възражението и е определила по този критерии максималния брой точки - 7, вместо 6 първоначално обявените на 7.

По отношение на възражението за увеличаване на точките по първия и критерии „правни познания и умения“, както и „анализ на правнорелевантните факти“ е счела, че няма основание да променя становището си за определяне на по-висока оценка, като счита, че не отговаря на действителното положение твърденията на магистрата, който обжалва оценката, че липсват мотиви за намаляване на тази оценка, а приема, че причините за отмяната на съдебните й актове и това става, поради неправилно приложение на материалния закон, както и заради допуснати процесуални нарушения е достатъчно основателна причина да се получи оценка по тези два критерия с една точка по-малко от максимално предвидения. Само за справка ще ви кажа, че отменените актове на съдията през периода, през атестационния период са около 17 %, 16,83 % или това се изразява като брой актове, относително 17 акта. Това е като съдия в Софийския градски съд и Софийския районен съд общо.

При това положение КАК ви предлага следния проект за решение: Изслушва, на основание 205 Елена Николова Динева - Илиева - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост. Уважава частично

възражението на този магистрат срещу комплексната оценка за придобиване статут на несменяемост. Провежда, на основание 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Елена Динева - съдия в СРС. На основание 205, ал. 4, т. 1 определя комплексна оценка от атестирането „много добра" - 98 т. на Елена Динева. И Елена Динева придобива статут на несменяемост, на основание 207, ал. 2 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, постъпила е молба от съдията Динева в деловодството на ВСС, с която тя ни уведомява, че е служебно ангажирана да участва в днешното заседание на Съдийската колегия, но не възразява да разгледаме възражението в нейно отсъствие и не държи да бъде изслушана. Уведомяването за днес е своевременно извършено, спазени са законовите срокове. Така че моето предложение в проекта за решение е да отпадне първия диспозитив: изслушва, на основание чл. 205, просто втори, трети, четвърти и пети диспозитив да станат съответно първи, втори, трети и четвърти от нашето решение днес.

Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, има ли изказвания по доклада по точка 5? Няма. Предлагам ви да пристъпим към гласуване на проекта за решение, внесен от КАК, докладван от г-н Кояджиков. Който е „за", моля да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо председател, само ще помоля с корекцията, която направих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. С корекцията. За отпадане на първия диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“, „против“ няма. Приема се предложението.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

4. ОТНОСНО: Изслушване на Елена Николова Динева-Илиева - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (***Поканена, не се явява за изслушване***)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Елена Николова Динева-Илиева - съдия в Софийския районен съд срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

4.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Елена Николова Динева-Илиева - съдия в Софийския районен съд.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Елена Николова Динева-Илиева - съдия в Софийския районен съд.

4.4. Елена Николова Динева-Илиева - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 5, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз имам едно предложение, уважаеми колеги. Точка 5, 6, 7 и 8 касаят предложения на Комисията по атестиране и конкурсите със сходен предмет, а именно прекратяване на конкурсните процедури на няколко съдии, които са подали отказ от участие в тях. Затова ако позволите да ги докладвам едновременно, а да гласуваме всяка от тях поотделно, ако не възразява колегията. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Възражения? Не виждам. Докладвайте ги, г-н Кояджиков, заедно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-жо председател.

Точка 5 касае заявление от Андроника Илиева Ризова - Ръжданова - съдия в Районен съд - Петрич, с която тя заявява отказ от участие в конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, наказателна колегия, съответно за Окръжен съд - София, Окръжен съд - Кюстендил, Окръжен съд - Велико Търново, Окръжен съд - Бургас, Окръжен съд - Плевен и Окръжен съд - Пазарджик, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол 21 от 2.7.2019 г., обявен в Държавен вестник от 5.7.2019 г.

Точка 6 е заявление на Ивайло Йосифов Иванов - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Административния съд - Русе, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе, търговска колегия.

Точка 7 е заявление от същия магистрат за същата длъжност за отказ от участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Административните съдилища.

И точка 8 е заявление за отказ от участие в конкурс за повишаване в апелативните съдилища - наказателна колегия на съдията Весела Иванова Евстатиева от Окръжен съд, гр. Пловдив.

Във връзка със заявените откази КАК предлага следните проекти за решение по отношение на точка 5: Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба 1 по отношение на Андроника Илиева Ризова - Ръжданова - съдия в Районен съд - Петрич, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища-наказателна колегия: Окръжен съд - София, Окръжен съд - Кюстендил, Окръжен съд - Велико Търново, Окръжен съд - Бургас, Окръжен съд - Плевен и Окръжен съд - Пазарджик.

По точка 6 следният проект за решение: Прекратява, на същото правно основание, по отношение на Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Русе, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - търговска колегия.

По точка 7: Прекратява, на същото правно основание за същия магистрат конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

И по точка 8: Прекратява, на същото правно основание по отношение на Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателно отделение.

По всичките точки вторият диспозитив е, че решенията подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, желаещи да се изкажат? Не виждам. Тогава гласуваме предложеният проект на решение по точка 5 относно заявлението на съдия Андроника Илиева Ризова - Ръжданова, с двата диспозитива - прекратителен и указанието за обжалване. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“, „против“ няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Андроника Илиева Ризова - Ръжданова - съдия в Районен съд - Петрич, за отказ от участие в конкурса за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия съответно за София, Кюстендил, Велико Търново, Бургас, Плевен, Пазарджик, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Андроника Илиева Ризова - Ръжданова - съдия в Районен съд - Петрич, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища-наказателна колегия, съответно за Окръжен съд - София, Окръжен съд - Кюстендил, Окръжен съд - Велико Търново, Окръжен съд - Бургас, Окръжен съд - Плевен и Окръжен съд - Пазарджик, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр.

53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за тези органи на съдебната власт.

5.2. Решението по т. 5.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложения от КАК проект на решение по точка 6 от дневния ред относно заявлението на Ивайло Йосифов Иванов с двата диспозитива, както са предложени от Комисията по атестиране и конкурси. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“, „против“ няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Русе за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Русе, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе

- търговска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса, с оглед междувременното му встъпване в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - Русе.

6.2. Решението по т. 6.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме проектът на решение по точка 7 относно заявлението на Ивайло Йосифов Иванов. Който е „за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

7. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Русе, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия" в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Ивайло Йосифов Иванов - заместник на административния ръководител - заместник-

председател на Административен съд - Русе, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса, с оглед междувременното му встъпване в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Русе.

7.2. Решението по т. 7.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И по проектът на решение по точка 8 от дневния ред относно заявлението на Весела Иванова Евстатиева. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

8. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, за отказ от участие в конкурса за повишаване в апелативните съдилища - наказателно отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилищна-наказателно отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 53/25.06.2021 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

8.2. Решението по т. 8.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 9.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, точки 9 и 10 касаят проекти на решения за придобиване статут на несменяемост. С идентичен предмет е и точка 13, както и точка 12 е решение за предварително атестиране на магистрат.

Имате ли против да ги докладвам и четирите точки заедно? 9, 10, 12 и 13.

Точка 9, уважаеми колеги, е проект за решение по провеждането на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Тодор Димитров Митев - съдия в Районен съд - Бургас. Приемаме, на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ на същия магистрат. И третият диспозитив по тази точка: Тодор Димитров Митев - съдия в Районен съд - Бургас,

придобива статут на несменяемост, на основание 207 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 10 е предложение на КАК за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Пламена Недкова Славова - Милева - съдия в Районен съд - Пловдив. Приемаме комплексна оценка „много добра“ на този магистрат. И третият диспозитив по точката е: Пламена Славова - Милева - съдия в Районен съд - Пловдив придобива статут на несменяемост, на основание 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 12 е предложение на КАК за провеждане на предварително атестиране на Емилия Вергилова Александрова - съдия в Софийски градски съд и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

И последната от тези точки е предложение на комисията за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Свилен Жеков - съдия в Районен съд - Стара Загора, приемане, на основание 206 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ на Свилен Жеков и третият диспозитив е: Свилен Иванов Жеков - съдия в Районен съд - Стара Загора, придобива статут на несменяемост, на основание 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания по докладът? Не виждам желаещи да се изкажат. Пристъпваме към гласуване на проекта на решение по точка 9 относно съдия Тодор Димитров Митев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо председател, ако няма възражения нека да ги гласуваме анблок, както правим досега.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нямам нищо напротив. Колеги, да ги гласуваме анблок? Да. Тогава да гласуваме анблок четирите проекта на решение по точка 9, 10, 12 и 13. Който е „за“. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“, „против“ няма. Приемат се и четирите решения.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 9, 10, 12 и 13/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Тодор Димитров Митев - съдия в Районен съд - Бургас.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Тодор Димитров Митев - съдия в Районен съд - Бургас.

9.3. Тодор Димитров Митев - съдия в Районен съд - Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Пламена Недкова Славова - Милева - съдия в Районен съд - Пловдив.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Пламена Недкова Славова - Милева - съдия в Районен съд - Пловдив.

10.3. Пламена Недкова Славова - Милева - съдия в Районен съд - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Емилия Вергилова Александрова - съдия в Софийски градски съд.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Емилия Вергилова Александрова - съдия в Софийски градски съд.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Свилен Иванов Жеков - съдия в Районен съд - Стара Загора.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Свилен Иванов Жеков - съдия в Районен съд - Стара Загора.

13.3. Свилен Иванов Жеков - съдия в Районен съд - Стара Загора, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 11 остава от редовния дневен ред.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имам ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, съдия Захарова.

Колеги, предлагам на вашето внимание проект на правила, на Вътрешни правила за организация и дейност на работните групи за изменение и допълнение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите. Тези Вътрешни правила са обсъдени с членовете на тези работни групи, може да се каже, че те допринесоха най-много за създаването на тези правила. Те имат за цел да регламентират рамката на съдиите, които вече, ако не ме лъже паметта, може би шеста или седма година участват активно, много всеотдайно, много отговорно, в процеса не само по създаване, първоначалното създаване на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, но и за тяхното изменение, и за реализацията на практика на тези правила. Има три работни групи по граждански, търговски и фирмени дела, едната, другата е по наказателни дела и третата е по административни дела. Тяхната задача и към този момент е изключително голяма. Тя е свързана не само с актуализирането на ПОНС, на модула за натовареност, но с най-вероятно предстоящо ново емпирично проучване, което има за цел да усъвършенства първоначалното, това, което е направено, въз основа на което са създадени правилата, да се приемат нови изменения и допълнения в ПОНС. Както знаете ние приехме ... на 14 декември, че считано от 1 януари тази година степента на натовареност на съдиите и на съдилищата ще се анализира и отчита съобразно данните от модула за натовареност в ЕИСС и от ... за

административните съдилища. Не мога да кажа, че абсолютно гладко протича този процес, но няма връщане назад и считам, че трябва да се положат максимално усилия, за да може този модул наистина да отразява натовареността. Това, което предстои, както казах, свързано не само с това емпирично проучване ново, което очевидно е колегите от тези работни групи да се заемат с него, но и с мониторинга, с наблюдението, с корекцията, след всяко едно изменение, което предприемаме в ПОНС.

В тази връзка следващо предложение от страна на комисията ще бъде да се определи възнаграждение на тези колеги по подобие, по аналогия на членовете на Помощните атестационни комисии, защото, пак казвам, работата им е изключително отговорна и дотук те са работили абсолютно всеотдайно, а бих казала без каквато и да е благодарност от наша страна, с изключение на една награда, която мисля, че им дадохме миналата година или тази година, ако не се лъжа.

В тази връзка предлагам този проект на правила. Предлагам, че сте имали възможност да се запознаете, те бяха качени в петък и съответно предлагам те да бъдат приети от Съдийската колегия и да се публикуват на интернет-страницата на ВСС.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Желаещи за изказване колеги?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз както казах на едно от заседанията, всъщност единственото, което ни е известно на работните групи и на комисията, т.е. на работните групи само,

членове на комисията не присъстваха, освен мен и г-жа Марчева. На мен ми се струва, че ролята на ръководителя на тези работни групи е прекалено завишена в тези правила, но по някои конкретни текстове искам да взема думата.

Първо, известно ви е във връзка с възнаграждението, въпрос, който повдигна и г-жа Марчева, че всъщност изплащането на възнаграждения за членовете на Помощните атестационни комисии, те бяха 200, доколкото си спомням, за докладчик и 100 за членове, но пак по-скоро създава проблеми на съдиите, отколкото да представлява някакво действително парично възмездие за допълнителната работа, която те вършат, с оглед необходимостта от подаване на съответните декларации, счетоводни проблеми и т.н. Повдигам този въпрос, за да помислим дали това е начина за заплащане и на членовете на тази работна група. Между другото по-голямата част от членовете този въпрос също беше засегнат и беше изразено, доколкото си спомням, негативно становище от членовете на самите работни групи.

Аз не видях в тези правила, които между другото са доста видоизменени от първоначалния вид, правило, което да посочва как се определят членовете на т.н. „работна група“ по ПОНС. Може би съм пропуснала текста, но ако такава група съществува, това е извън първоначалните правила, повтарям, тя според мен следва да включва всички членове на работните групи, но не знам какво е било намерението за създаването на тази работна група. Тя и към настоящия момент, всъщност през последните няколко години, доколкото работят тези групи, те работят и в подобен формат, т.нар. „обща заседания или срещи на работните групи“, на трите работни групи. Сега се институционализира, ако е такава идеята. Ако идеята

е тази работна група по ПОНС да има съвсем различни членове от членовете на трите работни групи, това е съвсем отделен въпрос.

Аз имам възражения освен това по текста на чл. 15, ал. 2 от Правилата, който регламентира провеждането на заседания на работната група, макар да не е изрично посочено, това е т.нар. „падащ кворум“. Струва ми се, че в работата на административните органи, включително помощните административни органи, какъвто ще представлява тази работна група подобен принцип е недопустим. Това е принцип, който се прилага при търговски дружества, други сдружения и формирания между субекти, които разрешават определени въпроси, свързани с гражданския оборот, най-общо казано. В областта на административните правоотношения този принцип ми се струва, че не се прилага и аз предлагам тази възможност да отпадне, защото не се гарантира нужната представителност на едно решение, което ще бъде публично решение. Ясно е, че това е решение на помощен орган, в същото време обаче твърде съществени правомощия има този орган.

Освен това ми се струва, че е редно да се регламентира необходимостта от внасяне на тези решения на работните групи на Съдийска колегия. Да не остава този въпрос на преценката на Комисията по натовареност, а да се внасят в Съдийска колегия, така както например на чл. 14, т. 7 например, е вменено задължение на т.нар. „координатори“, това са служители от администрацията на ВСС да внасят решенията на работните групи в заседания на комисията. По подобен начин да има и задължение за внасяне на решенията на комисията пък, касаещи съответните промени, а и не само касаещи промени, на заседание на Съдийска колегия, защото

в противен случай може да се стигне до ситуация, при която тези работни групи и комисията работят сами за себе си, без да се отнасят въпросите до Съдийска колегия, която всъщност е решаващия орган и носи отговорността за това какво се случва по въпросите на натовареността. Казвам това и с оглед на обстоятелството, че на всички ни известен текущия проект, по който изпълнението на дейностите ще се осъществява от една част от членовете на тези работни групи, ако, разбира се, не бъде въведена тотално съществена промяна в персоналния състав, но поне говоренията в комисията и в работните групи не бяха в този смисъл. Така че Съдийската колегия по мое виждане трябва да бъде в непрекъснато течение и информираност относно това какво се прави на работните групи и какво е взето като решение.

Това са ми най-принципните съображения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Колеги, аз бих искала да кажа следното: чисто организационно, просто защото честно казано не очаквах да имаме дебати във връзка с редакции, допълнения на заседанието на Съдийската колегия. Много ясно, че целите бележки и за редакция, и за коментари, имам предвид на членовете на Комисия „Съдебна карта и натовареност“, колежата Дишева е заместник-председател на комисията. Аз изчаках колежата Дишева мисля, че поне две седмици или три да даде бележки, дори да редактира както намира за добре тези правила и след това директно да ги изпратим на членовете на работната група. Проектът за правила е създаден от администрацията на ВСС. Аз мога да кажа, че имах само някои стилистични поправки, които нанесох, но като цяло в

съдържанието не съм внасяла никакви промени. Понеже нямаше отговор от колегата Дишева аз изпратих правилата на членовете на работната група. Всички колеги от работните групи изразиха становища, по молба на колеги изразиха допълнения и редакции, имаше много задълбочени дискусии, направихме онлайн среща, отразихме всяка една бележка от тяхна страна. Не случайно съм приложила абсолютно всички документи, които са съставени - и протокол от заседанието на работната група, и мнението на колегите, и считам, че този вариант, който днес ви предлагам след толкова дни, седмици, бих казала дори месеца обсъждания и говорене отразява крайната воля на тези колеги от членовете на тези работни групи и аз призовавам да се доверим на колегите, защото те ще работят по тези правила и ако имат нужда от промените, които колегата Дишева предлага, аз ще внеса правилата за изменение в следващо заседание. Тя дотук не е информирала членовете на работните групи, беше на заседанието на работните групи, и общото, което направихме точно преди три седмици. Затова, за да не се протакат нещата, за да не става така, че ние всъщност вземаме решения през главата на колегите, аз ви предлагам да се приеме този проект, той е достатъчно добре обсъден, осмислен от тях.

Що се отнася, аз бих искала да кажа само по темата на възнагражденията. Не е съвсем вярно това, че е изразено отрицателно становище от страна на колегите. Ако те биха имали проблеми с декларации и т.н., те биха могли да не получат и да се откажат сами от тези възнаграждения. Аз лично считам, че доколкото съдиите нямат в своята, как се казваше, длъжностна характеристика задължения да участват в работни групи и тази

отговорност, която се носи аз считам, че трябва по някакъв начин да бъде овъзмездена и единствения начин за това да се овъзмезди загубеното време и положените усилия залог на това е паричното възнаграждение, защото наистина и друг награди има, морални и често сме давали, но аз лично считам, че това е най-удачния вариант и трябва да ви кажа, че нямаше, според мен, аз не чух никакви възражения пък в този смисъл, който казва колегата Дишева. Затова ми се струва, че това е най-удачният вариант. Тези колеги работят повече от шест години изключително всеотдайно. Да, знам, че те го правят не заради това, че ще получат възнаграждение - напротив. Мисля, че така е редно.

Благодаря ви.

А по отношение на проекта, за който спомена колегата Дишева. За мое огромно съжаление, въпреки варианта, който ние бяхме направили тук във ВСС и с участието на членовете на работните групи, и го изпратихме до Министерство на правосъдието, за съжаление там, както се оказа, доста, опитвам се да намеря много меки думи, за да изразя възмущението си от това, че не е възприет варианта, който е създаден от съдиите, а заместник-министъра тогавашния Борислав Ганчев до такава степен е променил съдържанието на проектното искане, че към настоящия момент ние сме изправени пред поредния, не знам, може би с доста съмнителен резултат европейски проект, в който ще има няколко доклада и нищо смислено, т.е. ние се надявахме, поне аз и колегите от работните групи, че в рамките на този проект ще може да се проведе и да решим проучване то да се помогне, защото работата е изключително голяма, отговорна, но не само това и други неща са спестени и на практика превърнати в една, как

да кажа, може би един резултат, който няма да е практически полезен за целта, за която бяхме поискали тази помощ от страна на СЕПЕЖ, но от проектното задание към този момент така изглеждат нещата. Затова считам, че е особено важно колегите да имат възможност да получат възнаграждение, защото целия този труд, който предстои оттук нататък с тези емпирични проучвания ще легне върху техните плещи и те не са много хора, те са доста малък състав на тази работна група, виждате ги в материалите колко човека са.

Благодаря ви.

Само едно изречение - чл. 15, ал. 2 го предложиха съдия Жекова и съдия Терзийска. Всички се съгласиха, те предложиха и координатора да внася предложенията в Комисия „Натовареност“. Това е тяхно предложение.

Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Ще дам отговор на някои от въпросите, които долових в изказването на г-жа Марчева и да направя конкретни предложения по изменения.

Първо - много добре ми е известно кога тези правила са изготвени, всъщност не тези, а един друг вариант на правила. Също така както споменах в първото си изказване, аз участвах, заедно с г-жа Марчева на цялото заседание на работните групи, на което тези вътрешни правила бяха първоначално обсъждани, след това съм се запознала с изразените становища от членовете на работните групи. Същественото в случая е, че органа, който може да приеме тези правила беше Комисия по „Натовареност“, която да

внесе предложение за приемането им до Съдийска колегия. В последващо обсъждане, т.е. не в последващо, а обсъждане на заседание на комисията не е имало, но и да е имало ето това в момента е формата и органа, пред който тези правила предстои да бъдат обсъдени и приети. Всъщност аз без да ви запознавам с детайли за начина, по който се работи в комисията, правила съм го много пъти и съм била упрекувана в това как излагам становищата си тук, между другото съм го излагала и пред членовете на комисията, и в този ѝ състав, и в предходния ѝ състав, и не съм срещала разбиране, нито това е довело до някаква промяна в стила на работа в комисията, затова няма да ви занимавам в момента.

Всъщност ако тук има някакъв проблем, аз първо не го виждам, но това е в разбирането на метода за работа на този орган, чийто членове сме ние. Това е колективен орган, включително и всяка от неговите комисии е помощен колективен орган. Затова решенията в този орган се вземат колективно. Това е принципното неразбиране.

И сега, имам няколко конкретни предложения във връзка с изказването, което направих преди.

Всъщност аз не възразявам срещу предложението да се определи възнаграждение, просто изказвам съображенията си и съм абсолютно категорична в твърденията си, че няколко от членовете на работните групи на въпросното заседание, или среща на работните групи, възразиха и казаха, че предпочитат както досега да работят про боно, отколкото да имат проблеми с получаването, начисляването, декларирането на тези средства. Между другото много сериозен въпрос е това, което ние следва да обсъдим, вероятно и в друг формат, вероятно и на закрито

заседание, как да намерим начин да възнаграждаваме парично труда на съдиите, който стои извън преките им служебни задължения, защото това се оказа проблем от данъчна и осигурителна гледна точка. Няма да ви занимавам повече с този въпрос, претендирам да имам специални професионални познания, заради това си позволявам да го кажа. Но тук нямам никакви конкретни предложения, просто бях длъжна да ви предупредя за проблемите, които могат да възникнат.

Сега, аз предлагам, за да спестим последващ дебат, в точка 15, ал. 2 изобщо да отпадне, това е регламентацията на т.нар. „падащ кворум“, по съображенията, които вече изложих и то е принципно съображение, и няма да ги повтарям. Изобщо предлагам тази алинея 2 да отпадне. Благодаря за уточнението кой е направил това предложение, но това няма значение към съдържанието, няма отношение към съдържанието на предложението. Моето възражение не е с оглед на това от кого е било направено, а с оглед допустимостта на подобна регламентация. Затова повтарям - предлагам ал. 2 на чл. 15 изобщо да отпадне.

И освен това предлагам да приемем нов чл. 20 в правилата - при вземане на решения, мисля, че това е най-доброто му систематично място, което да бъде аналогично като съдържание на това по чл. 14, т. 7, само че да предвижда, че решенията, взети от работните групи по ПОНС, работната група по ПОНС и работните групи по наказателни, административни и граждански, търговски и фирмени дела, се внасят за сведение и приемане на съответните решения до Съдийска колегия от съответния координатор. Аналогичен има, повтарям, за решенията на работните групи, но за внасянето им към Комисията по „Натовареност“. Моето становище

е, че запознаването, дори и когато е само за сведение, не трябва да спре до комисията, а трябва да бъде отнесено до Съдийска колегия, защото предстои вземането на много важни решения, нещо, за което г-жа Марчева ви запозна и съм убедена, че и вие знаете, включително с предстоящото, надявам се, провеждане на емпирично изследване, включително с предстоящи промени в правилата, особено касаещи работата на административните съдилища, защото там, надявам се да си спомняте, начина на измерване на натоварването е все още по действащия СИНС, за разлика от останалите съдилища, които прилагат Единната информационна система на съдилища, и където измерването на натовареността е в модула за натовареност по принципно различен механизъм, отчитащ завършен процесуален етап. Знам, колеги, че ви е досадно, защото през годините тази тема беше непрекъснато пренебрегвана, тя обаче стигна до това си развитие, благодарение на активното участие точно на тези членове от работните групи, за които сега говорим. Аз ги адмирам и преди, и сега, и в разговори с тях, и публично пред вас. Благодарение на тях всъщност системата за измерване на натовареността и Правилата за отчитане на натовареността оцеляха такива, каквито бяха приети от предишния мандат на ВСС, въпреки решенията и опитите в този наш мандат да сменим начина, по който се измерва натоварването.

Всъщност две конкретни предложения имам, моля да ги подложите на отделно гласуване, става въпрос за два текста, които са много кратки и много ясни, даже едното ми предложение е да отпадне текста на 15, ал. 2, другото предложение е в чл. 20 да бъде предвиден текст, който е аналогичен на този по чл. 14, ал. 7, но се отнася за внасяне на решенията до Съдийска колегия, още повече,

че голяма, наистина последно изречение, голяма част от решенията, които ще вземат тези работни групи се нуждаят от санкцията, образно казано, на Съдийска колегия, доколкото се касае за промени в ПОНС и в СИНС преди това.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Всъщност моето въстъпление преди малко беше, за да поясня, че аз също не одобрявам и мен ми се струва неработещ този вариант, в който ние в комисия, членовете на един такъв помощен орган не изчистим абсолютно всички въпроси и се налага да водим онлайн дебати в стил работна група. Това бяха моите възражения, а не защото имам против колективния начин на работа, напротив, аз се опитах максимално да го спазя, като два месеца изчаках забележки от страна конкретно на колегата Дишева, но няма значение. Сега го водим този дебат.

Аз лично считам, че предложенията, които тя направи, аз няма да гласувам за тях, защото - в чл. 14, ал. 1, т. 7 е записано, че координаторите внасят взетото решение от работната група по ПОНС в заседание на комисия „Съдебна карта и натовареност, и съдебна статистика“. Не случайно колегите, членове на тези работни групи, единият колега съдия Мария Терзийска е избрана за член на Съдийската колегия. Искам да кажа, че тя всъщност е най-активния член на тези работни групи и мога да го кажа образцово поведение от страна на съдия, съпричастен към проблемите на системата. Считам тяхното предложение за най-удачно, защото то не противоречи и на Правилника за работа на организацията и дейността на работа на ВСС, съмнявам се ако не цитирам точно, защото в Съдийска колегия, внасянето на предложения в Съдийска колегия е ограничено до определен тип субекти. В този смисъл

решенията на работните групи се внасят чрез комисията „Съдебна карта и натовареност“, не могат директно да бъдат внасяни, трябва тогава да изменим правилника. Това е едното ми възражение.

По отношение на това за „падащият кворум“ искам да ви кажа, че това е работещо решение, което самите членовете на работните групи са възприели. Считам, че то е абсолютно допустимо и не противоречи на никакви правни принципи, защото те са вътрешни правила, те нямат характер на нормативен акт, поради тази причина няма как и да бъдат недопустими.

По отношение на данъчните проблеми т.н., което пропуснах преди малко, аз отново повтарям - ако един съдия прецени, че получаването на възнаграждение би ми създавало по-голямо неудобство, отколкото ползите, които би получил, той просто няма да получи това възнаграждение. Правото обаче да получат тези, които биха искали, не би могли да го отмени, още повече, че то е пропорционално на труда, който се влага от тяхна страна. Аз лично много настоявам за това. Моето становище е категорично в тази връзка, и друг път съм го изразявала и мисля, че колегите, те са достатъчно скромни, но все пак са съдии и са справедливи. Всеки труд се заплаща!

Това е моето становище. Аз ще гласувам против това, което предложи колегата Дишева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз казвам за трети път - не правя предложение за промяна на текста в частта за получаването на възнаграждение. Не знам за какво беше последното изказване. Не правя предложение за отпадане на текста. Изложих съображения и

смятам, че те съответстват на това, което беше казано от членовете точно на работните групи.

Освен това при предложението за нов текст, който да съдържа задължение за внасяне на решения в Съдийската колегия далеч не съм имала идеята да бъде прескочена комисия „Съдебна карта“, а защото това е посочено веднъж в чл. 7, комисията като вносител на предложението, защото това е посочено в чл. 14, ал. 1, т.7 и мисля, че това пояснение вече го направих.

Иначе, не е, и това ми се струва известно на съдия Марчева, многократно сме получавали упреци от същите тези членове на работните групи, че ние внасяме разни техни предложения и решения на заседание на Съдийска колегия, на което са били давани различни обяснения, сега няма нужда да ви занимавам с това. Но, разбира се, комисията има, по мое виждане, подобно задължение и без изричното вписване в правилата. Поддържам предложението си по точка 15, ал. 2 за отпадането и няма нужда мисля, че да повтарям съображенията си, сигурна съм, че сте разумни хора, за да разберете какво съм имала предвид.

И последно - трима членове, г-жо Марчева, от работните групи са избрани за членове от професионалната квота на бъдещия състав на ВСС, не е само Мария Терзийска, а и съдия Явор Колев от групата по административни дела и съдия Младен Димитров от групите по наказателни дела, което лично аз, както казах и пред тях, и мисля, че и пред Вас съм го казвала, считам като изключително полезно за работата на бъдещия състав на ВСС по въпросите за измерване на натовареността на съдиите.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Една реплика само. Понеже го приех като някакъв вид твърдение или упрек, което обаче

категорично не отговаря на истината. Няма подобни твърдения от членовете на работните групи, че комисия „Съдебна карта и натовареност“ не е внасяла техни решения и предложения по решения на тези работни групи. Това абсолютно не отговаря на истината и аз имам проблем с подобни твърдения, защото по някакъв начин те хвърлят сянка върху работата на комисия „Съдебна карта и натовареност“, а това въобще не отговаря на истината. Съжалявам за емоционалния тон, но това наистина ми дойде в повече!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други изказвания или преминаваме към гласуване?

Да, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз в крайна сметка като цяло ще подкрепя това предложение, но през цялото време си задавам въпроса кое налага да се приемат тези правила и според мен приемането на тези правила, вкарването им в Съдийска колегия, получаване на санкцията на Съдийската колегия създаде едно излишно формализиране на работата на тези работни групи и лишава тази работа от гъвкавост (която гъвкавост всички знаем, защото сме участвали в такива работни групи), е така обективно необходима.

Оттук нататък лично аз ще подкрепя предложението да отпадне ал. 2 на чл. 15, което звучи така този текст: *„(2) Половин час след обявения час за начало на заседанието независимо от броя на присъстващите членове на Работната група по ПОНС и работните групи по наказателни дела, административни дела и граждански, търговски и фирмени дела се приема за редовно заседание.“*

Значи, г-жа Марчева каза, че видите ли тази разпоредба не противоречала на нормативен акт. Да, обаче, тя противоречи на логиката за създаване на работни групи, където се търси на някакъв колективизъм на мненията, т.е. тези мнения да бъдат така изразени от една достатъчна представителна извадка на съдиите, които работят в различни направления на правораздаването. И сега, ако се приложи тази разпоредба така, както е записана, то излиза, че половин час след обявения час за начало на заседанието се явят само двама съдии да участват в това заседание, то ще бъде напълно редовно и ще може да взима решения, които и да обвързват нали(?) и цялата работна група.

Така че мисля, че вероятно е направено от колеги, дето се казва, допускам го, че това е точно така, но на практика мисля, че не е добре обмислено, но понеже така или иначе ние трябва да ги гласуваме да ги одобрим, предлагам тази алинея 2 да отпадне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз съм абсолютно съгласен с разпоредбата на чл. 10, ал. 4, т.е. чл. 15, ал. 2 да отпадне. Наистина може да се стигне до крайности. В този смисъл изцяло подкрепям доводите и на г-жа Дишева, и на г-жа Керелска, така че няма да се повтарям.

По отношение на възнагражденията. Колеги, всички от нас в продължение на много години ние сме участвали в какви ли не работни групи и те никога не са били заплащани. В края на краищата работим за усъвършенстване на съдебната система в един или в друг смисъл. След това – в какъв размер ще бъде тя, определена от Съдийската колегия на ВСС? Трябва ли оттук нататък всички работни групи по някакъв начин да разполагат с тази

възможност и да получат някакъв размер на възнаграждение за участието си? Изключително права е г-жа Дишева – това само ще доведе до затруднение във връзка с декларация, данъци и т.н.

Така че аз ще гласувам против включването в тези правила на тези два текста от самите тях.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да пристъпим, колеги, към гласуване.

А, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Аз ще бъда съвсем кратък.

Уважаеми колеги, настоящите работни групи съществуват в рамките на целия наш мандат, а и преди това. Та в тази връзка те работят, повече от 5 години, със сигурност най-малко 5 години, в което съм сигурен, без да съществуват работните правила. Тоест. съвсем резонен е въпросът на г-жа Керелска защо и кое налага създаването на правилата и според мен, аз като ги чета тези правила единственото, което налага да сторим това, да приемем въпросните правила, е да намерим форма, чрез която на участниците в тези групи да им се плаща някакво възнаграждение.

Аз понеже също съм против плащането на такова възнаграждение с аргументите на колегата Мавров, ще гласувам против приемането на правилата изобщо. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, давам Ви думата, но мисля, че става катастрофално.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съжалявам. Аз искам да поясня, въпреки че е написано подробно в моето предложение и да обясня защо трябва да се институционализира работата на тези работни групи. Защото е много важно за модула за натовареност да има

такива правила, които да подкрепят в крайна сметка работата на тези работни групи и начина, по който те заседават, отговорността на колегите, които участват в тези работни групи, а както и отговорността на самата колегия по отношение на работата на тези работни групи. Това е единствената причина. Да, така е, те работят и досега работят перфектно.

Моята цел беше от една страна първо, да се даде възможност на самите работни групи да не изчакват само от страна на Комисия по натовареност да ги организира, а и те самите да могат да се организират, защото не успяхме някак си в комисията да се разберем кой точно ще се занимава с работните групи и как ще се свикват, и т.н. И за да може да се повиши тяхната самостоятелност, за мен по-прагматичен е вариантът те да имат достатъчно голяма и гарантирана от Съдийската колегия самостоятелност. Това е единствената причина.

Извинявам се, че взех повече думата, но в крайна сметка това са правила, които мисля, че са много важни и може би беше редно да се обясни, въпреки че съм го написала.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също искам да взема отношение, ще бъда наистина съвсем кратка.

Съгласна съм, че с тези правила се създава свръхрегулация. Така или иначе, обаче, правилата са факт, изготвени са, колегите са се произнесли по формата на тези правила и по тяхната съдържателна част. Нека да уважим тяхната позиция и тяхното мнение. Аз ще гласувам за правилата във вида, в който се предлагат, защото именно по доводите, които се изложиха досега работните групи са работили без правила. Тяхната работа е оперативна. Има други начини, способности и възможности, ако те не са

съгласни с взетото решение в рамките на проведеното заседание това да го обективират и да го заявят.

Така или иначе решенията, ако те са с обвързващо значение, се взимат от колективния орган, внесени от Комисия „Натовареност“, така че това е причината, поради която ще подкрепя правилата в този им вид така, както са предложени от колегите от работната група, без каквито и да било промени в тях. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да пристъпим към гласуване на предложенията.

Аз, колеги, поправете ме, ако греша, не разбрах да има предложение за отпадане необходимостта от приемане на вътрешни правила. Струва ми се, госпожо Керелска, че Вие споделихте съображения, така че да гласуваме първоначално... (Прекъсната.) да гласуваме първо текстовете.

Предложение на г-жа Дишева за отпадане на чл. 15, ал. 2.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува.

4 гласа „за“.

„Против“?

5 гласа „против“. Не се приема предложението.

Предложението на г-жа Дишева за нов член 20.

Който е „за“, моля да гласува.

2 гласа „за“.

„Против“?

8 гласа. Не се приема.

Извинявайте, може ли още веднъж, който е „против“?

7, да. Точно така, 7 гласа. Не се приема предложението.

Гласуваме проекта за правилата така, както е съгласно внесеното от г-жа Марчева.

Който е „за“. (Прекъсната от Ат.Дишева.)

Кои текстове? Искате гласуване текст по текст? Не разбрах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, понеже вероятно не сте чули. Обърнах внимание на обстоятелството, че следва да бъдат подложени според мен на гласуване текстовете извън текста, който по мое предложение беше подложен на отделно гласуване, а именно без чл. 15, ал. 2, защото останалите текстове ще подкрепя, но не бих могла анблок да гласувам за текст, който съдържа и текста на чл. 15, ал. 2. Това ми беше забележката и мисля, че това съответства на начина, по който сме гласували.

Ако искате, може отделно да се подложи първо чл. 15, ал. 2 положителни гласове и след това всичко останало, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, не можах... Разбрах Ви. Резонно е предложението.

Тогава да гласуваме текста на чл. 15, ал. 2 така, както е предвиден във внесения проект за Вътрешни правила.

Който е „за“, моля да гласува.

Не, аз се обърках окончателно. Извинявайте!

Който е „за“ (Прекъсната от Ат.Дишева) Добре, права сте.

Който е „за“ текста, който е залегнал в правилата, моля да гласува.

4 гласа „за“.

Който е „против“?

3 гласа виждам. (Намесва се Ат. Дишева: Четири.)

Четири гласа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, де, но нямаме и положителни четири гласа, така че текстът не може да се брой за приет. (говорят помежду си, без микрофон)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не знам и аз се чудя.

Ако искате, хайде пак да гласуваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Господин Кояджиков гласува против целите правила, така че няма как да гласува „за“ един текст от правилата. Това е проблемът. От това изниква единият несъответстващ глас. Питайте го, ако искате.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Така ли е, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не разбрах съвсем какво се говори, защото не беше на микрофон, но аз гласувам изцяло „против“ правилата, тоест няма как да подкрепя една или друга редакция на тези правила.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно това казах, г-н Кояджиков, извинявайте, че без микрофон, че единият глас, който не излиза е от факта, че Вие вероятно ще гласувате „против“ целите правила, т.е. за приемането на този текст има 4 положителни гласа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз мисля, че това казах и в началото, че няма да подкрепя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Именно, да. Така че този текст няма как да се счита за приет. Това е заключението. Нека да продължим нататък.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, госпожо Захарова, отсъстват колегите ни.... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека гласуваме останалите текстове от проекта с изключение на въпросния чл. 15, ал. 2 и да приключим въпроса. Да видим ще приемем ли тези правила или не.

Гласуваме всички текстове от проекта с изключение на чл. 15, ал. 2.

Който е „за“, моля да гласува.

7 гласа „за“.

Който е „против“?

2 гласа „против“. Приема се проектът на правилата.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на Вътрешни правила за организация и дейност на работните групи за допълнение и изменение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. Приема Вътрешни правила за организация и дейност на работните групи за допълнение и изменение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите (ПОНС), с изключение на чл. 15, ал. 2.

11.2. Правилата да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожо Захарова, ставаше въпрос и за чл. 10, ал. 4.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За член 10, ал. 4 аз мислих, че го приключихме този въпрос в хода на дискусиите. Кой направи предложение за отпадане на текста за възнагражденията?

Госпожа Дишева мисля, че многократно каза, че тя не прави такова предложение.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз го направих. Нека да гласуваме. След като се приеме цялата наредба, поне този текст да гласуваме отделно, защото няма никакви разчети колко работни групи ще има и какви финансови средства ще бъдат необходими.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, мисля, че гласувахме проекта на правила така, както е внесен, с изключение на чл. 15, ал. 2 и изчерпахме въпроса с правилата.

Господин Кояджиков, Вие ли ще докладвате точките от 14?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От 14 до 22 са с идентичен предмет, ако позволите, ще ги докладвам всичките анблок. Всяка една от тях касае повишаване на магистрат в по-висок ранг на място. Да започвам ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Точка 14 е проект за решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Ива Спасова Димова – съдия в Окръжен съд – Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15 е предложение за повишаване на Татяна Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в

АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС, с основно възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16 е предложение за повишаване на Антония Атанасова Атанасова - Алексова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 17 е предложение за повишаване на Георги Манолов Георгиев – административен ръководител – председател на Районен съд - Тутракан, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 18 е предложение за повишаване на Владимир Стоянов Иванов - съдия в Районен съд - Карлово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 19 е предложение за повишаване на Олга Иванова Златева - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 20 е предложение за повишаване на Дарина Кънчева Крумова - Стоянова - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 21 е проект за решение за повишаване на Христо Алексеев Ангелов - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И последната точка от нашия дневен ред е проект за решение за повишаване на Жения Тончева Иванова - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, за всеки един от тези магистрати са налице предпоставките за повишаването им в по-горен ранг на място, съгласно изискванията на нормата на чл. 327.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания има ли по докладва на представителя на КАК? Не виждам.

Тогава предлагам да пристъпим към гласуване на проектите за решение по точки от 14 до 22, анблок така, както са докладвани от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка, анблок по т.т. 14-22 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ива Спасова Димова – съдия в Окръжен съд – Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антония Атанасова Атанасова - Алексова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“,

с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Манолов Георгиев – административен ръководител – председател на Районен съд - Тутракан, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Стоянов Иванов - съдия в Районен съд - Карлово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Олга Иванова Златева - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дарина Кънчева Крумова - Стоянова - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Алексеев Ангелов - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Женья Тончева Иванова - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме дневния ред, с оглед на което закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 13.45 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 24.10.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 31.10.2022 г.