

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 40  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА  
ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНА НА 9 НОЕМВРИ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Светлана Бошнакова - член на  
Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВАЩ: Иван Гешев**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет**

***Откриване на заседанието - 13,30 ч.***

(Влизат журналисти, правят снимки, след което напускат залата)

**СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Добър ден, колеги!**

Започваме днешното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Участват 9 членове на Прокурорската колегия. Имаме 9 редовни и 4 допълнителни точки.

Предлагам да гласуваме дневния ред така, както е предложен, ведно с допълнителните точки - общо 13.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

**10.** Проект на решение по предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Стара Загора за оптимизиране щатната численост на органа.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**11.** Проект на решение за обявяване на свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**12.** Проект на решение за определяне на длъжностите „прокурор“, които да се заемат чрез конкурс за преместване и конкурс за първоначално назначаване.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**13.** Проект на решение за обявяване на конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: И сега, колеги, минаваме към първата точка, която е избор на директор на Националната следствена служба. Имаме един-единствен кандидат – г-н Борислав Боби Сарафов.

Преминаваме към обсъждане на тази точка. Съгласно Правилата за избор на директор на Националната следствена служба, представител на вносителите на предложението следва да представи предложението от членовете на Прокурорската колегия за кандидатурата на г-н Сарафов. Предложението е на основание чл. 174, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Давам думата на колегата Стоев да прочете предложението.

ЙОРДАН СТОЕВ: Уважаеми колеги, на основание чл. 174, ал. 1, предложение първо от ЗСВ, във връзка с т. 2-4 от Правилата за избор на директор на Националната следствена служба, предлагаме на Прокурорската колегия кандидатурата на Борислав Боби Сарафов - директор на Националната следствена служба, за втори мандат на същата длъжност.

Борислав Сарафов отговаря на изискванията на чл. 170, ал. 3 от ЗСВ. Той има повече от 26 години стаж в съдебната система. Целият му професионален път е преминал в прокуратурата и следствието, като е преминал през всички нива в посочените институции.

Започнал е кариерата си на 01.02.1996 г. като следовател в Окръжна следствена служба-София. През февруари 2001 г. става заместник-районен прокурор в Районна прокуратура-Сливница, а през юни 2001 г. е назначен за прокурор в Окръжна прокуратура-София. През 2006 г. е бил командирован за 4 месеца във

Върховната административна прокуратура. През месец март 2007 г. е бил командирован в отдел „Противодействие на организираната престъпност“ във Върховната касационна прокуратура.

От 17.12.2009 г. до 08.07.2011 г. заема длъжността „заместник-административен ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-София, като за периода от 22.12.2010 г. до 08.07.2011 г. е бил командирован във Върховната касационна прокуратура. От 08.07.2011 г. до 18.01.2013 г. е заемал длъжността „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна специализирана прокуратура. От 18.01.2013 г. до 18.12.2017 г. става заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура. От 18.12.2017 г. и към настоящия момент е директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването.

Господин Сарафов има многобройни награди:

- с решение по Протокол № 30/2002 г. е награден от ВСС с грамота – изразена „Служебна благодарност“ за високи професионални и нравствени качества;

- със Заповед № 402/2009 г. на главния прокурор е награден с едно допълнително месечно трудово възнаграждение за изключителни усилия в борбата с организираната престъпност и за съществен принос за констатираните положителни изводи в четвъртия доклад на Европейската комисия за правосъдие и вътрешен ред;

- със Заповед № 687/2012 г. на главния прокурор е награден за високи резултати, постигнати в работата като административен ръководител на Апелативната специализирана прокуратура;

- със Заповед № 351/2014 г. на главния прокурор е

отличен със „Служебна благодарност“;

- със Заповед № 1466/2020 г. на главния прокурор е поощрен с отличие „Служебна благодарност“ и предметна награда „Награден нож“ за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения при осъществяване на административното и организационно ръководство на следователите и служителите в Националната следствена служба.

Освен показани високи административни и организационни качества, Сарафов бележи в професионалната си биография успехи и в работата по конкретни наказателни дела с особено висока фактическа и правна сложност. През май 2011 г. е награден от директора на ФБР Робърт Мълър с почетна грамота за ефективната работа срещу организираната престъпност като ръководител на съвместните екипи за разследване към Върховната касационна прокуратура, а през април 2022 г. е награден с почетна грамота от офиса на ФБР в щата Флорида за успешната съвместна работа на Националната следствена служба и ФБР по разследването на международна престъпна мрежа в интернет.

Борислав Сарафов е повишавал професионалната си квалификация чрез множество обучения и специализации в България, Испания, Великобритания и САЩ, включително към Държавния департамент на САЩ, на тема „Борба с организираната престъпност“, проведено в обучителния център на ФБР в Куантико (САЩ), проведено през месец май 2012 г.

Длъжността „директор“ на Националната следствена служба, който е и заместник на главния прокурор по разследването, предполага избор на магистрат с безспорни професионални и нравствени качества, като в този смисъл мотивите ни за издигането на кандидатурата на г-н Сарафов са следните:

Борислав Сарафов има богат и дългогодишен управленски опит като заместник-административен ръководител на Апелативна прокуратура София, административен ръководител на Апелативната специализирана прокуратура, заместник на главния прокурор при ВКП и директор на Националната следствена служба. Това е безспорна гаранция за неговите административни и ръководни умения. С организационните си способности и умения, проявени като административен ръководител, е показал, че може отлично да анализира състоянието, проблемите и нуждите на Националната следствена служба. Господин Сарафов многократно е доказвал, че може да работи така, че успешно да мотивира и ръководи екип, както и да създаде коректен и колегиален микроклимат в колектива.

Отчитайки значителния напредък и развитие на Националната следствена служба в последните пет години както в организационно отношение, така и в постигнатите резултати по конкретни досъдебни производства и изпълнение на молби за правна помощ, считаме, че Борислав Сарафов е реализирал един изключително успешен мандат като директор на Националната следствена служба. Същевременно познаваме г-н Сарафов и като човек със завидни професионални познания и богат управленски опит, който се ползва с авторитета на колега с открит и ведър характер, умеещ да носи отговорност. С поведението си той показва решителност и отстоява принципно позициите си.

Очертаните професионални и нравствени качества ни дават основание да предложим на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет неговата кандидатура за втори мандат като директор на Националната следствена служба.

Благодаря!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, съгласно чл. 16 от Правилата за избор на директор на Националната следствена служба, следва да изслушаме и становище на Комисията по атестирането и конкурсите за постъпилите предложения, становища, резултати от проверки, заключение за притежаваните от кандидата професионални качества.

Давам думата на колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Доклад на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет т. 11 от Правилата за избор на директор на Националната следствена служба.

Борислав Боби Сарафов – директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването, е кандидат в процедурата за избор на директор на Националната следствена служба, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/21.09.2022 г. на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Кандидатурата му за втори мандат е внесена на основание чл. 174, ал. 2 от ЗСВ по предложение на главния прокурор на Република България и трима членове на колегията на заседание, проведено на 28.09.2022 г. В срока по т. 5 и т. 5.1, Раздел I от Правилата за избор на директор на Националната следствена служба (нататък ще споменавам само „правила“), приети с решение на колегията по протокол от 27.09.2017 г., изменен и допълнен с решение на по Протокол № 31/14.09.2022 г., номинираният кандидат е представил изискуемите документи, а именно: подробна автобиография, свидетелство за съдимост, удостоверение от Националната следствена служба за образувани

досъдебни производства, документ, удостоверяващ изискуемия се 12 години стаж, копие от диплома за завършено висше юридическо образование и от удостоверение за юридическа правоспособност, медицинско удостоверение, както и концепция за работата му като директор на Националната следствена служба.

Докладът на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е изготвен съгласно т. 11, Раздел II от Правилата, съобразно срока, заложен в хронограмата за провеждане на процедурата, приета с решение на колегията по протокол от 21.09.2022 г. Докладът отразява притежаваните от кандидата професионални качества, както и съдържа заключение относно законовите изисквания за заемане на длъжността, неговата мотивация, квалификация, опит и специфична подготовка, въз основа на събраните и анализирани данни от:

I. Документите на кандидата, представени в срока и по реда на по т. 5, Раздел I от Правилата, както и данни от кадровото му дело по чл. 30а от ЗСВ;

II. Мотивите към предложението по реда на чл. 174, ал. 1 от ЗСВ и концепцията на кандидата по т. 5.1, Раздел I от Правилата;

III. Данни за органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства;

И IV. Становища по реда на т. 9, Раздел II от Правилата относно притежаваните от кандидата професионални качества.

I. Документи на кандидата, представени в срока и по реда на по т. 5, Раздел I от Правилата, както и данни от кадровото му дело

Борислав Боби Сарафов е завършил висше юридическо образование през 1994 г. във Висшия институт на МВР и придобива



юридическа правоспособност през 1995 г. Общият му юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ надхвърля 27 (двадесет и седем) години.

Високият му професионализъм, както и стриктното изпълнение на служебните му задължения са допринесли за последователното му кариерно израстване в органите на съдебната власт. Професионалният му път започва на 01.02.1996 г., когато встъпва в длъжност „следовател“ в Окръжна следствена служба-София. С решение на Висшия съдебен съвет от 14.02.2001 г. е назначен на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливница, която заема от 19.02.2001 г. до 31.05.2001 г. включително. От 01.06.2001 г. до 17.12.2009 г. Борислав Сарафов изпълнява длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура-София.

В този период е бил командирован последователно, както следва: от 06.11.2006 г. до 01.03.2007 г. – във Върховна административна прокуратура, отдел „Съдебен“, а от 01.03.2007 г. до 17.12.2009 г. – в отдел „Противодействие на организираната престъпност“ при Върховна касационна прокуратура.

С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 09.10.2002 г., по предложения на министъра на правосъдието и окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-София, в качеството му на прокурор в Окръжна прокуратура-София е поощрен със служебна благодарност и грамота с оглед дейността му по сложни от правна и фактическа страна наказателни производства с изявен обществен интерес и показано постоянство в работата му като магистрат и пример за отлично взаимодействие с изпълнителната власт.

С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 26.04.2006 г. колегата Сарафов е повишен в ранг „прокурор в АП“.

Определената с решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 10.07.2008 г. комплексна оценка от атестирането му за времето от 01.01.2005 г. до 31.12.2007 г. е „много добра“. Със Заповед № 402/20.02.2009 г. на главния прокурор е награден за положени изключителни усилия в борбата с организираната престъпност и съществен принос за констатираните положителни изводи в Четвъртия доклад на Европейската комисия за правосъдие и вътрешен ред.

С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 10.06.2009 г. е повишен в по-висок ранг – „прокурор във ВКП и ВАП“.

В подкрепа на високите му професионални качества е и приетата с решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 11.12.2009 г. комплексна оценка от проведеното атестиране във връзка с участието му в процедура за избор на заместник на административния ръководител на Апелативна прокуратура-София, отразяваща дейността му в периода 12.10.2006 г. – 11.10.2009 г., която оценка отново е „много добра“. Констатациите, намерили отражение в обобщения доклад на Помощната атестационна комисия при Апелативна прокуратура-София, акцентират върху притежаваните от Борислав Сарафов високи професионални качества. Посочено е, че за атестирания период е наблюдавал дела с фактическа и правна сложност, както и такива с висок обществен интерес. В допълнение, становището на административния ръководител на Окръжна прокуратура-София (част II на Единния формуляр за атестиране) сочи за срочност и качество при изпълнение на задълженията му, както и за наличието на висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения. Със същото решение на Висшия съдебен съвет е назначен на длъжността „заместник на административния ръководител –

заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура-София, на която е встъпил на 17.12.2009 г.

За периода от 22.12.2010 г. до 08.07.2011 г. отново е командирован да изпълнява функциите „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, отдел „Противодействие на организираната престъпност". През май 2011 г. Борислав Сарафов е награден от директора на ФБР г-н Робърт Мълър, с почетна грамота за ефективна работа срещу организираната престъпност като ръководител на съвместните екипи за разследване към Върховна касационна прокуратура.

Следваща стъпка в кариерното развитие на Борислав Сарафов е назначаването му с решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 30.06.2011 г. на длъжността „административен ръководител" на Апелативна специализирана прокуратура, на която встъпва на 08.07.2011 г. За постигнати високи резултати в работата му като административен ръководител на органа е награден със заповед от 02.03.2012 г. на Главния прокурор на Република България.

Колегата Сарафов изпълнява длъжността „административен ръководител" на Апелативна специализирана прокуратура близо 2 (две) години, а от 18.01.2013 г. е встъпил на длъжност „заместник на главния прокурор" при Върховната касационна прокуратура. На тази длъжност отново е отличен със „Служебна благодарност" от главния прокурор.

В процедурата за избор на директор на Националната следствена служба, проведена през 2017 г., е внесено предложение за издигане на кандидатурата му от петима членове на колегията. След проведеното на 06.12.2017 г. изслушване, Борислав Сарафов е избран единодушно за директор на Националната следствена

служба и заместник на главния прокурор по разследването, на която длъжност е встъпил на 18.12.2017 г. и я изпълнява до настоящия момент.

За проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните си задължения при осъществяване на административното и организационното ръководство на следователите и служителите от Националната следствена служба е поощрен от главния прокурор през 2020 г. През 2022 г. е награден с почетна грамота от офиса на ФБР в щата Флорида за успешната съвместна работа на Националната следствена служба и ФБР по разследването на международна престъпна мрежа в интернет.

През годините Борислав Боби Сарафов непрестанно е усъвършенствал професионалната си подготовка чрез преминати редица допълнителни квалификации, специализации, както и взето участие в семинари и конференции на разнообразни теми, както следва:

- 2002 г. - Пълен курс на обучение по Туининг проекта на програма ФАР „BG 0203.06” - „Укрепване на институционалния капацитет на прокуратурата за борба с организираната престъпност, стопанската престъпност и корупцията”;

- През 2004 г. - Семинар за ръководни кадри на прокуратурата по програмата „Укрепване на Прокуратурата на Република България”;

- През 2006 г. - Семинар „Инструменти за международно сътрудничество по наказателни въпроси в Европейския съюз”;

- През същата година - Семинар за обучители „Обучение на магистрати и служители по новия НПК”;

- През същата година - Международен семинар „Специални техники, използвани в борбата срещу организираната престъпност и корупцията“;
- През 2007 г. - Международен семинар „Борба с прането на пари и организираната престъпност“;
- През същата година - „Финансови престъпления и престъпления, свързани със собствеността“;
- През 2009 г. - „Противодействие на измамите с ДДС в Европейския съюз“, организиран от Европол и МВР;
- През 2010 г. - „България и Европол - заедно за сигурна Европа“, организиран от Дирекция „Международно оперативно полицейско сътрудничество“ в МВР, Европол и Европейския полицейски колеж;
- През 2011 г. - Учебно посещение и обмен на опит във връзка с правния регламент относно дейността на специализираните наказателни съдилища, специализираните прокуратури и специализираните разследващи органи в гр. Мюнхен, Федерална република Германия;
- През 2012 г. - Обучение към Държавния департамент на САЩ по тема „Борба с организираната престъпност“, проведено във ФБР и Федералната прокуратура;
- През същата година - Обучение към DEA (Агенция за борба с наркотиците на САЩ) на тема „Пране на пари и отнемане на имущество, придобито от наркотрафик“;
- През същата година - Учебно посещение в Националния съд и Прокуратурата за борба с тероризма и организираната престъпност на Кралство Испания;
- През същата година - „Актуални аспекти на борбата с корупцията“, организиран от Баварското държавно министерство на

правосъдието и защита на потребителите и Фондация „Ханс Зайдел“;

- През 2013 г. - „Противодействие на организираната престъпност“, Фондация „Ханс Зайдел“, съвместно с Държавното министерство на правосъдието на Бавария;

- През 2019 г. - „Борба с трафика на хора, Национална комисия за борба с трафика на хора“, Фондация „Ханс Зайдел, Фондации“ - лектор;

- През 2021 г. - Международна конференция на тема „Защита на еврото в България и страните от Югоизточна Европа и Балканския регион“ по Програма „Перикъл“ на Европейската комисия;

- През 2021 г. - „Борба с организираната престъпност“, Прокуратура на Република Турция;

- През същата година - „Данъчно-наказателно право - международни аспекти“;

- През тази година - „Използване на данни за наказателно преследване на сложни финансови престъпления и корупция“, организирано от посолството на САЩ;

При извършена проверка в протоколите от проведени заседания на Висшия съдебен съвет, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и в регистрите за дисциплинарните производства е установено, че по отношение на колегата Сарафов през последните пет години не са налагани дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3-6 от ЗСВ с влязло в сила решение. Видно от представеното от кандидата удостоверение от Националната следствена служба, срещу него не са налице и данни за обвинения по неприключени наказателни производства.

II. Мотивите към предложението по реда на чл. 174, ал. 1 от ЗСВ и концепцията на кандидата по т. 5.1, Раздел I от Правилата Длъжността „директор“ на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването, която предполага избор на магистрат с безспорни професионални и нравствени качества, е основание за вносителите за издигане на кандидатурата на колегата Сарафов за втори мандат на тази длъжност.

Последователният му кариерен път в органите на съдебната власт и натрупаният управленски опит на административно-ръководни длъжности предложителите считат за безспорна гаранция относно неговите административни и ръководни умения. В подкрепа на този извод се сочи и фактът, че под негово ръководство е отчетен значителен напредък и развитие на Националната следствена служба както в организационно отношение, така и в постигнатите резултати по конкретни досъдебни производства и изпълнение на молби за правна помощ, което е основание за предложителите да определят първия му мандат на длъжността като изключително успешен.

Изложено е още мнение, че с организационните си качества, проявени като административен ръководител, колегата Сарафов е показал, че може да анализира отлично състоянието, проблемите и нуждите на Националната следствена служба, както и да работи така, че успешно да мотивира и ръководи екип, както и да създаде колегиален микроклимат в колектива.

В предложението си вносителите сочат, че познават Борислав Сарафов като изявен професионалист с познания и опит,

ползващ се с авторитет магистрат, човек с открит характер, който умее да търси и носи отговорност.

Видно от представената от Борислав Сарафов писмена концепция за работата му като директор на Националната следствена служба, е налице ясно изразена лична мотивация за приемане на номинацията му, обоснована със значителния му професионален опит, придобит на всяко от нивата в органите на съдебната власт, немалкия му управленски и организационен стаж и професионално ниво на компетентност, които му дават основание да счита, че може да отговори на високите изисквания, които предполага длъжността. Изложил е личното си убеждение, че Националната следствена служба под негово ръководство се е утвърдила като активно работеща институция с водеща роля. Посочва, че приема предложението за неговата кандидатура като израз на признание както за неговата дейност, така и на колегите му.

Сарафов сочи, че професионалната му кариера е дала възможност да натрупа практически познания като разследващ магистрат. Притежава и немалък управленски опит в качеството си на ръководител на няколко от съвместните екипи за разследване, които са постигнали голям успех по делата срещу знакови фигури от организираната престъпност. Това е обогатило опита му по прилагане на някои новаторски принципи и техники за разследване на организирани престъпни групи. Притежава и дългогодишен административен и управленски опит като ръководител на Апелативната специализирана прокуратура, заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура и директор на Националната следствена служба.



Познавайки в дълбочина работата на Националната следствена служба, в концепцията си кандидатът подробно е представил нейната структура и организация на работа. Прави впечатление извършеният обективен анализ и оценка на цялостното състояние на органа, като не само са изведени постигнатите до момента резултати, но са очертани и наличните предизвикателства. Отчетени са постигнатите достижения относно настоящата структура на Националната следствена служба, която позволява тясна специализация на следователите по досъдебни производства от определена категория. Като положителен резултат от мандата си магистратът посочва подсигуреното кадрово и техническо обезпечаване на органа, както и увеличената натовареност на Националната следствена служба, като същевременно е подобрена срочността, ритмичността и качеството на разследването. Постигнато е обезпечаването на сградния фонд. Кандидатът с гордост отбелязва подобрената комуникация по линия на международното сътрудничество, както и отличната комуникация с различни български и чуждестранни неправителствени организации. Като свое достижение отчита и развитието на колектива и изграждането на добър микроклимат.

Ясно са очертани целите му за развитие и продължаване на процеса по утвърждаване авторитета на Националната следствена служба, както и мерки за тяхното постигане. Значими въпроси, върху които кандидатът акцентира, са в областта на контролно-ревизионната дейност на Националната следствена служба по отношение на окръжните следствени отдели, методическото ръководство на окръжните следствени отдели, специализацията и обмяна на опит, необходимостта от осъвременяване на методиките за разследване, повишаване на

квалификацията, вещите лица и партньорство с НПО, поощренията и наказанията, експертното и техническото оборудване, както и медийната политика. Засегната е и темата, свързана с реформата в съдебната система и необходимостта от законодателни изменения.

III. Данни за органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства

Съгласно актуалното кадрово състояние на Националната следствена служба, органът разполага с 67 щатни длъжности, от които: една за административен ръководител, 3 заети за заместник-административен ръководител, 63 щатни длъжности, от които заетите са 40.

За постигане на максималната ефективност в работата на органа следователите са организирани в 6 (шест) отдела: „Специализиран“, „Криминален“, „Стопански“, „Финансови разследвания“, „Киберпрестъпления“ и „Аналитично-методически“. Отделно от функционалните си задължения, магистратите участват в работни групи, като лектори на семинари, постоянни и временни преподаватели в Националния институт на правосъдието, членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, членове на конкурсни комисии и пр. Това води до допълнително редуциране на броя на реално работещите следователи в органа, но въпреки това е отчетена ритмичност при извършване на разследването и срочност при приключването. От анализираниите цифрови показатели за последните три години в годишния доклад на главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата, в частност Приложение 7 към Раздел II, касаещ Националната следствена служба, се е затвърдила наблюдаваната тенденция относно

увеличаване на броя на разследваните и броя на приключените досъдебни производства при намаляване броя на работещите следователи. Това е довело до увеличаване на натовареността на магистратите и до максималното използване на техния капацитет. В същото време е отчетено, че по-голямата част от възложените за разследване досъдебни производства са свързани с провеждане на действия по разследването, които се отличават с голям обем, сложност и изискване на специфични знания. Налице са констатации за постигнати положителни резултати в дейността на органа, с оглед на които е подобрена комуникацията между следователите в отделите и ресорите на заместник-директорите, а Националната следствена служба се е утвърдила като водеща структура и стратегически партньор във взаимодействието с други институции и служби в областта на международноправното сътрудничество.

**IV.** Становища по реда на т. 9, Раздел II от Правилата относно притежаваните от кандидата професионални качества

В срока по този текст за избор на директор на Националната следствена служба не са постъпили становища относно притежаваните професионални качества от кандидата за директор на Националната следствена служба.

В обобщение може да се каже, че Борислав Боби Сарафов - кандидат за втори мандат за заемане на длъжността „директор“ на Националната следствена служба, отговаря в пълнота на изискванията на чл. 164, ал. 7 и ал. 169, ал. 1 от ЗСВ. Налице е категорично изразена мотивация за приемане на номинацията му. Притежава безспорна квалификация, опит, специфична подготовка, доказани ръководни и административни умения, с оглед на които

многократно е получавал признание за дейността си както от Главния прокурор на Република България, така и от международни институции, с които е работил в тясно сътрудничество. За периода на първия си мандат е положил усилия, с които обликът на Националната следствена служба е подобрен, реализирани са конкретни постижения и са налице видими резултати, намерили отражение и в годишните доклади на органа.

Въз основа на проверените документи и след анализ на данните, съдържащи се в достъпните и достоверни публични източници на информация, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет може да заключи, че не са налице данни, поставящи под съмнение притежаваните от колегата Сарафов високи професионални качества, както и че същият отговаря в пълнота на законовите изисквания за заемане на длъжността „директор“ на Националната следствена служба.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря на колегата Дамянов.

Сега следва съгласно т. 17 Комисията по професионална етика да представи доклад за постъпилите предложения, становища, резултати от проверки и заключение за притежаваните от кандидата нравствени качества. Давам думата на колегата Кузманов.

Заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря.

Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия приема на основание т. 11, Раздел II от Правилата за избор на директор на Национална следствена служба във връзка с чл.169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, доклад за нравствените

качества на Борислав Боби Сарафов, директор на Национална следствена служба, като кандидат за директор на Национална следствена служба.

При изготвянето на доклада са взети предвид законите и изискванията за заеманата длъжност, лични данни и професионални качества на кандидата, становище на Комисията по професионална етика към Върховна касационна прокуратура, информация, получена по служебен път и от публични източници, становища и въпроси, получени във Висшия съдебен съвет по реда на т. 9, Раздел II от Правилата за избор на директор на Национална следствена служба. Представени са до 28.10.2022 г., няма постъпили становища и въпроси във връзка с процедурата за избор на директор на Национална следствена служба.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Върховна касационна прокуратура, данните в кадровото дело на кандидата, писма от отдел „Административен“ при ВКП, Софийска градска прокуратура, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на Висшия съдебен съвет и мониторинг на редица медийни публикации, обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е, че Борислав Боби Сарафов, директор на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде избран на длъжността „директор“ на Национална следствена служба.

Докладът е предоставен на вниманието на Прокурорската колегия и публикуван на сайта на Висшия съдебен съвет. Благодаря Ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря на колежата Кузманов.

И така, съгласно т. 18 от Правилата, следва да изслушаме господин Сарафов, за да представи концепцията си за работа като директор на Националната следствена служба и впоследствие да отговаря на въпросите на членовете на Прокурорската колегия и на неправителствените организации.

Моля да поканите господин Сарафов.

(Борислав Сарафов влиза в залата.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега Сарафов, съгласно чл. 18 от Правилата, следва да представите концепцията си за работата като директор на Националната следствена служба и впоследствие да отговорите на въпросите на неправителствените организации и на членовете на Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 20 имате 30 минути на разположение за концепцията. Заповядайте!

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Още с първите си думи пред Вас бих искал да благодаря на вносителите на предложението за моята номинация – на госпожа Светлана Бошнакова, на господин Йордан Стоев, на господин Огнян Дамянов и, разбира се, на главния прокурор господин Иван Гешев.

Благодаря, колеги! Тази номинация е висока чест за мен. Именно по този начин аз и я оценявам. Считаю обаче, че номинацията е не толкова признание за моите лични и професионални качества, колкото признание за успехите и работата

на колегите, с които работих през последните пет години в Националната следствена служба.

Аз съм дълбоко убеден, че Националната следствена служба през тези години постигна много и промени изцяло своя обществен облик. Докато преди битуваше мнението, че Националната следствена служба е „в будна кома“, към настоящия момент общественият и професионалният престиж на службата са като на една елитна структура, където са концентрирани и работят наистина най-добрите специалисти в разследването в нашата страна.

Отделен е въпросът, че към момента, след закриването на специализираните прокуратури Националната следствена служба е единствената структура с национална компетентност в рамките на следствените служби.

В момента във всички следствени служби в страната работят около 430 следователи, в настоящия момент конкретно те са 427. Тези 430 следователи работят годишно по около 9000 досъдебни производства. По този показател имаме ясно изразена устойчивост. Най-голям е броят на разследванията за престъпления против собствеността, на следващо място са престъпленията против личността, против финансовата и данъчната система и против стопанството.

В самата Национална следствена служба през изминалата година колегите разследваха 384 досъдебни производства и 176 молби за правна помощ, общо 560, като в по-голямата си част молбите за правна помощ са от типа на така наречените „реализации“, при които се извършват действия по разследване съвместно с колеги от други страни, включително

вчера, където бяхме на съвместна реализация с колегите от Прокуратурата и Съдебна полиция на Конфедерация Швейцария.

Смело мога да кажа, че по този показател службата има ясно изразено израстване, тъй като до преди 5 години на службата се възлагаха едва по около 40-45, максимум 50 дела годишно. Тук, по този показател службата наистина бележи много сериозни успехи.

С оглед максимална ефективност и постигането на високата специализация, която е необходимо за нашата работа, колегите в службата са организирани в 6 отдела. В своето изложение като председател на Комисията по атестирането и конкурсите господин Огнян Дамянов ги посочи, така че аз няма да ги изброявам отново.

В настоящия момент не мисля, че е необходимо ново преформатиране, нова формулировка или създаването на нови отдели. Мисля, че тези 6 отдела така, както са структурирани покриват целия спектър на Наказателния кодекс и може да се постигне така необходимото за нашата работа високо ниво на квалификация и на специализация.

Между впрочем господин Дамянов подчерта още един от аспектите на работа на Националната следствена служба. Освен същинската дейност по разследване, следователи от Националната следствена служба участват в различни работни групи, комисии – постоянни, временни, в различни обучения и курсове за магистрати, като постоянни преподаватели в Националния институт на правосъдието и като членове на Комисията по атестирането и конкурсите.

Съвсем накратко ще спомена в какво участват следователите от Националната следствена служба –



Националната комисия за борба с трафика на хора, Постоянната работна група към Националната комисия за борба с трафика на хора, Националният съвет по наркотични вещества, Централната комисия за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните и Постоянната комисия, която осъществява унищожаване на наркотични вещества иззети като веществени доказателства.

Съвсем накратко ще спомена, защото не бих искал да подценявам работата и специализираната администрация и на колегите съдебни служители в Националната следствена служба.

В Националната следствена служба има някои отдели, категория съдебни служители, които нямат аналог в цялата останала система на прокуратурата, следствието и съда. В Националната следствена служба са структурирани отдел „Оперативен дежурен център“, отдел „Криминалистика“, служба „Регистратура и деловодство“, „Документно обслужване“, „Архив“, „Защита на класифицираната информация“, както и съдебни служители в специализираните отдели за разследване.

Особено важна отчитам за нашата дейност – дейността на следователите, работата на колегите от отдел „Криминалистика“, които подпомагат експертно и технически работата на следователите, като участват в действия по разследването, извършват криминалистичен анализ, изготвят заключения по възложени експертизи за нуждите на досъдебните производства, поддържат и обезпечават мобилните центрове за разследване.

Тук ще отворя скоба, за да кажа, че към Националната следствена служба има 14 мобилни центъра за разследване, добре оборудвани, добре обезпечени, които са разпределени на територията на цялата страна с оглед разследването по всяка една

категория дела да може да започне незабавно, да се работи и да се събират доказателства по горещи следи. Експертите оказват и техническа помощ на следователите по конкретни разследвания и извършва проверки в съответните информационни масиви.

Към щата на този отдел са както експертите от отдел „Криминалистика“ на Националната следствена служба, така и тези, които са към окръжните следствени отделения, макар да се водят към щата на отдел „Криминалистика“. Само през изминалата година, като доказателство за огромната работа, която извършват колегите, ще посоча, че експертите от отдел „Криминалистика“ са извършили, са изготвили заключения по близо 2000 експертизи и са участвали в общо 729 действия по разследване. Това са огледи на местопроизшествия, огледи на веществени доказателства, претърсване и изземване, разпознаване на лица, следствени експерименти и други.

Искам да се спра още на няколко акцента.

Както посочих, следователите работят по около 9000 дела годишно. Само около 45% от тези дела са от законовата компетентност на следователите, съгласно разпоредбата на чл. 194, а останалите 55% са възложени по разпореждане от административния ръководител на съответната окръжна прокуратура. Това, разбира се, предполага известни проблеми, защото ако даден окръжен прокурор няма доверие или поради една или друга причина не желае да работи със съответния следствен отдел, то следователите от този отдел няма да бъдат максимално и оптимално натоварени, ще работят едва по едва около тези 45% от делата, тоест ще работят по-малко от останалите си колеги.

Тук бих искал да кажа, че бих апелирал именно към законодателя да промени това положение, за да може делата от

определена категория да бъдат отнапред законово определени като дела, разследвани от следовател, за да може в крайна сметка следствието наистина максимално да уплътни своя капацитет в рамките на законова компетентност, а не въз основа на административен ред, по който да се възлагат дела.

Специално за Националната следствена служба този процент е още по-негативен. Около 85 до 90% от делата годишно са от компетентността на Националната следствена служба. Това са основно влакови катастрофи, железопътни катастрофи и други от тази категория. Останалите дела са възложени на Националната следствена служба по разпореждане на главния прокурор или оправомощен от него заместник. Затова само 10%, 10-12-13, между 10 и 15% годишно в рамките на тези 5 години.

Разбира се, това не е проблем, който е на следователите. Това е законодателен проблем и аз отново бих апелирал към законодателната власт да промени това положение и дела, които очевидно се нуждаят от висока компетентност на разследващите органи, да бъдат възложени още със закона, да бъдат разследвани от следователи от Националната следствена служба, тъй като съответно, ако главният прокурор не е доволен от работата на следствието или ние не постигаме нужните резултати, съответно тези дела могат да не бъдат толкова, може да не бъдат цифрите, както казах, около 400 дела годишно и отделно съдебните поръчки, а могат да бъдат много по-малко. Именно затова тези проценти би трябвало да бъдат и част от обсъжданията за съдебна реформа и аз бих се борил за законовата компетентност както на следователите като цяло, така и на Националната следствена служба в частност.

Една голяма част от досъдебните производства в Националната следствена служба предполагат международен елемент, поради което не мога да не отбележа и споменатото и от колегите, включително в Комисията по професионална етика и в Комисията по атестирането и конкурсите добра комуникация, изключително добра комуникация, подчертавам, по линия на международното сътрудничество както с колегите от Съединените щати, така и с Великобритания, така и с колегите от Германия, с Швейцария, както споменах, с турската прокуратура, както се вижда, по горещи казуси работим изключително добре, в рамките на реално време, обменяме, получаваме и даваме информация. Това мисля, че е една добра цел, която е постигната от нас.

Това, върху което бих се концентрирал, ако получа Вашето доверие в рамките на следващ 5-годишен мандат са основно: контролно-ревизионната дейност по отношение на окръжните следствени отдели, методическо ръководство оказвано на следователите от окръжните следствени отдели, специализация на следователите, включително обучение по конкретни теми.

Тук само ще отворя скоба, че при определени разследвания не е достатъчно познаването единствено на материалния и процесуален наказателен закон, необходимо е познаване на още редица закони, на данъчното законодателство, необходимо е познаване на съвременните научно-технически постижения за разследването на киберпрестъпления и други подобни, няма да се спирам на тях конкретно, но очевидно обученията са водеща тема и както лекарите, така и ние – магистратите, трябва да усъвършенстваме нашата специализация, нашата професионална специализация почти ежедневно.

Осъвременяване методиките за разследване, които да бъдат в помощ както на следователите, така и на разследващите полицаи, повишаване на квалификацията на разследващите полицаи с обучителна програма, изготвена от колеги следователи. Това също считам за особено важно, ако успеем да го осъществим в комуникация и координация с ръководството на Министерството на вътрешните работи и с ръководството на Академията на МВР, това би дало един качествен скок в разследването изобщо като цяло, така че тази дейност в рамките ми на заместник на главния прокурор по разследването считам за особено важна и бих я реализирал, ако, разбира се, срещна отзивчивост от страна на ръководството на МВР.

Съдебна реформа – тук тази тема е всеобхватна, и бих се борил, както казах, в няколко аспекта по отношение на следователите.

Вещи лица и партньорство с НПО. Тук има известни проблеми, които съм изложил в концепцията си, така че няма да се спирам изцяло на тях, но региони, например целият Северозапад – Видин, Враца, Монтана, разполагат само с едно, повтарям – едно, вещо лице, което е съдебен лекар и може да изготвя съдебно-медицински експертизи. Поради тази причина бавенето на разследването понякога е не в наш негатив, а именно защото съдебният лекар не намогва да изготви възложените му експертни заключения.

Другата тема е „Поощрения и наказания“, защото една уравниловка не води до добри резултати. Трябва да се поощряват отличниците и съответно да се санкционират изоставащите.

На следващо място бих се концентрирал върху поддържането на актуално, съвременно ниво на експертното и

техническото оборудване, което е изключително важно именно за работата на следователите.

На последно място бих поставил, но в никакъв случай не по значение, медийната политика и комуникацията с обществото, защото именно чрез медиите гражданите, гражданското общество могат да добият представа за резултатите от нашата работа, за трудностите, които срещаме, включително и да получим поощрение и, както казах, и признание за нашата работа и за нашите резултати.

В заключение, защото не бих искал да бъда многословен, тъй като моята концепция е качена и бих могъл да коментирам всеки въпрос, който ми бъде зададен по отношение на нея, в заключение само ще посоча, че ако ми бъде гласувано доверие няма да пощадя своите усилия, за да продължи Националната следствена служба да бъде активна, динамична и функционална част от съдебната система на Република България.

Гарантирам, че службата ще запази и утвърди своя авторитет именно като стратегически партньор на редица други институции, международни институции, с които също работи.

Благодаря за вниманието, колеги. Постарах се наистина да бъда кратък и да се вместя във времето, което е възможно, тъй като концепцията е представена и качена на сайта на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря за експедитивността.

Колеги, както казах в началото, са постъпили въпроси от неправителствени организации, в случая само от една – Български институт за правни инициативи. Въпросите са 13. Тези въпроси са постъпили извън срока по чл. 9, Раздел II на Правилата. Ваша е преценката дали да отговаряте, на кои да отговаряте. Ако

прецените, че ще отговаряте, аз ще Ви задавам въпросите, след всеки въпрос ще получаваме отговор от Вас.

**БОРИСЛАВ САРАФОВ:** Госпожо Председателстваща събранието, аз нямам никакви притеснения да отговоря на каквито и въпроси ми бъдат зададени, включително тези на Българския институт за правни инициативи, който зная, че има стратегическа роля и много активно желае подобряване работата на съдебната система. Ще отговоря на всички въпроси без притеснение и без изключение.

**СВЕТЛАНА БОШНАКОВА:** Тогава да започваме.

Първи въпрос: смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати с оглед правилата за тях, разписани в него?

**БОРИСЛАВ САРАФОВ:** По този въпрос ще бъда съвсем кратък в своя отговор: не, не смятам, че трябва да преминават специално обучение. Всички български магистрати е необходимо да спазват Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Дали даден магистрат е административен ръководител или не, това е временно състояние, той просто е магистрат и трябва да спазва закона.

Аз не мога да си представя как някой си представя едно такова обучение, че се събират в зала и ще говорят колко е нужно да бъдеш морален и етичен. Не го считам за особено сериозно, не го считам и за задължително. Считам обаче за задължително, че всеки магистрат трябва стриктно да спазва морала, закона и етичните норми, които дори не са разписани в този кодекс.

**СВЕТЛАНА БОШНАКОВА:** Благодаря.

Въпрос втори: какво мислите за разделението на Кодекса за етично поведение на българските магистрати на два отделни – за съдиите и за прокурорите, съответно и следователите?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Този въпрос е почти идентичен с другия. Дължа да подчертая, че съдиите, прокурорите и следователите са с равен статут, съгласно Закона за съдебната власт и няма две категории магистрати – първа, втора или трета категория магистрати. Както съдиите, така и прокурорите, така и следователите са длъжни да спазват Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Не считам, че е възможно да има два вида етични норми. Моралните и етични норми са общочовешка категория. Те са само едни в исторически или във философски план, така че просто е необходимо те да се спазват. Не може една категория граждани и една категория магистрати да спазват едни морални и етични норми, а друга категория магистрати да спазват други етични норми. Моралните и етични норми са едни. Те са общочовешка ценност и са едни за всеки отделен гражданин

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря.

Трети въпрос: преди гласуването Ви за втори мандат как бихте определили първия си мандат? В какъв процент успяхте да реализирате концепцията си от 2017 г.?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Тук не мога да си позволя да бъда скромнен, защото това ще означава, че ще подценя успехите на колегите на Националната следствена служба и изобщо на следователите, с които работех през последните 5 години.

Напротив, считам, че заложените цели са изпълнени изцяло – тези, които бях заложил в концепцията си в първия мандат. Напротив, дори надграждах своите цели като си поставях нови цели



в хода на тези 5 години в рамките на първия мандат и считам, че с колегите заедно постигнахме и тези цели. Тоест, първоначално поставените цели бяха далеч надхвърлени и в този смисъл считам мандата за успешен, но не толкова за мен, колкото успешен за колегите, с които работих и с които службата израсна наистина в сериозен мащаб.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря.

Четвърти въпрос: на стр. 2 от концепцията си отчитате ръководството по разследвания по дела за организирана престъпност „Братя Галеви“, „Златко Баретата“ и „Килърите“. За не малка част от предходния Ви мандат, особено през последните две години най-злободневната тема в обществото ни е корупцията. Има ли дело за корупция по високите етажи на властта, с което да можете да се похвалите?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Изброените дела – делата срещу братя Галеви, срещу Златко Баретата, срещу Килърите са дела, по които съм работил лично в качеството си на разследващ магистрат. По тези дела съм работил аз, затова ги отчитам като свой успех. Не бих си позволил да включа тук дела, които са постигнати като успех на ръководената от мен институция. Това са конкретни успехи на конкретните магистрати, които принципно са работили под мое ръководство, така че това са дела, по които съм работил персонално и лично аз в качеството си на разследващ магистрат. Мога да посоча дела и за корупция, макар че те може би не са толкова обществено популярни, затова не съм ги посочил, но съм работил и по дела за корупция. Например, по делото срещу Гюнай Сефер и Нитхат Табаков. Делото приключи с влязла в сила осъдителна присъда и то ефективна осъдителна присъда. Действащ депутат беше осъден, действащ кмет на населено място бяха

осъдени, но това пак е дело, по което съм работил като разследващ магистрат.

Успехите на ръководените от мен институции не ги отчитам като свои лични, затова не съм ги и посочил, но съм работил и съм ръководил дела и за корупция.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря.

Точка пета: на стр. 7 от концепцията си наричате разследването до голяма степен творческа работа, чиито резултати зависят от инициативността и импровизацията на всеки отделен следовател, а на стр. 31 казвате, че разследването на престъпления е процес на инициативност и импровизация.

Учебникарското определение за наказателния процес, част от който е разследването, е дейност, извършвана от държавните органи, която дейност има строго специфичен предмет и която се развива и осъществява по правилата на НПК. Стриктното спазване на закона при осъществяване на разследването е ключово за опазването на правата на гражданите, което е в съответствие със стандартите на ЕСПЧ. В правовата държава действа принципът, че държавните органи не могат да извършват нищо, което законът изрично не им е позволил.

Как конкретно успявате да съчетаете импровизацията с буквалистичните и формални разпоредби на НПК, така че едновременно с проявите на творчество в работата си да спазите и буквата на закона?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря за прочитането на този дълъг въпрос, а този въпрос показва дълбокото непознаване на работата на следователя от този, който го е задал! Повтарям: дълбокото непознаване на същината и на естеството на нашата ежедневна професионална и трудова дейност.

Доказателства ние събираме строго формално по реда на НПК, но прилагаме инициативност, а не апатия и бездушие. Следователят не е чиновник. Гарантирам – следователят не е чиновник!

Законът предполага набор от средства и способности, а кой точно именно да се приложи, за да се разкрие и документира истината в контекста и особеност на всеки отделен и конкретен казус решава именно следователят. Има различни способности за събиране на доказателства. Всички те са регламентирани в НПК и именно инициативността на следователя предполага използването на всеки един от тези отделни способности.

Между впрочем, именно от инициативността на следователя зависи дали ще събере определени доказателства, дали ще проведе един разпит формално, просто за да отбие номера, казано в кавички или наистина ще търси истината. Това зависи от неговата инициативност, от неговата самостоятелност, от неговото желание да свърши работа и в крайна сметка всъщност да разкрие истината, защото следователят е този, който разкрива истината.

Специално за задалия въпроса ще кажа, че по някога следователят започва от един лист и събира 80-100, а понякога и повече тома дело. Понякога дори не започваме от лист, а започваме от един оглед на местопроизшествие. И пак стават 100 тома дело, така че именно задаването на този въпрос, както казах, показва едно непознаване естеството на нашата работа, а тя, повтарям, е инициативност, тя е творческа.

Между впрочем, съдията може да е сам със съвестта си, единствено със съвестта си, но следователят работи в екип. Ние ръководим екип, ние създаваме екип и работим в екип. В екип с

колегите си от полицията, в екип с колегите от Националната агенция за приходите, в екип с редица държавни органи. Именно следователят създава и ръководи екип. Следователят е екипен играч, той не е индивидуалист, който да седи в един кабинет и да чете материалите по дело и да дава после оценка. Не! Следователят е творец, той създава материалите, той създава документите, които после съдът чете.

Аз разбирам и съзнавам сантимента на Българския институт за правни инициативи по отношение на съда, но не бих искал да се подценява работата на нито една от трите магистратски длъжности, в този смисъл и работата на следователя. Тя е важна, тя е отговорна, тя не е лека. Именно следователите са тези, които гледат в очите и извършителя на престъпление, виждат и мъката в очите на пострадалите или техните роднини. А това, повярвайте ми, това не е леко! Това предполага и творчество, и инициативност.

Съжалявам, че бях, може би, по-обстоятелен, но тук съм длъжен да подчертая именно тази отлика от различните длъжности, защото може би вносителят на този въпрос не го разбира. И ако мога да онагледя – следователят работи с различни категории хора. Следователят работи както с излезли сякаш дълбините на генофонда граждани, така и с високо интелигентни престъпници, които извършват различни финансови престъпления и така нататък. Следователят трябва да слезе или да се качи до нивото на всеки един от тях, за да може да събере доказателствата по реда и способите, предвидени в НПК.

Извинявам се за обстоятелствения отговор на този въпрос.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря.

Точка 6: колко дела за корупция на година е осъществявал отдел „Специализиран“ през Вашия първи мандат и какви са резултатите от тях?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Делата за корупция могат да бъдат различни, защото съгласно нашето разбиране за корупция – корупция може да бъде безстопанственост, корупция може да бъде едно престъпление, като например, документно престъпление, длъжностно престъпление, може да бъде неизгодна сделка, разбира се, и подкуп. Корупцията има много различни форми, проявни форми и може да се характеризира с много различни деяния.

Между впрочем, колко точно са като бройка аз няма да посоча, това е посочено в Годишния отчетен анализ на този орган на съдебната власт, на Националната следствена служба и всеки може да го види. Като цяло почти всички дела на отдел „Специализиран“ са именно от тази категория.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря.

Точка 7: по колко дела за безстопанственост, неизгодни договори, манипулирани обществени поръчки на година е осъществявал отдел „Стопански“ през Вашия първи мандат и какви са резултатите от тях?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: На този въпрос ще отговоря, както и на предишния – всички дела на този отдел са именно от тази категория. Колко са те на брой се вижда от Годишния отчетен анализ. Благодаря.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 7: на стр. 24 от концепцията си по отношение натовареността споделяте мнението, че може би службата е готова да поеме допълнителна тежест. Напоследък във все повече концепции на кандидати за

административни ръководители на районни прокуратури се среща стратегическата цел да се търси по-активно съдействие от ръководителите на окръжните прокуратури за възлагане на дела от компетентността на районните прокуратури за разследване от следователи.

Какво смятате по този въпрос и бихте ли съдействали за действителното постигане на такова по-активно възлагане на дела с необходимата фактическа и правна сложност от компетентността на районните прокуратури на следователи от следствените отдели към окръжните прокуратури?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря за този въпрос, госпожо Бошнакова.

Между впрочем, благодаря за този въпрос и на госпожа Биляна Гюрова-Вегертседер, защото този въпрос по този начин зададен е доказателство за високата степен на престиж на Националната следствена служба и изобщо на следователите. Това е ласкателно и говори за висок престиж и професионален капацитет именно на нас. Аз съм адмирирам тази инициатива и приемам положително, ако това бъде реализирано.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка девета: на стр. 26-25 отчитате отлично международно сътрудничество провеждано между Националната следствена служба с чуждестранни партньорски служби и като пример за успех представяте разкриването на международна престъпна група за разпространение на детска порнография.

Защо Националната следствена служба не успя да осъществи ефективно и бързо сътрудничество с испанските разследващи органи по случая „Барселонагейт“?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Действително, както подчертах и както бе споменато и от господин Дамянов в неговото изложение, Националната следствена служба работи изключително добре с аналогични партньорски институции. Както може би сте видели, вчера включително, в реално време трябваше да участваме съвместно с швейцарските си колеги в международна реализация, но така нареченият казус „Барселонагейт“ не е възложен за разследване на Националната следствена служба и аз нямам информация по него.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 10: на стр. 27 от концепцията си заявявате: „Никога не съм толерирал насаждането на страх, раболепие и подчинение“. Същевременно колегата Ви следовател Бойко Атанасов публично твърди за опитите при дисциплинарни производства да бъде накаран да замълчи за проблемите, които той идентифицира в следствието и прокуратурата. Как ще коментирате?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Тук мога да кажа, че дълбоко уважавам колегата Бойко Атанасов за това, че има принципни позиции, макар че обикновено не харесвам тези позиции и не изразявам съгласие с тях. Моето мнение понякога е противоположно, но дълбоко уважавам колегата за това, че има принципни позиции и ги отстоява с всички сили и средства, които му позволяват неговите разбирания.

Самият аз никога не съм иницирал дисциплинарно производство срещу него, така че не мога да коментирам по никакъв друг начин това твърдение.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Единадесети въпрос: на стр. 29 от концепцията си съобщавате, че активно методическо ръководство се осъществява в много случаи неформално в

неотложни и спешни ситуации. Какво разбирате под „неформално“ и има ли общо то с масовата представа в нашето общество за вдигане на телефон и даване на нареждане на разследващи в противоречие с признатото им от закона право за провеждане на разследването по вътрешно убеждение, освен когато не са им дадени изрични указания от прокуратурата?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Тук мога да отговоря, че именно методическото ръководство означава организационно съдействие, съдействие с намиране на подходящи, компетентни вещи лица, означава с намирането и посочването на подходяща съдебна практика и така нататък.

Пак повтарям, работа на следователя е да ръководи, да сформира и ръководи екип. Работа на следователя не е да работи сам със себе и със съвестта си в кабинет. Нашата работа е различна и именно тук е необходимо взаимодействие на много високо ниво. Понякога е необходимо съдействие на централно ниво, което аз като директор на Националната следствена служба се стремя да оказвам на колегите. Понякога е нужна връзка с дирекция „Международно оперативно сътрудничество“. Например по този начин установихме възрастта на този, твърдял за себе си, че е на 15 години Омар, който прегази двамата полицаи в Бургас, а всъщност се оказа, че е на 18 години. Така например установяваме връзка с Националната агенция за приходите, с редица други институции и така нататък.

Затова наистина трябва да познаваш и разбираш нашата работа, за да можеш да разбереш какво представлява работата на следователя в неговата ежедневна трудова дейност. Ние, пак повтарям, ние работим в екип и взаимодействие между институциите.



СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Дванадесети въпрос: на стр. 33 споделяте мнението си по отношение провеждането на съдебната реформа в страната като споделяте, че за съжаление никой от нас, практикуващите магистрати, не беше потърсен за мнение и за становище по действителните проблеми и реалната необходимост от съдебна реформа.

Как се вписва това Ваше становище във връзка със срещите, които провежда главният прокурор с парламентарните групи на 48-ото Народно събрание за провеждане на правна реформа? Кои са легитимните форми за участие на магистрати в дебати за съдебната реформа?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Аз считам, че именно в парламента трябва да се говори за съдебна реформа и именно със законодателния орган, с парламентарните групи, с Комисията по правни въпроси. Всъщност, това е форматът за разговор по правна реформа.

Аз държа да подчертая, че искам високо да се чуе гласът на следователите като една от трите магистратски професии, защото кой друг по-добре съзнава ежедневните трудности, ежедневната работа на терен освен тези, които практикуват?

На хартия един въпрос може да изглежда по един начин, но на практика да има съвсем друг облик. Например, в една от срещите с парламентарните групи, които проведохме с главния прокурор членовете на едната от парламентарните групи предложиха като свой вариант една непрекъсваемост на съдебния процес, но очевидно те не съзнават, че, първо, не достигат зали.

Второ, не всеки ден се явяват всички свидетели, които са призовани. Назначават се в хода на съдебното следствие експертизи, чието заключение трябва да се изчака, тоест на хартия

може да изглежда по един начин, но на практика един въпрос може да изглежда по друг.

Аз апелирам именно към това, че именно практикуващите магистрати трябва да имат активно участие във вземането на решения, изготвянето на закони, които касаят нашата работа. Всъщност именно ние сме тези, които практикуваме и прилагаме законите. Считам за абсолютно несериозно законите да се изготвят от всеки друг, но не и от нас.

През годините сме били свидетели на различни лобита, дали са адвокатски или други, които активно участват във вземането на решения и съм убеден, че всеки изготвя законите, както ги вижда от своя зрителен ъгъл. Не казвам, че това е лошо, но именно в парламента трябва да се чуе и види нашият зрителен ъгъл, начинът по който ние виждаме определени проблеми и начинът, по който ние виждаме нашите потребности.

Както казах, законите са именно инструментариумът, с който работим и ако ние сме програмисти, на нас не може да ни се даде компютър „Правец 86“ и да кажат: „Постигайте високи резултати във Вашата дейност!“. Не можем, защото техниката ни е стара, а именно нашият инструмент е законът. Ние искаме съвременни, модерни форми, с които да можем да работим и да преследваме съвременните форми на престъпна дейност, като киберпрестъпления, включително и корупцията.

Съвсем наскоро с колеги от Съединените щати имахме възможност да обменяме опит и там разбрах, че те активно използват провокацията към подкуп. Те я използват като едно мощно оръжие срещу корупционни прояви на чиновници, а ние тук не разполагаме с този инструментариум. Напротив, провокацията към подкуп е въведено като престъпление в нашия закон и именно

това искам да посоча, че ако ни бъдат дадени подходящите инструменти, ние може би ще постигнем по-добри професионални резултати. И, както казах, къде другаде, ако не в парламента следва да се провеждат тези разговори, тези срещи.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря.

И последният въпрос: какво е Вашето отношение към отправеното от главния прокурор Иван Гешев предложение за създаване на съвместни екипи между Прокуратурата, МВР и ДАНС, които да извършват първоначален анализ, а впоследствие и постоянен мониторинг на наличните данни за организирана престъпност, корупция по високите етажи на властта, конвенционална битова престъпност, трафик и разпространение на наркотици, телефонни и интернет измами, нелегална миграция? Каква очаквате да бъде ролята на следствието в тях?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: На първо място искам да кажа, че намирам тази инициатива на главния прокурор Иван Гешев за положителна. Тази инициатива изразява загриженост, изразява държавническо мислене и изразява едно желание в крайна сметка институцията да положи усилия и да работи по-ефективно във взаимодействие с останалите институции и останалите власти. Отношението ми е силно положително. Между впрочем аз не виждам нищо лошо и нищо укоримо в това. Напротив, за мен е необяснимо защо някой би се бавил, примерно, и не би поел тази протегната ръка за взаимодействие в името на обществения интерес.

Каква ще бъде ролята на следствието, ако бъдат образувани наказателни дела? Разбира се, част от тях се надявам да бъдат възложени на следствието и дори на Национална следствена служба, така че следствието може да се включи в по-

късен момент, когато в резултат на общите усилия на институциите бъдат намерени решения и бъдат образувани наказателни производства срещу лица, извършили престъпления.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря. Колеги, въпросите от неправителствената организация приключиха. Думата е Ваша за въпроси към колегата Сарафов. Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Г-н Сарафов, преди 4 - 5 години съществено беше редуциран щатът на Националната следствена служба от страна както на следователи така и на служители. Отчитате последните 3 г. значително увеличение на натовареността на Националната следствена служба. Същевременно няма изменение на чл. 194, ал. 2, изр. 1 за разширяване компетентността на Националната следствена служба. Смятате ли, че към този момент е достигната оптимизацията на щата както на следователи така и на съдебни служители? Смятате ли, че трябва или да се увеличава, или да се намалява? Какво е Вашето становище по отношение кадровата обезпеченост?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Разбирам въпросът Ви, господин Найденов, и Ви благодаря за него.

Щатната численост на Националната следствена служба както с магистратите така и със съдебни служители беше сериозно редуциран с една трета. Допреди 5 г. или в началото дори на моя мандат бяха 90 следователи, а по едно време стигнахме до 60. Сега този състав на Висшия съдебен съвет започна един обратен процес и към момента службата има, то беше посочено, мисля че от г-н Огнян Дамянов в изложението му, 67 щатни бройки, едната от които е за директор. Съответно бяха възстановени и част от щатовете за съдебни служители.

Моето мнение е, че необходимостта от щат е такава в зависимост от задачите, които бъдат възложени на Националната следствена служба. Ако нивото на натовареност бъде такова, каквото е в момента, този щат е оптимален и позволява изпълнение качествено и в срок на нашите служебни задължения. При положение обаче, че е необходимо увеличаване на натовареността, такава каквата забелязвам в момента, може би ще се наложи да потърся Вашето, именно на членовете на Висшия съдебен съвет, съдействие за увеличаване на щата с необходимите щатни бройки.

Към момента щатът е оптимален и щатът позволява да изпълняваме съвестно, професионално и в срок нашите служебни задължения. Въпросът е, че към настоящия момент след закриване на специализираните съд и прокуратура, респективно и следствения отдел към тях, Националната следствена служба остана единствената структура с национална компетентност на територията на страната, поради което редица форми на престъпна дейност, касаещи усложнена престъпна дейност, организирани престъпни групи, извършващи престъпление на територията на цялата страна, може би ще е разумно да бъдат възложени за разследване от Националната следствена служба. И в зависимост от динамиката на престъпността, от динамиката на възложените ни дела ще се види дали този щат е добър или не.

Към момента се надявам службата да продължи да укрепва своя авторитет, своето обществено и професионално доверие. И ако това наистина е така аз бих адмирирал - по-голяма натовареност, увеличение на щата, респективно и постигането на по-добри резултати от Националната следствена служба. Повярвайте ми, в Националната следствена служба работят

изключително компетентни и качествени магистрати. Този капацитет е хубаво да бъде използван.

Благодаря, г-н Найденов.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги? Заповядайте, колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз имам два въпроса. Първият ми е свързан с прежде зададения въпрос и отговорът по него. В изложението си, г-н Сарафов, Вие говорихте за възлагането на досъдебните производства на следователите. Едната част се възлагат по закон, по чл. 194, ал. 1, точки от 1 до 3 и по чл. 194, ал. 2, изречение първо за Националната следствена служба, и от административните ръководители на окръжните прокуратури по чл. 194, ал. 4 на следователите от съответните отдели, и на Националната следствена служба по 194, ал. 2, изречение второ.

В отговора и в изложението си Вие отбелязахте, че това е леко тревожно и е хубаво следователите да знаят какви досъдебни производства разследват по закон. Така например в момента, Вие казахте, че 85 - 90% от делата на Националната следствена служба се възлагат от главния прокурор или упълномощен заместник-главен прокурор. Аз си задавам въпроса, ако утре има друг главен прокурор, какво правим, ако той не желае Националната следствена служба да разследва? Пак ли Националната следствена служба ще остане без досъдебни производства?

В тази връзка си мисля, знаейки че ние нямаме законодателна инициатива, по какъв начин смятате да се убедят от една страна Министерство на правосъдието чрез Министерски съвет, които имат право на законодателна инициатива, или народните представители, да предложат такива изменения в чл.

194, ал. 1, точки от 1 до 3 и в чл. 194, ал. 2, изречение първо за Националната следствена служба, как Вие смятате и мислите да убедим тези депутати и Министерство на правосъдието да ни включат повече дела, досъдебни производства за разследване? Това е първият ми въпрос.

Имам и един втори въпрос. Вече в Народното събрание има два законопроекта за КОНПИ. И двата законопроекта предвиждат създаването на разследващите инспектори. Създава се нов орган за разследване. Така предлагат и Министерството на правосъдието чрез Министерския съвет, вкараха законопроекта, така предлагат и Политическа партия „Продължаваме промяната“. Какво е Вашето становище по този евентуално нов орган за разследване? Вие сигурно сте следили, ние имаме становище, Висшият съдебен съвет по този законопроект, ние сме против създаване на такъв орган, но искам да чуя и Вашето мнение за това.

Благодаря.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви и за двата въпроса, г-н Петров, особено за първия в рамките, на който въпрос Вие почти зададохте и отговора, който ще дам.

Действително цифрите са, както казах, приблизително 45% спрямо 55% от делата, които се възлагат на следователи като цяло и респективно около 10 до 15% от делата, които са годишно от компетентност на Националната следствена служба. И съвсем уместен е въпросът Ви ако след 4 г. има главен прокурор, който няма доверие на Националната следствена служба, тази структура изведнъж ще стане изцяло излишна, изцяло с капацитета, който е въведен, защото не е оправдано ние да работим по 20 дела годишно. Капацитет, който е наистина висок, където има Отдел „Криминалистика“, Оперативен дежурен център, 14 мобилни

центъра за разследване и т.н. Действително това би могло да бъде и би трябвало да бъде част от разговорите за съдебна реформа. Не само инструментите, които трябва да бъдат дадени, не само за материалния и процесуален закон, знаете, че материалният е изключително остарял, но и за структурите, институциите и компетенциите на всеки от органите на съдебната власт.

Тук се връщам към изложението на предишните въпроси, че именно в разговорите с парламентарните групи, разговорите на различни кръгли маси, създаването на които адмирам, бихме могли да уточним, да убедим законодателя, че е необходима промяна и в тези тестове, а не само по определени текстове и параметри, касаещи само персонална смяна на определени длъжностни лица от системата. Действително много от политическите сили предлагат не съдебна реформа, а персонална реформа. Аз се стремя в личното си качество като магистрат към съдебна реформа, правна реформа или както щете да я наречем, стремим се към реформа, която наистина да даде възможност да работим ефективно, а това е един от важните и ключови аспекти, който Вие споменахте. Това също трябва да бъде поставено на масата като аргумент, който наистина може би някой, който не практикува, не го съзнава.

По отношение на втория Ви въпрос, аз изцяло се солидаризирам с Вашето мнение и с мнението на Висшия съдебен съвет. Считам, че създаването на нови органи за разследване означава само едно. Това е политиканстване, което цели по някакъв начин може би да заобиколи прокуратурата. Но, както каза уважаваната от мен г-жа Татяна Дончева, прокуратурата е незаобиколим фактор колкото и каквито органи за разследване да бъдат създадени. Това е така, защото конституцията е ясна и



категорична, че наказателното обвинение се поддържа и повдига само и единствено от прокуратурата. Това е записано в Конституцията и всякакви спорове и коментари тук са излишни. Така че, някой очевидно опитва да създаде реформа с определени цели, които той дори и да бъде създадена, дори и да бъде прокарана тази реформа тези цели няма да бъдат постигнати.

Нарояването на различни видове разследващи органи със сигурност не води до нищо добро. Напротив, това води до разпиляване на ресурс, до ненужна конкуренция, която би могла да бъде, до смесване на компетенции между различни разследващи органи, което няма да доведе до нищо добро, аз съм дълбоко убеден в това.

Благодаря Ви, г-н Петров.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги? Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Г-н Сарафов, моят въпрос към Вас е конкретно свързан с онова, което сте изложили в концепцията си, а именно - цели за развитие на Националната следствена служба и мерки за достигането им.

Съгласно чл. 150, ал. 2 от Закона за съдебната власт директорът на Националната следствена служба осъществява методическо ръководство на следователите в окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури. Във своята концепция Вие много ясно сте посочили какво разбирате под „методическо ръководство“ - онова, което всеки един юрист разбира, самата аз също. Не търся никакъв скрит смисъл или нищо не чета между редовете по повод онова, което сте изложили като разбиране във връзка с методическото ръководство като правомощие на директора на Националната следствена служба.

Моето лично становище е, че за да може това методическо ръководство да бъде реално, пълноценно и осъществено, трябва да бъде проявена и някаква форма на анализ, на контрол, на пряко запознаване с работата на следователите в окръжните следствени отдели без оглед на това как точно ще определим тази дейност от страна на директора на националното следствие, дали да се нарича контролно-ревизионна, макар че законът точно не си служи с този термин, но за мен също е доста подходящ, защото именно едно такова пряко запознаване с работата на следователите на място в окръжните следствени отдели ще даде възможност, както и първоначално заявих, да се види къде са добрите страни в тяхната работа, къде са пропуските, за да може методическото ръководство да бъде съобразено именно с това. Вие сте записали, че онова, което през изминалия 5-годишен период не сте успели в пълен обем да реализирате е именно тази контролно-ревизионна дейност така както аз я разбирам. Разбира се, поправете ме, ако бъркам. Та моят конкретен въпрос към Вас е: как точно възнамерявате да реализирате тази дейност?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви, г-жо Чапкънова. Вие несъмнено сте по-добър оратор от мен и много по-добре формулирахте какво означава „методическо ръководство“. Точно това всъщност имам предвид, макар че не бих могъл да го артикулирам и изразя толкова красиво с такива красиви и верни думи.

Между впрочем, контролно-ревизионната дейност е точно това, което Вие споменахте - да можем да направим съответните анализи, да видим кой как работи, за да можем да изготвим съответните анализи и в крайна сметка да подбутнем тези, които изостават и да поощрим тези, които в крайна сметка са първи в

редицата на добрите постижения и успехи. Всъщност, ревизионна дейност се осъществява и в момента. Например тази седмица ние подпомагаме дейността на Отдел „Административен“ към Върховна касационна прокуратура като в Окръжния следствен отдел в Плевен са командировани трима следователи, които подпомагат дейността на Отдел „Административен“ на Върховна касационна прокуратура. Всъщност нашата дейност по тази, бих я нарекъл както съм я посочил, контролно-ревизионна дейност, тя е несамостоятелна, тя се извършва именно като подпомагаме колегите, прокурорите от Отдел „Административен“ на Върховна касационна прокуратура. Те са доста натоварени очевидно и нашата дейност би могла да подпомогне тяхната работа като ние с нашия специфичен опит да извършваме ревизии заедно с прокурорите. Не самостоятелно, не самоцелно, но именно, за да можем да видим конкретните постижения или слабости, защото именно по този начин може да видим слабостите, а включително понякога бихме могли дори с тази дейност да уеднаквяваме съдебната практика.

Благодаря Ви, г-жо Чапкънова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Г-жа Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Сарафов, във Вашата концепция сте засегнали, а и го казахте накратко в изложението си, проблеми с назначаването на експертизите и намирането на вещи лица.

Казахте в изложението си и то е ноторно известно за всички нас като бивши прокурори, че голяма част от проблемите при забавянето на разследванията много често се дължат на обстоятелства извън волята и обективната възможност от страна на разследващите органи или прокурорът, в случая говорим за следователите и следствените дела поради обстоятелството, че в

някои области на специалните знания и в някои области, географски, на страната има тотална липса на експерти в определени насоки като примерно съдебни лекари, автооценители, експерти със знания във финансите и счетоводството, особено в момента нужните напоследък доста експертизи в областта на високите технологии. Как мислите и как може да предложите варианти, в които този проблем да бъде разрешен поне частично?

Очевидно е, че ние нямаме ресурс, като съдебна власт, да го разрешим изцяло, още повече аз мисля, че са необходими и някои законодателни макар и на подзаконово ниво промени, които биха могли да способстват за решаването му, но с Вашите сили и възможности, които бихте имали като директор втори мандат на националното следствие, можете ли да предложите варианти за облекчаване на проблемите, които създава това?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви за въпроса, госпожо Мутафова. Между впрочем, от начина, по който задавате въпроса виждам, че не сте се откъснали по никакъв начин, макар и като администратор на съдебната власт, не сте се откъснали от практическата работа.

Действително тези категории вещи лица, които Вие споменахте, са всъщност най-нужните, най-ценните и в комуникацията с тях срещаме най-големи затруднения не защото не умеем да комуникираме, а защото те са малко и недостигат. Именно съдебните лекари, автотехническите експертизи, да не говорим ИТ секторът колко е необходим и вече все повече има необходимост от такива експертизи, от назначаването на експертизи на ИТ експерти, както и финансово-счетоводни експертизи са най-проблемните за нас. Разбира се, по всеки от тази категория експерти и вещи лица се търси различно решение. Например напоследък сме в отлична и

почти ежеседмична комуникация с представителите на някои неправителствени организации, като например Институтът за пътна безопасност на г-н Богдан Милчев, с Европейския център за транспортни политики на г-жа Диана Русинова, които в рамките на своите възможности и на своята компетентност биха могли да ни помагат и на тях да възлагаме, на експерти от тези организации, тези неправителствени организации, да възлагаме изготвянето на такива експертизи.

Между впрочем, аз бих адмирирал и бих оценил изключително положително, ако бъде увеличен щатът на Отдел „Криминалистика“ със съответния брой експерти именно от тази категория. Ние към момента имаме двама ИТ специалисти, които са с изключително висока професионална подготовка и които участват в действия по разследване, извличат необходимата информация от компютри иззети по досъдебни производства. Работим изключително успешно по тази категория дела. Между впрочем именно колегите от нашия киберотдел успяха да установят извършителите на кибератаката, която беше спрямо 14 български институции.

Аз бих приел изключително положително, ако е възможно, разширяването на Отдел „Криминалистика“ именно с експерти от тази категория, защото освен, че можем да разчитаме на бързо и качествено заключение, на заключения дадени с необходимия интегритет, в които не бихме могли да се съмняваме нито като качество, нито като компетентност, те са и безплатни за нас, защото тези експерти просто са на заплата и от следствието не излизат, от съдебната власт не излизат сериозни възнаграждения, които да плащаме на външни експерти. Освен бързина и качество на разследването и на представянето на експертни заключения

увеличаването на щата на Отдел „Криминалистика“ ще доведе именно и до този ефект, който е вторичен, но не е за подценяване, до по-евтино, в крайна сметка, правораздаване.

По отношение на съдебните лекари имам добра комуникация с Катедра „Съдебна медицина“ към Медицинска академия, но тук въпросът е по-трудно решим, защото е необходимо просто лекари да се насочат именно към тази може би не дотам интересна и атрактивна за младежите, завършващи медицина, професия, професията на съдебния лекар. Очевидно е необходима насоченост такава, малко или много да имат и следователски дух, да са следователи по душа, за да могат да се насочат именно към съдебната медицина.

По отношение на финансовите разследвания и на финансово-данъчните експертизи имам изключително добра комуникация с ректора на Университета за национално и световно стопанство и може би ще потърсим неговото съдействие за експерти и за финансисти, които биха могли, освен преподаватели към университета, да бъдат и вещи лица по изготвяните от нас съдебно-счетоводни експертизи.

Надявам се да сме убедителни, в крайна сметка това зависи от възнагражденията, които бихме могли да предложим. Затова пак се връщам към въпроса, че най-евтиното, най-доброто решение е увеличаване капацитета и възможностите на Отдел „Криминалистика“, на който възлагат експертизи не само следователите от Националната следствена служба, а следователите от цялата страна. Този отдел изпълнява задачи, тези 2000 експертизи само за миналата година, както казах, са експертизи, които са възложени от следователи от цялата страна. Увеличението на възможностите на този отдел ще даде възможност

за по-бързо, по-качествено и в крайна сметка, което не е без значение, и по-евтино правораздаване.

Благодаря, г-жо Мутафова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колеги. Други въпроси? Колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Сарафов, аз имам два въпроса към Вас.

По време на първия Ви мандат настъпиха някои промени не само в страната, беше създадена Европейската прокуратура, бяха избрани и назначени европейски делегирани прокурори, в последните месеци бяха закрити специализираните органи. Можете ли да ни кажете, ако водите, разбира се, такава статистика, колко дела, наблюдавани от Европейската прокуратура има на производство в националното следствие, колко дела от закритите специализирани органи има на производство в националното следствие, пак казвам, ако се води такава статистика, но по-важно е да ни кажете има ли някакви специфични проблеми и какви са те при разследването на този вид дела?

А по отношение на втория въпрос, той възникна сега и си спомних, че преди около 10 - 12 години при създаването на ДАНС му бяха дадени разследващи функции. След това бяха отнети, след това пак му бяха дадени, след това пак му бяха отнети. Казвам го по повод това как се мъчи или са налице законодателни опити за заобикаляне най-малко на съдебната власт по разследване на делата, та ще Ви задам следния въпрос: достатъчно ли е, според Вас, в един закон да запишете, че някой може да разследва, защото притежава високи професионални качества или има 5 г. стаж, или е необходимо други качества да притежава?

И според Вас един добър разследващ, било то полицаи и най-вече следовател, какъв период от време, с цялата условност, е необходимо да е изминал, за да може да разследва изключително тежки и трудни дела, каквито са корупционните? Все пак да не забравяме, че те се водят обичайно и често срещу доста интелигентни и умни хора, независимо, че имат престъпни наклонности.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви, г-н Дамянов.

Ако мога да започна от втория въпрос. Както казах, следователят е длъжен да работи както с лица, които.., аз ще го използвам алегорично, изпълзели из дълбините на генофонда, лица изключително малограмотни, да не кажа неграмотни, така и с изключително високо интелигентни и ерудирани, и образовани престъпници, защото в крайна сметка това е така наречените обществено „бели якички“. Действително Вие сте абсолютно прав, че не е достатъчно записването на хартия формално изискването за 5-годишен стаж и да пуснем после някой да разследва. Това наистина не е достатъчно, необходими са много качества, необходими са наистина много години практика, за да може човек да създаде необходимото професионално ниво на компетентност, да премине съответните и обучения, дори да се опознае с хората, с които би работил. Така че, едни 5 години, дори записани в закон на хартия, не са достатъчни по презумпция, макар че може би има изключения, за да стане един добър разследващ, необходими са наистина години практика.

Моите колеги, които дълбоко уважавам, от Националната следствена служба, много от тях са с по-голям практически опит като мен, има хора, които имат по 30+ години практически стаж като следователи и въпреки това по някой път и те се допитват, и те



четат закона, и те се съвещават едни с други, за да могат да вземат правилни и компетентни решения по дадено разследване.

Считам създаването на такива норми, на проекта за създаването на такива закони, пак повтарям, като един вид политическа заигравка, желание на една или друга политическа сила да създаде нещо, удобно нея, на съответната политическа сила, със свои хора, да го кажем в кавички или не в кавички, за да могат да бъдат подсигурени, да създават нови „бухгалки“, както самите политици използват този термин или нещо подобно. Но наистина за добро, качествено правораздаване, което да бъде в полза на гражданите, са необходими и повече години практически стаж, и утвърден авторитет, а не събрани хора на едно място, които са събрани от вчера и днес да почнат да разследват.

Необходимо е дори доверие да познаваш колегата от кабинета си, колегата, с който отиваш заедно на реализация, с който заедно оглеждаш едно местопроизшествие, а затова са необходими години, включително, за да опознаеш колегите си, да опознаеш механизмите и начините на разследване. Това е по този втори въпрос.

По първия записях - колко дела на европейските делегирани прокурори има, ако не се лъжа, в нашата структура. Към настоящия момент, ако не се лъжа, те са 22 дела, които дойдоха от Европейската прокуратура и 9 дела са възложени на Националната следствена служба, които са разследвани от доскоро съществувалите специализирани съдебни органи.

Правя една уговорка, че част от делата, не мога да посоча конкретна цифра, защото не бях подготвен за този въпрос, конкретен, една част от тези 22 дела на европейските делегирани прокурори са разследвани именно от Специализираната

прокуратура, може би дори по-голямата част. Толкова са цифрите - 22 дела от Европейската прокуратура, респективно от европейските делегирани прокурори и 9 дела от Специализираната прокуратура, отделно от тези 22, се разследват в момента от Националната следствена служба.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги? Да задам и аз един въпрос. Казахте при представяне на концепцията си, че Вие сте надградили до голяма степен заложеното в старата си концепция. В каква насока е това надграждане, на първо място, и какво смятате да надградите в Националната следствена служба през следващите 5 години, ако Ви бъде гласувано доверие и получите тази възможност?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви, г-жо Бошнакова, за този въпрос.

Да, аз, както казах, не бих искал да проявявам скромност по отношение на постиженията през първия ми мандат, защото ако проявя скромност това означава, че ще negliжирам и подценя усилията и успехите на колегите от Националната следствена служба, с които съм работил. Напротив, успехите надхвърлиха моите очаквания, успехите и целите, които постигахме, ги надграждахме в хода на тези 5 години и съм дълбоко убеден, че именно тяхното мнение, на колегите, е, че постигнахме повече отколкото дори сме си представяли в началото.

По отношение на целите, които си поставяме, на първо място това е запазване на този висок авторитет, надграждане на този висок авторитет, и мога да посоча няколко отделни конкретни детайла. Например, това което казах като отговор на въпроса на госпожа Мутафова, надграждането на възможностите на Отдел „Криминалистика“ считам за особено важно. Следователите

ежедневно събират доказателства и то по формален, както казах и на въпросите на г-жа Биляна Гяурова-Вегертседер, по формален, определен от Наказателно-процесуаления кодекс ред. Този ред предполага изготвянето на експертни заключения, за които са необходими определени знания от съответна област, независимо дали са от областта на медицината, от областта на автотранспорта или от областта на ИТ технологиите. Така че, увеличаване възможностите на Отдел „Криминалистика“ е една от бъдещите ми цели.

Другата ми цел е, както казах, повишаване на методическото ръководство и обучение. Повишаване квалификацията и на следователите, но и на разследващите полицаи. Повишаване квалификацията на разследващите полицаи считам за особено важна, тъй като това ще повиши изцяло доверието в разследващите органи, не само на следователите, но и разследването като цяло, защото в не малко отчети и анализи, включително по механизма за сътрудничество и оценка, именно разследването се посочва като едно слабо място на българската съдебна система, макар че разследващите полицаи не са част от нея, но в крайна сметка изработеното от тях стига до прокуратурата и стига до съда. За съжаление устойчивостта на едно работно място на разследващите полицаи не е такава, каквато е при следователите, дали заради по-ниското заплащане, дали заради по-лошите условия на труд, но устойчивостта и, както казах, дълголюбието на един разследващ полицай е доста по-ниско, доста по-малко и кратко отколкото това на един следовател.

За съжаление голяма част от разследващите полицаи избират други професии, избират да станат адвокати, избират да станат магистрати, стига да успеят да преодолеят тежките конкурси,

които са необходими за тази професия и в крайна сметка разследващите полицаи нямат стабилност и нямат устойчивост, нямат и необходимите знания. Именно затова надграждането на техните знания в подходящи организационни и обучителни формати ще доведе до подобрене работата, както на разследването, така и ще помогне да бъдат изготвяни едни по-добри, по-качествени и аргументирани обвинителни актове от страна на прокуратурата.

Другите цели за постижение аз съм ги посочил в концепцията. Смятам да постигна всички тях с помощта, разбира се, на своите колеги, защото аз мога само да задам посоката, но изпълнението на всички цели и задачи е възложено и ще бъде възложено на всеки един от следователите от Националната следствена служба и изобщо на всеки един следовател. Считам, че следователската професия е много достойна, тя е много трудна, тя е много интересна и вълнуваща дори и именно запазването на авторитета на следствието като цяло е една от моите големи цели.

Благодаря, г-жо Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря и аз. Колеги, други въпроси? Колегата Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря. Г-н Сарафов, имам един въпрос, който може би е малко извън професионалния разговор и дискусия, която се води тук. Няма да скрия, че аз харесах Вашето изложение и то много, а и това, което казахте, напълно споделям. За мен обаче е важно да разбере как се чувствате Вие в Националната следствена служба?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Това е много интересен въпрос и ще отговоря действително от сърце. На този въпрос „как се чувствам“ мога да отговоря не толкова с мисъл, мога да отговоря със сърцето си, г-н Иванов.

В Националната следствена служба се чувствам сред приятели. В Националната следствена служба се чувствам сред колеги, които аз ценя и обратното, които ценят мен. Аз съм работил на много места, както беше посочено в моята атестация, работил съм в абсолютно всички звена на системата, абсолютно без изключение, дори съм бил във Върховната административна прокуратура за няколко месеца. Между впрочем, Националната следствена служба е работата, където се върнах към своите младини, към началото на своята кариера. И работа на следователя, аз го казах преди малко в отговора си на въпроса на госпожа Бошнакова, работата на следователя е най-интересната, най-въълнуващата, тя е най-динамичната. Малко или много в Националната следствена служба се върнах към своите младини. В момента, когато ходиш на местопроизшествие събираш доказателства, събираш доказателства и търсиш истината, а този процес е безспорно интересен. Този процес е работа, събирането на доказателства, следователската работа е работа, в която може да се влюбиш. И аз ще Ви отговоря - аз съм влюбен в своята работа.

Благодаря Ви, г-н Иванов.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други въпроси, колеги? Няма. Аз благодаря на колегата Сарафов за изчерпателните отговори и ще го помоля да излезе, за да направим едно обсъждане преди гласуването.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви, колеги, за търпението. (Напуска залата.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, становища?

Колега Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, взимам думата, тъй като все пак съм един от съвносителите на предложението, като искам да заявя, че изцяло заставам зад това предложение, което по-скоро се явява една ретроспекция на това, което е постигнал г-н Сарафов.

Искам да кажа, че съм очарован от днешното му представяне, начина, по който презентира своята концепция и най-вече от отговорите, които даде на въпросите, дори и на тези въпроси, които можеше да не отговори, но пое тази отговорност да отговори. Това още повече затвърждава моето мнение, че аз ще подкрепя неговата кандидатура, но исках малко в по-друга насока да бъде моето изказване - да се спра времево на минало, настояще и бъдеще през призмата на дейността и работата на г-н Сарафов.

На първо място, считам, че г-н Сарафов има памет. Памет за това как се е развила прокуратурата и по-конкретно, в частност следствените органи, през какви промени и перипетии е преминала - то бяха намаляване на състава, увеличаване на състава, намаляване на компетентностите, не мога да кажа, че се стигна до увеличаване на тези компетентности и ред други промени, които считам, че не доведоха много до повишаване ефективността и натовареността на следствените органи.

На базата на тази памет г-н Сарафов успя да изведе необходимите изводи и да реализира един успешен мандат, според мен. Той успя да реализира своите идеи, които ни беше презентирал при първия му избор, т.е. поетите от него обещания бяха изпълнени. Успя да мобилизира колегите си и да постигне едни много добри резултати на следователите в Националната следствена служба, естествено, доколкото му позволяваше законодателната база. За това че неговият първи мандат е успешен говори и отношението на колегите от следствието. Те му гласуваха

доверие той да се кандидатира за втори мандат и подкрепиха тази негова кандидатура.

На трето място, считам, че г-н Сарафов се явява един вид визионер, който на базата на паметта за миналото и на базата на постигнатите резултати към настоящия момент е успял да начертае съответните правилни приоритети в работата на Националната следствена служба и прокуратурата съответно като цяло. Това мое виждане се базира конкретно на концепцията, която беше представил пред нас днес и не смятам да се спирам с подробности на нея.

В заключение бих казал, че административният му опит съответно и професионалният му опит, постигнатите резултати и представените от него насоки за развитие на Националната следствена служба затвърждават в мен убеждението, че той ще бъде един успешен ръководител, поради което аз ще подкрепя неговата кандидатура.

Благодаря!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Други изказвания, колеги?

Колегата Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря! Не съм вносител на предложението, но го поддържам с двете си ръце.

Познавам колегата Сарафов отдавна, работил съм с него, знам качествата му - достоен човек, който влага много сърце в работата си, доказал е през първия си мандат като ръководител на Националната следствена служба - подобри атмосферата, подобри работа в тази служба. Вярвам, че вторият мандат, ако му гласуваме такава доверие, ще бъде още по-добър и знам, че е човек, на когото може да се разчита да си свърши работата, която му се възлага. Затова и ще го подкрепя за избора му.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря! Други изказвания, колеги?

Колегата Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря, госпожо Бошнакова.

Аз няма да се спирам на концепцията на г-н Сарафов, която той за мен перфектно защити днес пред нас и блестящо отговори на всички онези въпроси, които му бяха зададени във връзка с нея, а и извън нея.

Ще подкрепя г-н Сарафов за директор на Националната следствена служба, не защото е единственият кандидат, единствената номинация в тази процедура. Проблемът за единствената кандидатура многократно е бил обект на дискусии в настоящата зала. Всъщност може би коректно е да се поправя и да заявя, че за мен това не е проблем. Това е едно фактическо положение, което по-скоро бих могла да го определя като някакъв формат на състезание. Смея да твърдя и това нещо съм го поддържала и назад във времето, че състезанието да се състезаваш сам със себе си за мен е най-трудното и оспорвано съревнование, затова защото първо, трябва да можеш да докажеш, че би могъл да надминеш собствените си, индивидуални постижения и едновременно с това да признаеш слабостите и грешките си.

Мисля, че няколко пъти в тази зала беше споменато както от г-н Сарафов, така и от колегите, които му задаваха въпроси, че първоначално заложените цели от него в предходната му концепция бяха далеч надхвърлени. Мисля, че ако не подкрепим и не споделим това, което беше изложено като краен извод, по-скоро и за мен това би било не някаква форма на скромност, а може би някаква форма на необективност.



Съобразно правилата, които бяха приети от Прокурорската колегия за избор на директор на Националната следствена служба, когато преценяваме личността на кандидата, задължително трябва да се ръководим от определени критерии, които са много ясно разписани, а именно: професионални и нравствени качества на кандидата; управленската му компетентност, която съответно се проверява въз основа на следните показатели: ясно дефинирани стратегически цели и очертани оперативни приоритети; разработване на нови идеи и решения за развитието на органа на съдебната власт; способност за вземане на самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин; умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в екип.

Мисля, че всички тези качества така, както са описани в нашите правила, г-н Сарафов в пълна степен ги притежава и това всъщност мисля, че пролича днес при самото му изслушване, така и от концепцията, която е публично известна за всички.

Тези качества бяха преценени от мен тогава, когато за първи път г-н Сарафов се яви пред нас, за да кандидатства за първи мандат на тази длъжност. Мисля, че не съм се излъгала по никакъв начин, като съм му гласувала доверие тогава. Това ще направя и днес.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря! Други изказвания?

Колегата Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря! Както вече казах, на мен представянето в настоящото изслушване много ми хареса и допадна. Иначе познавам колегата Боби Сарафов от толкова много години, че мога да преценя що за човек е, а той е волеви и

целеустремен професионалист, а един мандат е предостатъчно време, за да може да се прецени дали този човек става за тази работа.

Ще кажа очевидното, но очевидно г-н Сарафов става за директор на Националната следствена служба и аз ще го подкрепя за втори мандат на този пост.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря! Други изказвания?

Колегата Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, госпожо Водеща.

Колеги, изправени сме пред избор на директор на Националната следствена служба - единствената административна длъжност на следователите по Закона за съдебната власт.

И понеже г-н Стоев говори за памет, аз ще започна от 2009 г., когато бяха направени промени в Закона за съдебната власт и когато беше предвидено окръжните следствени служби да преминат към окръжните прокуратури, а директорът на Националната следствена служба стана и заместник-главен прокурор по разследването. Дали аз съм съгласен с това решение на законодателя? Да, не съм съгласен и сега го казвам това нещо, но ние имаме законодателна рамка и директорът на Националната следствена служба е и заместник-главен прокурор. Той е от екипа на ръководството на Прокуратурата на България. Аз не мога да си представя някой от екипа на който и да е ръководител да бъде в конфронтация с главния прокурор. В случая ние имаме едно предложение за директор на Националната следствена служба, направено от една страна, от главния прокурор, който има право да прави такова предложение, а друго от трима членове на Прокурорската колегия, само министърът на правосъдието не е направил предложение.

Аз съм съгласен с екипността и това е една от причините, мотивите, поради които ме насочват да гласувам „за“ г-н Сарафов за директор на Националната следствена служба. Системата няма нужда от конфронтация. Аз съм бил свидетел на конфронтация, когато бяха в конфронтация главният прокурор с министъра на вътрешните работи, директорът на Националната следствена служба с министъра на вътрешните работи, а видяхме и миналата година и конфронтацията на главния прокурор с министъра на вътрешните работи до какво доведе. Така че това е един от мотивите на моето гласуване.

Другите мотиви, които ме насочват да гласувам за г-н Сарафов, са неговите лични качества. Тук бяха посочени от колегите, аз не мисля да ги повтарям. Той действително през първия мандат като директор на Националната следствена служба положи усилия за увеличаване на натовареност на Националната следствена служба.

Значи, колеги, имаше периоди, когато през годината постъпваха, аз си спомням едната година 32 досъдебни производства на 90 следователи. Сега в момента положението с натовареността на Националната следствена служба не е такава. Сега следователите там са натоварени. Уважавана е службата както от другите органи на съдебната власт в България, така и от много международни институции. Има много международни поръчки и разследвания, които се извършват в Националната следствена служба. С една дума, както и г-н Сарафов пише в концепцията си, Националната следствена служба се утвърди като активно работеща институция в момента.

Поради всички тези причини, както и становището на следователите от Националната следствена служба, така че и по

закон, колеги, нямаме право да имаме общото събрание, така както имат многуважаваните от нас съдии, но все пак колективът заяви, че желае г-н Сарафов за втори мандат.

Затова с оглед всичко казано дотук, аз ще гласувам „за“ господин Сарафов за втори мандат директор на Националната следствена служба.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Госпожа Мутафова. Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз искам също да кажа няколко думи, за да обоснова вота си, така или иначе в Пленума редовно практикуваме този маниер на работа и смятам, че е правилен.

Аз нямам удоволствието да съм работила дълги години с г-н Сарафов поради обективни факти и предпоставки. Познавам го по-близо професионално от времето, когато той беше избран отново от нас за директор на Националната следствена служба в първия мандат и за начина на неговото ръководство през този период дотолкова, доколкото нашата работа е свързана като административна такава с всички предложения, които пристигат от директора на Националното следствие и с бюджетиране работата на Следствието.

В тази връзка също ще подкрепя избирането на г-н Сарафов за втори управленски мандат, именно поради моя досег с неговия начин на работа през този период.

Това, което аз за себе си съм установила в петгодишния период на управление на Националното следствие от страна на г-н Сарафов е, че действително Националното следствие, макар и без промяна на законодателната рамка, изглежда на фона на това как е стояло преди и на фона на органите, които се занимават с

наказателно разследване, действително с доста по-голям авторитет. Следствието като цяло е възвърнало своето самочувствие, макар и при ограничените възможности, които законодателно са му дадени като разследване, и е вярно това, което колегите споменаха, в международен план на базата на своята работа и на съвместните действия по редица дела с международен елемент, и стои значително по-добре на фона на международните разследващи органи.

Към днешна дата Националното следствие има значително по-голям обем от работа, който му е възложен и това го виждам като увеличаваща се тенденция именно поради обстоятелството, че следователите от Националното следствие се справят очевидно и доста по-добре с възложените им тежки разследвания. При всички положения те са такива, които обхващат повече от един-два или три съдебни района, но да не говорим със своята фактическа сложност обикновено.

И не на последно място, ще подкрепя г-н Сарафов именно поради това, което каза г-н Петров и то е много важно. От една страна, той е предложен от главния прокурор за втори управленски мандат, което е много важно, защото принципът на екипността между административния ръководител и неговите заместници за мен е безспорен, за да имаме добро качество на работа. Но и второ, което също е много важно и това е част от микроклимата в една институция, която се управлява от определен човек, е, че г-н Сарафов е подкрепен от своите колеги за втори управленски мандат и поради тази причина, и обективно, според мен, няма друг кандидат за директор на Националното следствие, защото той е желан такъв за втори мандат от своите колеги.

Тези две обстоятелства, както и моите макар и странични възприятия на работата на Борислав Сарафов като директор на Националното следствие през този му петгодишен мандат обуславят безспорно и моят вот да гласувам за втори управленски мандат.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря! Други изказвания?

Да кажа и аз две думи. Аз съм един от предложителите и, разбира се, ще подкрепя колегата Сарафов. Работим от дълги години заедно. Подкрепих първото избиране на колегата Сарафов. Той, както се разбра, реализира заложеното в концепцията си, даже надгради това, което беше заложил. Считаю, че ще се справи успешно с втория мандат. Затова аз ще го подкрепя.

Колеги, аз предлагам в такъв случай, ако няма други изказвания, да преминем към гласуване.

Който е „за“ г-н Борислав Боби Сарафов да бъде избран за „директор“ на Националната следствена служба, моля да гласува.

9 „за“.

Няма „против“.

В такъв случай, след като беше проведено изслушването на колегата, обсъждането, Прокурорската колегия първо, изслуша допуснатия кандидат и взе следното решение:

Точка 1. Изслушва допуснатия кандидат и проведе избор на директор на Национална следствена служба.

Точка 2. След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 „против“, на основание чл. 174, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 30, ал. 5, т. 17 от ЗСВ, избира Борислав Боби Сарафов - директор на Национална следствена служба, за директор на Национална следствена служба, с ранг

„следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 3. Решенията да се публикуват незабавно на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**1. ОТНОСНО:** Изслушване на кандидата и избор на директор на Национална следствена служба в процедура, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/21.09.2022 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1. ИЗСЛУШВА** допуснатия кандидат и провежда избор на директор на Национална следствена служба.

**1.2.** След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 „против“, на основание чл. 174, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 30, ал. 5, т. 17 от ЗСВ, **ИЗБИРА** Борислав Боби Сарафов - директор на Национална следствена служба, за директор на Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

**1.3.** Решенията да се публикуват незабавно на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

(Борислав Сарафов влиза в залата.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колега Сарафов, както казах преди малко, с пълно мнозинство Ви е гласувано доверие.

Ние сме убедени, че Вие ще се справите и във втория мандат. С 9 гласа „за“, липса на „против“.

Успех!

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря, колеги! Благодаря Ви за това, че Вие ми гласувахте не друго, Вие ми гласувахте Вашето доверие. Вашето доверие е задължаващо за мен и аз няма да пощадя усилията си, за да го оправдая и в следващите 5 години.

От сърце благодаря!

(Борислав Сарафов се ръкува с членовете на Прокурорската колегия, които му честитят, след което напуска залата.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, искате ли 5 минути почивка или да продължим? (Обсъждат помежду си.)

Колеги, 5 минути почивка.

**(След почивката)**

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Точка 2, колеги, Комисия по атестирането и конкурсите на Прокурорската колегия. Колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, колегата Димитър Пехливанов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

Изготвена е атестация във връзка с придобиване статут на несменяемост. Първоначално атестацията е изготвена от ПАК



при Апелативна прокуратура-Пловдив и на колегата са дадени максимални оценка „Много добра“ по всички показателни. След разглеждане на преписката в КАК при Прокурорската колегия комплексната оценка е намалена с една единица в част V, т. 4, това е статистическия критерий и общата оценка е станала „Много добра“ - 4,81.

Срещу така определената оценка колегата Пехливанов е подал възражение, в което иска оценката отново в тази част да бъде повишена и комплексната му оценка да стане „Много добра“ - 5, като е посочил, че броят на отменените му актове не водят до извод, който налага намаляване на оценката.

КАК при Прокурорската колегия разгледа това възражение и го прие, че то следва да бъде оставено без уважение, като за това са изготвени мотиви, които са неразделна част към становището на КАК, те са на Вашето внимание, не смятам, че следва да ги възпроизвеждам.

Колегата е уведомен и за днешното заседание. Само да проверим, аз не го видях отвън, но за всеки случай да проверим дали е отвън.

Колегата го няма, поради което КАК предлага следните диспозитиви:

Първо, оставя без уважение възражението на Димитър Желязков Пехливанов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

2. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Димитър Желязков Пехливанов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

3. Приема, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

4. Димитър Желязков Пехливанов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, който е съгласен с така предложените диспозитиви, моля да гласува.

8 „за“.

Няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Изслушване на Димитър Желязков Пехливанов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (***Поканен, не се явява за изслушване***)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Димитър Желязков Пехливанов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

**2.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Димитър Желязков Пехливанов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

**2.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Димитър Желязков Пехливанов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

**2.4.** Димитър Желязков Пехливанов - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**,

на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Преминаваме към следващата точка – 3, „Атестиране и конкурси“.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Всички останали точки ще Ви ги докладвам анблок, като за последните 3 ще направя изложение, тъй като те са свързани с обявяване на конкурси за районните прокуратури.

Точка 3. Открива, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив - изтичащ мандат.

Две е стандартна точка - в едномесечен срок от датата на обнародване на тази длъжност в „Държавен вестник" предложения и становища се подават: в администрацията на ВСС или по електронен път с КЕП на официалния имейл адрес или чрез лицензиран пощенски оператор.

3. Решението по тази точка да се обнародва в „Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на ВСС.

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Каролина Станиславова Хлебарова-Кирова от заеманата длъжност „прокурор" във ВКП, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от 25.11.т.г.

Следващата точка 5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлана Асенова Божкова-Тепова - прокурор в Районна

прокуратура-Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 6. ПОВИШАВА, на същото основание, Димитър Йорданов Николов - прокурор в Районна прокуратура-Враца, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 7. ПОВИШАВА, на същото основание, Надя Емилова Николова-Цанкова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Елин Пелин, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 8. ПОВИШАВА, на същото основание, Илиян Господинов Илиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Владимиров Захманов - прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 10. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ щатната численост на Районна прокуратура-Стара Загора с 1 (една)

свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

1.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на същото основание, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 17.11.т.г., за разглеждане и произнасяне.

Колеги, следващите 3 точки касаят районните прокуратури в страната.

Както знаете, в началото на м.август или по-скоро в края на м.юли т.г. приключи конкурса за повишаване в окръжните прокуратури. В резултат на това, образно казано както ние казахме, огромна част от районните прокуратури в страната се оголиха. В момента има 101 свободни длъжности „прокурор“ в районните прокуратури. КАК при Прокурорската колегия анализира тези свободни щатове и като съобрази факта, че за следващите 2 години следва да бъдат обезпечени редица младши прокурори с изтичащ 2-годишен мандат, прецени, че от тях за конкурс следва да бъдат обявени 40 длъжности в прокуратурите (съответно ще ги прочета), както и това, че следва да бъдат обявени и 5 длъжности, които предстои да се овакантят в районните прокуратури през 2023 година.

Поради това в точка 11 диспозитивът е следният:

1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1, във връзка с чл. 190 и чл. 178, ал. 3 от ЗСВ, 101 (сто и една) свободни длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, както следва:

- Благоевград - 6;
- Враца - 2;
- Кюстендил - 2 (две);
- Монтана - 4 (четири);
- Перник - 2 (две);
- Самоков - 1 (една);
- Костинброд - 3 (три);
- СРП - 17 (седемнадесет);
- Пловдив - 9 (девет);
- Пазарджик - 3 (три);
- Стара Загора - 3 (три);
- Кърджали - 1 (една);
- Смолян - 5 (пет);
- Велико Търново - 5 (пет);
- Плевен - 3 (три);
- Габрово - 1 (една);
- Русе - 1 (една);
- Ловеч - 3 (три);
- Шумен - 4 (четири);
- Разград - 1 (една);
- Търговище - 3 (три);
- Бургас - 16 (шестнадесет);
- Сливен - 3 (три);
- Ямбол - 3 (три).

Втори диспозитив: ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 5 (пет) длъжности „прокурор“, които предстои да се

овакантият през 2023 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както следва:

- СРП - 2 (две) длъжности - от 10.02.2023 г. и 03.04.2023 г.;

- Разград - 1 (една) длъжност от 17.04.2023 г.;

- Габрово - 1 (една) длъжност от 21.04.2023 г. и

Стара Загора - 1 (една) длъжност от 11.12.2023 г.

Трети диспозитив: ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 190 от ЗСВ, във връзка с чл. 188, ал. 1 и чл. 189 от ЗСВ, 40 (четиридесет) свободни длъжности, които да се заемат чрез конкурси за преместване в длъжност и първоначално назначаване, както следва:

- Благоевград - 4 (четири) свободни длъжности;

- Враца - 1 (една) длъжност;

- Кюстендил - 2 (две);

- Монтана - 2 (две);

- Перник - 1 (една);

- Костинброд - 2 (две);

- СРП - 8 (осем);

- Пловдив - 4 (четири);

- Пазарджик - 2 (две);

- Смолян - 3 (три);

- Велико Търново - 1 (една);

- Търговище - 1 (една);

- Бургас - 8 (осем);

- Сливен - 1 (една).

Решението по т. 3 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Точка 12. Касае и се отнася до това как тези 40 длъжност ще бъдат разпределени, т.е. кои ще се заемат чрез конкурс за преместване в районните прокуратури и такива чрез първоначално назначаване.

КАК, като съобрази един предходен конкурс за преместване, който на практика може да се каже, че почти не беше изпълнен, тъй като мисля, че от 11 длъжности само 2 бяха заети, прецени, че е по-удачно за конкурс за преместване да бъдат длъжности, за които има подадени молби за командироване и желаещи лица и това са прокуратурите в Перник, СРП, Пловдив, Пазарджик и Сливен, а за останалите прокуратури да се обяви конкурс за първоначално назначаване, тъй като това са райони на страната, в които обичайно и често няма желаещи да заемат тези длъжности.

Поради това диспозитивите са както следва:

1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, 12 (дванадесет) свободни длъжности „прокурор“, които да се заемат чрез конкурс за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, както следва:

- Перник - 1 (една) длъжност;
- СРП - 5 (пет) длъжности;
- Пловдив - 4 (четири) длъжности;
- Пазарджик - 1 (една) длъжност;
- и Сливен - 1 (една) длъжност.

2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 28 (двадесет и осем) свободни длъжности „прокурор“, които да се заемат чрез конкурс за първоначално назначаване, както следва:



- Благоевград - 4 (четири);
- Враца - 1 (една);
- Кюстендил - 2 (две);
- Монтана - 2 (две);
- Костинброд - 2 (две);
- СРП - 3 (три);
- Пазарджик - 1 (една);
- Смолян - 3 (три);
- Велико Търново - 1 (една);
- Търговище - 1 (една);
- Бургас - 8 (осем).

Последната точка касае предходният диспозитив, а именно:

ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, за преместване и заемане на 12 (дванадесет) свободни длъжности, както следва:

- Районна прокуратура-Перник - 1 (една);
- СРП - 5 (пет);
- Районна прокуратура-Пловдив - 4 (четири);
- Районна прокуратура-Пазарджик - 1 (една);
- Районна прокуратура-Сливен - 1 (една).

2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложените към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов

представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; по електронен път с КЕП на официалния имейл адрес на ВСС, чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на ВСС (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към ВСС, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като прокурор в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като прокурор в органите на съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

3. При провеждането на конкурс за преместване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към ВСС, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

4. В случаите на преминаването на съдията или следователя на длъжност прокурор, съгласно чл. 189 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит.

5. Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на ВСС.

6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

7. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на ВСС.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Изказвания, колеги? Няма.

В такъв случай да преминем към гласуване на всички точки от 3 до 13, включително. с предложените от колегата Дамянов диспозитиви

Който е „за“, моля да гласува.

Общо гласуваме, като се счита за всяка поотделно - от точка 3 до точка 13.

9 колеги „за“.

Няма „против“. Приемат се от точка 3 до точка 13, включително.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 3-13 включително)

**3. ОТНОСНО:** Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив - изтичащ мандат.

**3.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg) <mailto:vss@vss.justice.bg> или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен

ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**3.3.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Каролина Станиславова Хлебарова-Кирова от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 25.11.2022 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлана Асенова Божкова-Топова - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Йорданов Николов - прокурор в Районна прокуратура-Враца, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надя Емилова Николова-Цанкова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Елин Пелин, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиян Господинов Илиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Владимиров Захманов - прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**10. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура-Стара Загора за оптимизиране щатната численост на органа

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.1.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура-Стара

Загора с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**10.1.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

**10.2. ВНАСЯ** предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 17.11.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

**11. ОТНОСНО:** Обявяване на свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал. 1, във връзка с чл. 190 и чл. 178, ал. 3 от ЗСВ, 101 (сто и една) свободни длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, както следва:

- Районна прокуратура-Благоевград - 6 (шест) свободни длъжности;
- Районна прокуратура-Враца - 2 (две) свободни длъжности;
- Районна прокуратура-Кюстендил - 2 (две) свободни длъжности;
- Районна прокуратура-Монтана - 4 (четири) свободни длъжности;



- Районна прокуратура-Перник - 2 (две) свободни длъжности;
- Районна прокуратура-Самоков - 1 (една) свободна длъжност;
- Районна прокуратура-Костинброд - 3 (три) свободни длъжности;
- Софийска районна прокуратура - 17 (седемнадесет) свободни длъжности;
- Районна прокуратура-Пловдив - 9 (девет) свободни длъжности;
- Районна прокуратура-Пазарджик - 3 (три) свободни длъжности;
- Районна прокуратура-Стара Загора - 3 (три) свободни длъжности;
- Районна прокуратура-Кърджали - 1 (една) свободна длъжност;
- Районна прокуратура-Смолян - 5 (пет) свободни длъжности;
- Районна прокуратура-Велико Търново - 5 (пет) свободни длъжности;
- Районна прокуратура-Плевен - 3 (три) свободни длъжности;
- Районна прокуратура-Габрово - 1 (една) свободна длъжност;
- Районна прокуратура-Русе - 1 (една) свободна длъжност;
- Районна прокуратура-Ловеч - 3 (три) свободни длъжности;

- Районна прокуратура-Шумен - 4 (четири) свободни длъжности;
- Районна прокуратура-Разград - 1 (една) свободна длъжност;
- Районна прокуратура-Търговище - 3 (три) свободни длъжности;
- Районна прокуратура-Бургас - 16 (шестнадесет) свободни длъжности;
- Районна прокуратура-Сливен - 3 (три) свободни длъжности;
- Районна прокуратура-Ямбол - 3 (три) свободни длъжности.

**11.2. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 5 (пет) длъжности „прокурор“, които предстои да се овакантят през 2023 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както следва:

- Софийска районна прокуратура - 2 (две) длъжности „прокурор“, считано от 10.02.2023 г. и 03.04.2023 г.;
- Районна прокуратура-Разград - 1 (една) длъжност „прокурор“, считано от 17.04.2023 г.;
- Районна прокуратура-Габрово - 1 (една) длъжност „прокурор“, считано от 21.04.2023 г.;
- Районна прокуратура-Стара Загора - 1 (една) длъжност „прокурор“, считано от 11.12.2023 г.

**11.3. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 190 от ЗСВ, във връзка с чл. 188, ал. 1 и чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, 40 (четиридесет) свободни длъжности „прокурор“, които да се заемат чрез конкурси за преместване в длъжност и първоначално назначаване в районните прокуратури, както следва:

- Районна прокуратура-Благоевград - 4 (четири) свободни длъжности „прокурор“;
- Районна прокуратура-Враца - 1 (една) свободна длъжност „прокурор“;
- Районна прокуратура-Кюстендил - 2 (две) свободни длъжности „прокурор“;
- Районна прокуратура-Монтана - 2 (две) свободни длъжности „прокурор“;
- Районна прокуратура-Перник - 1 (една) свободна длъжност „прокурор“;
- Районна прокуратура-Костинброд - 2 (две) свободни длъжности „прокурор“;
- Софийска районна прокуратура - 8 (осем) свободни длъжности „прокурор“;
- Районна прокуратура-Пловдив - 4 (четири) свободни длъжности „прокурор“;
- Районна прокуратура-Пазарджик - 2 (две) свободни длъжности „прокурор“;
- Районна прокуратура-Смолян - 3 (три) свободни длъжности „прокурор“;
- Районна прокуратура-Велико Търново - 1 (една) свободна длъжност „прокурор“;
- Районна прокуратура-Търговище - 1 (една) свободна длъжност „прокурор“;
- Районна прокуратура-Бургас - 8 (осем) свободни длъжности „прокурор“;
- Районна прокуратура-Сливен - 1 (една) свободна длъжност „прокурор“.

**11.4.** Решението по т. 11.3 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**12. ОТНОСНО:** Определяне на длъжностите „прокурор“, които да се заемат чрез конкурс за преместване и конкурс за първоначално назначаване

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, 12 (дванадесет) свободни длъжности „прокурор“, които да се заемат чрез конкурс за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, както следва:

- Районна прокуратура-Перник - 1 (една) свободна длъжност „прокурор“;
- Софийска районна прокуратура - 5 (пет) свободни длъжности „прокурор“;
- Районна прокуратура-Пловдив - 4 (четири) свободни длъжности „прокурор“;
- Районна прокуратура-Пазарджик - 1 (една) свободна длъжност „прокурор“;
- Районна прокуратура-Сливен - 1 (една) свободна длъжност „прокурор“.

**12.2. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 28 (двадесет и осем) свободни длъжности „прокурор“, които да се заемат чрез конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, както следва:

- Районна прокуратура-Благоевград - 4 (четири) свободни длъжности „прокурор“;
- Районна прокуратура-Враца - 1 (една) свободна длъжност „прокурор“;
- Районна прокуратура-Кюстендил - 2 (две) свободни длъжности „прокурор“;
- Районна прокуратура-Монтана - 2 (две) свободни длъжности „прокурор“;
- Районна прокуратура-Костинброд - 2 (две) свободни длъжности „прокурор“;
- Софийска районна прокуратура - 3 (три) свободни длъжности „прокурор“;
- Районна прокуратура-Пазарджик - 1 (една) свободна длъжност „прокурор“;
- Районна прокуратура-Смолян - 3 (три) свободни длъжности „прокурор“;
- Районна прокуратура-Велико Търново - 1 (една) свободна длъжност „прокурор“;
- Районна прокуратура-Търговище - 1 (една) свободна длъжност „прокурор“;
- Районна прокуратура-Бургас - 8 (осем) свободни длъжности „прокурор“.

**Забележка:** На основание чл. 191, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност, тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.

**13. ОТНОСНО:** Обявяване на конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, за преместване и заемане на 12 (дванадесет) свободни длъжности „прокурор“ в районните прокуратури, както следва:

- Районна прокуратура-Перник - 1 (една) свободна длъжност „прокурор“;
- Софийска районна прокуратура - 5 (пет) свободни длъжности „прокурор“;
- Районна прокуратура-Пловдив - 4 (четири) свободни длъжности „прокурор“;
- Районна прокуратура-Пазарджик - 1 (една) свободна длъжност „прокурор“;
- Районна прокуратура-Сливен - 1 (една) свободна длъжност „прокурор“.

**13.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в

14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложените към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg); чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12). При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник" общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**13.3.** При провеждането на конкурс за преместване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

**13.4.** В случаите на преминаването на съдията или следователя на длъжност прокурор, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

**13.5.** Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**13.6. ВЪЗЛАГА** на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.



**13.7.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Колеги, с това приключихме дневния ред за днешното заседание на колегията.

Хубав ден, до следващия път!

***Закриване на заседанието - 16,00 ч.***

***Стенографи:***

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Катя Симова

(Изготвен на 15.11.2022 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СВЕТЛАНА БОШНАКОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 23.11.2022 г.