

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 41  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА  
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 1 НОЕМВРИ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Галина Захарова – председател на  
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Даниела Марчева, Стефан Гроздев

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Добър ден, колеги. Имаме кворум и  
можем да започнем работа.

Колеги, позволете ми да ви поздравя с днешния празник.  
Днес е един специален ден, в който обръщаме поглед навътре към  
ценности, които са невидими, но непреходни. Това са просвещение,  
духовност, памет, все неща, които са ни запазили като личности и  
народ. Честит празник на всички колеги!

По дневния ред има ли предложения за допълнителни точки? Не виждам. Тогава да започнем с точка 1 от дневния ред. От името на КАК.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова.

Първа и втора точка са посветени на събеседване в процедури по избор на административни ръководители. Първа точка е относно процедурата по събеседване за кандидатстване за длъжността „председател“ на Административен съд - Видин. Втора точка е събеседване с допуснатия кандидат в конкурса за „председател“ на Административен съд - Шумен.

По първа точка в конкурса за административен ръководител на Административен съд - Видин имаме един допуснат кандидат, това е колегата Антония Благовестова Генадиева, която изпълнява функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Видин. В материалите, колеги, вие ще видите, че са приложени всички изискуеми документи, а именно становища на Комисия по атестиране и конкурсите за професионалните качества на колегата, становище на комисията по „Професионална етика“ за нейните нравствени качества, атестация на колегата Генадиева, протокол от Общото събрание, всички изискуеми документи, съгласно закона и Наредба № 1. Всъщност изводите на двете комисии КАК и КПЕ са положителни, първата е за високите професионални качества, които са отразени в документите, които са обследвани от комисията, проверки на Инспектората, информация за резултатите от тези проверки, както и проверки на по-горестоящите съдилища, всъщност на Върховния административен съд, както и резултатите, както казах от атестирането на колегата, резултатите от

състоянието на организацията на работа на Административен съд - Видин, така че оценката е положителна. Същата има високи професионални качества, които са предпоставка да кандидатства за тази длъжност. Същото се отнася и за изводите на комисията по „Професионална етика“. Заключено е, че колегата спазва етичните правила и е налице и висок етичен стандарт, в нейното поведение като магистрат и като личност в обществото. Това са изводите, с които тя се явява пред нас за събеседване и аз моля да я поканим в залата.

*/В залата влиза Антония Генадиева/*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колега. Заповядайте! Имате възможност в рамките на около 20 минути да акцентирате върху основните положения в концепцията.

АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на ВСС, като кандидат за заемането на длъжността „председател“ на Административен съд - Видин представих предварително пред вас своята концепция за стратегическото управление на Административния съд, в който работя, през следващите пет години.

На първо място искам да акцентирам на моята лична мотивация да продължа, да се опитам да продължа работата си като административен ръководител на Административен съд - Видин, а именно, за да кандидатствам за тази длъжност голяма роля изигра дългогодишния ми професионален опит като съдия, който е 22 години, като от самото начало откогато съм съдия последователно преминах през всички нива на съдийската професия, от младши съдия до административен съдия, като вече 15 години работя в Административен съд - Видин, от самото му създаване, тук първите десет съм била заместник-председател и

през последните пет години председател на съда. Именно изпълнението на тези длъжности през последните 15 години ми дава увереност да заявя пред вас своята кандидатура.

В разработената и представена от мен концепция е направен обстоен анализ на моментното състояние в съда, като са обхванати всички по-съществени аспекти от неговата дейност, като тези данни са взети от годишните отчетни доклади за дейността на съда, както и предадените такива годишни статистически отчети пред ВСС и смятам, че не е необходимо в настоящото резюме да преповтарям цифровите данни, които са анализирани и са общодостъпни, и могат да бъдат видени. По-съществените изводи от гледна точка на управлението са, че на първо място нашия съд е оптимално обезпечен откъм щатна осигуреност както на магистрати, така и на съдебни служители, което е предпоставка за добрата му работа като институция и за постигане на добри резултати, надявам се. Материалната и техническата обезпеченост на съда също е на много добро ниво, което също е предпоставка за добрата работа на съда. Добре оборудвани са съдебните зали и помещения, които улесняват достъпа на гражданите и предполагат уважение към институцията. Новата сграда, ние от 2018 г. тогава се помещавахме в няколко помещения, предоставени ни от Районен и Окръжен съд - Видин в Съдебната палата.

Разпределението на делата в Административен съд - Видин се извършва на случаен принцип, чрез уеб-базираната система на ВСС, което е предпоставка за прозрачност, безпристрастност и качествено правосъдие.

Административен съд - Видин е от съдилищата с ниска натовареност, но това е функция на протичащите икономически и

демографски процеси в нашия регион, които за съжаление са основен проблем за държавата като цяло.

Големият относителен дял на делата, решени по същество е доказателство за реалната натовареност спрямо броя на образуваните производства. Бързината на съдебното производство в нашия съд е на много високо ниво и е с постоянен характер, без значение промяната в броя на делата, бързината си остава постоянна величина.

По отношение на качеството и на компетентността на колегите съдии трябва да отбележа факта, че всички магистрати в Административен съд - Видин са с придобит ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Относно качеството също е важно да се каже, че обжалваните и изцяло потвърдени от касационната инстанция актове са около 70 %. За качеството на актовете следва да бъдат взети предвид и големия процент от актовете на съда, които въпреки, че са подлежали на обжалване не са обжалвани от страните, което говори за удовлетвореност и на двете страни. Постъпилите по делата касационни жалби са администрирани своевременно, незабавно съставите са разпореждали връчване на книжа на ответна страна, следени са срокове, изпращани са своевременно делата по компетентност на Върховен административен съд. Имаме и вътрешна система, при която се следи за спрените дела ежемесечно.

Медийната политика, взаимоотношенията с другите държавни институции и работата по повишаването на доверието на обществеността към работата на съда са също на много добро ниво.

В заключение искам да кажа, че постигнатото до момента в областта на съдебната дейност в Административен съд - Видин

осигурява регламентираните достъпност, бързина, качество и предвидимост, и прозрачност на правосъдието. Реализираните до момента практики на съда по отношение на съдопроизводството според мен трябва да се запазят и усъвършенстват доколкото може. Целта, която си поставям е за законност, независимост, справедливост и безпристрастност, бързина и прозрачност на съдебния процес в Административен съд - Видин, чрез развитие на кадровия потенциал, чрез въвеждане на нови механизми и инструменти за отчетност, за предвидимост и публичност в работата на съда, за подобряване на доверието на обществото към нашата съдебна институция, въвеждането на нови програмни решения за осъществяването на електронното правосъдие в съда и по-висока ефективност и ефикасност в управлението, и изразходването на бюджетните средства.

Действията, които възнамерявам да предприема, за да се постигнат целите е във връзка с осигуряване на материалната и техническа обезпеченост на съда, за предприемане на действия и осигуряване на процес за непрекъснато усъвършенстване на технологичния потенциал на съда, за внедряване на нови програмни решения за електронна обработка на делата, търсене на нови форми на комуникация с обществеността, чрез внедряването на новите постижения на информационните технологии. Действията, свързани с осигуряване на съдебната дейност по отношение на съдиите - смятаме да продължим ежемесечното обсъждане на проблемите по решаване на делата с всички съдии от съда, както сме го правили досега с обмяна на мнения със съдиите от другите съдилища. Поддържането на добра работна атмосфера, каквато има и в момента. Обновяване на библиотеката с юридическа литература, планиране на обученията и участията в

семинари на всеки един съдия, обсъждане с всички магистрати на планираните, предстоящите и проведени обществени или медийни изяви на съда, организиране на работни срещи със съдиите от районните съдилища, с цел координация на действията и уеднаквяване на практиките, организиране на работни срещи с представители на администрацията с цел превенция и намаляване на нарушенията от тяхна страна, организиране на работни срещи с ученици, студенти и други структури на гражданското общество за повишаване на доверието към съдебната институция.

По отношение на работата ми със служителите - утвърждаване на вече установените екипи за работа на съдии и служители, усъвършенстване на системата за вътрешен контрол и анализ на движението на делата, планиране на обученията на съдебните служители, обучения за утвърждаване на колегиалните отношения и поддържане на духа на екипите, обмяна на опит със съдебните служители на други съдебни институции, чрез организирането на срещи, прилагане в пълен обем на регламентирания механизми за поощрение и наказание на съдебните служители в интерес на качествена дейност на съда, усъвършенстване на системата за оценка на работа на съдебните служители и периодични проучвания на общественото мнение за съдебната власт и удовлетвореността на гражданите. Опитът ми в управлението на Административен съд - Видин ми дава увереност, че чрез изпълнението на набелязаните в тази концепция мерки ще бъдат постигнати в максимална степен и набелязаните цели. За да установи степента на достигане на заложените в моята концепция цели ще се отчита и анализира всеки показател от дейността на съда, като качество и количество. Тази оценка ще се извършва в ежегодните отчетни доклади, които съда е длъжен да изготвя и

изпраща на председателя на Върховен административен съд. Този доклад ще бъде публикуван както и досега на интернет-страницата на съда, за да е достъпен за цялата общественост. Освен оценка по основните показатели - брой дела, натовареност, бързина и качество ще се отчита и работата на всеки един магистрат и съдебен служител извън преките им задължения, чрез които са спомогнали за крайния по-добър резултат от работата на съда. За да се оцени степента на постигане на ценностите, които са независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост, благоприличие, компетентност и конфиденциалност, ще се потърси оценка за нашата работа от адвокати, страни в съдебния процес, в държавната и общинската администрация, както и други структури на гражданското общество за измерване на които ще потърся адекватни начини, гарантиращи по-голяма достоверност. Анализът на състоянието за изясняване на мисията, формулирана на ценностите, на визията за развитие и стратегическите цели и очертаване на възможните пътища за постигане на целите, набелязване на пътя за развитие и работа на съда, и визията за успеха, изработване на критерии за оценка на резултатите ще бъдат проверявани ежегодно при изготвянето на годишния Отчетен доклад за работата на съда и при необходимост ще се правят промени в настоящата концепция за развитие.

Уважаеми членове на Съдийската колегия, в случай, че бъда избрана за председател на Административен съд - Видин мога да ви уверя, че уповавайки се на вашето доверие, на моя опит, на личната ми мотивация и на доверието на моите колеги съдии и съдебни служители ще направя всичко по силите си, за да постигна тези набелязани цели от концепцията ми за управление на Административен съд - Видин, както досега, така и занапред ще



бъде гарант за прозрачно, достъпно, безпристрастно и справедливо правосъдие.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Геннадиева.

Колеги, въпроси към кандидата за административен ръководител?

Заповядайте, съдия Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Геннадиева. Аз не е необходимо да Ви задавам въпроси, понеже знам много добре работата Ви като съдия и като административен ръководител, но искам все пак да попитам, тъй като питам всеки кандидат за председател на административен съд, тъй като ме интересува това как работите с районните съдилища на територията на Видинския съдебен окръг по отношение на производствата, които приключват на касационна инстанция в Административен съд - Видин чисто логистично и съответно как делата пристигат при вас, тъй като знаете, че и в ЕИСС вървим към съгласуване с ЕДИС-а, за да може тези двете системи „да си говорят“.

И вторият ми въпрос е, знаете, че предстои въвеждане на ЕДИС-а във Видин. Готови ли сте за това и каква организация се провежда, тъй като в други съдилища това вече се работи.

АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА: Започвам първо с вторият въпрос. Готови сме. Още от 2007 г. всички дела са сканирани, електронни папки има, колегите са в готовност, никой няма никакви проблеми и от техническа обезпеченост надяваме се всичко да е наред.

По отношение на вторият въпрос за работата ни с районните съдилища по принцип логистични проблеми с тях нямаме, говорим си, събираме се когато имаме някакви въпроси за

решаване се обаждаме, всеки поставя съответния проблем и се решава на място.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А делата как идват?

АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА: На ръка. На хартия идват.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Геннадиева?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Геннадиева. Моят въпрос е следния - в началото на мандата настоящия състав на Съдийската колегия си постави амбициозната задача във всеки окръжен съд да има длъжност „връзки с обществеността“. В тази връзка бяха разкрити такива щатове в окръжните съдилища, където нямаше такава длъжност. Впоследствие разбрахме, че длъжността „връзки с обществеността“, която е разкрита в Окръжен съд - Видин е прехвърлена в Административен съд - Видин. Официалното обяснение беше, че Административен съд - Видин гледа по-обществено значими дела и е по-подходящо всъщност тази длъжност да е там, съответно служителят да е там, като евентуално няма пречка той да обслужва и информационната политика и на Окръжен съд - Видин, и на Районен съд - Видин, както и на другите съдилища в района на Окръжен съд - Видин. В тази връзка въпросът ми е - как действа вашият служител по „връзки с обществеността“ и бихте ли ни дали информация по какви важни за обществото проблеми, по какви обществено значими дела, които са били разгледани във Вашия съд той е давал съответната информация в съответната форма на обществеността в гр. Видин. Ако може да ми отговорите на този въпрос.

АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА: Благодаря Ви за въпроса, съдия Керелска. Ще Ви отговоря. Нашият служител „връзки с обществеността“ работи действително почти от началото на моя мандат в нашия съд и обслужва абсолютно всички съдилища на територията на областта, както Административен съд - Видин, така и Окръжен съд, така и районни съдилища, и то ежедневно. От Административен съд - Видин всяка седмица се правят съобщения за делата, не само за насрочените, а и за обществено значимите. За момента мога да кажа, че са дадени такива информации във връзка с всички изборни дела в региона, а и в момента тежат все още дела с печално известният завод „Миджур“, които безспорно, по ЗОДОВ, които са безспорно значими и обществеността се интересува от тях.

Освен това по инициатива на служителя „връзки с обществеността“ в нашия съд със съдействието и заедно с другите съдилища имаме общи прояви, като например последната ни такава беше изработването на един филм, който е за подрастващите, който представихме лятото и сега вече е качен и на сайта на ВСС и за моите най-важни права и отговорности като дете. Това е заглавието на филма и искам да ви кажа, че отзивите на Министерство на образованието и науката са много добри за него и затова даже получихме благодарствено писмо от министъра. Надявам се да съм отговорила.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. да разбираме, че преместването на длъжността и служителя е оправдало целите, които бяха обявени като причина за това преместване. Благодаря за отговорът.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси? Не виждам да има желаещи. Благодаря Ви, съдия Генадиева. Ако може да изчакате.

/От залата излиза Антония Генадиева/

Пристъпваме към обсъждането на становище във връзка с кандидатурата на съдия Генадиева за административен ръководител.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз ще подкрепя убедено кандидатурата на съдия Антония Генадиева за председател на Административен съд - Видин. От приложените писмени материали, които имаме към кандидатурата на колегата и от непосредствените впечатления, които имам от нея без съмнение тя притежава необходимите и професионални, и нравствени качества за тази длъжност. Колегата Генадиева е съдия от 1999 г., била е младши съдия, съдия в Районен съд - Видин, а от създаването на административните съдилища 2007 г. е съдия в Административен съд - Видин, като е била и заместник-председател, и един мандат председател на съда. С много добра атестационна оценка от 100 точки и с отлично етично становище. Взех думата, защото искам да обърна внимание на работата на колегата Генадиева и на Административен съд - Видин по образователната програма на ВСС „Съдебната власт, информиран избор и гражданско доверие“. Колеги, както стана ясно от отговорът на колегата Генадиева на зададения въпрос от г-жа Керелска колегите от Административен съд - Видин, Окръжен съд - Видин, Районен съд - Кула и Районен съд - Белоградчик са изготвили филм „Моите най-важни права и отговорности като дете“, който е оценен високо от Министерство на образованието и науката, дори пред мен е поздравителния адрес, в който заместник министъра благодари на колегите административни ръководители на тези съдилища, като отбелязва, че този филм е сериозен принос

към развитието на програмата и е направен със завиден професионализъм. Изразяват се благодарности към колегите Геннадиева, Илия Илиев, Петър Живков и Божидарка Йосифова за тяхната ангажираност, която освен, че просвещава младото поколение е насочен и към повишаване доверието на съдебната власт и аз също искам лично да изразя своята благодарност към колегата Геннадиева.

Колеги, освен, че съдия Геннадиева притежава необходимите качества, отговаря на формалните законови изисквания, същата е получила и подкрепа от своите колеги, като само ще прочета някои от изказванията на колегите. Те сочат, че тя е много добър професионалист, изключителен ръководител и колега, съвестна и отговорна, като има сериозен принос за атмосферата в съда, в който царят приятелски отношения, липсва конфронтация и стрес, което безспорно способства за качеството на правосъдието. Така че аз нямам основание да не подкрепя категорично тази кандидатура.

Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз, колеги, ще бъда максимално кратък и съвсем ясно е, че ще подкрепя колегата Геннадиева. Тъй като колегата Пашкунова изложи по-голямата част от аргументите, които смятах и аз да изложа няма да се повтарям, само искам да кажа, че колегата Геннадиева е един изключително фин и деликатен административен ръководител, който успява в първия си мандат да създава абсолютно нормална и приятелска обстановка за работа. Това между другото е един от малките съдилища при създаването на административните, в които влязоха само съдии от Районен съд

и съответно магистрати. За разлика от другите съдилища при конкурса влязоха колеги извън системата, но тези колеги работят заедно още от Районен съд и продължават така и в Административен съд, в едни прекрасни отношения. Аз винаги съм застъпвал становище, че когато нещо върви добре просто не трябва да се сменя. Добър административен ръководител, макар че с оглед някои становища бил два пъти заместник-председател, два пъти председател, това някъде се третира като не толкова добро, но ето един пример когато един колега, който е бил административен ръководител, първо заместник, след това председател, има съответния административен капацитет и смятам, че това не е недостатък. Аз ще подкрепя без никакво съмнение колегата Геннадиева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя колегата Геннадиева за втори мандат „председател“ на Административния съд - Видин. Познавам я доста отдавна, още от самото начало на създаването на административните съдилища. Един много внимателен, много етичен, много толерантен и изключително находчив и работлив магистрат. Изцяло споделям това, което каза колегата Чолаков. Зам.-председател тя беше в един екип с Нели Дончева, която беше първия председател на Административния съд - Видин, която изкара два мандата и тя беше през това време заместник-председател на съда. Те направиха, как да го кажа, „чудеса от храброст“, когато трябваше да се подготвя новата съдебна сграда, в която впоследствие през 2017 г. се премести Административния съд. Създадоха се едни великолепни условия за работа, работната среда е приятна, колектива е

изключително добър и етичен, т.е. това е човек, който се е доказал и във времето когато беше заместник-председател, и след това в първия му мандат като административен ръководител на съда, че от такива хора действително системата има нужда, защото се създават добри условия, както за магистратите, така и за изпълнението на техните функции по правосъдието. Така че от моя страна има пълната подкрепа за втори мандат съдия Геннадиева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Магдалиничев.

Колеги, други желаещи да се изкажат? Не виждам. Тогава да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Антония Геннадиева за „административен ръководител - председател" на Административния съд - Видин. Който е „за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за". Благодаря ви, колеги. „Против" няма. Съдия Геннадиева е избрана за административен ръководител на Административен съд - Видин.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Видин**

*Кандидат:*

- Антония Благовестова Геннадиева - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/13.09.2022 г., комплексна оценка „Много добра"*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Антония Благовестова Геннадиева - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Видин**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля, да поканите съдия Геннадиева.

/В залата влиза Антония Геннадиева и Галина Захарова й обявява резултата от гласуването/.

/От залата излиза Антония Геннадиева/

Точка 2 от дневния ред: Избор на административен ръководител - председател на Административния съд в Шумен.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, втора точка е отнесена до изслушването на колегата Снежина Петкова Чолакова - Маринова, съдия в Административен съд - Шумен, която е единствен кандидат в процедурата за избор на „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Шумен. Налице са всички необходими и относими документи за тази процедура. Колегата има атестация „много добра“ - 100 точки.



Становището на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия е положително, че същата притежава високи професионални качества, основание за заемане на длъжността, за която колегата кандидатства. Становището на Комисията по „Професионална етика“ е също положително и аз ви предлагам да изслушаме колегата и да проведем събеседване с нея в тази процедура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова.

Бихте ли поканили съдия Чолакова.

/В залатат влиза Снежина Чолакова/

Заповядайте, колега Чолакова! Имате възможност в рамките до 20 минути да акцентирате върху основните положения от концепцията Ви.

СНЕЖИНА ЧОЛАКОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС. Работя като съдия в Административен съд - Шумен и днес се явявам пред вас в качеството си на кандидат за административен ръководител на този съд. Започнала съм трудовата си дейност в съдебната система през 1997 г., като в периода 17.3.1997 г. до 14.2.2007 г. съм заемала различни длъжности в Районна и Окръжна прокуратура - Шумен.

През 2006 г. бяха сформирани административните съдилища и бяха обявени конкурсите за назначаване на административните съдии в тях и се включих в този конкурс, в резултат на което от 15.2.2007 г. до настоящия момент работя като съдия в Административен съд - Шумен.

Административен съд - Шумен правораздава на територията на Шуменска област и на тази територия функционират десет общини и три районни съдилища. Щатната му численост се състои от шест магистратски бройки, като към настоящия момент са

заети пет от тях, има една вакантна длъжност за съдия, за която е обявен конкурс през месец април 2021 г. и към настоящия момент той е към своя финал. Тази длъжност беше овакантена през есента на 2018 г. и със заповед на председателя на Върховния административен съд на нея беше командирован съдия от Районен съд, гр. Шумен.

Щатната численост на администрацията е 21 щатни бройки, всички са заети към момента. Искам само да посоча, че в Административен съд - Шумен работят изключително компетентни, изключително подготвени съдии и служители. Всички съдии титуляри работят в съда от момента на неговото създаване и имат много голям професионален опит и отлични познания в сферата на административното правораздаване. Служителите са отговорни, компетентни и изпълняват възложените им задачи в срок и качествено.

Материално-техническата база на съда е добра, имаме отлична сграда, която напълно удовлетворява изискванията на съда, разполагаме и с необходимото технологично оборудване, програми, софтуерни продукти.

Тъй като основната работа на съда е правораздаването искам да кажа, че Административен съд - Шумен от момента на неговото създаване до настоящия момент винаги е постигал отлични резултати както по отношение бързина, така и по отношение качество на правораздаването и това се вижда и от статистически данни, които са изложени в моята концепция, като от нея се вижда, че около и над 90 % от съдебните производства, които са образувани през последните пет години са приключени в рамките на тримесечен срок от момента на образуването до момента на постановяването на съдебния акт. Също така

резултатите от касационния съдебен контрол по отношение на обжалваните съдебни актове също е много добър - 80 и над 80 % от тези актове са оставени в сила. Всичко това говори за едно много високо качество и бързина на работа на съда, която е постигната до момента, която ако ми гласувате доверие да ме изберете за председател на съда ще бъде приоритет и занапред за мен да запазя тези отлични постигнати резултати и да ги надградя. За постигане на тези резултати смятам да съхраня всички добри практики, които до момента са прилагани в нашия съд, като в тази връзка искам да посоча това, че ежесечно в съда се изготвят справки относно движението на съдебните производства поотделно за всеки съдия и общо за съда, от които се вижда в какви срокове приключват съдебните производства, в какви срокове се произнасят съдебните решения, спрените дела и по този начин тези справки имат един голям дисциплиниращ и мотивиращ ефект, тъй като всеки съдия вижда какво е неговото положение спрямо положението на останалите му колеги. Също тези справки се обсъждат на ежесечно Общо събрание на съдиите. Тази практика също дава много добри резултати, поради което смятам да я съхраня, за да може в рамките на тези Общи събрания освен да обсъждаме въпросните справки, да обсъждаме и текущи проблеми и трудности, които срещаме в работата и да намираме решение на същите. Като цяло ако бъда избрана за административен ръководител смятам да разчитам на становището на Общото събрание при вземане на управленски решения, тъй като взети по този начин решенията смятам, че ще бъдат най-правилни и ще бъдат изпълнявани най-лесно.

Искам също да посоча, че за запазване на добрите резултати на съда ако бъда избрана за ръководител ще полагам

усилия, ще работя в посока да се запази настоящата щатна численост както на магистрати, така и на съдебни служители, защото при евентуалното намаляване и на броя на магистратите, и на броя на служителите това пряко ще рефлектира върху бързината и качеството на нашата работа.

Друго, което също искам да кажа е, че съда е оборудван с деловодна програма на „Информационно обслужване“ - АД - САС „Съдебно деловодство“, но от 2016 г. е включен в проект за изработване на единна деловодно-информационна система, т.нар. ЕДИС. Тази система включва всички административни съдилища и Върховен административен съд, и същата е въведена вече във Върховен административен съд, като предстои нейното въвеждане в Административен съд - Шумен през следващата година. За мен тази деловодна система е голяма крачка напред към въвеждането на административното правосъдие и затова нейното въвеждане и полагането на усилията за нейното нормално функциониране ще бъде приоритет в моята работа, като считам, че тази програма също ще способства за по-добрата правораздавателна дейност на съда.

Друг способ, чрез който ще съдействам за добрата работа на съда това ще бъде насърчаване на колегите и на съдебните служители към усъвършенстване на тяхната професионална квалификация, посредством участие в различни обучения, предлагани от Върховния административен съд, НИП, а също така и чрез провежданите и до момента регионални обучения със съдействието на НИП. Тези обучения са изключително важни, тъй като ние имаме оперативна самостоятелност да изберем темата, според нуждите на съда и освен това се провеждат на местна почва, като по този начин се позволява по-голям брой съдии и служители, в зависимост от темата, тъй като сме провеждали

обучение и за съдии, и за съдебни служители, да се включат в тези обучения. Ще продължи и работата с районните съдилища и комуникацията с тях във връзка с уеднаквяване на съдебната практика по административно-наказателните дела.

Смятам да продължа добрите практики, прилагани до момента в съда и по отношение на работата с медиите, тъй като считам, че медиите са връзката между съдебната институция и обществото, и ако те познават добре нашата работа то и обществото ще я познава по-добре и съответно това ще рефлектира в положителен аспект върху доверието на обществото в нашата работа. Ще продължи и прилагането на всички антикорупционни мерки, които са взети до настоящия момент и продължават да се вземат, които съм описала в своята концепция. Винаги съм проявявала непримиримост към корупционни практики и ще продължа да го правя, независимо каква длъжност заемам, като в тази връзка все пак искам да отбележа, че от момента на създаването на съда досега не е имало такива в нашия съд, но въпреки всичко ще бъде нащрек и при най-малки индикации ще бъде безкомпромисна в това отношение.

Ще се старая също материално-техническото обезпечаване на съда да е на ниво, то и към момента е на ниво, но да се поддържа, актуалното му състояние да е такова, че да способства за нормалното осъществяване на правораздавателната дейност на съда.

В заключение искам да кажа, че основната ми мотивация да се кандидатирам за административен ръководител на Административен съд - Шумен това е, че съм предложена от Общото събрание на съдиите от Административен съд - Шумен и в тази ситуация за мен е огромна чест и морален дълг да приема

номинацията и по тази причина и го направих, още повече, че имайки подкрепата и доверието на моите колеги съм убедена, че каквито и да е трудности да застанат пред мен в моята работа ще мога да се справя с тях. Винаги съм се стремяла и ще продължа да се стремя с работата си, с поведението си извън съда да способвам за утвърждаване авторитета на Административен съд - Шумен като правораздавателна институция, както и на съдебната система като цяло.

Благодаря ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Чолакова.

Колеги, имате думата за въпроси към кандидата за административен ръководител на Административен съд - Шумен.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, аз ще Ви поставя първи въпрос - имате ли визия как ще изберете заместник-председатели ако бъдете избрана за председател, тъй като в момента има заместник-председател. Каква процедура ще използвате за избор на заместник-председател?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Чолаков, не се чувате!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започвам отначало тогава.

Първият ми въпрос беше във връзка с екипа, който ще създадете, за да може ако бъдете избрана за председател да проведете своята програма и концепция, която сте предложили.

И вторият ми въпрос е - каква е комуникацията Ви с административните съдилища най-вече във връзка с наличната противоречива практика по делата, по които Вие сте касационна инстанция, имате ли комуникация с тях, правите ли сбирки да изчистите тази противоречива практика.

И съответно още един въпрос - при наличие на констатирана противоречива практика на Върховния административен съд инициирахте ли Вие до Върховния административен съд и звеното такива данни, за да може все пак тя да може да бъде отстранена на ниво върховен съд.

СНЕЖИНА ЧОЛАКОВА: По отношение екипа, с който смятам да работя. Към настоящият момент не смятам да правя промени в тази насока, с оглед постигане на приемственост в работата, а как ще продължим занапред зависи от това по какъв начин ще се сработим с колегата. Удовлетворява ли Ви отговорът ми?

По отношение работата с районните съдилища. И до момента комуникацията е била много добра. Тя ще продължи да бъде такава, още повече, че аз се познавам лично с повечето колеги и с председателите на тези съдилища. Ще продължат срещите с тях и ще се вземат мерки за предотвратяване на противоречива съдебна практика. Аз съм наясно, че Административен съд формира практиката и на районните съдилища и затова винаги сме се стремили досега, ще продължим да се стремим и занапред да не допускаме такива противоречия и при индикации за такива да ги отстраняваме своевременно, защото за районните съдилища е много важно да бъдем предвидими. И в тази връзка ще продължи добрата комуникация с тях.

До момента не сме инициирали процедури по изготвяне на тълкувателни решения, но при констатиране на противоречива съдебна практика занапред ще се възползваме от тази възможност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Чолакова?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдия Чолакова, много приятно съм изненадана от отговорността, която изразявате към правораздавателната дейност, защото голяма част от кандидатите за административни ръководители наблягат на организацията на работа в съда. И тази връзка бих искала да Ви попитам, това даже няма пряко отношение към процедурата - по кои видове дела в Административния съд - Шумен срещате най-голямо затруднение. Вие сравнително скоро започнахте да разглеждате данъчни дела, но не визирам конкретно тях. Има ли определена категория дела, които считате Вие лично и в разговорите с колеги за по-сложни от фактическа или от правна страна, и какво правите в тази връзка ако има някакви специални неща, които правите по определена категория дела.

СНЕЖИНА ЧОЛАКОВА: Не мога да кажа, че има дела, които са много по-сложни от другите, поне до момента не сме изпадали в такава ситуация определен тип дела да ни затрудняват повече от останалите. Данъчните дела действително сравнително отскоро са при нас, се разглеждат от Административен съд - Шумен, но при тези дела има производства, които не представляват фактическа и правна сложност и такива, които представляват фактическа и правна сложност, и по другите видове дела също има и от двата вида, така че не мога да кажа, не мисля, че много ни затруднява в смисъл такъв - те по-скоро имат фактическа сложност, защото са по-обемни, но пък като правна сложност са като всички останали дела.



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други въпроси? Не виждам желаещи да зададат въпроси към съдия Чолакова. Благодаря Ви. Бихте ли изчакали навън обсъждането?

/От залата излиза Снежина Чолакова/

Колеги, имате думата по кандидатурата на съдия Чолакова за административен ръководител на Административен съд - Шумен.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз мисля, че няма да бъдем затруднени при вземане на решение при избора на председател за Административен съд - Шумен и това е така не защото кандидата е един, а защото кандидатурата е безспорна. Колегата Чолакова е номинация на Общото събрание, като съдиите са се мотивирали с нейния изключителен професионализъм, умения за административен ръководител и доказан авторитет. Мисля, че оценката на колегите се потвърждава от представените за днешното заседание писмени материали по отношение на нейната атестационна оценка, етично становище, така че аз ще подкрепя убедено тази кандидатура за председател на Административен съд - Шумен.

Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда много кратък също, колеги. Няма да повтарям. Това е един изключително според мен избор, който не ни представлява проблем, но тук има нещо много характерно в Шумен. В Шумен колегите са петима към настоящия момент, като първите два мандата беше колегата Кремена Борисова. Тя постави основите на този съд в Административен съд

- Шумен, тя съдейства за изграждането на сградата. Съдебната палата е прекрасна в Административен съд - Шумен, където се настаниха колегите, да, бивша банка, където се настаниха колегите. След като изтекоха двата мандата на колегата Борисова встъпи колегата Росица Цветкова. Тя беше в двата мандата заместник-председател на колегата Борисова и изкара един мандат председател. След като изтече мандатът ние говорихме с нея и тя каза, че се е уморила от административна дейност и това е причината, поради която тя не се яви на тази процедура. И съответно третият съдия в момента номиниран от колегите е кандидат за председател. Ето един пример, където в един колектив всеки един от колегите съдии може да мине през тази процедура и да бъде съответно председател на съда. Това е една хубава практика, която аз я подкрепям като цяло, защото това е най-нормалното - всеки да си мине през реда ако има желание. Колегите са я издигнали единодушно и аз ще подкрепя безрезервно, още повече познавам колегата Чолакова, която и като съдия, аз съм бил съдия, който е правил неин инстанционен контрол, както и като цяло този екип е страхотен, работят много добре колегите и смятам, че това ще е едно свежо попълнение във връзка с дейността и управлението на този съд. Ще я подкрепя без никакви резерви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Чолаков.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Чолакова за административен ръководител на Административния съд в Шумен. Направи ми впечатление, че действително тя е номинация на Общото събрание на съдиите от Административния съд, но ми направи впечатление как всички до един съдии, магистрати в съда, са категорични,

застават зад нея, подкрепят я и изказват изключително добри думи по отношение на нея и като човек, и като професионалист, и вероятно това има своята основа назад във времето, тя е започнала като прокурор в Районна прокуратура - Шумен, след това отива в Окръжната прокуратура, става заместник-окръжен прокурор, т.е. с много стаж, и от 2007 г. от деня на създаването на административните съдилища тя вече е съдия в Административния съд - Шумен и досега, т.е. има много богат съдийски и според мен вече и организационен опит, което вероятно ще ѝ помогне много при административната дейност, която следва да извършва като такъв ако бъде избран от Съдийската колегия, за което аз мисля, че няма да има никакви колебания, тъй като няма нито данни, нито информация за някакви двусмислия или пък евентуално за липсата на консенсус за качествата на кандидата. Така че аз заставам зад нея и ще я подкрепя с гласа си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Магдалиничев.

Други колеги желаят ли да се изкажат?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, ще бъда съвсем кратка. И за този кандидат, и за предходния, не успях всъщност за предходния да взема думата, за да се натрупват изказвания в един и същи смисъл, затова ще бъда много кратка. Както казах и преди съм впечатлена от това, което видях и чух по време на изслушването пред нас. Оставям настрана писмените документи, които са прикачени към тази точка от дневния ред, които установяват всъщност това. Съдия Чолакова говори без никакви писмени бележки и говори съвсем ясно и последователно затова как е организирана работата в съда, какво смята тя да направи, как вижда значението и ролята на съда, на този съд, за чиито

административен ръководител се кандидатира. Това, което по мое виждане трябва да бъде силно подкрепено е акцентът на правораздавателната дейност, на качеството на правораздаването и на професионалната квалификация на съдиите. Това са все обстоятелства, на които съдия Чолакова обърна сериозно внимание. Аз също ще подкрепя кандидатурата, както казах и в началото на изказването си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Други колеги, желаещи да се изкажат? Не виждам. Тогава да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Чолакова за административен ръководител на Административен съд - Шумен. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Шумен**

*Кандидат:*

- Снежина Петкова Чолакова-Маринова - съдия в Административен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/13.09.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Снежина Петкова Чолакова-Маринова - съдия в Административен съд-Шумен, с ранг „съдия във

ВКС и ВАС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд-Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Бихте ли поканили съдия Чолакова?

/В залата влиза Снежина Чолакова. Г-жа Захарова обявява резултата от гласуването и Снежина Чолакова излиза от залата/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, по точка 3 от дневния ред. Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! По точка 3 от дневния ред следва да разгледаме възражението на колегата Александър Людмилов Григоров - съдия в Окръжен съд - Плевен, който е недоволен от комплексната оценка от извънредно атестиране, с която КАК е намалила в частта VI, т. 5, а именно по критерия „Спазване на правилата за етично поведение", намалила е оценката от 12 точки на 10 точки. Това е единственото му възражение. По другите критерии колегата е съгласен, още повече че КАК е определила максималния брой точки при прегледа на предложенията, които са направени от ПАК в комплексната оценка, т.е. КАК увеличава с 1 точка изводите по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти", от 19 на 20 точки е увеличила оценката на колегата, тоест недоволството е само в намаляването с 2 точки по критерия „Спазване на правилата за етично поведение".

Колегата е недоволен, защото счита, че КАК няма правомощие да се намесва в изводите на етичната комисия към съответния орган. Счита, че действително масовите отводи, които е имал в Окръжен съд-Плевен по граждански и по наказателни дела касаят целия съд, а неговата персонална отговорност не е идентифицирана от проверките на Инспектората и от Апелативен съд-В.Търново.

Разбира се, Комисията по атестирането и конкурсите приема, че не са основателни тези възражения, защото комисията съгласно закона и правилата в Наредба № 2, а именно чл. 57, във връзка с чл. 50, във връзка с чл. 34, който визира показателите за оценяване на общия критерий, а чл. 57 и 50 визират механизма, по който тези показатели се оценяват и въз основа на какви данни, комисията застава на преценката, че суверенно и самостоятелно може да оценява въз основа на всички достоверни източници, приложени към преписката данните и във връзка с конкретния показател.

По преписката са приложени 130 броя съдебни актове за самоотводи по граждански и по наказателни дела, които представляват 14,46 от общия брой дела за разглеждане за атестационния период. Няма да убеждавам Вас, колеги, в обстоятелството, че неоснователните отводи са отстъпление от принципа за случайно разпределение, че натоварват необосновано други колеги в еднакви по степен органи на съдебната власт, защото особено при масовите отводи налагат преместване на местната подсъдност на делата и прочее, и прочее. В случая от мотивната част на тези определения за самоотводи комисията преценява, че липсват основателни съображения въз основа на конкретни факти и обстоятелства, създаващи основание да се

счита, че колегата действително е бил предубеден или заинтересован от изхода на делата. Масово са правени самоотводи поради твърдения на страни с обидни квалификации срещу съда, с обидни квалификации срещу отделни колеги, но Вие знаете, че има други способности, за да се парират това неетично поведение спрямо съда, а не съдът да абдикира от разглеждане на делата.

Именно по тези причини и поради високия размер на тези самоотводи, повтарям 130 броя съдебни актове, КАК счита, че следва само по този критерий да се отнемат 2 точки на колегата, т.е. от 12 на 10 точки. По другите точки е получен максимален размер в оценките по критериите и КАК предлага да се остави без уважение възражението на колегата.

Пропуснах, колеги, да Ви кажа, може би трябваше в началото, но може и към този момент в доклада си да посоча, че колегата Александър Григоров във възражението си заявява, че не желае да бъде изслушван, поради което аз Ви изнесох и моя доклад във връзка с оценката на КАК, че възражението му не е основателно, и Ви предлагам да проведем атестиране с посочената от КАК комплексна оценка, като оставим без уважение възражението на колегата Григоров, и остане да приемем комплексна оценка „Много добра“ - 98 точки във връзка с извънредното атестиране на колегата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова. Становища по тази точка от дневния ред? Не виждам желаещи да се изкажат.

Тогава да пристъпим към гласуване на проекторешението, огласено от г-жа Имова. Нали не се явява колегата?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не се явява.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да пристъпим към гласуване, като съответно заличим първия диспозитив от проекта на КАК, а останалите три преномерираме по точки от 1 до 3 - Остава без уважение възражението на съдия Григоров, провежда извънредно атестиране на същия и приема комплексна оценка от атестирането „Много добра" - 98 точки.

Който е „за", моля да гласува.

10 гласа „за".

„Против"? Няма. Приема се предложението на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Изслушване на Александър Людмилов Григоров - съдия в Окръжен съд - Плевен, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*Поканен, не се явява за изслушване*)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Александър Людмилов Григоров - съдия в Окръжен съд - Плевен, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

**3.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Александър Людмилов Григоров - съдия в Окръжен съд - Плевен.

**3.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 98 (деветдесет и осем) точки на Александър Людмилов Григоров - съдия в Окръжен съд - Плевен.



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, следващата точка 4.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, по точка 4 е постъпила молба за отлагане на изслушването по възражение срещу комплексна оценка от Светозар Любомиров Георгиев - съдия в Районен съд - Ихтиман.

Колегата заявява, че държи да бъде изслушан, но излага уважителна причина за неучастието си днес и моли изслушването да бъде отложено за друга дата. В момента разгледа нохд, по което ще бъде разпитан свидетел-очевидец, който следва да напусне страната и се явява в невъзможност да се яви в заседанието по изслушването във връзка с възражението му.

Колеги, аз Ви предлагам, ако няма други предложения, за да спестим време, да определим нова дата за изслушване на възражението, като отложим точката за 15 ноември, вторник, за която дата сме предвидили и други изслушвания по отложени такива възражения, те са още 2, ще стигнем и до тази точка. Така че Ви предлагам да уважим молбата на колегата за отлагане на изслушването и да насрочим такова за 15 ноември по тази точка

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова. Други предложения? Не виждам.

Тогава гласуваме предложението на представителя на КАК за отлагане на изслушването на съдия Светозар Георгиев за 15 ноември, нали така? (В.Имова: Да, да.) За 15 ноември.

Който е „за“, моля да гласува.

Приема се с 10 гласа „за“. „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Изслушване на Светозар Любомиров Георгиев - съдия в Районен съд - Ихтиман, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (**Поканен, не се явява за изслушване**)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 15.11.2022 г., за което да бъде уведомен заинтересованият магистрат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, точка 5.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 5 е относно изслушване на Димитър Куртев Демирев - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило от него възражение срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Колегата е редовно призван за изслушване в днешното заседание. Ако обичате, колеги, да проверим дали се явява колегата Димитър Куртев Демирев.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не се явява колегата Демирев.

ВЕРОНИКА ИМОВА: От данните по преписката той е редовно призван за днес. Колегата възразява срещу намаляването на оценката му от Комисията по атестирането и конкурсите с 1 точка по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ от 20 на 19 точки. По всички останали критерии той е получил максимални оценки. Тоест той възразява, че работи при висока

натовареност, че е взел участие в редица семинари, че приносът му към работата в съда е немаловажен, че действително има 27 отменени съдебни актове от върнатите от инстанционен контрол, което представлява около 17% от върнатите от инстанционен контрол съдебни актове. Той акцентира върху 3 обезсилени съдебни актове, но имаме още 24 отменени съдебни актове за нарушения на материалния и процесуалния закон, които не биха могли да обосноват една максимална оценка от 20 точки. Колегата преимуществено разглежда граждански дела и колегите от атестационния състав, граждански съдии, са се мотивирали относно това, че тези допуснати нарушения по отменените съдебни актове не предпоставят максимална оценка за колегата. Общо взето това са доводите на колегата срещу възраженията им. Той акцентира върху 3 обезсилени акта, но пък не дава повод за обсъждане на другите 24 отменени актове, както казах, на различни основания - за нарушения на материалния и процесуален закон.

Така че изводът на КАК е да се остави без уважение възражението на колегата Демирев, като се проведе атестиране за придобиване статут на несменяемост и се приеме, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането на колегата Демирев „Много добра“ - 99 точки, и му се признае придобиване статут на несменяемост.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова. Изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам.

Тогава да пристъпим към гласуване на предложения от представителя на КАК проект за решение със съответното преномериране на диспозитивите с оглед неявяването на съдия Демирев за изслушване.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се предложението на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Изслушване на Димитър Куртев Демирев - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (**Поканен, не се явява за изслушване**)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Димитър Куртев Демирев - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

**5.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Димитър Куртев Демирев - съдия в Софийския районен съд.

**5.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Димитър Куртев Демирев - съдия в Софийския районен съд.

**5.4.** Димитър Куртев Демирев - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, по точка 6.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, съдия Захарова. Точка 6 е относно определяне на дата за изслушване на съдиите Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд - София и Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив. Тези две колеги са възразили срещу комплексните оценки от извънредно атестиране, изготвени от Комисията по атестирането и конкурсите.

Това изслушване е било насрочено за предходното заседание в предходната седмица, на 25 октомври, но поради липса на кворум, както знаем, то не се състоя. Междувременно за това заседание и колегите са подали молби за отлагане, тъй като и без друго не е могло да се състои това изслушване поради неотложни служебни и лични ангажименти на двете колежки. Колегата Цанова обаче ни моли нейното изслушване да не бъде на датите 8, 11, 12 и 13, тъй като има насрочени служебни ангажименти, а колегата Весела Евстатиева няма такава претенция.

И тъй като искането им е основателно, според мен, за да не взимам пак думата, Ви предлагам да насрочим изслушването и на двете колежки по възраженията им срещу комплексните им оценки също за 15 ноември, която дата устройва и двете от тях. (говорят помежду си) Не чувам какво си говорите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате ли възражения срещу датите, предложени от г-жа Имова?

Госпожо Имова, изказани са резерви по отношение на броя на хората, които подлежат на изслушване на 15.11.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Доколкото е моята сметка, имаме изслушване само на един колега, който днес не се яви, а именно колегата от Ихтиманския районен съд - Светлозар Георгиев, т.е. с тези две колежки Анелия Цанова и Весела Евстатиева,

изслушванията ставата 3 за 15 ноември, каквито между другото изслушвания са насрочени за днешното заседание като брой. Не знам, както преценят колегите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, струва ми се, че ... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: ... Няма други хора за изслушване, освен това, което отложихме днес. Отделно на 15-ти има изслушване на двама кандидати за административни ръководители във Велико Търново и Административен съд-Перник - по един кандидат, т.е. идентична е ситуацията с днес, други изслушвания няма.

Аз не знам в какъв смисъл са възраженията, но искам да Ви кажа, че колегата, на когото трябва да бъде изслушано възражението му от Апелативния съд, е извънредно атестиране по повод участие в конкурс и не следва да се бави това изслушване и приемането на атестационната оценка.

Благодаря!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Така че остава датата 15 ноември, колеги?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест, аз не правя алтернативно възражение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, колеги. Тогава да пристъпим към определяне на дата за изслушване на колегите Цанова и Евстатиева на 15 ноември.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Определяне на дата за изслушване на Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд - София, и на Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** нова дата за изслушване на Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд - София, и на Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране, **за 15.11.2022 г.**, като за същата се уведомят заинтересованите магистрати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 7.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 7, колеги, е за определяне на нова дата за провеждане на събеседване в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Гоце Делчев. Това изслушване не се е състояло на определената дата 25 октомври, за която и самият кандидат е представил болничен лист, да насрочим нова дата за събеседване. Календар... (Прекъсната.)

(Галина Захарова напуска залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагам 6 декември, имаме само едно изслушване - Районен съд-Павликени, колеги, ако... Тогава отиваме на 13 декември.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имаме насрочени за декември 2 дати за изслушвания: на 6 декември имаме събеседване с кандидата за Районен съд-Павликени, а на 13 събеседване с кандидата за Районен съд-... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: На 6-ти какво му има?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в момента обсъждаме датите, тук в залата. Единият вариант е, ако искате... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Е, 6-ти какво е? Защо се въздържате от датата 6-ти, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, защото все пак е Никулден. Все пак е Никулден и това е причината, поради която смятаме дали не е редно да го сложим на друга дата. Не знам дали на 15-ти можем да го направим. Имаме двата съда - Търново и Перник с по един кандидат, ако искате да слагаме и там.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Там не можем да спазим 14-дневния срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямаме 14-дневния срок. Предложението, колеги, е за 22 ноември, където... (не довършва), но то е само един избор. (обсъждат помежду си) Кой е вторият съд, който трябва да насрочим, освен Гоце Делчев? Само Гоце Делчев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма друг, няма друг.



ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова Ви казвам, колеги, едното предложение е за 22 ноември и мисля, че няма... Само Гоце Делчев, тъй като Враца имаме оттегляне на участието в процедурата. Там няма да имаме избор, затова предложението е за 22-ри, колеги.

Ако няма друго предложение, да гласуваме дата 22 ноември.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа единодушно. Няма да подлагам „против“.

Значи, процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд-Гоце Делчев е за 22 ноември.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Определяне на нова дата за провеждане на събеседване в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Гоце Делчев

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** нова дата за провеждане на събеседване в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Гоце Делчев, **за 22.11.2022 г.**, като за същата да се уведоми кандидатът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, отново сте Вие, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Чолаков. Точка 8 е относно проект на решение във връзка със заявлението на колегата Васил Петров Ганов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд -

Враца, за отказ от участие в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Враца и поради тази причина ние сме длъжни да прекратим откритата с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 25/21.06.2022 г., (обн. ДВ, бр.50/01.07.2022 г.), процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Враца, за която процедура се е явил като единствен кандидат Василев Петров Ганов поради оттегляне на заявлението му.

И съответно решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок и следва да се обяви на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

По-надолу в материалите, колеги, ще видите, че в заявлението на колегата Ганов се състои още един отказ, не само в оттегляне и съгласие за участие в откритата процедура за избор на административен ръководител, но оттегля и съгласието по-нататък да изпълнява функциите на административен ръководител - председател на Районен съд-Враца, възложени му с решение от 12.07.2022 г. от Съдийската колегия. Ще стане дума по-надолу в точките. Засега точката е посветена само на прекратяване на откритата процедура за избор на административен ръководител, в която участва колегата Васил Петров Ганов, и Ви предлагам съответно докладваните 4 диспозитива.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Няма изказвания.

Колеги, тогава подлагам на гласуване и четирите диспозитива така, както бяха докладвани, както са приети като решение на КАК.

Който е „за“, моля да гласува.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Всъщност, колеги, извинявайте! Технически само диспозитив 8, точка 4, той е бил предназначен за предходното заседание, така че трите диспозитива.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, трите диспозитива.

Който е „за“, моля да гласува.

8, колега Кояджиков? 9 гласа, единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Заявление от Васил Петров Ганов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Враца, за отказ от участие в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Враца

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ПРЕКРАТЯВА** откритата с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/21.06.2022 г., (обн. ДВ, бр. 50/01.07.2022 г.), процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Враца, поради оттегляне на заявлението на единствения кандидат - Васил Петров Ганов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Враца.

**8.2.** Решението по т. 8.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

**8.3.** Решението по т. 8.1 да се обяви на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 9.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 9 е относно откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. По-надолу ще видите, че са допуснати..., всъщност следва да бъдат открити процедури за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Добрич, длъжността е овакантина и избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Провадия, също овакантина длъжност, и съответно съгласно закона в едномесечен срок от обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ следва да постъпят и предложения от кандидатите да участват в тези процедури. Процедурата е рутинна, нашето решение, ако бъде взето, следва да бъде обнародвано в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на ВСС, т.е. става дума за откриване на процедури за избор, пак повтарям, на административен ръководител - председател на Районен съд-Добрич и административен ръководител - председател на Районен съд-Провадия. И двете длъжност и са овакантини.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това е абсолютно рутинна процедура. Касае се за овакантини длъжности след встъпване на колегите като спечелили конкурс за повишаване в длъжност в окръжните съдилища. Следва да я стартираме, за да може колкото се може по-бързо да я проведем.

Изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване.

9. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.1 ОТКРИВА**, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

**9.1.1.** Административен ръководител - председател на Районен съд-Добрич - свободна длъжност;

**9.1.2.** Административен ръководител - председател на Районен съд-Провадия - свободна длъжност.

**9.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg) или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен

ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**9.3.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 10 е за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Враца.

Както Ви докладвах, колеги, взехме вече решение по отношение на факта, че изпълняващият функциите - колегата Васил Ганов отказва, както от кандидатстване за тази длъжност „административен ръководител", така и се отказва от изпълняване на функциите „административен ръководител". В тази връзка би следвало, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, и в изпълнение на решение на Съдийската колегия от 23.10.2018 г. т. 15, да определим изпълняващ функциите по силата на закона и нашата практика следва най-старшият съдия, със съответните изисквания, за които той отговаря за заемане на тази длъжност. В

случая колегата Емил Кръстев Ангелов е дал съгласие за определянето му за и.ф. Той в момента заема длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Враца, за „административен ръководител - председател" на Районен съд - Враца и ние предлагаме той да бъде определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

И понеже колегата Ганов следва да отстъпи на съдийска длъжност, нашата практика - имали сме и друг път такава, предлагаме Ви да бъде трансформирана, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Враца, която отстъпва колегата Емил Кръстев Ангелов, и тази щатна длъжност да се трансформира в съдийска, на която пък да встъпи и да бъде преназначен, по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, колегата Васил Петров Ганов, който се връща като съдия в същия районен съд, всъщност на длъжност „съдия" в същия районен съд. Той е с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 и, разбира се, преназначаването му трябва да се счита от датата на вземане на нашето решение, което е двойно. Първо, определяме заместник на административния ръководител, съответно колегата Емил Кръстев отстъпва от длъжността „заместник-председател", т.е. изпълняващ функциите, колегата Емил Ангелов отстъпва от длъжността „заместник-председател". Тази длъжност с нашето

решение днес следва да се трансформира в съдийска и съответно третият диспозитив - да преназначим колегата Ганов на съдийска длъжност.

Пак повтарям, колегата Ангелов е дал съгласие за и.ф. председател на съда до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова. Изказвания по предложените три диспозитива? Определяне на нов временно изпълняващ, трансформиране и преназначаване на досегашния.

Който е „за“, моля да гласува, ако няма изказвания.

9 единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**10. ОТНОСНО:** Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Враца

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. ОПРЕДЕЛЯ**, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Емил Кръстев Ангелов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Враца, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, за определяне на максималните основно месечни работни заплати на съдии,



прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

**10.2. ТРАНСФОРМИРА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Враца в 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Районен съд - Враца, считано от датата на вземане на решението.

**10.3. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Васил Петров Ганов на длъжност „съдия" в Районен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 10.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 11.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точка 11.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 11 е относно определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Пазарджик.

Колеги, Вие си спомняте, че ние приехме, т.е. назначихме за административен ръководител - председател на Административен съд-Пловдив колегата Шотева, която пък бе административен ръководител на Административен съд-Пазарджик. Нали така? Така. По тази причина тази длъжност е овакантена и следва на основание чл. 175, ал. 4, изр. второ от ЗСВ, в изпълнение на цитираното решение от нашата практика да определим

изпълняващ функциите съдия Десислава Димитрова Кривиралчева, която понастоящем е „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд-Пазарджик за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд-Пазарджик. Тя отговаря на всички изисквания, най-старшият е от колегите, дала е своето съгласие в органа и тя е съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС" и, ако ние я определим за и.ф., следва да получава и основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, с оглед заеманата и.ф. длъжност, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд - Пловдив и до встъпване (тук са две условия) от момента, в който съдия Шотева трябва да встъпи в новата си длъжност в Административен съд-Пловдив, както и до встъпване в длъжност на нов административен ръководител - председател на Административен съд - Пазарджик. Това е диспозитивът всъщност.

Това е предложението, което прави КАК, а имате и справка за щатната численост на свободните длъжности на магистратите. В случая е овакантена длъжността „административен ръководител", съответно неговият заместник е предложен за определянето на и.ф. Виждаме тук, че колегата Мариана Шотева е назначена на длъжност „административен ръководител" на Административен съд-Пловдив с наше решение от 18.10., тя още не е встъпила в длъжност, но предстои встъпването ѝ.

(Галина Захарова влиза в залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

**(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова.

Колеги, съображения по тази точка от дневния ред? Не виждам. Тогава да пристъпим към гласуване на предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“. Господин Кояджиков го няма.

„Против“? Няма.

Приема се предложението на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Десислава Димитрова Кривиралчева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Пазарджик, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд - Пловдив до встъпване в

длъжност на нов административен ръководител - председател на Административен съд - Пазарджик.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 12.

БЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, точки 12 и 13 са във взаимна връзка. Те касаят предложение от председателя на Върховния административен съд - г-н Чолаков, за поощряване на Добринка Стоянова Симеонова-Андреева - съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка е с нейното пенсиониране.

И вторият диспозитив по точка 13 - проект за решение е за освобождаване на колегата, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, поради навършване на пенсионна възраст и прослужено време.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова.

Колеги, становища? Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това е първото предложение, което ние ще разгледаме във връзка с колеги, на които им предстои пенсиониране от Върховния административен съд.

Първото е на колегата Добринка Андреева. Аз съм внесъл предложение, с което предлагам Съдийската колегия да отличи и поощри колегата Андреева с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда, каквато е нашата практика и съответно да бъде освободена считано от 09.11.2022 г., доколкото си спомням.

Аз поддържам изцяло тези предложения и ще моля те да бъдат подкрепени.

Искам да Ви кажа, че колегата Добринка Андреева е един изключително етичен, коректен и съвестен магистрат, който през целия си период, когато е била магистрат, е спазвала всички изисквания и норми за етично поведение, един добър професионалист. Както винаги съм казвал, съдът ще загуби от липсата на този колега, но така или иначе това предстои. Пожелавам ѝ и в следващия период на живота да бъде все така активна и все така всеотдайна в това, в което тя ще се посвети.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Няма как да не взема отношение към колегата Андреева. Добре я познавам, защото когато дойде във Върховния административен съд, дойде в Четвърто отделение, чийто председател по онова време бях. Един изключително съзнателен, активно работещ магистрат, който се ползва с уважение и с добро отношение от съдиите, от магистратите във Върховния административен съд, много педантичен в работата си, изпълнителен. За голямо съжаление, действително животът си има неговите правила и си върви така, както той си е решил. Пожелавам на колегата Андреева за в бъдеще да бъде така активна, да намери и друга реализация, ако тя счита за необходимо. Да е жива и здрава преди всичко тя!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев. Други желаещи за изказвания? Не виждам.

Тогава, колеги, предлагам Ви да пристъпим към гласуване анблок (Намесва се В.Имова: Двата диспозитива.) диспозитивите по точка 12 и 13 така, както са предложени от проекта на решение от КАК.

Който е „за“, моля да гласува.

Благодаря! 10 гласа „за“. „Против“ - няма.

Приемат се проектопредложенията на КАК по тези точки досежно съдия Добринка Андреева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 12 и 13)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“, и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Добринка Стоянова Симеонова-Андреева - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**12.2. ПРЕДОСТАВЯ** решението по т. 12.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

**13. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Добринка Стоянова Симеонова-Андреева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 09.11.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! Следващите точки 14 и 15 са свързани. Те отново касаят предложение от председателя на Върховния административен съд за поощряване на колегата Захаринка Димитрова Тодорова - съдия този съд, с най-високото отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на цитираното по-горе основание по чл. 303 от ЗСВ, както и колегата да бъде освободена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „съдия“, считано от 13.11.2022 г.

Това са двете точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова.

Колеги, становища? Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма как да не взема отношение за колегата Захаринка Тодорова, тъй като аз съм работил с нея, както каза колегата Магдалинчев, в едно отделение. Тя беше съдия във Второ отделение, когато аз постъпих.

Колегата Тодорова има над 30 години, момент да видя точно, 31 години съдийски стаж. Тя е минала през всички нива. Била е районен съдия в Ловеч, окръжен съдия в Ловеч и съответно съдия във Върховния административен съд, малко след неговото създаване. Съдия Захаринка Тодорова е един изключително етичен и позитивен човек, един човек, с който е било винаги удоволствие да се работи. За съжаление, както казах и преди малко, ѝ предстои тази важна промяна в живота ѝ. Аз ѝ пожелавам да се отдаде на това, което най-много обича, а именно пътуването и ѝ пожелавам много здраве и да бъде все така позитивна и в новия етап на живота ѝ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! И аз ще взема отношение по отношение на този колега, тъй като я познавам добре от времето, когато дойде през 1978 г. във Върховния административен съд, даже и отпреди това я познавам от други сбирки, които сме имали. Един великолепен човек и като магистрат, и като човек, който е с широка душа. Умее да предразполага. Да ѝ пожелаем живот и здраве да пътува и да пее и свири така, както тя умее.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев. Колеги, други желаещи да вземат отношение по тези две точки? Не виждам.

Тогава да пристъпим към гласуване отново анблок на предложените проекти на решение от КАК по отношение на съдия Захаринка Тодорова.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. Приемат се проекторешенията. Против няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 14 и 15)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“, и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Захаринка Димитрова Тодорова - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.



**14.2. ПРЕДОСТАВЯ** решението по т. 14.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

**15. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Захаринка Димитрова Тодорова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 13.11.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Комисията по атестирането и конкурсите, уважаеми колеги, предлага да бъде поощрена с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, съдия Маринела Ганчева Дончева - съдия в Апелативен съд - Варна. Това проекторешение е въз основа на предложение на административния ръководител - председател на Апелативен съд-Варна. То се прави във връзка с навършването на съответните основания за освобождаването ѝ от органите на съдебната власт по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, пенсионирането ѝ и съответно двете точки 16 и 17 отново са свързани по отношение на взимане на решение по предложението за награждаването на колегата и по предложението за нейното освобождаване, считано от 03.11.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова.

Колеги, становища по доклада по тези две точки от дневния ред, има ли? Не виждам желаещи да вземат думата.

Тогава ще си позволя аз да кажа няколко думи за съдия Дончева. Струва ми се, че са налице всички основания да уважим предложението на съдия Аракелян. Процедурата, в която сме в момента, дава възможност за демонстрация на нашето уважение към всички наши колеги, които са посветили почти целия си живот на работа в системата. Съдия Дончева работи над 30 години в системата на съдебната власт, като е демонстрирала не само висок професионализъм при работата по поверените ѝ дела, но и толерантно, чисто съдийско отношение към проблематиката в съдилищата, към разглеждането на делата, към своите колеги.

Призовавам Ви да подкрепим предложението и да демонстрираме по този начин уважението си към нейния принос.

Който е „за“, моля да гласува. Двете точки анблок гласуваме.

9 гласа „за“, без г-н Новански.

„Против“ - няма.

Приемат се проектите на решение по отношение на съдия Маринела Дончева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 16 и 17)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“, и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Маринела Ганчева Дончева - съдия в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок

професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**16.2. ПРЕДОСТАВЯ** решението по т. 16.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

**17. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Маринела Ганчева Дончева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 03.11.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, по точка 18.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, по точка 18 Комисията по атестирането и конкурсите предлага проекторешение, свързано с предложението от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Търговище, за поощряване на магистрати, на основание чл. 304, ал. 1, във връзка с чл. 303 от ЗСВ и Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи.

Става дума за участие на редица колеги от Окръжен съд-Търговище и Районен съд-Попово, които са участвали в една просветителска програма и днес е хубав повод да отбележим това събитие, а пък Вие ще решите по-нататък дали нашето предложение е основателно, тъй като колегите са участвали в образователната програма на ВСС „Съдебна власт, информиран избор и гражданско доверие, отворени съдилища и прокуратури“.

Колегите систематично са лектори в обществени места, в съответни институции в съдебния си район, които са

пропагандирали данни за работата на съдилищата, за спецификите в правораздаването и т.н., и по този начин са повишили и авторитета на правосъдието и на органите на съдебната власт, а именно съдилищата сред населението, сред обществеността, особено сред подрастващите, те са участвали в лектории пред ученици и граждани на тези населени места.

Това е поводът председателят на Окръжния съд в Търговище да предложи поощряване на тези магистрати, а именно това са съдиите: Бонка Янкова заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Търговище; Йордан Павлов Иванов - съдия в Окръжен съд - Търговище; Бисера Боянова Максимова - Иванова - съдия в Окръжен съд - Търговище; Мариана Николаева Иванова - съдия в Окръжен съд - Търговище и Маринела Георгиева Стефанова - административен ръководител - председател на Районен съд - Попово.

Предложението на КАК е да бъдат отличени със „служебна благодарност и грамота" за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

Вторият диспозитив касае предложение за поощряване на същото правно основание и колегата Борис Димитров Царчински - той е младши съдия в Окръжен съд - Търговище, с отличие „служебна благодарност и грамота" за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

По тези два диспозитива фактически в момента аз нямам затруднение да докладвам предложението на КАК, защото междуременно, с решение на Съдийската колегия по точка 18, по протокол от 27.10.2022 г. бяха изменени Правилата и Вие ще ги видите за определяне условията и реда за критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, тъй като в тези

правила имаше един ограничителен режим да бъдат поощрявани само съдии, които са придобили статут на несменяемост. В случая обаче младшият съдия попада в разбирането на закона, в дефиницията по чл. 163 от ЗСВ, като неговата длъжност „младши съдия“ е съдийска длъжност, при която законът пък в чл. 303 и чл. 304 не прави разлика относно това дали определените съдийски длъжности, по тях е придобит статут на несменяемост, но в нашите Правила така или иначе това ограничение присъществаше, поради което си позволявам да Ви цитирам изменената точка 18, която гласи: *„По изключение, магистрат се поощрява с отличие и/или награда, без да са налице изискванията на т. 11, т. 12, т. 13 и т. 17, за изключителни заслуги и/или повишаване авторитета на съдебната власт.“*

Безспорен е приносът на колегите от фактите, които са изложени от председателя на Окръжен съд-Търговище, че тези колеги са работили за повишаване авторитета на съдебната власт системно, в един продължителен период от време и съответно следва да им се зачете този принос.

Комисията по атестирането и конкурсите се въздържа да приложи и другото отличие, но аз предоставям на Вашето внимание, секунда, да обсъдим с оглед наличните финансови средства, с които разполага Висшият съдебен съвет дали не е редно да отличим тези колеги и с парична награда. Колегите от дирекцията са приложили към тази точка и справка за поощряване, да, виждате третото тире на точка 18. Тази справка е за поощряване на съдиите, освободени, на основание чл. 165, ал. 1 от ЗСВ, както и на тези, на които им предстои навършване на пенсионна възраст. Това е справката, но има и колеги, които са наградени и по други заслуги, а именно във връзка с повишаване авторитета на

съдебната власт. Например предложение за поощряване на съдии, членове на работни групи, сформирани с решение по Протокол № 7/27.05.2020 г. на Комисия „Съдебна карта“ по т. 7.2, 7.3, 7.4 на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия. Тези колеги са поощрени за висок професионализъм при изпълнение на конкретните задачи и с парична награда в размер на по 500 лв. Колегите са изброени, тези, които са участвали в работните групи във връзка с теми относно въпроси с решаване на натовареността в органите на съдебната власт, конкретно в съдилищата.

Така че имаме такъв прецедент и аз Ви моля да вземете отношение и по това дали пък тези колеги, ако Вие, разбира се, приемете за основателно нашето предложение да бъдат поощрени с отличията, които предлагаме за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения, а именно с отличие „служебна благодарност и грамота“, да бъдат поощрени и с парична награда до размер от 1000 лева, какъвто е максимумът, който пък съгласно наша практика сме приели за такава форма на отличие за заслуги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова. Колеги, имате думата за становища. Разбирам, че в частност по третия диспозитив.

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, аз, доколкото виждам, Комисията по атестирането и конкурсите вероятно е обсъждала този въпрос за паричната награда или предмета, тъй като има изричен диспозитив в тази посока. Сега в момента не мога да взема отношение по въпроса за паричната награда, тъй като това е все в правомощията на Комисията по атестирането и

конкурсите, както го е направила, но аз ще Ви кажа, че бюджетът ни е малко по-тънък, отколкото е необходимо, към този етап. Така че неща да имаме предвид и тези неща.

Според мен, действително колегите заслужават необходимото уважение, но то е с поощрението, което е дадено по точка 1 и по точка 2 за младши съдията, а именно със „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

Считам, че това решение на Комисията по атестирането и конкурсите следва да остане във вида си, в който е предложено от комисията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев. Колеги, други становища?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, мога ли да изразя становище?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ние, действително Комисията по атестирането и конкурсите като че ли предостави тази възможност на колегията, тъй като при нас не беше изкристализирал извод с какви финансови ресурси разполага Висшият съдебен съвет и дали има остатък, който би могъл да се реализира във формата и на парична награда, макар и с не максималният ѝ размер, но все пак да отчетем този труд на колегите и заедно с отличията, които ние предлагаме с тях те да бъдат възнаградени, да има и адекватна финансова оценка, то това е символично, разбира се, но все пак да се оцени по достойнство техния труд и с една макар и не максимална парична награда. Мисля, че остатъкът от 55 284 лв. е гаранция, че бихме могли да поемем и едно парично възнаграждение, примерно в рамките на от по 500 лева, такава

каквато е била практиката и за колеги, които са участвали в работни групи във връзка с работата на комисията по натовареност и съдебна статистика.

Моето предложение е в по-друг смисъл, т.е. предлагам на колегите да обсъдим възможността за награждаването на тези колеги, съгласно първи и втори диспозитив, и с парична награда в размер на по 500 лева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска, после господин Кояджиков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз бях един от членовете на КАК, които при обсъждането на този въпрос на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите се изказа категорично в подкрепа на това предложението на председателя на Окръжен съд-Търговище да бъде одобрено и уважено в неговата първа част, а именно за отличаване на предложените от него колеги с отличие „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

Искам да Ви информирам, че там се състоя дебат по отношение на тази част на предложението, като възникна обсъждане по въпроса дали младшият съдия, който се предлага също за такова отличие, е съдия по смисъла на чл. 304 от ЗСВ, тъй като той няма статут на несменяемост. Изложиха се аргументи, че по принцип правилата в тази част дописват закона и съответно влизат в противоречие с него, но така или иначе този въпрос отпадна като проблематичен във връзка с приетото от Пленума на последното негово заседание решение за изменение на Правилата, по които Съдийската колегия, а също така и Прокурорската колегия работят във връзка с взимане на решение по отношение на тези отличия и награди.



По отношение на втората част от предложението и тогава, и сега мисля да гласувам по един и същи начин, т.е. мисля, че правилната реакция от наша страна, но всеки от членовете може да прецени и да изрази своето становище, и да гласува по съответния начин. По отношение на втората част от предложението гласувах „против“, като съображенията ми в тази посока не бяха свързани с това имаме или нямаме средства за даване на парична награда.

По мое убеждение невинаги, при всяка проявена активност или усърдие от страна на колегите магистрати, за това трябва да получават своя, така да се каже, материален еквивалент във връзка с парична награда, защото считам, че това дава един недобър знак, по мое мнение, към съдийската общност. Тоест, съдиите, магистратите според мен трябва да проявяват активност и усърдие, както се казва и „за честта на пагона“, а не винаги очаквайки парична награда, особено парична награда за това си усърдие и активност. И съм сигурна, че колегите, когато са участвали активно в тази програма, за която е направено предложението за тяхното поощряване, не са го правили с мисъл и с цел да получат парична награда. В този смисъл ще бъде и моето гласуване в днешното заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, моля, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

За мен е странно защо липсват аргументи и мотиви към предложението на КАК, с което се отхвърля предложението за даване на парична или предметна награда по отношение на тези четирима или петима магистрати.

Уважаеми колеги, в КАК, когато се обсъждаше това предложение на председателя на Окръжен съд-Търговище, стана дума, че Окръжният съд в Търговище е изключително ниско натоварен орган на съдебната власт. При средна за страната на месец натовареност на един съдия, който разглежда 14, приблизително 15 дела, в Окръжен съд-Търговище се разглеждат 6. И въз основа на тази статистика, и съобразявайки разпоредбата на т. 17 от Правилата, които са първото „тире“ в нашите материали, първото „тире“, т. 17, а именно, че тези магистрати, които ще се награждават с парична или предметна награда, трябва да са работили при натовареност, близка до най-високата натовареност в органите на съдебната власт, техните актове да са постановени в разумни срокове, да не са отменявани, ниска отменяемост, равняваща се на най-ниската за съответния орган на съдебната власт. В тази връзка КАК взе това решение, тъй като Окръжният съд в Търговище е нисконатоварен. Това бяха мотивите. Не знам защо не са описани. Не знам и защо нито г-жа Имова, нито госпожа Керелска ги огласиха. Затова си позволих да взема думата.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

Други становища?

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз предавам, огласявам решенията на КАК. Ако не сте били достатъчно внимателни – казах, че Комисията по атестирането и конкурсите се е въздържала, по-скоро мотивите са въздържание, отколкото категоричен отказ, т.е. оставяне без уважение на предложението на председателя на Окръжен съд-Търговище за присъждане на парична награда.

От материалите, които чета, този труд на колегите е без оглед на тяхната натовареност – висока или не. Този труд на колегите е бил системен, многогодишен, осъществяван пред обществеността и главно пред младите хора в съдебния район на Окръжен съд-Търговище. Не става дума за някакви еднократни лекционни курсове. Става дума за дългогодишен, системен труд.

Лично аз в КАК нямах представа, защото като че ли нямахме достатъчно материали във връзка с финансовия ресурс, с който разполага Висшият съдебен съвет в такива случаи, но след като и сега в заседанието е представена и справка за поощряването с парични награди, за изразходвания ресурс, за остатъка от този ресурс, ми се струва, че абсолютно резонно е предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Търговище, което включва и предложение за парична награда, макар и не в най-високия размер, но това е едно признание за дългогодишния труд на колегите. И затова в настоящото заседание това са пък моите мотиви, за да предложи тези колеги да бъдат възнаградени и с парична награда, на основание чл. 304, във връзка с чл. 303, ал. 3, т. 1, като всеки от тези колеги получи парична награда от по 500 лева. Имаме ресурс, можем да си го позволим. Колегите заслужават. Съдебната власт в лицето на обществото търпи огромни критики. Една от причините е, че обществеността не познава спецификата на работата на съдиите, изобщо на органите на съдебната власт. Тези хора апостолски са посветили своя труд в тази насока и според мен този труд следва да бъде уважен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова!

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само кратка реплика на това, което каза господин Кояджиков. Аз изложих собствените си съображения

във връзка с това как съм гласувала на КАК и как ще гласувам в настоящия момент по тази точка от дневния ред.

Що се отнася до аргументите, които господин Кояджиков изложи, това не са мои аргументи и аз не останах с впечатление, че това са аргументите и на останалите членове на Комисията по атестирането и конкурсите. Предполагам, че това е една от причините тези мотиви в този смисъл, които той изложи, да не са разписани в предложението за решение. Това е, което исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще призова към приключване на дебата по тази точка, тъй като бяха изложени съответните аргументи и в едната, и в другата посока. Ще предлага разделно гласуване – по точки 1 и 2 да бъде гласуването, и по точка 3 – разделно гласуване. Мисля, че имаме решение на съответната комисия, която е взела съответното решение със съответното мнозинство, като ни предлагат три конкретни диспозитива, спазвайки правилата за взимане на това решение. Оттам нататък вече аргументите в едната и в другата посока всеки ще си ги изрази със своя вот. Предлагам да пристъпим към гласуване, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, пристъпваме към гласуване на решение по т. 18 от дневния ред. Подлагам на разделно гласуване предложените диспозитиви от КАК. Първо гласуваме за диспозитиви 1 и 2 – за поощрение на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ на посочените в проекта за решение съдии.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се проектът на решение по т. 18, първи и втори диспозитив.

**(решението е отразено по-долу)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега, колеги, гласуваме третия диспозитив... (Намесва се Вероника Имова: Оставя без уважение.) Или първо предложението на комисията?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На КАК, то е на КАК предложението

ВЕРОНИКА ИМОВА: Първо предложението на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, благодаря Ви. Първо предложението на КАК по третия диспозитив – за оставяне без уважение на предложението в частта... (Намесва се Вероника Имова: В частта за поощряване с парична награда.) относно поощряване с парична награда.

Който е „за“ предложението проект на решение, моля да гласува!

8 гласа „за“. (Реплика: 9 бяха.) „Против“? – 1 глас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Девет бяха.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, колеги, нека прегласуваме. Очевидно съм сгрешила в броенето.

Който е „за“ предложението проект по третия диспозитив на проектопредложението на КАК, моля да гласува!

9 гласа „за“, „против“ – 1. Приема се предложението на КАК така, както е формулирано от комисията.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**18. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Търговище, за поощряване на магистрати, на основание чл. 304, ал. 1, във връзка с чл. 303 от ЗСВ и Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18.1. ПООЩРЯВА,** на основание чл. 304, ал. 1, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, Бонка Василева Янкова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Търговище, Йордан Павлов Иванов – съдия в Окръжен съд – Търговище, Бисера Боянова Максимова-Иванова – съдия в Окръжен съд – Търговище, Мариана Николаева Иванова – съдия в Окръжен съд – Търговище, и Маринела Георгиева Стефанова – административен ръководител – председател на Районен съд – Попово, с отличие „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

**18.2. ПООЩРЯВА,** на основание чл. 304, ал. 1, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, Борис Димитров Царчински – младши съдия в Окръжен съд – Търговище, с отличие „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

**18.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Търговище, за поощряване на Бонка Василева Янкова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Търговище, Йордан Павлов Иванов – съдия в

Окръжен съд – Търговище, Бисера Боянова Максимова-Иванова – съдия в Окръжен съд – Търговище, и Маринела Георгиева Стефанова – административен ръководител – председател на Районен съд – Попово, на основание чл. 304, ал. 1, във връзка с чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, с парична или предметна награда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 19.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 19 е относно заявление на съдия Явор Иванов Колев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Пловдив, за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ в Административен съд-Пловдив.

Колеги, малко по-преди Ви докладвах, че колегата Шотева вече е избрана с наше решение за административен ръководител – председател на Административен съд-Пловдив, и съответно този избор е рефлектирал върху заявлението от колегата Явор Иванов Колев, който е изпълнявал функциите „административен ръководител“ до този избор, и той желае да отстъпи, на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, като съдия в Административен съд-Пловдив. Проблемът тук обаче, колеги, е, че, ако погледнете таблицата, ще видите, че в Административен съд-Пловдив няма свободна съдийска длъжност, на която да отстъпи колегата Явор Иванов Колев.

По тази причина Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да бъде съкратена една свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Ловеч, считано от датата на взимане на решението, като решението, разбира се, се предлага на Пленума – Пленумът трябва да го вземе, и съответно, ако

Пленумът вземе това решение, предлага тази щатна длъжност да се разкрие в Административен съд-Пловдив, считано от датата на взимане на решението. И съответно предложението на КАК е да се внесе това предложение на Съдийската колегия в Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочен за 03.11.2022 г.

Уважаеми колеги, съгласувателна процедура в случая е проведена само с Административен съд-Ловеч. Аз повдигам този въпрос, за да дебатираме относно това дали е уместно именно това кадрово разрешение, което предлага КАК, или пък дали не е уместно в по-голяма степен да се извърши една по-подробна съгласувателна процедура и сред други органи, включително и общи съдилища, а не само административни, тъй като Административен съд-Ловеч е изключително натоварен съд и той реално работи с трима съдии в момента от петима. Така че аз Ви призовавам да дебатираме по този въпрос. И не сте ли на мнение, че това решение е необосновано с оглед и на други кадрови възможности за съкращаване на свободни щатни бройки в много по-ниско натоварени съдилища както в общите, така и в административните? Ако считате, че моето предложение е неуместно и необосновано, Ви призовавам да гласуваме предложението проект.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова!

Госпожо Дишева. След това г-н Кояджиков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз ще подкрепя предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите.

По възраженията, или не знам точно как да ги нарека, които госпожа Имова направи, ще взема становище по повод на докладването на предложението на КАК.



Вероятно г-жа Имова не е присъствала на заседанието на КАК, на което се взеха тези решения, и заради това не са ѝ известни мотивите на КАК, макар те да са изложени в писмения документ.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли само... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, моля Ви се!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, по въпроса защо не е проведено по-подробно проучване и искане на становище от повече от един съд. Колеги, в конкретния случай комисията е счела, че това не е необходимо. Искане за увеличаване на щата на Административен съд-Пловдив, който при други обстоятелства не би следвало да има основание за увеличаване на щата. Щатът се увеличава, защото досегашният административен ръководител, който междувременно е станал изпълняващ длъжността „административен ръководител“ поради изтекъл мандат, следва да бъде преназначен на съдийска бройка, каквато свободна в този съд към настоящия момент няма, а пък ние избрахме с мнозинство на гласовете на тази Съдийска колегия за Административен съд-Пловдив административен ръководител от друг административен съд. Това е причината, поради която се налага разкриване на щата. При това в КАК се проведе обсъждане, че имаше първоначално предложение за провеждане на съгласувателни процедури от няколко други съдилища от системата на общите съдилища поради това, че става въпрос за разкриване на щат, повтарям, в административен съд извън необходимостта от удовлетворяване на необходимостта спрямо натовареността в съда, взе се решение, че е целесъобразно в рамките на преценката за целесъобразност, която Съдийската колегия има да прави, да се вземе тази бройка, свободна, от друг административен съд с изричната уговорка, че

при освобождаването на тази бройка в Административен съд-Пловдив тя ще бъде върната на Административен съд-Ловеч. Тази бройка в момента в Административен съд-Ловеч е свободна, така че без значение е обстоятелството дали работят трима или четирима съдии (или колко работят), тя е свободна към настоящия момент. Съдът вярно, че е натоварен, но не е екстремно натоварен – говорим за Административен съд-Ловеч, но той така или иначе в момента няма тази заета бройка.

Аз лично възразих против провеждането на множество съгласувателни процедури – казвам това по повод на изказването на госпожа Имова, – защото през последните няколко месеца, може вече да е станало година, Съдийската колегия промени досегашната си практика и придоби практика да използва проведените съгласувателни процедури по един повод, след това в определен период от време, даже на практика неограничен, за други процедури, което аз съм считала и продължавам да считам за напълно незаконосъобразно, но така или иначе това се утвърди като практика. След като в конкретния случай има свободна длъжност в административен съд, която без проблем може да бъде съкратена и преместена в друг съд – става въпрос за разместване на длъжности освен това в системата на административните съдилища, което не е без значение, защото ние отпуснахме относително голям брой съдийски бройки за удовлетворяване на потребностите на тези съдилища във връзка с нарасналата натовареност и промяната на подсъдността, с изричната уговорка, че тази бройка ще бъде върната след освобождаването ѝ от съдия Явор Колев в Административен съд-Пловдив, и от друга страна, при липсата на необходимост за провеждане на множество съгласувателни процедури, за да изберем от тях.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, госпожо  
Председател!

По тази точка има много аспекти, които трябва да се обсъдят. На първо място искам да Ви припомня, уважаеми колеги, че председателят на Административен съд-Пловдив беше избран от нас на 18-ти. Не знам кога е публикуван протоколът от заседанието точно, но дори и да е забавен, на 19-ти да е станало това, не на 19-ти, а на 20-ти, 7-дневният срок за влизане в сила на решението е изтекъл и решението за избора на този административен ръководител е факт. Оттук нататък, съгласно разпоредбата на чл. 167, ал. 3 от Закона за съдебната власт, уважаеми колеги, започват да текат 14-те дни, в които избраният административен ръководител следва да встъпи в длъжност. За тази цел обаче ние трябва да освободим длъжността, т.е. свободната длъжност.

В конкретния случай, с оглед напредването във времето и липсата на възможност за реагиране адекватно, аз ще си позволя да Ви предложа следното – нека да назначим настоящия изпълняващ функциите „административен ръководител“ Колев на длъжността, която е свободна в този орган на съдебната власт, но е обявена за конкурс. Към настоящия момент имаме обявено класиране, но не сме приели все още етичните становища на кандидатите в конкурса и е налице възможност ние да използваме тази вакантна бройка и да назначим временно на нея съдията Явор Колев. Това Ви го предлагам не заради друго, а защото просто 14-дневният срок ни притиска. Това предложение правя не заради друго, а защото категорично не съм съгласен с предложението,

което е на нашето внимание, предложено от КАК, за съкращаване на бройка от Административен съд-Ловеч.

Уважаеми колеги, вижте справка за натовареността на Административен съд-Ловеч. Сега са близко до средната натовареност, а при съкращаване на този щат те ще станат едно от най-натоварените административни съдилища в страната, т.е. доста над средното за административните съдилища. Заради това аз си мисля, че не може да подходим по този начин и да съкратим този щат. Още повече, че в правомощията на председателя на Върховния административен съд е (не знам дали го е направил, но ако не го е направил, апелирам към него да го направи) да командирова там някой магистрат, който да работи активно, с оглед високата натовареност на този орган на съдебната власт.

При това положение, след като се готвих за точката за днешното заседание, уважаеми колеги, помолих администрацията да направи справки на всички органи в съдебната власт на окръжно и районно ниво, които са по-слабо натоварени от средното. Тази справка е на Вашето внимание – предпоследното и последното тире на т. 19, може да се запознаете с нея. Помолих отделно „Съдебна статистика“ да направи и какво би станало, как ще се промени натовареността – ако случайно вземем решение за съкращаване от някой от тези слабо натоварени органи, как ще се промени статистиката за тяхната натовареност. Това също е на Вашето внимание, уважаеми колеги, пак в тези справки, които Ви казах, на предпоследно и последно тире по точката. И в тази връзка искам да Ви кажа, че са налице множество органи на окръжно ниво и на районно ниво, които могат без никакъв проблем, с оглед тяхното пенсиониране, да бъдат съкратени щатове, където натовареността

дори и след това съкращаване остава доста под средната за страната. И сега ще Ви ги кажа.

Такъв съд е например Окръжният съд във Варна, но там, да кажем, не е целесъобразно да вземем бройки, защото взехме преди няколко месеца и разкрихме в Омуртаг щат.

Окръжен съд-Търговище е един такъв съд. Той има натовареност 6.5 дела при средна за страна 15 дела на месец на човек. След съкращаването, там натовареността ще стане 7.17 дела, пак при средна 15.

Окръжен съд-Габрово, уважаеми колеги, средна натовареност 8,3 дела на месец на човек при средна 15. След съкращаването на щат натовареността ще се увеличи на 9 дела при средна 15.

Окръжен съд-Плевен. Натовареност 9,8 при средна 15. След съкращаване на щат – 10,2, пак при средна 15.

Военният съд в София. Също налична 1 (една) бройка, четвърта бройка, нейното съществуване също не е необходимо при този съд. Там натовареността няма ...(Неразбираем израз.), ще стане около средната за съдилищата.

За районните съдилища ще Ви кажа. Ще Ви изброя отново органите, в които след съкращаване на щат натовареността е доста под средната:

Районен съд-Ямбол. След съкращаването 38 дела при средна 46 приблизително.

Районен съд-Добрич. Там е близка до средната да кажем – около 45. Може би не е уместно.

Районен съд-Силистра. След съкращаването 40 дела при средна 46.

Районен съд-Русе. След съкращаване на щат 38 при средна 46.

В тази връзка, уважаеми колеги, аз, ако предложението на КАК не получи мнозинство и не бъде одобрено, ще Ви предложа Съдийската колегия, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, да извърши съгласувателни процедури за всички тези органи, които Ви изброих, които са на Вашето внимание в двете справки. Ако кажете да формирам диспозитив, съм готов да го направя веднага.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

Съдия Чолаков. После г-жа Имова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз първо ще взема становище по предложения диспозитив от Комисията по атестирането и конкурсите.

Няма да подкрепя този диспозитив категорично, защото считам, че в случая не е целесъобразно да бъде съкратена бройката в Административен съд-Ловеч. И го казвам, не защото става въпрос за административни съдилища, а става въпрос за съд, който е натоварен, а ако това се случи и съответно бройката бъде отнета, той ще стане изключително натоварен съд. Без значение е, че там има командировани, това няма касателство към тази процедура, става въпрос, че там има 4 места за лишаване от свобода. Имаме една промяна в ЗИНЗС, където делата се гледат и на първа, и на касационна инстанция в 3-членни състави от съответния административен съд. Там в момента са изключително натоварени и с провеждащи се процедури по отчуждаване във връзка със строежа на магистралата, тъй като тези дела вече се гледат в административните съдилища. Освен това, ако се допусне това, този съд ще бъде свръхнатоварен и мисля, че не това е целта.

Да, за съжаление, единствената свободна бройка в административните съдилища е в Административен съд-Повеч, но това не означава, че следва да бъде съкратена тази бройка, без да се държи сметка за всички останали неща, поради което аз ще гласувам „против“ това предложение на КАК.

Оттам нататък обаче остава висящ другият проблем – какво правим с колегата Явор Колева, тъй като встъпването на новия председател на Административен съд-Пловдив е насрочено за 7-ми ноември, което означава, че ние следва в днешното заседание на Съдийската колегия да решим този въпрос. Встъпването е насрочено за 7-ми ноември, тъй като срокът за това изтича на 11 ноември, т.е. направена е процедурата за встъпване малко преди изтичане на този срок.

Колеги, аз ще взема предварително становище, тъй като все пак мисля, че трябва първо да гласуваме този диспозитив и оттам нататък да тръгнем в другите хипотези какво ще правим. Но аз мисля, че няма никакъв проблем колегата да бъде възстановен на бройката, която е конкурсна – тя си е свободна бройка, но ние следва в кратки срокове, тъй като все още няма класиране за административните съдилища, да отпуснем тази бройка, за да може тя да бъде заета от колегата, който е спечелил конкурса. Но така или иначе ние нямаме никаква забрана в момента, с оглед предстоящото класиране...(Неразбираем израз.) Ние щяхме да бъдем при друга хипотеза, ако този конкурс е приключил с решение, но ние в момента сме в хипотеза – има класиране, но няма назначаване на спечелилите конкурса. Ние можем да назначим Колев, за да можем да влезем в сроковете, на свободна длъжност, която е конкурсна, а след това съответно да правим съгласувателна процедура, както се предлага и от колегата Кояджиков.

Но аз Ви предлагам и още нещо, колеги. Освен тази процедура, да попитаме и Комисия „Бюджет и финанси“ дали са опции за отпускане на нова бройка, дали тя е обезпечена финансово. Мисля, че това също следва да бъде проверено, за да имаме ние всички материали, когато взимаме решение дали ще правим съкращаване и прехвърляне в Административен съд-Пловдив, или не.

И още нещо, колеги. Аз видях една бройка в Районен съд-Бяла Слатина, и си спомням тази бройка. Тази бройка беше за отстъпване на административен ръководител всъщност. Спомням си, тъй като колегата Житарска отстъпваше от административен ръководител и ние трябваше да обезпечим с нова бройка. Ние избрахме впоследствие административен ръководител от рамките на този съд и тя в момента е свободна. Не че съм се нацелил, така да се каже, в тази бройка, но просто ми се струва, че това също е една такава процедура, която, както каза и колегата Дишева, беше отпусната не заради натовареност, а заради отстъпване на административен ръководител. Отнякъде я взехме, не си спомням откъде. (Реплика без микрофон, не се чува.) Да, взехме я от Районен съд-Видин, където и в момента нямат нужда от нови бройки. Но мисля, че това също следва да го проверим във времето къде точно сме отстъпвали такива бройки и каква е тяхната съдба.

Моето предложение е първо да гласуваме това. Ако не съберем мнозинство, възстановяваме колегата Колев на свободната бройка, която е в момента, и съответно правим съгласувателни процедури и справка от Комисия „Бюджет и финанси“ дали има финансов ресурс за нова бройка. Да имаме всички документи, преди да вземем решение.



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги? Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, искам да взема отношение по няколко въпроса, които бяха повдигнати и набелязани в изказванията преди мен.

Първо, аз считам, че е абсолютно недопустимо да се извърши назначаване на бройка, която е обявена за конкурс. Досега нямам спомен да сме го правили и може би неслучайно – просто защото сме спазвали закона. Не виждам защо трябва да го нарушаваме в настоящия момент.

На второ място. Отидохме към вариант да извършваме съгласувателна процедура по отношение на Административен съд-Ловеч, защото се оказа, че единствено там има свободна бройка, която не е включена в очакванията за заемане по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. В тази връзка искам да напомня за едно твърде компромисно решение на Съдийската колегия, която взе решение по отношение на една значителна част от свободните бройки в административните съдилища те да бъдат запазени с оглед заемането им по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, а всички много добре знаем, че по принцип и по закон тези бройки не се пазят. Стигна се до това компромисно решение единствено с оглед на някакъв баланс и някаква справедливост, тъй като знаете много добре, че една значителна част от свободните бройки в административните съдилища бяха обявени на външен конкурс – нещо, което предизвика много силна отрицателна реакция сред магистратите, и по-конкретно районните съдии. Знаете, че те представляват ресурс за командироване освен в общите съдилища, и много често в административните съдилища, и нормално е тези колеги да са се надявали да участват във

вътрешния конкурс за повишаване за административни съдилища. Оказа се обаче, че бройките за вътрешния конкурс за повишаване са много по-малко в сравнение с бройките, които се пускат на външния конкурс за административни съдилища. И за да има баланс, защото беше обявено, че едва ли не разпределението на бройките е 50 на 50, да се стигне до 50% и за вътрешния конкурс, там бяха включени и бройките, които евентуално ще се освободят и които ще бъдат заети по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Заради това тези бройки в административните съдилища специално и конкретно, пак повтарям, се пазят. Иначе и към настоящия момент в много административни съдилища има свободни бройки. Друг е въпросът, пак повтарям, поради това, че Съдийската колегия взе оперативното решение по целесъобразност да се пазят, те се пазят. И оттам веднага се отива към търсене на разрешение със съкращаване на бройки в общите съдилища (има предвид районни съдилища и окръжни съдилища) – нещо, срещу което аз в Комисията по атестирането и конкурсите възразих. Там също изложих тази предистория във връзка със свободните бройки в административните съдилища и тяхното запазване с оглед заемането им по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. И се оказа, че единствена такава свободна бройка, която не се пази за заемане по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, е в Административен съд-Ловеч.

Не е вярно това, което каза колежата Имова – че там работели трима съдии и те били много натоварени. Работят петима съдии и това го пише изрично в становището на административния ръководител, като двама са командировани от Административен съд-Плевен. В случай, че вземем едната бройка оттам, просто единият колега ще бъде откомандирован, в което няма нищо

драматично, трагично и т.н. Също така взимането на тази бройка няма да доведе до някаква свръхнатовареност в Административен съд-Ловеч. Това се установява в специалната справка (виждам, че колегата Кояджиков се е погрижил тя да бъде качена), която ни показва следното:

Натовареност по щат при щатна численост от 5 съдии, брой дела за разглеждане 19.30 при средна за страната 17.76, значи 1% и нещо е по-висока натовареността в този съд. Брой свършени дела 11.63 при средна за страната 11.48, т.е. почти средната за страната натовареност. Ако се намали щатната численост с един съдия, броят дела за разглеждане ще стане 24.13 при средна за страната 17.82, а брой свършени дела 14.53 при средна за страната 11.52, което, колеги, аз не виждам, че е някаква свръхнатовареност.

После, не мога да приема за нормално, когато говорим за натовареност, да говорим за натовареност в административните съдилища – каква е там средната и каква е над средната натовареност, а когато взимаме бройка от районните съдилища, ние да не се съобразяваме с тази натовареност. Аз Ви казвам, че може би с много малки изключения (не съм преговаряла целия списък с оглед нуждите на днешното заседание) нашите районни съдилища – казвам „нашите“, защото така или иначе аз идвам от системата на общите съдилища и това е ясно, – нашите районни съдилища са в пъти по-натоварени от административните съдилища. И да се говори, че там се гледали 50% заповедни производства и това означавало, че едва ли не тази натовареност не е реална и действителна, аз не мога да се съглася. Първо, има заповедни производства, които са доста сложни, и Вие добре го знаете. Второ, заповедното производство си е производство като всяко останало –

дори да няма някаква усложнена фактическа обстановка, трябва да му отделиш технологично време, да видиш какво искат от теб, да го провериш дали съществува като вземане и да постановиш съответния съдебен акт. Така че не мога да се съглася по този начин да се преценяват нещата във връзка с натовареността.

Другото, което каза г-н Кояджиков – за това, че се готвели етични становища. Не, г-н Кояджиков, нали благодарение и на Вашата активност, която е похвална, становищата за колегите, които са класирани за вътрешния конкурс за административни съдилища, са вече готови. Те даже изпревариха и становищата за класираните в конкурса за окръжни съдилища – наказателна колегия. И там администрацията помагаше – имам предвид, че помагаше да се изготвят становищата за колегите, които са класирани във вътрешния конкурс за административните съдилища. Но не съм забелязала такава активност, когато има доста работа в Комисията по професионална етика по отношение на другите съдилища, без изключение. Така че становищата са готови и ние бихме могли, ако те минат на Комисия по професионална етика в четвъртък, както заседаваме по силата на нашите правила, във вторник да бъдат вкарани в Съдийска колегия – имам предвид следващия вторник. Това са обстоятелства, които имат значение за нашия избор.

А пък това, което каза колегата Дишева, аз го намирам за напълно състоятелно, в смисъл, че тази бройка ще бъде върната, след като така или иначе в един момент колегата Колев встъпи като избран член на Висшия съдебен съвет, в частност на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други становища?

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, не искам да отегчавам дискусиата. Наистина по болест отсъствах от заседанието на КАК на 24 октомври, когато се е взело това решение за Ловеч, за съкращаване на свободна щатна бройка в Ловеч. Ако бях участник в това заседание, категорично щях да се противопоставя на такова съкращаване с оглед очевидните данни, че при съкращаване на свободната щатна бройка в Административен съд-Ловеч броят дела за разглеждане в съда ще бъдат 24.13 при средно за страната 17.82. И както каза колегата Чолаков, касационните дела няма да образуват състав, при положение че някой от колегите примерно отсъства по някакви уважителни причини и пр. Считам, че това решение не е целесъобразно за решаване на кадрови проблем.

Тъй като не търпи отлагане този въпрос, считам, че предложението, което направиха колегите Чолаков и Кояджиков, би могло да бъде палиативно, но единствено необходимо в рамките на създалата се ситуация, защото на 7-ми ноември колегата Шотева трябва да встъпи в длъжност „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Пловдив. По тази причина, виждайки, че има съдийска вакантна бройка в Административен съд-Пловдив, ние сме длъжни да възстановим колегата по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на тази бройка, като незабавно разкрием съгласувателна процедура по отношение на предложените тук по списък окръжни съдилища, които са с много по-ниска от средната натовареност за страната – Окръжен съд-Кюстендил, Окръжен съд-Монтана, Окръжен съд-Перник, Пловдив, Варна, Търговище,

Габрово, Плевен, Военен съд-София, и съответно до седмица да решим въпроса със съгласувателната процедура в края на другата седмица и с възможност за съкращаване и съответно разкриване на 1 (една) щатна бройка в Административен съд-Пловдив, за да устроим вече и колегите, които са кандидати за тази бройка в конкурса за административни съдилища. Не виждам нищо трагично в тези действия. Просто ние сме се забавили, тази процедура трябваше да бъде обявена много по-рано от днешна дата. По тази причина считам, че предложеният вариант за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на Явор Иванов Колев – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Пловдив, на заеманата преди избора му за административен ръководител длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – очевидно това е датата 7-ми ноември, както вече разбрахме от доклада на колегата Чолаков...

И втори диспозитив – да открие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, съгласувателна процедура за съкращаване на 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в току-що изброените от мен окръжни съдилища, и разкриването ѝ в Административен съд-Пловдив, за задоволяване на нуждата действително от една щатна бройка, която вече е обявена на конкурс, и за която кандидатстват колегите по вече приключващия конкурс за заемане на съдийски длъжности в административните съдилища.

Това предлагам да се случи, за да не бавим процедурата. Просто забавянето е по наша вина и ние трябва да вземем незабавни мерки, за да устроим колегата и съответно да разкрием и

една бройка в Административен съд-Пловдив за заемането ѝ в конкурса, която всъщност ние отнемаме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, искам да обърна внимание на следното. Когато гледаме откъде може или би трябвало да се вземе бройка, не може да гледаме само натовареността. Говоря конкретно за окръжните съдилища. Ако си спомняте, там имахме някаква уговорка струва ми се, за екзистенц минимума на щатната численост на окръжните съдилища и тази бройка е 12 съдии. Не може да се гледа само натовареността, защото има дела, които се връщат за ново разглеждане от друг състав, и по този случай трябва да има друг състав.

Аз все пак се надявам председателят на Върховния касационен съд да вземе отношение по този въпрос, защото той е важен в контекста на кадровите взаимоотношения между административните съдилища и общите съдилища. Лично моето впечатление от работата ми в Съдийската колегия и Висшия съдебен съвет вече повече от пет години, е, че някак си като резултат се постига пълен комфорт в административните съдилища за сметка на общите съдилища. Искам да Ви припомня, че имаме много районни съдилища, които останаха с по двама-трима съдии, с натовареност 80, 60 дела на месец и т.н. Защо не се мисли за тези хора и за тези съдилища? Не може така да ги решаваме нещата, съд след съд, бройка след бройка и в крайна сметка да се оформя една такава обща тенденция. А Вие всички знаете, че тя е точно такава.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-жо Захарова!

Аз вдигнах ръка, за да изкажа няколко бележки по повод на предходните изказвания.

Първо, по повод изказването на г-жа Имова, че сме се забавили с разглеждането на този въпрос. Да, вярно е, че се забавихме. Този въпрос беше внесен в дневния ред на Съдийската колегия миналия вторник, колеги, но, както си спомняте, миналия вторник не проведохме заседание, защото от 12 души към настоящия момент членове на Съдийската колегия, тук се бяхме явили само 5 души, само 5! Останалите 7 отсъстваха по разни причини. Голяма част от тези причини, между другото, отпаднаха още в сряда, друга част отпаднаха в четвъртък и т.н. Заради това днес се разглежда този въпрос, а не миналия вторник. Иначе той беше обсъден на заседанието на КАК съвсем своевременно и бяха направени съответните предложения.

На следващо място. Бих искала да уточним обстоятелството, че новоизбраният председател на Административен съд-Пловдив не трябва да встъпи на 7-ми, защото срокът за встъпване, според данните, които бяха изнесени, изтича на 11 ноември, докогато ние имаме една редовна Съдийска колегия, а пък този четвъртък имаме и Пленум. Разбра се също тук от изказването, че на 7-ми е насрочено встъпване, но това не означава, че това е датата, на която трябва да се встъпи – взимам цитат също от изказването на г-жа Имова.

На следващо място. Колеги, аз апелирам, понеже тук разни апели по много точки се повдигаха, и аз ще апелирам към Вас да започнете малко повече да уважавате становищата на Комисията по атестирането и конкурсите. Това на практика ми се



струва е единствената комисия, чийто решения на практика не се зачитат, включително от нейните членове, които на нейни заседания не са успели да постигнат съответно мнозинство, или просто не са присъствали, какъвто, между другото, е конкретният случай. Това ненапрасно е единствената комисия към Съдийската колегия, в чийто състав участват действащи съдии. И идеята на законодателя, когато правеше промените през 2015-2016 г., беше точно в тази комисия, която решава основните въпроси за кариерното развитие на съдиите, да участват действащи съдии, за да могат действащите съдии съвсем пряко да участват в работата на кадровия си орган. Както виждаме обаче, разумът, в най-широк смисъл, на действащите съдии няма никакво значение за една голяма част от членовете на Съдийската колегия.

В този смисъл аз ще продължа да поддържам становището си, че ние нямаме (дори да не се приеме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите) основание за една бройка, която трябва да бъде разкрита в Административен съд-Пловдив, да провеждаме съгласувателни процедури с – записала съм си – 8 или 9 съдилища, като съм напълно убедена, че това след това ще бъде използвано в други процедури, по мое виждане, при превратно упражняване на права от страна на Съдийската колегия една съгласувателна процедура за една цел да бъде използвана за други случаи.

И за да не взимам пак думата. Колеги, ако не събере мнозинство предложението на КАК, считам, че следва да съсредоточим нашето говорене и евентуално провеждане на друга съгласувателна процедура по отношение на свободното място във Военен съд-София – ако правилно съм разбрала в този смисъл изказването на г-н Кояджиков. В Административен съд-Ловеч,

между другото, няма нужда от петата бройка, за да се формира с нея 3-членен касационен състав, в какъвто смисъл аз схванах едно от изказванията. И, колеги, нека да не забравяме, че оттам преместихме в една друга процедура също с разкриване на две бройки двама от съдиите. Нека да дадем възможност на тези съдии да отидат да работят в съда, където бяха преместени с разкриване на нови бройки от наша страна. И нека да имаме последователност в нашата работа, в кадровите ни решения, предвидимост, разбира се, и да влагаме наистина здрав разум. Безкрайното разкриване на щатни бройки (многократно напоследък стана въпрос) не съответства на намеренията за съкращаване на бюджета на съдебната власт, не съответства и на непрекъснатите критики към страната ни, свързани с несъразмерното количество съдии, брой съдии спрямо населението на страната – мисля, че към настоящия момент беше отчетено, че сме на първо или на второ място в Европа. Това по повод на искането да се види дали има бюджетни средства за разкриване на чисто нова бройка.

Между другото, също така пак временно ние можем да помислим дали след встъпването, ако, както вероятно долавям, че ще се постигне мнозинство за преназначаване на съдия Явор Колев на съществуващата в момента бройка, която е конкурсна, дали не може и не следва временно да бъде прехвърлена бройката, която ще бъде освободена от Административен съд-Пазарджик, за да може пък съответната бройка да бъде заета в Пловдив, където е обявена на конкурс – имам предвид бройката в Пазарджик, която ще бъде освободена от съдия Шотева след нейното встъпване като председател на Административен съд-Пловдив. Известна ми е натовареността на този съд, данните са качени. Тоест, в

заклучение, имаме доста варианти, върху които да помислим, но нека да пристъпим към гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Позволих си да взема думата, за да направя няколко корекции, на първо място, по отношение на казаното от госпожа Керелска.

Госпожо Керелска, няма никаква пречка да бъде назначен Явор Колев в конкретния случай на вакантна длъжност, която е обявена за конкурс. Съдийската колегия в нашия мандат е вършила това вече четири пъти без никакви обструкции, и сега ще Ви кажа кога.

Първо, за назначаването на Надя Пеловска Дилкова – преназначена е на 29.07.2019 г. на бройка, обявена за конкурс.

Следващото такова решение на Съдийската колегия касае Александър Людмилов Григоров – бивш административен ръководител на Окръжен съд-Плевен, който е бил на 17.09.2020 г. преназначен на длъжност, обявена за конкурс.

Следващото решение на Съдийската колегия касае председателя на Окръжен съд-Кърджали Георги Стоянов Милушев, който е преназначен на конкурсна длъжност на 08.07.2020 г.

И последното касае председателя на Окръжен съд-Кюстендил Мирослав Начев, който е преназначен на конкурсна длъжност на 04.03.2020 г.

Това е справка, която администрацията към Висшия съдебен съвет ми предостави. Ако колегите искат да я видят, може да бъде качена на вниманието на всички. Това по отношение на това дали е законосъобразно и дали не се нарушава законът. Не, няма такова нарушаване на закона.

На следващо място. Госпожо Керелска, Вие казвате, че са готови становищата. Защо не ги приемаме тези етични становища на конкурсите, за да може да отпушим щатовете за назначаването и на младшите съдии? По-нататък в днешното заседание сигурно и за това ще стане дума. И не е вярно това, че съм съдействал единствено само за изготвянето на етичните становища на конкурса за административни съдилища. Налице е администрация в този Съвет, която може да потвърди, до един, че еднакво съдействам и за конкурса за окръжните съдилища – гражданска, търговска, и към настоящия момент за наказателна колегия. Отделно допълнително съдействам, и Вие сте наясно, даже правите и забележка, че съм давал голям зор на администрацията да подготви становищата и по ал. 6, касаеща конкурсите за окръжните съдилища на търговска и гражданска колегия. И ако мислите, че това, което казвам, не е вярно, моля, представете някакви доказателства в обратния смисъл. Не мога да възприема този упрек.

Уважаеми колеги, аз Ви предлагам (от всичко, което говорихме, станаха ясни тезите) нека вече да преминем към гласуване на предложението на КАК, алтернативните предложения и да продължим работата, защото няма смисъл повече да се говори едно и също.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратко по повод на изказването на г-н Кояджиков.

Господин Кояджиков, на мен ми е известна тази практика, за която Вие споменахте, че сме имали случаи, при които назначаваме или преназначаваме магистрати на длъжности, които

са обявени на конкурс. И аз също не съм я считала за порочна тази практика, даже напротив. Съдийската колегия обаче промени тази си практика или я променя в определени случаи. Ако Вие смятате конкретно този начин на процедуране за законосъобразен, защо само преди няколко дни (или една-две седмици) гласувахте за разкриване на 10 мисля щата, или 7 щата в органи на съдебната власт за собственото ни преназначаване, дори там, където имаше съвсем свободни бройки, а пък навсякъде имаше свободни бройки, които са обявени на конкурс? Защо? Как се промени отпреди две седмици това становище и това виждане по този конкретен въпрос?

Само тази реплика исках да направя. Иначе имаме практика и в двата смисъла и смея да твърдя, че до новата практика или със сигурност преобладаващата е тази, която сега тук се обсъжда. Но това не е решаващото в случая.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля Ви да се ориентираме към прекратяване на дискусиата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже беше зададен въпрос към мен, госпожо Захарова, дайте ми възможност да отговоря на господин Кояджиков.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, давам Ви думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първо, на въпроса защо не са приети становищата, които са изготвени във връзка с класираните кандидати във вътрешния конкурс за административните съдилища.

Колегата Кояджиков, впрочем е член на Комисията по професионална етика и би трябвало да знае, защото той действително ги следи тези неща, че тези становища като цяло бяха готови в петък. Последното заседание на Комисия по професионална етика беше в четвъртък. По принцип и по наши

правила заседанието на тази комисия е в четвъртък. Тогава приехме изготвените становища, които касаеха преимуществено кандидати за административни ръководители на административни съдилища, но не това е важното. Просто припомням с какво се е занимавала комисията.

Към датата и деня - четвъртък, миналата седмица, становищата за участниците в конкурса за административните съдилища като цяло все още не бяха готови, за да могат да бъдат включени в този дневен ред. Няма пречка и съвсем своевременно те ще бъдат включени в дневния ред на Комисията, заседанието на която ще се проведе в предстоящия четвъртък.

Искам да обърна внимание, че в резултат на Вашето съдействие, аз не бих го определила точно по този начин, а може би и не само, не го казвам персонално и не го насочвам към Вас, тези становища са изготвени преди становищата на колегите, които участват във вътрешния конкурс за повишаване в наказателна колегия. Вие знаете, че конкурсът в наказателна колегия беше приключил с обявяване на резултатите доста по-рано от другия конкурс.

Просто Ви обръщам внимание на тези детайли. Ще кажете, че едва ли не е въпрос на издребняване и заяждане, но не, колеги. Не е въпрос на тези качества на моя характер, примерно, защото съм чувала и такива обвинения. Вече става въпрос за спазване на някакъв ред, някаква хронология, за това става въпрос!

А що се отнася до това каква забележка съм Ви била направила на заседание на Комисия по професионална етика, аз Ви обърнах внимание там пак за същото, като принципен въпрос. Бяхме настояли да се изготвят становищата за етичните качества на кандидатите, за тези, които участват в конкурса за гражданска

колегия и следва да бъдат повишени по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт при положение, че още не бяха готови етичните становища на класираните кандидати, които трябва да ги гласуваме с решение по чл. 193, ал. 3. За това става въпрос!

Нещата имат своята логика и своята хронология, която според мен, за да сме честни към колегите, които участват в тези конкурси, трябва да следваме. За това става въпрос! Иначе, ние сме длъжни да си свършим работата по отношение на всички колеги, които участват в конкурсите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: След като, уважаеми колеги, започнахме от частния случай по т. 19 от дневния ред, заявлението на съдия Явор Колев за преназначаване, минахме далеч към по-обща проблематика, включая до отношенията между окръжните административни съдилища и се отклонихме до проблематиката по конкурсите. Предлагам отново да се върнем към началото на нашия дебат по т. 19.

Подлагам на гласуване предложението на КАК по тази точка от дневния ред - първо, съкращаване на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 на една свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

Второ, разкриване на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив.

Който е „за“, моля да гласува - 2 гласа „за“, „против“ - 8 гласа „против“.

Не се приема проектопредложението на КАК.

Преминаваме към гласуване на предложенията на господин Кояджиков и на госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз също предложих диспозитив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Да, госпожо Имова. (Вероника Имова говори едновременно с Галина Захарова. Не се разбира.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако желаете...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Знаем Вашето становище - възстановяване...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Преназначава на основание на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Явор Иванов Колев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Пловдив, на заеманата преди избора му за административен ръководител длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд-Пловдив.

И вторият диспозитив: Открива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ съгласувателна процедура за съкращаване на 1 една щатна свободна длъжност „съдия“ в... Сега да ги изброявам ли конкретно окръжните съдилища, както ги изброих? В окръжните съдилища: Окръжен съд-Кюстендил, Окръжен съд-Монтана, Окръжен съд-Перник, Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Търговище, Окръжен съд-Габрово, Окръжен съд-Плевен и Военен съд-София.

Аз това предложение направих. Ако има колеги, които да предложат и съгласувателна процедура за някои от районните съдилища, нека да се допълни диспозитивът, ако ли не - следващата част от диспозитива е съгласувателната процедура за



разкриване на една щатна длъжност в еди-кои си съдилища и разкриването ѝ в Административен съд-Пловдив.

Съответно да се изиска становище от Комисия „Бюджет и финанси“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: От Комисия „Бюджет и финанси“ за проверка на финансовото обезпечение на опция за разкриване на нова бройка, така ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това вече е трети диспозитив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Господин Кояджиков за някакво пояснение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам само да допълня предложението за съгласувателни процедури с районните съдилища в Бяла Слатина, Ямбол и Добрич. Това е.

Само че ще Ви помоля, когато гласуваме за съгласувателните процедури, нека да гласуваме всеки орган поотделно, окръжните съдилища, защото според мен в някои от тях и сега ще Ви кажа кои - Кюстендил, например, Перник, Пловдив, Варна, не е налице основание за съкращаване на щат по мое скромно мнение от изброените от госпожа Имова. Благодаря.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тогава: открива на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 съгласувателна процедура за съкращаване на една свободна длъжност „съдия“ и разкриването ѝ в Административен съд-Пловдив по отношение на органите. Значи, конкретно - по отношение - конкретно, и ще изброим конкретно съгласувателната процедура за всеки от тези органи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, ще ги изброим, но според мен би следвало да се включат и административните съдилища, в частност Административен съд-Пазарджик, откъдето беше съдия Шотева, нали така?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така.

Госпожо Дишева, имахте бележка или предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, най-първо трябва да вземем решение дали изоставяме практиката си, по силата на която не назначаваме или не преназначаваме съдии, включително отстъпващи административни ръководители или заместници на места, които са обявени на конкурс. Ние първо това трябва да обсъдим и да решим изоставяме ли тази практика, защото ако се гласува за преназначаването на съдия Явор Колев на обявената за конкурс длъжност това означава, че изоставяме тази практика, първо.

И, второ, означава, че ние можем да мислим и да обсъждаме съкращаването по същата логика от останалите административни съдилища и там да обсъждаме натовареност и така нататък, нали? Трябва да има някакъв разум по-дълбок в това, което правим. Не е просто моментно решение.

Искам да Ви кажа, че няма да подкрепя предложението за преназначаване на съдия Явор Колев на тази длъжност, защото заради обявеното встъпване на 7-ми ние сме готови да променим поредица от наши практики и становища, и решения, които сме взимали през месеците.

И да Ви кажа честно, понеже две седмици се чудя кои бяха тези велики решения от миналия вторник, за които трябваша 8 гласа, от днес вече преставам да се чудя. Днес се събрахме, имаше осемте гласа и така нататък.

Много е удобно да си заровим главите в пясъците за този проблем, че са преброени гласовете и трябва непременно да се вземат някакви решения с 8 гласа, но някак си бива и да имаме

смелостта да го изречем публично. Имам предвид колегите, които са си преброили предварително гласовете.

Съжалявам, че трябваше това да го кажа, но просто съм изумена как може стъпка по стъпка всяко нещо, което ние уж сме го градили като практика през последните години, поемали сме обещания, включително за това, че обявените за конкурс длъжности остават за конкурс, включително в случаите за административните съдилища се пое обещание, че вътрешното преместване, така наречено, повишаването ще бъде удовлетворено с местата, които са под черта по реда на чл. 193, ал. 6, а пък сега, как да кажа, прегазим, премачкаме даже това си решение за целите на едно преназначаване, ами ще трябва да го направим и за другите.

Не знам защо не схващате тази реплика и чувам тук пъшкания и охкания от досада. Съжалявам, но въпросът е такъв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото се въртим по една и съща тема час и половина - два.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само ще дам отговор.

Нищо не изоставяме, уважаема госпожо Дишева. Просто сме притиснати от времето, от 14-дневния законов срок за встъпване на съдията Шотева, затова си позволяваме да се отклоним от досегашната си практика. Благодаря Ви.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да добавя, ако позволите, че това отклонение не е незаконосъобразно, защото тази практика е съществувала и в предишни наши решения. Току-що това беше изложено, така че нека да продължим нататък, колеги. Дневният ред е много тежък!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, пристъпваме към гласуване на решенията, така както бяха огласени от госпожа Имова с

добавката за Административен съд-Пазарджик, евентуално други административни съдилища. Връщаме се отново към частния случай по заявлението на съдия Явор Колев.

Гласуваме проекта, така както беше предложен от госпожа Имова. Който е „за“, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Кой проект гласуваме в момента, защото бяха направени различни предложения?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пояснявам - проектът, който беше огласен и формулиран от госпожа Имова за възстановяване на...

ВЕРОНИКА ИМОВА: За преназначаване...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За преназначаване на...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съдийска длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На свободна бройка, която е в Административен съд-Пловдив, обявяване на съгласувателна процедура по реда на чл. 30, ал. 2, т. 8, проучване на финансовото обезпечение за...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Евентуалното...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разкриване на нова щатна бройка.  
(Вероника Имова се намесва, говорят едновременно.)

Гласуваме, колеги. Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа. Приема се предложението.

„Против“ - 2.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**19. ОТНОСНО:** Заявление от Явор Иванов Колев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Пловдив, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, в Административен съд-Пловдив

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19.1.** След проведеното гласуване и при получен резултат: 2 гласа „за“ и 8 гласа „против“, **ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Ловеч и за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив.

**19.2. ПРЕНАЗНАЧАВА** на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Явор Иванов Колев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд-Пловдив.

**19.3. ОТКРИВА** на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ съгласувателна процедура за съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил, Окръжен съд-Монтана, Окръжен съд-Перник, Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Търговище, Окръжен съд-Габрово, Окръжен съд-Плевен, Военен съд-София, Административен съд-Пазарджик, както и в Районен съд-Бяла Слатина, Районен съд-Ямбол, Районен съд-Добрич.

**19.4. ДА СЕ ИЗИСКА** становище от Комисия „Бюджет и финанси“ по отношение финансовата обезпеченост за разкриване на 1 (една) нова длъжност „съдия“ в Административен съд-Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги... (Реплики.) Един момент, ако може.

Добре, да не се получи, че говоря преди Вас.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Поисках отново думата, за да обясня вота си. Според мен логиката беше да се подложи първо на гласуване предложението за преназначаване на съдия Явор Колев, след това да се подложат на отделни гласувания останалите предложения, включително с кои органи на съдебна власт да се проведе съгласувателната процедура.

Аз заявявам, че щях да гласувам в подкрепа на предложението за провеждане на съгласувателна процедура относно Военен съд-София по съображения, които вече изложих и смятах, че това беше достатъчно ясно, за да се подложат на отделни гласувания тези точки. И също така посочих защо няма да гласувам за разкриване на чисто нов щат.

По принцип и според мен логиката беше за всеки орган на съдебна власт да се гласува поотделно, но, така или иначе, стана достатъчно ясно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз също ще се възползвам от правото си да обясня вота си.

На първо място обстоятелството, че гласувах „за“ провеждане на съгласувателна процедура по реда на чл. 30, ал. 2, т. 8 по отношение на посочените, конкретизирани от госпожа Имова и господин Кояджиков съдебни органи за мен не означава предрешаване на въпроса със съкращаване на бройките. Моята позиция по този въпрос - казвам го, за да припомня на колегите моята позиция по този въпрос е една и съща, неизменна. Аз съм

против хаотичното съкращаване на бройки от съдебни органи за попълване на съответни необходиминости в други съдебни органи. За мен без да има ясен план в кои съдебни органи по принцип има излишни бройки, не може да се провежда адекватна кадрова политика.

Що се касае до натовареността, също имам резерви и съм ги изразявала многократно, към определяне на действителната натовареност на съдебните органи единствено и само по броене на неконкретизирани дела, без взимане предвид на множество други фактори. Така или иначе, моята позиция е такава. Тя е неизменна.

За огромно съжаление към настоящия момент не виждам възможности за промяна, защото, така или иначе, е сформирана практика в този състав на Висшия съдебен съвет в подобна насока.

Дебатът по тези въпроси, според мен, е трябвало да се проведе много по-рано, за да можем при извършване на съответни изменения в щатната численост на съдебните органи да имаме ясна, точна информираност както за натовареността, така и за всички други обстоятелства, които следва да се вземат предвид при определяне на кадровото състояние на един съдебен орган.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред, това е т. 20.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова.

Точка 20 е относно молба на съдия Росица Илиева Василева - съдия в Районен съд-Велинград, и Милуш Руменов Цветанов - съдия в Районен съд-Пещера, за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Проведени са съгласувателни процедури с административните ръководители - председатели на тези две

съдилища. Те са изразили съгласие. Волята на двамата магистрати е да бъдат преместени с щатните си бройки съответно съдия Росица Илиева Василева, която е към настоящия момент съдия в Районен съд-Велинград, да бъде преместена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пещера, и съответно те си разменят местата в тези органи. Съответно съдията Милуш Руменов Цветанов, който е съдия в Районен съд-Пещера да бъде преместен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград.

Процедурата, както казах, е рутинна. Тя съдържа всички ....., съгласувателни етапи, съгласия на колегите, които се разменят и същите следва да бъдат преместени ... на тези длъжности с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1, като това да се счита от датата на встъпване в длъжност на всеки от тях в тези органи. Приложени са документите, които удостоверяват процедурата по съгласуваност между двата съда, както и молбите от двамата колеги, които желаят такова преместване по реда на чл. 194, ал. 2.

Предлагам Ви и такъв диспозитив, както току-що го произнесох.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова.

Становища по тази точка от дневния ред?

ВЕРОНИКА ИМОВА: В допълнение, само ако позволите: възлага на преместените магистрати, както се процедира в такива случаи, да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Съдия Чолаков.



ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: ... Изцяло ще подкрепя внесения проект за решение от Комисията по атестирането и конкурсите, но ми се струва, че трябва да имаме още един диспозитив, че решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд, считано от датата на неговото обявяване.

Все пак, тъй като има магистрати в съдебно производство във връзка с този казус, затова мисля, че е редно да имаме данни кога ще влезе в сила това решение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Чолаков. Абсолютно уместно е, следва да се прибави и трети диспозитив за срока за обжалване, защото иначе ще изпаднем в онази, общата хипотеза, която не е ...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ако няма други становища, да пристъпим към гласуване на предложения от КАК проект на решение с допълнението, направено от съдия Чолаков относно срока за обжалване.

Който е „за“, моля да гласува - 10 гласа „за“, „против“ - няма. Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**20. ОТНОСНО:** Молба от Росица Илиева Василева - съдия в Районен съд-Велинград, и Милуш Руменов Цветанов - съдия в Районен съд-Пещера, за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20.1. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Росица Илиева Василева - съдия в Районен съд-Велинград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пещера и Милуш Руменов

Цветанов - съдия в Районен съд-Пещера на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**20.2. ВЪЗЛАГА** на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

**20.3.** Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска напусна сега.

Колеги, има предложение за почивка от 15 минути.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имате ли нещо против, колеги, да докладвам и т. 21, която също мисля, че няма да предизвика дебат?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, докладвайте я.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, добре.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, но преди да продължим. Извинявайте, че Ви прекъсвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече нямаме кворум.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Казаха ми, че трябва в третия диспозитив да е не от обявяването, а от съобщаването на решението да бъде, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямаме кворум обаче.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Така или иначе, обявявам почивка до 13,30 ч. (Реплики.)

Може ли, съдия Чолаков, ако обичате...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Третият диспозитив да бъде...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За обжалването да го конкретизирате точно от кой момент тече.

ВЕРОНИКА ИМОВА: От датата на съобщаването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Корекцията, която се прави, е от деня на обявяването, тъй като това не са конкурсни процедури, а датата на съобщаването, от уведомяването.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Иначе колегите са преместени, считано от датата на встъпването в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е ясно, за това не спорим...

ВЕРОНИКА ИМОВА: За третия диспозитив, добре - от датата на съобщаването. Добре.

Нямаме ли кворум да докладвам т. 21?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме, имаме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре.

Колеги, т. 21 съдържа мотивирано предложение за второ класиране по обявения с Решение на Съдийската колегия конкурс по Протокол № 21 от 02.07.2019 г. за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе, търговска колегия.

В случая, ако погледнем таблицата за класирането ще видим, че посочен за единствено обявената една щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе, търговска колегия, посоченият на първо място за тази възможност Ивайло Йосифов Иванов се е отказал от участие...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова! Госпожо Имова, един момент! Струва ми се, че вече нямаме кворум.

Госпожа Дишева не е в залата, 7 сме. Да.

В 13,30 ч, колега Имова.

**(след почивката)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, продължаваме след почивката.

Госпожо Имова, имаме кворум вече. Моля Ви отново т. 21 да докладвате.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова.

Продължаваме дневния ред с доклад по т. 21. Отново КАК предлага мотивирано предложение за второ класиране по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21 от 02.07.2019 г., конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе - търговска колегия.

Ако отворите приложението към точката, а именно таблицата за класирането на кандидатите за повишаване и заемане на свободните длъжности „съдия“ в окръжните съдилища, за Окръжен съд-Русе има обявена една щатна длъжност. По първо желание е поискал да бъде назначен Ивайло Йосифов Иванов, но същият се е отказал от това първо свое желание със заявление с входящ номер. То е описано и е от 11.10.2022 г.

При това положение за единствената длъжност, която е обявена в този конкурс за Окръжен съд-Русе по трето желание е класиран Светослав Неделчев Тодоров. КАК при Съдийската колегия предлага колегата Светослав Неделчев Тодоров да бъде повишен на длъжност След като Комисията прецени, че отговаря

на останалите изисквания, а именно по чл. 160 да бъде повишен по второ класиране на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ Светослав Неделчев Тодоров, съдия в Районен съд-Варна на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе, търговска колегия, с ранг „съдия в АС“ с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи.

Повишението следва да се счита от датата на встъпване в длъжност на този колега.

Възлага на колегата да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, ако има такива, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от обявяването му пред Върховния административен съд.

В случая, понеже решението се огласява по конкурс не следва лично да бъде съобщено на колегата. Този срок следва да тече - 7-дневният срок, от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Съображения, колеги, желае ли някой да...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Допуска на основание, извинете, предварително изпълнение. Знаете нашата практика, че на основание чл. 60, ал. 1 от АПК допускаме предварително изпълнение на тези конкурсни назначения, съответно предварително изпълнение по настоящия протокол и дата, на която сме взели решението за повишаване на този колега.

Решението по допускане също подлежи на обжалване, тоест четвъртият диспозитив също подлежи на обжалване пред

Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му. Този срок започва да тече от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова.

Колеги, съображения или мнения да изкаже някой желае ли? Не виждам желаещи. Да пристъпим към гласуване на проекторешението, така както беше докладвано от представителя на КАК.

Който е „за“, моля да гласува - 10 гласа „за“, „против“ - няма.

Приема се решението по т. 21.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**21. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за второ класиране по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе - търговска колегия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе - търговска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**21.2. ВЪЗЛАГА** на повишения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела ако има такива, на

които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

**21.3.** Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от обявяването му пред Върховния административен съд.

**21.4. ДОПУСКА**, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 41/01.11.2022 г., с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, е повишен класираният кандидат:

По т. 21.1. Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе - търговска колегия.

**21.5.** Решението по т. 21.4 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, т. 22.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, т. 22 е предложена от мнозинството от Комисията КАК, като точката е преразгледана на заседанието на 24 октомври, на което сме отсъствали доста от членовете на Съдийската колегия - трима от членовете на Съдийската колегия, като решението противоречи пък на вече произнесеното и разгледано в заседание на Комисията по атестирането и конкурсите на 17.10.2022 г. решение, съгласно което ние приехме, че следва да се отложи въпроса за назначаването на младшите съдии с продължен срок на назначение по чл. 240, ал. 2 от Закона за съдебната власт, като това решение от 17.10.2022 г., по което постигнахме мнозинство в Комисията КАК беше взето с мотиви, че следва да се изчакат резултатите от финализирането на конкурсните процедури за заемане длъжности в административните

съдилища, както и приключване на конкурсната процедура за повишаване в окръжните съдилища. Те са...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, съжалявам, че Ви прекъсвам! Госпожа Дишева иска да направи изявление.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинете, не съм завършила...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ще Ви дам възможност да приключите, моля Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Имова и колеги, вдигам ръка, за да призова госпожа Имова да докладва първо предложението на КАК, а след това да изрази своето становище, каквато е практиката на този орган, откакто работи или поне откакто ние сме членове на състава - първо, да се докладва предложението на ресорната комисия, след това да се изразяват лични мнения, бележки, становища и така нататък.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Госпожо Дишева...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако не сте съгласна, госпожо Имова, с решението на КАК просто го докладвайте такава, каквото е.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Госпожо Дишева, веднага ще Ви отговоря и много Ви моля, не ме прекъсвайте! Не съм започнала да изразявам лично становище по нито едно от решенията. Просто докладвам предложението от Комисията по атестирането и конкурсите, която в предоставеното на Вашето внимание предложение в скоби има две забележки.

Едната забележка е, че тази точка е преразгледана от заседание на КАК от 17.10.2022 г. на заседание на КАК на 24.10.2022 г. Това започнах да обяснявам, като обясних какво е било решението на заседанието на Комисията на 17.10.2022 г., а именно да се изчака, да не се пристъпва към назначаване на



младшите съдии с удължен срок на назначаване с 6 месеца, който изтича на 2 януари 2023 г., тъй като следва да се изчакат резултатите от конкурсите за административни съдилища и трите конкурса за окръжни съдилища - гражданска, наказателна и търговски отделения. Те са пред финиширане и ние ще имаме достатъчно време на овакантените длъжност по тези конкурси да вземем анблок решение за всички младши съдии, които са с удължен мандат до 02.01.2023 г. Това беше решението на Комисията от 17.10.2022 г.

В следващите скоби Вие сте разгледали на заседание на 24.10.2022 г. при отсъствие на трима от членовете на Комисията сте преразгледали това решение, като предлагате проекторешение на колегията да се определи чрез жребий назначаването на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд на младшите съдии, за които имаме вакантни 10 места, но те не достигат за 12-те младши съдии, които са с продължен мандат. Това Вие сте пререшили и предлагате на Съдийската колегия назначаването им чрез жребий, докладвам го, по т. 22 в тези общо 12 диспозитива, като предлагате и назначаване на колегата Мирела Георгиева Чипова, младши съдия в Окръжен съд-Пловдив на длъжност „съдия“ във Велико Търново. Предлагате и назначаване на колегата Габриел Русев - младши съдия в Окръжен съд-Кърджали, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив. По отношение на Александър Димитров Муртев - младши съдия в Окръжен съд-Бургас, го назначавате в Районен съд-Бургас, това е Вашето предложение. По отношение на Детелина Костадинова Димова - младши съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бургас.

На 17-и диспозитив предлагате назначаване на Ивалена Орлинова Димитрова - младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна.

Всъщност, ще направя една корекция и всъщност ще докладвам прегласуването на решението на Комисията по атестирането и конкурсите, взето на 17.10.2022 г., част от което вече докладвах. То е прегласувано в посока на теглене на жребий по отношение назначаването на младшите съдии в Софийски градски съд, тъй като не достигат вакантните длъжности за всички 12 от тях.

Предлагате също така, момент, да не предлагате решение за назначаването на младши съдии от Окръжен съд-Перник на длъжност „съдия“ в Районен съд, не предлагате такова решение, както и предлагате Съдийската колегия да назначи част от младшите съдии от Окръжен съд-Варна на единствено свободното място в Районен съд-Варна, но предлагате на другия младши съдия, за която няма свободна длъжност в Районен съд-Варна, предлагате да бъде назначена в Районен съд-Провадия, като мотивите са, че всички съдии, примерно, от Софийски градски съд за всички съдии от тях няма свободни места и затова пристъпвате към жребий за наличните 10 бройки за които ще кандидатстват чрез жребий 12-те младши съдии.

Казах, за Окръжен съд-Перник младшите съдии нямат решение, защото няма създадени длъжности.

За Окръжен съд-Варна предлагате частично решение за устройване на младшите съдии, въпреки възможността съдиите там да бъдат устройени на предстоящите освобождавания на щатни длъжности в Районен съд-Варна.

Общо-взето, за да не взимам отново думата, бих предложила на колегите, тъй като нямаме решаваща готовност в днешното заседание да устроим всички младши съдии с удължен срок на мандат с още 6 месеца, до 02.01.2023 г., аз предлагам на колегите да обсъдим въпроса с назначенията на младшите съдии, след като имаме резултати от конкурсите, както казах, за административните съдилища и за повишаване в окръжните съдилища. Тези конкурси са предстоящи, както разбрахме и от колегата Керелска - предстои да се гласуват етичните становища, за да се финишира конкурсът за административните съдилища. Конкурсът на окръжните съдилища се намира в етапа „назначаване“ по реда на чл. 193, ал. 3 и частично по чл. 193, ал. 6 вече е приключил за търговска и ... (неясна дума) колегия.

Предстои само второ класиране вероятно и процедура по чл. 193, ал. 3 и чл. 193, ал. 6 и за конкурса за повишаване в окръжните съдилища, наказателна колегия, след което ще се освободят необходимите места както за устройване на младшите съдии в Софийски районен съд, така и в спорни райони, в които към настоящия момент не можем да устроим колегите, които са печелили конкурсите за съответните съдебни райони, а именно за Варна, за Бургас, за Перник, така че моето становище, за да не взимам пак думата, е да отложим произнасянето по тази точка, като изчакаме резултатите от споменатите два конкурса, след което ще се освободят необходимите места за устройване на младшите съдии и това ще се случи преди да изтече срокът, в който техният мандат е продължен по чл. 240, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Също така призовавам колегите да вземем решение назначаването на младшите съдии анблок, за всички съдебни райони да се осъществи в отделно заседание на Съдийската

колегия, защото материята е обемна. Имаме и някои изисквания по социални причини на част от колегите, които макар, както е случая с Варна. Колегите, макар да са спечелили конкурса за младши съдии във Варненския район, във Варненския окръжен съд, а именно с оглед назначаването им във Варненския районен съд, колегите желаят, примерно, двама от тях желаят назначаване в Бургаския районен съд.

В момента такива места не могат да бъдат осигурени за тези колеги и следва също така да се разсъждава следва ли да се изпълнят техните желания, макар в момента в случая само за Районен съд-Бургас имаме налични две вакантни длъжности, за които можем да решим назначението на младшите съдии там, но считам, че това трябва да се случи за всички младши съдии, които с наше решение са с продължен срок за назначение по чл. 240, ал. 2.

Затова Ви призовавам да отложим точката и да насрочим обсъждане на назначенията след резултатите от двата конкурса, които споменах, и в отделно заседание на Съдийската колегия. Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова.

Госпожо Дишева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да допълня, ако ми позволите.

Считам, че жребият не е справедлив начин за решаване на назначенията на младшите съдии, за които не достигат конкретно места в този момент, защото част от тях, примерно, в Софийски районен съд са командировани, а жребият едва ли ще съвпадне с назначаването на тези съдии, които вече са командировани. По този начин би се разстроила работата на Софийски районен съд, защото тези командировани младши съдии вече имат състави, решават, разглеждат дела, насрочват дела.

От друга страна, младшите съдии, които са спечелили конкурсите и са предвидени за назначаване в съответните съдебни райони, ако ние една част от тях сега назначим чрез жребий, а за друга част изчакаме резултатите от конкурсите ще се получи несъобразност със срока на техния магистратски стаж, а всъщност е срокът на тяхната уседналост. Едните ще имат по-благоприятни резултати с оглед уседналостта им, ако ги назначим сега чрез жребий, а другите, които са в изчакване ще бъдат в по-неблагоприятно положение. Тоест, имаме едно неравностойно третиране на различните случаи. Ако не ги разгледаме анблок в едно заседание и не назначим всички младши съдии с отложен срок на свободни вакантни длъжности, които се очаква да се овакантят след споменатите конкурси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, ясно.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз може и да съм пропуснала от докладването, но ми се струва, че госпожа Имова не докладва решенията на КАК такива, каквито са и каквито са включени в днешния дневен ред.

Точката за назначаване на младшите съдии беше разгледана на две поредни заседания на Комисията по атестирането и конкурсите - първото, на 17 октомври, следващото - на 224 октомври.

Точката трябваше да бъде разгледана в заседание на Съдийската колегия, което, както вече стана въпрос, не се проведе, поради липсата на кворум.

На заседанието на 17-и не си спомням кои от членовете на Съдийската колегия са присъствали, но те ще се заявят, пък и да не са, Комисията имаше кворум, взела е решение в съответно

мнозинство. А пък това, че някой е отсъствал от заседанието на комисията ми се струва някак си нередно да го изтъква като аргумент за неправилност на решението, което е взето от органа при спазване на съответния кворум и мнозинство. Това - като общ довод.

И сега започвам да докладвам недокладваната част. Може и да съм пропуснала, извинявам се предварително за това, да докладвам решението на Комисията по атестирането и конкурсите такова, каквото е било взето то на 17 октомври 2022 г. и трябваш да бъде разгледано, повтарям, на заседанието миналия вторник в частта, която не е изменена с решение на КАК от 24 октомври.

Може би преди това, колеги, трябва да изразя принципно становище защо нямаме никаква причина да отлагаме цялата точка. Ние трябваше да назначим младшите съдии към края на месец юни, защото на 1 или на 2 юли изтече 2-годишният срок, в който те могат да упражняват младша съдийска длъжност.

Продължаването на срока до 6 месеца по чл. 240 от Закона за съдебната власт е изключение. Тази година, както никога друг път, ние първоначално взехме решение за продължаване на срока на всички младши съдии. След това, ако си спомняте, в първата половина на месец юли взехме решение, с което назначихме част от младшите съдии. Да, малка част, но част от младшите съдии вече бяха назначени. За останалата част по аргументите, които вече госпожа Имова изложи, се взе решение за удължаване на срока до 6 месеца. До 6 месеца в никакъв случай обаче не означава с 6 месеца за всички случаи, защото към настоящия момент са налице свободни длъжности в много органи на съдебна власт, в частност в районните съдилища, които бяха освободени най-вече поради назначаването от наша страна на

съдии в окръжните съдилища - търговска и гражданска колегия, обстоятелства, които са известни на всички. Вероятно и на друго основание има освободени няколко от местата.

И в същност вместо час по-скоро ние да назначим младши съдиите на тези места, за да започнат те да правораздават като районни съдии, ние излизаме с аргумента за две или три липсващи места за младши съдии, че трябва да ги гласуваме анблок пък и то в нарочно заседание. Много ми е интересно от къде ще го намерим в графика на датите ни, но това е второстепенен въпрос. Това - като уводна част.

Първо, идеята, че щяло да има неравно третиране сама по себе си не е вярна, защото ние вече имаме назначаване на младши съдии. Освен това, периодично през годините на различни дати сме назначавали младшите съдии в зависимост от конкретните обстоятелства - поради освобождаване на длъжност, поради разместване на места, поради други обстоятелства, тоест това само по себе си не може да се приеме нито за форма на дискриминация, пък и дискриминация на кой от защитените признаци, но това е, разбира се, друг въпрос.

След това ще взема становище за тегленето на жребий. Сега обаче се връщам към решението на Комисията по атестирането и конкурсите от 17 октомври по отношение на което аз не чух никакви възражения и Ви мила да пристъпим към гласуване на предложенията едно по едно.

Първо, на 17 октомври са взети две решения за отлагане, към които ще се върна по-късно, защото тези две решения бяха отново обсъдени на заседанието на 24 октомври. Решението на Комисията от 17 октомври по т. 10.3 е, че предлага на Съдийската колегия да назначи на основание чл.160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ

Мирела Георгиева Чипова, която е младши съдия в Окръжен съд-Пловдив на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велико Търново със съответните месечни възнаграждения, считано от датата на взимане на решение.

Мотивите към това решение са изложени, а те са, че на 1 юли 2022 г. е изтекъл 2-годишният срок в Окръжен съд-Пловдив, назначените през 2020 г. в Окръжен съд-Пловдив трима младши съдии на конкурса, който е обявен през 2019 г.

Към настоящия момент с решението на Съдийската колегия от 14 юни, за което вече стана въпрос, срокът на това назначение е продължен. Двама от младшите съдии - Костадин Иванов и Силвия Алексова са назначени с решението, за което също споменах, от 12 юли тази година и към настоящия момент остава един младши съдия - Мирела Чипова, за която се прави предложението, която иска да бъде назначена в Районен съд-Велико Търново, където пък няма младши съдия за сметка на това има свободно място в Районен съд-Велико Търново. Това са най-общо мотивите за назначението по тази точка.

По т. 10.4 КАК предлага да се назначи Габриел Росенов Русев, който е младши съдия в Окръжен съд-Кърджали на длъжността „съдия“ в Районен съд-Пловдив със съответно месечно трудово възнаграждение също от датата на взимане на решението.

Тук също има отлагане. Има свободно място в Районен съд-Пловдив, на което обаче младши съдията от Пловдив по предходната точка не желае да бъде назначен. За сметка на това младши съдията Габриел Русев желае да бъде назначен на това място в Районен съд-Пловдив, а пък нашата цел като цяло е да назначим младши съдии на свободните места. Подробни мотиви също са изложени.



Предложението по т. 10.5 и 10.6 касае двамата младши съдии в Окръжен съд-Бургас. Това са младши съдиите Александър Димитров Муртев и Детелина Костадинова Димова. Те са младши съдии в Бургас...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Но аз докладвах тези...  
Извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: За тях има свободни места в Бургас и КАК предлага да бъдат назначени. За тях няма абсолютно никакво основание да продължим бавенето в назначаването им. И по отношение на тях със сигурност би било налице негативно решение от наша страна, ако откажем да ги назначим.

Младши съдията Ивалена Димитрова, която е младши съдия във Варна и желае да бъде назначена в Районен съд-Варна, се предлага да бъде назначена в този съд по т. 10.7.

По т. 10.9 се предлага да бъде назначен младши съдията Боян Пенев Войков, който е младши съдия в Окръжен съд-Русе. Там също има свободна длъжност и няма пречка той да не бъде назначен.

Това са предложенията на КАК от 17 октомври.

На заседанието на КАК от 24 октомври, което, повтарям, заседава с необходимия кворум и взе решения с необходимото мнозинство, се взе решение за преразглеждане на част от другите решения, които бяха взети на 17 октомври.

Първото от тези решения касаеше преназначаване на другите двама младши съдии в Окръжен съд-Варна и се предлага, съгласно предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Варна единият от тях да бъде назначен в районния съд във Варна, а другият - в районния съд в Провадия, където има свободни места. И двамата, както вече беше докладвано от госпожа

Имова, желаят да бъдат назначени в Бургас, но в Бургас към настоящия момент няма свободни места. В същото време те са спечелили конкурс и са назначени за младши съдии във Варна, а там органите на съдебна власт в двете районни съдилища имат нужда от съдии, тоест местата са свободни към настоящия момент.

И другото предложение, с което всъщност се промени решението от 17 октомври е да бъдат назначени 10 от общо 12-те младши съдии в Софийски градски съд.

В Софийски районен съд - всички тези 12 съдии искат да бъдат назначени в Софийски районен съд. В Софийски районен съд към настоящия момент има 10 свободни места. Младши съдиите са 12. Нямаме друг способ за решаване на това кои от тях да бъдат назначени затова КАК предлага да бъде теглен жребий.

Между другото, колеги, чух възраженията, съображения, които изложи госпожа Имова. Имаше и други на заседанието на КАК. Мисля, че на по-предходното. Ние жребий сме теглили неколкократно при назначаването на младши съдии, при наличие на конкуренция, дори само за едно място при невъзможност изобщо да бъде назначен другият младши съдия в съответния орган на съдебна власт.

Тегленето на жребий е признато в практиката на Върховния административен съд като допустим способ за разрешаване на конкуренция, когато Съдийската колегия или изобщо колегията на Висшия съдебен съвет действат при условията на оперативна самостоятелност, така че тук ние не бихме извършили никакво нарушение.

Далеч по-обосновано е от гледна точка на потребностите на органите на съдебна власт и на нашия здрав разум като орган по назначението да назначим на десетте свободни места да назначим

съдии, които да работят пълноценно като районни съдии, отколкото да държим всичките места свободни с идеята да се дочака освобождаването на още двама.

Ние тук не предлагаме решение, имам предвид от КАК, не се предлага решение за назначаване на другите двама, които останат извън тегления жребий в други органи на съдебна власт, а предлагаме те да изчакат определен период от време, докато се освободят места. Тук, както стана ясно, обещава се това да стане в рамките на 6-месечния срок, а и да не стане, ние ще трябва да разкрием чисто нови щатове, ако до тогава не се освободят бройки.

Известно е, че към настоящия момент има 6 или 7 съдии от тези младши съдии, които са командирани в районния съд. Беше обсъдена възможността точно тези младши съдии да бъдат назначени на длъжност „районни съдии“. Възражението беше, че се дава необосновано предимство на тези съдии, които веднъж поради известни, тоест известни или неизвестни, поради определени причини са били предпочетени, за да бъдат командирани от младши съдии в районния съд, поради което Комисията взе решение да предложи на Съдийската колегия да бъде теглен жребий - от 12 младши съдии да бъдат назначени към настоящия момент 10 съдии.

Колеги, ние всъщност нямаме право да държим съдиите неназначени, след като има възможност те да бъдат назначени и да работят като районни съдии. Не говоря само за съдиите в Софийски градски съд, а и за всички останали, които преди малко докладвах, заради отговорността, която се носи, заради кариерното им развитие, разбира се, заради възнагражденията, които са по-големи от тези на младши съдии.

Заради това моля да пристъпим към гласуване на решенията такива каквито са предложени от КАК, като се започне по поредността на решенията от 10 октомври, т.е. не от 10-ти, от 17 октомври и едва след това се стигне до предложенията от 24-ти, едно от които е това да бъде теглен жребий за Софийски районен съд. Тоест, само заради това решение недейте да отлагате и останалите назначения, включително тези, по които няма никакъв спор. Това са младши съдиите в Бургас, младши съдията в Русе, във Варна минимум един младши съдия. Мисля, че и назначението от Кърджали, назначението на младши съдия в Пловдив, във Велико Търново от Пловдив и т.н. Мисля, че и колегите, включително и колегата Имова беше на заседанието на 17-ти, но не си спомням, за съжаление, как е гласувала тогава за тези, говоря, назначения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че към днешното заседание имаме безспорни два органа, в които можем да назначим младшите съдии. Това е Районен съд-Бургас. В Районен съд-Бургас, ако отгърнете справката, която е в табличен вид, ще видите, че там имаме двама младши съдии в окръжния съд - Александър Димитров Муртев и Детелина Костадинова Димова. Тези колеги могат да бъдат назначени още сега, още днес, защото в Районен съд-Бургас имаме две свободни длъжности. Едната е свободна от 07.10.2022 г., а втората от 10.10...(Намесва се Олга Керелска: Много се извинявам, г-жо Имова...) Моля Ви се, ако обичате!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, ще кажа нещо полезно.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това е един безспорен случай.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото Вие отивате на младшите съдии в Бургас, аз предлагам, че е по-удачно, действително имаме безспорни точки, да вървим по точките така както са номерирани.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска, много Ви моля, нека да се изкаже г-жа Имова! Освен това вече беше отправено предложение за отлагане на тази точка. Моля Ви се!!!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Другият безспорен случай, т.е. изчерпах аргументите за назначаване в днешното съдебно заседание, бихме могли да назначим двамата младши съдии от Окръжен съд-Бургас в Районен съд-Бургас, защото имаме две оваканти длъжности, те са съвсем прясно оваканти, няма и един месец, от 07.10. и 10.10.2022 г. в Районен съд-Бургас.

Другият безспорен случай е Окръжен съд-Русе. Там имаме един младши съдия. За него има една свободна длъжност, овакантина от предишния месец - на 06.10.2022 г. Сиреч, по предложението на КАК от 24.10., това са точки 22.15, и 22.16 за Районен съд-Бургас и т. 22.20 за Окръжен съд-Русе. Останалите младши съдии в останалите съдебни райони нямаме все още налични свободни бройки, за да ги назначим там така както са спечелени конкурсите в съответните окръжни съдилища и така както има и за някои от тях социални желаниа, които ако ние преценим, че са основателни, можем да назначим не в района, в който са избрани, а в друг съседен съдебен район. Имаме такъв случай с варненските младши съдии. Имаме такъв случай със съдията от Окръжен съд-Пловдив. Затова Ви моля, колеги, за всички тези останали случаи, освен случаите по т. 2215, 22.16 и 22.20, да отложим разглеждането на точката във всичките й диспозитиви, които са предложени, тъй като очакваме освобождаване на места и

тогава анблок ще вземем становище и за всички останали колеги да удовлетворим всички желания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви. Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами то не знам дали има смисъл вече да взимам думата. Моето предложение беше, така както е предложено от КАК проекторешение, да вървим по безспорните точки, а не да коментираме този съд, пък след това се връщаме на друг съд и т.н. Аз мисля, че трябва да почнем в случая с предложението по т. 22.13, което касае назначението на младши съдия Мирела Георгиева Чипова. Мисля, че то също се очерта като безспорно и да вървим надолу точка по точка. Това е моето предложение чисто технологично и процедурно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И след това да се върнем на младшите съдии, които са в Софийски градски съд. Не знам дали сега да обясня или след това, но по принцип прегласуването на точката за младшите съдии в Софийски градски съд беше предложена от мене, като моето предложение беше след като прегласуваме точката да гласуваме колегите, които са командирани и към настоящия момент, те са 7 души младши съдии в Софийски районен съд, те да бъдат назначени на длъжността „районен съдия“ в Софийски районен съд. Съображението ми беше, че на една от тези младши съдийки изтичаше срокът за командироване на 28.10. и тъй като според мене не би било редно само по отношение на нея да взимаме това решение, предложението ми беше за всички командирани младши съдии. То не събра мнозинство. Събра мнозинство това, което се предлага в момента, т.е. да се отиде на жребий.

Защо го направих това предложение? Пак обясних, то беше свързано с персоналните данни на една младши съдийка. Според мене би било действително не в интерес на правораздаването това колегата, който е командирован и неговата командировка изтича, да се върне като младши съдия в Софийски градски съд за един-два месеца, там да влезе в троен състав, да му излязат нови дела, които той трябва да произнася и т.н., а същевременно да остави състава, който така или иначе той ръководи от началото на неговата командировка, навлязъл е в делата, прочел ги е, насрочил ги е и т.н. Това беше причината, за да се стигне до това прегласуване. То беше по мое предложение с тази цел, която вече Ви обясних. Не е било, защото са отсъствали трима членове на Комисията по атестирането и конкурсите, които същевременно са и членове на Съдийска колегия, и дайте сега, сега е моментът да променим първоначално взетото решение.

Приключвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Бих подновила моето предложение, когато се върнем на младшите съдии от Софийски градски съд и при това положение ще имаме три предложения - дали да остане първоначалното решение на КАК за отлагане на младшите съдии в Софийски градски съд за освобождаване на 12 места, които да устроят всичките тях; дали да се върви на жребий, както се предлага от КАК или ако Съдийска колегия е съгласна може да гласуваме назначаване на командированите младши съдии на места в районния съд. И Ви казвам, че нямаме причина да отлагаме анблок гласуването на младшите съдии, а точно обратно - където има обстоятелства, които позволяват тяхното назначаване, да извършваме това назначаване, защото, колеги, пак Ви казвам, най-

малко мислим за районните съдии и съдилища. Съжалявам, че го казвам и го повтарям в днешното заседание, но положението е точно такова. Ние в момента назначаваме и назначихме колеги, които са участвали в конкурсите за окръжните съдилища - гражданска и търговска колегия, остава наказателна колегия да назначим. Имаме готовност и ще назначим колегите, които са се класирали във вътрешния конкурс за повишаване в административните съдилища. Гласуваме предварително изпълнение. Тези колеги веднага, така да се каже, се качват в окръжните съдилища и в административните съдилища, и оголваме районните съдилища. Трябва да се действа много бързо районните съдилища да се попълват с младши съдии, там където това е възможно и след това трябва да го обсъдим в КАК, но сме го имали като идея да се обяви един конкурс за външно назначаване в районните съдилища, за да може ние да преодолеем този кадрови дефицит, който се очертава много остро след приключените конкурси за втората инстанция.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков е преди Вас, господин Кояджиков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Захарова, и преди да чуя на колегата Кояджиков какви са му били съображенията в КАК, аз просто ще Ви помоля, колеги, да караме стъпка по стъпка, тъй като стана доста объркване във всички изказвания, тъй като се говореше за отделни съдилища, за отлагане, за частично отлагане, за гласуване последователно.

Искам да попитам първо колегата Имова поддържа ли предложението за отлагане на всички точки, защото после в един момент започна да говори какво можем да гласуваме в момента и какво не можем да гласуваме като хипотеза. Та значи, колега



Имова, поддържате ли си предложението за отлагане? Като Ви предлагам, колеги, само за това да се концентрираме и да гласуваме или да не гласуваме това отлагане. Ако отлагането не събере съответното мнозинство започваме да дебатираме точка по точка внесеното предложение от КАК.

Колегата Керелска е права, че трябва да има това, за което тя каза, но това трябва да бъде един сериозен анализ във връзка с това какво се случва в районните съдилища понеже те в момента най-много ще се оголят.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да кажа, че имаме безспорни точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви се! Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-жо Председател. Уважаеми колеги, аз искам да насоча вниманието Ви към три документа, които са тука пред нас при обсъждане на въпроса. Първият въпрос е искането на административен ръководител на Районен съд-Кърджали, не мога да Ви кажа кое тире точно, първо, второ, трето, четвърто, пето, шестото тире и моля да обърнете на него внимание. След това има едно пак с тиренце - уведомление на изпълняващия функциите административен ръководител на СРС от 28 октомври. Искането на председателя на Кърджали е от 31 октомври. И на последно място към една справка, прогнозна справка да я кръстим, за освобождаване на длъжностите в районните съдилища по конкурсите.

Та, уважаеми колеги, запознавайки се с тези документи, аз правя следните изводи: На първо място съвсем небезспорно е предложението на КАК за тегленето на жребий. Вижте какво ни информира Александър Ангелов. Александър Ангелов казва така: „Искам да Ви информирам, че в Софийски районен съд е

командирана Евелина Огнянова Маринова. Тя е командирана и председателства 62-ри състав във Второ гражданско отделение." Той казва: „Към настоящия момент този състав има 50 висящи искиви дела, насрочени в открити съдебни заседания. Ако преминете към гласуване чрез жребий и съдия Маринова не бъде избрана от жребия това означава, че тя ще бъде откомандирана по силата на закона и ще освободи мястото на титуляр на съдебния състав.". Това безспорно, според Ангелов, затруднява дейността на съда. Този извод правя и аз, солидарен съм с този извод, и аз считам, че това предложение на КАК не е рационалното и няма да го подкрепя.

Продължавам нататък. Вижте, уважаеми колеги, искането на административния ръководител на Кърджали. Съдията Запрянова казва: „Нашият щат, по щат сме 6, само че един съдия на 12 октомври е встъпила в длъжност в окръжен съд по конкурса, на 15 ноември спирам разпределението на доклада на колега с предстоящо пенсиониране догодина май месец, а от 20 септември т.г. от нашия съд е командирован съдия, който изпълнява длъжността „председател" на Районен съд-Ардино, тъй като там председателят е в продължителен болничен.".

Ами, уважаеми колеги, при това положение съдията Запрянова ни казва, че трябва да вземем решение и нейното искане е да не изпращаме младшия съдия от Кърджали в Пловдив, а той да остане в Районен съд-Кърджали и това сякаш има основание.

На следващо място, обърнете внимание, казвате, че за предложението на КАК за Чипева, която ще отиде от Пловдив във Велико Търново било безспорно. Без този документ да, но с този документ ние ако Габриел Русев го оставим в Кърджали, възниква необходимостта за оставане на Чипева в Пловдив, а не

изпращането ѝ във Велико Търново, тъй като в Пловдив също има свободно място и там натоварването е изключително високо. Това по втория въпрос.

По следващия документ, последният документ, на който искам да Ви акцентирам, обърнете внимание как стои въпросът с прогнозата какви щатове ще се освободят в органите на съдебна власт. На първата страница, уважаеми колеги, в ал. 6 на 193, ал. 3 предстои овакантяването на още 4 щата в Бургас и 5 щата във Варна, 19 щата в Софийския районен съд. Това означава, че към настоящия момент ние нямаме готовност да вземем решение за младшите. Това е моят извод. Тоест, не можем да работим така на парче, както се предлага в конкретния случай. Тука действително единственото вярно, според мене, е отлагане на вземане на решението. Изчакване на приключването на конкурсите за окръжните и административните съдилища и тогава вземане на решение за младшите, и продължаване на по-нататъшни действия по попълване на щата в районните съдилища, които, както стана ясно, ще бъдат оголени.

При това положение, да, единственото безспорно и за мен е назначаването на младшите в Бургас и в Русе. Това е единственото безспорно. Но другите решения освен, че са спорни, те представляват и вземане на решение на парче, което на мен не ми харесва, намирам го за нецелесъобразно, незаконосъобразно и няма да го подкрепя. Тоест, аз ако г-жа Имова не прави такова предложение, аз Ви предлагам отлагане на вземането на решение по въпроса.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря, съдия Захарова. Аз искам да взема отношение и по питането, което отправи към мен съдия Чолаков, и по сега чутото становище от колегата Кояджиков. Действително има изключително небезспорни ситуации и случаи, които трябва детайлно да се обсъдят и да се вземе решение с оглед наличието вече на свободни бройки, на които можем да назначаваме колеги, а и да се съобразяваме с някои от техните желания. Например колегата Мариела Чипова, тя е младши съдия в Окръжен съд-Бургас, иска обаче да отиде в Районен съд-Велико Търново, а има едно свободно място в Районен съд-Пловдив. Съответно колегата Габриел Русев, той е младши съдия в Окръжен съд-Кърджали, там има свободно място, но иска да бъде назначен в Районен съд-Пловдив. Има такива едни заплетени ситуации, които биха могли да се решат при положение, че ние разполагаме със свободни бройки, за да удовлетворим и такива желания, те имат някакви социални аргументи, които още не сме разгледали. Друг е въпросът, че колегите следва да бъдат поставени при едни и същи условия, особено колегите от Софийски районен съд. За мен най-доброто решение ще бъде да отложим разглеждането на точката, но тъй като нямаме абсолютно никакво основание да не разгледаме случаите в Бургас за устройването на двамата младши съдии на вакантните две длъжности в Бургас и устройването на единия младши съдия в Окръжен съд-Русе на вакантната длъжност в Районен съд-Русе, само там имаме безспорни хипотези за назначаване и мисля, че нищо не пречи на Съдийската колегия днес да вземе решение за тези случаи. За останалите случаи, в които имаме и желания на колеги, но в момента в съответните съдебни райони, в които те са спечелили конкурсите за младши съдии липсват такива възможности, а такива ще се открият съгласно тази

прогнозна справка за овакантиането на местата след приключването на конкурсите за административните съдилища и на конкурсите за повишаване в окръжните съдилища, ще имаме възможност и да удовлетворим такива желания. Затова аз предлагам да вземем решение за тези два безспорни случая, всъщност по т. 22.15, 22.16 и 22.20 от предложението на КАК, а останалите да ги отложим до финалиране на конкурсите, които всеки момент, както споменах, ще бъдат приключени и ще има достатъчно свободни места за всички. Така всички останали, поне безспорните случаи, ще бъдат поставени и в равни условия, и няма да има оцетени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както беше уточнено, вземаме думата само по предложението за отлагане. Аз чух две предложения. Всъщност не знам дали се направи за цялостно отлагане, г-н Кояджиков дали направи такава, а г-жа Имова за частично. Аз ще гласувам и против двете, но все пак в хипотезата, която предлага г-жа Имова да се гласува за напълно безспорните ситуации, те не се изчерпват с тези трима младши, а са поне четирима. Двамата младши, които са в Бургас, безспорно няма как да бъде променена за тях двамата ситуацията, защото те са младши съдии в Бургас, има места в Районен съд-Бургас и искат да бъдат назначени там. При същата ситуация е младши съдията в Русе и един младши съдия във Варна. Във Варна има трима младши съдии, в районния съд има две свободни места и едно в Провадия. Един от тези трима младши съдии обаче, който е във Варна, иска да бъде назначен в районния съд във Варна. Този случай също е безспорен. Младши съдия във Варна иска да бъде назначен в районния съд във Варна, там има свободно място и в

този смисъл е и становището на административния ръководител. Аз, както казах, обаче ще гласувам против отлагането на всички останали точки по съображенията, които вече изложих. И, колеги, нека да не повтаряме мантрата да поставим младши съдиите при еднакво положение, защото всъщност с отлагането ние ще ги поставим при много различно и неизгодно за тях положение. Всяка година ние на няколко заседания сме назначавали младши съдиите. Колкото и да повтаряте нещо различно протоколите от нашите заседания, с които назначаваме младши съдиите за районни съдии, са публични, те са оповестени и са станали факт преди 3, 4, 5 вече, години.

Така че нека да пристъпим тук към гласуване. Аз по останалите въпроси няма да взимам становище сега, а когато стигнем до гласуване.

И още едно изречение за така наречените „социални искания“. След това се каза, че имало „социални аргументи“. Ами, доколкото разбрах от изказванията на членовете на Съдийска колегия Имова и Кояджиков, намерението е на едни от младшите съдии социалните аргументи или искания да бъдат уважени за сметка на други. Нека да държим сметка и за това, но практиката ни от годините е ясна, разбира се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, мисля че изчерпахме всички желаещи да изразят становище по тази точка от дневния ред. Пристъпвам към гласуване в следната поредност. Първо за цялостно отлагане на тази точка. Второ за, ако не се приеме отлагане, предложението на г-жа Имова за частично отлагане на предложените отделни диспозитиви по тази точка. И на трето място, ако не се приеме и решение в този смисъл, гласуване по предложението проект на КАК така както е внесен.

Първо предложението на г-н Кояджиков за цялостно отлагане...(Прекъсната от Цв.Пашкунова)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Захарова, аз може ли обаче по повод предложението на г-н Кояджиков, имам въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ако г-н Кояджиков поддържа своето предложение за отлагане, въпросът е кога да отложим заседание за произнасяне, защото към материалите по тази точка има качено и решение на Съдийска колегия по Протокол № 24/14.06.2022 г., в което Съдийската колегия е дискутирала този въпрос и сме решили след приключване на конкурсните процедури за окръжен съд, което включва и тази по чл. 193, ал. 6 съгласно конституционно решение № 12/27.07.2018 г. да се извърши преценка на свободните длъжности на всички органи на съдебна власт и след това да се вземе решение за назначаване на младшите съдии. Така че нека все пак да имаме яснота за кога ще отложим разглеждането на назначенията на младшите съдии, да не е така в обзримото бъдеще.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Наистина пропуснах да спомена и това решение в предходното си изказване. Уважаеми колеги, точно така, нека да отложим вземането на решението за младшите съдии след приключването на конкурсните процедури за окръжните и административните съдилища, както е написано в решението ни от 14.06.2022 г. и което решение аз не виждам никаква причина да променяме към момента.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, ние това решение частично вече сме го променили с назначенията от месец юли, за които споменах. Нека да не го превръщаме в нещо, от което не може да мръднем, ние сме същият орган и освен това до 6 месеца означава, че 6 месеца е крайният срок. Във всеки един момент преди изтичане на този 6-месечен срок ние може да вземем друго решение и това не е никаква промяна или изменение на решението. Повтарям, ние вече назначихме няколко младши съдии. Имаме абсолютно безспорни случаи по отношение на които няма как да бъде променена ситуацията. Няма никаква причина да държим младши съдиите при условията на чл. 240 след като има свободни места в органите на съдебната власт, където те са били назначени в съответния съдебен район за младши съдии и освен това това съответства и на тяхното желание, и на желанието и намерението на административните ръководители както на окръжните така и на районните съдилища.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да пристъпим към гласуване. Първо предложението на г-н Кояджиков за отлагане на тази точка от дневния ред до приключване на конкурсите за окръжните и административните, така ли, г-н Кояджиков? И административните?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Административните не е необходимо дори, защото щатове ще се освободят още с приключване на конкурса за окръжните съдилища, но понеже е възможно и по-бързо да приключат административните нека да бъде като алтернатива - или. Не да е „и“, а „или“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Конкретизираме, отлагаме до приключване на конкурсите в административните или окръжните съдилища. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Седем. Седем гласа „за“. „Против“? Три гласа „против“. Няма да гласуваме



останалите предложения с оглед изхода от това гласуване. Решението е за отлагане до приключване на конкурсите в административните или окръжните съдилища.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**22. ОТНОСНО:** Проект на решение за назначаване на младши съдии с продължен срок на назначение по чл. 240 от ЗСВ през 2022 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22.1. ОТЛАГА** разглеждането на точката до приключване на конкурсните процедури за повишаване по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ в административните или окръжните съдилища.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бях вдигнала преди това. Само не уточнихме... Може ли, защото бях вдигнала ръка преди госпожа Дишева, ако не се лъжа?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да, не съм Ви видяла, помислих, че гласувате.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нищо, нищо. Само искам да вметна, защото г-жа Пашкунова в своето изказване спомена и разпоредбата на чл. 193, ал. 6. Какво приехме току-що? Какво приключване на конкурси? До изтичане на срока на чл. 193, ал. 6 ли? (Цв.Пашкунова: Не.) Защото това означава в най-добрия случай за част от конкурсите месец април 2023 г. За какво приключване на конкурсите? Ако може да уточните?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това уточнявам. До приключване на конкурсната процедура имах, че след приключване

на конкурсната процедура може да се наложи второ класиране с оглед откази или встъпването на определени колеги, така че нека да имаме яснота, за да можем да направим преценка на свободните длъжности и назначенията. При всички случаи ...(Намесва се Б.Магдалинчев: Алинея 3.) Алинея 3 имах предвид. При всички случаи ние не можем да удължим срока след 2 януари, тъй като изтича 6-месечният срок тогава. Тоест, мисълта ми беше бързо да се приемат етичните становища, да се назначат колегите в окръжните и административните съдилища, да имаме яснота по отношение на свободните длъжности и до декември месец да можем да се произнесем по отношение назначенията на младшите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тоест, да приключване на процедурата по чл. 193, ал. 3 - назначаването на конкурсните длъжности. Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре беше да го уточним.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, правя процедурно предложение да прегласуваме току-що гласуваното решение по отношение на двамата младши съдии от Бургас, на младши съдията от Русе и на едно младши съдийско място от Варна, ще намеря името на съдията, по съображенията, които изложих.

Повтарям, по отношение на тези четирима съдии никакви обстоятелства не може да променят ситуацията. Младши съдии в съответния орган на съдебна власт, свободни места в районния съд в съответния съдебен район, съответстващо на желанието на младшите съдии, както и на намерението, желанието, волята на съответния административен ръководител.

Това, което току-що се случи, колеги, мен ме води на мисълта, че тези четирима души или някои от тях е твърде вероятно

да бъдат заменени в техните места от някои други, които искат да бъдат назначени в съответните органи на съдебна власт. Не е като да не се е случвало. Нашата история познава такива случаи. Не го правете! Това са четирима младши съдии, повтарям, назначени на съответните длъжности, където са се класирали като младши съдии. Там има свободни места, това съответства на тяхното желание. Четирима души. Ние сме назначили през юли други младши съдии при същите обстоятелства. Не знам към днешна дата какво се е променило, освен ако имате намерение на местата на тези четирима души да назначите други при някакви други „социални аргументи“ и „социални желаниа“, цитат. Моля да подложите на гласуване процедурното ми предложение за прегласуване по отношение на тези четири места, младши съдии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Сега ще излезе, че те всички останали освен тези четиримата не са се класирали и те висят някъде в пространството. Няма спорни и безспорни. Има едни момчета и момичета, които са кандидатствали, приели са ги, станали са младши съдии, получават едни възнаграждения в момента. Никаква логика няма в това четирима от тях да бъдат извадени пред скоби и да бъдат назначени само защото били безспорни. Всички са еднакви. Нито са учили едните повече, нито по-малко, нито са били в специални училища.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

По процедурното предложение на г-жа Дишева, може би да го формулирам така. Г-жо Керелска, искате думата ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По повод на това, което каза Боян Новански. Колеги, тука не става въпрос дали всички са учили еднакво, дали всички са се класирали и т.н. Става въпрос за това, че в районните съдилища има свободни места, че съответните административни ръководители искат те да бъдат попълнени, че няма никаква пречка тези места да бъдат попълнени с тези младши съдии, защото това съответства на изискванията на закона, в частност на разпоредбата на чл. 243 по отношение на това как и къде става назначаването на младшите съдии. И аз не мога да разбера защо трябва да попълваме междуременно окръжните съдилища, а да държим незаети бройки в районните съдилища? Това е логиката. И никакви тука съображения за справедливост и т.н., според мене, не намират място. И сравнението кой колко е учил, дали е класиран, дали не е класиран, очевидно всички са класирани за младши съдии, след като го водим този дебат. Много Ви моля, то е въпрос на разум, въпрос на производствена необходимост.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Дишева да се допусне прегласуване на решението ни от предходното гласуване по отношение на двама младши съдии в Районен съд-Бургас, един в Окръжен съд-Русе и един във Варна. Нали така беше? Четирима.

(говорят по между си)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мога ли да поясня? С Ваше разрешение?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, пояснете.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Искам да поясня за колегите, че в Окръжен съд-Варна са спечелили конкурса трима младши съдии. Ивалена Димитрова е изразила становище за назначаване в района

на Окръжен съд-Варна - или в Районен съд-Варна, или в съдебния район на Окръжен съд-Варна, сиреч имаме едно свободно място в Провадия.

Ивелина Чавдарова и Лазар Василев са следователно..., имаме две свободни длъжности в Районен съд-Варна. Ивелина, тя иска в Бургас или в Софийски районен съд, но тя е спечелила конкурса за Варненския съдебен район. Лазар Кирилов -младши съдия в Окръжен съд-Варна, той заявява, че желае алтернативно или Районен съд-Варна, или по възможност Районен съд-Бургас. Следователно имаме трима младши съдии, двама от тях биха могли да бъдат назначени на вакантните две длъжности, налични в момента от 03.10.2022 г. в Районен съд-Варна, а колегата Ивалена Димитрова, която е заявила, че е съгласна евентуално да бъде назначена в съдебния район на Окръжен съд-Варна, където в Провадия има едно свободно място, ако не може да бъде назначена за съдия в Районен съд-Варна, мисля че и тука случаят е безспорен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря, г-жо Имова. Да пристъпим към гласуване на процедурното предложение за прегласуване. Който е „за“, моля да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, госпожо Председател, само да кажа две думи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да Ви кажа. Справедливостта според мене изисква, когато назначаваме младшите съдии във Варненския район, как ще предпочетем желанията им и мястото в Провадия? Кой да отиде в Провадия и кои двама във Варна? Моето лично становище е, че в конкретния случай трябва еднакво третиране на всеки един от тези младши

съдии и при назначаването им всичките в този съдебен район следва чрез жребий да бъде определен този, който ще отиде в Провадия и тези, които ще отидат във Варна. Затова няма да подкрепя това процедурно предложение, което предлага госпожа Дишева.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Г-жо Дишева, след това г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много съм учудена от изказването на г-н Кояджиков, който преди малко обоснова необходимостта от отлагане на произнасянето по тази точка точно с двамата младши съдии от Варна, които не искат да останат във Варна, а искат да отидат в Бургас. По каква логика да теглим жребий между тримата? Нали Вие преди малко казахте, че щели за тях да се освободят места в Бургас и това било „социалното искане" или „социалният аргумент"...(Намесва се Др.Кояджиков: Такова нещо никога не съм казвал. Никога не съм казвал такова нещо.) Ами казахте го с други думи, вероятно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков, моля Ви!

Господин Кояджиков и приключваме, защото не може да се въртим по този въпрос часове наред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да направя уточнение, очевидно съм бил неразбран, г-жо Председател. Никога не съм споменава, че младшите съдии, които са във Варна, а искат да отидат в Бургас трябва да отидат в Бургас. Това може да бъде направено като преценка в един по-късен етап, след като се прецени колко свободни щата са останали във Варна и колко в Бургас след приключването на конкурсите. И тогава да се вземе решение къде има необходимост да бъдат назначени младшите

съдии - в Бургас, според тяхното желание, или във Варненския съдебен район, според натовареността на Варненския и Провадийския съд. По мое мнение по всяка вероятност, най-вероятно, аз така считам, тези трима младши съдии във Варненския район ще бъдат назначени във Варна и в Провадия или пък само във Варна. Но тази преценка трябва да се направи в по-късен етап. Това казвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ние не сме гласували дали ще прегласуваме решението. Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз няма да се изказвам по това какво ще правим, ще теглим ли жребий, няма ли да теглим, аз ще помоля председателстващият да въведе при следващата точка таймера, за да може да си спазваме правилата при изказванията. (Чува се: И при докладванията.) И при докладванията, и при изказванията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Така. Нека да приключим тази точка, да гласуваме дали да прегласуваме решението по отношение на посочените съдебни органи. Който е „за“, моля да гласува. За прегласуване. (брои гласовете) Три гласа. Който е „против“ прегласуване? Седем гласа. Не се приема процедурното предложение за прегласуване. Приключихме тази точка. Преминаваме към т. 23.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22.2.** След проведеното гласуване и получения резултат: 3 гласа „за“ и 7 гласа „против“, **ОТХВЪРЛЯ** предложението на г-жа Атанаска Дишева за прегласуване на т. 22.1 по отношение

назначаването на 2 (двама) младши съдии в Районен съд-Бургас; 1 (един) младши съдия в Районен съд-Русе, и 1 (един) младши съдия в Районен съд-Варна.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 23, колеги, е внесена от Комисията по атестирането и конкурсите по повод заявление на колегата Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд-София. Същият иска да бъде назначен на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия, по реда на чл. 193, ал. 6 в конкурса за повишаване в търговска колегия, който е обявен 2019 г. мисля, че беше, да.

Колеги, към тази точка липсват мотиви, липсва и диспозитив, и мотиви на Комисията по атестирането и конкурсите. Тя е внесена в заседанието на Съдийската колегия за разглеждане и произнасяне.

За да не взимам втори път думата само ще отбележа, че Съдийската колегия с решение по т. 17, мисля, от 27 септември взе решение за това, че в конкурса за търговска колегия няма свободни длъжности за заемане по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. Това решение е взето. Минал е 14-дневният срок за обжалване и то е влязло в сила. При това положение, без да бъде съобразено това решение с предложението на комисията КАК, която не е формулирала нито диспозитив, нито мотиви, аз предлагам, правя предложение, процедурно предложение да върнем точката в Комисията по атестирането и конкурсите, която като съобрази предходното решение на Съдийската колегия от 27.09. да се произнесе по заявлението на колегата Милен Георгиев Василев. Правя предложение за връщане на материалите по тази точка обратно на Комисията по атестирането и конкурсите.



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, нямаме никакво основание да връщаме тази точка на КАК, за да направи тя чисто формално предложение в смисъла, който г-жа Имова предлага и който да съответства на предходно решение на Съдийската колегия.

На обсъждането на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите точно това беше изложено като аргумент, че мнозинството на Съдийска колегия постигна съгласие по отношение на трите места, които бяха междуременно прехвърлени от гражданска в търговска колегия, че не трябва да се назначават съдиите в рамките на този конкурс по реда на чл. 193, ал. 6. Имахме много бурен, бих казала, и продължителен дебат по този въпрос. Постигна се мнозинство в смисъл, че няма места за назначаване по чл. 193, ал. 6 и това надявам се всички да си го спомняте. Няма защо да връщаме този въпрос, повтарям, на КАК, за да се направи формално предложение в този смисъл.

И за да не взимам отново думата аз заявявам в съответствие на гласуването си на онова заседание на 27 септември, че ще подкрепя искането на съдия Василев за назначаването му по реда на чл. 193, ал. 6 в Търговска колегия на Върховния касационен съд по съображенията, които развих в заседанието на 27 септември, а именно, че има свободна длъжност и той отговаря на останалите формални изисквания по този текст. Така че, считам, това следва да бъде подложено на гласуване в днешното заседание. Би трябвало, ако членовете са последователни в начина, по който гласуват, днес да приключим разрешаването на този въпрос. Няма никакво основание за, образно казано, тупане на топката, за да се връща на Комисията по атестирането и конкурсите да направела формално решение. По

предишната точка и по няколко предходни точки тук се преформулира решението на КАК, взеха се решения в съвсем различен смисъл от този, който е предложен на КАК. След като това е наша постоянна практика, какъв е смисълът да връщаме на КАК за формално предоставяне на Съдийска колегия на решение, което да съответства на неговото предходно решение?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи да вземат становище по въпроса? Не виждам. Тогава подлагам на гласуване предложението, огласено от г-жа Имова, за връщане на материалите по т. 23 от дневния ред на КАК за формулиране на предложение по заявлението на съдия Василев от САС. Който е „за“ това предложение, моля да гласува. (брои гласовете) Осем. „Против“? Който е „против“? Г-жо Керелска? Два гласа „против“. Приема се предложението за връщане на материалите в КАК за формулиране на предложение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**23. ОТНОСНО:** Заявление от Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд - София, за назначаване на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия, по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23.1. ВРЪЩА** материалите по точката на Комисията по атестирането и конкурсите за формулиране на предложение (диспозитив и мотиви към него) по заявлението на Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд-София.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, понеже аз съм член на КАК и обикновено ходя на заседанията на КАК, моля да дадете указания в какъв смисъл да бъде направено предложението от КАК, защото съм убедена какъв ще бъде дебатът пред КАК. Дайте конкретни указания на комисията какво предложение да направи до Съдийска колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова, искате да вземете отношение по въпроса дали да даваме задължителни указания на КАК ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: В какъв смисъл да даваме задължителни указания на орган, който е самостоятелен, който е помощен? В този смисъл е моето изказване, а също и много ясно се изразих, че всъщност искам връщане на точката в КАК за формулиране на диспозитив и мотиви към него, каквито и да са те, по заявлението на колежата съдия Василев. Диспозитив с мотиви. Указания в каква насока да се произнесе КАК са абсолютно недопустими. Вече сме гласували и моля да продължим по дневния ред, г-жо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 24.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам процедурно предложение. Подложете го на гласуване, моля!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз ли имам думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, не. Г-жа Дишева настоява да се подложи на гласуване нейното предложение. Подлагам го на гласуване. Който е съгласен с оформянето, формулирането на задължителни указания към КАК, моля да гласува. (Намесва се А.Дишева: Не съм казала „задължителни“, но нищо.) (брои

гласовете) Два гласа „за“. Който е „против“? Осем гласа „против“. Не се приема предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**23.2.** След проведеното гласуване и получения резултат: 2 гласа „за“ и 8 гласа „против“, **ОТХВЪРЛЯ** предложението на г-жа Атанаска Дишева за даване на указания на Комисията по атестирането и конкурсите.

Точка 24. Г-жо Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова. Точка 24 е относно заявление на съдия Клаудия Рангелова Митова от Софийски районен съд, за отказ от встъпване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца - гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 02.07.2019 г.

Диспозитивът е: Прекратява на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. по отношение на Клаудия Рангелова Митова - съдия в Софийски районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца - гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

Втори диспозитив, че решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок.

Очевидно трябва тука, ако вземем това решение и прекратим участието на колегата в конкурса за заемане длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца - гражданска колегия, следва КАК да осмисли по реда на повторното класиране кой би могъл да се класира за тази позиция, но това не е предмет на тази точка, така че предлагам тези два диспозитива.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желаещи да вземат отношение по доклада по т. 24?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Всъщност, само да допълня, ако ми позволите? Извинявам се. Всъщност, следващият поред кандидат, който би могъл, е Любомир Генов, който би могъл да заеме тази позиция, но липсват етични становища и приканвам Етичната комисия към експедитивност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желаещи да вземат становище по доклада на г-жа Имова? Не виждам. Да гласуваме... Желаете да се изкажете ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дааа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам думата единствено по последното изречение на г-жа Имова. Чудя се дали се опитвате, колеги, да направите някакви внушения с тези приканвания на Етичната комисия да направи бързо етични становища? Дали аз неправилно схващам или се съдържа някакво внушение, че Етичната комисия умишлено бави изготвянето на етичните становища? Днес се отваря възможността за назначаване на следващ кандидат с прекратяването на тази процедура. Както г-жа Имова преди малко докладва, този наш акт трябва да влезе в сила. За какво приканване става въпрос?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не желая да отговоря на тази реплика. Моля да продължим по-нататък. Не се чува?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нямаме кворум, колега Имова, не можем да гласуваме. А, включи се г-н Мавров. Становища други? Няма. Да гласуваме проекта на решение. Моля? Сега сме седем, но току-що изчезна от мониторите г-жа Керелска. Да, вече сме осем пак. Имаме кворум. Моля да гласуваме, колеги.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, колеги, но нещо не се чувствам добре. Какво гласуваме в момента?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Проекта на решение по т. 24, огласен от г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: За отказ от заемане на длъжност по конкурс.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се проектът така както е формулиран.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**24. ОТНОСНО:** Заявление от Клаудия Рангелова Митова - съдия в Софийския районен съд, за отказ от встъпване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24.1. ПРЕКРАТЯВА,** на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., по отношение на Клаудия Рангелова Митова - съдия в Софийски районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска

колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

**24.2.** Решението по т. 24.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 25.

БЕРОНИКА ИМОВА: Точка 25, колеги, е относно молба ведно с жалба от съдия Анелия Стефанова Янева от Софийски районен съд срещу решение по т. 14.5.1 от Протокол № 37/11.10.2022 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка с конкурс за повишаване в окръжните съдилища, гражданска колегия. Този конкурс е обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 21/02.07.2019 г. и е обявен в „Държавен вестник“ на 05.07.2019 г. Комисията по атестирането и конкурсите предлага решение на Съдийската колегия да се остави без разглеждане искането на колегата Анелия Стефанова Янева за отзив по реда на чл. 91, ал. 1 от АПК на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, обективизирано в т. 14.5.1 от Протокол № 37/11.10.2022 г.

В подробните мотиви е преценено, че разпоредбата по чл. 91 АПК, която предвиждаше възможност за преразглеждане от административния орган на издадения от него административен акт, се намира в глава 6 на Кодекс за оспорване на административните актове по административен ред. Следователно искането за отзив по този ред касае административен акт на Съдийската колегия, който не подлежи на контрол по административен ред, а по съдебен ред. Ето защо колегията не е компетентна да разгледа искането за отзив

и затова приема това искане за..., без разглеждане, всъщност, го оставя. В случая това решение, което си спомняте, че взехме, става дума за назначаване по реда на класирането на кандидатите в конкурса за окръжни съдилища, гражданска колегия. Там имаше известно недопълване на документите, които доказваха по-дълъг юридически стаж на кандидата Чехларов. Кандидатите Янева и Чехларов имаха еднакви оценки и бяха класирани по реда на представянето им, като Чехларов трябваше да заеме обявеното конкурсно място в случая. Колегата Янева остава в списъка на класираните кандидати, но под чертата, така че тя при евентуално кандидатстване по реда на ал. 6 ще може да заеме конкурсната длъжност.

Всъщност самата тя не оспорва назначаването на колегата Чехларов поради обстоятелството, че той при равни други условия с нея има по-дълъг юридически стаж, но желае, подала е жалба и желае преразглеждане на нашето решение. Нашето решение не подлежи на преразглеждане по този ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря Ви, колега Имова. Други становища? Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Считам, че това наше решение, което предполагам, че ще бъде гласувано, подлежи на обжалване, което моля да се добави като диспозитив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Оставя без разглеждане...

ВЕРОНИКА ИМОВА: По съдебен ред подлежи на обжалване, да, в 14-дневен срок от съобщаването му на колегата, да. Втори диспозитив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Приемам. Гласуваме така с допълнението на г-жа Керелска относно обжалването. Който е „за“,



моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. „Против“? Осем гласа „за“. Г-н Мавров, Вие сте против? И един „против“.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, против съм.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**25. ОТНОСНО:** Молба, ведно с жалба, от Анелия Стефанова Янева - съдия в Софийския районен съд, срещу решение по т. 14.5.1 от Протокол № 37/11.10.2022 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка с конкурс за повишаване в окръжните съдилища - гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25.1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** искането от Анелия Стефанова Янева - съдия в Софийския районен съд, за отзив по реда на чл. 91, ал. 1 от АПК на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, обективирано в т. 14.5.1 от Протокол № 37/11.10.2022 г.

**25.2.** Решението по т. 25.1 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

***/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд/***

БЕРОНИКА ИМОВА: Следващата точка е 26. Засече ми компютъра, извинявайте! Само секунда, защото ми засече компютъра.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, заповядайте! Понеже напредна времето ако може в по-кратки варианти да ги докладвате.

БЕРОНИКА ИМОВА: Аз ще ви докладвам това, което съм си отбелязала. 26-та точка е проект на решение за заявление от Явор Димов Влахов - съдия в Районен съд - Русе, който се отказва от участието в конкурса за повишаване в окръжните съдилища, наказателна колегия, съответно за Окръжен съд - Разград и за Окръжен съд - Велико Търново. Конкурсът, както обявих и в предходните точки е обявен на 2.7.2019 г. и обнародван на 5.7.2019 г. и ви предлагам да гласуваме диспозитив, че прекратява участието и ви моля да прочетете този предложен диспозитив, тъй като моят компютър не се отваря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова.

Изказвания? Ако няма изказвания тогава подлагам на гласуване проекта за диспозитив, така както беше докладван от колегата Имова, а именно за прекратяване на процедурата по отношение на колегата Явор Влахов за тези два органа. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“.

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**26. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление от Явор Димов Влахов - съдия в Районен съд - Русе, за отказ от участие в

конкурса за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, съответно за Окръжен съд - Разград и Окръжен съд - Велико Търново, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**26.1. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., по отношение на Явор Димов Влахов - съдия в Районен съд - Русе, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Разград и Окръжен съд - Велико Търново, наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за тези органи на съдебната власт.

**26.2.** Решението по т. 26.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 27.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, точка 27 и 28, и 29, и 30 са свързани помежду си. Става дума за одобряване поименни списъци на хабилитирани учени по гражданско право, но моят компютър в момента не се отваря с материалите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 27 е предложение на КАК до Съдийската колегия да одобри поименните списъци на хабилитирани учени по гражданско право, които да вземат участие в конкурсната комисия в конкурса за повишаване в длъжност в

апелативните съдилища, гражданско отделение. Списъците са пред вас, моля да ги одобрите, така както ни се предлагат.

Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Режим на гласуване. Който е „за“ този диспозитив, моля да гласува. /брой гласовете/ - 8 гласа. Единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**27. ОТНОСНО:** Одобряване на поименен списък на хабилитираните учени по гражданско право за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОДОБРЯВА** поименен списък на хабилитираните учени по гражданско право, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следваща точка, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е предложение от КАК Съдийската колегия да определи чрез жребий, на основание 189, ал. 5 ЗСВ, поименният състав на конкурсната

комисия за длъжността „съдия“ в апелативните съдилища, гражданско отделение - един редовен член - хабилитиран, по гражданско право. Резервните членове първо тях трябва да определим чрез жребий, след това трябва да обявим поименния състав на цялата конкурсна комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим главният секретар.

/В залата влиза Тихомир Димитров/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мога ли само да вметна, тук съм си отбелязала една отметка, че от списъка на хабилитираните преподаватели е изключен доц. д-р Асен Александров Воденичаров, тъй като той е и съдия и той е изключен от списъка. Това е важно да се отбележи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Воденичаров е в списъка като преподавател, а не като магистрат. Така ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Той е и магистрат, и поради тази причина следва да бъде изключен от списъка на хабилитираните преподаватели, защото е и магистрат, и участник в конкурс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Имова, това не беше ли предмет на предната точка?

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Предната точка беше обявяване на списъка, където е изключен Воденичаров, защото той е съдия. /шум в залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, дойде главният секретар, след като одобрихме списъците сега да видим какво ще бъде изтеглено чрез жребия.

**/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц. д-р Красимир Димитров/**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доц. д-р Красимир Димитров - Русенски университет.

Резервен член, отново гражданско право.

**/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц. д-р Тодор Коларов - НБУ/**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доц. д-р Тодор Коларов - Нов български университет.

С това мисля, че приключихме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми г-н председателстващ, първата точка от проекта за решение и сега следва да обявим цялата конкурсна комисия от редовни и резервни членове, след нейното попълване, а именно: редовни членове - Александър Цонев - съдия във ВКС, определен чрез жребий от Пленума, Ерик Василев - съдия от ВКС, определен чрез жребий от Пленума, Дияна Каменова - съдия от ВКС, определен чрез жребий от Пленума, Камелия Маринова - съдия от ВКС, определен чрез жребий от Пленума и доц. д-р Красимир Димитров - хабилитиран учен по гражданско право, Русенски университет.

И резервни членове на конкурсната комисия: Бонка Дечева - съдия във ВКС и доц. Тодор Коларов от Нов български университет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма възражения предлагам да гласуваме диспозитивът на решение. /брои гласовете/ - 8 „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка и изтеглен жребий/

**28. ОТНОСНО:** Определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**28.1. ОПРЕДЕЛЯ**, чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - гражданско отделение, както следва:

#### **Редовен член:**

- доц.д-р Красимир Любенов Димитров - хабилитиран учен по гражданско право в Русенски университет „Ангел Кънчев“;

#### **Резервен член:**

- доц.д.н. Тодор Панайотов Коларов - хабилитиран учен по гражданско право в Нов български университет.

**28.2. ОБЯВЯВА** определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - гражданско отделение, както следва:

**Редовни членове:**

- Александър Драгомиров Цонев - съдия във Върховен касационен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от Пленума на Върховния касационен съд;
- Ерик Богомилов Василев - съдия във Върховен касационен съд; определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от Пленума на Върховния касационен съд;
- Дияна Цветанова Ценева-Каменова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от Пленума на Върховния касационен съд;
- Камелия Пенкова Маринова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;
- доц.д-р Красимир Любенов Димитров - хабилитиран учен по гражданско право в Русенски университет „Ангел Кънчев“;

**Резервни членове:**

- Бонка Костадинова Дечева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;
- доц.д.н. Тодор Панайотов Коларов - хабилитиран учен по гражданско право в Нов български университет

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е 29 точка. Предложение за одобряване на поименните



списъци, хабилитирани учени по търговско право и за определяне чрез жребий на членовете на конкурсната комисия.

По първият диспозитив е да одобрим членовете по тази точка, учени по търговско право. В конкретният случай отново е изключен Асен Воденичаров, който е съдия към настоящия момент. Списъкът е на вашето внимание, моля да бъде одобрен по точка 29.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Който е „за“ предложението диспозитив, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8. Единодушно е прието решението.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**29. ОТНОСНО:** Одобряване на поименен списък на хабилитираните учени по търговско право за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОДОБРЯВА** поименен списък на хабилитираните учени по търговско право, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е да определим чрез жребий поименният състав на конкурсната комисия в обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища, търговско отделение.

Първо трябва да изтеглим чрез жребий редовен хабилитиран учен по търговско право, редовен член и един резервен член също по търговско право, хабилитиран учен, след което трябва да обявим и цялата комисия.

Благодаря.

**/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц. д-р Венцислав Петров - Великотърновски университет/**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доц. др. Венцислав Петров - Великотърновски университет.

**/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц. д-р Антон Грозданов - Варненски университет/**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доц. д-р Антон Грозданов - Варненски свободен университет.

Колега Кояджиков, прочетете цялата комисия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложеният диспозитив за решение е да определим на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ поименния състав на конкурсната комисия в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища -

търговско отделение, както следва: редовни членове - Васил Христатиев - съдия във ВКС, определен чрез жребий от Пленума на ВКС, Анжелина Христова - съдия във ВКС, определена чрез жребий от Пленума на ВКС, Бонка Йонкова - съдия във ВКС, определена чрез жребий от Пленума на ВКС, Емилия Василева - съдия във ВКС, председател на 2-ро търговско отделение, определена чрез жребий от Пленума на ВКС и доц. Венцислав Петров - хабилитиран учен от Великотърновския университет.

Резервни членове: Елеонора Чаначева - съдия във ВКС, определена чрез жребий от Пленума на ВКС и доц. Антон Грозданов - хабилитиран учен по търговско право от Варненския университет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, след като изчетохме имената на конкурсните комисии, подлагам на гласуване проекта за решение, така както беше огласен от колегата Кояджиков. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка и изтеглен жребий/

**30. ОТНОСНО:** Определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименния състав на конкурсната комисия по

обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение, както следва:

**Редовен член:**

- доц.д-р Венцислав Людмилов Петров - хабилитиран учен по търговско право във Великотърновски университет „Св. Св.Кирил и Методий“.

**Резервен член:**

- доц.д-р Антон Кирилов Грозданов - хабилитиран учен по търговско право във Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“.

**30.2. ОБЯВЯВА** определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение, както следва:

**Редовни членове:**

- Васил Вълчев Христатиев - съдия във Върховен касационен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от Пленума на Върховния касационен съд;

- Анжелина Данчова Христова-Борисова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от Пленума на Върховния касационен съд;

- Бонка Иванова Йонкова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от Пленума на Върховния касационен съд;

- Емилия Василева Василева - съдия във Върховен касационен съд и председател на 2-ро търговско отделение, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от Пленума на Върховния касационен съд;

- доц.д-р Венцислав Людмилов Петров - хабилитиран учен по търговско право във Великотърновски университет „Св. Св.Кирил и Методий“;

**Резервни членове:**

- Елеонора Велинова Чаначева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от Пленума на Върховния касационен съд;

- доц.д-р Антон Кирилов Грозданов - хабилитиран учен по търговско право във Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, докладвайте следващата точка!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 31, уважаеми колеги, е предложение за одобряване на поименните списъци на хабилитираните учени по гражданско право, които да вземат участие в конкурсната комисия за конкурса за преместване на „съдия“ в Апелативния съд - Пловдив, гражданско отделение.

Предлагаме пак да одобрите списъка, отново е изключен Асен Воденичаров от тази точка.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване за одобряване на списъка. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**31. ОТНОСНО:** Одобряване на поименен списък на хабилитираните учени по гражданско право за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОДОБРЯВА** поименен списък на хабилитираните учени по гражданско право, които да вземат участие в конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.).

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Следващата точка е да определим чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия по този конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив, гражданска колегия. Трябва да определим редовен член - хабилитиран учен по гражданско право и резервен член.

**/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: доц. д-р Мирослав Димитров - УНСС/**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доц. д-р Мирослав Димитров - УНСС.

**/Главният секретар извършва жребий на компютъра под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф. д-р Янка Тянкова - Великотърноски университет/**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Проф. д-р Янка Тянкова - Великотърновски университет.

Колега Кояджиков, огласете вече пълният състав на комисията, последната, която е за преместване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следва да обявим и поименния списък на тази конкурсна комисия: Редовни членове - Диана Ценева - Каменова, съдия във ВКС, определена чрез жребий от Пленума на ВКС, Ваня Янчева - съдия във ВКС, определена чрез жребий от Пленума на ВКС, Василка Илиева - съдия във ВКС, председател на 4-то гражданско отделение, определена чрез жребий от Пленума на ВКС, Борис Илиев - съдия във ВКС, определен чрез жребий от Пленума на ВКС и доц. Мирослав Димитров - УНСС за хабилитиран учен по гражданско право.

Резервни членове: Гълъбина Петрова - съдия във ВКС, определена чрез жребий от Пленума на ВКС и проф. Янка Тянкова - Великотърновски университет, хабилитиран учен по гражданско право.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да гласуваме този състав на комисията, с което приключваме изборите на всички комисии за апелативните съдилища. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа. Благодаря.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка и изтеглен жребий/

**32. ОТНОСНО:** Определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**32.1. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив - гражданско отделение, както следва:

#### **Редовен член:**

- доц.д-р Мирослав Митьов Димитров - хабилитиран учен по гражданско право в Университета за национално и световно стопанство;

#### **Резервен член:**

- проф.д-р Янка Тенева Тянкова - хабилитиран учен по гражданско право във Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий“.



**32.2. ОБЯВЯВА** определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив - гражданско отделение, както следва:

**Редовни членове:**

- Дияна Цветанова Ценева-Каменова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от Пленума на Върховния касационен съд;

- Ваня Желева Атанасова-Янчева - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от Пленума на Върховния касационен съд;

- Василка Иванова Илиева - съдия във Върховен касационен съд и председател на 4-то гражданско отделение, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от Пленума на Върховния касационен съд;

- Борис Рачев Илиев - съдия във Върховен касационен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от Пленума на Върховния касационен съд;

- доц.д-р Мирослав Митьов Димитров - хабилитиран учен по гражданско право в Университета за национално и световно стопанство;

**Резервни членове:**

- Гълъбина Генчева Петрова - съдия във Върховен касационен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния касационен съд;

- проф.д-р Янка Тенева Тянкова - хабилитиран учен по гражданско право във Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължава колегата Захарова.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

***/Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова/***

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 33. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Николай Диянов Голчев - съдия в Районен съд - Пловдив. Предлагаме на Съдийската колегия: Провежда, на основание 196, ал. 1, т. 2 атестиране за придобиване статут на несменяемост, приема на основание чл. 206, ал. 1 комплексна оценка „много добра" - 100 точки на същия колега и придобива статут на несменяемост е третия диспозитив, считано от датата на вземане на решението. Това е точка 33. Моля, да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма желаниа за изказване, моля да гласуваме. Който е „за". /брои гласовете/ - 8 „за", „против" няма. Приема се.

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**33.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Николай Диянов Голчев - съдия в Районен съд - Пловдив.

**33.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Николай Диянов Голчев - съдия в Районен съд - Пловдив.

**33.3.** Николай Диянов Голчев - съдия в Районен съд - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, от т. 34 и нататък ви предлагам гласуване анблок. От точка 34 до точка 47. Всички тези точки касаят повишаване на място в по-горен ранг. За всички колеги има необходимите основания по чл. 234, а именно комплексна оценка „много добра“, уседналост не по-малко от три години в съответния орган на съдебната власт и съответно юридически стаж, изискуем за по-високата длъжност за преминаване в по-горен ранг.

Повишава в по-горен ранг Магдалена Георгиева Татарева - Кръстева - съдия в Районен съд - Панагюрище, в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 35: Повишаване на Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд - Златоград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно възнаграждение по същата таблица, считано от датата на вземане на решението.

Точка 36: Повишава Пламен Генчев Генов - съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно възнаграждение по споменатата таблица, считано от датата на вземане на решението.

Точка 37: Повишаване в по-горен ранг Анета Илчева Илчева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 38: Повишава в ранг от „съдия в ОС“ на място в по-горен ранг „съдия в АС“ съдията Василена Людмилова Дранчовска - съдия в Софийския районен съд, при същите условия за получаване

на възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 39: Повишава Лилия Иванова Митева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 40: Повишава Нора Владимирова Маринова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, при същите условия, а именно с основно месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 41: Повишава д-р Кирил Стайков Петров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 42: Повишава д-р Петрослав Волев Кънев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 43: Повишава Ангелина Колева Боева - с ъдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 44: Повишава Деница Иванова Цветкова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 45: Повишава Боряна Венциславова Петрова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-

горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на ршението.

Точка 46: Повишава Десислава Георгиева Иванова - Тошева - съдия в Софийски районен съд, която в момента е с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

И последната точка по отношение на ранговете 47: Повишава Зорница Ангелова Езекиева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

От точка 34 до точка 47.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, г-жо Имова.

Ако няма желание от колегите да се изкажат, моля да гласуваме проекта за решение, така както е огласен от представителя на КАК, от точка 34 до точка 47 от дневния ред. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“, „против“ няма. Приемат се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 34 до т. 47 включително/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**34. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Магдалена Георгиева Татарева-Кръстева - съдия в Районен съд - Панагюрище, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**35. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Иванова Димчева - съдия в Районен съд - Златоград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**36. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Генчев Генев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**37. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анета Илчева Илчева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**38. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Василена Людмилова Дранчовска - съдия в Софийския районен съд, с ранг

„съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**39. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лилия Иванова Митева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**40. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нора Владимирова Маринова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**41. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кирил Стайков Петров - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.



**42. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петрослав Волев Кънев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**43. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ангелина Колева Боева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**44. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Деница Иванова Цветкова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**45. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Боряна Венциславова Петрова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**46. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Георгиева Иванова-Тошева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**47. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Зорница Ангелова Езекиева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 48. Кой ще докладва от комисия „Съдебна карта, натовареност и статистика“?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, от името на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС докладвам нейно решение, взето на заседание на 19.10., с което бяха приети за сведение обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2022 г. Такова правомощие Съдийската колегия има съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от ЗСВ, на всеки шест месеца се

събират и се обобщават информацията от съдилищата за тяхната дейност, които са обективирани във въпросните статистически таблици. Анализ на шестмесечие не се прави, такова следва да бъде направено след като бъдат представени и приети таблиците за цялата година. Еднократно в годината се изготвя анализ. Предложението на комисията е да бъдат приети обобщените статистически таблици за дейността на апелативни, специализирани, военни, окръжни, районни и административни съдилища за първото полугодие на 2022 г., изготвени съгласно цитирания текст на чл. 30, ал. 5, т. 13 ЗСВ. Таблиците да бъдат публикувани на интернет-страницата на ВСС в раздела „Съдебна статистика“ е вторият от предложените диспозитиви, а иначе информацията представляваща обобщени статистически таблици е качена в приложение към точка 48, приложенията са по отделни категории съдилища, в някои случаи и по материя разделени. Съответни приложения са описани.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаящи да се изкажат има ли, да вземат становища по тази точка от дневния ред?

Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Само да вметна - 184 страници, 144 приложения, но ако видите първоначалните, общите таблици ще видите, че делата общо за съдебната система спрямо миналата година в този период намаляват, като съотношението е от -2-3% до -10-ина, съобразно различното развитие на делата, което е систематизирано.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Новански.

Други колеги? Не виждам желаещи. Да гласуваме предложения от комисията проект на решение, огласен от г-жа

Дишева. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**48. ОТНОСНО:** Проект на решение относно обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2022 година

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**48.1. ПРИЕМА** Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за първо полугодие на 2022 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

**48.2.** Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за първо полугодие на 2022 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 49. Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия на ВСС да определи, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, броя на съдебните служители в Районен съд - Плевен от 64 на 65 щатни бройки заради трансформирането на 1 бройка за длъжност „системен администратор“ в 2 бройки за длъжност „съдебен секретар“.

Да успокоя всички. При тази трансформация в РС-Плевен от трима системни администратори ще останат двама

системни администратори, т.е. няма да бъдат оголени. Мотивите за тази трансформация са ниското съотношение съдебни служители/съдии - 2,56 при 2,95 средно за районните съдилища в областните градове. Съдът разполага с 25 щата за съдия, обезпечени с 22-ма съдебни секретари, обслужващи 10 наказателни и 13 граждански състава, като след евентуалното увеличение на съдебната администрация с тези бройки за длъжност „съдебен секретар“ съотношението ще бъде 2,60, т.е. пак под средното.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само искам да добавя, че по искането има решение на Комисия „Бюджет и финанси“, в което решение комисията е заявила, че не възразява извършваната трансформация, тъй като недостигът в края на годината ще бъде 25 581 лв., които спокойно биха могли да бъдат чрез извършване на корекция по § 01 „Заплати и възнаграждения“, така че няма пречка да бъде извършена трансформацията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев. Други желаещи да се изкажат? Не виждам.

Тогава да пристъпим към гласуване на проекта на решение, предложен от Комисия „Съдебна администрация“, огласен от г-н Новански.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“.

„Против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**49. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на **Районен съд - Плевен** за трансформиране на 1 (една) щ. бр. за

длъжност „системен администратор“ в 2 (две) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и провеждане на конкурс

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, броя на съдебните служители в **Районен съд - Плевен** от 64 щатни бройки на 65 щатни бройки чрез ТРАНСФОРМИРАНЕ на 1 (една) щ. бр. за длъжност „системен администратор“ в 2 (две) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“.

**МОТИВИ:** *Ниско съотношение съдебни служители/съдии - 2,56 при 2,95 средно за РС в областните градове. Съдът разполага с 25 щата за съдия, обезпечени с 22-ма съдебни секретари, обслужващи 10 наказателни и 13 граждански състава. Предвид работата с ЕИСС и броя на съставите в съда е налице необходимост от увеличаване щатната численост на съдебните секретари и трансформацията на щатове за съдебни служители за целесъобразна.*

*След увеличението на съдебната администрация с една щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 2,60.*

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Точка 50. Господин Новански.

**БОЯН НОВАНСКИ:** Благодаря! Първото предложение по тази точка е да се съкрати 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ по щата на Окръжен съд - Ловеч, считано от датата на решението.

С мотиви: Високо съотношение съдебни служители, а именно 2,39 при 2,21 средно за окръжните съдилища и изключително ниската натовареност на съда. За 2021 г. броят на

делата за разглеждане от един съдия месечно е 10,58 при 14,60 средно. Имаме решение по принцип на Пленума на ВСС с това, че е съкратен един съдийски щат. Освен това знаете, че съдебните помощници по принцип предвидихме да бъдат настанени само и най-вече във високо натоварените съдилища, какъвто в случая се оказва, че не е Окръжен съд-Ловеч.

Точка 1.1. към тази точка е да се разкрие, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен администратор“ по щата на Районен съд - Пазарджик, считано от датата на решението.

Всички знаете, това е едно от натоварените съдилища в България, общата щатна численост е 78 щата, от които 18 щ. бр. за съдия, 3 щ. бр. за ДСИ и 3 щ.бр. за съдии по вписванията, и 54 щ. бр. за съдебни служители. Обяснили сме от гледна точка на Класификатора за длъжностите в администрацията на съдилищата, че от 2-рата група с обща щатна численост съдии и съдебни служители над 70 щ. бр. могат да се предвидят щат за длъжност „съдебен администратор“ и щат за „административен секретар“, а Районен съд - Пазарджик разполага само с „административен секретар“, на когото са възложени всички дейности по ръководството и координацията на работата с всеки отделен служител. Освен предвидените в ПАС служебни задължения административният секретар на съда е отговорен и за спазване на финансовата дисциплина, в т.ч. и за събираемостта и изготвяне на исканията за извършване на конкретни действия по всяко изпълнително дело при ЧСИ със страна РС-Пазарджик, като към момента тези дела са 1043.

Освен това по Плана за възстановяване и развитие на България РС-Пазарджик е един от четирите пилотни съдилища,

който ще обслужва и останалите три районни съдилища в съдебния окръг, а в ангажиментите на председателя на съда е предвидено организацията, координацията и цялостното провеждане на процедурите по медиация (това е, ако се случи, разбира се). Съдът разполага само с един зам.-председател, който разглежда наказателни дела и е ръководител на наказателно отделение. Натовареността на съда е трайно висока, както казах, и на всички е известно.

След разкриването на този щат за „съдебен администратор“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,05.

Второто предложение на Комисия „Съдебна администрация“ е да се съкрати 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд - Мадан, със стандартните мотиви, а именно ниска натовареност на съда. За 2021 г. броят на делата за разглеждане от един съдия месечно е 32,35 при 45,68 (т.е. близо 10 пункта) средно за районните съдилища извън областните градове. Съотношението съдебни служители общо/съдии - 6% е над средното за тези съдилища, което е 4,16. Съдът разполага с 4 щ. бр. за „съдебен деловодител“ при 2-ма съдии, което смятаме, че е недопустимо, предвид нашите предвиждания и указания и заради ниската натовареност. След съкращаването на щата съотношението отново ще е над средното.

2.1. към точката е да се съкрати 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд - Варна, считано от датата на решението.

С мотиви: Действителната натовареност на съда за последните три години по брой дела за разглеждане месечно от



един съдия е под средната за районните съдилища в областните градове в страната.

На Вашето внимание е приложена таблица с натовареност по правила за разглеждане от един и същи съдия месечно, като започва от 2018 г. действителна и по щат, и завършва с 2021 г. Съотношението съдебни служители/съдии - 2,93 е малко под средното. По щат съдът разполага с 59 щата за съдии, от които 2 са свободни, а 4 съдии са командировани в други съдилища. Броят на съдебните деловодител по щат е 59. Предвидено е двама съдии да се подпомагат от един деловодител, което след съкращаването на 1 щ. бр. предполага оптимален брой деловодители, предвид натовареността на съда.

Съотношението след евентуалното съкращаване на този „съдебен деловодител“ ще бъде 2,91.

И 2.2. към същата точка е да се разкрият 2 /две/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд - Пловдив, считано от датата на решението.

Тъй като председателят на Районен съд - Пловдив искаше 7 такива бройки за „съдебен секретар“, поради това точка 2.2.1. е Отхвърля искането на председателя в частта за разкриване на останалите 5 /пет/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“.

С мотиви, предполагам вече на всички е известно, че РС-Пловдив е един от най-натоварените районните съдилища в областните градове, което е тенденция през последните години. Цифри няма да чета. Съдът разполага с 56 съдебни секретари, от които на 7 са възложени други функции, а останалите са разпределени в трите отделения да протоколират съдебните заседания, изпълняват докладите, подготвят делата за архивиране и изпълняват влезли в сила съдебни такива. След анализ относно

разпределението на щатната численост на администрацията на съда е налице необходимост от 2 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“, а не от 7, което смятаме, че тези 2 за момента е оптимално за РС-Пловдив.

Третото, което предлага Комисия „Съдебна администрация“ е да се съкрати 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен архивар“ по щата на Районен съд - Крумовград, считано от датата на решението.

С мотиви: Ниска натовареност на съда. Броят на делата през 2021 г. за разглеждане от един съдия е 18,13 при 45,68 средно за районните съдилища извън областните градове. Освен това съотношението на съдебни служители общо/съдии е 5% и е над средното за този тип районни съдилища. Препоръчваме и оптимизиране на съдебната администрация. Съдът разполага с достатъчен кадрови ресурс и функциите по въпросното архивиране на делата може да бъде възложено на други служители, тъй като смятаме, че те и без това са повечко за този съд, макар че малките районни съдилища по принцип имат по-голяма администрация. След съкращаване на щата съотношението съдебни служители общо/съдии ще бъде 4,50.

И точка 3.1. към въпросната точка е да се разкрие 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен статистик“ по щата на Административен съд - Русе, считано от датата на решението.

С мотиви: С решението на Пленума е разкрита 1 /една/ щ. бр. за съдия и към момента Административен съд-Русе разполага с 9 щата за съдии, които са обезпечени с 5 щ. бр. „съдебен секретар“. Искането на председателя за увеличаване на

съдебните секретари е целесъобразно предвид ниското съотношение съдебни служители/съдии на съда, което е 2,78 при 3,12. Както казвам 3,12 -това е съотношение, което касае само и единствено административните съдилища, където, ако си спомняте, че там навремето се беше приело такова съотношение 3:1 средно за административните съдилища.

След разкриване на щатната бройка за съдебен секретар евентуално съотношението ще бъде 2,89.

Съдът не разполага с щат за длъжност „съдебен статистик“. С разкриването на щатната бройка за посочената длъжност мислим, че ще се осигури своевременна и прецизна отчетност, контрол, статистическа информация, деловодни книги и регистри. Както знаете, електронизацията така да се каже е неразривно свързана със статистиката и затова смятаме, че този въпрос за съдебен статистик действително ще бъде необходим на съда.

Щатната бройка за длъжността „съдебен секретар“ е осигурена съгласно решение на Съдийската колегия от 04.10.2022 г. за съкращаване на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на РС-Търговище.

И точка 4 е да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата, като за някои от тях г-н Магдалиничев от името на Комисия „Бюджет и финанси“ заяви, че това нещо е възможно.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Има ли желаещи да вземат становище по доклада? Не виждам.

Предлагам да пристъпим към гласуване на...  
(Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Захарова, вдигам ръка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, извинявайте! Имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, искам да взема отношение по точка 1 и по точка 3 от така направеното предложение.

По точка 1 се предлага съкращаване на 1 свободна щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“ по щата на Окръжен съд-Ловеч, с мотивите, че съдебни помощници не следвало да съществуват в щатната численост на нисконатоварените съдилища.

Когато разпределяхме съдебните помощници, освен степента на натовареност вземахме предвид и това все пак повече съдилища да имат достъп до съдебни помощници, т.е. критерият не ни е бил един единствен. И с оглед на това, ако си спомняте даже отлагахме разпределението на съдебните помощници, те не бяха един-двама, първоначално бяха съсредоточени в няколко по-големи съдилища, след това с общо съгласие на колегите се постигна една редукция и израз именно на тази редукция е съществуването на тази длъжност „съдебен помощник“ в Окръжен съд-Ловеч.

Това е едната част на моето възражение. А втората част е, че ние искаме да се съкрати тази бройка, за да се разкрие длъжност „съдебен администратор“ по щата на Районен съд-Пазарджик, като мотивите за това са щатната численост на този съд, която е 78 щата и също така позоваването на правилата за прилагане на Класификатора за длъжностите в администрацията на съдилищата, според който, когато съдът има обща щатна численост над 70 щатни бройки може да се предвиди щат за длъжност

„съдебен администратор". Разбирам освен това от мотивите и от другите данни, че в Районен съд-Пазарджик няма длъжност „съдебен администратор", но има длъжност „административен секретар". Тук няма да споделям всичките ми резерви към длъжност „съдебен администратор", която по мое виждане и не само по мое, смея да твърдя, е твърде излишна и повтаря до голяма степен функциите на „административен секретар", но обръщам внимание и на мотивите на председателя на Районен съд-Пазарджик. Те искат съдебен администратор, на която длъжност да качат досегашния административен секретар, а пък на мястото на административния секретар искат да качат деловодител. Вероятно след това на освободеното място за деловодител ще искат назначаване на такъв.

Не считам, че този начин на увеличаване на щатната численост на един съд не е съвсем коректен и в тази връзка ми се иска все пак да имаме някаква информация по отношение на това в колко районни съдилища в областните градове ние имаме разкрита длъжност „съдебен администратор". Дали може да ни даде тази информация администрацията, която работи към комисията?

Това ми е първото възражение по отношение на това назначаване.

И по отношение на точка 3, където се предлага съкращаване на една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен архивар" по щата на Районен съд-Крумовград, считано от датата на решението, с цел да се разкрие длъжност „съдебен статистик" в Административен съд-Русе.

Искам да попитам, тук не видях да има някъде справка за щатната численост на Административен съд-Русе, ако може г-н

Чолаков да ни осветли - колко съдии има в Административен съд-Русе, та се налага да се разкрива и длъжност „съдебен статистик“?

И в тази връзка пак бих искала от администрацията - нека да качат справка по отношение на това в колко административните съдилища, при каква щатна численост има разкрита длъжност „съдебен статистик“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков, ако може да отговорите на въпросите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мога да отговоря само колко е щатната численост на Административен съд-Русе - 9 е щатната численост: председател, заместник-председател и 7 магистрати.

По отношение на втория въпрос мога да Ви кажа със сигурност, че знам 4-5 съдилища, но няма да бъда изчерпателен в отговора за статистик. Чак до там не съм готов и не мога да отговоря за статистици.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! (Прекъсната от О.Керелска)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Те са 28, нали така г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не мога да кажа...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: 4-5 административни съдилища от общо 28?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мога да кажа със сигурност за 4-5, за които знам. За останалите просто не съм категоричен. Не мога да Ви кажа наистина дали във всички 28 има статистици. Не мога да Ви кажа категорично, но поне в 5-6 нямат - тези, които са в рамките на щат 4 човека минимум, които са малките административни съдилища.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз също няма да подкрепя предложението за съкращаване на щатната длъжност за „съдебен помощник“ в Окръжен съд-Ловеч.

Освен по съображенията, които г-жа Керелска изложи, моля Ви да обърнете внимание на данните, които са статистически данни или данни в резултат на математически изчисления, прикачени в таблицата, която е под второто тире озаглавено „Справка щатни длъжности „съдебен помощник“ в окръжните съдилища към м. октомври 2022 г.“, под № 19 е Окръжен съд-Ловеч. Маркиран е в кафяв или оранжев цвят.

Логиката, която беше представена от г-н Новански като председател на комисията не съответства на данните, защото нямаме логическо обяснение, следвайки тази логика, ако я приемем за вярна, защо например не се съкращава щатна длъжност за „съдебен помощник“ в Окръжен съд-Шумен. В Окръжен съд-Шумен има точно 13 съдии, колкото са и в Окръжен съд-Ловеч, но там има 3 съдебни помощници. Натоварването на Окръжен съд-Шумен е по-ниско от това в Окръжен съд-Ловеч и ненапразно той е подреден на 20-то място в таблицата, а Ловеч е на 19-то. По подобен начин стои въпросът с Окръжен съд-Плевен. Там съдиите са 26, обаче младшите са 14, 4 извинявайте! Не младшите (Намесва се Г.Чолаков: Съдебните.) Уморих се! Съдебните помощници са 4 и съотношението е 6,5 - точно толкова, каквото е в Ловеч. Натоварването в Плевен обаче е още по-ниско от Ловеч. То е подреден на 21-во място.

Ще върна малко по-нагоре таблицата. С минимално по-високо натоварване от Окръжен съд-Ловеч са например съдилищата (съвсем произволно): Стара Загора. В Окръжен съд-Стара Загора има 4 младши (извинявайте!) , съдебни помощници и

съотношението е 5,8. След това Окръжен съд-Благоевград - пак 4 съдебни помощници, съотношение - 6,5 - колкото е в Ловеч. След това в Русе - 3 съдебни помощници - 7,3. Натоварването подчертавам е с по-малко от 1 дело, даже с 1/3 дело по-малко на месец. По същия начин стои въпроса с Окръжен съд-Перник. Там е 7, има 2 помощници, 14 съдии. След това Пазарджик - 6,7, 3 съдебни помощници. Варна - 11 съдебни помощници, 6,1 е съотношението и има 67 съдии.

Колеги, това, което г-жа Керелска, ако сте обърнали внимание (знам, че всички сме вече много уморени и отегчени) много дълго и на няколко поредни заседания обсъждахме разпределението на отпуснатите 100 щатни длъжности за съдебен помощник, и в крайна сметка след много открити и закрити обсъждания стигнахме до това разрешение. И сега виждам, че едно по едно в някои съдилища, не знам по какви критерии се избират, защото логиката, която беше представена не съответства на таблицата, данни от която цитирах, та не знам по какви критерии започваме да съкращаваме някъде бройки за съдебни помощници.

Ако може да ми бъде отговорено защо точно Окръжен съд-Ловеч е избран при тези данни, които цитирах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Цифрите са абсолютно точни и коректни, аз срещу тях не мога да кажа нищо, само че с тази разлика, че когато взимаме решение за назначаването на съдебните помощници окръжни, районни и всякакви други съдилища, взеха мерки за ползването на тези щатни бройки, т.е. за уплътняването им. До този момент Окръжен съд-Ловеч не е предприел никакви мерки за въпросния съдебен помощник и ние трябва да го вземем. Така решихме поради тази причина, защото



страшно дълго време не се заема тази бройка. Това е за мен обяснението, а иначе цифрите са абсолютно верни. Има окръжни и районни съдилища, които са по-малко натоварени от Ловеч, но пък имат повече съдебни помощници и това е факт, поради една или друга причина, включително и решението, което взехме преди година.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Господин Новански, съжалявам, но мисля, че не е вярно това, което казвате по въпроса, че не е предприето нищо в Окръжен съд-Ловеч за заемане на тези щатни длъжности. Чета документа с първо тире...(Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: И аз го чета. Така или иначе това е... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не ме прекъсвайте, моля! Ако четем един и същи документ, смея да твърдя, че Вие неправилно се позовавате на него.

Чета: *„В Окръжен съд-Ловеч беше проведен конкурс и на тези длъжности - за двете става въпрос за съдебен помощник - бяха назначени двама съдебни помощници. Считано от 03.10.2022 г. бяха прекратени трудовите правоотношения със съдебните служители и от тази дата са налице 2 /две/ свободни щатни длъжност „съдебен помощник“.“*

Тоест тези две длъжности са свободни от по-малко от месеца. Изразено е несъгласие, насетне са развити мотиви на председателя на съда.

Така че просто не е вярно това, което твърдите, че не е предприето нищо за заемането на тази длъжност. Освен това нямаме информация дали междувременно не е обявен нов конкурс на тези длъжности.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз считам, че коректно се изказах. Така или иначе тези бройки седят свободни и смятам, че не се предприема нужното, така че те да бъдат уплътнени. Фактът, че считано от 03.10.2022 г. бяха прекратени трудовите правоотношения със съдебните служители и от тази дата са налице 2 свободни щатни бройки „съдебен помощник“. Това за мен не е нормално. Само това мога да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да направя едно допълнение. Когато вземахме това решение в комисията, точно това беше аргументът, че е налице слаба натовареност на органа. Пак в това първото тире по-надолу ще видите натовареността на органа, която е с 5 дела по-ниска от средната за страната, за окръжните съдилища, на първо място, и на следващо място, 2 свободни щатни длъжност за помощник. Преценихме, че една длъжност от съдебен помощник при тази натовареност напълно отговаря на необходимостта. И затова съкращаваме именно тази втора - свободна длъжност.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз искам да направя едно процедурно предложение. То е свързано с моето искане за представяне на допълнителна информация.

Тъй като часът много напредна и ние сме много уморени, предлагам по точка 1 и точка 3 да отложим гласуването на така предложените ни проекторешения, а по останалите точки, доколкото чувам и разбирам, нямаме никакви особени забележки, да ги подложим на гласуване.

Това е моето предложение - за отлагане на точка 1 и точка 3 в следващо заседание на Съдийската колегия, като за това заседание да бъдат качени материали, които да дават яснота по въпроса кои районни съдилища в областни градове с щатна численост над 70 щатни бройки имат разкрита длъжност „съдебен администратор“. И другото нещо, което поисках като информация - каква е щатната численост на магистратите в Административен съд-Русе и пак информация за това за кои административни съдилища със съответната щатна численост има разкрита длъжност „статистик“.

Закриването на бройки не трябва да бъде необосновано, т.е. то трябва да се закрие една бройка и да се открие на друго място, ако в този орган на съдебна власт има действително обективна необходимост да му се предоставя такава бройка. Иначе просто, как да кажа (?), създаваме една структура на администрацията, която за мен не е оптимална в подобни случаи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз съм сигурен, че нашите предложения са обосновани, но в интерес на истината и за повече информираност на членовете на Съдийската колегия, нямам нищо против точки 1 и 3 да бъдат отложени предвид предлагането на допълнителна информация, която действително в момента я няма. И там ще видите, живот и здраве, следващата или по-следващата седмица, че в Окръжен съд-Шумен, за който така говорим доста, има 3 съдебни помощници отпреди 2017 г., т.е. още преди голямото раздаване на 100-те бройки. Но нямам нищо против точки 1 и 3 да бъдат отложени с оглед допълнителна информация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм против това процедурно предложение не заради друго, ами защо не се доверяваме относно необходимостта от тези бройки на това, което са написали административните ръководители? Дори като получим тази информация, какво ще кажем примерно на председателя на Русе или на председателя на Пазарджик? Какъв отговор ще дадем, като направим съпоставка в кои органи къде имало административни ръководители на другите места. Това не схващам. ... (прекъсва връзката) ...Аргументирано са написали за каква нужда им трябва този статистик и този административен секретар. Като направим съпоставка, какъв извод ще направим? Аз не виждам. Затова съм против това процедурно предложение. Няма смисъл, то няма да доведе до нищо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз се връщам на изказването си по точка 1 и на това, което г-н Новански впоследствие добави.

Пак обръщам внимание - вижте добре таблицата. Обосновано ли е в един съд да съкратим една бройка, само защото тя към настоящия момент преди по-малко от месец е освободена? И ако това е решаващият аргумент, защото аз това чух, иначе данните за натовареност, за съотношение съдии и съдебни помощници, както обща и специализирана администрация не налагат друг извод. Единственият аргумент, който чух от г-н Новански, че отличавал Окръжен съд-Ловеч от останалите е, че там има свободна бройка.

Аз моля да бъде предоставена и справка колко от останалите щатни длъжности за съдебни помощници във всички органи на съдебна власт са свободни към настоящия момент, за да преценим дали там спрямо съотношението и натоварването на

органа на съдебна власт няма възможност за съкращаване на длъжност „съдебен помощник“.

И това, което г-н Кояджиков пък последно каза защо нямаме доверие на административните ръководители - добре, г-н Кояджиков, защо нямаме доверие на административния ръководител на Окръжен съд-Ловеч и с какво смятате, че становището на друг административен ръководител за неговия си съд е по-обосновано от това на този административен ръководител?

Между другото, въпросът е риторичен. Няма нужда от отговор, защото аз съм сигурна, че можете да обясните каквото намерите за необходимо и както намерите за необходимо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Само ще дам отговор.

С решението за Административен съд-Ловеч (може би има предвид Окръжен съд-Ловеч) за съкращаване на бройката там се даде съгласие на председателя на Ловеч - г-жа Станчева, да назначи един съдебен деловодител и един съдебен секретар, тоест освен, че съкратихме дадохме съгласие и не съкратихме две от служителите, само пак с тези аргументи, където виждаме, че има възможност и няма нужда от тази бройка, затова предлагаме съкращаване. Не е някаква самоцелност, нито реваншизъм по отношение на Станчева или по отношение на тази на Пазарджик, забравих как се казваше - Веселка Златева. Не толерираме никого, решаваме, след като направим пълен анализ в комисията.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, искате ли думата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То беше по повод предишното изказване на г-н Кояджиков.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, само с едно изречение. Така или иначе взех думата, където той каза, че в крайна сметка трябва да имаме доверие на административните ръководители, които са ги поискали тези бройки и техните искания са добре обосновани. Така е, да, но всъщност в крайна сметка ние сме решаващият орган, който преценява дали тези бройки там, където са поискани, действително би трябвало да бъдат разкрити. Нали така? Иначе другото би означавало самите административни ръководители просто си разменят бройки без наше участие. Нали? Наша е преценката и наша е санкцията.

Така че поддържам моето предложение. Мисля, че г-н Новански също вижда смисъл в допълване на информацията. Предлагам да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да пристъпим към гласуване на предложенията.

Първо, процедурното предложение за отлагане на точка 1 и точка 3, с цел приобщаване на информацията, поискана от г-жа Керелска и г-жа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува.

7, 8 гласа. Ох, не мога да броя вече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Осем, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Осем „за“.

„Против“? Двама. Да, „против“ двама.

Приема се предложението за отлагане на точка 1 и точка 3.

**(решението е отразено по-долу в цялост)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пристъпваме към гласуване на проекта за решение на Комисия „Съдебна администрация“ така, както беше докладван от г-н Новански по отношение на останалите точки.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“.

„Против“ - няма. Приема се проектът на решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**50. ОТНОСНО:** Предложение за съкращаване на свободни щатни бройки за съдебни служители и разкриване на щатни бройки за съдебни служители в съдилищата

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**50.1. ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС, на което да бъде представена справка в кои районни съдилища в областни градове с щатна численост над 70 щатни бройки има разкрита длъжност „съдебен администратор, както и справка колко от останалите щатни длъжности за съдебни помощници във всички органи на съдебна власт са свободни.

**50.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд - Мадан**, считано от датата на решението.

МОТИВИ: Ниска натовареност на съда. За 2021 г. броят на делата за разглеждане от един съдия месечно е 32,35 при 45,68 средно за РС, извън областните градове. Съотношението съдебни служители общо/съдии - 6,00 е над средното за тези съдилища, което е 4,16. Съдът разполага с 4 щ.бр. за „съдебен деловодител“ при 2-ма съдии, което е недопустимо, предвид ниската натовареност. След съкращаване на щата съотношението ще е 5,50 - отново над средното.

**50.2.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд - Варна**, считано от датата на решението.

МОТИВИ: Действителната натовареност на съда за последните три години по брой дела за разглеждане месечно от един съдия е под средната за РС в областните градове в страната.

Съотношението съдебни служители/съдии - 2,93 е малко под средното за РС в областните центрове - 2,95 средно. По щат съдът разполага с 59 щата за съдии, от които 2 са свободни и 4-ма съдии са командировани в други съдилища. Броят на съдебните деловодители по щат е 59. Предвидено е двама съдии да се подпомагат от един деловодител, което след съкращаването на 1 щ. бр. предполага оптимален брой деловодители, предвид натовареността на съда.

След съкращаване на 1 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 2,91.

**50.2.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд - Пловдив**, считано от датата на решението.



**50.2.2.1. ОТХВЪРЛЯ** искането на председателя на **Районен съд - Пловдив** в частта за разкриване на останалите 5 (пет) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: *РС-Пловдив е един от най-натоварените районните съдилища в областните градове, което е тенденция през последните години. За 2021 г. бр. дела за разглеждане месечно от един съдия е 62,15 при 53,89 средно. Щатната численост на съдиите 62 щ.бр., от които 1 щ.бр. е свободна, двама съдии са в продължителен отпуск и осем са командировани в други съдилища. Съдът разполага с 56 съдебни секретари, от които на 7 са възложени други функции, а останалите са разпределени в трите отделения да протоколират съдебните заседания, изпълняват докладите, подготвят делата за архивиране и изпълняват влезли в сила съдебни. След анализ относно разпределението на щатната численост на администрацията на съда е налице необходимост от 2 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“, което е оптимално за РС-Пловдив.*

*Съотношението съдебни служители/съдии е 2,65 при 2,95 средно за РС в областните градове, а след разкриването на 2 щ. бр. за „съдебен секретар“ това съотношение ще е 2,70.*

**50.3. ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС, на което да бъде представена справка, каква е щатната численост на магистратите в Административен съд-Русе и в кои административни съдилища със съответната щатна численост има разкрита длъжност „статистик“.

**50.4.** Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 51 по предложение на г-жа Дишева и г-жа Керелска.

Кой ще докладва? Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако г-жа Керелска предпочита да докладва точката, аз не възразявам. Госпожо Керелска, извинявайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, няма никакъв проблем. Докладвайте по-сбитичко, ако може.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това все пак е наше предложение, госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Именно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно за това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря в този късен час.

Колеги, от името на г-жа Керелска и от свое име Ви докладвам това предложение, което е свързано с нашето участие като членове на проектния екип по проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ за 2022-2023 г. на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Както Ви е добре известно, след ковидното време участието в тези проекти стана твърде непопулярно, но въпреки това аз с охота приемам участието си в тези проекти, защото считам за много важни за работата на органа и за неговия авторитет. Ние бяхме избрани с г-жа Керелска за членове за този период с решение на Пленума от 21 юли т.г.

В периода 29-30 септември 2022 г. се проведе първата среща на проектния екип. Част от планираните дейности са представени от координаторите по проект. Няма да Ви запознавам с

тях, а единствено с този, който е предмет на нашето предложение и искане за санкция съответно решение от страна на Съдийската колегия.

А именно през следващата година предстои да бъде извършено проучване сред държавите-членки на Европейската мрежа на съдебните съвети сред потребителите на съдилищата относно определени факти и обстоятелства, свързани с участието им по дела пред съдилищата в страната.

Изготвен е проект на анкета или въпросник за потребителите на съдилищата за нуждите на подобно проучване, който въпросник е съставен в рамките на изпълнение на тази дейност по проекта през предходни години.

Между другото, България е участвала в едно предварително проучване, което е било пилотно през 2019 г. Тогава от страна на Висшия съдебен съвет член на проектния екип е била г-жа Боряна Димитрова и тя като член на екипа е взела решение за провеждане на такова пилотно проучване. Тогава са участвали 129 потребители, както се наричат, на съдилища, като са взели участие съдилищата: Апелативен съд-Пловдив, Апелативен съд-Варна, окръжните съдилища в Хасково, Варна и Бургас, и районните съдилища в Перник и в София. Както казах, това е било пилотно проучване. Сега през следващата година предстои провеждане много по-задълбочено и цялостно проучване. Така или иначе обаче то не е задължително за държавите, които участват в Европейската мрежа на съдебните съвети и поради това че участието в това проучване ще изисква определен кадрови, вероятно и финансов ресурс, който да се изразява в разпространение на въпросника и мотивиране на потребителите, най-вече на съдилищата, но съответно и на потребителите на съдебни услуги да участват в това

проучване, ние сметохме, че е по-целесъобразно да бъде внесен въпросът за обсъждане в Съдийската колегия. Следва преди това да изработим, ако вземем днес решение за участие, и методология, по която да бъде проведено проучването.

Между другото, въпросникът, който е изготвен от проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети не е задължителен, ние може да изработим друг въпросник. Този, който е изработен на мен ми се струва доста задълбочен, обоснован за целите на това проучване. Той е качен на Вашето внимание. Ние, както казах, може да го доработим, да премахнем някои въпроси, да изработим съвсем различен.

Така че към настоящия момент това, което трябва да вземем като решение е дали възнамеряваме като съдебен съвет да вземем участие в това проучване през 2023 година. Аз вероятно е излишно да Ви казвам, че подкрепям такова становище. Аз съм твърдо убедена в значимостта на дейностите и на проектите, които се изпълняват в рамките на Европейската мрежа на съдебните съвети и макар да съм чувала от много колеги, че участието в работите по тези проекти е безсмислено, и че е празно говорене, всъщност се приемат много съществени документи, които има значение за развитието не просто на съдебните съвети в рамките на Европейския съюз и изобщо на държавите-членки в Европейската мрежа имам предвид, доколкото има страни извън Европейския съюз, членуващи в тази Европейска мрежа, така и за развитието на самите съдебни системи в съдилищата.

И в този смисъл Ви моля да подкрепите, в смисъл предложението е да бъде дадено съгласие за провеждане на такова проучване.

На първия етап ние трябва да попълним и да изпратим към Европейската мрежа краткия въпросник, който също е качен на Вашето внимание и той на практика включва отговори на 4 въпроса, които се изразяват в това, с което вече Ви запознах - дали сме провеждали пилотно проучване, дали възнамеряваме през следващата година да участваме в това проучване и ако въпросът е не - защо, ако не искаме да участваме - защо. И освен това дали искаме подпомагане от съответни експерти, които бяха наречени ментори, един вид помощници от страна на Европейската мрежа, които да ни съдействат при изработването на методология и след това евентуално за анализирането на резултатите от това проучване, които ще бъдат обобщени в рамките на Европейската мрежа.

Ако имате въпроси, съм готова да дам допълнително разяснения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, не виждам желаещи да зададат въпроси към г-жа Дишева и г-жа Керелска и да изкажат становища. Тогава да пристъпим към гласуване на решението. Първо с „Дава съгласие“ ли, г-жо Дишева? Нали така? „Дава/не дава“ е формулирано“. Нека да започнем с положителното решение: Дава съгласие за провеждане на проучването.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, „против“ няма. Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**51. ОТНОСНО:** Проект на решение във връзка с въпросник от Европейската мрежа на съдебните съвети относно проучване сред потребителите на съдилищата

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** Висшият съдебен съвет да проведе през 2023 г. проучване сред потребителите на съдилищата в рамките на проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ за 2022-2023 г. на Европейската мрежа на съдебните съвети.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Точка 52 е внесена от Дирекция „Международна дейност и протокол“. Госпожо Имова, Вие ли ще докладвате?

**ВЕРОНИКА ИМОВА:** Да, аз ще докладвам, тъй като предложенията на дирекцията преминават през КАК.

Уважаеми колеги, точка 52 е относно проект на решение за командироване на Мариета Неделчева – съдия в Окръжен съд-София, която е национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, за участие в 59-та Пленарна среща на звената за контакт на Европейската съдебна мрежа за периода 09-11 ноември 2022 г. (не сме изгубили още срока), в Прага, Чешка република.

Всички финансови въпроси са обсъдени в Комисия „Бюджет и финанси“, а именно: по отношение на финансовите ангажименти от Секретариата на Европейската съдебна мрежа се осигуряват 2 (две) нощувки, разходите за дневни пари за 3 (три) дни са за сметка на Висшия съдебен съвет, а пътните разходи и разходите за медицинска застраховка за периода на командироването ще бъдат покрити от Окръжен съд-София, в

съответствие с разпоредбата на чл. 4 от Наредбата за служебните командировки.

В тази връзка предлагаме на Съдийската колегия да командирова колегата за участие в Пленарната среща на звената за контакт на Европейската съдебна мрежа за споменатия период – 09-11 ноември 2022 г., в Прага, Чешка република, като национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела. Разходите са за сметка на организаторите за 2 (две) нощувки, и съответно на основание чл. 4 от Наредбата пътните разходи и разходите за медицинска застраховка за този период също са за сметка на Окръжен съд-София, а само дневните за 3 (дни) са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Това е финансовият разчет и Ви предлагам, ако няма...  
(Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова!

Да гласуваме предложението на Дирекция „Международна дейност“.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**52. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на Мариета Неделчева – съдия в Окръжен съд – София и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД), за участие в 59-та Пленарна среща на звената за контакт на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ) – за периода 9-11 ноември 2022 г., гр. Прага, Чешка република

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**52.1. КОМАНДИРОВА** за участие в 59-та Пленарна среща на звената за контакт на Европейската съдебна мрежа, за периода 9-11 ноември 2022 г. в гр. Прага, Чешка република:

- Мариета Неделчева Маринова – съдия в Окръжен съд – София и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България.

**52.2.** Разходите за 2 (две) нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

**52.3.** На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, пътните разходи и разходите за медицинска застраховка за периода на командироване (9-11 ноември 2022 г.) са за сметка на Окръжен съд – София.

**52.4.** Разходите за дневни пари за 3 (три) дни са за сметка на Висшия съдебен съвет.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** По точка 53, госпожо Имова, заповядайте!

**ВЕРОНИКА ИМОВА:** Благодаря!

Точка 53 е проект на решение за командироване на представители на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество, този път по граждански и търговски дела, за участие в среща на Мрежата за сътрудничество по граждански и търговски дела. Същата ще се проведе в Прага в периода 07-08 ноември 2022 г. Тук се излагат мотиви каква ще бъде срещата, какъв е предметът, какви са организаторите, какво осигуряват.



Също така това предложение е минало на финансова обосновка в Комисия „Бюджет и финанси“. Горепосочените членове на Мрежата следва да бъдат командирвани, като пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите, а дневните пари ще бъдат за сметка на Висшия съдебен съвет.

На 19.10.2022 г. тези въпроси са обсъдени в Комисия „Бюджет и финанси“ и комисията е дала съгласие за посочените разходи от страна на Висшия съдебен съвет, които са една малка част от разходите за командироване на колегите.

Дирекцията, съответно КАК, предлага на Съдийската колегия за участие в тази среща Борис Константинов Динев – съдия в Софийския районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, и Диян Димитров Атанасов – съдия в Районен съд-Габрово и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

Тук в диспозитивите отново се повтаря каква ще бъде тежестта на поемане на пътни разноски, разходи за нощувки, които са за сметка на организаторите и т.н. Това е нашето предложение за диспозитив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Да гласуваме предложението на Дирекция „Международна дейност“.

Който е „за“, моля да гласува! Всички гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**53. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на представители на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела в Република

България (НСМГТД) за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Прага, Чешка република, в периода 7-8 ноември 2022 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**53.1. КОМАНДИРОВА** за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, в гр. Прага, Чешка република, за периода 6-9 ноември 2022 г., следните лица:

- Борис Константинов Динев – съдия в Софийски районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България;

- Диян Димитров Атанасов – съдия в Районен съд – Габрово и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

**53.2.** Пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

**53.3.** На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицински застраховки, за периода на командироване, са за сметка на Софийски районен съд и Районен съд – Габрово.

**53.4.** Разходите за дневни пари за 4 дни са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И остана точка 54.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Остана точка 54. Тя е относно проект на решение за приемане на доклада на колежата Мариета

Неделчева, която е, както казахме, национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела. Същата е взела участие в Четвъртата среща на контактните точки на Мрежата от държавите членки на Европейския съюз и Западните Балкани, проведена на 21.09.2022 г. в Будва, Черна гора. Същата в своя доклад в резюме описва как е преминала срещата, какви решения са взети. Вие можете да ги прочетете, те са на Вашето внимание.

Предложението е: Приема за сведение доклад от колегата Мариета Неделчева за участието ѝ в посочената среща.

Вторият диспозитив, който предлагаме, е: Възлага на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрацията на Висшия съдебен съвет да публикува доклада на интернет страницата на ВСС, в раздел *„Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“* и раздел *Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата*. Тоест, във всички тези рубрики, отворени в интернет страницата на ВСС, да се публикува въпросният доклад.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! (Шум в залата, говорят помежду си.) Колеги, моля Ви, секунда внимание! Нека да гласуваме предложението на Дирекция „Международна дейност и протокол“.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**54. ОТНОСНО:** Проект на решение за приемане на доклад от Мариета Неделчева – съдия в Окръжен съд – София, национално лице за контакт на Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка в Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), от участие в Четвъртата среща на контактните точки на ЕСМ от държавите членки на ЕС и Западните Балкани, проведена на 21.09.2022 г. в гр. Будва, Черна гора

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**54.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклад от Мариета Неделчева – съдия в Окръжен съд – София, национално лице за контакт на Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка в Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), от участие в Четвъртата среща на контактните точки на ЕСМ от държавите членки на ЕС и Западните Балкани, проведена на 21.09.2022 г. в гр. Будва, Черна гора.

**54.2. ВЪЗЛАГА** на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 54.1 на интернет страницата на ВСС, в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на точките от дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Благодаря!

***Закриване на заседанието – 16.26 ч.***

***Стенографи:***

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 07.11.2022 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**

***Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.***

Публикуван на 08.11.2022 г.