

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 41
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 НОЕМВРИ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Иван Гешев - главен прокурор на Република България, и Стефан Петров - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Гергана Мутафова, Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 13.30 ч.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги. В днешното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет участват 8 нейни представители с мен включително. Дневният ред се състои от 8 точки плюс допълнително постъпили 2 точки за включване в дневния ред за заседанието на Прокурорската колегия на 16.11.2022 г. Тоест, общо дневният ред се състои от 10 точки. Запознати сте с тях. Някакви становища, предложения за промяна в дневния ред? Не виждам. Който е съгласен, колеги, с дневния ред, моля да гласува. Осем „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

9. Писмо с рег. индекс № ВСС-15687/09.11.2022 г. относно Заповед № РД-03-90/19.10.2022 г. на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Плевен, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на **Здравко Венциславов Луканов** - прокурор в Районна прокуратура - Плевен.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

10. Решение № 10118 от 10.11.2022 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав, по адм. дело № 7479/2022 г.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, първа точка от дневния ред е избор на административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово. Кандидатът е един Тихомир Лалев Петков - административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Габрово.

Внася Комисията по атестирането и конкурсите. Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, прокурор Петков притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от Закона за съдебната власт, който към 20.09.2022 г. е 32 години, 11 месеца и 19 дни. Той е започнал професионалната си кариера като следовател в Следствения отдел към ОУ на МВР - Габрово. Длъжността заема от 01.10.1989 г. до 01.11.1989 г. От 01.11.1989 г. до 01.03.1990 г. заема длъжността „следовател" в Следствения отдел към ОУ на МВР - Плевен. От 01.03.1990 г. до 07.10.1992 г. отново заема длъжността „следовател" в Следствения отдел към ОУ на МВР - Габрово, а от 07.10.1992 г. до 01.01.1995 г. е старши следовател в същия отдел. Със заповед от 09.01.1995 г. е назначен на длъжността „следовател" в Окръжен следствен отдел - Габрово, ТО - Севлиево. Заема я от 01.01.1995 г. до 01.03.2006 г. С Решение на Висшия съдебен съвет от 25.01.2006 г. е назначен на длъжност „прокурор" в Районна прокуратура - Севлиево, която заема от 01.03.2006 г. до 09.10.2009 г. С Решение на ВСС от 01.10.2009 г. е назначен на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Севлиево. Тази длъжност заема от 09.10.2009 г. до 24.07.2015 г. Със заповед от 09.07.2015 г. на окръжния прокурор на Габрово е определен за изпълняващ функциите длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Севлиево, която заема от 24.07.2015 г. до 26.11.2015 г.

След проведен избор и с решение на Висшия съдебен съвет от 12 ноември 2015 г. е назначен на длъжността „районен прокурор" на Районна прокуратура-Севлиево, която заема до 26 ноември 2020 г., когато с решение на Прокурорската колегия е

определен за изпълняващ функциите „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Севлиево, считано от 27.11.2020 г. до 01.01.2021 г.

С Решение на Прокурорската колегия от 25.11.2020 г. е преназначен, на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура - Габрово, считано от 01.01.2021 г., която заема до 04.01.2021 г., когато е назначен на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Габрово. Тази длъжност заема от тази дата до 18.11.2021 г., когато с решение на Прокурорската колегия от 03.11.2021 г. е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Габрово до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. След проведен избор, с решение на Прокурорската колегия от 23.02.2022 г. е назначен на длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура- Габрово.

Прокурор Тихомир Петков е придобил статут на несменяемост по силата на закона.

С решение на ВСС по протокол от 05.02.1997 г. е повишен в ранг „следовател в НСлС“, който при назначаването му на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Севлиево е приравнен на ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

През последните 5 години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Петков. За посочения период няма наложени дисциплинарни наказания с влязло в сила решение.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, г-н Дамянов. Колеги, да поканим кандидата.

(Тихомир Петков влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега Петков. Стандартно казвам на повечето кандидати, ще кажа и на Вас, запознати сме с Вашата концепция. Ще Ви помоля по-стегнато да акцентирате на най-важните моменти от нея, като по никакъв начин, разбира се, не Ви ограничаваме времево, както и не изключваме възможността да представите някои нови моменти, които не сте успели да включите в концепцията си, която е пред нас.

Благодаря Ви, колега. Слушаме Ви.

ТИХОМИР ПЕТКОВ: Благодаря. Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Тихомир Петков и към момента заемам длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Габрово, и предлагам пред Вас кандидатурата си за длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Габрово.

Професионалната си кариера няма да изброявам подробно, тъй като от г-н Дамянов беше посочена детайлно преди малко. Работил съм като следовател в Окръжния следствен отдел в гр. Габрово, където съм работил по дела с родова подсъдност окръжен и районен съд. Впоследствие от 2006 г. бях назначен на длъжност „прокурор“ като до момента съм заемал длъжностите „заместник на административния ръководител“ на Районна прокуратура-Севлиево, на Районна прокуратура-Габрово, както и длъжностите „административен ръководител“ на тези две прокуратури, като в момента заемам, както казах, длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Габрово.

Решението ми да участвам в тази процедура за избор за заемане длъжността „административен ръководител-окръжен

прокурор" на Окръжна прокуратура-Габрово за мен се основава на знанията, натрупани от мен при професионалното ми развитие и при изпълнение на служебните ми задължения на длъжностите, които посочих преди малко, и в частност административните такива.

През целия си професионален път съм се старал да изпълнявам образцово произтичащите от длъжността ми служебни задължения. Винаги съм приемал професията на магистрата като призвание, което съм изпълнявал през годините с нужната според мен ангажираност. До момента при проведените ми атестации съм получавал най-високите възможни оценки. Не съм наказван дисциплинарно.

Поощряван съм за дейността си като следовател от Камарата на следователите в Република България и за дейността си като административен ръководител на Районна прокуратура-Севлиево от предходното и настоящото ръководство на Прокуратурата на Република България, както и от Висшия съдебен съвет.

От дългогодишната си работа като прокурор в съдебен район Габрово, като административен ръководител на Районна прокуратура-Севлиево и в момента като такъв на Районна прокуратура-Габрово, както и като разследващ орган, съм детайлно запознат с всички протекли през годините процеси в тези структури на съдебната власт. Познавам много добре всички прокурори и служители както в окръжната прокуратура, така и в районната заедно с нейните териториални отделения. Запознат съм в детайли с тяхната работа, с качествата им, със силните им и слабите страни, и в същото време мога да кажа, че имам и обективния поглед и безпристрастността на човек, който не е бил част от вътрешните проблеми в Окръжна прокуратура-Габрово.

Смятам, че на базата на натрупания опит, отчитайки както постигнатите резултати така и необходимостта от усъвършенстване на някои аспекти в дейността на Окръжна прокуратура-Габрово мога да бъда полезен за развитието на същата. Окръжната прокуратура е част от апелативния район на Велико Търново като съдебният район обхваща общините Габрово, Севлиево, Трявна и Дряново. Същата тази прокуратура е надзорна второинстанционна по отношение на Районна прокуратура-Габрово. На територията, обслужвана от окръжната прокуратура в гр. Габрово са разположени ОД на МВР-Габрово с нейните сектори ведно с четири на брой районни управления в градовете Севлиево, Габрово, Трявна и Дряново. Във Велико Търново е базирано поделение на ГДБОП с териториална компетентност за областите Велико Търново и Габрово и в гр. Габрово е ситуирано и поделение на ДАНС. Към момента считам, че следва да се отчете една усложнена криминогенна обстановка в района, която се обуславя от редица обективни фактори, а именно тежкото икономическо и социално положение, безработицата, понижаване нивото на.. или всъщност практическата липса на образование сред определени групи от населението, наличие на концентрирано малцинствено население в определени населени места и т.н.

В териториално отношение са налице различия и специфики в отделните райони на областта, което обуславя различните нива и структура на престъпността. Налице е повишена рискова среда в някои от малките населени места, където има компактно и ромско население, и въпросното население поради редица характеристики и особености генерира повишено ниво на престъпността в съответните райони. Поради затворения характер на тези общности превантивната оперативна работа и събирането

на доказателства при вече извършени престъпления е крайно затруднено именно поради този факт.

Анализът от данните от годишния доклад на дейността на прокуратурите от Габровски съдебен регион за 2021 г. сочи, че първо място сред престъпленията в региона заемат общоопасните престъпления, следвани от престъпленията против собствеността. Това се обуславя от обективните фактори - икономически, социални, демографски, етнически, културни и други, и криминогенната обстановка като следва да се отчете, че такава е картината в останалата част от страната, според мен. В този смисъл тази тенденция е устойчива и ще се запази в бъдеще и в дългосрочен план.

Към момента кадровата обезпеченост на Окръжна прокуратура-Габрово, Окръжен следствен отдел-Габрово както и на Районна прокуратура-Габрово е оптимална като такава. Окръжната прокуратура е с утвърден щат от 13 магистратски длъжности, от които 6 прокурори и 7 следователи. Към момента незаети са 2 длъжности - една за окръжен прокурор и една длъжност за следовател.

На следващо място, щатът на районната прокуратура е от 15 магистрати, от които 1 щат за младши прокурор, като към момента е незаета 1 щатна длъжност за прокурор.

Щатът на съдебните служители е утвърден за 42 и 1/2 длъжности, които са заети.

От анализа на тези цифри досежно дейността на прокуратурите в съдебния регион, считам че същите са с много добра кадрова обезпеченост, която позволява нормалното функциониране и изпълнение на поставените й цели и задачи от страна на ръководството на прокуратурата.

Съобразно уредбата на досъдебното производство по НПК разследването в района се извършва от 24 на брой разследващи полицаи, всичките към отдел „Разследване“ при ОД на МВР. В Окръжния следствен отдел при окръжната прокуратура работят 6 на брой следователи, от които четирима изпълняват задълженията си в областния град, а двама в изнесени работни места в гр. Севлиево. Друга част от разследващите органи, която трябва да се упомене, е това, че в гр. Велико Търново, както казах, има базирано поделение на ГДБОП с териториална компетентност на областите Велико Търново и Габрово, което разполага с два щата за разследващи полицаи, които към момента са заети.

По отношение разследването по досъдебни производства такова се осъществява и от Териториално отделение митническо разузнаване и разследване „Дунавска“ което отговаря за територията и на област Габрово, и в частност за разследването на престъпления, свързани с митническия, акцизния и данъчен режим, където тази дейност се осъществява от четирима на брой разследващи митнически инспектори. Взаимодействието между прокурорите от окръжна и районна прокуратура с разследващите органи е на много високо ниво. Налице е трайна тенденция към използване ресурса на следователите като разследващи органи чрез възлагането им на досъдебни производства, разследването на досъдебни производства с фактическа и правна сложност извън тези разследвания, които се осъществяват по закон. Материалните условия, при които работят прокурорите от Окръжна прокуратура-Габрово и Районна прокуратура-Габрово, както и на служителите, са на много добро ниво. Прокуратурите са разположени в съдебната палата на четвъртия етаж в гр. Габрово, както и в съдебните палати

на гр. Севлиево, Дряново и Трявна, където са разположени териториалните отделения на районната прокуратура.

Проблем, който мога да упомена е, че следователите и служителите от Окръжния следствен отдел към Окръжна прокуратура-Габрово работят при неблагоприятни условия, тъй като ползват сгради, които са собственост на Министерство на вътрешните работи и на които до момента не са извършвани основни ремонти. Мога да отбележа, че състоянието на сградния фонд, ползван от следователите и служителите при отдела е в това състояние, в което бе преди 33 г., когато аз започнах да работя като следовател в този отдел. Вътрешната организация на работата в Окръжна прокуратура гр. Габрово и районната такава е изградена на базата на законовите разпоредби и вътрешноведомствените актове, действащи в системата на Прокуратурата на Република България.

Както знаем всички през 2008 г. бе внедрена Унифицираната информационна система, която понастоящем оперира с подобрената и усъвършенствана версия УИС-3. Към настоящия момент, разбира се, преписките и делата се разпределят чрез модула за случаен подбор на същата тази система при съответното спазване на Правилата за приложението на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор в Прокуратурата на Република България, утвърдени със заповеди на главния прокурор.

В окръжната прокуратура тази дейност е регламентирана и детайлизирана от поредица заповеди на административните ръководители. Групите в програмата за типово систематизиране на преписките и делата и процентното участие на отделните прокурори поименно в разпределението, са относително динамични, като към

момента са изведени 12 унифицирани групи преписки и досъдебни производства, в които е определено 100% участие за всеки от прокурорите в окръжната прокуратура. Принципната организация на работата в тази насока и в следствения отдел е аналогична с тази разлика, че там са типизирани две групи на териториален принцип за всяко от поделенията, съответно ТО-Габрово и ТО-Севлиево. Аналогична е организацията на работата за разпределение на преписките и делата и в Районна прокуратура-Габрово като там също са изведени групи и териториални отделения в градовете Севлиево, Трявна и Дряново.

Малкият брой прокурори, какъвто е и този на следователите, не позволява създаването на отдели и специализация. Всички прокурори и следователи работят в целия спектър на правната проблематика в компетентността на съответните длъжности, които заемат.

Деловодната дейност в окръжната прокуратура се осъществява съобразно изискванията на Правилника за дейността на администрацията на Прокуратурата на Република България и Инструкцията за деловодната дейност и документооборота в същата.

Съдебните служители в окръжната прокуратура са структурирани в обща администрация и специализирана администрация. Съгласно изискванията на Закона за защита на класифицираната информация в Окръжна прокуратура-Габрово функционира Регистратура за класифицирана информация, в която работи един служител.

В концепцията, която съм представил на Вашето внимание съм изложил статистическите данни за 2021 г., които няма да изброявам, разбира се, като такива в настоящия момент, но

анализът на тези статистически данни обосновава извод за трайно забележима тенденция за намаляване обема на работа на прокуратурите в Габровския съдебен регион. Намаляването на наблюдаваните преписки и на внесените в съда актове, оттам и намаляването на осъдителните присъди и намаляването на изпълнените осъдителни съдебни актове, което се обяснява с демографския срив и чувствителното намаляване на населението в обслужваната от окръжната и районните прокуратури територия.

Към настоящия момент може да се отчете, че разследванията протичат в едни разумни срокове. Може да се направи извод, че най-големият дял от внесени в съда прокурорски актове, разбира се, е този на обвинителните актове, като обаче следва да се отбележи, че през 2021 г. се наблюдава една тенденция за увеличаване броя на внесените в съда предложения за решаване на делата със споразумение, в сравнение с предходните години, което аз лично отчитам за положителна тенденция, с оглед реализиране на процесуалните възможности за по-бързо приключване на съдебната фаза на наказателното производство, като приложението ѝ е свързано и с реалното заплащане на причинените на пострадалия от престъплението вреди, което е и една от целите на прокуратурата.

Може да се направи и една обоснована прогноза, че в средносрочен и дългосрочен план тенденцията за понижаване по основните показатели, които посочих като такива по-горе, ще бъде запазена.

Натовареността на прокурорите от окръжната прокуратура следва да се посочи, че е над средната такава за окръжните прокуратури. При изведена такава...(неясен израз), определена по т. 3 от правилата и въз основа докладите на главния

прокурор за прилагането на Закона и дейността на прокуратурата и на разследващите органи, през 2020 г. е била средна такава от 1,12 за прокурор в окръжна прокуратура, а тази на прокурор в Окръжна прокуратура-Габрово е била от 1,14. През 2021 г. средната натовареност на прокурор в окръжна прокуратура е била от 1,23, на прокурор в Окръжна прокуратура-Габрово е била от 1,31, като тази тенденция следва да се отчете като трайна, тъй като през първото 6-месечие на 2022 г. е било средно от 1,21 за прокурор в окръжните прокуратури, а тази на прокурор в Окръжна прокуратура-Габрово е била от 2. По този показател Окръжна прокуратура-Габрово през 2021 г. е била на 8-мо място в страната и над средната по критерий „Среднодневна натовареност на един прокурор“.

Анализът на изложените статистически данни в концепцията ми, досежно дейността на окръжната прокуратура, сочи, че организацията и качеството на работа са на много добро ниво, резултат на компетентността, мотивацията и отговорното отношение на всички прокурори и служители към служебните им задължения.

Прокурорите от Окръжна прокуратура-Габрово стриктно спазват процесуалните срокове за решаване на делата и преписките. Всички разследвания приключват в законоустановените срокове. Добри са показателите, отразяващи качеството на разследване и на прокурорската дейност по обосноваване на актовете и обвиненията пред съда. Това се извежда от данните за високия дял на осъдени с влязъл в сила съдебен акт лица. Трайно високият брой на реално приведените в изпълнение присъди, спрямо получените за изпълнение в прокуратурата, отразява високата ефективност на упражнявания надзор за законност по отношение изпълнението на наказанията.

Положителен е и аспектът по създадената и оптимизирана организация на работа по отделните видове надзори, връзката и координацията на прокурорите и разследващите органи, с полицейските органи от различните структури на ОД на МВР-Габрово в четирите отделни общини, със самата дирекция и с контролните органи.

Окръжна прокуратура-Габрово има текущи проблеми, но същите смятам, че по естеството си не произтичат от същността на прокурорската работа, а са резултат от проблемите в други органи, които по някакъв начин рефлектират и върху нашата прокурорска дейност.

През последните години се наблюдава динамично развитие и промени в обстановката в страната, включително криминогенната такава. Непрекъснато растат очакванията на обществото към правоохранителните и правоприлагащите органи особено в областта на икономическата престъпност, бързината на наказателния процес като цяло, ограничаване на битовата престъпност и други. Всичко това налага да се извършват периодични анализи и оценки на дейността, да се взимат правилни и своевременни организационни решения, като същите трябва да са в синхрон с нормативната основа - законова уредба и вътрешноорганизационните актове в Прокуратурата на Република България. От тази позиция до момента е осъществявана и организационно управленската дейност в Окръжна прокуратура-Габрово.

Според мен Окръжна прокуратура-Габрово изпълнява в пълен обем конституционните си и законови функции въпреки спецификите на обслужвания район и отчитащата се усложнена криминогенна обстановка. Районната прокуратура с териториалните

си отделения съумя да организира прокурорската дейност след реструктурирането на районните прокуратури на територията на област Габрово. В резултат при осъществената реформа бе постигната равномерна натовареност на прокурорите, своевременно разпределение на постъпилите преписки и уеднаквяване на деловодната дейност.

Налице е много добро взаимодействие на прокурорите от съдебен район Габрово със структурите на Министерството на вътрешните работи, Държавната агенция „Национална сигурност“ като партньори на прокуратурата в борбата с престъпността.

Прокуратурите от съдебен район Габрово поддържат много добро взаимодействие с колегите съдии от Окръжен съд-Габрово и районните съдилища в Габрово, Севлиево, Трявна и Дряново при зачитане независимостта на съда.

Като слабости в дейността на окръжната прокуратура могат да бъдат посочени недостатъчна активност при работата с бързи производства при разследванията на така наречените "корупционни престъпления", при разследванията на данъчни престъпления, както и недостатъчната активност в областта на медийната политика.

Следва да се отчете и, както казах по-горе, лошото битово обезпечаване, на следователите, досежно сградния фонд на работещите такива в отдела.

Основен проблем в дейността на окръжната прокуратура, както и на районната прокуратура такава е неизготвянето на експертни заключения в продължителни срокове, което сериозно пречатства приключването на делата. Най-големи са затрудненията във връзка с неизготвянето в разумен срок на заключенията по назначените автотехнически и някои съдебномедицински, и тези в

Института по криминалистика на МВР експертизи. Значителен е броят на досъдебни производства, свързани с пътнотранспортни произшествия, с настъпили смъртни случаи, тежки и средни телесни повреди, по които заключенията по тези експертизи на вещите лица се бавят значително във времето.

Като проблем следва да се отчете и броят на върнатите от съда дела и постановените оправдателни присъди.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, ако получа Вашето доверие и бъда избран за административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово, заявявам, че ще работя всеотдайно и упорито за постигане на набелязаните цели, предмет на концепцията ми, и ще запазя добрите управленски практики, създадени от досегашния и предходните административни ръководители, утвърдените колегиални отношения и доверие между прокурорите и служителите в Окръжна прокуратура-Габрово. Работата ми, ще бъде насочена изцяло към подобряване на резултатите в прокуратурите в района, като едновременно с това ще разчитам на подкрепа от страна на служителите и магистратите, като смятам, че ще получа такава. Уважавам и високо ценя техния опит и качества, и като ръководител ще се стремя към справедливост в отношенията си към всеки един, както и с готовност ще приемам техни идеи, които биха спомогнали за повишаване ефективността на работата на прокуратурите в района на Окръжна прокуратура-Габрово.

Това е, уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС. Ако съм Ви отегчил, смятам че всеки един ръководител, кандидат за административен ръководител трябва да посочи достиженията на съответната прокуратура, за която кандидатства за

административен ръководител щото да стъпи и на тази база, и развие същите в положителен аспект.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, въпроси има ли? Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, г-н Гешев. Аз много внимателно слушах изложението на колегата. Той действително очерта всички достижения, които вижда до този момент в работата на окръжната прокуратура, върху които заяви, че смята да стъпи и да ги доразвие, съответно обаче изложи пред нас и редица слабости, но онова, което не чух е как ще преодолее тези слабости. Сега аз ще го върна малко назад и ще го попитам как възнамерява да преодолее очертаните от него слабости като малкия брой бързи производства, по-малкия брой дела с предмет „данъчни престъпления“, вижда проблеми в медийната политика и накрая сподели и за върнатите от съда дела, та моят въпрос е в, то всъщност моят въпрос представлява няколко обединени в един въпрос, така че моля, ако е възможно накратко да обясните как възнамерявате да преодолеете тези слабости, които очертахте пред нас?

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, слушаме Ви.

ТИХОМИР ПЕТКОВ: Да, разбирам въпроса Ви. По отношение на бързите производства по-скоро би трябвало да се проведат едни работни срещи с ОД на МВР, както и разследващите полицаи с оглед това да бъде прецизиран всеки един случай, когато са налице данни за извършено престъпление с оглед реализирането му като бързо производство и в частност това е ли възможно или не е. В този смисъл смятам, че след като бъде постигната една рамка, в която да попада всяко едно деяние, за което имаме постъпил сигнал, то разследващите органи биха могли да реагират своевременно и да преценят е ли възможно същото да

бъде приключено като бързо производство или не е. В този смисъл смятам, че следва да се положат усилия, за да се увеличи обемът от бързи производства за разследване на територията на съдебния регион, които, разбира се, не са малко като брой, но би могло да се прецизира това, което постъпва като информация за извършени престъпления и съответно бъде увеличен обемът на бързите производства и престъпления, които се разследват по този ред.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може би да ви напомня, тъй като аз обърнах внимание, че всъщност зададох много въпроси и ги обединих в един под мотото „слабости“. Вие също споменахте, че виждате слабост в медийната политика.. (Т.Петков: Да, да.).., работата по данъчни престъпления, да, и последно казахте, че виждате проблеми при повечето върнати от съда дела на прокуратурата.

ТИХОМИР ПЕТКОВ: Да. Всъщност в момента политиката на Прокуратурата на Република България за изнасяне на материали от досъдебно производство пред широката публика чрез средствата за масова информация е правилна и отговаряща на обществените очаквания. В този смисъл предходният административен ръководител като такъв на окръжната прокуратура и колегата изпълняващ в момента функции „административен ръководител“ предприеха стъпки и в тази насока виждам аз лично, като страничен наблюдател, разбира се, напредък. В този смисъл искам да кажа, че няма друг механизъм за оповестяване позицията на прокуратурата по конкретни дела, доколкото за обвиняемите и защитниците не съществува забрана да представят защитната си позиция с изнасянето на материали от досъдебни производства пред широката общественост чрез средствата за масова информация, от страна на прокуратурата се постига баланс в осведомеността на

гражданите, които следва да са запознати както с позицията на защитата така и с позицията на обвинението, но това разгласяване следва да става при спазване на разпоредбата на чл. 198 от НПК и Правилата за медийна комуникация в системата на Прокуратурата на Република България. Информацията, която се предоставя, следва да е обективна, да е съобразена със защита на личните данни и презумпцията за невинност. В този смисъл, както казах, е налице надграждане на дейността на окръжната прокуратура в тази насока и аз смятам да я доразвия и усъвършенствам, съответно.

По отношение на оправдателните и върнатите, доколкото си спомням беше въпросът, смятам че следва да се повиши активността на прокурорите в досъдебната фаза на наказателния процес при изискване повишаване качеството на работа по наказателносъдебния надзор, включително чрез своевременни периодични анализи на причините за връщане на делата от съда на прокуратурата и съответно мотивите на оправдателните съдебни актове. Работата, насочена към подобряване дейността на прокурорите при Окръжна прокуратура-Габрово за недопускане на връщането на дела и постановяване на оправдателни присъди по внесени в съда актове при прилагане на мерките за продължаване дейността на окръжната прокуратура съобразно указанията за подобряване на работата на Прокуратурата на Република България по наказателносъдебния надзор. Анализ на конкретните причини довели сами по себе си до връщане на делата на прокуратурата или постановяване на оправдателни присъди. Провеждане на периодични срещи между разследващите органи и прокурорите, на които следва да се обсъждат причините за връщане на досъдебните производства от съда и за постановяване на оправдателни присъди. В този смисъл мога да отговоря и по следния начин - интелектът,

това е обем от знания, натрупани на база предишен опит. В този смисъл може да се изгради един колективен такъв именно чрез запознаване на колегите прокурори с грешките, които са допуснати за постановяване на оправдателни съдебни решения или връщане на съдебни, т.е. на обвинителни актове от съда.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Много изчерпателно отговорихте.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега. Други въпроси, колеги? Г-н Найденов и след това г-н Иванов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Колега Петков, искам да Ви попитам, в изнесените статистически данни отчитате висока разкриваемост на престъпленията в Габровския район, а пък същевременно отчитате и много намаляване броя на делата и преписките, това личи и по внесен брой обвинителни актове или актове в съда. Каква е причината за това? Имате ли някакво обяснение за висока разкриваемост и малко обвинителни актове?

ТИХОМИР ПЕТКОВ: Г-н Найденов, тази статистика за процента разкриваемост се базира на данните, които получаваме от Областната дирекция на Министерството на вътрешните работи. Тя е несъотнесима, да кажа, в пълен обем с нашата дейност и каквото се заведе и което бъде разкрито, да кажа грубо, се отчита като разкрито. Явно има сигнали, които или не се завеждат, или не знам каква е причината да се стигне дотам та разкриваемостта да е над 95%, а в същото време обвинителните актове и като цяло прокурорските актове, внесени в съда, да са в по-нисък обем от предходни години. Това не се дължи на пропуски в работата на прокуратурата, а се дължи на престъпленията, които са.., на сигналите, които са подадени за извършени престъпления и съответно образуваните досъдебни производства от нас или от

разследващите органи. Може би въвеждането на информационна система, която да започва от момента на подаване на сигнала, да стигне до осъдителния съдебен акт, би била най-точна в отчитането на тези показатели, което мисля, че е невъзможно.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега. С риск да се намеся, колеги, но знаете, ще припомня, в едни предишни периоди разкрито престъпление е било, когато е внесен обвинителен акт или най-малкото разследващият е приключил с обвинително заключение. Сега преценката, че е разкрито едно престъпление от служител на МВР, който в повечето случаи няма и юридическо образование, и темата със статистиката в МВР кое се завежда като входящи номера, което като ЗМ, кога се завежда като заявителски материал и т.н., и т.н., е една дълга тема, така че има и доста обективни критерии, как да кажа, за това разминаване. И тук въпросът е, и той многократно е поставян, че когато бъде приключена така наречената „ЕИСПП“ и всичко има поглед върху движението от МВР до приключване на едно производство, може би тогава всички тези въпроси ще имат ясен отговор, а може би причината още да не стартираме и още да не сме приключили е, че не всички искаме да има такъв ясен отговор. Но това е вече едно отклонение, извинявам се, че се намесвам.

Други въпроси? Колегата Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря. Аз ще разчупя малко строго професионалната атмосфера в залата като ще задам два въпроса. Те не са нещо специално, но пък за мен са важни да си оформя мнението. Първият ми въпрос е, колега, да ми кажете тежи ли Ви административната работа предвид обстоятелството, че тази административна работа, която влече след себе си длъжността

„административен ръководител“ все пак не е типично магистратската дейност?

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, колега.

ТИХОМИР ПЕТКОВ: Уважаеми г-н Иванов, аз от дълги години осъществявам дейността на административен ръководител и никога не ми е тежала до момента. Някои колеги я приемат като утежняващо обстоятелство, да кажа, но за мен работата на административния ръководител е именно свързана със създаване на организация в прокуратурата щото останалите колеги да работят при едни нормални и колегиални отношения, защото именно колегиалните отношения водят до резултатност в работата ни и в този смисъл никога не съм я приемал за тежест, напротив, тя е вървяла заедно с прокурорската и не намирам, как да кажа, не мога да ги поставя на везни та да кажа, че едната тежи повече от другата, т.е. везните са в уравновесено положение, ако мога така да се изразя.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: И вторият ми въпрос е какво предизвикателство за Вас е заемането на длъжността „административен ръководител“ на окръжната прокуратура и как мислите, че бихте се справили с него?

ТИХОМИР ПЕТКОВ: Г-н Иванов, това наистина е предизвикателство за мен. Не е тайна, всички знаете, че аз съм в момента на районно ниво и винаги съм бил на районно ниво, работейки в районните прокуратури, но в същото време мога да кажа, че в предходен период и в продължение на 16 г. съм работил като следовател, което в професионален аспект говори за това, че съм водил досъдебни производства, които са били подсъдни на окръжен съд и в този смисъл имам водено от мен разследване за убийство, по което има две смъртни присъди, издадени, което е, как

да кажа, архаизъм, не знам как ще прозвучи, това в професионален аспект. В административен, т.е. във връзка с кандидатстването ми на тази длъжност аз мога да кажа, че когато пред настоящия състав представих кандидатурата си за административен ръководител на Районна прокуратура-Габрово, бях поставил определени цели, които сега прехвърлям в кандидатурата ми за административен ръководител на окръжната прокуратура, т.е. искам да кажа, че целите са едни и същи, и крайната тяхна цел е именно надграждане на нивото, което е достигнато до момента от предходните административни ръководители и в тази връзка мога да кажа, че имам подкрепата както на колегите от окръжната прокуратура така и на тези от районната такава, дори и от предходния административен ръководител за тази ми кандидатура.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега. Други въпроси? Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз, колега, ще Ви върна към професионалния дебат, защото ще си призная, че нещо не разбирам. Във Висшия съдебен съвет се мери реалната натовареност и по нея Окръжна прокуратура-Габрово е с двойно по-ниска за първото полугодие от тази за средната за страната. Същевременно Вие сочите проблеми като оправдателни присъди и върнати дела, липса на приключили дела по данъчни престъпления. Ако съм откровен, аз си спомням, че същите проблеми в тази зала преди година и половина бяха посочени от предния кандидат за окръжен прокурор, който беше избран, а в началото на Вашето изложение Вие посочихте, че, сега не мога точно думите да си спомня, но, че не сте част от проблемите, или нещо подобно, за окръжната прокуратура. Има ли проблем в окръжната прокуратура във взаимоотношенията между прокурорите или няма, защото на

мене не ми е ясно? И ако има такъв той ли води до, сега да кажем при сравнително доста ниска натовареност, липсата или на качество в работата, защото тя е очевидна? И, ако знаете, колко бързи производства има приключили от окръжната прокуратура за предходните години?

Благодаря Ви.

ТИХОМИР ПЕТКОВ: По отношение на приключилите или не бързи производства от предходни години, не разполагам с такава статистика, но мисля, че няма такива. Колкото до статистическите данни, които сочат и досежно натовареността, те са извадени като такива от становището на комисията, така са отразени в него и всъщност аз ползвам тях.

За проблеми в колектива на окръжната прокуратура, аз, както знаете, не съм част от него, но, както казах, съм приет от всички прокурори в окръжната прокуратура и в този смисъл мисля, че дори и да има някакви проблеми, които не мога да посоча в момента, то заемайки тази позиция, за която кандидатствам в случая, разбира се, ако бъде избран за нея, с оглед това обстоятелство, а именно, че съм приет от всички прокурори в окръжната прокуратура, аз мисля, че колегиалните отношения ще бъдат на ниво и ще бъдат насочени именно към пряката прокурорска работа в един дух на колегиалност и взаимно уважение между колегите.

Колкото до проблемите за данъчните престъпления, мисля че беше, да, те основно стоят в това, както споменах, по отношение на това, че по назначените експертизи протича значителен период от време на изготвянето на заключенията на вещите лица, което, както казах, е пряка последица по отношение сročността на разследване. Самите данъчни престъпления като

такива аз не мога да ги коментирам в пълен обем, тъй като не съм част от окръжната прокуратура, както казвам, но причината за нерешаването на делата в разумен срок от този вид престъпления, е именно обстоятелството, че много продължително протичат изготвянията на експертизи. Експертизите като цяло са основен проблем в съдебния регион, говоря в частност за финансово-счетоводните, автотехническите и в някои случаи на съдебномедицинските, а те са и в цялата страна, ето защо аз мисля, че трябва да се направи някакъв детайлен анализ щото да бъдат създадени към отделни органи на съдебната власт структурни звена с вещи лица и експерти щото към настоящия момент тези вещи лица са с основен трудов договор някъде и изготвят експертизите в свободното си време, ако разполагат с такова, което е ограничено и съответно изготвянето на заключенията по експертизите се удължава във времето.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега. Други въпроси, колеги? Не виждам. Колега, бихте ли изчакали, за да проведем дискусиата и гласуването, и ще Ви повикаме отново.

(Тихомир Петков напуска залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, ако нямате нищо против, аз ще кажа няколко думи в началото. Аз ще подкрепя колегата за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Габрово. Както видяхме, той се представи добре, познава проблемите и съм сигурен, че ще се справи с отговорността, която му предстои в случай, че му бъде гласувано доверие. Отделно е факт, че той има много голям опит, както видяхме още 89 г., включително и голям административен опит. Факт е, че познава особеностите на съдебния район, познава и лично магистратите, които в Габрово не са много, това не е много голяма окръжна и районна прокуратура,

така че аз съм сигурен, че ще се справи с предизвикателствата, които ще стоят пред него и ще работи, и ще постигне по-добри резултати, включително и по-добър дух на екипност в случая, ако предположим, че има някои напрежения в колектива или в съответната административна единица.

Това е моето становище и аз ще гласувам в подкрепа на колегата.

Слушам Ви, колеги. Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Колеги, аз също ще подкрепя колегата Петков. Причините за това са очевидно доброто му представяне днес, но и придобитият от него професионален опит, житейски, административен. Аз, базирайки се на това, което бих могла да извлека от атестационния протокол, който е приложен към нашите материали и който отразява неговия професионален опит, както и многократните му награди, които е получавал, бих казала, че колегата действително е много добър професионалист, тъй като аз нямам пряк поглед, не го познавам, моите впечатления са на база днешното му представяне и представената концепция. Определено той има административен опит, за което свидетелстват заеманите позиции както заместник-административен ръководител в районна прокуратура, така и административен ръководител. Професионалният му опит е много разнообразен, той е работил и като следовател, и както и той днес пред нас заяви, че като такъв е имал поглед върху дела, които са родово подсъдни, както на районната, така и на окръжната прокуратура, затова нямам съмнение, че той като професионалист би се справил с делата, по които е компетентна да работи окръжната прокуратура. По повод капацитета му да се справи, независимо, че той е от районно ниво и кандидатства за административен ръководител на окръжна

прокуратура, твърдо съм убедена, че той попада именно в тази изключителна хипотеза, която ще ни даде възможност да го изберем. Определено пред нас няма друг кандидат, който да се кандидатира за тази позиция. Колегата, както казах, притежава изключителни и много добри професионални качества, административен капацитет, едновременно с това този, както той заяви, даже аз си го и записах, този обективен поглед и безпристрастна визия, която да му даде възможност да разреши вътрешните проблеми в прокуратурата са също основание, което не бива да пренебрегваме и което също ме мотивира да гласувам за него определено дори и да има някакви предполагаеми неразбирателства в колектива, тъй като няколко пъти беше наблегнато на това обстоятелство, ме карат да мисля, че може би не бих ги квалифицирала като проблеми, но може би има нужда по нов начин да бъде организиран колективът или малко повече сплотен и действително бих заложила на този колега, тъй като понякога именно, за да се внесе глътка новост или някакво новаторство, е нужно в колектива да влезе един външен човек, който, както казах, да го подреди по различен начин, да го сплоти. Мисля, че колегата има много добър поглед върху проблемите, които съществуват на окръжно ниво, независимо, че не произтича от този колектив.

Аз ще дам своя глас за него, тъй като мисля, че той ще се справи с позицията, за която кандидатства.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колежке Чапкънова.

Колеги, други въпроси, изказвания? Господин Петров, след това господин Иванов. Извинявайте, ако Ви прередих.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз ще подкрепя господин Петков за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Габрово.

В малките окръжните прокуратури, както наблюдавам откакто съм член на Висшия съдебен съвет, няма голям наплив за административни ръководители и според мен има някаква причина за това.

Окръжна прокуратура-Габрово е ниско натоварена окръжна прокуратура, но изглежда, че там има някакви проблеми, които бяха загатнати и при днешното обсъждане. Смятам, че, тук ще повторя и колегата Чапкънова, един външен човек за тази прокуратура ще бъде добре.

Освен това, колеги, трябва да кажем, че господин Петков може да идва от по-долно ниво, но той вече е 33 години магистрат и то само в системата на прокуратурата – половината от годините е бил следовател, половината – прокурор. Има административни качества, тъй като е бил районен прокурор на Севлиево, ние го избрахме за районен прокурор на Габрово. Това ще му помогне да се справи с административната дейност в окръжна прокуратура и поради тези причини аз ще гласувам за неговото избиране за административен ръководител.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други изказвания?

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря.

Колеги, ще си призная, че това изслушване не беше най-вълнуващото, най-интересното, от тези, на които съм присъствал, но колегата Тихомир Петков демонстрира пред нас една висока култура, висока мотивация и най-вече детайлно познаване спецификата на района и на прокуратурите в него. Поради тези

причини аз съм убеден, че той би се справил с предизвикателството да заеме длъжността „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура-Габрово и аз ще го подкрепя.

ИВАН ГЕШЕВ: Други изказвания, колеги? Не виждам.

Колеги, тогава минаваме в режим на гласуване. Който е съгласен колегата Тихомир Лалев Петков да бъде избран за административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово, моля да гласува – 8 са „за“, „против“ няма“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово

Кандидат:

Тихомир Лалев Петков – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 8 гласа „за“, 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Тихомир Лалев Петков – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Габрово, на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,**

прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Бихте ли поканили колегата?
(Тихомир Петков влиза в залата.)

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, с 8 гласа „за“ и 0 „против“ сте избран за административен ръководител – окръжен прокурор на град Габрово. Разчитаме и сме сигурни, че ще изпълните концепцията си и каквито и проблеми да има или би могло да има в Окръжна прокуратура-Габрово и въобще в съдебния район, ще се постараете те да бъдат сведени до минимум.

Пожелаваме Ви успех! Разчитаме на Вас и сме сигурни, че ще се справите! Поздрави и лек път! Поздрави и на колегите от Габрово и Севлиево!

ТИХОМИР ПЕТКОВ: Благодаря Ви! Желая Ви здраве!
(Тихомир Петков излиза от залата.)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, втора точка от дневния ред – изслушване на Владимир Петров Вълев – прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

Отново господин Дамянов, Комисия по атестиране и конкурси.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, колегата Владимир Петров Вълев е прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив. Това е периодично атестиране, като първоначално атестацията е изготвена от ПАК при Апелативна прокуратура-Пловдив. Определена е комплексна оценка „Много добра“ с цифрово

изражение 4,81, като е поставена оценка „4“ в Част IV, т. 1 „Правни познания, умения за прилагането им“, срещу която колегата ни е възразил.

След обсъждане в КАК оценката е намалена с още една единица по статистическия критерий, който е в Част V, т. 4 и е намалена от „5“ на „4“ и така крайната комплексна оценка е станала „Много добра 4,61“.

Колегата Вълев е подал възражение, като е поискал оценката му да бъде повишена до максималната такава.

Колегата е отвън. Нека да го изслушаме и след това ще взема думата и съответно ще предложи диспозитив.

ИВАН ГЕШЕВ: Бихте ли поканили колегата?

(Владимир Вълев влиза в залата.)

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, слушаме Ви.

ВЛАДИМИР ВЪЛЕВ: Уважаеми госпожи и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет!

Първо, искам да благодаря за предоставената възможност да бъда изслушан във връзка с подаденото от мен възражение срещу определената ми комплексна оценка.

За мен не е толкова важно дали ще имам 4,61, 4,83 или 5,00. Просто за мен въпросът е принципен и считам, че човек, когато е счел, че трябва да подаде възражение или не е съгласен с оценката, следва да защити виждането си.

Оценката е в този, оспорен от мен, размер, защото имам при атестирането една оправдателна присъда, 4 върнати обвинителни акта, отменени постановления и неуважени протести.

Съвсем накратко: оправдателната присъда действително за мен е курioзен случай, защото върховният съд приложи чл. 9,

ал. 2 за лице, което е осъждано 12 пъти, а по моето престъпление беше извършил 9 деяния! Няма да коментирам съдебния акт.

По отношение на върнатите дела – в годините наблюдавам, че тази тенденция – чисто хуманните принципи за правата на човека и правата по-специално, само и единствено на обвиняемото лице, се извежда до фанатизъм. Мисля, че това е част от основанието да са върнати и някои мои актове. Разбира се, никога не съм твърдял и не твърдя, че съм безгрешен. Ако имаше безгрешни хора, тези инстанции нямаше да има нужда да съществуват.

Десетина мои постановления са отменени от гореинстанционната прокуратура, като описах във възражението виждането си, че независимо от отмяната по болшинството или мнозинството, да не използвам русизми, от тях, след събиране допълнителни данни, съм достигнал до първоначалния правен извод. С две думи, ако гледаме съдържателния критерий, а не формалния, моите актове като резултат са били правилни преди отмяната и са същите след отмяната.

Да, имам и неуважени протести. Не считам, че са много. Изобщо, данните, които цитирах на фона на цялостната ми работа не считам, че са много. Действително, когато не съм бил съгласен, най-често в случаи, когато е отказано да се вземе искания от мен акт „задържане под стража“ съм подавал протест. Считаю, че това е позицията на прокурора – да гони една кауза, не защото е лесно постижима, а защото е правилна! Няма как съдебната инстанция да е винаги съгласна с нас. Иначе, нямаше да има правосъдие.

Няма как да преценяваме или аз специално, говоря от мое име, да преценявам кога да подам протест срещу определен съдебен акт, с който не съм съгласен, като съобразя горната

инстанция дали би го уважила или не. В крайна сметка, всеки има своето виждане. Моето дълбоко убеждение е, че прокурорът трябва да бъде активен, трябва да се бори за каузата си в съда, все пак главна е съдебната фаза, трябва да я защитава и каквото се получи!

Отделно от горното, считам, че съм достатъчно добър, квалифициран за работата, която изпълнявам. През атестирания период успях да защитя докторска степен по право на Европейския съюз, участвал съм в множество обучения на Националния институт на правосъдието, на Европейската мрежа „Съдебно обучение“, на Европейската правна академия, на Европейската академия за обучение на правоприлагащи органи СЕПОЛ.

Част от обучението от европейските структури не се предлага в България и не са много популярни сред колегите, поради необходимостта да се ползва приличен английски, поради обстоятелството, че често се случва в началото на определен семинар да се прави така наречената (употребява израз на английски език) или „оценка на предварително познаване“ на съответен регламент, което изисква предварителна подготовка.

Считам, че с участието ми, включително и с обстоятелството, че съм бил домакин на магистрати от различни европейски страни, съм показал не малкото предимства на българската правоохранителна и правораздавателна система, въпреки множеството, лишени от основание критики, на които тя е обект.

Както Ви казах, защитих докторска степен, преподавам от 8 години по правни дисциплини в един от факултетите на Пловдивския университет, водя упражненията по право на Европейския съюз. Имам някаква представа за първично, вторично

законодателство и за множество други особености от институционалното право на Европейския съюз, за които, така или иначе, повечето колеги стоят малко по-далече от тях.

Именно във връзка с горното представям и моля да бъде приложена към преписката монографията, която написах и в момента е под печат в издателството на Пловдивския университет. Изследвал съм една от европейските агенции. Както и част от десетките статии, които съм публикувал в научни издания и издания на правна литература по правни въпроси.

С оглед изложеното по-горе, благодарейки Ви за вниманието и за отделеното време, бих желал да повишите оценката ми до максималната такава.

Ако имате въпроси съм на Ваше разположение.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, въпроси към колегата? Аз не виждам.

Ако господин Дамянов... (Неясен израз. Лоша интернет връзка.)

Моля да изчака колегата.

(Владимир Вълев излиза от залата.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колежата излезе, аз да взема отношение.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз ще Ви предложа да уважим частично обаче възражението на колежата, като увеличим оценката му в Част V, т. 4 – статистическия критерий, която беше намалена от КАК.

Неговите възражения, според мен, в тази част са основателни, но не са налице основания да изменим в Част IV, т. 1,

която касае правните познания и умения, които са и причина – колегата има проблем при отменените откази, ако сме откровени. Те са значителна част от проверените, така че мисля, че тази оценка е справедлива, поради което Ви предлагам следните диспозитиви.

Първият, който беше изпълнен: изслушва, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Владимир Петров Вълев – прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, поради постъпило възражение.

Две. Уважава частично възражението на прокурор Вълев, като определя оценка „5“ в Част V, т. 4 от Единния формуляр.

Три. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на колегата.

Четири. Приема, на основание чл. 206, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, предложената комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на Владимир Петров Вълев. Цифровото ѝ изражение ще бъде 4,81. Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други изказвания?

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, всъщност това, което каза господин Дамянов напълно споделям и ще подкрепя неговото предложение.

На мен много ми допадна представянето на колегата Вълев. За почти всичко, което каза, той е абсолютно прав, най-вече в началото на неговото изложение, когато ни каза каква според него трябва да е работата на прокурора. Това абсолютно споделям и адмирарам!

Изключително съм впечатлен и от неговите постижения в областта на науката и на европейското право. Тази атестация обаче е за чисто прокурорската работа и ние няма как да не се съобразим

с негативите, които през годините той е показал, така че аз ще подкрепя предложението на колегата Дамянов.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, ще кажа и аз едно изречение.

Аз също съм впечатлен от изказването и представянето на колегата. В голямата част от нещата, които казахте, ги споделям напълно. Поздравявам го за представянето, но се присъединявам към становището на господин Иванов, с което завърши, но пак съм длъжен да кажа: поздравления за колегата за неговото представяне. (Неясен израз, лоша интернет връзка.)

Колеги, други изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване. Който е „за“ предложените диспозитиви анблок от Комисията по атестирането и конкурсите, моля да гласува.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, от мен, които са предложени. То, на КАК... (Не довършва.)

ИВАН ГЕШЕВ: Да, извинявам се.

От докладваните от господин Дамянов и предложени от господин Дамянов. Моля да гласувате – 8 гласа „за“, 0 – „против“, приема се.

Да поканим колегата.

(Владимир Вълев влиза в залата.)

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, първо ще кажа това, което споделих и на колегите – поздравления за представянето Ви...

Аз споделям лично, а и колегите, които се изказаха, да Ви кажа, почти всичко от това, което изложихте, включително и каква е работата на един прокурор.

След гласуване частично беше уважено Вашето възражение. С гласуваните диспозитиви, с които не сте запознати,

ще се запознаете, така че още веднъж и ще приключа – въпреки всичко Ви поздравявам за представянето Ви и за разбирането за прокурорската работа, което споделям напълно.

Приятен ден, колега!

ВЛАДИМИР ВЪЛЕВ: Благодаря Ви.

(Владимир Вълев излиза от залата.)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някой да поеме, ако му е възможно, да води заседанието. Господин Петров?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, ще поема ръководенето на заседанието.

ИВАН ГЕШЕВ: Много Ви благодаря! Извинявайте, колеги, че се налага просто да прекъсна участието за една среща. Благодаря Ви, колеги.

(Иван Гешев напуска заседанието.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към т. 3 от дневния ред. Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, следващите точки на КАК ще Ви ги докладвам анблок.

Точка 3 касае процедурата по чл. 193, ал. 6 в конкурса за повишаване прокурор във Върховна касационна прокуратура.

Диспозитивът е следният: повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Ана Христоскова Малиганова-Русева – прокурор в Апелативна прокуратура-София, на длъжност „прокурор“ във ВКП, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Решението по т. 3.1 подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Четвърта точка: провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария Емилиянова Динева – прокурор в СРП.

Две. Приема на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“ на Мария Емилиянова Динева – прокурор в СРП.

Три. Мария Емилиянова Динева – прокурор в СРП, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка пет. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Валя Николаева Диамандиева – прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

Две. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра“.

Три. Валя Николаева Диамандиева – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 6. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Ана Симеонова Андонова – прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил.

Две. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 7. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Минкова Стоянова – прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив.

Две. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

И т. 8 повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Борисов Петров – прокурор в СРП, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, някакви въпроси, възражения по предложените решения? Не виждам. Тогава, който е съгласен с

така предложените решения, моля да гласува – 7 са „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 3 до 8, включително)

3. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/15.07.2020 г. (обн. ДВ, бр.66/24.07.2020 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Ана Христоскова Малиганова-Русева – прокурор в Апелативна прокуратура-София, на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

3.2. Решението по т. 3.1. подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария Емилиянова Динева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Мария Емилиянова Динева – прокурор в Софийска районна прокуратура.

4.3. Мария Емилиянова Динева – прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Валя Николаева Диамандиева – прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” на Валя Николаева Диамандиева – прокурор в Районна прокуратура-Бургас.

5.3. Валя Николаева Диамандиева – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ана Симеонова Андонова – прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ана Симеонова Андонова – прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил.

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Минкова Стоянова – прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Минкова Стоянова – прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив.

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Борисов Петров – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Приключихме точките на КАК.

Преминаваме към точки 9 и 10.

Моля да бъдат закрити камерите.

(Камерите са изключени.)

(Камерите са включени.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: По девета точка от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши: приема за сведение Заповед на административния ръководител на Районна прокуратура-Плевен, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на Здравко Венциславов Луканов – прокурор в Районна прокуратура-Плевен.

Прилага, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, заповедта на административния ръководител на Районна прокуратура-Плевен, ведно с решението на Прокурорската колегия на ВСС към кадровото дело на прокурора.

По десета точка от дневния ред – Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение: приема за сведение Решение № 10118 от 10.11.2022 г., по административно дело № 7479 от 2022 г. по описа на ВАС, с което е оставено в сила Решение № 6626, постановено по административно дело № 3795/2022 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на министъра на правосъдието против решение по т. 2 от Протокол № 11 от 23.03.2022 г. от заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с което не е наложено дисциплинарно наказание на Димитър Франтишек Петров – прокурор в Специализираната прокуратура.

И, второ, решенията да се приложи към кадровото дело на прокурор Димитър Франтишек Петров.

Двете решения са гласувани със 7 „за“ и 0 „против“.

С това дневният ред на заседанието на Прокурорската колегия се изчерпа.

Пожелавам приятен ден на всички колеги!

Закриване на заседанието – 11,53 ч.

Стенограф:

Зоя Костова

Вася Йорданова

(Изготвен на 21.11.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 22.11.2022 г.

