

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 42
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 8 НОЕМВРИ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд, Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет**

(Откриване на заседанието - 9,35 ч.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Имаме кворум, можем да започнем - 12, всички сме тук.
Здравейте!

Дневният ред е пред Вас. Има предложения от КАК за
допълнителни точки. Кой ще докладва?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз няма да докладвам само да
уведомя колегите, че постъпи молба по т. 1 за оттегляне от
участието в конкурсната процедура на колегата от Русенския

окръжен съд, за председател на Русенския окръжен съд. Ако си обновите информацията, вероятно ще Ви излезе на екраните.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

От името на КАК кой ще докладва? Да, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, от името на Комисията по атестирането и конкурсите предлагам в днешния дневен ред да бъдат включени четири допълнителни точки, а именно - точки 24, 25, 26 и 27.

Тяхното включване е наложително предвид обстоятелството, че същите касаят произнасяне по заявления от участници в различни конкурсни процедури. Заявленията са за отказ от участие и те трябва да бъдат съобразени, тъй като в основния дневен ред сме заложили гласуване на резултатите в различни конкурсни процедури и по-точно трябва да вземем решение във връзка с приключилия конкурс за наказателна колегия в окръжните съдилища по реда на чл. 193, ал. 3, решение във връзка с приключилия конкурс в административните съдилища, става въпрос за вътрешния конкурс за повишаване в тези съдилища по реда на чл. 193, ал. 3, а също така трябва да извършим и назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт за конкурса за повишаване в окръжните съдилища, гражданска и търговска колегия.

Мисля, че е излишно да излагам повече съображения относно необходимостта от включване на тези допълнителни точки. Ако ги гласуваме, а предполагам, че ще ги гласуваме, след това ще предложа те да бъдат разгледани съответно т. 24 преди т. 12 от основния дневен ред и т. 25 преди т. 10 от основния дневен ред, тъй като двете точки имат отношение към точките, за които споменах, включени в основния дневен ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания ще има ли, колеги? Няма.

Предлагам да гласуваме предложението на КАК за включване на допълнителни точки в дневния ред. Който е „за“, моля да гласува: всички са „за“ - 12, „против“ - няма. Включени са в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

24. Проект на решение по заявление от Любомир Иванов Генов - съдия в Районен съд-Добрич, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, съответно за Окръжен съд-Враца и Окръжен съд-Кърджали, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение по заявление от Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова - съдия в Районен съд-Русе, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, съответно за Окръжен съд-Разград, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение по заявление от Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Районен съд-Русе, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, съответно за Окръжен съд-Разград, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение по заявление от Силвия Андреева Житарска - съдия в Районен съд-Бяла Слатина, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, съответно за Окръжен съд-Плевен, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Заявление от Радослава Николова Маждракова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Казанлък, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, съответно за Окръжен съд-Плевен, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По т. 1 от дневния ред, колеги, днес трябваше да проведем изслушване, съответно избор, на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Русе. Имахме двама кандидати. За съжаление обаче и от двамата кандидати са постъпили заявления, че се отказват от участие в процедурата.

Колегата Елица Димитрова излага подробни мотиви за своя отказ. Тя твърди, че се отказва от процедурата по две причини - първата, че не е била изрично подкрепена от общото събрание на колегите съдии в Окръжен съд-Русе, което тя е очаквала и настоявала, и втората причина, че е класирана в конкурса за повишаване в административните съдилища.

Както казах, заявлението на колегата Мирослав Архангелов Йорданов, е бланкетно. Разбира се, той има право да не излага мотиви.

При това положение предлагам да вземем решение за прекратяване на тази процедура, която е обявена с решение в „Държавен вестник“, бр. 84 от 08.10.2021 г., за да може да се открие нова процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Русе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Изказвания има ли, колеги? Не виждам да има желаещи.

Да гласуваме предложението формулирано от госпожа Керелска. Който е „за“, моля да гласува - всички са „за“, „против“ - няма.

Взето е решението за прекратяване на процедурата за избор на административен ръководител на Окръжен съд-Русе.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Русе

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРЕКРАТЯВА процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Русе, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. №32/21.09.2021 г., изм. и доп. с протокол №34/05.10.2021 (обн. в ДВ, бр. 84/08.10.2021 г.), поради отказ от участие на Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Районен съд-Русе и Елица Симеонова Димитрова - съдия в Районен съд-Русе, кандидати в процедурата за избор.

1.2. Решението по т. 1.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

1.3. Решението по т. 1.1 да се обяви на интернет страницата на ВСС в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка втора е произнасяне по решение на дисциплинарен състав.

Следва да закрием заседанието в тази му част.

(Камерите са изключени.)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Във връзка с ...(шум в залата, говорят повече от трима души) Може ли за малко внимание!? Във връзка с дисциплинарно дело №2 по описа на Висшия съдебен

съвет за 2021 г., Съдийската колегия реши: Не налага дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на Николай Илиев Николов - съдия в Софийски районен съд, за допуснатото нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ. Изпраща материалите по делото на Етичната комисия на Софийски районен съд за вземане на отношение.

Следващата точка.

(Галина Захарова напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз поемам за малко воденето на заседанието. По т. 3, заповядайте, колега Керелска. Нямаме кворум ли? (брои кворума) Осем сме в момента. Имаме кворум.

Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 3, колеги, е във връзка с определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Те са следните: Административен съд-Благоевград - един кандидат; Районен съд-Сливен - 1 кандидат; Районен съд-Кюстендил - 1 кандидат; Районен съд-Смолян - 2-ма кандидати; Районен съд-Козлодуй - 2-ма кандидати и Районен съд-Поморие - 1 кандидат.

В материалите към точката може да видите имената на кандидатите. За Административен съд-Благоевград това е колегата Стоянка Иванова Пишиева-Сахатчиева; за Районен съд-Бургас това е колегата Мариета Димитрова Бошандрова; за Районен съд-Кюстендил съдия Чавдар Андреев Тодоров; за Районен съд-Смолян Райна Илчева Русева; за Районен съд-Смолян Сийка Костадинова Златанова; за Районен съд-Козлодуй Адриана Георгиева Добрева и Галя Василева Петрешкова-Ставарова и за Районен съд-Поморие Димитър Маринов Димитров.

Това са имената на колегите. Всичките те са минали през проверка за допустимост на тяхното участие в тези процедури. Трябва да определим дати за провеждане на събеседване. Имаме календар.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пред Вас е календарът за свободните възможности, където трябва да насрочим тези избори. Изборите са доста, като нямаме големи възможности с оглед вече насрочените дати. Затова слушам предложения. Имаме възможност на 6 декември поне двама човека да изслушаме минимум, тъй като там имаме един кандидат за Районен съд-Павликени само и на 13-ти отново можем двама кандидати да изслушаме без значение дали са от един съд или не са от един съд. Затова Ви давам думата за

предложения и след тези четири кандидати отиваме на 17 януари, което е след Нова година, според възможността за заседания.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А 20 декември го изключваме, така ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, 20 декември го изключваме, защото ноември месец е с 5 вторника, затова е нормално последното ни заседание да е на 13 декември на Съдийска колегия за тази година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, на 20-ти няма заседание, колега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Затова, колеги, Ви предлагам, ако нямате нищо против Административен съд-Благоевград и Районен съд-Сливен, виждам, че е по поредност, да бъдат на 6 декември. Съответно Районен съд-Кюстендил и Районен съд-Поморие да бъдат на 13 декември. На 17 януари да бъде Районен съд-Смолян и на 24 януари е Районен съд-Козлодуй. (Чува се: А Бургас.) Бургас нямаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Там са двама. По двама кандидати за всеки съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно затова, колега Магдалинчев, предлагам Районен съд-Смолян, където са двама кандидати да бъде на 17 януари и Районен съд-Козлодуй, където също са двама кандидати да бъде на 24 януари.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А, на 24-ти, добре. Аз останах с впечатление, че и двата конкурса с по двама кандидати са на 17-ти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не.

Повтарям предложените дати: Административен съд-Благоевград и Районен съд-Сливен - 6 декември, Никулден; Районен съд-Кюстендил и Районен съд-Поморие - 13 декември; на

17 януари Районен съд-Смолян и на 24 януари - Районен съд-Козлодуй.

Ако нямаме други предложения, режим на гласуване, колеги, по така предложените дати. (брои гласовете) Девет. Единодушно. Няма да подлагам кой е против, тъй като всички присъстващи гласуват.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители - председатели на органи на съдебната власт, открити с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 32/13.09.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 76/23.09.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

Административен съд - Благоевград - 1 кандидат:
06.12.2022 г.

Районен съд - Сливен - 1 кандидат: 06.12.2022 г.

Районен съд - Кюстендил - 1 кандидат: 13.12.2022 г.

Районен съд - Смолян - 2-ма кандидати: 17.01.2023 г.

Районен съд - Козлодуй - 2-ма кандидати: 24.01.2023 г.

Районен съд - Поморие - 1 кандидат: 13.12.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следваща точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 4, колеги, касае преназначаване на Росица Карова Цветкова, която досега беше изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Шумен, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Административен съд – Шумен. Знаете, миналата седмица проведохме успешно избор на „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Шумен. Колегата, който избрахме беше съдия и е съдия в Административен съд – Шумен, така че в случая става въпрос за размяна на позициите. С оглед на това предложението за решение е да преназначим, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Росица Карова Цветкова – и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Шумен на длъжност „съдия“ в Административен съд – Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – председател на Административен съд – Шумен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точката е докладвана, нещата се ясни, имаме колега, който встъпва като административен ръководител, и който отстъпва, тук не се налага никакви трансформации. Ако няма други изказвания, който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9. Единодушно с 9 гласа е прието решението.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Росица Карова Цветкова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Шумен, на длъжност „съдия“ в Административен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд – Шумен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, следващата точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващата точка е по-конфликтна. Тя касае вземане на решение по отношение на това от кой орган на съдебна власт да се съкрати една бройка, която да бъде разкрита в Административен съд – Пловдив, с оглед устройването на досегашния и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд – Пловдив.

Всъщност трябва да припомня, че на миналото заседание ние преназначихме колегата по реда на чл. 169, ал. 5 на една свободна бройка, която е в Административен съд – Пловдив, но тази бройка на практика е заделена за участие в конкурс. С оглед на това се налага в спешен порядък да се реши проблема с разкриване на една щатна длъжност в Административен съд – Пловдив, на която всъщност да бъде преназначен колегата или ако не го преназначаваме, защото така или иначе вече сме го преназначили, тя пък да отиде за заемане от колега участник и класирал се в конкурса за повишаване в Административен съд – Пловдив.

Ако си спомняте предложението на КАК тогава беше тази бройка да се вземе от Административен съд – Ловеч, такова решение не се взе, вместо това беше направено предложение за извършване на съгласувателна процедура с няколко, бих казала, множество органи на съдебната власт. Става въпрос за Окръжен съд – Монтана, Окръжен съд – Търговище, Окръжен съд – Пловдив, Окръжен съд – Перник, Окръжен съд – Габрово, Окръжен съд – Варна, Окръжен съд – Кюстендил, Административен съд – Пазарджик, Районен съд – Добрич, Районен съд – Ямбол, Районен съд - Бяла Слатина. До всички тези органи на съдебна власт са изпратени съответните писма, с оглед извършване на съгласувателна процедура, а именно становище на техните административни ръководители, които са качени на вашето внимание.

Предлагам да обсъдим данните и становищата на колегите административни ръководители и да вземем съответното решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н председател, от приложените становища виждам, че от Районен съд – Ямбол са дали положително становище за съкращаване на щата, затова моето предложение е да се предложи на Пленума съкращаване в Районен съд – Ямбол и разкриване в Административен съд – Пловдив и да го внесем на 17 ноември.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение, проектът за решение е качен на вашите монитори, като предложението на колегата Кояджиков е съответно да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една щатна бройка „съдия“ в Районен съд – Ямбол, считано от датата на вземане на решението и да

предложим, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една щатна длъжност в Административен съд – Пловдив, считано от датата на решението. И внася предложението на Пленума за 17 ноември.

Колеги, други изказвания? Действително има предложение, има съгласие от председателя на Районен съд – Ямбол за съкращаване на една щатна свободна длъжност в този съд, където видно от справка за натовареността дори и след това съкращение натовареността на този съд е доста под средната за страната.

Колеги, ако няма изказвания подлагам на гласуване диспозитивите, така както бяха докладвани. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 11 гласа. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Административен съд – Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

5.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

5.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 17.11.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

***/Заседанието продължава под председателството
на Галина Захарова/***

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 6.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 6, колеги, касае предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Силистра за трансформиране на една свободна длъжност „съдия в една щатна длъжност „заместник на административния ръководител

– заместник-председател“ на Окръжен съд – Силистра. Това, което предлага Комисията по атестиране и конкурси е да вземем решение за увеличаване, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от една на две щатни длъжности „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ в Окръжен съд – Силистра, като за целта се трансформира една свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Силистра в една длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Силистра, считано от датата на вземане на решението.

Имаме предложение, направено от административния ръководител, където той обосновава необходимостта от разкриване на такава втора „заместник-председателска“ длъжност чрез трансформация на една длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Силистра.

Става въпрос затова, че всъщност има един заместник, който е ръководител на наказателно отделение, фактически функцията „ръководител“ на гражданско отделение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желаещи да се изкажат има ли? Не виждам. Да пристъпим към гласуване на проекта за решение на КАК, огласен от г-жа Керелска. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“, „против“ няма. Приема се решението.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Силистра за трансформиране на 1 свободна длъжност „съдия“ в една щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Силистра.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УВЕЛИЧАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от 1 (една) на 2 (две) щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Окръжен съд - Силистра като трансформира 1 (една) свободна длъжност „съдия" в Окръжен съд - Силистра в 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд – Силистра, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска, по точка 7.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 7, колеги, касае предложение на административния ръководител – председател на Военен съд – Сливен за трансформиране на една щатна длъжност „съдия“ в една щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд – Сливен, както и предложение за назначаване на полк. Воля Петров Кънев – съдия във Военен съд – Сливен на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военния съд – Сливен.

Предложението на Комисията по атестиране и конкурсите е да се остави без уважение предложението на административния ръководител – председател на Военен съд – Сливен.

И аз ще спра дотук моето участие по тази точка, защото както в Комисия в атестиране и конкурсите, така и сега си правя отвод от обсъждане на точката и гласуване при вземане на решението, тъй като се намирам в лични отношения с колегата

Воля Петров Кънев. На основание чл. 35, ал. 1 и 2 от ЗСВ си правя отвод от участие във вземане на решение по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков, заповядайте, имате думата?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз ще се опитам, уважаеми колеги, да продължа с доклада на точката, като трябва да ви кажа, само да ви информирам, че тя беше разгледана в КАК, решението, което се предлага г-жа Керелска ви го каза, аргументите, мотивите на комисията за оставяне без уважение на предложението е малочисленият магистратски състав на Военния съд, както и възможността на разпоредбата на 168, ал. 7 от ЗСВ за заместване на председателя в случаите на негово отсъствие от съдията, който е на щат там, без необходимостта той да е заместник-председател. Тези аргументи бяха достатъчни за КАК да прецени, че трябва да остави предложението без уважение.

За да не вземам думата по-нататък ще ви кажа, че аз четейки предложението на председателя на Военния съд в Сливен на мен ми се струва доста основателно и разумно и най-вече заради обстоятелството, че той акцентира върху факта, че Военния съд в Сливен обслужва 10 области на територията на Република България, което е свързано с пътуване.

На следващо място също сериозен аргумент според мен е и това, че на Закона за специалните разузнавателни средства при отсъствието на председателя разрешава такива да бъдат дадени само и единствено от упълномощен заместник-председател в този орган, което действително излиза извън хипотезата на 168 от ЗСВ, което прави аргументирано предложението. Само, че за да вземем решение, уважаеми колеги, според мен е необходимо към настоящия момент да поискаме и да получим справка от Военния съд в Сливен и респективно Военно-апелативния съд колко броя са

въпросните специални разузнавателни средства, които се разрешават годишно от органа на първо място и на следващо място колко пъти се налага на тези двама магистрати да пътуват извън територията на съдебния район, в който правораздават. Без тази справка според мен вземането на решение по точката няма да е обосновано и затова аз ви предлагам да изискаме тази справка, респективно ако сте съгласни да отложим разглеждането ѝ по същество, след получаване на тази информация.

Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков.

Становища?

Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя това предложение на колегата Кояджиков с едно уточнение, че той казва кога се налагало да пътуват извън територията на съдебния район. Аз мисля, че трябва да бъде извън гр. Сливен.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно това имах предвид. Колко пъти им се е налагало да пътуват извън град Сливен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други мнения?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз не виждам каква информация за вземане на решение по тази точка ще ни даде отлагането, защото дори един ден да се наложи да пътува, а то със сигурност ще му се наложи да пътува на председателя повече от един ден, или пък поне така се твърди и се случи в този ден да постъпи искане за разрешаване, ето ви отговорът на въпроса какво значение има колко да прескочи дена или пък да се резюмира в кой ден ще постъпи искане за разрешаване на СРС. Просто не виждам логика в искането за отлагане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам само да уточня, че искането за разрешение на СРС се разглежда незабавно, а отсъствието, искам точно да разберем дали действително председателят отсъства и колко искания, най-същественото е дали се правят искания за СРС, защото ако той не дава такива разрешения защо му е заместник да му ги дава при негово отсъствие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ясно. Не виждам желаещи други да вземат отношение. Тогава да гласуваме първо предложението на г-н Кояджиков за отлагане на тази точка от дневния ред и изискване на информацията относно броя на СРС-тата, разглеждани от съдебния орган годишно и съответно данни за командировките. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“, „против“ – 1. Приема се решението за отлагане на точка 7 до изискване на съответната информация.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Военен съд - Сливен за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд – Сливен, както и предложение за назначаване на полк. Воля Петров Кънев - съдия във Военен съд - Сливен на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Военен съд – Сливен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката, като се изиска информация от Военен съд – Сливен за броя на исканията за разрешаване на специални разузнавателни средства годишно, както и данни от Военно-апелативен съд за командировките извън Военен съд – Сливен.

/В гласуването не участва Олга Керелска, поради направен самоотвод/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точа 8.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 8, колеги, е относно решение № 9283 от 20 октомври 2022 г., постановено по административно дело № 2462 по описа за 2022 г. на Върховния административен съд, образувано по жалба на Евгения Щъркелова в качеството ѝ на заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура срещу решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 7 от 22.2.2022 г., с което е оставено без уважение молбата ѝ за преназначаване в Софийски градски съд, по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ. Предложението на Комисията по атестирането и конкурси е да оставим без уважение заявлението на Евгения Асенова Щъркелова, понастоящем прокурор във Военно-окръжна прокуратура – София, за преназначаване по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

За какво става въпрос, колеги. Евгения Щъркелова беше сезирала Съдийска колегия с искане да бъде преназначена от длъжност „заместник-административен ръководител“ на Специализираната прокуратура по реда на чл. 169, ал. 5 за съдия в Софийски градски съд. Тогава с решение по Протокол 7 от 22.2.2022 г. Съдийска колегия отказа да извърши това назначение, като съображенията за това бяха, че в органа на съдебна власт, където

Евгения Щъркелова заемаше длъжността „заместник на административния ръководител“, а именно в Специализирана прокуратура има свободно място, на което тя би могла да отстъпи, а другото съображение беше в принципното разбиране на Съдийска колегия, че разпоредбата на чл. 169, ал. 5 касае възможността за преназначаване в съответните органи на съдебна власт, в смисъл административен ръководител от съд може да отстъпи, по реда на чл. 169, ал. 5 в избран от него орган от равна степен, но в друг съд. По виждане на Съдийска колегия разпоредбата на чл. 169, ал. 5 не дава възможност преминаване от едни структури на органи на съдебна власт в други такива. Като допълнителен аргумент беше посочено и това, че за да се премине от прокуратурата в съда при един конкурс за преместване се преминава през писмен изпит, т.е. процедурата е усложнена, детайлизирана и съобразена с разликите в спецификата в работата на отделните органи на съдебна власт. Тези наши съображения не са били споделени от тройния състав на Върховния административен съд, те отменят нашето решение и връщат въпроса на Съдийска колегия за вземане на повторно решение.

Тук искам да отбележа обстоятелството, че към настоящия момент ние нямаме данни дали решението на тройния състав е влязло в сила. Както ще видите от самото решение, отдолу е записано, че същото подлежи на обжалване, като същевременно при обсъждането в Комисия по атестиране и конкурси се изрази становище, че тези решения не подлежат на обжалване. Лично мое мнение, за да не вземам думата след това, че всъщност нито КАК, нито Съдийска колегия може да се произнася по въпроса за допустимостта на една евентуална жалба, която с оглед тези указания е пусната в срока за обжалване, а това е правомощие и компетентност на Върховния административен съд, който

евентуално би оставил без разглеждане, поради това, че решението не подлежи на инстанционен контрол. Така че по мое мнение ние към настоящия момент нямаме категорични данни, че това решение е влязло в сила, поради което правя предложение въпроса да се отложи за разглеждане в друго заседание на Съдийска колегия, като имаме конкретна информация, че решението на тройния състав, което ни задължава да преразгледаме въпроса е влязло в сила.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз изцяло споделям становището на колегата Керелска, дали жалбата е допустима или не трябва да каже съответния петчленен състав на Върховния административен съд, ако такава е постъпила. Нямаме данни дали това е решение е обжалвано или не. Аз имам становище по отношение на обжалваемостта, но това си е мое становище като член на административния орган, затова аз мисля, че трябва да отложим, да съберем съответните данни дали има постъпила жалба или ако е постъпила жалбата какво се развива в това производство.

Процедура за отлагане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища, колеги? Не виждам. Да гласуваме тогава предложението на съдия Чолаков за отлагане с оглед събиране на необходимите данни. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9. Който е „против“? Няма. Приема се решение за отлагане на точката.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

8. ОТНОСНО: Решение № 9283/20.10.2022 г. по адм. д. № 2462/2022 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Евгения Щъркелова като заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по

Протокол № 7/22.02.2022 г., с което е оставена без уважение молбата ѝ за преназначаване в Софийския градски съд, по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на точката за събиране на данни относно постъпила жалба във Върховния административен съд и ако е постъпила такава – за хода на производството.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващата точка, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не виждам информация на екрана.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заявлението на съдия Елица Димитрова – Районен съд – Русе, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе, наказателна колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Някой друг от КАК да докладва?

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Следващата точка е на Комисията по атестиране и конкурси във връзка с постъпило заявление от Елица Симеонова Димитрова – съдия в Районен съд – Русе, с което се отказва от участие в конкурса на длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателна колегия. При получаване на този отказ КАК ви предлага да прекратим, на основание 35, ал. 7 от Наредба 1 по отношение на Елица Симеонова Димитрова – съдия в Районен съд – Русе, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателна колегия по обявения конкурс.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по тази точка? Няма желаещи. Предлагам да преминем към гласуване на огласения от г-н Кояджиков проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10, „против“ няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

9. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Елица Симеонова Димитрова – съдия в Районен съд – Русе, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе – наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Елица Симеонова Димитрова – съдия в Районен съд – Русе, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

9.2. Решението по т. 9.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: 10 точка.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да Ви помоля, както беше докладвано първоначално от г-жа Керелска – нека преди 10-та точка да разгледаме точки 25, 26 и 27 от нашия дневен ред, допълнителните точки, които също касаят постъпили заявления за отказ от същия този конкурс, който пък е предмет на 10-та точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: 25, 26 и 27.

Благодаря, г-н Кояджиков.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност аз исках да кажа това, което вече каза колегата Кояджиков. Моля, да подложите на гласуване точки 25, 26 и 27 да се разгледат и съответно да се гласува решение по тях преди разглеждане на точка 10.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме решението за смяна на поредността. Който е „за“, моля да гласува. Всички „за“. Единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Точки 25, 26 и 27 да се разгледат преди точка 10 от дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 25 касае проект на решение по заявление на Галена Петкова Чешмеджиева – Дякова – съдия в

Районен съд – Русе, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, наказателна колегия, съответно за Окръжен съд – Разград, обявен с решение на Съдийска колегия на ВСС по Протокол 21 от 2.7.2019 г., обн. в ДВ бр. 53 от 5.7.2019 г. Предложението е за прекратяване на конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Разград, наказателна колегия по отношение на колегата Галена Петкова Чешмеджиева – Дякова.

Ако ми позволите ще докладвам и останалите точки 26 и 27, защото те също касаят заявления на колеги за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателна колегия за Окръжен съд – Разград. Става въпрос за заявление от Мирослав Архангелов Йорданов, който е съдия в Районен съд – Русе, както казах той заявява отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, наказателна колегия, за Окръжен съд – Разград само.

Същото е и заявлението на съдия Силвия Андреева Житарска, която е съдия в Районен съд – Бяла Слатина, която заявява отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, наказателна колегия, за Окръжен съд – Плевен.

Това са конкретни откази за класиране в конкретни съдилища.

Ако няма изказвания аз не виждам пречка да се гласува анблок и по трите точки – 25, 26 и 27, като прекратим съответното участие и конкурсна процедура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме анблок, съгласно доклада на г-жа Керелска точки 25, 26 и 27. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Благодаря, колеги. Приема се. „Против“ няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. т. 25, 26 и 27/

25. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Галена Петкова Чешмеджиева - Дякова – съдия в Районен съд - Русе, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателна колегия, съответно за Окръжен съд – Разград, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Галена Петкова Чешмеджиева - Дякова – съдия в Районен съд - Русе, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Разград - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

25.2. Решението по т. 25.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

26. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Мирослав Архангелов Йорданов – съдия в Районен съд - Русе, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в

окръжните съдилища – наказателна колегия, съответно за Окръжен съд – Разград, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Мирослав Архангелов Йорданов – съдия в Районен съд - Русе, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Разград - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

26.2. Решението по т. 26.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

27. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Силвия Андреева Житарска – съдия в Районен съд – Бяла Слатина, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателна колегия, съответно за Окръжен съд – Плевен, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Силвия Андреева Житарска – съдия в Районен съд – Бяла Слатина, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

27.2. Решението по т. 27.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И сега се връщаме на 10-та точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: /говори без микрофон/ Както казах, моментът е почти исторически, предстои да гласуваме повишаването на 12 колеги в окръжните съдилища, наказателна колегия, с което ще приключи обявения с решение на Съдийска колегия на ВСС по Протокол № 21 от 2.7.2019 г., обнародван в Държавен вестник бр. 53 от 5.7.2019 г. конкурс за повишаване в окръжните съдилища, наказателна колегия.

Започвам да чета предложения диспозитив по диспозитив. По реда на класирането е предложението за повишаване. Моля, за вашето търпение.

По точка 1 КАК предлага да бъде повишена, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Даниела Колева Николова - „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Районен съд - Хасково в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Хасково - наказателна колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Колеги, за процесуална икономия и пестене на време предлагам да не изчитам пълния текст на диспозитива, свързан с трудовото възнаграждение, което колегите ще получават. Това обстоятелство е известно.

Точка 2: **ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Кристина Иванова Тодорова - „съдия“ в Районен съд - Сливница в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София - наказателна колегия.**

10.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Анелия Маринова Игнатова - „съдия“ в Районен съд - Ихтиман в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.**

10.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Димитрина Николова Младенова - „съдия“ в Районен съд - Монтана в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Монтана - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.**

10.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Милена Асенова Карагъзова-Минчева - „съдия“ в Районен съд – Горна Оряховица в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС.**

Точка 6, колеги, е един специфичен диспозитив, по който имахме кратък дебат в КАК. Аз ще прочета този диспозитив и може да подложим на обсъждане дали е необходимо той да влиза в нашето решение или трябва да отпадне, защото по същество диспозитивът представлява по-скоро мотиви защо не провеждаме

гласуване по отношение на някои от кандидатите и на практика не би трябвало да е част от това решение.

10.6. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Красимир Стефанов Комсалов - „съдия“ в Районен съд – Пазарджик в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно §57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.)

Предлагам да прочета целият предлаган диспозитив и след това да направим обсъждане, предполагам, че и други колеги ще вземат становище по повдигнатия от мен въпрос.

10.6.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Красимир Стефанов Комсалов - „съдия“ в Районен съд – Пазарджик в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик - наказателна колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Николай Александров Николов - „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Районен съд – Кюстендил в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Кюстендил - наказателна колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Георги Христов Иванов - „съдия“ в Районен съд – Бургас в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас - наказателна колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.9. НЕ ПОВИШАВА **Георги Богомилов Янев - „съдия“** в Районен съд - Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.9.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Георги Богомилов Янев - „съдия“ в Районен съд - Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград**

- **наказателна колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Т.е. не повишаваме колегата Янев в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София, както вече докладвах, поради попълване на местата, но тъй като той е кандидатствал и за Окръжен съд – Благоевград, където има свободно място съответно го повишаваме в този орган на съдебна власт.

10.10. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Елица Симеонова Димитрова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 42/08.11.2022г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на СК на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса. Това решение го гласувахме преди малко, само да припомня.

10.11. НЕ ПОВИШАВА Радослава Маринова Йорданова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Ихтиман в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Пламен Тодоров Дочев** - „съдия“ в Районен съд - Бяла в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.13. НЕ ПОВИШАВА Божана Цветанова Манасиева - „съдия“ в Районен съд - Петрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.13.1. НЕ ПОВИШАВА Божана Цветанова Манасиева

- „съдия“ в Районен съд - Петрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.14. НЕ ПОВИШАВА Силвия Андреева Житарска -

„съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.14.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Силвия Андреева Житарска - „съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно §57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.)

10.14.2. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Силвия Андреева Житарска, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 42/08.11.2022г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Плевен – наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийска колегия по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.14.3. НЕ ПОВИШАВА Силвия Андреева Житарска -

„съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Монтана – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.15. НЕ ПОВИШАВА Мирослав Архангелов

Йорданов - „съдия“ в Районен съд – Русе в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.15.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Мирослав Архангелов Йорданов, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 42/08.11.2022г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Разград – наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийска колегия на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт. Този отказ също го гласувахме преди малко по една от допълнителните точки.

10.16. НЕ ПОВИШАВА Явор Димов Влахов - „съдия“ в Районен съд – Русе в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.16.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Явор Димов Влахов, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 41/01.11.2022г., процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Разград – наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийска колегия на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.16.2. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Явор Димов Влахов, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 41/01.11.2022г., конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново – наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийска колегия на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.17. НЕ ПОВИШАВА Петър Ненчев Славчев - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.18. НЕ ПОВИШАВА Гроздан Бончев Грозев - „съдия“ в Районен съд - Хасково в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Хасково – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.19. НЕ ПОВИШАВА Стоян Тодоров Михов - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.20. НЕ ПОВИШАВА Маргарита Пламенова Алексиева - „съдия“ в Районен съд - Дупница в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Кюстендил – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.21. НЕ ПОВИШАВА Роман Тодоров Николов - „съдия“ в Районен съд - Брезник в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.21.1. НЕ ПОВИШАВА Роман Тодоров Николов - „съдия“ в Районен съд - Брезник в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Кюстендил – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.21.2. НЕ ПОВИШАВА Роман Тодоров Николов - „съдия“ в Районен съд - Брезник в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.22. НЕ ПОВИШАВА Димитър Борисов Бишуров - „съдия“ в Районен съд - Пазарджик в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.23. НЕ ПОВИШАВА Андроника Илиева Ризова – Ръжданова - „съдия“ в Районен съд - Петрич в длъжност „съдия“ в

Окръжен съд – Благоевград – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.23.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Андроника Илиева Ризова – Ръжданова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 39/18.10.2022 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийска колегия на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.23.2. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Андроника Илиева Ризова – Ръжданова, - „съдия“ в Районен съд – Петрич в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно §57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.)

10.23.3. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Андроника Илиева Ризова – Ръжданова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 39/18.10.2022г., конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил – наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийска колегия на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.23.4. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Андроника Илиева Ризова – Ръжданова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 39/18.10.2022г., конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново – наказателна колегия, по същия конкурс, във

връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.23.5. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Андроника Илиева Ризова – Ръжданова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 39/18.10.2022г., конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас – наказателна колегия, във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.23.6. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Андроника Илиева Ризова – Ръжданова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 39/18.10.2022 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Плевен – наказателна колегия, по същия конкурс, във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.23.7. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Андроника Илиева Ризова – Ръжданова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 39/18.10.2022г., конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик – наказателна колегия, по същия конкурс, във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.24. НЕ ПОВИШАВА Анета Иванова Петрова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Търговище в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.24.1. НЕ ПОВИШАВА Анета Иванова Петрова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Търговище в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.25. НЕ ПОВИШАВА Радослава Николова Маждракова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Казанлък в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.25.1. НЕ ПОВИШАВА Радослава Николова Маждракова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Казанлък в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.25.2. НЕ ПОВИШАВА Радослава Николова Маждракова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Казанлък в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Хасково – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.25.3. НЕ ПОВИШАВА Радослава Николова Маждракова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Казанлък в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.25.4. НЕ ПОВИШАВА Радослава Николова Маждракова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Казанлък в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.25.5. НЕ ПОВИШАВА Радослава Николова Маждракова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Казанлък в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе – наказателна колегия, поради попълване на местата.

Колеги, налагат се всички тези диспозитиви, защото както разбирате колегите са участвали в конкурса за повишаване за няколко органи на съдебна власт и по отношение на всяко едно участие за всеки един орган на съдебна власт трябва да вземем решение.

10.25.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Радослава Николова Маждракова, става въпрос за същият колега, административен ръководител – председател на Районен съд – Казанлък, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Плевен, наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, т.е. този колега, който е участвал в конкурса за няколко органа на съдебна власт се класира тук за Окръжен съд – Плевен.

10.26. НЕ ПОВИШАВА Владимир Страхилов Попов - „съдия“ в Районен съд – Велико Търново в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.27. НЕ ПОВИШАВА Спасимир Спасов Здравчев - „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.27.1. НЕ ПОВИШАВА Спасимир Спасов Здравчев - „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Хасково – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.28. НЕ ПОВИШАВА Петя Йорданова Котева - „съдия“ в Районен съд – Перник в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.28.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Петя Йорданова Котева - „съдия“ в Районен съд – Перник в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно §57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.)

10.28.2. НЕ ПОВИШАВА Петя Йорданова Котева - „съдия“ в Районен съд – Перник в длъжност „съдия“ в Окръжен съд

– Благоевград – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.28.3. НЕ ПОВИШАВА Петя Йорданова Котева - „съдия“ в Районен съд – Перник в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Кюстендил – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.29. НЕ ПОВИШАВА Радка Иванова Цариградска - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Павликени в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.30. НЕ ПОВИШАВА Елисавета Йорданова Радина - „съдия“ в Районен съд – Пазарджик в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.31. НЕ ПОВИШАВА Мария Христова Шойлекова - Маринова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.31.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Мария Христова Шойлекова - Маринова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно §57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.)

10.32. НЕ ПОВИШАВА Ева Димитрова Пелова – Трифонова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.33. НЕ ПОВИШАВА Мариана Митева Маркова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд –

Сливница в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.34. НЕ ПОВИШАВА Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова - „съдия“ в Районен съд – Русе в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.34.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Галена Петкова Чешмеджиева - Дякова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 42/08.11.2022 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Разград – наказателна колегия, по същия конкурс, във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт. Това решение го гласувахме също преди малко в една от допълнителните точки.

10.35. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Цветелина Захаријева Михайлова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт.

10.35.1. НЕ ПОВИШАВА Цветелина Захаријева Михайлова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.36. НЕ ПОВИШАВА Борислава Илиева Якимова – „съдия“ в Районен съд – Плевен, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Плевен – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.37. НЕ ПОВИШАВА Виолета Стоянова Парпулова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.38. НЕ ПОВИШАВА Пламен Георгиев Ченджиев - „съдия“ в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.39. НЕ ПОВИШАВА Петя Кръстева Георгиева - „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Районен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.40. НЕ ПОВИШАВА Борислав Любомиров Чернев - „съдия“ в Районен съд – Елин Пелин в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.40.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Борислав Любомиров Чернев - „съдия“ в Районен съд – Елин Пелин в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт.

Точка 41. НЕ ПОВИШАВА Иван Димитров Бедачев - „съдия“ в Районен съд - Асеновград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик - наказателна колегия, поради попълване на местата.

Точка 41.1. НЕ ПОВИШАВА Иван Димитров Бедачев - „съдия“ в Районен съд - Асеновград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Хасково - наказателна колегия, поради попълване на местата.

Точка 41.2. НЕ ПОВИШАВА Иван Димитров Бедачев - „съдия“ в Районен съд - Асеновград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - наказателна колегия, поради попълване на местата.

Точка 41.3. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Иван Димитров Бедачев - „съдия“ в Районен съд - Асеновград в длъжност „съдия“ в

Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт.

Точка 42. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Николинка Крумова Бузова - „съдия“ в Районен съд - Сандански в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт.

НЕ ПОВИШАВА Николинка Крумова Бузова - „съдия“ в Районен съд - Сандански в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград - наказателна колегия, поради попълване на местата. Диспозитивът, който току-що докладвах, е по точка 42.1., пропуснах да го съобщя.

Точка 43. НЕ ПОВИШАВА Симеон Горанов Гюров - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Пирдоп в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

Точка 43.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Симеон Горанов Гюров - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Пирдоп в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт.

ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Светлана Кънчева Чолакова - „съдия“ в Районен съд - Разград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Разград - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Това е диспозитив по точка 44.

Точка 45. Поради попълване на местата ПРЕКРАТЯВА гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, както следва, и Ви моля за още малко търпение и внимание, т.е. участниците в конкурсите са много:

45. 1 Николай Христов Ингилизов
45. 2 Владислава Александрова Цариградска
45. 3 Стоян Иванов Стоянов
45. 4 Петя Николова Топалова
45. 5 Венцислав Димитров Василев
45. 6 Венелин Димитров Николаев
45. 7 Гюляй Шемсидинова Кокоева
45. 8 Николай Мариусов Урумов
45. 9 Десислава Миткова Чалъкова-Минчева
45. 10 Светослава Михайлова Цонева
45. 11 Чавдар Александров Костов
45. 12 Веселин Пламенов Атанасов
45. 13 Евелина Петкова Карагенова
45. 14 Иван Илиев Йорданов
45. 15 Пенко Христов Цанков
45. 16 Мая Николова Стефанова
45. 17 Ивелина Илиева Келлева-Бонева
45. 18 Емилия Атанасова Колева
45. 19 Веселина Иванова Няголова
45. 20 Силвия Петкова Георгиева
45. 21 Красимира Недялкова Проданова
45. 22 Румяна Симеонова Митева-Насева
45. 23 Тодор Венциславов Тодоров
45. 24 Чавдар Андреев Тодоров
45. 25 Николай Борисов Борисов
45. 26 Ивайло Асенов Йорданов
45. 27 Румен Атанасов Стойнов
45. 28 Ъшъл Лютфи Ириева
45. 29 Евгени Мирославов Узунов
45. 30 Светомир Витков Бабаков

- 45. 31 Яна Димитрова Колева
- 45. 32 Албена Такова Момчилова
- 45. 33 Мирослав Георгиев Георгиев
- 45. 34 Николай Стефанов Стефанов
- 45. 35 Катина Миткова Минева
- 45. 36 Георги Андонов Крушарски
- 45. 37 Румяна Михайлова Маркова
- 45. 38 Антон Рангелов Игнатов
- 45. 39 Валя Найденова Младенова
- 45. 40 Павлина Тонева Борисова
- 45. 41 Таня Петкова Кандилова
- 45. 42 Надя Стефанова Бакалова
- 45. 43 Емил Тодоров Бобев
- 45. 44 Димитър Кръстев Иванов
- 45. 45 Татяна Иванова Тодорова
- 45. 46 Делян Любомиров Дилков
- 45. 47 Кирил Георгиев Димитров
- 45. 48 Велизар Тодоров Бойчев
- 45. 49 Дияна Атанасова Николова
- 45. 50 Красимир Младенов Семов
- 45. 51 Мария Василева Карагъзова
- 45. 52 Константин Петров Косев
- 45. 53 Теодора Начева Петкова
- 45. 54 Николай Белев Василев
- 45. 55 Иван Диянов Мичев
- 45. 56 Тодор Илиев Тихолов
- 45. 57 Калинка Костадинова Иванова
- 45. 58 Дария Иванова Митева-Маринова
- 45. 59 Биляна Силвионова Кисева
- 45. 60 Красимира Тончева Донева

- 45. 61 Даниела Петрова Попова
- 45. 62 Габриела Драгомирова Дянкова-Тричкова
- 45. 63 Димитринка Емилова Купринджийска
- 45. 64 Виолета Григорова Николова
- 45. 65 Анатоли Йорданов Бобоков
- 45. 66 Светослав Емилов Петров
- 45. 67 Мария Маркова Берберова-Георгиева
- 45. 68 Галя Величкова Наумова
- 45. 69 Иван Йорданов Филчев
- 45. 70 Рая Димитрова Манолева
- 45. 71 Мариета Димитрова Бушандрова
- 45. 72 Христо Николов Христов
- 45. 73 Атанас Симеонов Иванов
- 45. 74 Цветомил Борисов Горчев
- 45. 75 Вера Георгиева Коева
- 45. 76 Александър Симеонов Станчев
- 45. 77 Стела Дянкова Бъчварова
- 45. 78 Николай Захариев Петров
- 45. 79 Милена Кръстева Каменова
- 45. 80 Зорница Димитрова Димитрова-Банкова
- 45. 81 Нина Русева Моллова-Белчева
- 45. 82 Елена Иванова Балджиева
- 45. 83 Ангелина Гергинова Гергинска-Йорджева
- 45. 84 Ивиана Димчева Йорданова-Наумова
- 45. 85 Георги Стоянов Георгиев
- 45. 86 Ваня Николаева Иванова
- 45. 87 Емануела Йочева Куртева
- 45. 88 Елисавета Георгиева Деянчева
- 45. 89 Валери Цветанов Цветанов
- 45. 90 Силвина Дачкова Йовчева

- 45. 91 Явор Пламенов Томов
- 45. 92 Радостина Ташева Гергичанова
- 45. 93 Петър Найденов Вунов
- 45. 94 Клаудия Рангелова Митова (колегата е недопусната само за СНС, иначе участва в конкурса)
- 45. 95 Екатерина Петрова Николова
- 45. 96 Мариана Костадинова Тодорова-Досева
- 45. 97 Румяна Запрянова Запрянова
- 45. 98 Елена Димитрова Розалинова
- 45. 99 Катя Георгиева Сукалинска
- 45. 100 Ивелина Стоянова Колева
- 45. 101 Владимир Атанасов Пензов
- 45. 102 Асен Иванов Даскалов
- 45. 103 Емилиан Любенов Лаков
- 45. 104 Петър Владимир Петров
- 45. 105 Николай Симеонов Гемеджиев
- 45. 106 Доротея Енчева Иванова
- 45. 107 Кирил Николов Хаджитанев
- 45. 108 Иво Николаев Петров
- 45. 109 Силвия Георгиева Николова
- 45. 110 Ани Борисова Георгиева
- 45. 111 Крум Илиев Попов
- 45. 112 Мартин Димитров Кючуков
- 45. 113 Ралица Вълкова Драганова
- 45. 114 Елица Денчева Бояджиева-Георгиева

Отиваме към следващ диспозитив: ВЪЗЛАГА на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела, и съответно трябва да обявим, че решенията подлежат на

обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

Продължаваме обаче точка 48 (такова е предложението) трябва да допуснем, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си за повишаване на класираните кандидати, а именно, пак се налага да ги изброя, колеги. Ако считате, че е излишно, кажете. (Реплика от залата, без микрофон, не се чува)

Да, да, само те са изведени тук в този диспозитив. Това са класираните кандидати: Даниела Колева Николова; Кристина Иванова Тодорова; Анелия Маринова Игнатова; Димитрина Николова Младенова; Милена Асенова Карагъзова-Минчева; Красимир Стефанов Комсалов; Николай Александров Николов; Георги Христов Иванов; Георги Богомилов Янев; Пламен Тодоров Дочев; Радослава Николова Маждракова; Светлана Кънчева Чолакова.

И отделен диспозитив за допуснатото предварително изпълнение евентуално, ако се гласува такава, решенията по т. 48 подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им. Тук срокът е по-малък, както забелязвате.

Това е цялото предложение на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с конкурса за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма желаещи да се изкажат.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще бъде много кратка. Госпожа Керелска също изрази становище по този въпрос, но аз предлагам да премахнем всички декларативни диспозитиви, които са в смисъл, че не се провежда гласуване за повишаване на съдии, по

отношение на които участието им в конкурса е прекратено на разни основания. Както вече стана въпрос, ние сме взели решение за прекратяване на конкурса по отношение на някои магистрати къде поради отказ от участие, къде поради действието на съответния параграф от Закон за изменение и допълнение на ЗСВ за закриване на специализираните съдилища, различни са обстоятелствата, но това са едни диспозитиви, които аз съм далеч от мисълта да ги чета, защото те са доста, но това са едни диспозитиви, които, както беше казано тук от някой от колегите, по-скоро съдържат мотиви защо не провеждаме гласуване по отношение на някой съдия. Те по-скоро имат декларативен характер, какъвто нашите решения поначало не могат да имат, пък взимаме решения за повишаване, съответно за не повишаване и прекратяване в конкурса.

Аз предлагам всички такива диспозитиви, те са на Вашето внимание, бяха изчетени подробно от г-жа Керелска, просто да отпаднат и да преномерираме останалите решения, както следва. Да, „не провежда гласуване“ в съответните части. Ще дам само един пример. Ще започна от първия по ред, това е точка 6. Казвам само за пример: *„6. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание ..на Красимир Стефанов Комсалов - „съдия“ в Районен съд - Пазарджик в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт...“* на съответното правно основание. Подобен е диспозитивът по точка 10 и надолу те следват, няма да ги чета, много са.

Просто тези диспозитиви излишно обременяват съдържанието на нашите решения днес и освен това са напълно излишно. Имаме вече решения, с които сме прекратили конкурсите по отношение на тези магистрати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, и аз ще бъда съвсем кратка. На заседание на Комисията по атестирането и конкурсите изразих становище, че тези диспозитиви не би трябвало да присъстват в нашето решение за повишаване, не повишаване и прекратяване на участието на колеги в конкурси. Съображенията са тези, които и днес ги казах. Въпросът е, че при обсъждането на това мое становище същото изрази и г-жа Дишева, се изрази становище от останалите членове на Комисията по атестирането и конкурсите, че е по-добре тези диспозитиви да останат, да бъдат съобщени на Вашето внимание и на вниманието на колегите, които ни слушат с по-голяма прегледност и пълнота на нашето решение. С оглед на това събра мнозинство предложението диспозитивите да се включат в предложението за решение на Комисията по атестирането и конкурсите.

Лично аз, независимо че не го подкрепих, намерих разум в едно такова обяснение. Вместо да се извеждат като отделни мотиви, просто да се включат като конкретни точки, които ще бъдат докладвани на съответното място. Но считам, че те действително имат декларативен характер, имат характер на мотиви защо не провеждаме гласуване и нямат място в това наше решение, което мисля, че има конститутивен характер.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, постарях се да извадя решенията, за които говоря, за да бъде съвсем ясна, тъкмо ще ме контролирате и пропуснах да кажа един допълнителен аргумент за това защо не трябва тези диспозитиви да се включват в нашите решения.

Всяко решение, с което ние сме прекратили конкурса по отношение на отделен съдия, представлява самостоятелен акт, подлежащ на обжалване. Срокът за обжалване на този акт за

прекротяване в повечето случаи е изтекъл или предстои да изтече, но става през обжалване на отделен акт, различен от тези наши решения. Сега ние създаваме нови актове, които би трябвало на общо основание, така посочваме и накрая в нашето решение, би трябвало да подлежат на отделно обжалване. Докато мине и цялото съдебно производство, аз съм готова да прогнозирам изхода на подобно съдебно производство, но най-малкото, докато мине такова съдебно производство, с което по някакъв начин се оповести, че това не представляват самостоятелни актове, че не представляват административни актове, подлежащи на отделен контрол, ще мине един значителен период от време, да не говорим за обременяването на съда с разглеждане, обременяването с разноси и т.н., да не говорим, че може да се сътвори и противоречива съдебна практика по отношение на правното естество на тези актове и т.н.

Заради това аз поддържам предложението си тези решения да отпаднат от нашите диспозитиви и са следните. Благодаря предварително на г-н Чолаков, моля, проверявайте ги, не съм сигурна дали е пълно.

Става въпрос за точки: 6, 10, 14.1., 14.2, 15.1, 16.1, 16.2, 23 от 1 до 7, 28.1, 31.1, 34.1, 35, 40, 41.3, 42 и 43.1 (Г.Чолаков: Точно.) Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Уважаеми колеги, току-що ме информират от администрацията, че в 12.42 ч. по мейл е пристигнала молба от Радослава Николова Маждракова, която предлагаме да бъде повишена за „съдия“ в Окръжен съд-Плевен - наказателна колегия, с която тя се отказва от участие в процедурата за участие за окръжните съдилища.

Ако искате, да помолим да качат този материал на нашето внимание и на мен ми се струва, че молбата е получена преди вземането на решението и някак си би следвало да променим и нашето решение поради тази молба.

Затова моля, ако прецените за необходимо да се произнесем по въпросната молба, да дадете почивка да я качим и да решим какво ще правим - дали ще повишаваме Маждракова при този отказ или не. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава нека представители на администрацията да качат въпросната молба.

Обявявам 5 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, както вече стана ясно, междувременно е постъпила молба в 12.43 ч., на днешна дата, от съдия Радослава Николова Маждракова, която е председател на Районен съд-Казанлък и както вече чухте, тя е включена в класирането в диспозитивите за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен. Същата прави изявление, че се отказва от участие в конкурса за Окръжен съд-Плевен - наказателна колегия, поради което Ви предлагам да включим разглеждане на това заявление като допълнителна точка по примера на точките 24, 25, 26 и 27, да вземем становище по така направеното заявление и да внесем съответните промени в диспозитивите, които гласувахме току-що.

Правя предложение за включване на допълнителна точка 28.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, във връзка с доклада на г-жа Керелска от името на КАК ще има ли изказвания? Не виждам.

Тогава да пристъпим към гласуване на допълнителното предложение за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на съдия Радослава Николова Маждракова.

Който е „за“, моля да гласува.

(брои гласовете) 10. Приема се.

(решението е отразено по-долу)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предлагам да гласуваме следния диспозитив:

ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. по отношение на съдия Радослава Николова Маждракова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Казанлък, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Плевен - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на СК на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме това предложение.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Заявление от Радослава Николова Маждракова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Казанлък, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища -

наказателна колегия, съответно за Окръжен съд - Плевен, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Радослава Николова Маждракова - „административен ръководител - председател" на Районен съд-Казанлък, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Плевен - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само искам да уточня, че решението, което предложих, касае допълнителната точка 28, която току-що гласувахме като допълнителна.

В резултат на това решение се налага да променим диспозитива по точка 25.6. Само един момент да го намеря. (Намесва се г.Чолаков, без включен микрофон) Къде е обновен?

Колеги, в резултат на току-що проведеното гласуване, с което прекратихме участието на Радослава Николова Маждракова в конкурса за Окръжен съд-Плевен, точка 25.6. трябва да придобие следния вид:

НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Радослава Николова Маждракова, поради **ПРЕКРАТЕНА** с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 42/08.11.2022 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за

повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Плевен - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на СК на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

И сега може би трябва да вземем решение какво ще правим с тези диспозитиви, и ако те останат, трябва да коригираме текста във връзка с обжалването, т.е. обжалването трябва да касае единствено диспозитивите във връзка с повишаване и не повишаване, а освен това трябва да отпадне изцяло точка 45, по-скоро да отложим гласуването, тъй като с това наше решение за прекратяване, местата не са попълнени и това място, което се освобождава от колежата Маждракова би могло да бъде заето от следващия в класирането. Следващият в класирането обаче не може да бъде гласуван в днешното заседание, тъй като по отношение на него не се е предвиждало и не е изготвено съответното етично становище, поради което трябва да включим точка 36, с която да отложим произнасянето за повишаване, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ в Окръжен съд-Плевен - наказателна колегия, до изготвяне на становище на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за следващия кандидат по поредността на класирането.

Това са промените, които се предлага да настъпят в докладваните вече диспозитиви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И съответно в решението точка 46 ще стане 47, 47 ще стане 48. Нали така?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, предлагам... момент. Гласуваме предложението така, както е огласено в момент в актуалния си вид от г-жа Керелска.

Гласуваме, колеги.

10 гласа „за“.

„Против"? Няма.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Всички останали сега от останалите предложения, които бяха направени преди почивката.

Остана предложението на г-жа Дишева - да отпаднат от проекта на решение на КАК декларативните диспозитиви с характер на мотиви.

Който е „за" това предложение, моля да гласува. Който е „за", колеги.

Няма, не виждам. Няма гласове „за".

„Против" тогава.

10 глас „против". Не се приема предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И корекцията за обжалването. Имаше корекция, че подлежат на обжалване само актовете, с които се назначават и не назначават.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Последното предложение, отправено преди почивката, е да се коригира диспозитива относно обжалването на решенията на Съдийската колегия, като придобие следния вид: Подлежат на обжалване решенията за повишаване, респективно не повишаване.

Който е „за", моля да гласува.

10 „за".

„Против"? Няма. Приема се.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаема госпожо Председател, предвид корекциите, които докладва г-жа Керелска преди малко, аз съм на мнение, че следва да отпадне последният

диспозитив по точка 48, там, където възлага предварително изпълнение на нашето решение, касаещо Радослава Маждракова. (О.Керелска: Да, да.) Затова моля Ви да гласуваме тази корекция. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков.

Гласуваме предложената корекция от г-н Кояджиков на диспозитива по точка 48, предпоследния диспозитив, във връзка с отпадането на диспозитива досежно съдия Маждракова.

Който е „за“, моля да гласува.

10 „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

Изчерпахме тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 10)

10. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на **12 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия**, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Даниела Колева Николова - „заместник на административния ръководител - заместник председател“ на Районен съд - Хасково в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Хасково - наказателна колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на

ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

10.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Кристина Иванова Тодорова - „съдия“ в Районен съд - Сливница в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

10.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Анелия Маринова Игнатова - „съдия“ в Районен съд - Ихтиман в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

10.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Димитрина Николова Младенова - „съдия“ в Районен съд - Монтана в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Монтана - наказателна колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

10.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Милена Асенова Карагъзова-Минчева - „съдия“ в Районен съд - Горна Оряховица в длъжност „съдия“ в Окръжен**

съд - Велико Търново - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

10.6. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на **Красимир Стефанов Комсалов - „съдия“** в Районен съд - Пазарджик в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно §57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.)

10.6.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Красимир Стефанов Комсалов - „съдия“** в Районен съд - Пазарджик в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

10.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Николай Александров Николов - „заместник на административния ръководител - заместник председател“** на Районен съд - Кюстендил в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

10.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Георги Христов Иванов - „съдия“** в Районен съд -

Бургас в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

10.9. НЕ ПОВИШАВА Георги Богомилов Янев - „съдия“ в Районен съд - Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.9.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Георги Богомилов Янев - „съдия“ в Районен съд - Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград - наказателна колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

10.10. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Елица Симеонова Димитрова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 42/08.11.2022г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на СК на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

10.11. НЕ ПОВИШАВА Радослава Маринова Йорданова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Ихтиман в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Пламен Тодоров Дочев - „съдия“ в Районен съд - Бяла в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - наказателна колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

10.13. НЕ ПОВИШАВА Божана Цветанова Манасиева - „съдия“ в Районен съд - Петрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.13.1. НЕ ПОВИШАВА Божана Цветанова Манасиева - „съдия“ в Районен съд - Петрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.14. НЕ ПОВИШАВА Силвия Андреева Житарска - „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.14.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Силвия Андреева Житарска - „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно §57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.)

10.14.2. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Силвия Андреева Житарска, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 42/08.11.2022г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Плевен - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на СК на ВСС

по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.14.3. НЕ ПОВИШАВА Силвия Андреева Житарска - „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Монтана - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.15. НЕ ПОВИШАВА Мирослав Архангелов Йорданов - „съдия“ в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.15.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Мирослав Архангелов Йорданов, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 42/08.11.2022г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Разград - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на СК на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.16. НЕ ПОВИШАВА Явор Димов Влахов - „съдия“ в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.16.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Явор Димов Влахов, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 41/01.11.2022г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Разград - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на СК на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.16.2. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Явор Димов Влахов, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 41/01.11.2022г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на СК на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.17. НЕ ПОВИШАВА Петър Ненчев Славчев - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.18. НЕ ПОВИШАВА Гроздан Бончев Грозев - „съдия“ в Районен съд - Хасково в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Хасково - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.19. НЕ ПОВИШАВА Стоян Тодоров Михов - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.20. НЕ ПОВИШАВА Маргарита Пламенова Алексиева - „съдия“ в Районен съд - Дупница в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.21. НЕ ПОВИШАВА Роман Тодоров Николов - „съдия“ в Районен съд - Брезник в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.21.1. НЕ ПОВИШАВА Роман Тодоров Николов - „съдия“ в Районен съд - Брезник в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.21.2. НЕ ПОВИШАВА Роман Тодоров Николов - „съдия“ в Районен съд - Брезник в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.22. НЕ ПОВИШАВА Димитър Борисов Бишуров - „съдия“ в Районен съд - Пазарджик в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.23. НЕ ПОВИШАВА Андроника Илиева Ризова - Ръжданова - „съдия“ в Районен съд - Петрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.23.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Андроника Илиева Ризова - Ръжданова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 39/18.10.2022г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на СК на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.23.2. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Андроника Илиева Ризова - Ръжданова, - „съдия“ в Районен съд - Петрич в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно §57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.)

10.23.3. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Андроника Илиева Ризова - Ръжданова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 39/18.10.2022г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на СК на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019

г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.23.4. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Андроника Илиева Ризова - Ръжданова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 39/18.10.2022г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на СК на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.23.5. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Андроника Илиева Ризова - Ръжданова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 39/18.10.2022 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на СК на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.23.6. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Андроника Илиева Ризова - Ръжданова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 39/18.10.2022г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Плевен - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на СК на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във с връзка постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.23.7. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Андроника Илиева Ризова - Ръжданова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 39/18.10.2022г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на СК на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.24. НЕ ПОВИШАВА Анета Иванова Петрова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Търговище в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.24.1. НЕ ПОВИШАВА Анета Иванова Петрова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Търговище в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.25. НЕ ПОВИШАВА Радослава Николова Маждракова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Казанлък в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.25.1. НЕ ПОВИШАВА Радослава Николова Маждракова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Казанлък в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.25.2. НЕ ПОВИШАВА Радослава Николова Маждракова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Казанлък в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Хасково - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.25.3. НЕ ПОВИШАВА Радослава Николова Маждракова - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Казанлък в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Пазарджик - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.25.4. НЕ ПОВИШАВА Радослава Николова Маждракова - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Казанлък в длъжност „съдия" в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.25.5. НЕ ПОВИШАВА Радослава Николова Маждракова - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Казанлък в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Русе - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.25.6. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Радослава Николова Маждракова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 42/08.11.2022г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Плевен - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на СК на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.26. НЕ ПОВИШАВА Владимир Страхилов Попов - „съдия" в Районен съд - Велико Търново в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Велико Търново - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.27. НЕ ПОВИШАВА Спасимир Спасов Здравчев - „съдия" в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Пазарджик - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.27.1. НЕ ПОВИШАВА Спасимир Спасов Здравчев - „съдия“ в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Хасково - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.28. НЕ ПОВИШАВА Петя Йорданова Котева - „съдия“ в Районен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.28.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Петя Йорданова Котева - „съдия“ в Районен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно §57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.)

10.28.2. НЕ ПОВИШАВА Петя Йорданова Котева - „съдия“ в Районен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.28.3. НЕ ПОВИШАВА Петя Йорданова Котева - „съдия“ в Районен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.29. НЕ ПОВИШАВА Радка Иванова Цариградска - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Павликени в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.30. НЕ ПОВИШАВА Елисавета Йорданова Радина - „съдия“ в Районен съд - Пазарджик в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.31. НЕ ПОВИШАВА Мария Христова Шойлекова - Маринова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в

Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.31.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Мария Христова Шойлекова - Маринова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно §57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.)

10.32. НЕ ПОВИШАВА Ева Димитрова Пелова - Трифонова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.33. НЕ ПОВИШАВА Мариана Митева Маркова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Сливница в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.34. НЕ ПОВИШАВА Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова - „съдия“ в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.34.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Галена Петкова Чешмеджиева- Дякова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 42/08.11.2022г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Разград - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на СК на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

10.35. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Цветелина Захариева Михайлова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно §57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.)

10.35.1. НЕ ПОВИШАВА Цветелина Захариева Михайлова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.36. ОТЛАГА произнасянето за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ в Окръжен съд - Плевен - наказателна колегия, до изготвяне на становище от Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за следващия кандидат по поредността на класирането.

10.37. НЕ ПОВИШАВА Виолета Стоянова Парпулова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.38. НЕ ПОВИШАВА Пламен Георгиев Ченджиев - „съдия“ в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.39. НЕ ПОВИШАВА Петя Кръстева Георгиева - „заместник на административния ръководител - заместник председател“ на Районен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.40. НЕ ПОВИШАВА Борислав Любомиров Чернев - „съдия“ в Районен съд - Елин Пелин в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.40.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Борислав Любомиров Чернев - „съдия“ в Районен съд - Елин Пелин в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно §57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.)

10.41. НЕ ПОВИШАВА Иван Димитров Бедачев - „съдия“ в Районен съд - Асеновград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.41.1. НЕ ПОВИШАВА Иван Димитров Бедачев - „съдия“ в Районен съд - Асеновград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Хасково - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.41.2. НЕ ПОВИШАВА Иван Димитров Бедачев - „съдия“ в Районен съд - Асеновград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.41.3. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Иван Димитров Бедачев - „съдия“ в Районен съд - Асеновград в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно §57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.)

10.42. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Николинка Крумова Бузова - „съдия“ в Районен съд - Сандански в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно §57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.)

10.42.1. НЕ ПОВИШАВА Николинка Крумова Бузова - „съдия“ в Районен съд - Сандански в длъжност „съдия“ в Окръжен

съд - Благоевград - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.43. НЕ ПОВИШАВА Симеон Горанов Гюров - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Пирдоп в длъжност „съдия" в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради попълване на местата.

10.43.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на Симеон Горанов Гюров - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Пирдоп в длъжност „съдия" в Специализиран наказателен съд, поради прекратяване на конкурса за този орган на съдебната власт, съгласно §57 от ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 32 от 26.04.2022 г.)

10.44. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Светлана Кънчева Чолакова - „съдия" в Районен съд - Разград в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Разград - наказателна колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

10.45. ОТЛАГА гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища - наказателна колегия, както следва:

- 10.45.1 Николай Христов Ингилизов
- 10.45.2 Владислава Александрова Цариградска
- 10.45.3 Стоян Иванов Стоянов
- 10.45.4 Петя Николова Топалова
- 10.45.5 Венцислав Димитров Василев
- 10.45.6 Венелин Димитров Николаев
- 10.45.7 Гюляй Шемсидинова Кокоева

- 10.45.8 Николай Мариусов Урумов
- 10.45.9 Десислава Миткова Чалъкова-Минчева
- 10.45.10 Светослава Михайлова Цонева
- 10.45.11 Чавдар Александров Костов
- 10.45.12 Веселин Пламенов Атанасов
- 10.45.13 Евелина Петкова Карагенова
- 10.45.14 Иван Илиев Йорданов
- 10.45.15 Пенко Христов Цанков
- 10.45.16 Мая Николова Стефанова
- 10.45.17 Ивелина Илиева Келлева-Бонева
- 10.45.18 Емилия Атанасова Колева
- 10.45.19 Веселина Иванова Няголова
- 10.45.20 Силвия Петкова Георгиева
- 10.45.21 Красимира Недялкова Проданова
- 10.45.22 Румяна Симеонова Митева-Насева
- 10.45.23 Тодор Венциславов Тодоров
- 10.45.24 Чавдар Андреев Тодоров
- 10.45.25 Николай Борисов Борисов
- 10.45.26 Ивайло Асенов Йорданов
- 10.45.27 Румен Атанасов Стойнов
- 10.45.28 Ъшъл Лютфи Ириева
- 10.45.29 Евгени Мирославов Узунов
- 10.45.30 Светомир Витков Бабаков
- 10.45.31 Яна Димитрова Колева
- 10.45.32 Албена Такова Момчилова
- 10.45.33 Мирослав Георгиев Георгиев
- 10.45.34 Николай Стефанов Стефанов
- 10.45.35 Катина Миткова Минева
- 10.45.36 Георги Андонов Крушарски
- 10.45.37 Румяна Михайлова Маркова

- 10.45.38 Антон Рангелов Игнатов
- 10.45.39 Валя Найденова Младенова
- 10.45.40 Павлина Тонева Борисова
- 10.45.41 Таня Петкова Кандилова
- 10.45.42 Надя Стефанова Бакалова
- 10.45.43 Емил Тодоров Бобев
- 10.45.44 Димитър Кръстев Иванов
- 10.45.45 Татяна Иванова Тодорова
- 10.45.46 Делян Любомиров Дилков
- 10.45.47 Кирил Георгиев Димитров
- 10.45.48 Велизар Тодоров Бойчев
- 10.45.49 Дияна Атанасова Николова
- 10.45.50 Красимир Младенов Семов
- 10.45.51 Мария Василева Карагъзова
- 10.45.52 Константин Петров Косев
- 10.45.53 Теодора Начева Петкова
- 10.45.54 Николай Белев Василев
- 10.45.55 Иван Диянов Мичев
- 10.45.56 Тодор Илиев Тихолов
- 10.45.57 Калинка Костадинова Иванова
- 10.45.58 Дария Иванова Митева-Маринова
- 10.45.59 Биляна Силвионова Кисева
- 10.45.60 Красимира Тончева Донева
- 10.45.61 Даниела Петрова Попова
- 10.45.62 Габриела Драгомирова Дянкова-Тричкова
- 10.45.63 Димитринка Емилова Купринджийска
- 10.45.64 Виолета Григорова Николова
- 10.45.65 Анатоли Йорданов Бобоков
- 10.45.66 Светослав Емилов Петров
- 10.45.67 Мария Маркова Берберова-Георгиева

- 10.45.68 Галя Величкова Наумова
- 10.45.69 Иван Йорданов Филчев
- 10.45.70 Рая Димитрова Манолева
- 10.45.71 Мариета Димитрова Бушандрова
- 10.45.72 Христо Николов Христов
- 10.45.73 Атанас Симеонов Иванов
- 10.45.74 Цветомил Борисов Горчев
- 10.45.75 Вера Георгиева Коева
- 10.45.76 Александър Симеонов Станчев
- 10.45.77 Стела Дянкова Бъчварова
- 10.45.78 Николай Захариев Петров
- 10.45.79 Милена Кръстева Каменова
- 10.45.80 Зорница Димитрова Димитрова-Банкова
- 10.45.81 Нина Русева Моллова-Белчева
- 10.45.82 Елена Иванова Балджиева
- 10.45.83 Ангелина Гергинова Гергинска-Йорджева
- 10.45.84 Ивиана Димчева Йорданова-Наумова
- 10.45.85 Георги Стоянов Георгиев
- 10.45.86 Ваня Николаева Иванова
- 10.45.87 Емануела Йочева Куртева
- 10.45.88 Елисавета Георгиева Деянчева
- 10.45.89 Валери Цветанов Цветанов
- 10.45.90 Силвина Дачкова Йовчева
- 10.45.91 Явор Пламенов Томов
- 10.45.92 Радостина Ташева Гергичанова
- 10.45.93 Петър Найденов Вунов
- 10.45.94 Клаудия Рангелова Митова
- 10.45.95 Екатерина Петрова Николова
- 10.45.96 Мариана Костадинова Тодорова-Досева
- 10.45.97 Румяна Запрянова Запрянова

- 10.45.98 Елена Димитрова Розалинова
- 10.45.99 Катя Георгиева Сукалинска
- 10.45.100 Ивелина Стоянова Колева
- 10.45.101 Владимир Атанасов Пензов
- 10.45.102 Асен Иванов Даскалов
- 10.45.103 Емилиан Любенов Лаков
- 10.45.104 Петър Владимир Петров
- 10.45.105 Николай Симеонов Гемеджиев
- 10.45.106 Доротея Енчева Иванова
- 10.45.107 Кирил Николов Хаджитанев
- 10.45.108 Иво Николаев Петров
- 10.45.109 Силвия Георгиева Николова
- 10.45.110 Ани Борисова Георгиева
- 10.45.111 Крум Илиев Попов
- 10.45.112 Мартин Димитров Кючуков
- 10.45.113 Ралица Вълкова Драганова
- 10.45.114 Елица Денчева Бояджиева-Георгиева

10.46. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, ако има такива, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

10.47. Решенията за повишаване и неповишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

10.48. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 42/08.11.2022 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 10.1. Даниела Колева Николова - „заместник на административния ръководител - заместник председател" на Районен съд - Хасково в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Хасково - наказателна колегия,

По т. 10.2. Кристина Иванова Тодорова - „съдия" в Районен съд - Сливница в длъжност „съдия" в Окръжен съд - София - наказателна колегия

По т. 10.3. Анелия Маринова Игнатова - „съдия" в Районен съд - Ихтиман в длъжност „съдия" в Окръжен съд - София - наказателна колегия

По т. 10.4. Димитрина Николова Младенова - „съдия" в Районен съд - Монтана в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Монтана - наказателна колегия

По т. 10.5. Милена Асенова Карагъзова-Минчева - „съдия" в Районен съд - Горна Оряховица в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Велико Търново - наказателна колегия

По т. 10.6.1. Красимир Стефанов Комсалов - „съдия" в Районен съд - Пазарджик в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Пазарджик - наказателна колегия

По т. 10.7. Николай Александров Николов - „заместник на административния ръководител - заместник председател" на Районен съд - Кюстендил в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Кюстендил - наказателна колегия

По т. 10.8. Георги Христов Иванов - „съдия" в Районен съд - Бургас в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Бургас - наказателна колегия

По т. 10.9.1. Георги Богомилов Янев - „съдия" в Районен съд - Благоевград в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Благоевград - наказателна колегия

По т. 10.12. Пламен Тодоров Дочев - „съдия“ в Районен съд - Бяла в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - наказателна колегия

По т. 10.44. Светлана Кънчева Чолакова - „съдия“ в Районен съд - Разград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Разград - наказателна колегия.

10.49. Решенията по т. 10.48. подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващата точка от дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, следващата точка е 11 и касае конкурса за повишаване в административните съдилища. В тази връзка Комисията по атестирането и конкурсите прави мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 23 длъжности „съдия“ в административните съдилища, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.).

КАК предлага следния проект за решение:

Точка 1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Ивайло Йосифов Иванов, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 39/18.10.2022 г. на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.), във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса, с оглед междувременното му встъпване в длъжност

„заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - Русе.

Тук някакви допълнителни пояснения не се налагат, защото всички си спомняме, че избрахме този колега за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд-Русе и последваха откази от участие от негова страна.

Точка 2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Яна Димитрова Колева - „съдия" в Районен съд - Бургас в длъжност „съдия" в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Последната част на този диспозитив няма да я повтарям при всеки следващ диспозитив, за да икономисаме време. (Намесва се Б.Магдалинчев: Точно така.)

Точка 3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Александър Велинов Ангелов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Софийски районен съд в длъжност „съдия" в Административен съд - София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мария Георгиева Месова-Стоева - „съдия" в Софийски районен съд в длъжност „съдия" в Административен съд - София - град, с ранг „съдия в АС", считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петя Райчева Оджакова - „съдия" в Районен съд - Смолян

в длъжност „съдия“ в Административен съд - Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Йовка Желязкова Бъчварова - „съдия“ в Районен съд - Котел в длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Павлина Христова Господинова - „съдия“ в Районен съд - Хасково в длъжност „съдия“ в Административен съд - Хасково, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Бистра Радкова Бойн - „съдия“ в Районен съд - Шумен в длъжност „съдия“ в Административен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ивелина Димитрова Велчева - „съдия“ в Районен съд - Балчик в длъжност „съдия“ в Административен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 10. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Милена Кирова Костова-Колева - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Стара Загора в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 11. НЕ ПОВИШАВА Петър Найденов Вунов - „съдия“ в Районен съд - Хасково в длъжност „съдия“ в Административен съд - Хасково, поради попълване на местата.

Точка 11.1. ПОВИШАВА, същия съдия Петър Найденов Вунов - „съдия“ в Районен съд - Хасково в длъжност „съдия“ в Административен съд - Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 12. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Костадинов Узунов - „съдия“ в Районен съд - Сандански в длъжност „съдия“ в Административен съд - Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 13. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ася Тодорова Стоименова - „съдия“ в Районен съд - Кюстендил в длъжност „съдия“ в Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

14. НЕ ПОВИШАВА Димитър Иванов Думбанов - „съдия“ в Районен съд - Разлог в длъжност „съдия“ в Административен съд - Благоевград, поради попълване на местата.

14.1. ПОВИШАВА същия съдия - Димитър Иванов Думбанов - „съдия“ в Районен съд - Разлог в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 15. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Антония Атанасова Атанасова-Алексова - „съдия“ в Районен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Административен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

16. НЕ ПОВИШАВА Ева Димитрова Пелова-Трифенова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, поради попълване на местата.

16.1. НЕ ПОВИШАВА Ева Димитрова Пелова-Трифенова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - област, поради попълване на местата.

16.2. НЕ ПОВИШАВА Ева Димитрова Пелова-Трифенова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - Перник, поради попълване на местата.

16.3. НЕ ПОВИШАВА Ева Димитрова Пелова-Трифенова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Благоевград, поради попълване на местата.

16.4. ПОВИШАВА същия съдия - Ева Димитрова Пелова-Трифенова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 17. НЕ ПОВИШАВА Веселка Велкова Златева-Кожухарова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Пазарджик в длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик, поради попълване на местата.

17.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Веселка Велкова Златева-Кожухарова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Пазарджик в длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 18. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ивелин Боянов Борисов - „прокурор“ в Районна прокуратура - Добрич с ранг „прокурор в ОП“ в длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Юлияна Василева Цонева-Йорданова - „съдия“ в Районен съд - Исперих в длъжност „съдия“ в Административен съд - Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 20. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Виолета Григорова Николова - „съдия“ в Районен съд - Плевен, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 21. НЕ ПОВИШАВА Силвия Андреева Житарска - „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина, в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, поради попълване на местата.

21.1. НЕ ПОВИШАВА Силвия Андреева Житарска - „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина, в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - област, поради попълване на местата.

21.2. НЕ ПОВИШАВА Силвия Андреева Житарска - „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Перник, поради попълване на местата.

21.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Силвия Андреева Житарска - „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина в длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 22. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Елица Симеонова Димитрова - „съдия“ в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Ако си спомняте, това беше един от кандидатите в процедурата за избор на „председател“ на Окръжен съд-Русе. Колегата се класира в този конкурс.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова - „съдия“ в Районен съд - Русе, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

24. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов - „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, поради попълване на местата.

24.1. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов - „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - област, поради попълване на местата.

24.2. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов - „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Перник, поради попълване на местата.

24.3. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов - „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Благоевград, поради попълване на местата.

24.4. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов - „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Кюстендил, поради попълване на местата.

24.5. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик, поради попълване на местата.

24.6. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, поради попълване на местата.

24.7. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Стара Загора, поради попълване на местата.

24.8. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас, поради попълване на местата.

24.9. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Хасково, поради попълване на местата.

24.10. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов - „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Плевен, поради попълване на местата.

24.11. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов - „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, поради попълване на местата.

24.12. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов - „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Добрич, поради попълване на местата.

24.13. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов - „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, поради попълване на местата.

24.14. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов - „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Смолян, поради попълване на местата.

24.15. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов - „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Шумен, поради попълване на местата.

24.16. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов - „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Разград, поради попълване на местата.

24.17. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов - „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе, поради попълване на местата, но

Точка 24.18. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Атанас Николов Николов - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Колеги, както установихте, този колега кандидатства за 18 административни съдилища (Намесва се Б.Магдалинчев: 19.) и затова диспозитивите бяха толкова много.

Точка 25. Предлагаме диспозитив: Поради попълване на местата ПРЕКРАТЯВА гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, както следва:

Съжалявам, но трябва да ги изчета, става въпрос за 148 човека. Ако искате, за икономия на време, няма да цитирам точката, а ще цитирам имената.

Георги Николов Николов; Галина Васкова Герасимова; Златко Димитров Мазников; Антоанета Вълчева Митрушева; Веселин Георгиев Белев; Елеонора Здравкова Попова-Христова; Вената Руменова Кабурова-Атанасова; Димитър Валентинов Петров; Христо Кръстев Крачунов; Светомир Витков Бабаков; Красимир Томов Георгиев; Силвия Иванова Мичева-Димитрова; Димитър Христов Гальов; Михаил Александров Малчев; Ивайло Христов Родопски; Даниела Божидарова Александрова; Георги Тодоров Бозуков; Полина Тодорова Величкова; Стоян Димитров Колев; Светлана Бойкова Методиева; Константин Петров Косев; Красимир Димитров Лесенски; Мирослав Стефанов Христов; Силвия Владимирова Петрова; Татяна Станчева Станчева-Иванова; Георги Стоянов Чехларов; Красимир Стефанов Комсалов; Емилиан Любенов Лаков; Гергана Богомилова Цонева; Нася Иванова Япаджиева; Таня Илкова Илиева; Красимира Тончева Донева; Мариана Митева Маркова; Мария Николаева Петрова; Слава Сергиева Гьошева; Любомир Иванов Генов; Татяна Иванова Маслинкова; Румен Атанасов Стойнов; Мартин Стоянов Стаматов; Иво Вътев Вътев; Михаил Петков Михайлов; Дафина Николаева Арабаджиева; Георги Андонов Крушарски; Зорница Ангелова

Езекиева; Ивайло Йорданов Бъчваров; Цветелина Захариева Михайлова; Христина Валентинова Тодорова-Колева; Боян Христов Косев; Петя Кръстева Георгиева; Галя Величкова Наумов; Красимира Недялкова Проданова; Николай Колев Стоянов; Евгения Димитрова Мечева; Наталия Петкова Петкова; Георги Стоянов Георгиев; Явор Пламенов Томов; Васил Маринов Петков; Стоян Пеев Мутафчиев; Елена Димитрова Розалинова; Светослав Емилов Петров; Георги Стоянов Мулешков; Чавдар Андреев Тодоров; Ралица Ангелова Маринска-Ангелова; Росица Велкова Иванова-Стойчева; Гюляй Шемсидинова Кокоева; Емилия Великова Дончева; Росен Тенчев Чиликов; Красимир Младенов Семов; Мирослава Ангелова Йорданова-Великова; Владислава Александрова Цариградска; Клаудия Рангелова Митова; Магдалена Стоянова Маринова; София Георгиева Икономова; Мариета Димитрова Бушандрова; Веселин Пламенов Атанасов; Снежана Василева Стоянова; Пламен Митков Драганов; Иван Георгиев Дечев; Моника Пламенова Добринова; Николай Захариев Петров; Божана Цветанова Манасиева; Мариана Костадинова Тодорова-Досева; Николай Христов Ингилизов; Райна Илчева Русева; Владимир Атанасов Пензов; Даниела Душкова Павлова; Емилия Атанасова Колева; Панайот Рангелов Велчев; Ивета Павлова Такова; Сийка Костадинова Златанова; Теодора Начева Петкова; Надежда Маринова Александрова; Владимир Руменов Руменов; Дарина Кънчева Крумова-Стойнова; Христо Милков Минев; Ивелина Ленкова Мавродиева; Мирослав Архангелов Йорданов; Неделина Танчева Минчева; Димитринка Емилова Купринджийска; Свилена Стоянова Давчева; Тодор Илиев Тихолов; Мариела Анастасова Иванова; Георги Богомилов Янев; Добринка Иванчева Петрова; Катя Георгиева Сукалинска; Светослав Неделчев Тодоров; Генчо Колев Атанасов; Петя Николова Топалова; Соня Тодорова Дженкова;

Милена Стоянова Стоянова; Миглена Северинова Кавалова-Шекирова; Адриан Динков Янев; Екатерина Петрова Николова; Десислава Николаева Великова; Татяна Иванова Тодорова; Борислав Любомиров Чернев; Минка Кирчева Георгиева; Галя Димитрова Алексиева; Данчо Йорданов Димитров; Петко Русев Георгиев; Валентин Тодоров Пушевски; Доротея Енчева Иванова; Галя Иванова Митева; Венелин Димитров Николаев; Галя Димитрова Русева; Елена Иванова Стоилова; Юлиан Живков Николов; Христо Алексеев Ангелов; Антон Рангелов Игнатов; Мирослава Неделчева Райчева; Наталия Семова Райкова-Атанасова; Нина Методиева Коритарова; Лора Рангелова Стефанова-Иванова; Станимир Николов Йорданов-Кюлеров; Румяна Симеонова Митева-Насева; Биляна Силвионова Кисева; Николинка Николова Попова; Цветалина Михова Дочева; Светлана Кънчева Чолакова; Пламен Иванов Шумков; Катя Николова Гердова; Силвина Дачкова Йовчева; Стела Дянкова Бъчварова; Адриана Георгиева Добрева; Добринка Димчева Кирева; Искра Кирилова Трендафилова; Мартин Димитров Кючуков и последният колега е Георги Христов Иванов.

По отношение на всички тези колеги, за съжаление, защото виждам много достойни имена, се прекратява гласуването за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища.

Следващият диспозитив, който Комисията по атестирането и конкурсите предлага - точка 26. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати ДА ДОВЪРШАТ започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Точка 27. Решенията подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

Тук този диспозитив, по подобие на другия аналогичен диспозитив, според мен трябва да го променим, че решенията за повишаване и не повишаване подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд, защото тук също имаме един диспозитив, ако не се лъжа, с който започнахме, който има по-скоро декларативен характер.

Точка 28. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 42/08.11.2022 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, са повишени класираните кандидати.

И сега тук се налага наново да изброим имената на класираните кандидати:

Яна Димитрова Колева - „съдия“ в Районен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас.

Александър Велинов Ангелов.

Да чета ли и длъжностите или само имената? Добре, само имената: Мария Георгиева Месова-Стоева; Петя Райчева Оджакова; Йовка Желязкова Бъчварова; Павлина Христова Господинова; Бистра Радкова Бойн; Ивелина Димитрова Велчева; Милена Кирова Костова-Колева; Петър Найденов Вунов; Димитър Костадинов Узунов; Ася Тодорова Стоименова; Димитър Иванов Думбанов; Антония Атанасова Атанасова-Алексова; Ева Димитрова Пелова-Трифенова; Веселка Велкова Златева-Кожухарова; Ивелин Боянов Борисов; Юлияна Василева Цонева-Йорданова; Виолета Григорова Николова; Силвия Андреева Житарска; Елица Симеорова Димитрова; Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова; Атанас Николов Николов.

Точка 29 чета като диспозитив: Решенията по т. 28 подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

Това е, колеги, по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ако няма желаещи да вземат отношение? Има. Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, само си правя отвод. Искам разделно гласуване по точка 10 по съображения, които винаги съм обявявал и винаги повтарям, и сега ще Ви кажа по коя точка там, където касае предварителното изпълнение и по точка 28, където отново касае персонално един от кандидатите, който се повишава в длъжност. Точка 28, точка касаеща Милена Колева.

Молба за разделно гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Други колеги желаещи да се изкажат? Не виждам.

Тогава подлагам на гласуване първо, съгласно искането на съдия Чолаков за разделно гласуване на решенията по точка 10 и 28 досежно Милена Колева, в гласуването на които проекторешения няма да участва съдия Чолаков.

Гласуваме, колеги, по искането за разделно гласуване по посочените две точки - 10 и 28.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

„Против“ ? Няма.

Отбелязваме, че не участва съдия Чолаков.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, решенията по останалите точки анблок с корекцията, направена от г-жа Керелска по отношение на диспозитива за обжалване на решенията за повишаване и не повишаване на съответните кандидати. Гласуваме анблок, колеги.

Който е „за“, моля да гласува.

10 „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

Нещо друго остана ли? Приключихме с тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на **23 длъжности „съдия“ в административните съдилища**, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.).

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Ивайло Йосифов Иванов, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на СК на ВСС по пр. № 39/18.10.2022г. на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.), във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса, с оглед междувременното му встъпване в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Русе.

11.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Яна Димитрова Колева - „съдия“ в Районен съд - Бургас**

в длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Александър Велинов Ангелов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Мария Георгиева Месова-Стоева - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Петя Райчева Оджакова - „съдия“ в Районен съд - Смолян в длъжност „съдия“ в Административен съд - Смолян**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Йовка Желязкова Бъчварова - „съдия“ в Районен съд - Котел в длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Павлина Христова Господинова - „съдия“ в Районен съд - Хасково в длъжност „съдия“ в Административен съд - Хасково**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Бистра Радкова Бойн - „съдия“ в Районен съд - Шумен в длъжност „съдия“ в Административен съд - Шумен**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Ивелина Димитрова Велчева - „съдия“ в Районен съд - Балчик в длъжност „съдия“ в Административен съд - Добрич**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Милена Кирова Костова-Колева** - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Стара Загора в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

(В гласуването не участва Георги Чолаков поради направен отвод)

11.11. НЕ ПОВИШАВА **Петър Найденов Вунов** - „съдия“ в Районен съд - Хасково в длъжност „съдия“ в Административен съд - Хасково, поради попълване на местата.

11.11.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Петър Найденов Вунов** - „съдия“ в Районен съд - Хасково в длъжност „съдия“ в Административен съд - Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Димитър Костадинов Узунов** - „съдия“ в Районен съд - Сандански в длъжност „съдия“ в Административен съд - Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Ася Тодорова Стоименова - „съдия“ в Районен съд - Кюстендил в длъжност „съдия“ в Административен съд - Кюстендил**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.14. НЕ ПОВИШАВА **Димитър Иванов Думбанов - „съдия“ в Районен съд - Разлог в длъжност „съдия“ в Административен съд - Благоевград**, поради попълване на местата.

11.14.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Димитър Иванов Думбанов - „съдия“ в Районен съд - Разлог в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Антония Атанасова Атанасова-Алексова - „съдия“ в Районен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Административен съд - Перник**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.16. НЕ ПОВИШАВА Ева Димитрова Пелова-Трифонова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, поради попълване на местата.

11.16.1. НЕ ПОВИШАВА Ева Димитрова Пелова-Трифонова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - област, поради попълване на местата.

11.16.2. НЕ ПОВИШАВА Ева Димитрова Пелова-Трифонова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Перник, поради попълване на местата.

16.3. НЕ ПОВИШАВА Ева Димитрова Пелова-Трифонова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Благоевград, поради попълване на местата.

11.16.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Ева Димитрова Пелова-Трифонова** - „съдия“ в **Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.17. НЕ ПОВИШАВА Веселка Велкова Златева-Кожухарова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Пазарджик в длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик, поради попълване на местата.

11.17.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Веселка Велкова Златева-Кожухарова** - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Пазарджик в длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.18. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Ивелин Боянов Борисов - „прокурор“ в Районна прокуратура - Добрич с ранг „прокурор в ОП“ в длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.19. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Юлияна Василева Цонева-Йорданова - „съдия“ в Районен съд - Исперих в длъжност „съдия“ в Административен съд - Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.20. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Виолета Григорова Николова - „съдия“ в Районен съд - Плевен в длъжност „съдия“ в Административен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.21. НЕ ПОВИШАВА Силвия Андреева Житарска - „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, поради попълване на местата.

11.21.1. НЕ ПОВИШАВА Силвия Андреева Житарска - „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - област, поради попълване на местата.

11.21.2. НЕ ПОВИШАВА Силвия Андреева Житарска - „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина в длъжност „съдия“ в Административен съд - Перник, поради попълване на местата.

11.21.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Силвия Андреева Житарска** - „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина в длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.22. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Елица Симеонова Димитрова** - „съдия“ в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.23. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова** - „съдия“ в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.24. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, поради попълване на местата.

11.24.1. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - област, поради попълване на местата.

11.24.2. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Перник, поради попълване на местата.

11.24.3. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Благоевград, поради попълване на местата.

11.24.4. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Кюстендил, поради попълване на местата.

11.24.5. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик, поради попълване на местата.

11.24.6. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, поради попълване на местата.

11.24.7. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Стара Загора, поради попълване на местата.

11.24.8. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас, поради попълване на местата.

11.24.9. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Хасково, поради попълване на местата.

11.24.10. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Плевен, поради попълване на местата.

11.24.11. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, поради попълване на местата.

11.24.12. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Добрич, поради попълване на местата.

11.24.13. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, поради попълване на местата.

11.24.14. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Смолян, поради попълване на местата.

11.24.15. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Шумен, поради попълване на местата.

11.24.16. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Разград, поради попълване на местата.

11.24.17. НЕ ПОВИШАВА Атанас Николов Николов- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе, поради попълване на местата.

11.24.18. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Атанас Николов Николов - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Силистра**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.25. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, както следва:

- 11.25.1 Георги Николов Николов
- 11.25.2 Галина Васкова Герасимова
- 11.25.3 Златко Димитров Мазников
- 11.25.4 Антоанета Вълчева Митрушева
- 11.25.5 Веселин Георгиев Белев
- 11.25.6 Елеонора Здравкова Попова-Христова
- 11.25.7 Вената Руменова Кабурова-Атанасова
- 11.25.8 Димитър Валентинов Петров
- 11.25.9 Христо Кръстев Крачунов
- 11.25.10 Светомир Витков Бабаков
- 11.25.11 Красимир Томов Георгиев
- 11.25.12 Силвия Иванова Мичева-Димитрова
- 11.25.13 Димитър Христов Гальов
- 11.25.14 Михаил Александров Малчев
- 11.25.15 Ивайло Христов Родопски
- 11.25.16 Даниела Божидарова Александрова
- 11.25.17 Георги Тодоров Бозуков
- 11.25.18 Полина Тодорова Величкова

- 11.25.19 Стоян Димитров Колев
- 11.25.20 Светлана Бойкова Методиева
- 11.25.21 Константин Петров Косев
- 11.25.22 Красимир Димитров Лесенски
- 11.25.23 Мирослав Стефанов Христов
- 11.25.24 Силвия Владимирова Петрова
- 11.25.25 Татяна Станчева Станчева-Иванова
- 11.25.26 Георги Стоянов Чехларов
- 11.25.27 Красимир Стефанов Комсалов
- 11.25.28 Емилиан Любенов Лаков
- 11.25.29 Гергана Богомилова Цонева
- 11.25.30 Нася Иванова Япаджиева
- 11.25.31 Таня Илкова Илиева
- 11.25.32 Красимира Тончева Донева
- 11.25.33 Мариана Митева Маркова
- 11.25.34 Мария Николаева Петрова
- 11.25.35 Слава Сергиева Гьошева
- 11.25.36 Любомир Иванов Генов
- 11.25.37 Татяна Иванова Маслинкова
- 11.25.38 Румен Атанасов Стойнов
- 11.25.39 Мартин Стоянов Стаматов
- 11.25.40 Иво Вѓтев Вѓтев
- 11.25.41 Михаил Петков Михайлов
- 11.25.42 Дафина Николаева Арабаджиева
- 11.25.43 Георги Андонов Крушарски
- 11.25.44 Зорница Ангелова Езекиева
- 11.25.45 Ивайло Йорданов Бѓчваров
- 11.25.46 Цветелина Захариева Михайлова
- 11.25.47 Христина Валентинова Тодорова-Колева
- 11.25.48 Боян Христов Косев

- 11.25.49 Петя Кръстева Георгиева
- 11.25.50 Галя Величкова Наумова
- 11.25.51 Красимира Недялкова Проданова
- 11.25.52 Николай Колев Стоянов
- 11.25.53 Евгения Димитрова Мечева
- 11.25.54 Наталия Петкова Петкова
- 11.25.55 Георги Стоянов Георгиев
- 11.25.56 Явор Пламенов Томов
- 11.25.57 Васил Маринов Петков
- 11.25.58 Стоян Пеев Мутафчиев
- 11.25.59 Елена Димитрова Розалинова
- 11.25.60 Светослав Емилов Петров
- 11.25.61 Георги Стоянов Мулешков
- 11.25.62 Чавдар Андреев Тодоров
- 11.25.63 Ралица Ангелова Маринска-Ангелова
- 11.25.64 Росица Велкова Иванова-Стойчева
- 11.25.65 Гюляй Шемсидинова Кокоева
- 11.25.66 Емилия Великова Дончева
- 11.25.67 Росен Тенчев Чиликов
- 11.25.68 Красимир Младенов Семов
- 11.25.69 Мирослава Ангелова Йорданова-Великова
- 11.25.70 Владислава Александрова Цариградска
- 11.25.71 Клаудия Рангелова Митова
- 11.25.72 Магдалена Стоянова Маринова
- 11.25.73 София Георгиева Икономова
- 11.25.74 Мариета Димитрова Бушандрова
- 11.25.75 Веселин Пламенов Атанасов
- 11.25.76 Снежана Василева Стоянова
- 11.25.77 Пламен Митков Драганов
- 11.25.78 Иван Георгиев Дечев

- 11.25.79 Моника Пламенова Добринова
- 11.25.80 Николай Захариев Петров
- 11.25.81 Божана Цветанова Манасиева
- 11.25.82 Мариана Костадинова Тодорова-Досева
- 11.25.83 Николай Христов Ингилизов
- 11.25.84 Райна Илчева Русева
- 11.25.85 Владимир Атанасов Пензов
- 11.25.86 Даниела Душкова Павлова
- 11.25.87 Емилия Атанасова Колева
- 11.25.88 Панайот Рангелов Велчев
- 11.25.89 Ивета Павлова Такова
- 11.25.90 Сийка Костадинова Златанова
- 11.25.91 Теодора Начева Петкова
- 11.25.92 Надежда Маринова Александрова
- 11.25.93 Владимир Руменов Руменов
- 11.25.94 Дарина Кънчева Крумова-Стоянова
- 11.25.95 Христо Милков Минев
- 11.25.96 Ивелина Ленкова Мавродиева
- 11.25.97 Мирослав Архангелов Йорданов
- 11.25.98 Неделина Танчева Минчева
- 11.25.99 Димитринка Емилова Купринджийска
- 11.25.100 Свилена Стоянова Давчева
- 11.25.101 Тодор Илиев Тихолов
- 11.25.102 Мариела Анастасова Иванова
- 11.25.103 Георги Богомилов Янев
- 11.25.104 Добрина Иванчева Петрова
- 11.25.105 Катя Георгиева Сукалинска
- 11.25.106 Светослав Неделчев Тодоров
- 11.25.107 Генчо Колев Атанасов
- 11.25.108 Петя Николова Топалова

- 11.25.109 Соня Тодорова Дженкова
- 11.25.110 Милена Стоянова Стоянова
- 11.25.111 Миглена Северинова Кавалова-Шекирова
- 11.25.112 Адриан Динков Янев
- 11.25.113 Екатерина Петрова Николова
- 11.25.114 Десислава Николаева Великова
- 11.25.115 Татяна Иванова Тодорова
- 11.25.116 Борислав Любомиров Чернев
- 11.25.117 Минка Кирчева Георгиева
- 11.25.118 Галя Димитрова Алексиева
- 11.25.119 Данчо Йорданов Димитров
- 11.25.120 Петко Русев Георгиев
- 11.25.121 Валентин Тодоров Пушевски
- 11.25.122 Доротея Енчева Иванова
- 11.25.123 Галя Иванова Митева
- 11.25.124 Венелин Димитров Николаев
- 11.25.125 Галя Димитрова Русева
- 11.25.126 Елена Иванова Стоилова
- 11.25.127 Юлиан Живков Николов
- 11.25.128 Христо Алексеев Ангелов
- 11.25.129 Антон Рангелов Игнатов
- 11.25.130 Мирослава Неделчева Райчева
- 11.25.131 Наталия Семова Райкова-Атанасова
- 11.25.132 Нина Методиева Коритарова
- 11.25.133 Лора Рангелова Стефанова-Иванова
- 11.25.134 Станимир Николов Йорданов-Кюлеров
- 11.25.135 Румяна Симеонова Митева-Насева
- 11.25.136 Биляна Силвионова Кисева
- 11.25.137 Николинка Николова Попова
- 11.25.138 Цветалина Михова Дочева

11.25.139 Светлана Кънчева Чолакова

11.25.140 Пламен Иванов Шумков

11.25.141 Катя Николова Гердова

11.25.142 Силвина Дачкова Йовчева

11.25.143 Стела Дянкова Бъчварова

11.25.144 Адриана Георгиева Добрева

11.25.145 Добринка Димчева Кирева

11.25.146 Искра Кирилова Трендафилова

11.25.147 Мартин Димитров Кючуков

11.25.148 Георги Христов Иванов

11.26. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

11.27. Решенията за повишаване и неповишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

11.28. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 42/08.11.2022 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 11.2. **Яна Димитрова Колева - „съдия“ в Районен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас**

По т. 11.3. **Александър Велинов Ангелов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град**

По т. 11.4. Мария Георгиева Месова-Стоева - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град

По т. 11.5. Петя Райчева Оджакова - „съдия“ в Районен съд - Смолян в длъжност „съдия“ в Административен съд - Смолян

По т. 11.6. Йовка Желязкова Бъчварова - „съдия“ в Районен съд - Котел в длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас

По т. 11.7. Павлина Христова Господинова - „съдия“ в Районен съд - Хасково в длъжност „съдия“ в Административен съд - Хасково

По т. 11.8. Бистра Радкова Бойн - „съдия“ в Районен съд - Шумен в длъжност „съдия“ в Административен съд - Шумен

По т. 11.9. Ивелина Димитрова Велчева - „съдия“ в Районен съд - Балчик в длъжност „съдия“ в Административен съд - Добрич

По т.11.10. Милена Кирова Костова-Колева - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Стара Загора в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - област

(В гласуването не участва Георги Чолаков поради направен отвод)

По т. 11.11.1. Петър Найденов Вунов - „съдия“ в Районен съд - Хасково в длъжност „съдия“ в Административен съд - Стара Загора

По т. 11.12. **Димитър Костадинов Узунов - „съдия“ в Районен съд - Сандански в длъжност „съдия“ в Административен съд - Благоевград**

По т. 11.13. **Ася Тодорова Стоименова - „съдия“ в Районен съд - Кюстендил в длъжност „съдия“ в Административен съд - Кюстендил**

По т. 11.14.1. **Димитър Иванов Думбанов - „съдия“ в Районен съд - Разлог в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град**

По т. 11.15. **Антония Атанасова Атанасова-Алексова - „съдия“ в Районен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Административен съд - Перник**

По т. 11.16.4. **Ева Димитрова Пелова-Трифенова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик**

По т. 11.17.1. **Веселка Велкова Златева-Кожухарова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Пазарджик в длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив**

По т. 11.18. **Ивелин Боянов Борисов - „прокурор“ в Районна прокуратура - Добрич в длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна**

По т. 11.19. **Юлияна Василева Цонева-Йорданова - „съдия“ в Районен съд - Исперих в длъжност „съдия“ в Административен съд - Разград**

По т. 11.20. **Виолета Григорова Николова - „съдия“ в Районен съд - Плевен в длъжност „съдия“ в Административен съд - Плевен**

По т. 11.21.3. Силвия Андреева Житарска - „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина в длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца

По т. 11.22. Елица Симеонова Димитрова - „съдия“ в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе

По т. 11.23. Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова - „съдия“ в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Административен съд - Русе

По т. 11.24.18. Атанас Николов Николов - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Силистра

11.29. Решенията по т. 11.28 подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 12.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, аз не чувам нищо. Извинявам се, дали само аз не чувам?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, не съм си включила микрофона.

Точка 12, колеги, касае предложение за попълване по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на 1 конкурсна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия, по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия.

Това попълване се налага, тъй като класираният кандидат - Любомир Иванов Генов направи отказ от участие в конкурсната процедура за този орган на съдебната власт. Става въпрос за Окръжен съд-Враца - гражданска колегия. Поради това

неговото участие в тази процедура се прекрати и на негово място се предлага да бъде повишен следващият в класирането, а именно Христо Кръстев Крачунов, който е съдия в Софийския районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, със съответното основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1.

Предлагаме повишеният магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Съгласно точка 3 от проекторешението същото подлежи на в 7-дневен срок от обявяването му пред Върховния административен съд.

И по точка 4 предлагаме да се допусне, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на това решение, с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, е повишен класираният кандидат Христо Кръстев Крачунов.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Уважаеми колеги, в точка 24 в нашия дневен ред е произнасянето по отказа на Любомир Иванов Генов. На мен ми се струва за логично първо да приемем проекта за решение за прекратяване на процедурата по неговия отказ, да вземем решение преди точка 12 и правя такова предложение. Мисля, че е логично.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава да вземем решение за промяна на реда на съответните точки, като гласуваме първо да разгледаме точка 24.

Който е „за“ предложението на г-н Кояджиков.

Господин Магдалинчев, „за“ ли сте? Да, г-н Магдалинчев е „за“.

9 гласа „за“.

„Против“? Няма.

По точка 24, госпожо Керелска, ако може диспозитива да огласим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за своевременната намеса.

По точка 24.1 предлагаме да се прекрати, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., по отношение на Любомир Иванов Генов - съдия в Районен съд-Добрич, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца и Окръжен съд-Кърджали - гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г., поради постъпил отказ от участие за тези органи на съдебната власт.

И точка 24.2. Решението, което току-що докладвах, подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Това е по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Предлагам да гласуваме, колеги, предложения проект за решение по точка 24.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, „против“ няма. Благодаря! Има решение по точка 24.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Любомир Иванов Генов - съдия в Районен съд-Добрич, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните

съдилища - гражданска колегия, съответно за Окръжен съд - Враца и Окръжен съд - Кърджали, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Любомир Иванов Генов - съдия в Районен съд - Добрич, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца и Окръжен съд-Кърджали, гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за тези органи на съдебната власт.

24.2. Решението по т. 24.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Връщаме се към точка 12 от дневния ред. Подлагам на гласуване огласения... (Не довършва.) Има ли корекции?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да взема отношение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, за да бъдем последователни в нашите решения, може би по точка 12 трябва да напишем, че решенията в частта, с която се повишава само магистратът, ще подлежи на обжалване. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме го с корекциите, направени от г-жа Керелска по отношение на диспозитивите за обжалване, които да добият вида, че подлежат на обжалване решенията за повишаване, респективно неповишаване на съответните колеги. Гласуваме анблок.

Който е „за“, моля да гласува, с корекцията относно обжалването.

10 гласа „за“, „против“ няма. Има решение по тази точка от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за попълване по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на 1 конкурсна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия, по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Любомир Иванов Генов поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 42/8.11.2022 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

12.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Христо Кръстев Крачунов** - съдия в Софийски районен съд, **в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

12.2.1. ВЪЗЛАГА на повишения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и **ДА ИЗГОТВИ** съдебните актове по обявените за решаване дела.

12.3. Решението за повишаване подлежи на обжалване в 7-дневен срок от обявяването му пред Върховния административен съд.

12.4. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенето си по Протокол № 42/08.11.2022 г., с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, е повишен класираният кандидат:

По т. 12.2. **Христо Кръстев Крачунов** - съдия в Софийски районен съд, **в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия**.

12.5. Решението по т. 12.4 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 13.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 13, колеги, е относно проект на решение по заявление от Румяна Антонова Спасова-Кежова - съдия в Софийския районен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийския градски съд - гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г.

Предложението е да прекратим по отношение на съдия Румяна Антонова Спасова-Кежова конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, по обявения конкурс (за който стана въпрос многократно) с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Това решение също подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Тези откази трябва да се изчистят, да ги гласуваме, защото след малко пък (Намесва се Г.Чолаков: Започваме „под чертата“.), да, трябва да гласуваме предложенията за повишаване по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт.

Това е предложението по точка 13.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аналогичен случай - това са вече трето или четвърто гласуване, имаме отказ.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Румяна Антонова Спасова-Кежова - съдия в Софийския районен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийския градски съд - гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Румяна Антонова Спасова-Кежова - съдия в Софийски районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

13.2. Решението по т. 13.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, следващата точка.
(Галина Захарова влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващата точка, колеги, е 14 и е във връзка с повишаване по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт по конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Велико Търново, Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-София и Софийски градски съд - за гражданска колегия става въпрос.

Предложението (след малко ще го прочета) касае тези органи на съдебната власт, където в срока по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са освободени места, които могат да бъдат заети от колегите, които са класирани след основното класиране, по което сме се произнесли с решения по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

И чета предложените диспозитиви за повишение.

Точка 1. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Таня Борисова Георгиева - съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Както процедирах и досега, няма да чета пълните диспозитиви, но диспозитивът за всички останали повишени колеги звучи по този начин в частта за трудовото възнаграждение.

Точка 2. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Анелия Стефанова Янева - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 3. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Десислава Георгиева Янева-Димитрова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 4. Не повишава Станимир Тодоров Ангелов - съдия в Районен съд-Добрич, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Добрич - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 5. Не повишава Анна Иванова Щерева - съдия в Районен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 6. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Лилия Маркова Руневска - съдия в Районен съд-Костинброд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София - гражданска

колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 7. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Стефан Исаков Шекерджийски - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 8. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Десислава Николаева Зисова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 9. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Николай Свиленов Стоянов - съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност. Колегата е с ранг „съдия в АС“.

Точка 10. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Темислав Малинов Димитров - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 11. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Радка Иванова Цариградска - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-

Павликени, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 12. Не повишава Нася Иванова Япаджиева - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Поморие, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 13. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Вера Георгиева Коева - съдия в Районен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 14. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Емануел Василев Вардаров - съдия в Районен съд-Горна Оряховица, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 15. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Деница Димитрова Славова - съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 16. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Михаил Александров Малчев - съдия в Районен съд-Дупница, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска

колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 17. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Геновева Пламенова Илиева - съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 18. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Михаил Петков Михайлов - съдия в Районен съд-Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 19. Не провежда гласуване по отношение на Румяна Антонова Спасова-Кежова поради прекратена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42/08.11.2022 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1, конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г., във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

Точка 20. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Николай Колев Стоянов - съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 21. Не повишава Явор Симеонов Данаилов - съдия в Районен съд-Велико Търново, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 22. Не повишава Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 22.1. Не повишава Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 22.2. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 23. Не повишава Мариела Анастасова Иванова - съдия в Районен съд-Карнобат, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 24. Не повишава Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 24.1. Не повишава Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 24.2. Не повишава Таня Яворова Букова в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 24.3. Не повишава Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Кърджали - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 24.4. Не повишава Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 25. Не повишава Дафина Николаева Арабаджиева - съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 26. Не повишава Петър Веселинов Боснешки - съдия в Районен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 26.1. Не повишава Петър Веселинов Боснешки - съдия в Районен съд-Перник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 27. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Гюлфие Мехмедова Яхова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Благоевград, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 28 (По-нататък в протокола номерацията на точките се променя). Възлага на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Точка 29. Решенията подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Тук може би пак трябва да направим допълнението - решенията за повишаване и неповишаване подлежат на обжалване при условията на цитирания текст.

И диспозитивът по точка 30. Допуска, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията, с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са повишени класираните кандидати. Трябва да изброим имената. Само имената ще посоча, без това какви съдии са, в кой орган на съдебната власт и къде отиват.

Предварително изпълнение се допуска по решението относно Таня Борисова Георгиева, Анелия Стефанова Янева, Десислава Георгиева Янева-Димитрова, Лилия Маркова Руневска, Стефан Исаков Шекерджийски, Десислава Николаева Зисова, Николай Свиленов Стоянов, Темислав Малинов Димитров, Радка Иванова Цариградска, Вера Георгиева Коева, Емануел Василев

Вардаров, Деница Димитрова Славова, Михаил Александров Малчев, Геновева Пламенова Илиева, Михаил Петков Михайлов, Николай Колев Стоянов, Живко Стоянов Желев, Гюлфие Мехмедова Яхова.

И точка 31. Решенията по т. 30 подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

Става въпрос за решенията във връзка с предварителното изпълнение на решението за повишаване. Това е, колеги, по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, има ли желаещи да се изкажат? Не виждам. Тогава да пристъпим към гласуване на предложените диспозитиви по проекта за решение на КАК с допълнението по т. 29 относно обжалването на решенията за повишаване и неповишаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, аз имам нещо тук. Извинявам се!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има една молба. Просто се сетих, колеги, че към материалите по тази точка има приложена и приобщена една молба. Молбата е дошла вчера много късно. Става въпрос за колега, който вече е встъпил като съдия в Софийския градски съд, но въпреки това прави искане да бъде назначена по реда на... (Не довършва.) Коя точка беше това?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 14.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, ето, колеги, отворете - новопостъпила молба от Ваня Николаева Иванова - съдия в Софийския градски съд. Вчера е постъпила, на 7 ноември. Колегата заявява следното (чете): „В дневния ред за заседанието на

08.11.2022 г. е предвидено приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ...". Съответно колегата заявява, че е участвала в този конкурс и счита, че независимо, че е класирана за съдия в Софийския градски съд, отговаря на условията по чл. 193, ал. 6 и желае да бъде гласувана за Окръжен съд-София. Фактите обаче са, че с акт за встъпване от 14.10.2022 г. тя вече е встъпила в длъжността „съдия“ в Софийския градски съд. Затова ние все пак мисля, че дължим някакво произнасяне по тази молба.

Не знам, колеги, дали да бъде в отделна точка или като отделен диспозитив (Реплика без микрофон: В отделен диспозитив.) (Реплика на Олга Керелска без микрофон: Ако трябва в отделна точка.), като моето предложение ще бъде „Оставя без уважение“ искането на колегата. Мотивите ми са следните:

Първо, колегата, след като е встъпила вече в длъжност „съдия“ в Софийския градски съд, то правоотношението (конкурсното) е приключило и колегата вече е титуляр в горното ниво. Тоест, тя не може да участва в конкурс, който е за повишаване от районно към окръжно ниво. Евентуално в тази хипотеза тя може да участва в конкурс за преместване, но това са различни процедури, които не могат да се развиват в това производство.

Затова аз ще Ви помоля да имаме диспозитив и да имаме произнасяне по нейната молба отделно. Мисля, че го дължим на колегата с нейното изявление, което е направила.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря на господин Чолаков за допълнението. Действително вчера късно постъпи тази молба - след като беше проведено заседанието на КАК и изготвено мотивирано предложение за повишаване по реда на чл. 193, ал. 6.

Имаме два варианта - или да включим молбата като отделна точка, или да се произнесем с допълнителен диспозитив към диспозитивите, които току-що докладвах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, предлагам да включим допълнителен диспозитив към предложените проекти за решения по точка 19 (Казва точка 19, но разглежданата точка е 14) касателно молбата на колегата Ваня Иванова в смисъла, по който се докладва от съдия Чолаков - да се остави без уважение молбата. Приемаме ли така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, отделен диспозитив към точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Към точката. (Гласове: Да.) Тогава да гласуваме предложените проекти за решения с корекцията по точка 29 и предложения от съдия Чолаков отделен, допълнителен диспозитив по молбата на Ваня Иванова.

Гласуваме, колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е точка 28, така ли? Как ще бъде?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка ... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, моето предложение... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не, след тези, където се повишават... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение е да бъде точка 29 - оставя без уважение молбата на еди-кой си колега - съдия в Софийския градски съд, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ като съдия в Софийския окръжен съд. И мотивите вече са ясни, като отдолу си подлежи на обжалване по чл. 193... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е ли по-добре да стане точка 28, а точка 28 да стане точка 29? По-логично е така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Без значение е точно номерацията. Съответно се пренареждат останалите точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да, точно така.

(Говорят помежду си)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преди точка 29, точка 28. (Чува се: Нали казваме, че ... по чл. 193, ал. 6? Защо тогава да е обжалвано по чл. 193, ал. 8?).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами тя по този ред си иска назначаване колегата. Тя иска по чл. 193... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По чл. 193, ал. 6, точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Искане по чл. 193 и ние оставяме без уважение, защото тя вече е встъпила като съдия в Градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, разбрах. Предложението е този отделен диспозитив да стане точка 28. Останалите се преномерират.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преномерират се - 29-та и 30-та.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Гласуваме, колеги.

10 гласа „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград, Окръжен съд - Варна, Окръжен съд - Велико Търново, Окръжен съд - Пловдив, Окръжен съд - София и Софийски градски съд, гражданска колегия, обявени с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Таня Борисова Георгиева - съдия в Районен съд - Пловдив,

в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Анелия Стефанова Янева - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Десислава Георгиева Янева-Димитрова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.4. НЕ ПОВИШАВА Станимир Тодоров Ангелов - съдия в Районен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Добрич - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.5. НЕ ПОВИШАВА Анна Иванова Щерева - съдия в Районен съд - Бургас, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд Бургас - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Лилия Маркова Руневска - съдия в Районен съд - Костинброд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София -

гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Стефан Исаков Шекерджийски - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Десислава Николаева Зисова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Николай Свиленов Стоянов - съдия в Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Темислав Малинов Димитров - съдия в Софийски районен

съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Радка Иванова Цариградска - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Павликени, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.12. НЕ ПОВИШАВА Нася Иванова Япаджиева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Поморие в длъжност „съдия“ в Окръжен съд Бургас - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Вера Георгиева Коева - съдия в Районен съд - Благоевград, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Емануел Василев Вардаров - съдия в Районен съд - Горна

Оряховица, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Деница Димитрова Славова - съдия в Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.16. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Михаил Александров Малчев - съдия в Районен съд - Дупница, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.17. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Геновева Пламенова Илиева - съдия в Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.18. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Михаил Петков Михайлов - съдия в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.19. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Румяна Антонова Спасова-Кежова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на СК на ВСС по пр. № 42/08.11.2022 г. на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

14.20. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Николай Колев Стоянов - съдия в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.21. НЕ ПОВИШАВА Явор Симеонов Данаилов - съдия в Районен съд - Велико Търново в длъжност „съдия“ в Окръжен съд Велико Търново - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.22. НЕ ПОВИШАВА Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд Пловдив - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.22.1. НЕ ПОВИШАВА Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд София - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.22.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.23. НЕ ПОВИШАВА Мариела Анастасова Иванова - съдия в Районен съд - Карнобат в длъжност „съдия“ в Окръжен съд Бургас - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.24. НЕ ПОВИШАВА Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд Пловдив - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.24.1. НЕ ПОВИШАВА Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.24.2. НЕ ПОВИШАВА Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.24.3. НЕ ПОВИШАВА Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд -

Кърджали - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.24.4. НЕ ПОВИШАВА Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.25. НЕ ПОВИШАВА Дафина Николаева Арабаджиева - съдия в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.26. НЕ ПОВИШАВА Петър Веселинов Боснешки - съдия в Районен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.26.1. НЕ ПОВИШАВА Петър Веселинов Боснешки - съдия в Районен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.27. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Гюлфие Мехмедова Яхова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.28. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Ваня Николаева Иванова - съдия в Софийския градски съд, за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-София.

14.29. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, ако има такива, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

14.30. Решенията за повишаване и неповишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

14.31. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 42/08.11.2022 г., с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 14.1. Таня Борисова Георгиева - съдия в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив - гражданска колегия

По т. 14.2. Анелия Стефанова Янева - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

По т. 14.3. Десислава Георгиева Янева-Димитрова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

По т. 14.6. Лилия Маркова Руневска - съдия в Районен съд - Костинброд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия

По т. 14.7. Стефан Исаков Шекерджийски - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

По т. 14.8. Десислава Николаева Зисова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

По т. 14.9. Николай Свиленов Стоянов - съдия в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия

По т. 14.10. Темислав Малинов Димитров - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

По т. 14.11. Радка Иванова Цариградска - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Павликени в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново - гражданска колегия

По т. 14.13. Вера Георгиева Коева - съдия в Районен съд - Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград - гражданска колегия

По т. 14.14. Емануел Василев Вардаров - съдия в Районен съд - Горна Оряховица в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново - гражданска колегия

По т. 14.15. Деница Димитрова Славова - съдия в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия

По т. 14.16. Михаил Александров Малчев - съдия в Районен съд - Дупница в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

По т. 14.17. Геновева Пламенова Илиева - съдия в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия

По т. 14.18. Михаил Петков Михайлов - съдия в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия

По т. 14.20. Николай Колев Стоянов - съдия в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив - гражданска колегия

По т. 14.22.2. Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

По т. 14.27. Гюлфие Мехмедова Яхова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград - гражданска колегия

14.32. Решенията по т. 14.31 подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващата точка е 15.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 15, колеги, касае произнасяне по заявени откази за участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в определени органи на съдебната власт - търговска колегия. Това е необходимо е да го направим, защото след това ще пристъпим към гласуване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на колегите по реда на класирането за повишаването им в съответните органи на съдебната власт. Тоест, това е нещо, което ние трябва да свършим преди другото гласуване.

Ето какво предлагаме:

Точка 15.1. Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г., по отношение на Анна Великова Александрова - съдия в Окръжен съд-Добрич, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Добрич - търговска колегия, по обявения конкурс с решение на

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. поради постъпил отказ от участие в конкурса.

По точка 15.2 предлагаме да се прекрати на същото основание конкурса по отношение на Ивета Миткова Антонова, която е съдия в Софийски градски съд. Става въпрос за конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, отново търговска колегия, по обявения конкурс с многократно цитираното вече решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Точка 15.3. Предложението е да прекратим на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г. конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийския градски съд - търговска колегия, по отношение на съдия Георги Стоянов Чехларов, който е заместник-административен ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд, поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Точка 15.4. Да се прекрати конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, по отношение на Наталия Петрова Лаловска - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд.

По точка 15.5 предлагаме диспозитив, който оповестява, че решенията по т. 15.1, т. 15.2, т. 15.3 и т. 15.4 подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

От всички тези колеги са постъпили откази за участие в този конкурс по отношение на тези органи на съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Не виждам. Пристъпваме към гласуване.

Който е „за“ предложения проект за решение, моля да гласува!

Всички са „за“. Девет сме. Приемаме решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления от кандидати за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Анна Великова Александрова - съдия в Окръжен съд - Добрич, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич - търговска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

15.2. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Ивета Миткова Антонова - съдия в Софийски градски съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г.

(обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

15.3. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Георги Стоянов Чехларов - съдия в Софийски градски съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

15.4. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Наталия Петрова Лаловска - съдия в Софийски градски съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

15.5. Решенията по т. 15.1, т. 15.2, т. 15.3 и т. 15.4 подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващата точка е 16.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващата точка 16, колеги, вече касае повишаването на колегите по реда на тяхното класиране по реда на чл. 193, ал. 6 на освободените длъжности в търговска колегия на различни органи на съдебната власт. В тази връзка предлагаме следното:

Точка 1. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Румяна Антонова Спасова-Кежова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 2. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Елена Светлинова Шипковенска - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, колегата е с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 3. Не провежда гласуване по отношение на Анна Великова Александрова поради прекратена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42/08.11.2022 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Добрич - търговска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

Точка 4. Не провежда гласуване по отношение на Ивета Миткова Антонова поради прекратена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42/08.11.2022 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

Точка 5. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Стою Христов Згуров - съдия в Софийски районен съд, в

длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 6. Не провежда гласуване по отношение на Георги Стоянов Чехларов поради прекратена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42/08.11.2022 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

Точка 7. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Гергана Живкова Троянова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 8. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Станимир Тодоров Ангелов - съдия в Районен съд-Добрич, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Добрич - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 9. Не повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Васил Маринов Петков - съдия в Районен съд-Русе, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 9.1. Не повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Васил Маринов Петков - съдия в Районен съд-Русе, в

длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 9.2. Не повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Васил Маринов Петков - съдия в Районен съд-Русе, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 10. Не провежда гласуване по отношение на Гюлфие Мехмедова Яхова поради прекратена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/20.09.2022 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по многократно цитирания вече Протокол № 21/02.07.2019 г., във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

Точка 11. Не повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 12. Не повишава на цитираните правни основания Розалина Георгиева Ботева - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 13. Не повишава Мария Николаева Петрова - съдия в Районен съд-Силистра, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 14. Не повишава Людмила Добрева Григорова-Митева - съдия в Районен съд-Шумен, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 15. Не повишава Михаил Александров Малчев - съдия в Районен съд-Дупница, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 15. Не повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Михаил Александров Малчев - съдия в Районен съд-Дупница, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 16. Не повишава Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

Точка 16.1. Не повишава Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Кюстендил - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност

Точка 17. Не провежда гласуване по отношение на Наталия Петрова Лаловска поради прекратена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42/08.11.2022 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, по обявения

конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

Точка 18. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Павлина Нейчева Паскалева - съдия в Районен съд-Добрич, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Добрич - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следваща точка. Решенията по т. 1 - 18 подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

С оглед приетото от нас решение и този диспозитив трябва да го коригираме в смисъл - решенията за повишаване и неповишаване по т. 1 - 18 подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Точка 20. Допуска, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, с които са повишени следните класирани кандидати (пак ще им цитирам само имената): Румяна Антонова Спасова-Кежова, Елена Светлинова Шипковенска, Стою Христов Згуров, Гергана Живкова Троянова, Станимир Тодоров Ангелов, Павлина Нейчева Паскалева.

И точка 21. Решенията по точка 20 подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

Това е предложението на КАК по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли желаещи да се изкажат, колеги?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, аз тук виждам, че КАК е пропуснала да ни предложи диспозитив да възложим да довършат магистратите делата си наказателни, ако имат започнати, както и да изготвят съдебните си актове. И ми се струва, че трябва да имаме и такъв диспозитив.

В тази връзка аз на мястото на точка 19 (мисля, че там му е мястото) Ви предлагам да възложим на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

И следващите точки да се преномерират - 19 да стане 20 и така до края.

Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, ако Ви прави впечатление, ако сте погледнали, има едно уведомление от Светослав Тодоров, който е съдия в Районен съд-Варна, което е качено към тази точка. Ние го качихме за пълнота на информацията. Това, което ще Ви съобщя след малко във връзка с това уведомление, с оглед неговото съдържание не се отразява на предложението на КАК за повишаване.

Става въпрос за това, че колегата Светослав Тодоров, който е съдия в Районен съд-Варна, не е встъпил в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе - Търговска колегия, но той заявява, че ще встъпи в тази длъжност, поради което тя не е включена в длъжностите за заемане по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Иначе към

настоящия момент не е встъпил в длъжност. Това е само за информация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания ще има ли, колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, доколкото разбирам от обсъжданията и от предложенията, които се правят, не сте възприели предложението ми за отпадане на решенията, с които се декларира, че не се провежда гласуване по отношение на определени магистрати. Така е, нали? (Гласове: Да, така е.) Добре. В такъв случай аз поддържам това си предложение по тази точка. Става въпрос за точки 3, 4, 6, 10 и 17 - имат декларативен характер, не представляват индивидуални актове и нямат място сред нашите решения, включително проблемът във връзка с потенциалната възможност за обжалване, за който преди говорих, не се игнорира с включването на текст в решенията за повишаване и неповишаване. Подлежат на обжалване, единствено защото съгласно чл. 120, ал. 2 от Конституцията на обжалване подлежат всички актове, с които се засягат права и законни интереси на гражданите. Така че, каквото и да напишем, всеки акт ще подлежи на обжалване. Това като допълнение. Няма да Ви обременявам повече.

Моля да подложите на отделно гласуване точки 3, 4, 6, 10 и 17, против които ще гласувам, защото те просто нямат място сред диспозитивите, които се предлагат за взимане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точки 3, 4, 6, 10 и 17 - по отношение на декларативния характер.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други предложения, изказвания? Не виждам. Тогава да пристъпим към гласуване.

Първо, по отношение на отправеното предложение от госпожа Дишева за разделно гласуване относно декларативните диспозитиви, съдържащи мотиви, по точки 3, 4, 6, 10 и 17, да бъдат изключени от проектите за решение по разглежданата от нас точка.

Който е „за“ предложението за изключване на декларативните диспозитиви... (Реплика на Атанаска Дишева, без микрофон: ...отделно гласуване.) Нека да ги гласуваме и оттам нататък анблок.

Който е „за“, моля да гласува!

1 глас „за“.

„Против“? (Брой гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10.) 10 гласа „против“. 10 гласа „против“. Не се приема предложението за изключване на диспозитивите по посочените от госпожа Дишева точки. Остават решенията по 1-19 така, както са формулирани в проектопредложенията на КАК.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, тогава да гласуваме предложените проекти на решения, огласени от госпожа Керелска, с допълнението на г-н Кояджиков за включване на нов диспозитив относно довършване на наказателните дела с даден ход на съдебното следствие, респективно изготвяне на съдебните актове, и корекцията на номерацията на точките, като новият диспозитив стане 19, а съответно последващите се преномерират, и последната корекция, в синхрон на сегашните ни решения, на новата точка 20 относно обжалването на решенията по точки 1-19 - да се добави в редакцията на диспозитива, че решенията за повишаване, респективно неповишаване подлежат на обжалване при условията и реда на чл. 193, ал. 8 от Закона за съдебната власт.

Който е съгласен, моля да гласува!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Без посочените точки, нали така?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, без 3, 4, 6, 10 и 17.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точките, за които поисках разделно гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8,9.) 9 гласа „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Десет със съдия Чолаков.

„Против“? Няма. Имаме решение.

Искате ли да гласуваме точка по точка сега?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Подложете, моля, само тези, за които поисках отделно гласуване, за да можа да гласувам „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всичките заедно, или... (Не довършва.) (Реплика: Анблок.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всичките заедно, разбира се. Те са пет точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме сега по искането на госпожа Дишева за разделно гласуване по отношение на точките 3, 4, 6, 10 и 17. Гласуваме, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие трябва да гласувате „за“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който е „за“ предложената редакция в проекта на решение, моля да гласува! (Реплика на Цв.Пашкунова: Нали го гласувахме вече това?) (Гласове: Това вече го гласувахме.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм правила предложение да отпаднат. Искане за разделно гласуване, искам да гласувам „против“ тези точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека гласуваме, колеги. (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8,9.) Госпожо Керелска, как гласувате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: 10 гласа „за“.

„Против“? 1 глас „против“.

Приемаме решението така, както е предложено от КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия и Окръжен съд - Добрич - търговска колегия, обявени с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване и получения резултат: 1 глас „за“ и 10 гласа „против“, **ОТХВЪРЛЯ** предложението на г-жа Атанаска Дишева за изключване на диспозитивите по точки 16.3, 16.4, 16.6, 16.10 и 16.17.

16.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Румяна Антонова Спасова - Кежова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

16.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Елена Светлинова Шипковенска - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

16.3. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Анна Великова Александрова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на СК на ВСС по пр. № 42/08.11.2022 г. на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Добрич - търговска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

16.4. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Ивета Миткова Антонова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на СК на ВСС по пр. № 42/08.11.2022 г. на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

16.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Стою Христов Згуров - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

16.6. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Георги Стоянов Чехларов, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на СК на ВСС по пр. № 42/08.11.2022 г. на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, по обявления конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

16.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Гергана Живкова Троянова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

16.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Станимир Тодоров Ангелов - съдия в Районен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

16.9. НЕ ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Васил Маринов Петков - съдия в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

16.9.1. НЕ ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Васил Маринов Петков - съдия в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

16.9.2. НЕ ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Васил Маринов Петков - съдия в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

16.10. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение Гюлфие Мехмедова Яхова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на СК на ВСС по пр. пр. № 33/20.09.2022 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, по обявления конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

16.11. НЕ ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

16.12. НЕ ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Розалина Георгиева Ботева - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

16.13. НЕ ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Мария Николаева Петрова - съдия в Районен съд - Силистра в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

16.14. НЕ ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Людмила Добрева Григорова - Митева - съдия в

Районен съд - Шумен в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

16.15. НЕ ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Михаил Александров Малчев - съдия в Районен съд - Дупница в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

16.15.1. НЕ ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Михаил Александров Малчев - съдия в Районен съд - Дупница в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

16.16. НЕ ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

16.16.1. НЕ ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

16.17. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Наталия Петрова Лаловска, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на СК на ВСС по пр. № 42/08.11.2022 г. на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

16.18. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Павлина Нейчева Паскалева - съдия в Районен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

16.19. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, ако има такива, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

16.20. Решенията за повишаване и неповишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

16.21. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 42/08.11.2022 г., с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 16.1 Румяна Антонова Спасова - Кежова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия;

По т. 16.2 Елена Светлинова Шипковенска - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия;

По т. 16.5 Стою Христов Згуров - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия;

По т. 16.7 Гергана Живкова Троянова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия;

По т. 16.8 Станимир Тодоров Ангелов - съдия в Районен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич - търговска колегия;

По т. 16.18 Павлина Нейчева Паскалева - съдия в Районен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич - търговска колегия.

16.22. Решенията по т. 16.21. подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нещо друго остана ли по тази точка? (Гласове: Не.) Не. Изчерпахме я.

Точка 17 и по-нататък, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, предлагам точки 17, 18 и 19 да Ви ги докладвам анблок, и ако има изказвания по някоя от точките, ще се направят, разделно гласуване също, но може да ги гласуваме анблок.

Става въпрос за проект на решение за придобиване на статут на несменяемост на Невена Пламенова Великова, която е съдия в Районен съд-Сливница. Тя получава атестационна оценка „много добра“, в цифрово изражение - 100 (сто) точки.

Точка 18 е проект на решение за периодично атестиране на Жанет Марчева Христова - съдия в Районен съд-Шумен. Тя е с оценка „много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки.

И точка 19 е проект на решение за извънредно атестиране на Мина Георгиева Дочева-Мумджиева - съдия в Софийския градски съд. Тя е с атестационна оценка „много добра“, в цифрово изражение - 100 (сто) точки.

Това е по тези точки. И остават две точки, които касаят повишаване в ранг.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения по доклада на госпожа Керелска по точки 17, 18 и 19? Не виждам. Тогава да гласуваме предложените от КАК проекти на решения по тези три точки.

Който е „за“, моля да гласува! Господин Магдалинчев, „за“ ли сте? (Б.Магдалинчев: Да.)

11 гласа „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по точки 17, 18 и 19)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Невена Пламенова Великова - съдия в Районен съд - Сливница.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Невена Пламенова Великова - съдия в Районен съд - Сливница.

17.3. Невена Пламенова Великова - съдия в Районен съд - Сливница, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Жанет Марчева Христова - съдия в Районен съд - Шумен.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Жанет Марчева Христова - съдия в Районен съд - Шумен.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мина Георгиева Дочева-Мумджиева - съдия в Софийския градски съд.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мина Георгиева Дочева-Мумджиева - съдия в Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точки 20 и 21 касаят повишаване на място в по-горен ранг. Предлагам пак да ги докладвам общо.

Точка 20 касае проект на решение за повишаване на Милена Николова Николова - съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 21 касае проект на решение за повишаване на Константин Александров Кунчев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желаещи да се изкажат по тези две точки от дневния ред? Не виждам.

Тогава да пристъпим към гласуване на докладваните проекти за решения по точки 20 и 21.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 20 и т. 21)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Николова Николова - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Константин Александров Кунчев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 22, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 22 е последната точка, която се предлага от КАК за днешния дневен ред. Тя касае проект на решение по предложение на Мариета Неделчева, която е съдия в Окръжен съд-София и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, за одобряване на Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд-Варна и член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, за контактна точка в Европейската съдебна мрежа.

Госпожа Неделчева излага мотиви с оглед това нейно предложение. Казва, че двама членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, след като са били определени като членове на Мрежата, са подали оставки по различни причини, което налага да се определи нов член на същата като контактна точка в Европейската съдебна мрежа, тъй като има много въпроси, които трябва да се придвижат от този съдия - контактна точка в Европейската съдебна мрежа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения? Не виждам желаещи да се изкажат. Тогава да гласуваме предложението.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Предложение от Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд - София и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД), за одобряване на Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд - Варна и член на НСММСНД, за контактна точка в Европейската съдебна мрежа

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в Апелативен съд - Варна и член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, за контактна точка в Европейската съдебна мрежа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 23.

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Точката беше отложена от предишното заседание на Съдийската колегия поради липса на достатъчно информация. Сега вече това е наваксано. Приложени са: решения по Протокол № 41/01.11.2022 г.; справка щатна численост за длъжността „съдебен администратор“ в районните съдилища към м. октомври тази година; длъжностни характеристики за длъжностите „съдебен администратор“ и „административен секретар“; справка щатна численост за длъжността „съдебен помощник“ във всички съдилищата към м. октомври 2022 г.; справка щатна численост за длъжността „съдебни статистици“ в административните съдилища към м. октомври тази година; справка Окръжен съд-Ловеч - ново становище е постъпило от Окръжен съд-Ловеч; справка щатна численост „съдебен помощник“ в Окръжен съд към м. октомври тази година; справка Районен съд-Пазарджик; Правила за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата; справка Районен съд-Крумовград; справка Административен съд-Русе и решение по протокол от 04.10.2022 г.

По същество Комисия „Съдебна администрация“ поддържа предложението си, а то представлява решение в две точки:

Да се съкрати 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“ по щата на Окръжен съд-Ловеч, считано от датата на решението.

И съответно да се разкрие 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен администратор“ по щата на Районен съд-Пазарджик, считано от датата на решението.

Втората точка. Да се съкрати 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен архивар“ по щата на Районен съд-Крумовград, считано от датата на решението. И съответно да се разкрие 1 (една) бройка за длъжност „съдебен секретар“ и една за длъжност „съдебен статистик“ по щата на Административен съд-Русе.

Изложени са мотиви, допълнени са с информацията, която липсваше предишния път.

С това смятам, че изчерпах тази точка. Ако има въпроси, има служител, който стои отвън и чака за някакви подробности, на които евентуално аз не мога да отговоря, но той би могъл да отговори.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаящи да се изкажат по тази точка?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предвид представените нови данни аз не намирам основание да променя решението си относно гласуването по това предложение, което изразих на миналото заседание, на което беше обсъждан този въпрос, поради следните съображения - имам предвид за съкращаването на бройката за „съдебен помощник“ в Окръжен съд-Ловеч, само за тази част говоря.

Мотивите, които сега са посочени (не знам дали те изключват мотивите от миналото заседание, но понеже не са инкорпорирани, приемам, че това са актуалните мотиви на комисията), са следните (ще ги прочета, защото са много кратки): *„Високо съотношение съдебни служители общо към съдии - 2,39, при 2,21 средно за окръжен съд и ниска натовареност на съда. За 2021 г. броят на делата за разглеждане от един съдия месечно е 10,58 при 14,60 средно. С решение на Пленума на Висшия съдебен*

съвет по Протокол № 22/23.06.2022 г., т. 1, е съкратен един съдийски щат. Съдебните помощници се предвиждат само във високо натоварени съдилища за подпомагане дейността на магистратите. След съкращаването на един щат за „съдебен помощник“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 2,30 отново над средното."

Позволих си да прочета тези мотиви, защото те се различават от мотивите, които бяха изписани миналия път, и които се допълниха от членове на комисията тук на заседанието. Тогава се говореше най-вече, че длъжността не е заета и че съдът има ниска натовареност. Натовареността на съда такава, каквато е цитирана, е факт - тя е видна от статистическите таблици за миналата година.

Фактът, че и двете длъжности за съдебен помощник в Окръжен съд-Ловеч не са заети, също е безспорен - той беше установен и миналия път. Различни са обаче причините, поради които тези длъжности, т.е. те не са различни, но информацията, която ни се представя и която днес се изнася по-скоро, е различна от тази, която имахме миналия път - тогава се твърдеше, мисля, че от председателя на комисията или от друг член от комисията (съжалявам, ако не съм запомнила), че основанието за незаемане на тази длъжност е, че те никога не са били заемани и не са обявявани. Още в хода на миналото заседание, четейки становището на председателя на Окръжен съд-Ловеч, изложих, че всъщност това не е вярно, защото длъжностите са били заети.

Днес в допълнителното становище от председателя на съда имаме конкретни пояснения по дати, с основание и т.н. Оказва се, че двамата съдебни помощници са спечелили конкурси за заемане на длъжност „младши съдия" и „младши следовател", в резултат на което те със съответно предизвестие освобождават

длъжността „съдебен помощник“. Административният ръководител на съда е поискал разрешение за обявяване на конкурс за двете длъжности „съдебен помощник“ и е получил разрешение (или съгласие) от Комисия „Съдебна администрация“ само за една от тези длъжности, което, между другото, доколкото си спомням, беше връчено на дата 30, ако не се бъркам, или на 31 октомври, т.е. буквално един ден преди (не си спомням точно датите) нашето минало заседание.

Към днешна дата виждаме, че този конкурс вече е обявен, но само за едната длъжност. Тоест, мотивите, които миналия път бяха изложени очевидно не са меродавни.

Отделно от това, което говоря, аз с изненада разбирам за решението на Комисия „Съдебна администрация“ административните ръководители, които уж са органи по назначението и работодатели на съдебните служители, включително и на съдебните помощници, трябва да искат разрешение за всяка длъжност на съдебен служител. Изобщо считам, че това съответства на правомощията на Комисията. Ако такова решение изобщо се взема, то трябва да бъде взето на ниво „Съдийска колегия“, която дори също няма правомощие да взема такова общо решение за всички органи на съдебна власт, та камо ли да го има Комисията. То обаче е факт и очевидно органите на съдебна власт, административните им ръководители се съобразяват с него.

И сега отивам към следващото съображение, което е изложено в днешните мотиви по отношение на съкращаването на длъжността „съдебен помощник“ по щата на Окръжен съд-Ловеч. Посочено е високо съотношение между съдебни служители общо и съдии. Между другото, този аргумент сега се внася за първи път. Ние в таблицата, само секунда да я отворя...

Да, отворих я. Справката, която е представена за щатната численост на длъжността „съдебен помощник“ в администрацията на съдилищата към месец октомври 2022 г. съдържа една графа, която е озаглавена „Съотношение съдии-съдебни помощници“. Това съотношение очевидно не съответства на съотношението, тоест на критерия и на измерението, което е посочено в мотивите на решението, което е за обща администрация, тоест цялата съдебна администрация спрямо съдиите. Аз такава графа в таблицата не виждам, може и да бъркам, но не я виждам, ако я има, моля да ми я посочите, поради което аз всъщност не мога да направя сравнение как стоят тези показатели по отношение на останалите органи на съдебна власт.

Тук виждам една единствена таблица, графа със съотношения и според това съотношение Окръжен съд-Ловеч има цифрово изражение 6,5 на съотношението съдебен помощник спрямо съдии. Ще си позволя... (Реплика на Олга Керелска на изключен микрофон.)

При двама съдебни помощници, да. При двама съдебни помощници, когато съкратим едната бройка, този показател ще се качи на 13. Благодаря, госпожо Керелска.

И сега, веднага слизам, ще си позволя да го повтора, защото очевидно говоренето от онзи път не е имало никакво значение, да се позова на данните за следващия поред в класирането окръжен съд - Окръжен съд-Шумен. Също като Окръжен съд-Ловеч има 13 съдии, но те имат трима съдебни помощници, поради което съотношението е 4,3. Вярно е, че тези три места за съдебни помощници са заети, но заетостта или незаетостта не може да представлява критерий за съкращаване на длъжност, още повече, че какво вече подробно говорих, в Окръжен съд-Ловеч незаемането на тази длъжност не се дължи на

бездействие на административния ръководител или на друго обстоятелство, а на липсата на позволение от Комисия „Съдебна администрация“ да се открие такъв конкурс, да се обяви такъв конкурс за едната от бройките. Факт е, че два или три дни след получаване на разрешението, конкурсът за другата длъжност за съдебен помощник е обявен.

И повтарям въпроса си от миналия път: защо подхождаме по различен начин по отношение на сравнимите ситуации? 6,5 е съотношението също така съдии - съдебни помощници, за Окръжен съд-Плевен, който е един ред по-надолу и така нататък. В Окръжен съд-Разград, между другото, съотношението е 10 и то ще остане също много по-високо от съотношението за Окръжен съд-Ловеч след предлаганото съкращение.

В заключение: мотивите, които днес ни се предлагат, а именно съотношение съдебни служители, общо, спрямо съдии не е изведено при разкриването, съответно закриването на щатни длъжности за съдебни помощници за нито един друг орган на съдебна власт, ако има такива данни, те не са ни представени в материалите. Съдът не е от най-ниско натоварените. Пак ще дам за пример окръжните съдилища в Шумен, Плевен, Разград, Габрово, които също имат съдебни помощници. Единственият окръжен съд, който няма съдебен помощник е окръжният съд в Търговище, поради ниската натовареност на този съд. Както е видно обаче, тази натовареност е по-висока от натовареността на Окръжен съд-Кърджали, който обаче има съдебен помощник и е съвсем близка до натовареността на окръжните съдилища в Смолян... В Смолян, Сливен е вече почти една бройка почти по-високо, не е една бройка, а е 0,6, да речем, дела.

Връщам се към онова пространно обсъждане, което ние проведохме в няколко поредни заседания, за разкриване на щатните длъжности за съдебни помощници, където, смея да твърдя, бяхме постигнали някакъв разумен баланс между съотношенията съдии - съдебни помощници, натоварването на органа на съдебна власт и изобщо броя на съдиите в този орган на съдебна власт, което с това съкращаване, което сега се предлага, драстично ще бъде нарушен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Аз само искам да обясня - вярно е, съотношението в Шумен е ниско. Ниско е и в Кърджали, и в Смолян, само че там има живи хора назначени и това е различието с Габрово. Габрово - също слабо натоварен окръжен съд и липса на необходимост да има и съдебни помощници при тази ненатовареност.

Искам да Ви информирам, че когато се освободи място в Шумен за съдебен помощник, в Кърджали за съдебен помощник или в Смолян, той също ще бъде съкратен поради същата причина - слаба натовареност, и ще бъде даден в друг орган на съдебната власт - този, който се нуждае от тази длъжност или подобна на нея.

В конкретния случай се е случило в Ловеч. Това е положението. Няма как. В момента случаят е с Ловеч. В друг случай можеше да бъде и Шумен, само че в Шумен хората са там и не мислим да ги съкращаваме на този етап. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз и миналия път го казах, и сега пак ще го повторя, защото може би не се помни това, което е говорено, още по-малко се помни какви са били нашите изходни

позиции, критериите, когато разпределяхме една бройка щатове за съдебни помощници.

Ако си спомняте, първоначалното предложение на Комисията беше свързано с голямо струпване, така да се изразя, на съдебни помощници в няколко по-големи съдилища. Обсъждахме надълго и нашироко дали така трябва да изглеждат нещата и дали в крайна сметка да не се дадат съдебни помощници на повече органи на съдебна власт, които и да не са чак толкова натоварени, защото в крайна сметка във всеки окръжен съд има работа, която би могла да бъде възложена на съдебните помощници, тоест беше въведен още един критерий. Освен натовареност, ние съобразявахме и обстоятелството съдебни помощници да има в повече органи на съдебна власт.

И точно по тази причина сега, когато гледате тази табличка, всъщност съдебен помощник няма единствено Окръжен съд-Търговище, който според мен не е по-натоварен, госпожо Дишева, от Окръжен съд-Кърджали, освен да гледаме някакви различни таблици. Разликите не са чак толкова съществени. По-съществено е това, че ние почти във всеки един орган на съдебна власт на окръжно ниво дадохме съдебен помощник като гледахме горе-долу да се спазва някакво съотношение между съдии и съдебни помощници.

И сега, след като сме постигнали тази принципна договорка и с оглед на нея сме действали и сме взели решение, сега да започнем да съкращаваме точно съдебните помощници, според мен ние вървим към отричане на едно взето от нас решение. Като трябва да се съкращават длъжности, нека те да бъдат от свободните длъжности на съдебната администрация, която заема други позиции, а не точно съдебните помощници.

Критерият „натовареност“, според мен тук, тоест „ниска натовареност“, защото това се изтъква като аргумент в подкрепа на предложението да се вземе съдебен помощник, тук, как да Ви кажа, не е съвсем адекватен и не е съвсем точно позоваването на ниска натовареност, защото Окръжен съд-Ловеч е по-скоро към средно натоварените, но пак казвам, не ни е било това единствено и водещ критерий при разпределение на съдебните помощници.

И това, което вече и госпожа Дишева спомена, ако се вземе този съдебен помощник, ние действително ще променим драстично това съотношение, към което горе-долу сме се стремели да го постигнем, без да сме го постигнали съвсем, но на практика Окръжен съд-Ловеч ще го изравним с Окръжен съд-Смолян, където съотношението е 13 съдии на един съдебен помощник, и един съдебен помощник на 13 съдии, като натоварването между тези два органа се различава драстично.

С оглед на това аз не намерим идеята за съкращаване именно на съдебен помощник, на първо място, а, второ, съкращаване на съдебен помощник от щата Окръжен съд-Ловеч, за правилна. Няма да я подкрепя и то за създаване на една длъжност, която лично аз не съм убедена, че Районен съд-Пазарджик, мисля, че беше, има нужда!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Аз, честно казано, не я разбирам тази логика - съдебните помощници подпомагат съдиите. Така или иначе, сме направили онова разпределение април месец, доколкото имам спомен. Е, по каква логика тогава, ми отговорете, на 23.06.2022 г. сме съкратили един съдийски щат? Точно обратното излиза на това, което говорите. Повече няма да коментирам. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи да вземат отношение? Искате ли думата, госпожо Керелска? Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По повод репликата на господин Новански, аз съм гласувала и тогава „против“ отнемането на един съдийски щат. Има няколко окръжни съда, които, общо взето, най-често попадат в нашето полезрение, не знам защо, когато се налага да се съкрати една длъжност в орган на съдебна власт, пак казвам, от общите съдилища, за да се разкрие на друго място. В случая става въпрос за Районен съд-Пазарджик, но когато се иска разкриване на бройки в административните съдилища, неотклонна практика е да се взимат бройки от общите съдилища. Това е факт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко, да. Благодаря.

По повод на аргументите, които господин Новански току-що изложи, те изобщо не фигурират като такива в мотивите, които се предлагат като решение на комисия, а именно, че, видите ли, щом Съдийската колегия е съкратила един съдийски щат това означавало, че трябва да се съкрати и един щат за съдебен помощник.

Всъщност, аз пък смятам, че логиката е обратната. След като вече сме намалили щата на един орган на съдебна власт за съдия, няма логика да продължаваме да намаляваме лицата, които по принцип могат да осъществяват някаква дейност, свързана с правораздавателния процес. Не могат съдебните помощници вместо съдии да работят, но на всички ни е известно, че те осъществяват разни дейности, с които помагат на съдиите да пишат актовете си или да подготвят постановяването на окончателни съдебни актове.

И понеже, доколкото си спомням, това е от юни 2022 г. съкращаване на щата, нали така цитирахте, господин Новански? Да. В такъв случай излиза, че натоварването на Окръжен съд-Ловеч такова, каквото е посочено, не е актуално към днешна дата. Това натоварване е за съдийска численост, понеже то е за 2021 г., то е за съдийска численост за един съдия повече.

Ако извадим натоварването на съда за тази година вероятно цифрата ще бъде много по-различна, защото този съд работи вече с един съдия по-малко, така че това натоварване - 10 и малко повече дела, всъщност няма да бъде за тази година, в която ние сме съкратили и съдия, ще съкратим, предлага се да съкратим и щат за съдебен помощник, ще бъде съвсем различна.

И всъщност аз също споделям виждането на госпожа Керелска за вторачването в едни и същи органи на съдебна власт. Ако направим една ретроспекция на нашите решения от началото на мандата ще видим колко длъжности специално за Окръжен съд-Ловеч сме съкратили и се чудя дали е случайно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги?

Заповядайте, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Госпожо Дишева, логиката е: съкращаваме съдии, увеличаваме техните помощници, така ли? Ако правилно съм Ви разбрал. Щото нали са съдебни помощници, те ще подпомагат съдиите. Логиката е, когато съкращаваме съдии, според мен, да съкращаваме и техните помощници. Благодаря Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, с цялото ми уважение към, как да кажа, Вашия мисловен процес, не мога да повярвам, че толкова наивно действително разсъждавате. Сигурна съм, че не е така, само така изглежда.

След като са намалели съдиите, няма логика да намаляваме и съдебните помощници, защото натоварването на този съд не е чак толкова ниско, та да налага съкращаване на съдебен помощник. Само това казах и съм абсолютно сигурна, че Вие го разбирате.

Освен това аз не предлагам да се увеличат съдебните помощници. Комисията предлага да се намалят, а ние сме разкрили този щат вероятно преди година или преди по-малко от година. Вече не си спомням кога бяха обсъжданията. Може би бяха тази или предишната зима.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Миналата година към края...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ако няма други желаещи да се изкажат, да гласуваме.

Който е „за“... (Всички говорят на изключени микрофони.)

Искате разделно? В смисъл за Крумовград, респективно Русе. (Реплики.)

Гласуваме разделно предложениния проект от Комисия „Съдебна администрация“ първо по т. 1 и т. 1.1. Гласуваме.

Който е „за“ предложениния проект по т. 1 и т. 1.1, моля да гласува (брои) - 8 „за“, „против“ - 2. Приема се. (Реплики на изключени микрофони.)

(Решението е отразено по-долу.)

Гласуваме по т. 2 от проект за решение по т. 23 от дневния ред. Който е „за“, моля да гласува - т. 2 и т. 2.1: 9 гласа.

Който е „против“ - 1... (Реплики.)

Госпожо Керелска - „за“, значи 10 гласа. (Говорят на изключени микрофони.)

Може ли да гласуваме отново? Извинявайте, т. 2 и т. 2.1 да прегласуваме. Не излязоха гласовете.

Който е „за“ проекта на решение по т. 2 и т. 2.1, моля да гласува.

Искате да вземете думата ли, госпожо Марчева, или гласувате?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Гласувам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме. Който е „за“ - 9 гласа „за“, „против“...

Госпожо Дишева, сте „против“?

Значи, „против“ - 1. Да, приема се предложението по този проект и остава...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, съжалявам. Аз обърках номерацията на точките. За точки 2 и 2.1 аз гласувам „за“. И се възползвам от възможността, че взех думата, за да кажа, че по предишната точка гласовете „за“ не са 10. Няма как да са 10, защото ние сме 11 души, а 2 души гласувахме „против“. (Реплики.) Девет и две, да. Беше докладвано „десет“. Но по тези точки, които сега се подложиха, аз гласувам „за“ - за Крумовград и Русе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Последното гласуване е отразено точно това - 1 глас „против“. (Всички говорят едновременно.)

Девет на едно е единият път... (Реплики.)

Добре, моля Ви се.

Стефан Гроздев го няма... (Говорят на изключени микрофони.)

Добре, значи са 8 на 2 и 9 на 1, остана т. 3.

(Решението е отразено по-долу.)

Който е „за“, моля да гласува по т. 3 от проекта - 11 „за“, всички сме „за“. Госпожа Дишева вдигна ръката за т. 3, да. Всички сме „за“ по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Предложение за съкращаване на свободни щатни бройки за съдебни служители и разкриване на щатни бройки за съдебни служители в съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ по щата на **Окръжен съд-Ловеч**, считано от датата на решението.

МОТИВИ: *Високо съотношение съдебни служители общо/съдии - 2,39 при 2,21 средно за ОС и ниска натовареност на съда. За 2021 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 10,58 при 14,60 средно. С решение на Пленума на ВСС по Протокол № 22/23.06.2022 г., т. 1 е съкратен един съдийски щат. Съдебните помощници се предвиждат само във високо натоварени съдилища за подпомагане дейността на магистратите.*

След съкращаването на един щат за „съдебен помощник“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 2,30 отново над средното.

23.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен администратор“ по щата на **Районен съд-Пазарджик**, считано от датата на решението.

МОТИВИ: *Районен съд - Пазарджик е с обща щатна численост 78 щата, от които 18 щ. бр. за съдия, 3 щ. бр. за ДСИ, 3 щ. бр. за съдии по вписванията и 54 щ. бр. за съдебни служители. Съгласно чл. 14, ал. 2 от Правилата за прилагане на Класификатора за длъжностите в администрацията на съдилищата от 2-ра група с обща щатна численост съдии и*

съдебни служители над 70 щ. бр. могат да се предвидят щат за длъжност „съдебен администратор“ и щат за „административен секретар“. РС-Пазарджик разполага само с „административен секретар“, на когото са възложени всички дейности по ръководството и координацията на работата с всеки отделен служител, т.к. съдът не разполага с началници на отделните служби. Освен предвидените в ПАС служебни задължения административният секретар в съда е отговорен и за стриктното спазване на финансовата дисциплина, в т.ч. и за събираемостта и изготвяне на исканията за извършване на конкретни действия по всяко изп. дело при ЧСИ със страна РС-Пазарджик като към момента тези дела са 1 043 бр.

Във връзка с Плана за възстановяване и развитие на Република България РС-Пазарджик е един от четирите пилотни съдилища, които ще обслужва и останалите три районни съдилища в съдебния окръг, а в ангажиментите на председателя на съда е предвидено организацията, координацията и цялостното провеждане на процедурите по медиация /задължителната медиация се предвижда само за гражданските дела/ Съдът разполага само с един зам. председател, който разглежда наказателни дела и е ръководител на наказателно отделение. Натовареността на съда е трайно висока през последните години. За 2021 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 53,24 при 53,89 средно за РС в областните градове.

Искането на председателя на РС-Пазарджик за разкриване на щ. бр. за „съдебен администратор“ е основателно предвид, натовареността на съда, липсата на втори зам. председател и на завеждащи служба в администрацията, както и

повишаване задълженията на „административния секретар“ и затрудненията, в случаи на отсъствието му.

След разкриването на един щат за „съдебен администратор“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,05.

23.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен архивар“ по щата на **Районен съд-Крумовград**, считано от датата на решението.

МОТИВИ: Ниска натовареност на съда. За 2021 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 18,13 при 45,68 средно за РС извън областните градове. Съотношението съдебни служители общо/съдии - 5,00 е над средното за РС, извън областните градове, което е 4,16. Препоръчва оптимизиране на съдебната администрация. Съдът разполага с достатъчен кадрови ресурс и функциите по архивирането на делата може да бъде възложено на други служители. След съкращаване на щата съотношението съдебни служители общо/съдии ще е 4,50

23.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен статистик“ по щата на **Административен съд-Русе**, считано от датата на решението.

МОТИВИ: С решение на Пленума на ВСС по Протокол 25/21.07.2022 г. е разкрита една щ. бр. за съдия и към момента АдмС-Русе разполага с 9 щата за съдия, които са обезпечени с 5 щ. бр. „съдебен секретар“. Искането на председателя за увеличаване щатната численост на съдебните секретари е целесъобразно предвид ниското съотношение съдебни

служители/съдии на съда, което е 2,78 при 3,12 средно за административните съдилища.

След разкриване на щатната бройка за съдебен секретар съотношението ще бъде 2,89.

Съдът не разполага с щат за длъжност „съдебен статистик“. С разкриването на щ. бр. за посочената длъжност ще се осигури своевременна и прецизна отчетност, контрол върху точното отразяване на статистическата информация в деловодните книги и регистри, както и изготвянето на статистически форми, отчети анализи и статистическа информация,

Щатна бройка за длъжността „съдебен секретар“ е осигурена съгласно решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 36/04.10.2022 г., т. 19.1.3 за съкращаване на 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на РС-Търговище.

23.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме с дневния ред.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 15,23 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 15.11.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 15.11.2022 г.