

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 43
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 НОЕМВРИ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Олга Керелска

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.36 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги. Имаме кворум -
11 сме, можем да започнем. Откривам заседанието на Съдийска
колегия. Постъпили са предложения за включване на допълнителни
точки. От името на КАК кой ще докладва?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

От името на Комисията по атестирането и конкурсите
предлагам в днешния дневен ред да бъдат включени следните

точки: Точка 19 - предложение за поощряване на съдии, направено от членове на ВСС. Точка 20: Проект за решение за извънредно атестиране на Велимира Димитрова - заместник-административен ръководител на Районен съд - Габрово. Точка 21: Проект на решение за повишаване на съдия Росина Дончева. Точка 22: Проект на решение за повишаване на съдия Емилия Александрова.

По първата точка считаме, че се налага внасянето ѝ като допълнителна точка, защото тя беше във времето отлагана, поради ред съображения. Останалите три точки обичайно не изискват продължително време и освен това става въпрос за атестирания и повишаване, което е свързано с кариерното развитие на съдиите. Моля, да подкрепите предложенията за решения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения желае ли някой да изкаже? Не. Тогава да гласуваме включването на предложените допълнителни точки в дневния ред. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ Всички сме „за“ - 11 „за“, „против“ няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Предложение за поощряване на Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в Апелативен съд - Варна, Калина Венциславова

Станчева - младши съдия в Софийския градски съд и Радослав Руменов Ангелов - младши съдия в Окръжен съд - Ловеч, с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 304, ал. 1 във връзка с чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Внасят: Боян Магдалинчев, Галина Захарова, Вероника Имова, Даниела Марчева и Севдалин Мавров - членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

20. Проект на решение за извънредно атестиране на Велемира Денчева Димитрова - съдия в Районен съд - Габрово.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение за повишаване на Росина Николаева Дончева - съдия в Окръжен съд - София, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Проект на решение за повишаване на Емилия Вергилова Александрова - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пристъпваме към разглеждане на точките от дневния ред.

Първо: Избор на председател на Административен съд - Велико Търново.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

По точка 1 от дневния ред следва да проведем избор на „административен ръководител - председател" на Административен съд - Велико Търново. В процедурата участва един кандидат, това е съдия Йорданка Христова Матева, която към настоящия момент изпълнява длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - Велико Търново. Има ранг „съдия във ВКС и ВАС". До настоящият момент са изпълнени всички условия по процедурата, представено е становище на Комисията по атестирането и конкурсите, становище на комисията по „Професионална етика", както и е приета атестационна оценка с решение на КАК, която е „много добра", проведено е Общо събрание на съдиите в Административен съд - Велико Търново, престои да изслушаме кандидата, който мисля, че се явява. Материалите са на нашето внимание.

/В залата влиза Йорданка Матева/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Матева. Имате възможност в рамките на около 20-ина минути да изложите основните положения от Вашата концепция.

ЙОРДАНКА МАТЕВА: Добро утро на всички! Както вероятно чухте, казвам се Йорданка Матева, заместник-председател съм понастоящем в Административния съд във Велико

Търново, кандидатствам за длъжността „председател“ на същия съд и в рамките на конкурса, в който участвам съм представила една концепция на вашето внимание, която е изготвена май месец тази година. Тя е актуална почти изцяло, има някои съвсем, съвсем дребни промени, настъпили междувременно в щата на служителите и в натовареността на председателя, но те са изцяло в духа и в смисъла на концепцията, така че не се отразяват по никакъв начин съществено на нейното съдържание.

Административният съд във Велико Търново е съд, в който работят 9 магистрати, 1 председател, 2 заместници, 6 съдии, понастоящем 30 служители съдебни. Подробно съм анализирала в концепцията си материално-техническото състояние, кадровото състояние, магистратското и на служители, поради което няма да се спирам на тази дейност, както и на правораздавателната дейност, тъй като тя стъпва почти изцяло на годишните отчетни доклади. В този смисъл бих желала само да представя в резюме и то много кратко основните ми стратегически цели и да кажем ключовите мерки за тяхното постигане, но преди това много накратко бих желала да ви запозная с мотивите, които ме водят тук днес и на този етап от моето кариерно развитие. Аз съм заместник-председател на съда всъщност от 16 години, работила съм с двамата предходни председатели много добре, смея да твърдя. За този дълъг от време, вероятно дълъг, мисля, че съм натрупала достатъчно както опит чисто съдийски, така и административен опит, управленски умения в качеството ми на заместник-председател, който при необходимост е замествал председателя, както и с оглед моите персонални отговорности, които съм

изпълнявала във времето. Познавам всички магистрати, естествено, както и всички служители и смея да твърдя, че съм участвала изключително активно в сформиранието на колектива като екип. Смея да твърдя, че атмосферата на работа в съда е изключително спокойна, много колегиална и основното ми съображение за моето кандидатстване тук е намерението ми и дълга, който чувствам да съхраним тази атмосфера на работа. Смея да твърдя всички тези неща пред вас, защото приемам като една своеобразна положителна оценка и потвърждение на моите думи факта, че моите колеги единодушно ме номинираха за кандидат за председател и за участие в този конкурс, и аз възприемам тази тяхна оценка освен като оценка, за която съм им изказала многократно благодарности, така и като оценка изобщо за пътя, по който върви съда като развитие.

Съдът, както ви казах, е сред т.нар. да кажем средно натоварени съдилища. В него правораздават 9 съдии, 9 първоинстанционни състава, 3 постоянни касационни. Ръководят се от председателя и от заместник-председателите. Постоянни са екипите на работа съдия-съдебен секретар и съдебен деловодител и практиката показва във времето, че това е подходящия модел на работа за нас. Съдът, смея да твърдя, че работи и срочно, и качествено. Аз въпреки това съм посочила като първа моя цел именно поддържането на това ниво на срочност и качественост не заради факта, че са нужни кой знае колко нови мерки в тази насока, а просто защото правораздаването е централната част на нашата дейност. В тази насока по отношение на срочността съм набелязала само продължаването на някои мерки, които са се утвърдили като

положителни, особено за периода на КОВИД-пандемията и малко след това по отношение на администрирането на обездвижените дела, на касационните жалби до ВАС и на касационните жалби по наказателните дела, които постъпват при нас като касационна инстанция. В тази насока смятам за необходимо да акцентирам върху една друга мярка, а именно насърчаването на електронната кореспонденция. Административният съд всъщност поддържа електронни папки от самото си създаване, поддържа ги и ги актуализира непрекъснато. Когато постъпят и делата от районните съдилища отново сканираме и също превеждаме в електронен вид. Изключително много ползваме и ЕПЕП и системата за сигурното електронно призоваване, но това, което наблюдавам от практиката си е, че адвокатите много активно използват ЕПЕП, но отбелязват при заявлението за достъп до делата, че не желаят призовки. Аз смятам, че все пак този въпрос е въпрос и на комуникацията с Адвокатската колегия и просто едно емпирично убеждение у тях, че това би ги улеснило, не е измислено, за да изтърват сроковете, което е тяхното притеснение. В тази насока друга такава мярка, която виждам е насърчаването на видео-конференциите. Видео-конференциите при нас показаха много добри резултати по време на КОВИД-пандемията и мисля, че в тази насока би могло да се продължава, защото има дела, които просто е по-подходящо с оглед страните, говоря за задържаните и за лишените от свобода, за да се елиминира излишното движение.

По отношение на качеството на работа мисля, че е достатъчно сериозен атестат в тази насока инстанционния контрол, около 65-70 % от делата се потвърждават при касационен контрол.

Положителното, което мога да отбележа е постоянното намаляване на обжалвани обжалваеми решения. Примерно само за последната година с около 10 % са намалели тези актове. В тази насока считам за изключително важно уеднаквяване практиката на нашия съд. По касационни дела се стараем това да е задължително, по първоинстанционни дела правим каквото е възможно, разчитаме повече на Върховния съд в тази насока. За целта провеждаме ежемесечни събрания, при които винаги са набелязани предварително темите за обсъждане. Работим също така много активно с районните съдилища в тази насока, както по линия на неформална комуникация да кажем, при постъпили въпроси от тях, така и по линия на семинарите, регионалните, финансира НИП. Традиция при нас е районните съдилища да организират такива семинари и ние участваме като лектори, например лятото последно беше по ЗАНН с оглед новите положения в закона.

Много добра практика са и организирани от нашия съд регионални семинари, те също са една традиция. Темите ги набелязваме на принципа на резултатите от инстанционния контрол, там където се наблюдават повече отменени актове се приема, че е проблем на ЗАНН и така организираме темите.

Следващата категория мерки, които съм набелязала са във връзка с оптимизиране на дейността по управлението на съда. Тук бих искала да обърна внимание на този етап.

На първо място с оглед цялостната дигитализация мисля, че е много подходящо да бъде въведено електронно банкиране, каквото липсва понастоящем и да се въведе възможността за безконтактни плащания не само на държавните такси, тъй като

понастоящем това е само за държавните такси. В тази насока съм предвидила една мярка, която по допълнително зададените въпроси от неправителствената организация видях, че представлява някакъв интерес, едни анкети за удовлетвореност, които всъщност са един обичаен измерител и обратна връзка на потребителите. Посочила съм, че те би следвало да бъдат обърнати първо към професионалистите не заради друго, а защото юрисконсултите и адвокатите се явяват ежедневно по различни дела, работят с различни състави и т.н.

Повече мерки съм набелязала в областта за повишаване на прозрачността и съответно доверието в съда. В тази насока на първо място в концепцията много подробно съм анализирала медийната концепция на съда, просто защото имам личен интерес в тази област, аз дълги години изпълнявах функцията на „лице за контакт“, но в тази насока смятам, че е възможно още по-проактивна политика да бъде водена, не заради нещо друго, а защото смятам, че е изключително важно да се представят изначално предварително обективните възможности, които съда има, процесуалните възможности дори такива, с оглед на това да не се формират никакви неоправдани очаквания в обществото и съответно в медиите. От тази гледна точка аз всъщност смятам, че е подходящо и съкращаването на бройката за пи-ар, което се случи лятото, вероятно помните, тъй като аз лично смятам с оглед обема на работата и естеството на делата, че най-добре би транслирал нашата дейност към обществото и към медиите юрист. Казах ви, дълги години съм го правила аз, понастоящем го прави съдебен помощник и мисля, че това е подходящия начин на комуникация.

Също така съм предвидила приеман ден на председателя, какъвто не съществуваше досега, мисля, че би било удобство и за магистратите, и за съдиите, с оглед организирането на човекопотока и за гражданите. Също така има няколко мерки в областта на това да улеснят достъпа на гражданите до информация, която иначе съществува нормативно, например изготвянето на проекти, на молби и други прошения до съда, които да бъдат и разпечатани в подходяща форма дори, понеже по нашите дела много често гражданите не са чак толкова процесуално подготвени, пишат ръкописно и т.н., както и информацията по държавните такси. По делата - административните се събират различни такси, по някои не се дължат такси, има възможност за освобождаване от такси и мисля, че е подходящо тази информация да бъде сведена в някаква публична форма, за да се минимизират излишни процесуални усилия и от страна на гражданите, и от страна на съда.

Съдът работи много активно по образователните програми на Министерството и „Дните на отворените врати“. Аз смятам за нужно само да задълбочим контактите си със средното образование, едно за да подготвим висока правна култура у децата от ранна детска възраст, не чак толкова ранна, това са всъщност едно гимназиално училище, но и всъщност, за да ги ориентираме кариерно. При нас има този проблем за персонала от гледна точка на съдебните служители и затова едно от училищата създаде това лято с наша подкрепа и помощ подобна програма „Съдебна администрация“, децата учат по тази програма, идват на стаж при нас и мисля, че следва да се развива в тази насока.

По отношение на антикорупционните мерки мога да кажа, че нищо специално не съм предвидила, просто защото резултатите не го изискват. Всъщност нашата кутия за сигнали се използва винаги за нещо съвсем различно, там сме намирали само похвали, само към служителите, но се надяваме скоро и към съдиите. Та единственото, което съм предвидила като допълнителна възможност, с оглед цялостния процес на електронизация и дигитализация, на който аз много държа и разчитам много е възможността и за електронна такава кутия.

Това много накратко и систематизирано са ключовите мерки по тези стратегически цели, които аз съм очертала. Готова съм да отговарям, разбира се, на въпроси и да допълним това, което не представих всъщност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Матева.

Колеги, имате думата за въпроси.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам само един въпрос и той касае процедурата за избор на заместник-председател, която върви в момента. Знаете, че сегашният председател е направил предложение за избор на заместник-председател Ивелина Янева. Въпросът ми е - това беше ли съгласувано с Вас като процедура и това Ваш избор на заместник-председател ли е, тъй като ако ние Ви изберем съответно Вие трябва да отстъпите и трябва да правим дългата процедура за нова бройка, за да обезпечим мястото на колегата Чимширов. Искам да знам дали това, което се проведе и което чака в момента в КАК и в Етична комисия за становища е съгласувано с Вас и реално дали това е Вашия избор колегата

Ивелина Янева да бъде заместник-председател ако Вие бъдете избрана за председател.

ЙОРДАНКА МАТЕВА: Благодаря Ви. Това действително е сериозен проблем за нас. Аз Ви казах, че ние и преди работехме като екип с председателя Чимширов, април месец избрахме друг заместник-председател, отново съгласувано, в случая предложението за колегата Янева е изцяло мое и аз благодаря всъщност на председателя Чимширов, че подкрепи това мое предложение. Ние го направихме малко според мен изпреварващо събитията, но просто действително, за да обезпечим този кадрови въпрос, защото аз не мисля, че има нужда от отварянето на ново щатно място и увеличаване на щата на съда, а същевременно структурата един председател, двама заместник-председатели работи отлично при нас, така че това е съгласувано с мен, дори Ви казах - това реално изходи от мен.

Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Съдия Матева аз знам какво ще разкажете, но бих искала да го разкажете и на колегите от Съдийска колегия и ще Ви попитам и то знаете защо, и колегите ще разберат надявам се, да разкажете на Съдийска колегия за начина, по който работи системата за измерване на натовареността в административните съдилища и какво е Вашето виждане за предстоящото, надявам се, преработване на тази система. Ако не ме разбирате, питам Ви да разкажете на колегите от Съдийска колегия, защото тепърва предстои вземането на разни решения,

какво правим в групата по натовареност за административни дела. Ето и г-н Чолаков е тук, от него чакаме надграждането на ЕДИС и Вашата кандидатура днес е много подходящ момент, защото не знам дали има по-подходящ човек от Вас да разкаже това.

ЙОРДАНКА МАТЕВА: Да, така е. Аз съм дългогодишен участник в тази работна група. Понастоящем Административният съд във Велико Търново работи с деловодната система САС. Тя има връзка със СИНС чисто софтуерно, СИНС работи по някакъв начин, набира данни, ние попълваме съответните таблици с корекционните коефициенти, практически данните от СИНС не се използват. Натовареността я измерваме, за съжаление, чисто количествено, на база бройка дела само, а аз съм абсолютно убедена, че това не е реална и обективна оценка, първо защото тя не мери фактическа и правна сложност на делата и второ, защото тя не мери и съществения етап и от процесуалната дейност изобщо, например това администриране на касационни жалби до ВАС, то изобщо не подлежи на никаква оценка понастоящем, съответно издаване на изпълнителни листи, отмяна, обезсилване и пр. производства също нямат никакъв израз в СИНС. От тази гледна точка аз с нетърпение очаквам ЕДИС. За Административният съд във Велико Търново е предвидено септември догодина /намесва се Георги Чолаков - не септември/ Ами такава е моята информация от съдия Чимширов, много ще се радвам да е по-рано. /не се чува/ Чудесно, много е хубаво това, ние нямаме стрес изобщо, аз ви казах, че мисля, че сме доста подготвени като изходни. /Георги Чолаков говори без включен микрофон/ Това само много може да ме радва, защото разчитам на ЕДИС първо за да направи връзката,

наистина да стане единна системата и да направи връзката с районните съдилища, заради НАХД-тата и второ нямам представа дали чрез някакъв допълнителен модул и разработка на СИНС или чрез ЕДИС да се измерва реално натовареността. Този проблем за нас наистина е много съществен, той е непрекъснат проблем на обсъждане на работната група по административни дела, в която аз членувам. В интерес на истината много работа е свършена, но тепърва реално много предстои на практика.

Надявам се, че отговорих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Матева? Не виждам. Благодаря Ви.

/От залата излиза Йорданка Матева/

Колеги, предлагам да пристъпим към дискусия.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че сме изправени пред един изключително лесен избор, дотолкова доколкото колегата Матева е съдия в Административен съд - Велико Търново от неговото създаване. Колегата Матева освен, че отговаря на всички изискуеми обстоятелства, въз основа на представените документи към настоящата точка, съответно решение на Комисия по атестиране и конкурсите, решение на комисия „Професионална етика“, тя е била дългогодишен заместник-председател на Административен съд - Велико Търново, всъщност тя е била заместник-председател на двамата предходни председатели. В момента тя е номинация на Общото събрание, като всички колеги единодушно са я подкрепили, за да участва в тази процедура, съответно и при изслушването колегите отново са я подкрепили.

Освен това от изслушването ѝ днес има ясна визия за ръководството и управлението на този съд, в който тя и досега е била заместник-административен ръководител. Аз смятам, че тя ще продължи и ще надгражда добрите отношения и практики в Административен съд - Велико Търново и аз без никакво съмнение ще я подкрепя. Надявам се и вие да го направите.

Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз без колебание ще подкрепя кандидатурата на Йорданка Матева за председател на Административен съд - Велико Търново. Колегата е номинация на Общото събрание, като съдиите са издигнали нейната кандидатура с аргументите, че Йорданка Матева е дългогодишен заместник-председател с изградени административни умения, отлична професионална подготовка и безспорен авторитет. От приложените материали към точка първа от днешния ни дневен ред това се доказва по безусловен начин. Колегата Йорданка Матева е съдия от 2007 г., като професионалните ѝ качества са обективират в качеството на съдебните актове. Тя е с „много добра“ атестационна оценка от 100 точки, освен това е видно от представените биографични данни, че колегата се занимава и с преподавателска дейност, тя е асистент по „административно право и процес“ във Великотърновския университет. Отлично е и етичното становище на Йорданка Матева, то сочи, че колегата е независим, безпристрастен и толерантен магистрат, няма никакви постъпили жалби и сигнали срещу нея, както и никакви данни, които са предпоставили дисциплинарни или други производства. Без колебание ще подкрепя

колегата. Считам, че такива трябва да бъдат кандидатите за административни ръководители.

Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, всъщност няма какво да добавя към това, което вече беше казано за професионалните, нравствени и лични качества на съдия Матева. Вземам думата всъщност, за да изразя личното си уважение към нейната работа като съдия и като заместник на административния ръководител досега, а и като човек. Аз я познавам буквално от началото на професионалната ѝ кариера като съдия, още при създаването на административните съдилища и познавам работата ѝ в чисто професионално отношение, както и много добрите ѝ качества на администратор, организатор, възможността ѝ да комуникира по един изключително добър начин както с колегите си, така и с други съдии и служители, и представители на съдебната власт или на други юридически общности, и други професионални общности изобщо. Тя е както вече стана въпрос един от най-активните членове в групата по натовареност за административни дела. Аз лично ръководейки работата на тези групи съм разчитала винаги на нейното професионално мнение, на преките ѝ впечатления, на предложенията ѝ, така ще бъде и занапред. Не напразно ѝ зададох въпрос в тази област. Щеше ми се освен това да я попитам дали съзира поне един проблем в това, с което възнамерява да се захване, да ръководи Административния съд във Велико Търново, би било обаче въпрос самоцелен, защото аз

подробно се запознах с концепцията ѝ и с изслушването. Съдът към настоящия момент изглежда да няма проблеми, особено след ремонтването на сградата, в която е настанен съда и въпреки забавянето, поради пандемията, настаняването на съда в нова сграда и нейното цялостно оборудване. Административният съд във Велико Търново беше преди време един от малките съдилища, които гледаха данъчни дела и смея да твърдя, че съдиите там, поради ред причини, включително и поради предишните си професионални ангажименти преди да станат съдии бяха наистина сред най-добрите образци и са участвали винаги много активно и в обучения, и в предприемане на други инициативи, и към настоящия момент, разбира се, а съдия Матева в частност е била винаги сред пионерите. Аз също убедено ще подкрепя кандидатурата ѝ и се радвам, че тя е приела предложението на колегите си и има изключително добра положителна мотивация да изпълнява длъжността, за която в момента кандидатства.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, съдия Захарова. Аз се присъединявам изцяло към това, което каза колегата Дишева и мога да добавя, че моите впечатления са изцяло от работата на съдия Матева в работната група по ПОНС. Прекрасен съдия, с голямо чувство за отговорност и бих казала изключително иновативна. Няма какво друго да добавя, освен че с голяма убеденост ще гласувам за нея и много се радвам, че е избрала да се нагърби с тази тежка отговорност да е административен ръководител при тази, бих казала, несъвършена уредба, която

вменява на административните ръководители предимно отговорности и почти никакви права.

Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Марчева.

Други колеги желаят ли да вземат отношение? Не виждам. След като се изчерпа дискусиата да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Матева за председател на Административен съд - Велико Търново. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ Единодушно. 11 човека.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Велико Търново

Кандидат:

-Йорданка Христова Матева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/20.09.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Йорданка Христова Матева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Велико Търново, на

длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля, да поканите съдия Матева.

/В залата влиза Йорданка Матева и Галина Захарова и обявява резултата от гласуването/

/От залата излиза Йорданка Матева/

Точка 2, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 2 от дневния ред трябва да проведем избор на „административен ръководител - председател" на Административен съд - Перник. В тази процедура участва един кандидат, това е съдия Ивайло Емилов Иванов, който към настоящия момент изпълнява функциите „административен ръководител - председател" на същия съд. Той има ранг „съдия във ВКС и ВАС", освен това е бил един мандат административен ръководител на същия съд. Към документите по процедурата са представени становища на Комисията по атестирането и конкурсите, становище на комисията по „Професионална етика", проведено е Общо събрание на съдиите в Административния съд, както и всички други документи, които се изискват по процедурата, включително разбира се атестация, която е с атестационна оценка

„много добра“, предстои да изслушаме кандидата, за да продължим с провеждане на избора.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Моля, да поканите съдия Иванов.

/В залата влиза Ивайло Иванов/

Здравейте, колега Иванов. Имате възможност в рамките до 20 минути да изложите основните акценти от концепцията Ви.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря. Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 194 а, ал. 2 от ЗСВ и в качеството на кандидат в откритата процедура за избор на председател на Административен съд - Перник на вашето внимание съм представил изготвената от мен концепция за стратегическо управление на съда, със задължителното съдържание на чл. 47, ал. 5, т. 6 от Наредба № 1/2017 г. на Пленума на ВСС. Мотивите да участвам в така откритата процедура на първо място са доверието на всички съдии и съдебни служители, и съответно издигането ми, направената номинация за издигането ми за административен ръководител, която е всъщност за втори път за Административен съд - Перник, както и постигнатите отлични резултати, професионалното ми развитие, знанията и уменията, които съм натрупал и второ място ми дава самочувствие и увереност след успешния първи мандат, който измина.

Концепцията всъщност в една част представлява отчет за дейността, която съм извършил през изминалия първи мандат и съответно набелязва целите и мерките за развитието на Административния съд през следващия мандат ако спечеля вашето доверие.

Административният съд в Перник има заложи основни цели, които положихме много усилия, за да бъдат изпълнени, както и продължават, и ще бъдат цели и за следващия мандат.

На първо място това е съда да бъде гарант за върховенството на закона, бързо и качествено правораздаване по образувателните дела, качествено обслужване на страните по делата, отчетност в работата на съда, законосъобразно управление на материалната база и енергийна ефективност, законосъобразно използване на бюджета на съда. Това са основните цели, по които сме работили и които ще бъдат неизменна част във втория мандат.

Административният съд, относно съдийския състав накратко ще се спра, може би на някои от вас е известно - към настоящият момент щатната численост и заетата е шест магистрата, но малко ще се върна назад във времето, за да кажа, че почти от началото на 2016 г. до почти края на 2018 г., това са три години, ние работихме в намален съдийски състав трима човека, като тогава утвърдената щатна численост на съда беше четирима магистрати - председател, заместник-председател и двама съдии, но тя не беше заета и въпреки всичко през посочения период показателите по отношение на бързина, разглеждането на съдебните дела и качеството не се промениха, останаха във високи граници. Към настоящият момент съда се състои от председател, заместник-председател и четирима съдии по щат. В годините назад 2019 г. се увеличи щатната численост от четири магистрата на пет, 2021 г., считано от 5.1.2022 г. се увеличи щатната численост на шест магистрата, към настоящият момент щатната численост е заета, като колегите от първоначалното назначаване встъпиха тази

година във февруари, март месец и очакваме новия колега от конкурса за повишаване да встъпи в края на месеца, така че щата е напълно зает, щата е оптимален към настоящия момент.

Ще се спра само за кратко на съдебните служители и след това ще отида на правораздавателната дейност в нейните подаспекти.

Относно съдебните служители към настоящия момент утвърдената щатна численост и заетата е 18 човека, назад в годините сме били 19, през 2020 г. изразих положително становище, съкратихме две бройки за „съдебен деловодител“ и „съдебен секретар“, не ни бяха необходими. Със съдебните служители ние работим на екипен принцип и към настоящия момент сме един съдебен деловодител и един съдебен секретар с двама магистрата работят. На екипния принцип е това, съответно в нашия съд всички съдебни служители са взаимнозаменяеми, при отсъствие на някои от тях се поемат функциите от друг, с оглед да има качествено и бързо обслужване на страните по делата, както и да се изпълняват разпорежданията на съдиите-докладчици.

Относно правораздавателната дейност. Това е най-съществената дейност за всеки един съд в страната, така и за Административен съд - Перник. Тук бих разделил на три аспекта - натовареност, срочност и качество на съдебните актове.

Относно натовареността на съда. Административен съд - Перник заема челните места в натовареността, която се изготвя всяка година по статистиката на ВСС. Само ще кажа, че миналата година когато се прави относно правилата за изплащане на допълнителни ... на магистратите по чл. 233, ал. 6 от ЗСВ ние бяхме

определени и влязохме в категорията на изключително натоварените съдилища. Тази тенденция всъщност е откакто поех първия мандат, с оглед на това, че просто правораздавахме трима магистрати почти три години. Към настоящият момент статистиката, която излезе за миналата година също се нареждаме на челните места по натовареност, без значение дали ще вземем групата за действителна по щат, спрямо разглеждани или спрямо свършените дела. Тук е моментът да отбележа, че една от целите, които бях поставил в концепцията си за първия мандат всъщност вече изпълних като увеличих щатната численост на съда и то благодарение на председателя на Върховния административен съд бройките, които са за съдиите имам предвид от четирима станахме на шест, което не е малко. Това си е 1/3. Натовареността също да се каже, че всички съдии, включително и аз работим на 100 % натовареност по всички групи и видове дела, всъщност аз работя на 100 % откакто съм станал съдия, където и да съм бил, в който и орган винаги работя на 100 %, не съм се възползвал от възможността да си намалявам процента на натовареност, въпреки че в моя съд е имало такива предложения, но аз считам, че следва да си запазя и да не излизам от рамките на съдийството и от професионалното си развитие и затова най-вече работя на 100 % натовареност. Съдийските състави са шест еднолични и два касационни и по отношение на сročността на делата. Бързо прескачам, за да маркирам основните неща, в концепцията съм развил подробно.

По отношение на сročността на делата Административен съд - Перник разглежда делата изключително бързо - 85 % по

статистика ги разглеждаме и ги решаваме делата с краен съдебен акт 85 %, което е изключителен показател. Този показател не се влошава и в годините назад когато бяхме трима магистрати, запазва се сега и към настоящия момент. Много малка част от делата, това са 15 % от останалите 85, които приключват в шестмесечен срок и още по-малка част, които приключват в едногодишен срок. Забавянето, разбира се, на всички е известно, те са обективни причини - свидетели, вещи лица, нередовно призоваване, множество на заинтересованите страни, въпреки дисциплиниращите мерки, които взема съдията-докладчик.

По отношение качеството на съдебните актове. В Административен съд - Перник е постигнато високо ниво на качеството на постановените актове, средно около 80 % биват оставяни в сила след проверка извършена от Върховния административен съд. В годините назад този показател не се е променял, естествено винаги има какво да се желае, да се каже, че може да се повиши още качеството на постановените съдебни актове в процентно изражение. В тази връзка тук е предизвикателство за съда с новоназначените съдии. В крайна сметка не са работили, материята е специфична, никак не е лесно, помагаме непрекъснато, вече имат няколко оставени в сила определения от Върховния административен съд, с което сме много щастливи и ние наставниците, съответно и колегите, новоназначените. Това е важно и го казвам, защото правораздаването да бъде качествено, да бъде бързо, да бъде прозрачно, да бъде предвидимо, това са основно, където са ни насочени усилията и следва отново в концепцията, която съм

заложил за следващия мандат основно целите, мерките, усилията да бъдат отново насочени към това. Това е неизменно.

По отношение на всичко това, което казах досега достатъчно категорично, безпротиворечиво, констатациите, които се извършиха след двете проверки през 2021 г. от Инспектората към ВСС, първата беше планова проверка, която обхващаше 2019-2020 г., изключителни резултати се констатираха, на страница 10 съм извадил само един абзац просто за илюстрация на това, което екип от Инспектората към ВСС констатира, а това е: създадена е отлична организация, перфектни отношения между съдиите и служителите, екипен принцип, създадена е перфектна, благоприятна обстановка за работа. Няма да го цитирам, на 10 страница е. Впоследствие в края на миналата година по отношение спазването на разпоредбата на чл. 80 от Правилника за администрацията на съдилищата отново беше извършена такава проверка, не бяха констатирани нарушения, установено беше, че се спазва разпоредбата, съответно не бяха дадени никакви препоръки, затова малко се връщам назад във времето - 2019 г. беше извършена проверка по заповед на сегашния председател на Върховния административен съд за спазване производствата по частните административни дела и производствата по реда на чл. 166 и 167 от АПК. Не се установиха нарушения. От създаването на съда от 2007 г. производствата не се разделят, съдията-докладчик, на който е оспорването по административния акт, той се произнася, ако искането е за спиране, предварително спиране, съответно допускането по 167, така че това е оценката, това са показателите, които са най-обективни за

работата на съда през изминалия мандат. Както казах проверките от Инспектората и от Върховния административен съд.

Доста неща съм посочил като мерки и цели, накратко ги маркирах пред вас. Важно е да се отбележи правораздаването, накратко ще го спомена. Административен съд - Перник, това го бях заложил в предишната концепция и до голяма степен го изпълних, но все още продължаваме да го изпълняваме. Съдът е касационна инстанция на делата, постановени от районните съдилища. Много назад във времето само пандемията наруши тази нормалност и ритмичност, се събирахме годишно или два пъти в годината със съдиите от районните съдилища, за да споделяме практиката противоречивата между тях, да споделяме нашите становища по измененията на нормативната база. В момента такава среща ни предстои в началото на декември с колегите от районните съдилища по измененията на Закона за административните нарушения и наказания, които влязоха в сила от миналата година и чакаме едно тълкувателно решение от Върховния административен съд с нетърпение.

Отделно от това самите ние правим общи събрания, неформално се събираме, коментираме практиката, коментираме върнатите и отменените съдебни актове, по този начин си уеднаквяваме ние практика между нас съдиите.

В общи линии с това се изчерпва правораздавателната дейност, но другите раздели, които съм заложил в концепцията накратко ще ги посоча, то няма и много да се спирам на тях - на антикорупционна дейност. Откакто е създаден съдът няма подадени сигнали и жалби и съответно такива проверки не са извършвани.

Тук няма какво да добавя, надявам се занапред всички да работим по този начин, открито, прозрачно.

По отношение на медийната политика имаше зададени въпроси и даже съм отговорил, качен е в сайта, активна политика провеждаме, изключително отворени сме с медиите, каним ги на годишните отчетни събрания, отразяват се в местните медии. Много сме активни в образователната програма с учениците. Изключително активни сме в „Дните на отворените врати“. Ние сме в голяма част инициатори на много провежданите от тях. Тук е мястото да спомена за моя съдебен администратор, който е изключително активен, всеотдаен, креативен. Политиката медийната с това може да се каже, че се изчерпва, но както казах - опитваме се и винаги се стараем да бъдем открити, прозрачни, да сме близко медиите до нас и по този начин единствено гражданите могат да имат връзка чрез тях за работата на съда.

Относно сградния фонд. Ние работим, който идва в нашия съд, в изключително удобна, функционална и удобна сграда, самостоятелни, всички съдии са в самостоятелни кабинети, благодаря съдия Чолаков. Важно е тук да го кажа, че от 2016 г. на Пленума на ВСС се възложи на председателя на Административен съд да стопанисва Съдебната палата, в която има всички органи - окръжен, районен, окръжна, районна прокуратура. Първоначално не го приех решението с ентузиазъм, признавам си, но това пък всъщност даде възможност с енергията, която имам, с колектива, със съдебните служители най-вече административния секретар, заместник-председателя, да реализираме много от идеите, да променим много неща в облика на сградата, които назад във

времето не са намерили своето решение. Действително за всичко това, което направихме в годините назад и когато седнах да си пиша концепцията всъщност бях забравил, видях колко неща сме направили само за пет години. За административен ръководител се изисква изключително търпение когато работи с администрацията на Висшия съдебен съвет и в момента сме така, но не се отказваме, бавно се случват нещата, но се случват. В момента сме точно в такава процедура, която тече вече, да не кажа две години, но всъщност опитваме се винаги да казваме на колегите, на директори на комисии, на самите комисии, че един проект колкото по се забавя той става все по-скъп и по-скъп. Инфлацията, процесите, електрическа и топлинна енергия, строителните материали, разбира те, проектът се оскъпява. Направихме инвестиционен проект, бързо разрешение за строеж от главния архитект на общината, обаче при вас нещата стават по-бавно. /шегува се/, но търпение. Това е важно, защото това са помещения, които се намират на ниво минус едно, почти 330 квадрата са, в които ще бъдат направени архивни помещения за другите органи, не за нас, за Административния съд, за Районен съд, за Окръжен, за Прокуратурите. 2020 г. със страшни усилия от всички, от Министерство на правосъдието, от председателя, Министерски съвет ни предостави това помещение на ВСС. Процедурата е тежка, но не се отказваме и това ще ми бъде едно от нещата, които ще ми дадат приоритет в началото на следващия мандат ако спечеля вашето доверие. Разбрах, че тук на комисия след дълга процедура, връщане, отново пазарни оценки и консултации по Закона за обществените поръчки да правим, минали сме, пари ще ни отпуснат, ще имаме бюджет и надявам се

следващата година да го стартираме и да го направим, но това е, че всяко забавяне оскъпява проекта във времето.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съжалявам, че Ви прекъсвам. Ако може да се ориентирате към приключване.

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Добре. По отношение на бюджета на съда - спазваме стриктна финансова дисциплина, бюджетът ни се отпуска и естествено с оглед инфлацията и процесите на оскъпяването на електричеството в края на всяка година правим искания за увеличение на издръжката на съда, защото поехме всички разходи, излязохме на свободния пазар по-миналата година, всички знаете, след това мина, след това ВСС прави централизирана поръчка.

В общи линии концепцията, която съм изложил пред вас е израз на моето убеждение, на подкрепата, на успехите, които сме постигнали през мандата, на това, че управлението и председателя следва да бъде отговорен и следва да бъде наистина смел, бърз и адекватен при вземането на решенията.

Благодаря за вниманието. Въпроси. Готов съм да отговарям.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Иванов.

Колеги, въпроси към съдия Иванов?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам един въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз познавам много добре Вашата работа като председател на Административен съд-Перник, но често задавам такива въпроси на кандидати за председатели на административни съдилища – по какъв начин получавате делата от

районните съдилища, говоря по които Вие сте касационна инстанция, без значение дали по ЗСПЗЗ, по ПАМ за 24-часовото задържане или касационните по ЗАНН?

И втори въпрос - ако бъдете избран за председател, визия за смяна на заместника имате ли? Но всъщност този въпрос е излишен, защото Вие нямате, дори и като отговарят на условията да бъдат заместник-председател, но все пак и при тази ситуация, тъй като при Вас постъпиха...(Прекъснат.) Не, понеже само той и Слава са с...(не довършва) останалите трима са встъпили и нямат съответния несменяемост, не за нещо друго. При положение, че при Вас постъпиха трима нови магистрати от външен конкурс, кои са наставниците? Как точно при двама титуляри кои са наставниците?

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря, съдия Чолаков за въпросите. Към настоящия момент, откакто в първия мандат делата от районните съдилища винаги постъпват на хартиен носител Нямаме функционална връзка по друг начин към настоящия момент да постъпват. Би било добре. Въпрос на решение е, но към настоящия момент така идват. Да, Вие ги казахте по материите. Наистина са по 172 от ЗМВР, по ЗАНН и по ЗСПЗ, а и в тази връзка ще правим точно такова обучение на 2 декември с районните съдии и по измененията на ЗАНН, разбира се.

По отношение на заместник-председателя... (Прекъснат.) Да, само съдия Слава Георгиева отговаря към настоящия момент. Нямам намерение да я сменям. Изключително се справя, изключително отговорен съдия е, изключителен човек, изключителен магистрат. Колегите, когато встъпиха първоначално от външния конкурс, първоначално назначаване, първоначално

встъпиха двама колеги, след това, след обжалване и третият, т.е. февруари – двама, март – третият колега и по правилата, понеже са трима, аз като председател нямаше как питахме Висшия съдебен съвет и те казаха „Няма проблем, защото има органи в съдебната власт, където има само председател и встъпва нов човек, и той поема“ и затова ние по този начин го направихме. Заместник-председателят стана наставник на първоначално двамата колеги, които встъпиха, а аз станах на колегата, който всъщност дойде през м.март пак от първоначалното назначаване, а колегата, който ще дойде сега, той е от повишаването, няма да има необходимост от наставник. Така го уредихме, има пропуск просто в правилата, но тогава изрично питахме Висшия съдебен съвет възможно ли е, допустимо ли е да не допуснем някаква грешка. Те казаха „Да, няма проблем“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Други въпроси, колеги? Не виждам желаещи за въпроси.

Благодаря Ви, съдия Иванов!

(Ивайло Иванов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Давам думата за изказвания.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз пак ще бъда максимално кратък.

Както и в предходното изслушване, така и тук ще подкрепя колегата Иванов без никакви съмнения относно неговите професионални и нравствени качества, както и неговите качества и умения да бъде административен ръководител.

Касае се за кандидатстване за втори управленски мандат при един изключително успешен първи такъв. Разбира се, колегата

Иванов отговаря на всички формални изисквания, има съответните положителни становища както от КАК, така и от КПЕ. Тук също следва да се отбележи, че се касае за номинация на общо събрание на всички съдии от Административен съд-Перник, като те са го номинирали за тази длъжност, осъзнавайки и виждайки какво точно е свършил през първия мандат, подкрепят го и в протокола на общо събрание, което е проведено преди настоящото изслушване.

Аз ще го подкрепя, като ще Ви помоля да направите същото. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първо съдия Пашкунова, после г-н Магдалинчев.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз няма да повтарям казаното от председателя на Върховния административен съд по отношение на качествата на колегата Иванов.

Взимам думата, за да кажа, че съм впечатлена от изказванията на колегите както при номинирането на Ивайло Иванов, така и при единодушната му подкрепа в рамките на изслушванията пред общото събрание. Мотивацията на колегите, за да номинират и подкрепят административния ръководител за втори мандат е, че същият се е утвърдил като много добър ръководител, притежаващ изключителни лидерски качества. Те говорят за него като за спокоен, уравновесен, диалогичен, инициативен и изключително отговорен човек, който, преценено съвместно с професионализма му, безспорно го прави истински лидер, който може да управлява Административен съд-Перник.

Впечатлена съм и от становището на съдебните служители. Колеги, в становището е отразено, че със своята

човечност и висок професионализъм колегата Иванов е създал отличен микроклимат на работното място, което предполага безупречно изпълнение на служебните задължения както от съдиите, така и от съдебните служители.

След като и съдиите, и съдебните служители подкрепят безусловно колегата Ивайло Иванов, считам, че ние също следва да се доверим и да му гласуваме подкрепа за втори мандат.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на Ивайло Иванов за втори мандат председател на Административен съд-Перник.

Познавам го много, много отдавна, още от времето, когато той беше един от малкото първи назначени съдебни помощници във Върховния административен съд 2003-2004 година, тогава бяха много малко те, но още тогава той започна много добре да се справя с работата си като съдебен помощник, макар и не нормативно регламентирана към онзи момент, а само с едно решение на Висшия съдебен съвет. Впоследствие го познавам и по-нататъшното му развитие по други причини, които някои колеги знаят – просто с неговата тъща работехме заедно в едно отделение, в един съдебен състав дълги години и т.н. Изключително активен, изключително толерантен, внимателен, вежлив към колегите, с които работи и със служителите от администрацията на съда. Колегата Пашкунова каза повече от тези неща, но действително аз съм много приятно впечатлен от чувството на

уважение, с което се ползва както сред магистратите, така и сред служителите.

Направи ми впечатление също и неговата активност с, така в скоби казано, малко критичното му отношение към Висшия съдебен съвет за забавянето за финансирането на ремонта на сутерена. Да, така е. За голямо съжаление случват се нещата, системата при нас е голям, невинаги може да се случи това, което искат колегите, но да се надяваме, че и това ще стане. Цените са си цени, каквото е необходимо ще се направи.

Поздравления за желанието за втори мандат. Повече от сигурен съм, че той ще се справи достатъчно успешно - такова, каквото е доказал като поведение и работа до момента, и няма да изпитаме никакво съмнение и колебание от това, че ще бъде подкрепен от останалите членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, има ли други желаещи за изказвания? Не виждам.

Тогава да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Иванов за председател на Административен съд-Перник.

Който е „за“, моля да гласува.

Единодушно, 11 гласа „за“.

„Против“ няма. Избран е съдия Иванов.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Перник

Кандидат:

-Ивайло Емилов Иванов – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/23.04.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Ивайло Емилов Иванов – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Перник, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд - Перник**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Иванов.
(Ивайло Иванов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поздравявам Ви! Единодушен избор за административен ръководител. Желая здраве и успех!

ИВАЙЛО ИВАНОВ: Благодаря и на Вас успех!
Довиждане.

(Ивайло Иванов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 3, госпожо Дишева, Вие ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте! По точка 3 от дневния ред следва да проведем изслушване на Светозар Любомиров Георгиев, който е съдия в Районен съд – Ихтиман, във връзка с постъпило от него възражение срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост, съответно да приемем атестационната оценка и да приемем решение за придобиване статут на несменяемост. Мисля, че съдията се явява за изслушване, поне такава е предварително заявеното намерение от негова страна.

Не сме готови още, искам да докладвам за изслушването. Съдия Светозар Любомиров Георгиев е съдия в Районен съд – Ихтиман. Атестираният период от 18.07.2016 г. до 18.07.2021 г. – за 5-годишен период от време. През този период той е бил последователно „младши съдия“ в Окръжен съд-Враца, „съдия“ в Районен съд-Бяла Слатина. За период от почти една година е бил командирован в Районен съд-Ихтиман и от 02.01.2020 г. към края на атестационния период е „съдия“ в Районен съд-Ихтиман.

Атестационната оценка, която е предложена от Помощната атестационна комисия е била 98 точки, като е намалена оценката с по 1 точка по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ – определени са 19 точки, и с 1 точка също е намалена оценката по втория специфичен критерий, а

именно „Умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“.

След обсъждане на представените към преписката доказателства, Комисията по атестирането и конкурсите е приела, че следва с 1 точка да бъде увеличена предложената оценка от ПАК, това е специфичния критерий „Умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“ по съображения, че е констатирана на практика грешка в един протокол от съдебно заседание, който КАК приема, че представлява изолиран случай и не разкрива съществено процесуално нарушение. В останалата част КАК е възприела предложението на Комисията по атестирането и конкурсите и е предложила да бъде приета атестационна оценка от 99 точки.

Съдия Светлозар Георгиев е подал възражение против тази оценка. Това възражение е прието за неоснователно от КАК накратко по следните съображения: Всъщност доводите на магистрата, които вероятно ще бъдат повторени и пред нас, ако съдията се явява, че на практика единственият недостатък в работата му е свързан с одобряване на споразумение по едно наказателно от общ характер дело, при което той не е изследвал въпроса за имуществените вреди от престъпното деяние. И във възражението, с което вероятно сте се запознали, той подробно е изложил съображения защо счита това нарушение за несъществуващо на практика и наред с това съдията обръща внимание за това, че е разгледал 120 наказателни дела от общ характер през атестирания период; в Районния съд посочва, че

няма специализация по материя и съдът е значително натоварен, т.е. е в категорията на високонатоварени съдилища.

КАК приема, че възражението е неоснователно, като в мотивите, които също са на Вашето внимание, е посочено, че е взета предвид високата натовареност на Районния съд. В същото време е посочено, че през останалите периоди на работа съдията не е работил във високонатоварени съдилища, а именно като младши съдия в Окръжен съд-Враца и като съдия в Районен съд-Бяла Слатина.

На следващо място, при преценка основателността на възражението Комисията по атестирането и конкурсите е извършила самостоятелна, цялостна и обективна преценка на професионалните знания и умения на атестирания магистрат и въз основа на това е направила извод, че резултатите от работата на съдията не дават възможност за определяне на максимална оценка по първия критерий, а именно „Правни познания и умения за прилагането им“. В тази връзка е посочено, че отменените наказателни дела, те са 8 по наказателни дела, от които 5 по нахд, 2 чнд, 1 определение по чл. 243 от НПК, както и други 7 отменени актове по граждански дела дават основание да се приеме, че се следва намаляване с 1 точка оценката по този критерий.

Още две изречения и ще приключа с доклада по тази точка. Отменените актове по наказателни дела представляват 14,85 от върнатите от инстанционен контрол дела, а по граждански – 10,89 от върнатите от инстанционен контрол дела. По останалите, по всички останали, с изключение на първия общ критерий, на съдията са дадени максимален брой точки.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде изслушан съдията на първо място, след това да бъде оставено без уважение възражението му срещу изготвената комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост, да бъде проведено атестиране за придобиване статут на несменяемост, като бъде приета, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ комплексна оценка от 99 точки и да бъде обявено, че съдията статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Предлагам, ако съдията се явява, да пристъпим към неговото изслушване.

(Светозар Георгиев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, колега Георгиев. Имате възможност да изложите пред нас своите възражения.

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: Здравейте, уважаеми членове на Съдийската колегия. Казвам се Светозар Георгиев, съдия съм в Районен съд-Ихтиман.

Възразил съм срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост и определените ми 99 точки от максимални 100. Въпросната една точка ми е отнета по общия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“. В констатациите към критерий буквално е посочено, че единствен пропуск в работата ми е това, че при одобряването на споразумение по НОХД № 267/2021 г. не съм изследвал въпроса за имуществените вреди. Този извод считам за неправилен.

Във възражението, което съм подал, съм приложил копие от съответните документи от досъдебното производство по

конкретното дело, видно от които всички имуществени вреди са възстановени, т.е. въпросът за възстановяването на имуществените вреди е обстоятелство, което е съобразено от мен при одобряване на споразумението.

В мотивите на КАК, с което Ви се предлага да оставите без уважение възражението ми този довод на практика не е обсъден и не е отчетен.

Същевременно КАК посочва, че във връзка с възражението ми е извършила самостоятелна оценка на знанията и уменията ми, акцентирайки на брой отменени актове като причина да не получа максимална оценка. В тази връзка искам да Ви посоча следното.

На първо място, считам, че процентът отменени актове при мен е изключително нисък. В този смисъл по граждански дела от 866 подлежащи на обжалване актове са отменени едва 6 и са изменени 3, което представлява 1,1%, а от подлежащите на обжалване наказателни дела, които са общо на брой 585 са отменени 8 на брой или 1,36%. Същевременно, както и КАК правилно е съобщила, по 2 от гражданските дела и по 2 от наказателните дела, които Ви цитирах, отмяната или съответно изменението е по независещи от мен причини.

Това, което КАК не е съобщила е, че по още едно от гражданските дела, което е отменено, а именно гражданско дело № 1545/2018 г., когато бях съдия в Районен съд-Бяла Слатина, което е отменено с решение на Окръжен съд-Враца. Отново се касае за причини независещи от мен, а именно промяна на практиката на самия Окръжен съд, настъпила след постановяване на моя съдебен

акт. Делото касае отрицателен установителен иск срещу ЧЕЗ. В съдебния район това бяха на практика всяко трето или четвърто дело беше от този тип. Буквално няколко месеца преди постановяване на решението на Окръжния съд, с което отменя моето решение, има множество произнасяния на същия окръжен съд, включително потвърждавайки мои решения в същия смисъл, тоест в случая се касае за промяна на практиката на Окръжния съд настъпила след постановяване на моето решение. Направил съм си труда да Ви извадя и дяла на Окръжния съд, които са буквално 3 или 4 месеца преди решението, с което е отменено моето, а именно 124, 125 и 126 от 2019 г. И по трите дела се потвърждават мои решения като районен съдия, в които съм се произнесъл в същия смисъл. Наред с това само държа да отбележа, че и аз като младши съдия в същия Окръжен съд съм участвал в съдебни състави, които са се произнасяли по същите дела и отново преди промяната на практиката. Решенията бяха в този смисъл.

В обобщение – на практика при гражданските дела от 6 отменени и 3 изменени, при 3 от тях се касае за независещи от мен причини, а при наказателните дела правилно е констатирано, че това се отнася само за 2 от осемте дела, по които не са потвърдени актовете ми.

На следващо място, моля да съобразите срочността на постановяване на актовете ми по всички дела; това, че разглеждам както граждански, така и наказателни дела; това, че Районен съд-Ихтиман е от съдилищата с висока натовареност и не на последно място също така мотив за възражението ми е (поне моите наблюдения са такива), че колеги със сходни или дори в някои

случаи по-сходни показатели от моите получават 100 точки, поради което считам, че и аз заслужавам това.

Предвид всичко изложено, моля Ви да приемете, че поставената ми оценка в т. 1 от общите критерии за атестиране, а именно “Правни познания и умения за прилагането им” следва да бъде завишена от 19 точки на 20 точки, поради което да приемете нова комплексна оценка “Много добра” - 100 точки.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Георгиев. Има ли въпроси към колегата?

Благодаря Ви, съдия Георгиев.

(Светлозар Георгиев напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, откривам дискусия по въпроса.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, аз безспорно по фактите нямаме спор по тази атестация. Аз само ще Ви припомня: разгледани 2029 дела, граждански и наказателни за период от 5 години, което означава средногодишно по 400 дела. Отменени 6 наказателни и 5 граждански, като изключих по 2 бройки, които КАК е приела, че това се е случило по независещи от магистрата причини. При разгледани 2000 дела и постановени малко над 2000 актове, отменени 11 общо, според мен е под половин процент от цялостната му дейност.

При това положение и като съобразявам според мен високата натовареност на Ихтиман, за която няма спор и пред нас,

че е един от най-натоварените районни съдилища в страната, това, че липсва специализация, което допълнително затруднява дейността. Съобразявайки обстоятелството, че на този колега Георгиев освен писането на съдебните актове минава и текущия доклад, аз считам, че той полага свръхусилия при дейността си, работи страшно качествено и най-справедливата оценка за неговата работи би била 100 точки.

Затова аз предлагам да уважим възражението му така, както е подадено. В този смисъл и ще гласувам.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков.

Аз ще използвам възможността също да заявя позицията си по този казус. В случая споделям предложението на г-н Кояджиков и ще гласувам за повишаване на атестационната оценка на колежата Светлозар Георгиев.

Няма да повтарям всички съображения, които чухме преди малко, само ще маркирам, че ги считам за основателни и в пълна степен ги споделям.

Това, което искам да изтъкна пред Вас е, че така или иначе що се касае до обстоятелството, изтъкнато от Помощната атестационна комисия като основание за намаляване на оценката на съдия Георгиев по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, а именно твърдението за допуснат пропуск по сключено споразумение, което е приложено към материалите по делото, искам да отбележа, че доводите на КАК са несподеляеми. Видно от представените материали е, че производството е било щателно разгледано, като са били изследвани и всички

обстоятелства във връзка с вредите, респективно тяхното обезщетяване. В този аспект искам да добавя и още едно обстоятелство. Това, което се вижда от приложените материали, сочи на изключително високо качество на разглеждане на конкретната процедура, която е от относително новите в НПК, касае смесено провеждане на разпоредително заседание и едновременно с това пристъпване към диференцирана процедура, начинът на изготвяне на протокола и последователността на процесуално-следствените действия, маркирани в протокола, сочат на отлично познаване на процесуалния закон в тази му част.

И още едно изречение извън споменатото от мен. Така или иначе, изчислявайки процентите на отменени дела спрямо подлежащи на обжалване и общо разгледани, аз все пак искам да наблегна и на обстоятелството, че не е за пренебрегване и съотношението между общо разгледаните дела и процента, респективно на отменените и изменените. Имам предвид, че следва да се държи сметка и за всички онези дела, които не са били предмет на обжалване, но така или иначе страните са заявили позицията си, като са споделили съдебната преценка. Това е белег на ефикасност на проведения процес.

Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението на КАК, защото присъствах на заседанието, на което се обсъжда възражението, имам доверие на действащите съдии, които бяха докладчици по тази атестация.

Взимам думата, само за да обърна внимание на две обстоятелства. Най-важното от тях е, че при изготвяне на

атестационната оценка не се взимат предвид само отменените дела. Тук говорим за броя на отменените дела и за основанията в частност по едно от тях, което е констатирано от Помощната атестационна комисия, въпросното споразумение. В Наредбата за атестирането са описани редица показатели към всеки от критериите и обстоятелства, които се взимат предвид при изготвяне на оценката, и броят на отменените дела и основанията далеч не е единственият критерий, включително и по определяне на атестационна оценка по първия общ критерий, а именно „Правни познания и умения за прилагането им“. Ако обърнете внимание, Комисията по атестирането и конкурсите изрично е посочила, че е направила цялостен анализ на посочените актове и въз основа на тях е направен изводът, който се предлага.

Аз няма допълнително да аргументирам в тази връзка и друг път съм го посочвала. Смисълът на участието на действащи съдии в Комисията по атестирането и конкурсите е именно действащи съдии да участват при атестирането, а пък ние би следвало да имаме по-голямо доверие на своите помощни органи, включително и на КАК.

За да мога да мога да изразя вота си, моля да бъдат подложени на отделно гласуване точките. Освен това считам и нека да отчетем това обстоятелство, че 99 точки е изключително висока оценка. Това, че действително Съдийската колегия е определяла 100 точки за случаи, които вероятно разкриват по-ниско представяне по резултати от инстанционен контрол от настоящия, е въпрос на наша практика, в смисъл на съдийска колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други желаещи да вземат отношение по казуса? Не виждам желаещи.

Тогава да пристъпим към гласуване на нашето решение.

Ще подложа на отделно гласуване диспозитива по точка 2 и 4, като предлагам първо да подложим на гласуване предложението на г-н Кояджиков за по-високата оценка - 100 точки, по отношение на колегата Георгиев, респективно по втория диспозитив възражението му вместо „Оставя без уважение“ да бъде „Уважено“.

Който е „за“ така формулираното предложение, моля да гласува.

9 гласа „за“.

„Против“? Един. 10 човека ли сме? Да, съдия Гроздев се изключи.

10 гласа „за“, 1 „против“. Приема се предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 9 гласа „за“, 1 „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, 9 гласа „за“, 1 „против“. Приема се предложението на г-н Кояджиков.

(Светозар Георгиев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За изслушването и провеждането на атестиране съгласно проекта на КАК предлагам да гласуваме, и придобиването статут на несменяемост.

Който е „за“.

Единодушно, 10 човека гласуват „за“.

„Против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Светозар Любомиров Георгиев – съдия в Районен съд – Ихтиман, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/01.11.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Светозар Любомиров Георгиев – съдия в Районен съд - Ихтиман поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

3.2. ПРИЕМА предложенията на Драгомир Кояджиков, както следва:

3.2.1. УВАЖАВА възражението на Светозар Любомиров Георгиев – съдия в Районен съд – Ихтиман, срещу изготвената му комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост;

3.2.2. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 19 (деветнадесет) на 20 (двадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“;

3.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Светозар Любомиров Георгиев – съдия в Районен съд – Ихтиман.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто)

точки на Светозар Любомиров Георгиев – съдия в Районен съд - Ихтиман.

3.5. Светозар Любомиров Георгиев – съдия в Районен съд - Ихтиман, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Георгиев, уважено Ви е възражението. Приета е комплексна оценка от атестирането „Много добра“ със 100 точки. Чухте останалите диспозитиви от решението.

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: Всичко добро.

(Светозар Георгиев напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 4.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 4 от дневния ред следва да проведем изслушване на съдия Анелия Драганова Цанова – съдия в Апелативен съд-София във връзка с постъпило от нея възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

Съдията е подала възражение против предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за определяне на комплексна оценка от атестирането 98 точки. КАК е намалила предложената от ПАК оценка от 100 точки, като с 1 точка е намалена оценката по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“; с 1 точка е намалена оценката по специфичния критерий, т.е. не по специфичния, а по общия

критерий „Спазване на правилата за етично поведение“ също с 1 точка. Възражението на съдия Цанова е срещу намалението ѝ с 2 точки. Съображенията са на Вашето внимание, те са изложени в писмения текст на възражението, вероятно ще бъдат обосновани и пред нас.

КАК предлага възражението да бъде оставено без уважение. Излагат се съображения по първия общ критерий, че КАК е съобщила основанията за отмяна на всички съдебни актове, които са 28 броя, като по 2 от тях са констатирани по-тежки пороци, довели до обезсилване на решенията. В останалите случаи е посочено, че се касае за нарушение на материалния и на процесуалния закон. В дванадесет от тези актове са констатирани тези нарушения. Освен тези 12 решения още 3 са обезсилени, би трябвало да са два, забравих същото констатирано противоречие тук в мотивите, които са качени. Останалите са определения и разпореждания.

КАК не е възприела и възражението във връзка с намаляване на оценката по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“. Тук основанието за намаляване на оценката е наличието на 19 самоотвода, в които като основание за самоотвод е посочено, че съдията вече се е отвеждала по предходни дела, в които участва същата страна, т.е. това обстоятелство КАК е приела, че не покрива стандартите за отстраняване на съдията от разглеждане и решаване на конкретно дело и по естеството си представлява необоснованост на отвода. Както Ви е добре известно, по този критерий се преценява наличието на необосновани отводи на съдията. Освен това в мотивите на КАК е

посочено, че съображенията, които са изложени във възражението, не са намерили отражение в писмения текст на актовете за самоотвод, поради което не биха могли да бъдат взети предвид.

По останалите критерии на съдията е определен максимален брой точки.

Предложението на КАК е да бъде изслушана, съдия Анелия Цанова, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, разбира се, ако се явява, предвид постъпилото от нея възражение срещу изготвената комплексна оценка да бъде оставено без уважение това възражение, да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ извънредно атестиране на съдия Анелия Драганова Цанова, като при това атестиране бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 98 (деветдесет и осем) точки.

Може да пристъпим към изслушване на съдията, ако се явява.

(Анелия Цанова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Цанова. Имате възможност да изложите възраженията си пред нас спрямо оценката.

АНЕЛИЯ ЦАНОВА: Добър ден. Съвсем накратко съм изложила в писмен вид това, което искам да Ви кажа.

Поддържам изцяло депозираното от мен възражение срещу изготвената ми комплексна оценка за извънредно атестиране и моля да бъдат взети предвид изложените в него съображения, които не намирам за нужно да приповтарям пред Вас.

Не съм съгласна с предложението на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за оставяне без уважение на възражението ми.

Относно изложените от комисията мотиви във връзка с възраженията ми срещу намаляването на оценката по критерия „Правни познания и умения за правоприлагането им“, за да остави без уважение възражението срещу намаляването на оценката по този критерий, Комисията по атестирането и конкурсите е приела, че по-високата ми лична натовареност в сравнение със средната такава както за Софийския апелативен съд, така и за Търговското отделение на този съд и изпълнение на задълженията ми като председател на съдебния състав за целия период на атестиране, са съобразени вече от комисията по критерия „Умение за оптимална организация на работа“, както и че по отношение на качеството на работата ми е взела предвид по-тежките пороци, свързани с обезсилване на 2 от постановените от мен решения.

Считам, че по-високата ми натовареност спрямо средната такава, дори за Софийския апелативен съд и на Търговско отделение на Софийския апелативен съд, както и че за атестирания период съм била председател на 13-ти състав на Търговско отделение на Софийския апелативен съд, следва да бъдат взети предвид и по критерия „Правни познания и умения за правоприлагането им“, а не само по критерия „Умение за оптимална организация на работа“, както смята комисията. Това следва пряко както от разпоредбата на чл. 44 на Наредба № 2/2017 г. за показателите, методиката и атестирането на съдия, председател и зам.-председател на съда, съгласно която качествено оценяване

на атестирания съдия следва да се извърши въз основа на съвкупен анализ и оценка на всички данни за работата, така и човешката презумпция, че системното пренатоварване несъмнено оказва своето влияние върху изпълняваната работа.

Противно на изложеното в направеното от Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение част от постановените от мен като докладчик съдебни актове не са в срок до 1 година. За периода на атестация съм разгледала като докладчик общо 793 дела, от които са приключени общо 764 броя спрямо 720 или 106,11% ефективност. От тези 764 броя приключени дела, 67,08% са постановени в срок от 1 месец, 34,12% - в срок до 3 месеца, в по-голямата си част и след едномесечния срок, и само 2,49% са приключени в срок до 4 месеца, като нямам изготвени актове след този срок, както е приела комисията.

Относно обезсилването на 2 от постановените от мен дела, като основание за намаляване на оценката ми по критерия „Правни познания и умения за правоприлагането им“, в предложението си до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за оставяне без уважение на направеното от мен възражение Комисията по атестиранията и конкурсите е приповторила вече изложеното от нея в част I окончателно предложение за комплексна оценка.

Ето защо, отново заявявам, че корекцията от 20 на 19 точки не е съобразена с разпоредбите на чл. 44 и чл. 46 от Наредба № 2/2017 г. Не се основава на съвкупен анализ и оценка на всички данни за работата ми въз основа на статистическите данни и

тяхното съпоставяне и анализ, не отчита съотношението между подлежащите на обжалване и обжалвани актове, между общия брой на върнатите от инстанционен контрол съдебни актове и обезсилваните такива, като не взема предвид и причините за обезсилването им: решение т. д. № 5266/2016 г. - поради изтичане на срока по чл. 74, ал. 2 от ТЗ за предявяване на иск по чл. 74, ал. 1 от ТЗ, в който случай не се е наложило ново разглеждане на делото, и решение по т. д. № 3717/2015 г. - поради неконституиране на синдика като съищец при предявен от кредитор иск по чл. 646, ал. 1, т. 3 от ТЗ в качеството му на задължителен другар, който синдик е бил конституиран от първата инстанция и е взел участие в производството, но като ответник, както и че не се касае за допуснати от мен системни съдебни грешки, при наличието на които само е възможно намаляване броя на точките при оценката по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

Самата Помощната атестационна комисия към Върховния касационен съд, членовете на която имат продължително и всеобхватно наблюдение върху цялостната ми работа, също не са приели, че обезсилването на решенията по две от постановените от мен дела е основание за корекция на оценката ми по този критерий.

Относно намаляването на оценката по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“, за да остави без уважение възражението ми срещу така изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране по този критерий, Комисията по атестирането и конкурсите се е позовала на чл. 34, т. 3 от Наредба № 2/2017 г., съгласно който показателите за оценяване по общия

критерий „Спазване на правилата за етично поведение“ са резултати от проверка на Инспекторат към ВСС по раздел I „б“ от глава девета на Закона за съдебната власт, резултати от проверки на Етичната комисия, както и становище на Етичната комисия към съответния орган на съдебната власт, включващи и преценка на направените отводи и самоотводи, в случая по ГПК и при налични данни за тяхната необоснованост. За целия ми стаж като съдия вече 30 години, проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет и от Етична комисия срещу мен не са извършвани, като самата Комисия по професионална етика при Софийския апелативен съд, както и Помощната атестационна комисия също не са констатирани необоснованост на самоотводите ми.

Извършените от мен самоотводи не са и необосновани. Във всички определения за самоотвод като основание за отстраняването ми от разглеждането на спора по тези дела, всичките частни жалби, които не се ползват с фактическа или правна сложност, по които участва винаги едно и също лице – Момчил Добрев съм посочила, както че многократно съм се отвеждала от разглеждането на дела, в който е участвал Момчил Добрев (включително и по негово искане), така и причината за това - отправяни в миналото срещу мен и семейството ми заплахи от това лице, с което считам, че в достатъчна степен съм покрила изискването за обоснованост на извършените самоотводи като гаранция за спазването на предвидените в Кодекса за етично поведение на българските магистрати правила.

Конкретизирането на вече посочено в определенията ми за отвод основание за това е направено само с оглед твърдяната от Комисията по атестирането и конкурсите тяхна необоснованост.

Ето защо моля да уважите възражението ми и премете нова комплексна оценка, с която по критерия „Правни познания и умения за правоприлагането им“ ми бъде определена оценка от 20 точки, а по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ - оценка от 12 точки.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Цанова. Колеги, въпроси към съдия Цанова имаме ли?

Да, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Здравейте, колега Цанова. Аз искам само да Ви попитам по отношение на самоотводите, свързани с Момчил Добрев.

Поправете ме, греша ли, но ми се струва, че с много малки изключения, може би един или двама съдии в Търговско и Гражданско отделение на САС, всички колеги – апелативни съдии се отвеждат от делата на Момчил Добрев, така ли е? Моите спомени бяха така.

АНЕЛИЯ ЦАНОВА: Мисля, че е така, но никога просто не съм се интересувала как процедурат в такъв случай другите съдилища. Аз съм действала, както аз самата смятам, че е било редно да постъпя.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам предвид съдиите, да, нали така? Съдиите в САС може би само един или двама не се отвеждаха от делата. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи за въпроси. Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдия Цанова, и моят въпрос е свързан със самоотводите. Вие не твърдите, аз самата не съм чела самоотводите, определенията за отвеждането Ви, но съм се доверила на докладчика пред Комисията по атестирането и конкурсите.

Вие твърдите ли, че обстоятелството за отправени срещу Вас в миналото и членове на семейството Ви, казахте, заплахи са посочени в съдържанието на отводите?

АНЕЛИЯ ЦАНОВА: Да, посочена е заплаха, отправена в миналото заплаха.

Да, в самите определения е посочено основанието за това – отправени в миналото срещу мен заплахи от това лице. Съжалявам, просто аз мислех, че са при Вас, че не съм взела просто някое от... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Само че докладването е, че не е посочено, а че е посочено обстоятелство, че при това сте се отвеждала.

АНЕЛИЯ ЦАНОВА: Това лесно може да се установи, предполагам, да. Просто не съм конкретизирала точно в какво се изразява тази заплаха. Както съм написала - водена от чувство за лично достойнство, от това да запазя авторитета на съда, от това, че предполага се, че съдията действа добронамерено и някак си така от морална гледна точка съм преценила просто.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Други колеги? Не виждам желаещи.

Благодаря, съдия Цанова. Бихте ли изчакали.

(Анелия Цанова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз ще се възползвам от обстоятелството, че съм председателстващ на заседанието и ще взема първа думата.

В този случай Ви предлагам да процедираме така, както в миналия, като уважим възражението на съдия Цанова и приемем комплексна оценка от атестирането ѝ „Много добра“ с числено измерение – 100 точки, като допуснем корекция на предложените от КАК диспозитиви под номер 2 и 4.

Ще кажа няколко думи, първо, по отношение на отводите. В конкретния случай считам, че няма никакво основание за намаляване на оценката по разглеждания критерий не само с оглед специфичните обстоятелства във връзка с тези отводи. Те всички са по дела, предявени от една и съща страна, като причините за това са изложени във възражението на съдия Цанова и са заявени устно пред нас. Считам, че не бихме могли да споделим преценката, дори когато отводът е мотивиран с обстоятелството, че вече по предишни дела срещу същото лице са били допуснати самоотвеждане или отвеждане, че този факт е белег на необоснованост на самия акт. Фактът, че се допуска или че би могло да се допусне избирателно отвеждане по едни дела на една страна, а по други дела на същата страна – не, според мен би трябвало да се третира като недопустима селективност.

Извън това, че на фона на множеството дела, разглеждани в съдилищата в цялата страна, не само в Софийския апелативен съд, срещу г-н Момчил Добрев, което обстоятелство

само по себе си става и е ставало, и тепърва ще продължава да става основание за масови отводи на съдии с оглед поведението на страната, считам, че във всичките 19 констатирани отвода от КАК е следвало да бъде взето предвид становището на Помощната атестационна комисия, която е отлично запозната с обстоятелствата по делата на съдия Цанова, а също така и с нейната работа като цяло. В случая следва да се маркира и факта, че случайният избор е възложил атестирането на съдия Цанова на много взискателна и критична комисия в персонален състав.

По следващия критерий относно правните знания и прилагането им на практика в работата на съдия Цанова също считам, че е следвало да бъдат взети предвид констатациите на Помощната атестационна комисия.

Като съдия в Апелативния съд, а впоследствие като съдия във Върховния съд, който кореспондира и с периода на командироване на съдия Цанова във Върховния съд мога да твърдя, че съм във висока степен запозната с работата ѝ. Това, което прави впечатление при нея и то е системно и постоянно от много години насам, това е нейната изключителна работоспособност. При огромния брой дела, които са разгледани от нея и държа да отбележа, че забележките ѝ във възражението на са безпочвени, а отговарят на статистическата истина, тя действително успява да се справи в инструктивните законови срокове, постановявайки в същото време решения и актове с много високо качество. Факт е това, че като съдия в Апелативния съд е била персонално с по-висока натовареност и факт е и това, че при проверката на статистическите данни относно разглежданите от нея

дела през годините се наблюдава една висока ефективност, изразяваща се в приключване на повече дела, отколкото е постъплението в нейния състав, а то е за Софийския апелативен съд от рамките на много висока натовареност.

Колеги, на този фон, както и на фона на обстоятелството за много високия брой дела, по които не са постъпили жалби, Ви предлагам да се доверим на мнението на Помощната атестационна комисия и да приемем комплексна оценка от атестирането на съдия Цанова „Много добра“, в рамките на най-високата числена стойност, а именно 100 точки.

Госпожо Марчева, първо, после съдия Пашкунова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, съдия Захарова!

Аз няма да повтарям това, което казахте, защото споделям всяка една дума, която изрекохте и съм Ви изключително благодарна, че така добре дефинирахте това, което аз също споделям като мнение.

Работила съм със съдия Цанова, имах това удоволствие за известно време в Софийския апелативен съд, в Търговско отделение. Смея да кажа, че тя е един от най-етичните и един от най-работоспособните съдии, които съм имала възможността да наблюдавам като работа. Затова считам, че възражението, което е и доста обосновано, и подробно, следва да бъде уважено, дори съм изненадана, че са намалени точки по показатели, точно по които съдия Цанова според мен има отлични показатели.

По отношение на отводите. Продължавам да поддържам становището си, принципно становище, а именно, че по никакъв начин няма как да се месим в съдийската независимост, като

преценяваме дали един отвод е обоснован или необоснован, имам предвид дали е правилен или неправилен. В случая има изложени аргументи. Това изисква ГПК от съдиите, когато се считат, че не са безпристрастни да изложат съответно причини. В случая тя е изложила такива. Дали вече преценката тези мотиви доколко са правилни или неправилни, считам, че това е грубо вмешателство в съдийската независимост и затова в случая особено спецификата е свързана с това, че става въпрос за един и същи ищец – Момчил Добрев. Казусът с него е ноторно известен. Ще Ви припомня, че имаше преди 2 или 3 години в Народното събрание, когато се разглеждаше законопроект, внесен от сегашния министър на правосъдието - Крум Зарков, по повод на обидите, имаше такъв текст, който, за съжаление, не мина и той беше изцяло свързан със случая Момчил Добрев, Калин Божков и т.н., а те са достатъчно известни на всички нас, а и на обществото като цяло, имаше такъв текст предложение – когато една искова молба, очевидно недопустима това да бъде обявявано, да бъде прекратявано от делото още от самото начало, т.е. преди да е ... (неясен израз).

Така че считам, че в случая тя е имала основание, още повече че масовите отводи по делата на Калин Божков до този момент не са служили в Съдийската колегия за намаляване на точки на други колеги и нека да не прилагаме различен стандарт, още повече, пак казвам, в случая дори няма формално основание за това, а то е – тя е изложила аргументи, мотиви, които следва да бъдат уважени. Всичко останало вече е една груба намеса, бих казала цензура от страна на административния орган в това доколко

може да споделя мотивите на един съдия да се отведе по едно дело или да не се отвежда.

Благодаря! Пак казвам, че се присъединявам към това, което каза съдия Захарова изцяло в останалата част.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Марчева!

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда съвсем кратка, за да обоснова своя вот.

Аз също считам, че следва да се подкрепи предложението за извънредно атестиране на колегата Цанова с максимален брой от 100 точки. Съображенията ми за това са, че Помощната атестационна комисия, съставена от трима уважавани от мен съдии от Върховния касационен съд, имат най-непосредствени впечатления от работата на колегата, имат експертен поглед върху качеството на нейните съдебни актове и безспорно могат да дадат най-обективната оценка за нейната професионална дейност. Искам да кажа, че именно този състав от Помощната атестационна комисия, преценявайки правните познания на Анелия Цанова, е посочил, че актовете ѝ са - цитирам - мотивирани, обосновани, добре структурирани и прецизно аргументирани, като предвид броя и сложността на разглежданите спорове, основанията за отмяна и наличието на противоречива практика те ѝ определят 20 точки за правни познания по този критерий.

Що се отнася до отводите. Искам да кажа, че и във възражението на колегата, и в рамките на изслушването тя сочи, че

срещу нея е имало многократни и сериозни извънсъдебни заплахи за посегателство, което е основание за отвод. Колеги, ако това се отразява (има предвид заплахите) на обективността и безпристрастността на съдията, обстоятелство в обсега единствено на неговата преценка, възможният изход е отвод, самоотвод в случая, за да се гарантира независим съд при разглеждане на спора. Така че аз считам, че това не може да бъде основание за намаляване на 1 (една) точка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, други мнения?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков вдигаше ръка преди мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, господин Кояджиков! Аз пропуснах, извинявайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Вижте, уважаеми колеги, аз съм на абсолютно същото становище като преждеговорившите.

Искам само да Ви обърна внимание по първия критерий. Уважаеми колеги, при обсъждане възражението на съдия Цанова в КАК възражението не бе уважено с 4 на 3 гласа, като господин Гроздев е единственият специалист по търговско право в тази комисия и той гласува за уважаване на това възражение. За мен това е достатъчен атестат плюс становището на ПАК да приема, че професионалните качества на Цанова са на високо ниво и тя трябва да бъде оценена с максималния брой от 20 точки по този критерий.

Колкото до втория критерий - за намаляване на оценката, свързана с отводите, прощавайте, ама преценка на всеки един съдия е той да прецени дали би бил безпристрастен по отношение на всеки разглеждан казус. В конкретния случай, както беше казано, има мотиви за отводите, за всеки един от отводите, и това, че някой не бил харесал тези мотиви и му се сторили, че били извън стандартите (аз не знам къде са написани тези стандарти за отвод), според мен също без никакво основание води до отмяна на оценката и по този критерий за спазване на правилата на етично поведение.

Безсъмнено ще подкрепя увеличение на оценката на 100 точки. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз ще подкрепя частично предложението на госпожа Захарова за уважаване на възражението в частта, касаеща оценяването по част VI, т. 5 „Спазване на правилата за етично поведение“. Става въпрос за намаляването на оценката, свързана с отводи, които са приети за необосновани от Комисията по атестирането и конкурсите.

На първо място. Поради говоренето, че сме се бъркали в независимостта на съдиите - по изказването на един от колегите, а пък по изказването на друг от колегите, че някой не бил ги харесал, държа да прочета текста на чл. 34, т. 3 от Наредбата за показателите, методиката и реда за атестиране на съдии, председател и заместник-председател на съда. Това е действащ

нормативен акт, приет от Висшия съдебен съвет, включително изменян и допълван по време на нашия мандат. Този текст на чл. 34, т. 3 гласи следното: „Показателите за оценяване по общия критерий - „спазване на правилата за етично поведение“, са (и точка 3 казва): *становище на етичната комисия към съответния орган на съдебната власт, включващо и преценка на направените отводи и самоотводи по АПК, ГПК и НПК, при налични данни за тяхната необоснованост; прилагат се и копия от необоснованите определения за отвод.*“.

Позволих си да Ви запозная с този текст, защото ми се стори, че се изразяват становища за това, че Комисията по атестирането и конкурсите напълно необосновано е преценявала отводите на съдията - в конкретния случай на този съдия, чието възражение обсъждаме, но и по принцип.

Първо, този текст в Наредбата, както казах, е действащо правило, при това прието от нас. Ако не сме съгласни с възможността КАК, съответно ние да правим тази преценка, която е посочена в чл. 34, т. 3, ще трябва незабавно да предприемем действия за отмяната ѝ или изменението ѝ по някакъв ред.

На следващо място. Никой не е правил преценка от страна на членовете на КАК за това дали харесват на комисията или не тези отводи. Доводът в комисията е бил, че те се приемат за необосновани, защото според доклада на докладчика (и това го заявявам отговорно; то е посочено, между другото, и в писмените мотиви) в основанията за отвод е посочено, че съдията си е правил отводи в предходни случаи от делата на същата страна. И тук искам да обърна внимание, че не става въпрос за избирателност от страна

на КАК, или изобщо от наша страна, кои отводи да се приемат за обосновани, т.е. тези в предходен период, а пък други по отношение на същата страна да се приемели за необосновани. В нито една част от становището на комисията не е направено изявление, че се приемат в тези мотиви за обосновани едни отводи, а други се приемат за необосновани, така че говорене в този смисъл аз считам пък за необосновано от своя страна. Между другото (аз съм съвременник на приемането на този текст в Наредбата и многократните му обсъждания в Комисията по атестирането и конкурсите, а мисля, че и тук), основанието за приемане на този текст в Наредбата е свързано с необходимостта кадровият орган, какъвто е Висшият съдебен съвет - в случая е Съдийската колегия, действаща при атестирането на съдиите, да предприеме някакви мерки, свързани с изключително големия брой през определени периоди и в определени съдилища отводи, които, включително и по констатациите и изводите на Инспектората към Висшия съдебен съвет, не граничат, а представляват по своето естество отказ от правосъдие. Говоря Ви това най-общо, какви бяха мотивите за приемането на този текст в Наредбата, и фактът, че ние не сме го отменили, потвърждава според мен имплицитно виждането ни по този въпрос.

След това. Аз не мога да приема становище, че предвид личността на страната, която, видите ли, била известна на всички, и начинът, по който тя си води делата, и начинът, по който се изразява вербално или невербално, представлява само по себе основание за отвод. Подобно виждане според мен всъщност представлява индиректно признание, че ние сме съгласни с отказа

от правосъдие по отношение на тази страна. Не мога да възприема такова тълкуване и такова поведение - в смисъл поведение, изразяващо се в становище от наша страна.

Ще приключа с този въпрос със следните мои доводи и причини, поради които аз ще подкрепя предложението за увеличаване на точките по този критерий. Аз възприемам за достоверни изложените пред нас твърдения на съдия Цанова, че тя е била извън актовете - „извънсъдебно“ беше изразът на някой от колегите - обект на заплахи от страна на тази страна лично към нея и към членове на семейството ѝ. Заявявам отговорно, че аз не съм чела писмените текстове на отводите, доверила съм се на доклада на съдията-докладчик, който е бил пред Комисията по атестирането и конкурсите, и повтарям, мотивите са изложени писмено в мотивите на комисията и те са пред вас, и се изразяват в това, че основанието, което е било посочено, е, че съдията се е отвеждал от разглеждането на дела с тази страна в миналото. Пред нас бяха изложени други мотиви и съдията твърди, че те са били посочени в писмения текст - аз се доверявам на това твърдение на страната. Категорично искам да заявя, че не подкрепям подобно поведение от страна на страна към съдия, независимо от конкретните обстоятелства в конкретен случай. Казвам това, за да не бъде схванато становището ми по погрешен начин. Аз самата също съм имала случаи да се запозная с писмените текстове конкретно на тази страна, но не считам, че това само по себе си представлява основание за отвод във всички случаи. Повтарям, приемам доводите на съдия Цанова в този смисъл и приемам, че поради

съображенията, които тя изложи пред нас, не е изложила в пълнота мотивите за отводите си по делата.

Както казах, ще подкрепя предложението за увеличаване с 1 (една) точка по този критерий.

Не споделям изложените съображения за увеличаване на точките по първия общ критерий, а именно „Правни познания и умения за прилагането им“ по съображенията, които са изложени от Комисията по атестирането и конкурсите. Ще посоча само две обстоятелства. Става въпрос за 28 броя отменени съдебни актове, по които са констатирани пороци, довели до обезсилване на решенията. И на следващо място, тези отменени актове представляват 14.21% от обжалваните. Аз в предходни атестирания съм имала поводи да изразя позицията си, включително и при предходното гласуване, където броят и процентът беше по-малък от този, че не мога да подкрепя 100, т.е. не 100 точки, а 20 точки по този критерий при наличието на такива и толкова отменени актове, включително някои от тях (те са посочени) при констатирано повече от едно основание за отмяна.

И поради това, че бяха изтъкнати като аргумент строгостта на комисията и обстоятелството, че съдиите, които са атестирали, имат преки впечатления от работата на съдията - да, това е смисълът поначало на изготвянето на атестационната оценка от действащи съдии. От друга страна обаче, нека да не тълкуваме превратно обстоятелството, че съдията в момента е командирована във Върховния касационен съд и всъщност близкото познаване на съдиите, които са атестирали, не следва да бъде изтъквано като аргумент в подкрепа на правилността на тяхната позиция. Просто

това най-малкото не следваше да бъде споменавано - по мое виждане, това е моето становище. Иначе аз също уважавам и познавам лично колегите, които са изготвили атестационната оценка, включително с единия от тях съм работила още от Районния съд и ценя правилно преценката им. Смисълът обаче на преминаването или на препотвърждаването на оценката в една комисия беше именно (говоря за измененията от 2016 г., 2015 г. мисля, че беше, края, или 2016 г., това няма значение) да се уеднакви практиката на помощните атестационни комисии и да се прилагат еднакви критерии.

В заключение. Моля да подложите на отделно гласуване предложението за увеличение на точките по двата критерия, за да мога да изразя вота си по начина, по който изложих мотиви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преди да пристъпим към гласуване, ще направя една бележка във връзка с изказването на госпожа Дишева.

Само да отбележа, че аз отговарям за думите си и сама преценявам по какъв начин да структурирам изказването си. Не съм знаела и дори не съм предполагала, че познаването на работата на един или друг съдия е обстоятелство, което трябва да се премълчава.

Нека да пристъпим към гласуване, разделно гласуване, така, както процедирахме и предишния път. Тъй като и двете предложения - едното за оценка „много добра" - 100 точки, а другото за „много добра" - 99 точки, все водят до уважаване на възражението на съдия Цанова, предлагам да гласуваме разделно само последния, четвърти диспозитив.

Който е за това да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 100 точки, спрямо съдия Анелия Цанова, моля да гласува! (Брои гласовете: 6,7,8,9,10.)

10 гласа „за“.

„Против“? 1 глас „против“. Приема се предложението за комплексна оценка „много добра“ - 100 точки като числено изражение.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По отношение на... (Намесва се Г.Чолаков без включен микрофон, не се чува.) Момент само, изчакайте. По отношение на първите три диспозитива предлагам да гласуваме анблок.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ненапразно помолих да подложите на отделно гласуване двата критерия, за да мога да гласувам в подкрепа на предложението за увеличаване по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“. От начина, по който бях принудена да гласувам, не става ясно, че аз подкрепям становище за 99 точки и ми се струваше редно да подложите на отделно гласуване, както поисках, за да мога да изразя вота си.

Мисля, че с това изявление достатъчно ясно става. Няма нужда да подлагате на прегласуване въпроса.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Струва ми се, че в самото начало заявих, че Вашето предложение е 99 точки, като Вие вербално го обективирахте още в изказването си по същество.

Така че да пристъпим към гласуване на останалите диспозитиви относно изслушването на съдия Цанова, която изслушахме; да се уважи възражението ѝ срещу изготвената комплексна оценка и да се проведе съответно извънредното ѝ атестиране.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд - София, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд - София, поради постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране.

4.2. УВАЖАВА възражението на Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд - София, срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредно атестиране.

4.3. ПРИЕМА предложенията на Галина Захарова, както следва:

4.3.1. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 19 (деветнадесет) на 20 (двадесет), предложената от Комисията по атестирането и

конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“;

4.3.2. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 11 (единадесет) на 12 (дванадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“.

4.4. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд - София.

4.5. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 точки, на Анелия Драганова Цанова - съдия в Апелативен съд - София.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Цанова?

(Анелия Цанова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Цанова, уведомяваме Ви, че след проведеното гласуване Вашето възражение срещу изготвената комплексна оценка е уважено, като Съдийската колегия прие комплексна оценка от атестирането Ви „много добра“ - 100 точки.

АНЕЛИЯ ЦАНОВА: Благодаря Ви! Хубав ден!

(Анелия Цанова напуска залата)

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте по следващата точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

По точка 5 от дневния ред следва да проведем изслушване на съдия Весела Иванова Евстатиева във връзка с подадено от нея възражение срещу проведеното ѝ извънредно атестиране и атестационната оценка, която е предложена в рамките на това атестиране.

Съдия Весела Евстатиева е съдия в Окръжен съд-Пловдив. Както казах, атестирането е извънредно. Периодът на атестиране е петгодишен - от 25.06.2016 г. до 25.06.2021 г. За част от този период тя е била съдия в Районен съд-Пловдив, а именно до 11.06.2017 г., в останалата част и към края на периода - съдия в Окръжен съд-Пловдив. Предложената комплексна оценка от Помощната атестационна комисия е била „много добра“, 97 точки, с намаление по една точка - по първия и втория общ критерий, а именно „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, са определени по 19 от максималните 20 точки. И по четвъртия специфичен критерий „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове...“ и т.н. (твърде е дълго наименованието на този критерий) са предложени за определяне 4 от максималния брой 5 точки.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия определяне на атестационна оценка от 98 точки, като е приела, че по четвъртия специфичен критерий следва предложената оценка да бъде увеличена на максималния брой - 5 точки.

Основанието, поради което Помощната атестационна комисия е предложила намаляване с една точка на оценката по този критерий, е в резултат на статистическото изчисление, че отменените актове на съдията представляват 21.17% от върнатите от инстанционен контрол актове. При проверката от Комисията по атестирането и конкурсите е установено, че два от индексирани като отменени съдебни актове не следва да се отчитат като негатив за атестирания съдия, защото единият е отменен поради представяне на нови доказателства пред горната инстанция, а другият е изменен, а не е изцяло отменен, както е индексирани. При тези обстоятелства изчислението е показало, че отменените актове представляват 19.7% от отменените, което в съответствие с практиката на комисията, която в преобладаващата си част се възприема и от Съдийската колегия, не следва да бъде намалявана точка, доколкото при 20% се счита, че е налице основание за намаляване на оценката по този критерий.

По останалите два критерия КАК счита, че не следва да бъде уважавано възражението. Изложени са съображения в този смисъл в мотивите, които са предложени на Вашето внимание. Става въпрос за отменени актове, които, както вече стана ясно, са на границата на 20%. Констатираните по тях нарушения налагат

намаляване на оценката с по една точка, както е предложено и от Помощната атестационна комисия.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага следните решения:

Ако съдията се явява, да проведем изслушване. Ако не се явява, каквито са първоначалните данни предвид постъпилото от нея заявление в този смисъл, този предложен диспозитив да отпадне, но все пак трябва да проверим според мен дали съдията не се явява. Уведомява ни, че няма да се яви поради ангажираност.

На следващо място. Да уважим частично възражението срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране в посочения смисъл.

Да проведем извънредно атестиране. Да приемем, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 98 точки, на Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд-Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева!

Колеги, изказвания или други предложения?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не разбрах явява ли се колегата или не?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, не се явява. Провериха токущо, отвън няма никой. Освен това има молба, но все пак проверихме дали колегата не е случайно отвън.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Ами значи да минаваме по същество, така да разбирам, нали?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, преминахме по същество. Нали има друго предложение, освен предложението за решение, което е от КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Аз имам лека корекция в предложението на КАК. Аз мисля, че следва да уважим възражението, но не на 98 точки, а на 99, и ще Ви кажа защо.

По критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. Направих си труда от формуляра, който е на нашето внимание, да прочета всеки един от актовете, които са отменени - от тези, които са описани в актовете. Искам да Ви кажа, че само три...(Не довършва.): Определение по ЧНД № 1775/2017 г., с което е отменена наложена мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Като районен съдия магистратът Весела Евстатиева е приела, че не е налице обосновано предположение за извършено престъпление, като Окръжният съд при същите доказателства е счел, че е налице такава и е определил мярка за неотклонение „подписка“.

Следващото е пак определение по частно наказателно дело № 384/2021 г. в производство по чл. 65 от НПК. Окръжният съд, според Апелативния съд, значи Весела Евстатиева вече като окръжен съдия е приела, че не е налице обосновано предположение този път не за авторството, а за укриване на обвиненото лице, и е отказала взимането на мярка „Задържане под стража“. В Апелативния съд са приели при същия доказателствен материал наличието на такава обосновано предположение за опасност, като са преценили, че се касае за държане на наркотично

вещество в голямо количество и са взели друго решение, като са задържали обвиненото лице.

И третият акт е определение по ЧНД № 2411/2017 г., постановено от Евстатиева като районен съдия, където тя е отменила постановление по чл. 243 от НПК на Районна прокуратура за прекратяване на наказателното производство. При последвало обжалване за същите доказателства е постигнат обратен резултат от Окръжния съд в Пловдив.

Уважаеми колеги, аз считам, че само тези 3 съдебни акта, отменени на това правно основание, със същите фактически положения, но направени различни правни изводи, могат да бъдат причислени към точка 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. При това положение на мен ми се струва, като се вземе в съвкупност цялостната дейност на съдията - 844 постановени решения, нито една отменена присъда за целия 5-годишен период - обърнете внимание, нито една! - считам, че няма как тези три акта да доведат до намаляване на оценката по този втори критерий. На мен най-справедливо ми се струва, че цялостната оценка на Евстатиева в конкретния случай би следвало да бъде 99 точки, като напълно съм солидарен с аргументите за намаляване на оценката по първия критерий с 1 точка - „Правни познания“, тъй като всичките отменени актове - около 19% от обжалваните и върнати от инстанционен контрол, са отменени или поради неправилно приложение на материалния закон, или поради допуснати процесуални нарушения.

Това е моето предложение. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други предложения, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз, без да се аргументирам допълнително, ще подкрепя предложението на КАК, поради което моля, както поисках и по предходната точка, да подложите на отделно гласуване критериите, доколкото г-н Кояджиков предлага само по единия да бъде увеличена точката. Аз не считам за необходимо да аргументирам допълнително становището на КАК.

Моля само да обърнете внимание във връзка и със съображенията, които по предходната атестация бяха излагани, че в случая предложението на КАК специално за тези два критерия съответства на предложението на Помощната атестационна комисия. Би следвало да имаме повече доверие на съдиите, които са направили това атестиране - съображение, което, повтарям, беше изтъкнато при предходното атестиране, включително относно преценката към кой от двата критерия следва да бъдат отнесени основанията за отмяна на съответните съдебни актове. Последното го казвам във връзка с доводите, които г-н Кояджиков изложи.

На първо място, моля да подложите на отделно гласуване критериите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, доколкото правилно се ориентирам, единият критерий е „Правни познания“, вторият е „Анализ на правнорелевантни факти“. Нали така? (Атанаска Дишева, без включен микрофон: Да... За „анализ“ да увеличим...) За „анализ“ да увеличим с една точка там. А съответният критерий „Правни познания“ - това, което е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

Колеги, гласуваме по първия критерий по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите - критерият е „Правни познания“. Предложението е за увеличение там с 1 точка.

Който е „за“, моля да гласува! (Реплика на Дишева без включен микрофон: Кой го предлага там?) Нали комисията предлага такова решение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Комисията не предлага такова решение, прощавайте. Комисията предлага намаляване само по този критерий и по втория критерий.

Аз предлагам увеличение по втория, а по първия съм съгласен с комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Окей. (Реплика на А.Дишева без микрофон: Може би само на Кояджиков да подложим, по втория критерий.) Само на Кояджиков при това положение предлагам. Колеги, подлагам само на гласуване предложението на колежата Кояджиков при критерия „Анализ на правнорелевантните факти“ за увеличаване с 1 точка.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

„Против“? 1 глас „против“. Има взето решение с увеличение в този критерий с 1 точка.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И тогава, колеги, предлагам да гласуваме вече останалите части...(Говорят едновременно с А.Дишева.) Да, точно, с това увеличение, всъщност с предложението се получава. Гласуваме останалите критерии, за да

се получи точковото изразяване - 99, така, както е и предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

10 гласа.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И вече гласуваме целия диспозитив с отпадане на точка 1 и преномериране на съответните точки, като отпада точката за изслушване на колегата, и диспозитивът придобива следния вид:

Уважава частично възражението на Весела Евстатиева - съдия в Окръжен съд-Пловдив, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд-Пловдив.

И приема, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки, на Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд-Пловдив.

Колеги, който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

10 гласа „за“. Единодушно е прието решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, във връзка с

постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*Поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

5.2. ПРИЕМА предложението на Драгомир Кояджиков за увеличаване с една точка, от 19 (деветнадесет) на 20 (двадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“.

5.3. ПРИЕМА предложението на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС за увеличаване с една точка, от 4 (четири) на 5 (пет) оценката по критерия „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“.

5.4. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

5.5. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, продължаваме със следващите точки, които касаят избор на временно изпълняващи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 6 от дневния ред Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да бъде определен изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Софийския районен съд. Предложението е поради настъпили нови обстоятелства и на основание чл. 175, ал. 4, изречение 2 от Закона за съдебната власт да бъде определена за изпълняваща длъжността „административен ръководител - председател“ на Софийския районен съд съдия Даниела Божидарова Александрова, която към настоящия момент е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд, със съответното основно месечно трудово възнаграждение. Определянето на изпълняващ функциите „административен ръководител“ следва да се счита от датата на встъпване на досегашния изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на съда в длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Обстоятелствата съвсем накратко са следните. Сегашният изпълняващ длъжността „административен ръководител“ съдия Александър Велинов Ангелов по протокол на Съдийската колегия от 08.11.2022 г. е повишен в длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, а той и предходният административен ръководител на съда беше от нас определен за изпълняващ функциите и все още е единственият кандидат в

процедурата за избор на административен ръководител на Софийския районен съд. Към настоящия момент той не е встъпил в длъжността, но за да спестим последващо усложнение в освобождаването и назначаването, и встъпването, и определяне на изпълняващ длъжността, при това отлагателно условие КАК предлага решение в посочения смисъл.

Съдия Даниела Александрова е заместник на административния ръководител към настоящия момент и е дала съгласие да бъде определена за изпълняваща функциите „административен ръководител“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе това решение е под условие. То е свързано с условието, ако съответно колегата встъпи или не встъпи, но така или иначе ние следва да го вземем, за да може да са ясни ситуациите при евентуално встъпване на колегата Ангелов в Административен съд-София-град.

Изказвания има ли, колеги? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложения диспозитив така, както беше огласен от колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

10 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №

31/23.10.2018 г., т. 15, Даниела Божидарова Александрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на досегашния изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ в длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преминаваме към Районен съд-Стара Загора, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 7 от дневния ред Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде определен изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Стара Загора, при обстоятелства, които са сходни с тези, които докладвах по предходната точка.

Предложението е на основание чл. 175, ал. 4, изречение 2 от ЗСВ и в съответствие с решение на Съдийската колегия за приемане на правила да бъде определена съдия Блага Димитрова Бозова-Атанасова, която към настоящия момент е заместник на административния ръководител на Районен съд-Стара Загора, за изпълняваща функциите „административен ръководител -

председател" на Районен съд-Стара Загора. Тя е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съответно с месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1. Тук предложението е за същия период - считано от датата на встъпване на досегашния административен ръководител - председател в длъжност „съдия“ в Административен съд-София-област до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Съвсем накратко обстоятелствата. С решение на Съдийската колегия от 08.11.2022 г. съдия Милена Костова-Колева - сегашен административен ръководител на Районния съд в Стара Загора, беше повишена в длъжност „съдия“ в Административен съд-София-област. Тя не е встъпила, доколкото ми е известно, към настоящия момент, но предвид предстоящото встъпване и осигуряване на административното ръководство на съда, КАК предлага да бъде взето това решение, считано от датата на встъпване на административния ръководител в длъжност „съдия“ в Административен съд-София-област. Съдия Блага Бозова-Атанасова е настоящ заместник-административен ръководител и е дала съгласие да бъде определена за изпълняваща длъжността „административен ръководител“ на този съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аналогичен случай. Докладвано беше подробно. Налице са всички предпоставки. Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“ предложеното решение от КАК за колегата Бозова, моля да гласува!

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Блага Димитрова Бозова-Атанасова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Стара Загора, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Стара Загора с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на досегашния административен ръководител - председател в длъжност „съдия" в Административен съд - София-област, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 8 от дневния ред Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде определен изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Пазарджик, при сходни обстоятелства.

Предложението е съдия Таня Петкова Петкова, която е заместник на административния ръководител - заместник-

председател на Районен съд-Пазарджик, да изпълнява функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Пазарджик, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ и във връзка с приетото решение на Съдийската колегия от 23.10.2018 г. Съдия Таня Петкова е с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Предлага се нейното определяне за административен ръководител да е считано от датата на встъпване на досегашния административен ръководител - председател в длъжност „съдия" в Административен съд-Пловдив, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. С все същото решение от 08.11.2022 г. взехме решение за повишаване на съдия Веселка Велкова Златева-Кожухарова - досегашен административен ръководител - председател на Районен съд-Пазарджик, в длъжност „съдия" в Административен съд-Пловдив. Тя не е встъпила към настоящия момент, но следва да бъде определен изпълняващ длъжността с оглед осигуряване на административното ръководство на съда и кадровото обезпечаване съответно. Заместник-председателят на съда - съдия Таня Петкова, е дала съгласие да бъде определена за изпълняваща функциите „административен ръководител" на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението диспозитив за временно изпълняващ длъжността „председател" на Районен съд-Пазарджик.

Който е „за", моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за". Няма да подлагам на гласуване „против", тъй като колежата Мавров не присъства в момента.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Таня Петкова Петкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Пазарджик, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на досегашния административен ръководител - председател в длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, продължаваме със следващия съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 9 от дневния ред Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде определен изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Павликени.

Предложението е за съдия Цветомил Борисов Горчев - който е съдия в Районен съд-Павликени. На основание чл. 175, ал.

4, изречение 2 от ЗСВ, пак поради настъпили нови обстоятелства и във връзка с решение на Съдийската колегия от 23.10.2018 г., т. 15. Съдия Цветомил Борисов Горчев е съдия в този съд, в Районен съд-Павликени, той е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Предложението е да бъде определен за изпълняващ функциите „административен ръководител“, считано от датата на встъпване на досегашния административен ръководител - председател на съда в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново - гражданска колегия, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

В конкретния случай обстоятелствата са следните. С решение от 08.11.2022 г., т. 14.11, съдия Радка Иванова Цариградска - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Павликени (досегашен), е повишена в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново - гражданска колегия. Предстои, доколкото ми е известно, встъпване в длъжност - поне до вчера такива бяха обстоятелствата, поради това следва да бъде определен нов административен ръководител.

Нито един от тримата съдии в Районен съд-Павликени не е дал съгласие за изпълняване на функциите и за определянето им за изпълняване на функциите „административен ръководител“ на съда. Става въпрос за съдиите: Евелина Петкова Карагенова, която е най-старшият съдия в съда; на следващо място по старшинство е съдия Цветомил Борисов Горчев, и съдия Катина Миткова Минева, като последната е изразила и допълнителни съображения във връзка с невъзможността ѝ и нежеланието ѝ да изпълнява тази длъжност.

Поради липса на съгласие от всички съдии от съда е поискано становище от председателя на Окръжен съд-Велико Търново - съдия Теодорина Димитрова, да предложи съдия, който да изпълнява длъжността. В обосновано писмено становище тя е предложила съдия Цветомил Горчев, който се явява втори по старшинство, определено по реда на чл. 237, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт. В този смисъл КАК предлага той да бъде определен за изпълняващ длъжността „административен ръководител" на съда.

В тази връзка, между другото, е и вторият от диспозитивите по решението, което вече няколкократно цитирах, по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, на Съдийската колегия. Това решение е присъединено към нашите материали. Аз ще си позволя да Ви го прочета, за да сме наясно при какви обстоятелства взимаме това решение: *„За случаите, когато в съответния орган на съдебна власт няма нито един съдия или нито един съгласен да изпълнява функциите на административен ръководител, предложението за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител се прави от административния ръководител на непосредствено по-горестоящия орган на съдебна власт или от член на Съдийската колегия, със съгласие на съответния предложен за назначаване за изпълняващ функциите административен ръководител."*

Аз приключих с доклада по тази точка, и за да не взимам отново думата, ще кажа сега, ако може, г-н Чолаков, няколко думи.

Четейки това решение, което си позволих и пред Вас да прочета, виждам, или поне моят извод е, че в него се съдържа

вътрешно противоречие, защото условието за взимане на такова решение, едно от условията е да няма нито един съдия, съгласен да изпълнява функциите на административен ръководител в съответния орган на съдебната власт. И в същото време в края на същото решение се казва, че предложението на горестоящия административен ръководител или на член от Съдийската колегия трябва да бъде направено със съгласие на съответния предложен за назначаване за изпълняващ функциите „административен ръководител“. Тоест, в едно и също изречение - вярно, дълго, но едно и също изречение, ние сме казали две взаимно изключващи се неща, обстоятелства, условия за взимане на решение в този смисъл. В конкретния случай ние имаме отказ на съдията - този, същият съдия, който се предлага да бъде определен за изпълняващ функциите - Цветомил Горчев, имаме изричен отказ да бъде определен за изпълняващ функциите, както и откази на другите двама съдии. На това основание е поискано становище (или предложение) на административния ръководител на Окръжния съд, който е непосредствено по-горестоящият орган на съдебната власт. Този административен ръководител е направил предложение за съдия Горчев. В същото време нямаме съгласие - вече вероятно би трябвало да е последващо, за този съдия.

Поставям този въпрос, за да го обсъдим и да сме наясно какво ще правим сега и какво ще правим занапред, и в зависимост от нашето решение по някакъв начин ще трябва или да изменим решението, което Ви прочетох, или да го тълкуваме в някакъв смисъл. Защото ние несъмнено трябва да имаме начин да излезем от ситуацията и да взимаме съответни решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя това предложение на КАК с предложението колега да изпълнява длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Павликени, тъй като се запознах и с подробните становища на останалите двама колеги, които са в този съд, и изложените от тях аргументи поради какви причини те не желаят да изпълняват тази функция.

По отношение на цитираното решение. Аз ще Ви дам следния прочит на това решение, което сме взели - че всъщност, когато се прави от административния ръководител на непосредствено по-горестоящ орган на съдебната власт, не се иска съгласие. Съгласие се иска, само ако се прави предложението от член на Съдийската колегия. Смятам, че това е разумното, защото съответният административен ръководител на по-горестоящата инстанция може, съответно съобразявайки всички обстоятелства, да ни посочи човека при тази хипотеза, пред която сме изправени. Докато все пак, когато става въпрос за член на Съдийската колегия, все пак няма тези непосредствени впечатления. Да, колегата Дишева е права, защото горе казваме - правим го, когато няма съгласие, а накрая член на Съдийската колегия, който прави предложението, трябва да има съгласието на съответния колега, с което се обезсмисля като цяло тази процедура.

Затова аз считам, че във времето ние следва да си го отменим в тази част, касаеща „със съгласието на съответния предложен“, просто трябва да го отменим в тази част, именно правоотношението, което се урежда, когато имаме отказ, или въобще няма човек, който може да изпълнява тези функции. Но

смятам, че това ще бъде предмет на допълнителна точка или нова точка в следващо заседание на Съдийската колегия. (Реплика без включен микрофон: Къде беше това?) Ето го: „*За случаите, когато в съответния орган на съдебна власт няма нито един съдия или нито един съгласен да изпълнява функциите на административен ръководител, предложението за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител се прави от административния ръководител на непосредствено погорестоящия орган на съдебна власт или от член на Съдийската колегия, със съгласие на съответния предложен за назначаване за изпълняващ функциите административен ръководител.*“.

(Говорят помежду си.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще подкрепя също това предложение на КАК поради необходимостта ние да обезпечим органа на съдебната власт с административно ръководство. Още повече, че ние веднъж сме взимали подобно решение (то също е качено) - мисля, че в Гълъбово, когато пък нямаше нито един съдия в този орган на съдебната власт. И тогава по предложение на горестоящия административен ръководител взехме такова решение и без съгласието на съдията.

Не съм съгласна единствено с тълкуването, което господин Чолаков, че, видите ли, искането за съгласие в нашето решение от м. октомври 2018 г. се отнасяло само за случаите, когато предложението се прави от член на Съдийската колегия. Но сега не считам, че е необходимо ние да взимаме решение за отмяна или за изменение на това решение, защото най-малкото ще бъде необмислено или прибързано, но във всички случаи ние следва да

предвидим механизъм, по който да може да вземем становището при изпълнение на предпоставките в първата част на това наше решение, а именно липса на съгласие от нито един от съдиите да изпълнява длъжността, следва да предвидим механизъм, по силата на който все пак да го изслушаме или да вземем становището, ако един от първоначално несъгласните бъде предложен от горестоящия административен ръководител да изпълнява длъжността „административен ръководител“ на съда. Надявам се, че в конкретния случай пък няма да имаме някакъв последващ отказ от съдия Горчев да изпълнява временно тази длъжност в случая.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Така или иначе трябва да видим мотивите, които са изложени в изказванията при взимане на това решение, за да видим точния смисъл на решението, което сме взели към онзи момент.

Колеги, по диспозитива, който е предложен от КАК, ако нямате изказвания, да гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“.

„Против“? 1 глас „против“. Има взето решение.

Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №

31/23.10.2018 г., т. 15, Цветомил Борисов Горчев - съдия в Районен съд - Павликени, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Павликени, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на досегашния изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Велико Търново - гражданска колегия, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, последната точка от временно изпълняващите. Заповядайте!

(Галина Захарова влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 10 от дневния ред следва да определим изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Благоевград.

Предложението на КАК е свързано с промяна на обстоятелствата и на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия, което вече многократно цитирах, от 23.10.2018 г., т. 15. Предложението на КАК е да бъде определена за изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Благоевград, Калинка Костадинова Иванова, която е съдия в Районен съд-Благоевград, тя има ранг „съдия във ВКС и ВАС" и е вторият по старшинство съдия в този съд, при наличие на отказ от първия по старшинство съдия да изпълнява функциите „административен ръководител" на Районен съд-Благоевград. Предложението е за определяне за изпълняващ функциите, считано от датата на встъпване на досегашния изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" в длъжност „съдия" в Окръжен съд-Благоевград - гражданска колегия, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Колеги, вероятно си спомняте обстоятелствата, свързани с определяне на изпълняващ длъжността „административен ръководител" на този съд - съдия Гюлфие Мехмедова Яхова, последващото обявяване на конкурс и нейният отказ от участие в

този конкурс, както и последващото наше решение от 08.11.2022 г., с което изпълняващата функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Благоевград - съдия Гюлфие Яхова, е повишена в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград - гражданска колегия. До вчера тя не беше встъпила в длъжност, вероятно такива са обстоятелствата и към днешна дата, но предстои встъпване. Ние следва да обезпечим съда с административен ръководител.

Както вече казах, съдия Екатерина Николова, която е най-старшият съдия в този съд, не е дала съгласие да бъде определена за изпълняваща функциите „председател“ на съда и следващият поред съдия е Калинка Костадинова Иванова, която е заявила писмено съгласието си да изпълнява длъжността „административен ръководител“ на съда.

Предложението на КАК е в посочения смисъл.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища по предложението на КАК? Не виждам желаещи. Да пристъпим тогава към гласуване на предложеното проекторешение.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“ - 11 гласа „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №

31/23.10.2018 г., т. 15, Калинка Костадинова Иванова - съдия в Районен съд - Благоевград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на досегашния изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград - гражданска колегия, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 11, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 11 КАК предлага да се произнесем във връзка с подадено заявление от съдия Радослава Николова Маждракова - административен ръководител - председател на Районен съд-Казанлък, за отказ от участие в конкурса за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, за следните съдилища: Окръжен съд-Русе, Окръжен съд-София, Окръжен съд-Пазарджик и Окръжен съд-Хасково. Конкурсът е обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 21/02.07.2019 г. и е обнародван в „Държавен вестник“, бр. 53/05.07.2019 г. На това основание и на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1/09.02.2017 г. КАК предлага да бъде прекратена по отношение на съдия Радослава Николова Маждракова - административен ръководител - председател на Районен съд-

Казанлък, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе, Окръжен съд-София, Окръжен съд-Пазарджик и Окръжен съд-Хасково - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия от 02.07.2019 г., обнародван в „Държавен вестник“, бр. 53/05.07.2019 г.

Това решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от обявяването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Тук ние прекратихме за Плевен ли само?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е ново заявление. (Реплика: Там беше само за Плевен.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, аз имам спомен, че ние на 8 ноември, когато гласувахме повишаването в наказателна колегия, дойде това заявление, точно на 8 ноември, и ние се произнесохме по част от това заявление. (Намесва се Атанаска Дишева: ...за Хасково сме се произнесли.) Не знам дали по всички точки. Просто, ако имате спомен, да направите справка по какво сме се произнесли и по какво не, за да не се получава второ произнасяне. Но аз си спомням, че ние четохме диспозитив по отношение на тази колежка за някои от съдилищата.

Колегата Кояджиков има спомен и вдига ръка. Със сигурност беше Плевен, но... (Не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

В предното заседание постъпи заявление за отказ за участие в конкурса за Окръжен съд-Плевен - наказателно отделение, където трябваше да назначим въпросната съдия

Маждракова. След нашето произнасяне, същия ден, ако не бъркам, може би на следващия ден сутринта, пристигна новото заявление за отказ за участие за Окръжен съд-Русе, Окръжен съд-София, Пазарджик и Хасково. Тоест, Маждракова продължава участието си, ако видите справката, единствено по отношение на конкурса за Окръжен съд-Бургас.

Благодаря Ви! Тоест, няма дублиране на нашето произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, това беше само въпросът.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, изяснен е въпросът, съдия Чолаков.

Други становища? Не виждам. Тогава да пристъпим към гласуването на предложения от КАК проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Радослава Николова Маждракова - административен ръководител - председател на Районен съд - Казанлък, за отказ от участие в конкурса за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, съответно за Окръжен съд - Русе, Окръжен съд - София, Окръжен съд - Пазарджик и Окръжен съд - Хасково, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Радослава Николова Маждракова - административен ръководител - председател на Районен съд - Казанлък, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе, Окръжен съд - София, Окръжен съд - Пазарджик и Окръжен съд - Хасково, наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за тези органи на съдебната власт.

11.2. Решението по т. 11.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 12.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ако не възразявате, да докладвам точките 12, 13 и 14, както и точка 20 от допълнителните, защото всички те касаят атестиране.

Госпожо Захарова, може ли да ги докладвам едновременно?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбира се. Евентуално да ги гласуваме след това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 12 от дневния ред КАК предлага да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване на статут на несменяемост на

Владислава Величкова Ангелова, която е съдия в Софийския районен съд. Да бъде приета, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“ от атестирането.

И да обявим по третия диспозитив, че Владислава Величкова Ангелова придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на взимане на решението.

По точка 13 от дневния ред КАК предлага да проведем извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, на съдия Соня Димитрова Камарашка-Василева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Монтана.

Да приемем комплексна оценка от атестирането „много добра“ - тя е с цифрово изражение 99 точки.

По точка 14 от дневния ред КАК предлага да проведем, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на съдия Димитринка Христова Стаматова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Ямбол.

И да приемем, на основание чл. 206, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение - 96 точки.

По точка 20 от допълнителните точки КАК предлага да проведем извънредно атестиране на съдия Велемира Денчева

Димитрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Габрово, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от Закона за съдебната власт. (Подаден е грешен материал - съдия Велемира Димитрова не е заместник-административен ръководител, а е съдия в Районен съд-Габрово.)

И да приемем, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение - 99 точки, на съдия Велемира Денчева Димитрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Габрово.

Това са атестиранията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева!

Мнения, възражения, становища, колеги? Не виждам желаещи да се изкажат. Тогава да пристъпим към гласуване на огласените от г-жа Дишева проектопредложения на КАК относно съдиите Владислава Ангелова, Соня Камарашка, Димитринка Стаматова и Велемира Димитрова.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, „против“ няма - 9 сме в момента. Приемат се решенията по докладваните точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 12, 13, 14 и 20)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Владислава Величкова Ангелова - съдия в Софийския районен съд.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Владислава Величкова Ангелова - съдия в Софийския районен съд.

12.3. Владислава Величкова Ангелова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Соня Димитрова Камарашка-Василева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Монтана.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Соня Димитрова Камарашка - Василева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Монтана.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Димитринка Христова Стаматова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Ямбол.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитринка Христова Стаматова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Ямбол.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Велемира Денчева Димитрова - съдия в Районен съд - Габрово.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Велемира Денчева Димитрова - съдия в Районен съд - Габрово.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по подобен начин предлагам да докладвам последователно предложенията за повишаване в ранг, които са по точки 15, 17 и две точки от допълнителните - 21 и 22, ако не възразявате.

Госпожо Захарова, имам думата? Добре. (Докладва на изключени микрофони.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз не чувам нищо!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колеги. Пропуснала съм да включа микрофона.

По т. 15 от дневния ред КАК предлага да бъде повишена на място в по-горен ранг, на основание чл. 234 от ЗСВ, съдия Елена Николова Динева-Илиева, съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“ на място в по-горен ранг - „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

По т. 17 от дневния ред КАК предлага да бъде повишена на място в ранг на същото правно основание съдия Мариана Костадинова Тодорова-Досева, съдия в Районен съд-Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, също считано от датата на вземане на решението.

По т. 21 от дневния ред КАК предлага да бъде повишена в ранг съдия Росина Николаева Дончева - съдия в Окръжен съд-София, с ранг към настоящия момент „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, също с трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС и считано от датата на вземане на решението.

И по т. 22 на същото правно основание КАК предлага да бъде повишена съдия Емилия Вергилова Александрова - съдия в Софийския градски съд, с ранг към настоящия момент „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с трудово

възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС също считано от датата на вземане на решението.

Колеги, по т. 16 диспозитивът е различен, заради това не я докладвах. Това са повишаванията в ранг. Както е видно от мотивите, които са изложени от КАК, всички тези съдии отговарят на изискванията по чл. 234 от ЗСВ, данни за което са подробно изложени за всеки един от тях в мотивите на съответното решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам желаещи, тогава да гласуваме проектите за решенията, така както бяха огласени от госпожа Дишева по т. 15, 17, 21 и 22 от дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува - 10 гласа „за“, „против“ - няма. Приемат се решенията, съгласно предложените от КАК проекти.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т.т. 15, 17, 21 и 22)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Николова Динева-Илиева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариана Костадинова Тодорова-Досева - съдия в Районен съд-Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росина Николаева Дончева - съдия в Окръжен съд-София, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилия Вергилова Александрова - съдия в Софийския градски съд, с ранг

„съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, остана да докладвате по т. 16.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 16 от дневния ред имаме също произнасяне по искане за повишаване в ранг, но в този случай предложението на КАК е да бъде оставено без уважение предложението на съдия Димитър Валентинов Петров, който е съдия в Софийски районен съд, да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Мотивите на КАК са свързани с това, че съдията не отговаря на едно от изискванията по чл. 234 за повишаване на място в по-горен ранг, а именно да са прослужени най-малко 3 години от настъпилата промяна, свързана с повишаването му в ранг „съдия в АС“.

Съдия Димитър Валентинов Петров заема съответната длъжност с възходящия ранг, съгласно чл. 233, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от 28 септември 2021 г., като последното му повишаване е с Решение на Съдийската колегия по Протокол от 28 септември, поради това, както към момента на подаване на заявлението, така и към настоящия момент не е изпълнено изискването, свързано с условието по чл. 303, ал. 2, т. 3 от ЗСВ - предсрочно повишаване в

ранг. Най-първо не е изпълнено условието за прослужени 3 години на същата длъжност, нито пък са налице обстоятелства, както казах, по чл. 303, ал. 2, т. 3 от Закона за съдебната власт.

Останалите формални изисквания са налице, съображения за което са изложени в подробните мотиви на КАК.

Предлагаме и втори диспозитив - да се укаже на съдията, че решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от уведомяването на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Съображения, колеги, има ли някой да сподели? Не виждам.

Пристъпваме към гласуване на проекта за решение, огласен от госпожа Дишева. Който е „за“, моля да гласува - 11 гласа „за“, приема се предложението на КАК.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, госпожо Захарова... (всички говорят), така че може да са 10 гласа „за“ и 1 „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вие сте „против“, госпожо Марчева? (Говорят едновременно.)

Добре, добре - 10 гласа „за“, 1 „против“, приема се предложението на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на Димитър Валентинов Петров - съдия в Софийския районен съд, с

ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.2. Решението по т. 16.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Комисия „Съдебна администрация“, господин Новански. Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия „Съдебна администрация“ предлага: първо, да се съкрати една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Разград, считано от датата на решението, с мотиви, а именно - високо съотношение служители - съдии, 3,43 при 2,95 средно за районните съдилища в областните градове.

Освен това съдът разполага със 7 бройки за съдии, двама държавни съдебни изпълнители и двама съдии по вписванията, които се обслужват от 9 съдебни деловодители. Натовареността на съда е 47,37 с 20 пункта под средната за районните съдилища в областните градове.

И т. 1.1 - да се разкрие 1 щатна бройка за длъжност „работник, поддръжка сгради“ по щата на Районен съд-Козлодуй, считано от датата на решението.

С мотиви: сградата на Районен съд-Козлодуй е нова. На Районен съд е възложено стопанисването на сградата. Там се намират общо взето всички служби съдебни, а именно, освен съдът, прокуратурата, службата по вписванията, пробационна служба, областно звено за охрана на органите на съдебна власт, както и

помещения за адвокатска стая. Считаме, че тази длъжност „работник, поддръжка сгради“ е необходима и наложителна.

И второ предложение - да се съкрати една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд-Тетевен, считано от датата на решението с мотиви: високо съотношение съдебни служители - съдии 5,17 при средно 4,16 за районните съдилища извън областните градове.

Районен съд-Тетевен разполага с 5 щатни бройки за съдебен секретар, подпомагащи дейността на 3 съдии. Съдът традиционно е натоварен с натовареност малко под средната.

И т. 2.1 - да се разкрие една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Червен бряг, считано от датата на решението с мотиви: висока натовареност на съда, натовареност 63,24, тоест с малко под 20% по-висока, а именно 45,68 средна за районните съдилища извън областните градове в страната.

По щат Районен съд-Червен бряг разполага с 4 съдии, един съдия изпълнител и един съдия по вписванията, подпомагани от 5 деловодители, на 3 от които са възложени допълнителни функции извън деловодната дейност. Съотношението съдебни служители - съдии, е 3,50 и е доста под средното, което пък е 4,16.

След увеличение на съдебната администрация с една бройка съдебен деловодител съотношението съдебни служители - съдии, ще е 3,75, тоест отново под средното.

И т. 3 - ако се приемат, разбира се, първите две, да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам желаещи. Да пристъпим към гласуване на проекта за решение, предложен от Комисия „Съдебна администрация“, огласен от господин Новански.

Който е „за“ предложениния проект, моля да гласува - 11 са „за“, „против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Предложение за съкращаване на свободни щатни бройки за съдебни служители и разкриване на щатни бройки за съдебни служители в съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Разград**, считано от датата на решението.

МОТИВИ: *Високо съотношение съдебни служители/съдии - 3,43 при 2,95 средно за РС в областните градове. Съдът разполага със 7 щ. бр. съдия, 2 щ. бр. държавен съдебен изпълнител и 2 щ. бр. съдия по вписванията, които се обслужват от 9 съдебни деловодители. Натовареността на съда - 47,37 е под средната за РС в областните градове, която е 63,24.*

След съкращаването на един щат за „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,29 отново над средното.

18.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „работник, поддръжка сгради“ по щата на **Районен съд-Козлодуй**, считано от датата на решението.

МОТИВИ: С Решение по пр. № 40/03.11.2016 г. на административния ръководител на РС-Козлодуй е възложено стопанисването на сградата, в която се помещават: ТО-Козлодуй към РП-Враца, Службата по вписванията, Пробационна служба, Областно звено за охрана на ОСВ, както и помещение за Адвокатска стая. Районен съд-Козлодуй не разполага с щат за работник, поддръжка сгради и с цел обезпечаване нуждите на съда във връзка с поддържане на сградния фонд е налице необходимост от разкриване на щ. бр. за посочената длъжност.

Съотношението съдебни служители/съдии е 3,20 при 4,16 средно за РС, извън областните градове. След разкриване на 1 щ. бр. това съотношение ще бъде 3,40 отново под средното.

18.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд-Тетевен**, считано от датата на решението.

МОТИВИ: Високо съотношение съдебни служители общо/съдии - 5,17 при 4,16 средно за РС, извън областните градове. РС-Тетевен разполага с 5 щ. бр. за „съдебен секретар“, подпомагащи дейността на 3-ма съдии. Съдът традиционно е с натовареност малко под средната. След съкращаване на щата съотношението съдебни служители общо/съдии ще е 4,83 отново над средното.

18.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд-Червен бряг**, считано от датата на решението.

МОТИВИ: *Висока натовареност на съда. За 2021 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 63,24 при 45,68 средно за РС, извън областните градове в страната. По щат РС-Червен бряг разполага с 4-ма съдии, 1 ДСИ и 1 съдия по вписванията, подпомагани от 5 съдебни деловодители, на 3-ма от които са възложени допълнителни функции, несвързани с деловодната дейност. Съотношението съдебни служители / съдии - 3,50 е доста под средното, което е 4,16. Предвид високата натовареност, ниското съотношение администрация/магистрати и липсата на възможност за съвместяване функциите на съдебен деловодител е налице необходимост от разкриване на още един щат.*

След увеличение на съдебната администрация с 1 щ. бр. за „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители / съдии ще е 3,75 отново под средното.

18.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Остана т. 19.

Господин Магдалинчев, ще докладвате ли т. 19 от името на нашата група?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, тази точка, добре известно Ви е на Вас, че в процеса на обсъждането по повод постъпилото писмо от директора на Националния институт на правосъдието към Висшия съдебен съвет бяха предложени за поощрение няколко магистрати. Това са Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд-Варна, постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии, Калина Венциславова Станчева - кандидат за младши съдия, и младши съдия в Софийски градски съд и Радослав Руменов Ангелов - кандидат за младши съдия от випуск 2020-2021 г., и младши съдия в Окръжен съд-Ловеч, за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните си задължения.

Същите са участвали в международно състезание тази година през месец юли в Барселона, в което са показали много добри резултати. При представянето на нашата съдебна система са използвали създадена онлайн платформа, която е приета с особен интерес и внимание от участниците в състезанието.

Чрез тази платформа в систематизиран вид е поднесена информация относно структурата на съдебната ни система, кодексите за етично поведение на българските магистрати, кодексите за съдебно етично поведение на държавите - членки на Европейския съюз, сравнително-правен анализ на отделни разпоредби.

Платформата е направила особено впечатление и фактически е проявено желание за сътрудничество и съвместна работа за развитието ѝ.

По този повод се постави въпроса, че следва да бъдат изготвени етични становища от лицата, които са предложени за награждаване. Няколко члена на Висшия съдебен съвет, между които и аз, госпожа Дишева, госпожа Захарова, госпожа Марчева, може би ще забравя и други, ако имаше, моля да бъде извинен. Предложихме, с оглед на това, че директорът на НИП няма правото да предлага, да внася предложение за награждаването на тези лица, ние поехме инициативата и предложихме те да бъдат наградени по реда на чл. 303 от Закона за съдебната власт.

Изготвени бяха етични становища след изменение на Правилата ни, при което вече са налице предпоставките за поощряването на тези магистрати.

Предложението ми, което е и на госпожа Захарова, на госпожа Имова, на госпожа Марчева и господин Мавров, е: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на основание чл. 304, ал. 1 във връзка с чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт да приеме решение, с което да поощри на основание чл. 304, ал. 1 във връзка с чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в Апелативен съд-Варна, Калина Венциславова Станчева - младши съдия в Софийски градски съд, и Радослав Руменов Ангелов, младши съдия в Окръжен съд-Ловеч, с парична награда в размер на хиляда лева за изключителни заслуги и повишаване авторитета на съдебната власт.

Това е нашето предложение, колеги.

Имате думата за изказвания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желаещи за изказвания?

Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова.

Аз само ще добавя, че интересът към тази платформа е действително голям, поради което и Съветът за партньорство на следващото си заседание, насрочено на 24 ноември, покани колегите Лазарова, Ангелов и Станчева да представят своята презентация пред колегите от извън страната, на този форум, който се спомена - в Барселона, Испания, за да не се заключи тяхното участие и тяхното разпространение на нашата регламентация, националната, във връзка с етичните правила, които са в национален аспект приложими, тоест да се види, тъй като те са направили сравнително-правен анализ на националните етични правила, за които се следва в поведението на магистратите, техният анализ е отнесен и към сравнително правно проучване на чуждия опит по отношение на спазване етичните правила от магистратите, та интересът към тази платформа и сред нас, сред българските магистрати е голям. Затова ще бъде изключително интересно тяхното участие в заседанието на Съвета за партньорство, което престои.

Всички колеги са поканени, които желаят да участват на тази среща, ще получат линк към нея.

Иначе, подкрепям предложението. То е значително, действително представлява принос за повишаване авторитета на съдебната система, така че напълно заслужено, напълно обосновано, тези колеги следва да бъдат наградени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз искам да направя само една малка техническа корекция в доклада на господин Магдалинчев. Той докладва, че съм вносител на предложението - не съм вносител на предложението, не ми е и предлагано такова, но ще подкрепя предложението за решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, колега Дишева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други съображения, колеги? Не виждам. Тогава да пристъпим към гласуване на проекта за решение за поощрение.

Който е „за“, моля да гласува - 10, „против“ - няма. Приема се предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Поощряване на Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в Апелативен съд-Варна, Калина Венциславова Станчева - младши съдия в Софийския градски съд, и Радослав Руменов Ангелов - младши съдия в Окръжен съд-Ловеч, с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 304, ал. 1 във вр. с чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 във вр. с чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в Апелативен съд-Варна, Калина Венциславова Станчева - младши съдия в Софийския градски съд, и Радослав Руменов Ангелов -

младши съдия в Окръжен съд-Ловеч, с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за изключителни заслуги и повишаване авторитета на съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изчерпахме дневния ред, нали?

С оглед изчерпването на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 13.45 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 21.11.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 22.11.2022 г.