

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 44
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 НОЕМВРИ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Новански, Олга Керелска

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги!

Имаме кворум – осем човека сме, така че можем да
започнем.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Допълнителни точки? На КАК.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро от мен!

Уважаема госпожо Председател, уважаеми колеги! КАК
предлага да разгледаме към дневния ред една допълнителна точка,
свързана с повишаване на съдия от Районен съд-Варна в по-горен

ранг на място. Практиката на КАК и на Съдийската колегия е да гледаме тези точки, те са не трудоемки, бързо минават, затова предлагам да я приемете за разглеждане в днешното заседание. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Съображения желяе ли някой да сподели? Вече сме 9 човека. Не виждам. Тогава да гласуваме предложението за включване на допълнителната точка в дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува – 10 са „за“, приема се. Всички са „за“, няма „против“, вече сме 10.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

22. Проект на решение за повишаване на Валентин Тодоров Пушевски – съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 1 – господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, първа точка е свързана с избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Търговище.

Първоначално участие в процедурата бяха заявили трима магистрати – административния ръководител – председателя на Административен съд-Търговище съдия Петрова, Хрисимир Проинов от Районен съд-Попово и още един съдия от Районен съд-Търговище – Тодор Димитров.

Междувременно в петък беше получено искане от съдията Димитров, с което той ни информира, че се отказва да продължи участието си в процедурата за избор на административен ръководител на Административен съд-Търговище и в тази връзка Ви предлагам първо да прекратим процедурата по отношение на съдията Димитров за избор на административен ръководител на Административен съд-Търговище и след това да преминем към доклада за останалите участници в тази същата процедура. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По предложението на представителя на КАК за прекратяване на процедурата по отношение на съдия Тодор Димитров ще вземе ли отношение някой? Не виждам желаещи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако може...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може, разбира се.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да допълня, че освен диспозитив за прекратяване, който Ви докладвах, следва да вземем решение, че решението за прекратяване подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд и това решение следва да се обяви на страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители“. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Гласуваме предложението на господин Кояджиков така, както беше огласено от него по отношение на прекратяване на процедурата, обжалването и обявяването на решението.

Който е „за“, моля да гласува – 10, „против“ няма. Всички са „за“, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Търговище

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Тодор Иванов Димитров – съдия в Районен съд-Търговище, процедурата за избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Търговище, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/15.02.2022 г., (обн. ДВ, бр. 16/25.02.2022 г.), поради отказ от участие в процедурата.

1.2. Решението по т. 1.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

1.3. Решението по т. 1.1 да се обяви на интернет страницата на ВСС в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако обичате, продължете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, следва да проведем изслушване в тази същата процедура по отношение на останалите двама кандидати – Анета Йорданова Петрова, председател на Районен съд-Търговище, и Хрисимир Максимов Проинов, съдия в Районен съд-Търговище. Има положителни становища на Комисията по професионална етика и за двамата кандидати. Такива положителни становища има и по отношение на техните професионални качества от Комисията по атестирането и конкурсите.

Мисля, че и двамата кандидати са отвън. Следва да преминем към изслушването им. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Да поканим съдия Петрова.

(Анета Петрова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Петрова!

Заповядайте! Имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите основните акценти от концепцията си. Заповядайте!

АНЕТА ПЕТРОВА: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет!

В рамките на предоставеното ми време ще се опитам да представя основните акценти от концепцията, с която участвам в обявения конкурс за длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Търговище.

Относно мотивационната част от моята концепция искам да кажа, че към момента юридическият ми стаж наброява 24 години, от които в определени периоди съм заемала длъжността „съдия“, в други периоди длъжността „административен ръководител – председател“. Понастоящем съм административен ръководител – председател на Районен съд-Търговище.

До вземане на решение за участие в настоящия конкурс стигнах след обстойно, сериозно обмисляне, като повод за това обмисляне беше отправеното към мен предложение от съдиите в Административен съд-Търговище към онзи момент, съдия Албена Стефанова и бившият председател на съда съдия Росица Цветкова.

Обстоятелствата, които ме наведоха към решението бяха тези, че съдиите от Административен съд-Търговище, които имаха право, съгласно ЗСВ да се кандидатира в този конкурс не проявиха намерения и не сториха това, а така също и че за нас – съдиите от районните съдилища, този конкурс се явява една възможност за професионално израстване, тъй като през последните 15 години не са обявявани конкурси за повишаване в длъжност в Окръжен съд-Търговище и Административен съд-Търговище.

Искам да посоча, че към момента аз съм разглеждала и граждански, и наказателни дела в районен съд, което ми е позволило да усвоя процедурите, регламентирани в НПК и ГПК с малки допирни точки и до АПК. Понастоящем разглеждам приоритетно административно-наказателни дела по реда на ЗАНН, чиито касационен контрол се осъществява от административните съдилища.

Като административен ръководител понастоящем ми се налага ежедневно да взимам организационни и управленски решения и смятам, че бих могла да бъда полезна с този си опит на Административен съд-Търговище.

Водещ принцип за мен и като съдия, и като ръководител е бил този – да се поддържа един добър микроклимат, една спокойна работна среда, в която съдиите и съдебните служители да могат да работят пълноценно.

От позицията си на ръководител на Районен съд-Търговище съм имала възможността да комуникирам със съдии и съдебни служители от Административен съд-Търговище и смея да кажа, че познавам поне 50% от колектива.

Уважаеми дами и господа, позволете ми да не се спирам подробно на количествените и качествените показатели за дейността на Административен съд-Търговище, тъй като изложеното в концепцията ми изцяло се базира на изготвения Годишен отчетен доклад за дейността на съда за 2021 г. Само искам да отбележа, че щатната численост на този съд наброява 4 магистратски бройки, една от които е предназначена за председател, и 13 щатни бройки за съдебни служители. Понастоящем всички тези бройки, с изключение на конкурсната длъжност, са заети, така че съдът е добре кадрово обезпечен и предвид действителната му натовареност смятам, че магистратският щат е напълно достатъчен.

По отношение на показателите за първото полугодие на 2022 г., тъй като статистиката понастоящем вече е обявена, искам да кажа, че отново с най-голям брой постъпили дела се явяват така наречените „други административни дела“, следвани от частните административни дела. Касационните производства са 64 броя, от които новопостъпили 56 брой. Общо постъпилите през това полугодие дела са 166 броя, които заедно с останалите висящи от предходните периоди дела – 84 броя, наброяват общо 250 разгледани дела, от които 185 са свършени.

Натовареността по щат за първото полугодие на тази година е 10,42 броя за разгледаните дела, 7,71 броя за свършените дела, а действителната натовареност е 11,90 броя за разгледаните дела и 8,81 броя за свършените дела. Констатира се леко

увеличение на действителната натовареност по отношение на разгледаните дела спрямо показателите за предходната отчетна година.

Преобладава значително броят на потвърдените съдебни актове – 44 броя, отменени изцяло са 7 броя, частично отменени са 2 броя.

През предходната година 95% от свършените дела са били приключени в 3-месечен срок, а за първото полугодие този показател е 91%.

Административен съд-Търговище ползва помещения на първи, трети и четвърти етаж от Съдебната палата на град Търговище, в която се помещават и другите органи на съдебната власт. Ползват се и две помещения извън тази сграда. Едното е предназначено за архив, другото – за регистратура на класифицираната информация.

Предвид състоянието на помещенията в момента мисля, че те са добре оборудвани и сравнително достатъчни, като следствие на тяхното амортизиране биха могли да се предприемат действия по ремонт и обновяване на обзавеждането.

Мисля, че не е за игнориране въпросът за търсене на отделна самостоятелна сграда за нуждите на Административен съд-Търговище, което би позволило всички, необходими на съда помещения да се съберат на едно място, а така също и съдиите от този съд да разполагат със самостоятелна съдебна зала, тъй като понастоящем те ползват залите на Окръжен съд-Търговище и това малко усложнява съставянето на графици за съдебните заседания.

Предвид това, че както за всеки, така и за Административен съд-Търговище, основната дейност е правораздавателната, стратегическите цели, които съм поставила

пред институцията са свързани с тази дейност, а именно те са: осигуряване на качество и бързина на правосъдието, гарантиране независимостта на съдебната институция в лицето на съдии и съдебните служители, повишаване на общественото доверие в съда, развитие на електронното правосъдие, ефективно и ефикасно финансово управление и поддържане добра вътрешна и външна комуникация.

Относно бързината и качеството на правораздаването искам да кажа, че тези два показателя са еднакво важни, така че не следва единият да бъде приоритизиран за сметка на другия.

За обезпечаване бързината на правораздаването смятам, че една много ефективна мярка е извършването на периодични справки относно спазване на сроковете за насрочване, разглеждане и решаване на делата, а така също относно причините за отлагане на делата и също така върху статуса на спрените дела.

В този смисъл искам да посоча, че през 2022 г. Инспекторатът на Висшия съдебен съвет извърши комплексна планова проверка върху дейността на Административен съд-Търговище за 2020-2021 г. и в изготвения акт има дадена препоръка за набелязване на мерки за извършване на периодични справки по спрените дела и отбелязване на извършените справки в хартиените дела. Смятам, че тази препоръка по-скоро касае спрените поради преюдициален спор производства, като периодичното изискване на справки за хода на преюдициалния спор би позволило едно своевременно възобновяване на обусловеното дело и съответно неговото приключване в разумен срок.

Относно сроковете за изготвяне на съдебните актове, освен периодичните справки за спазване на тези срокове, аз тук искам да изтъкна една много добра функция на Единната

информационна система на съдилищата, която се изразява в следното, че приблизително седмица преди изтичане срока за решаване на делото съдията-докладчик получава съобщение, което му указва колко време остава до приключване срока за решаване на делото. По този начин съдията бива подсетен и няма риск от пропускане на този срок. Ако ЕДИС разполага с такава функция, това би било много полезно. (Оживление)

По отношение на качеството – Административен съд-Търговище, не се отличава с изключителна натовареност, която да пречи на задълбочената подготовка на делата. Резултатите от инстанционния контрол показват постигнато качество на работа, но аз смятам, че част от качеството на работа е извършването на своевременно задълбочена подготовка относно допустимостта на предявените искове и жалби към момента на разсрочване на делото. И в тази връзка отново искам да цитирам акта за резултата от проверката, извършена от ИВСС, съгласно който е дадена препоръка за вземане на мерки за ограничаване на случаите за отмяна на хода по същество, поради несвоевременно извършена констатация от съда за недопустимост на жалбата или поради несвоевременно събрани доказателства.

Тази препоръка е дадена с оглед установената констатация, че през 2020 г. са постановени 12 определения за отмяна на хода по същество, а през 2021 г. 6 броя такива актове. Отмяната на хода по същество неминуемо забавя съдебните производства и води до по-големи разходи на страните по тях.

Като друга мярка за поддържане качеството на делата, на правосъдието намирам въвеждането на механизъм за обозначаване на сходните казуси, тоест при постъпване на дела със сходен предмет в съда добре е те да бъдат обозначавани по начина

така, че съдиите-докладчици да знаят за тяхното съществуване и предварително да могат да набележат насоките за тяхното разглеждане, събирането на необходимите доказателства, което би гарантирало, че няма да се постановяват диаметрално противоположни решения по сходни казуси.

В случаите, когато се установят няколко отменени акта поради еднотипни нарушения на процесуалния или материалния закон също смятам, че тези дела следва да бъдат подлагани на обсъждане между съдиите, за да се предотвратят други такива случаи.

Във връзка с качеството на правораздаването смятам, че съдиите следва да се включват активно в обучения за повишаване на тяхната професионална квалификация. В такива обучения следва да се включват и съдебните служители, тъй като те са, така да се каже, фронт офиса. Те са хората, с които гражданите се срещат и освен добрата подготовка в професионално отношение, те следва да имат и едно добро етично отношение както помежду си, така и към гражданите, влизащи в съда.

Предвид малкия щат на специализираната администрация в Административен съд-Търговище, аз смятам, че следва да се приложи практиката за взаимозаменяемост, която предполага служителите да могат да извършват дейности, функциите на други длъжности, така че при отсъствие на даден служител да не се блокира работния процес и той да може да продължи нормално.

Втора основна цел, както казах, това е независимостта на съдебната институция в лицето на съдиите и съдебните служители. Като мерки за постигането ѝ съм набелязала стриктното спазване на принципа за случайно разпределение на делата, който се

гарантира чрез приемането и актуализирането, съобразно промените в процесуалните закони, на вътрешни правила за случайно разпределение на делата, в които да бъдат описани кои дела в какви хипотези ще се разпределят, съобразно въведените в системата за случайно разпределение опции.

Освен това, за независимостта на служителите смятам, че е от особено значение да има ясно разписани правила за подбора им, за атестирането им, за повишаването и понижаването им в ранг. Наскоро ми стана известно, че вече са приети правила за атестиране на съдебните служители, които ще представляват концептуална рамка, въз основа на която ще се изготви бъдещият подзаконов нормативен акт, който ще регламентира по еднакъв начин процедурите за атестиране, повишаване и понижаване в ранг на всички съдебни служители във всички органи на съдебната власт.

Трета основна цел за мен това е повишаването на общественото доверие в съда, което предполага поддържане на екип от професионално подготвени, мотивирани и етични съдии и също такива съдебни служители.

Доверието на обществото в съда предполага до голяма степен предвидимост на съдебните актове, затова тук смятам, че не следва да се допуска, естествено при запазване независимостта и вътрешното убеждение на всеки съдия, постановяване на крайно противоречиви решения по сходни казуси. При констатиране такава противоречива практика смятам, че е редно да се уведоми и Звеното за анализи и тълкувателна дейност във Върховния административен съд с оглед обобщаване на противоречивата практика.

Една прецизна медийна политика също би съдействала за повишаване на общественото доверие в съда, тя следва да се базира на принципите за достоверност, точност, зачитане правата на страните и защита на личната информация.

Участието в инициативи от типа на „Ден на отворените врати“, също образователна програма „Гражданско образование“ би дала възможност на определени възрастови групи да се обяснят функциите и ролята на съда, с което би се постигнало повишаване правната култура на обществото. Разбира се, за участието в такива инициативи е необходимо да има мотивирани и готови да се включат съдии и съдебни служители.

Друга важна цел това е електронното правосъдие. Административен съд-Търговище е част от Единния портал за електронно правосъдие, чрез който страните по делата достъпват електронно до делата, но тъй като същият не функционира на 100%, Административен съд-Търговище, както и други съдилища са регистрирани в системата за сигурно електронно връчване, чрез която се осъществява обмен на съдебни книжа между съда и страните.

В интерес на дигитализацията на правосъдието е попълването на електронната папка на делото с всички документи, които се съдържат в хартиената папка и аз искрено се надявам, че предстоящото внедряване на ЕДИС в административните съдилища да бъде много по-леко и да не създаде проблемите, с които се срещнахме в общите съдилища при внедряването на ЕИСС и много се надявам да се създаде една функционална връзка между ЕИСС и ЕДИС, благодарение на която административно-наказателните дела, които отиват на инстанционен контрол в административните

съдилища да бъдат изпращани и по електронен път, а не само, както е сега, на хартия.

Също така мисля, че по отношение на по-обемистите административни преписки би следвало да се създаде възможност административните органи да ги внасят и на магнитен носител, тоест сканирани, което ще спести изключително време, времеви и човешки ресурс по сканиране на хартиените документи или в случай на искане от страните на тяхното копиране. Това ще спести време и за физически справки с делата, тъй като при електронен образ на документите могат да се проверят и електронно тези дела.

Следва, разбира се, и адвокатите да бъдат насърчени да достъпват до електронните дела. Пак казвам, това ще спести време за справки на място в деловодството на съда и времето ще се използва от служителите за друга дейност.

Друг важен принцип и цел това е ефективното и ефикасно финансово управление, което да се базира на принципите на законосъобразност и добра финансова дисциплина. Следва да бъдат разписани и актуализирани ясни правила по действащата система за финансово управление и контрол и в съответствие с изискванията на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор следва да се изработват и утвърждават стратегически и годишни оперативни планове, в които да се набелязват целите пред съда и мерките за тяхното постигане.

Считам, че следва да се насърчават и плащанията чрез посттерминални устройства, тъй като това улеснява страните и гражданите като цяло, а и прави проверката на платежните документи по-лесно.

Предвид сравнително малкия брой дела в Административен съд-Търговище, които свършват през годината

смятам, че би могло проверката за начислените държавни такси да обхване всички дела, като тази проверка би могла да бъде възложена както на специално назначена за целта комисия, така и на определени лица от съда.

И на следващо място като важна цел съм поставила вътрешната и външната комуникация. Както казах, за мен е изключително важно значение добрият микроклимат в съда и поне моята практика досега е била такава – преди издаването на дадена заповед, да обсъждам предварително с лицата, които са заинтересовани да я изпълняват след това плюсовете и минусите на едно такова решение. Така аз отчитам добрите или отрицателните страни на решението, което смятам да взема, за да може тази заповед да бъде разбрана от хората, които ще я изпълняват и реално изпълнима.

По отношение на външната комуникация, тук имам предвид комуникацията на Административния съд с районните съдилища. Аз смятам, че Административен съд-Търговище дължи по-голяма активност и инициативност в тази комуникация, тъй като през по-голямата част от годините на своето съществуване тази комуникация е осъществявана предимно чрез инстанционния контрол върху съдебните актове на районните съдии.

Едва през последните години се направиха опити за организиране на срещи между административните съдии и районните съдии, а така също и се организираха регионални обучения, на които бяхме поканени и ние – районните съдии, и смятам, че тези срещи са изключително полезни както за съдиите, които участват в тях, тоест ние можем по този начин да се опознаем, а така също мисля, че са изцяло в интерес и на административно-наказателното правосъдие в района.

В общи линии това са целите и мерките, които съм набелязала в моята концепция. Надявам се, че съм се побрала в предоставеното ми време.

Благодаря Ви много за вниманието и използвам възможността да честитя на всички празнуващи днес Празника на българската адвокатура!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Петрова.

Колеги, въпроси?

Заповядайте, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Петрова.

Няма как да не започнем с протокола, който изчетох внимателно във връзка с Вашето изслушване пред колегите от Административен съд-Търговище.

В този протокол има твърде много изказвания и становища от един колега, който е бил най-активен по време на Вашето изслушване. Става въпрос за колегата Красимира Тодорова.

Искам да ми кажете Вие в какви отношения сте с колегата Тодорова, работили ли сте заедно и това, което е казано, тъй като голяма част от изказването не е въпрос, а е просто изказване на становища, Вие как ги преценявате? И защо смятате, че по този начин е протекло това изслушване?

АНЕТА ПЕТРОВА: Благодаря Ви за този въпрос.

Аз също считам, че този въпрос следва да бъде поставен, за да стане ясно как стоят нещата. Да, с колегата Тодорова сме работили заедно в Районен съд-Омуртаг. Първоначално тя беше ръководител на съда, след което аз бях предложена от тогава действащия председател на Окръжен съд-Търговище за председател на Районен съд-Омуртаг.

По времето, когато аз бях председател, а тя съдия, работихме мисля добре в рамките на три години преди тя да спечели конкурс за назначаване в Административен съд-Търговище.

Как да Ви кажа? Аз също съм много озадачена от това отношение в рамките на проведеното общо събрание, защото аз конфликти със съдия Тодорова не съм имала. Аз самата нямам негативно отношение към който и да е от колегите, с които съм работила. За мен наистина е необяснимо създаването на внушенията, които бяха направени в рамките на това събрание.

Дори тук мога да кажа, че след събранието бях срещната от една от служителките, за които се твърди, че са заминали от съда в прокуратурата, заради мен. Естествено, това не е така. Служителката беше също много озадачена от казаното и сподели пред мен, че с желание идвала на работа в Районен съд, докато аз съм била председател, че не може да каже нищо лошо за времето, през което тя е работила в съда и аз съм била негов председател.

Пак казвам, аз съм много озадачена. Не мога да намеря обяснение на какво се дължи това отношение и тези внушения, които бяха направени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, но те са факт в протокола и просто въпросът ми е: ако Вие бъдете избрана за председател, смятате ли, че ще можете да работите заедно с този колега и как виждате занапред, ако бъдете председател, тъй като колективът в Търговище е твърде малък, затова питам.

АНЕТА ПЕТРОВА: Да, колективът на Административен съд-Търговище е малък и аз смятам, че в мандата на съдия Росица Цветкова, този колектив създаваше впечатлението за един много сплотен колектив, много хубав колектив.

Вижте, от моя страна, пак казвам, няма никакво негативно отношение. Аз гледам положително към всички колеги, работещи в Административен съд-Търговище. Естествено, някои ги познавам по-добре, други не толкова добре, но след като през трите години, в които сме работили заедно в Районен съд-Омуртаг – аз, като председател, а съдия Тодорова в качеството на съдия, и не е имало проблеми, не е имало конфликти, не е имало никакви ситуации, които да водят до ескалация на напрежение, аз смятам, че и сега, стига и от двете страни да има желание и разбиране, бихме могли да работим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В този протокол за изслушването аз виждам критики по отношение на Росица Цветкова. Вие сте работили заедно с нея в Омуртаг, тоест аз доколкото разбирам, Вие сте била председател, а колегата Красимира Тодорова и Роси Цветкова са били съдии. След двата мандата на Красимира Тодорова, Цветкова става председател на Административен съд-Търговище, нали така? Значи, Вие преди малко казахте, отношенията, когато Роси Цветкова е била председател са били добри, така ли е? Това ли е Вашето впечатление и на какво градите тези Ваши изводи?

АНЕТА ПЕТРОВА: Аз не мога да кажа точно в детайли какви са били отношенията между съдиите по време на мандата на съдия Цветкова. Моите впечатления са от последните две години.

Била съм поканена на обучения, присъствала съм на техни събирания. Да, съдия Тодорова тогава не е присъствала, но от това как са общували по между си присъстващите, съм си съставила това впечатление, на един много сплотен колектив и мисля, че съдия Цветкова умееше да го направи и да го постигне това нещо – колективът да бъде сплотен и единен, с една добра

атмосфера, но в детайли отношенията между съдиите, съгласете се, не мога да ги кажа какви са били. Те най-добре биха ги казали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И отново този протокол. Взимам пак думата за въпрос, обаче протоколът е доста притеснителен, затова задавам въпроси около протокола.

Интересува ме, твърди се за проблем в Районен съд-Търговище, на който Вие сте председател. Има ли такива проблеми и ако има такива проблеми – какви са и на какво се дължат? Ако има такива проблеми.

Питам за всяко нещо, понеже има твърдения за много неща в протокола от колегата Тодорова.

АНЕТА ПЕТРОВА: Да, действително много твърдения биха изложени, голяма част от тях – изключително озадачаващи за мен. Аз не смятам, че в Районен съд-Търговище има някакво напрежение в момента. Работи се спокойно. Мисля, че и съдиите, и съдебните служители имат възможността да работят спокойно. Аз поне така усещам атмосферата.

Може би в началото, когато следваше да се командироваат съдии от Районен съд-Търговище, тогава възникна едно напрежение, поради нежелание колегите да ходят в Районен съд-Омуртаг за по три месеца, но към момента тази ситуация вече е преодоляна. Знаете, че Районен съд-Омуртаг е кадрово обезпечен и аз лично не намирам в момента никакви поводи за напрежение и не усещам да има такова. Ние общуваме по между си и точно на общото събрание в Административен съд-Търговище, аз го казах, в Районен съд-Търговище няма ситуация, при която съдиите да се разминават без да се поздравяват, докато в някои съдилища има такива ситуации.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Проверка е приключила на Инспектората. По отношение на Вашата дейност има ли някакви негативни резултати и бихте ли ни запознали с нея? Аз имам по принцип проверката, но все пак да кажете.

АНЕТА ПЕТРОВА: Да, през тази година беше извършена проверка от Инспектората на Висшия съдебен съвет за дейността на наказателното отделение на Районен съд-Търговище през 2020 – 2021 г. Всъщност това е част от управлението ми, края на 2020 г. и цялата 2021 г.

Проверката приключи без нито една препоръка, защото проверяващият екип прецени, че въз основа на направените констатации не следва да бъдат давани каквито и да е препоръки. Беше констатирано едно много добро ниво на организация на работа и в действителност не сме имали никакви препоръки, които да изпълняваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И един последен въпрос към Вас: ако Вие станете председател, касае се за съд от четирима съдии. Как бихте направили 3-членните състави, защото за един състав са много, за два – са малко?

АНЕТА ПЕТРОВА: Признавам си, че това ще бъде нещо ново за мен, тъй като в районните съдилища знаете, че не се сблъскваме с тези въпроси, но като всяко ново нещо и съобразно моя подход аз смятам да заимствам, да проверя каква е практиката в други административни съдилища с подобна щатна численост на магистратите, да обобща различните варианти, предполагам, че има такива и, разбира се, да подбере най-приложимия за Административен съд-Търговище вариант за съставяне на касационни състави.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси към съдия Петрова?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Моят въпрос е продължение на зададените въпроси от господин Чолаков и също е свързан с проведеното общо събрание.

Какви са Вашите впечатления, като изключим личностните отношения с колегата Тодорова, от изслушването на общото събрание? Съществува ли напрежение в Административен съд-Търговище и ако съществува такова, какво бихте предприели при гласувано от нас доверие за създаване на нормална работна атмосфера в съда и колегиални отношения между съдиите? Благодаря Ви.

АНЕТА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, госпожо Пашкунова, за поставения въпрос.

Да, от самия прочит на протокола от проведеното общо събрание е очевидно, че има такова напрежение между съдиите в Административен съд-Търговище до степен такава, че почти липсва общуване между определени съдии. Ако Вие ми гласувате доверие в настоящия избор, аз бих положила всички усилия да поговоря с колегите, да обясня своето виждане, че, както казах, добрият микроклимат и нормалната работна среща изисква положително отношение на всички към колегите съдии и към съдебните служители, защото те са една необходима част, без която ние не можем, така че бих предприела тези мерки, бих говорила с колегите с надеждата наистина да се постигнат едни нормални отношения и общуване между тях. Това би било в интерес на всички.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Петрова? Няма въпроси. Благодаря Ви.

АНЕТА ПЕТРОВА: Благодаря Ви за вниманието.

(Анета Петрова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим колегата.

(Хрисимир Проинов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колега Проинов!

Заповядайте! Имате възможност да споделите с нас основните, най-важни моменти от концепцията си в рамките на до 20 минути. Заповядайте.

ХРИСИМИР ПРОИНОВ: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет! В качеството ми на участник в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Търговище, съм изготвил и представил пред Вас концепцията си за стратегическо управление на съда.

В нея накратко ще маркирам личната си мотивация, достиженията на съда, основните проблеми, които стоят пред него, целите, които предстоят да бъдат изпълнени и мерките за тяхното постигане.

По отношение на мотивацията ми за участие в настоящата процедура – искам да посоча, че това е едно предизвикателство към професионалните ми умения и възможности. Това е също една възможност за кариерно израстване и няма да крия от Вас и чисто личните си мотиви от битово естество. Понастоящем живея в град Търговище и работата ми в Районен съд-Попово налага ежедневно пътуване. В този смисъл в процедурата виждам и шанс да работя в града, в който живея.

От друга страна, смея да твърдя, че административното право не е чуждо за мен, тъй като години наред по време на

изпълнението на длъжността „юрисконсулт“ в община Търговище се е налагало да го практикувам и в този смисъл придобитите умения и компетентности смятам, че ще бъдат от полза не само за чисто правораздавателната дейност, но и за дейността като административен ръководител.

Концепцията, която съм представил пред Вас накратко излага моите виждания за развитието и дейността на институцията, като за изготвянето ѝ съм проучил само и единствено публично обявената информация, както и медийни публикации по простата причина, че нямам достъп до дейността на Административен съд-Търговище пряко и непосредствено.

Накратко ще Ви запозная със състоянието на съда.

Съдебният район на Административен съд-Търговище обхваща три районни съдилища и това Районен съд-Търговище, Районен съд-Попово и Районен съд-Омуртаг. В съдебния район на съда са включени един областен център и пет общини.

По отношение на материалната база – на съда е предоставена част от сградата на Съдебната палата в града, където се помещават Окръжен съд-Търговище, Районен съд-Търговище, Окръжна прокуратура-Търговище, Районната прокуратура. За съжаление Районен съд-Търговище не разполага със собствена зала, но считам, че решението, което е намерено, за ползване на зала на Окръжен съд по график обезпечават в голяма степен правораздавателната дейност. Делата се насрочват регулярно и смятам, че с оглед постъпленията на делата и предвид натовареността на съда, която е под средната за страната, не се налага друго решение.

По отношение на кадровата обезпеченост – към момента Административен съд-Търговище има три щата за съдии, които са

заети и един щат за административен ръководител, който е предмет на настоящата процедура.

Администрацията се състои от 13 служителя, като към 2021 г. е открита щатна бройка за съдебен помощник. Малкият числен състав на администрацията налага в много случаи на служителите да се възлагат и допълнителни задачи. В този смисъл мога да твърдя, че те са взаимно заменяеми.

Считам, че с настоящия числен състав дейността на съда е обезпечена. Не следва да се допуска намаляването на този състав, тъй като смятам, че това ще доведе до намаляване качеството на правораздаването.

По отношение натовареността и правораздавателната дейност, няма да се спирам конкретно на чисто статистическите данни, а ще Ви маркирам тяхно обобщение.

Видно от отчетните доклади ефектът от промяната по родовата и местната подсъдност по някои видове административни дела се е запазила през 2021 г., като в процентно отношение обаче не може да се обоснове извод, че тази промяна е довела до натоварване, тъй като те са в близко процентно съотношение.

По отношение на несвършените дела е видно намаляване на техния брой към началото на 2021 г. на фона на увеличеното постъпление през 2020 г. Считам, че това е израз на изключително добрата работа на съставите през 2020 г.

При коментиране на увеличенията и намаляването на различните видове дела следва да се подчертае, че при малък брой като абсолютна стойност дела, измененията са доста условни и, бих казал, произволни, така че не може да се очертае някаква тенденция по отношение на един или друг вид.

През 2021 г. броят на образуваните касационни дела спрямо 2020 г. продължава да намалява. По видове първоинстанционни дела най-висок е относителният дял на решенията по същество частни административни дела. В повечето от останалите групи делът на решенията по същество варират в сравнително малки граници, а по касационните дела традиционно делът на решенията по същество е висок.

В отделните групи дела доминират различни основания за прекратяването им. Така например делата по ДОПК и по Закона за митниците най-често се прекратяват поради неподсъдност на делото на съда, а в други групи, поради липса на подлежащ на оспорване акт или поради липса на правилния интерес.

По отношение на несвършените дела – от публикуваните отчетни доклади е видно, че това се дължи преди всичко на увеличеното постъпление, от една страна, а от друга – на големия брой спрени дела, които са общо 28. Похвално е, че актовете по близо от 100% от всички решени по същество дела са постановени в законно установените срокове, като само две от делата са постановени с минимално закъснение и считам, че тази бройка на просрочени дела е пренебрежително малка.

Резултатите от инстанционния контрол за 2021 г. на всички съдии са отлични! От 6-месечния доклад за 2022 г. е видно, че тези тенденции са запазени и подобрени. Значителна част от актовете, постановени от съдиите в Административен съд-Търговище, подлежащи на оспорване, не са били обжалвани, което е доказателство за качествено правораздаване в този съд.

В годишните отчетни доклади се сочи, че основна причина за отмяна на решенията е нарушаване на съдопроизводствените правила и материалния закон и в този

смисъл следва да бъде постигнат точен баланс между бързина и качество на правораздаване. В този смисъл считам за добре да бъдат приети от общо събрание в съда времеви стандарти за разглеждане на делата до приемането на унифицирани такива от Висшия съдебен съвет.

Относно причините за отлагане на делата следва да бъде направен системен анализ, като бъдат фиксирани те и се вземат мерки за избягването. Необходимо е да се дискутира със съдиите необходимостта от мерки за процесуална дисциплина на страните в процеса, както и да бъде коментиран въпросът с вещите лица, въпросът относно причините за неизготвените в срок заключения.

От работата ми като районен съдия съм останал с впечатление, че проблемът с вещите лица е повсеместен, но в този смисъл трябва да се коментира с тях, понеже често изтъкват като причина за неизготвяне на заключенията в срок, тяхната ангажираност. Мисля, че трябва да се коментира и да се намери вариант да се изготвят все пак заключенията в срок и да не стават причина за отлагане на дело, защото това коства време и средства на страните.

Важно е бъдат обсъждани между съдиите от Административен съд-Търговище казуси, по които съдът е касационна инстанция с оглед на това да не се допуска постановяване на противоречива практика в самия съд и най-малкото, за да не се постановяват, както казах, противоречиви решения, защото по този начин се дават противоречиви сигнали към районните съдилища, които трябва да съобразят решенията си с тези на касационната инстанция.

В тази връзка бих посочил, че при констатиране на противоречива практика би могло становищата на отделните съдии, когато те се различават едно с друго, да се излагат в писмен вид или да се протоколират надлежно при свикано общо събрание за обсъждане на конкретните проблеми и тези становища да бъдат изпратени на Звеното за анализ и тълкувателна дейност при Върховния административен съд.

Това е важно, защото в не малко случаи именно практиката на Върховния административен съд е била индикатор и е ставала повод за инициране на законодателни промени.

По отношение на управлението на съда, към момента на изготвяне на концепцията бе наличен публично единствено доклад, актът на Инспектората, който е по отношение на проверка, извършена от 31 март 2014 г. до 2 април 2014 г., където е посочена много добрата работа по образуване, движение и приключване на делата от страна на съдиите от Административен съд-Търговище.

Към настоящия момент се запознах с акта на Инспектората, който е постановен в резултат на проверка в периода от 11 юли до 15 юли 2022 г. Там, наред с добрите отзиви за работата на Административен съд-Търговище, са направени и няколко препоръки, касаещи отмяната хода по същество на делата, като препоръката е да бъдат проучвани по-детайлно с цел да се избегне това.

Дадена е препоръка да се уеднакви практиката по отношение на срока, който е бил даден за отговор на исковите молби, тъй като е установено, че част от съставите предоставят 14-дневен срок, а другият е едномесечен, който е и срокът по ГПК.

Дадена е препоръка да се извършват периодични справки по делата и да бъде извършвано отбелязване на кориците

на делата, както и да се преустанови практиката за поставяне на ръкописни резолюции върху актовете по делото.

Аз съм убеден, че към настоящия момент повечето от тези неща са изпълнени от ръководството на съда.

Считам, че добрите резултати и добрите практики в ръководството на Административен съд-Търговище трябва да бъдат запазени и при нужда – надградени, като същите бъдат съобразени със съвременното развитие на правосъдието и на обществото като цяло.

Считам, че следва да бъде доразвито съдийското самоуправление, като общи събрания се свикват по всички въпроси, които са от важно значение за дейността на съда. Вярно е, че по много от тях е възможно консенсус да не бъде постигнат, но дебатите не трябва да бъдат превръщани в личностни противопоставяния, а трябва да се гледа на тях като един креативен процес, който в крайна сметка да доведе до решения, които са от полза за управлението на съда.

За мен едно от важните неща е да се създаде една благоприятна обстановка за работа, която да предполага постановяване на съдебните актове в законно установените срокове, при спокойна обстановка, като това със сигурност е от важно значение за цялостните резултати на съда.

По отношение на мерките, които ще предприема, ако ми бъде гласувано доверие, ще маркирам набързо същите.

Следва да продължи текущият контрол по спазване сроковете за администриране и приключване на делата. Следва да бъде изготвена медийна стратегия. Към момента има действащи правила за работата с медиите, но няма одобрена медийна стратегия, като цялостен акт, който подробно да урежда

взаимодействието на съда с медиите. В този смисъл би било хубаво да бъде предложена и приета такава.

Считам, че следва да бъде продължена практиката за провеждане на инициативата „Ден на отворените врати“ с цел учениците от средните класове да бъдат запознати с дейността на съда. Считам, че следва да бъде въведена анкета, която да бъде предоставена в електронен вариант, на място в, примерно, деловодството на съда, в която да се даде възможност на страните, вещите лица и всички заинтересовани от дейността на съда страни да изразят мнението си по отношение на работата и качеството на предоставените административни услуги. Това ще даде възможност да бъдат фиксирани слабите звена, ако се констатират такива, и да бъдат преодолени.

По отношение техническата обезпеченост – съдът е обезпечен технически. Тук следва да вметна, че скоро от медийни публикации разбрах, че единната деловодна система, която е внедрена във Върховния административен съд предстои да бъде внедрена и във всички административни съдилища и в този смисъл това ще представлява предизвикателство за мен в личен план, тъй като непрофесионално се интересувам от компютърни системи и информационни технологии. Считам, че бих могъл да допринеса в процеса на интеграция, на фиксация на техническите проблеми и тяхното докладване на разработчика с цел своевременното им отстраняване.

Тъй като времето напредна, набързо ще посоча вижданията си относно повишаване квалификацията на магистратите. Считам, че трябва да бъдат стимулирани и насърчавани както магистратите, така и съдебните служители да участват в семинарите, организирани от НИП. Считам, че трябва да

бъдат организирани и регионални такива. Считам, че трябва да бъде създадено вътрешно информационно табло, на което да се качват всички материали на електронен носител, които са били предоставени по време на обучението.

По отношение на финансовата дейност считам, че следва да бъде водена рестриктивна и консервативна политика с оглед цялото състояние на икономиката на страната.

В заключение бих казал, че концепцията ми не претендира за изчерпателност, но ако ми гласувате доверие, ще се придържам към нея и ще се стремя да допринеса за развитието на съда и за подобряването на правосъдието в тази институция.

Благодаря. Готов съм да отговарям на поставените от Вас въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И аз благодаря.

Колеги, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Проинов, ако станете председател на този съд знаете, че там са само 4 съдии. Как лично Вие ще съумеете да формирате касационните състави, както питах преди малко и колегата Петрова – трима са малко, четирима са много? Как ще бъдат сформирани поне два състава?

ХРИСИМИР ПРОЙНОВ: Благодаря за въпроса.

Мисля, че този въпрос трябва да бъде подложен на обсъждане от общото събрание. По времето, когато бях младши съдия в Окръжен съд-Търговище, въззивните състави бяха плаващи и докладчикът насрочваше в график за съответното заседание и съответно винаги в месечния график съставите са различни.

Смятам, че този метод работеше добре, но да не Ви подведа, но мисля, че е изоставен с оглед изискванията на ЕИС за определеност на въззивните състави, така че бих бил подложил на

обсъждане и бих се допитал и проучил практиката в останалите административни съдилища какви са положителните, съответно отрицателните страни, за да се обезпечи една бързина и срочност на правораздавателната дейност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Като районен съдия правили ли сте срещи с колегите от Административния съд във връзка с обсъждане практиката на съответния административен съд? Все пак административният съд формира касационна практика, но като последна инстанция по ЗАНН и по другите закони, които правораздават като касационна инстанция имате ли такава традиция, правите ли такива срещи и смятате ли, че тези срещи са добри за развитие на самото правораздаване? И за по-добро правораздаване, разбира се.

ХРИСИМИР ПРОЙНОВ: Да, правили сме такива срещи, но бих изразил становището си, че те трябва да са по-чести. Изключително полезни са с оглед това районните съдии да съобразяват решенията с практиката на касационната инстанция. Това от една страна е необходимо за гражданите да знаят, че при един фактически състав биха получили един резултат, а противното да рефлектира негативно върху имиджа на правосъдието като цяло.

При тези срещи, освен официалната част при неформални разговори се обсъждат много детайли и конкретни казуси и това по някой път става предпоставка конкретно и колегите, и аз включително, да преосмислим практиката си до момента. В този смисъл ползите са безспорни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги? Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колега Проинов, аз искам да Ви задам същия въпрос, който зададох и на

другия кандидат - колегата Петрова. Какви са Вашите впечатления от проведеното общо събрание? Считате ли, че съществува конфликт в отношенията между съдиите в Административен съд-Търговище и ако Съдийска колегия Ви подкрепи как ще се справите с предизвикателството да обезпечите един добър микроклимат, който, както и Вие казахте, е предпоставка за качествено и срочно правораздаване?

Благодаря.

ХРИСИМИР ПРОЙНОВ: Благодаря за въпроса. От внимателния прочит на протокола от изслушването аз останах с впечатление, че повечето от проблемите, които са маркирани в протокола, са свързани с предходното управление на съда. Аз не бих си позволил, познавам съдия Цветкова и имам много добри впечатления от нея като личност, защото не я познавам от гледна точка на качеството ѝ на административен ръководител по обясними причини, но считам, че това, което е маркирано в протокола не трябва да е така. Говоря за обученията, говоря за командировките, говоря за отношения между колеги. Смятам, че не трябва да се допуска. От това, което е посочено в протокола, не бих могъл да си направя извод, че между съдия Красимира Тодорова, съдия Иванка Иванова и съдия Албена Стефанова има някакви конкретно лични причини.

Аз отдавам неподкрепата на съдия Стефанова по отношение на моята кандидатура по-скоро на личните предпочитания към колегата Анета Петрова, а не наличието на противопоставяне между колегите. Вероятно има някакви конфликти, но не мисля, че са непреодолими. Смея да твърдя, че имам уменията да сплотявам хората в един колектив и да осигуря една благоприятна за работа обстановка, с уточнението, че

споровете не могат да бъдат избегнати, но те трябва да бъдат ограничени до чисто професионалните въпроси и да не се намесват лични мотиви и причини.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси към съдия Проинов? Не виждам желаещи да Ви зададат други въпроси. Благодаря Ви.

ХРИСИМИР ПРОЙНОВ: И аз благодаря.

(Хрисимир Проинов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, откривам дебата по отношение на участниците в настоящия избор. Имате думата. Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз смятам, че трябва да започна пръв, защото става въпрос за административен съд.

Първо, колеги, ние сме изправени пред изключението във връзка с двамата кандидати. Касае се за избор на административен ръководител на Административен съд-Търговище като двамата кандидати са ниво районно, а именно районни съдии. Защо считам, че сме пред изключението от принципа? Административен съд-Търговище по щат е от четирима съдии - председател и трима съдии. От тези трима колеги, които в момента правораздават в този съд, колегата Красимира Тодорова е изпълнила два пълни мандата като административен ръководител и тя повече по закон не може да участва в тези процедури. Колегите Иванка Иванова и Албена Стефанова не изявяват желание за участие в тази процедура и връщайки се 5 г. назад, когато пак е имало такава процедура, те отново не са участвали в процедурите за избор на административен ръководител. Затова, с оглед спецификата на този съдебен район, смятам че ние сме пред хипотезата на изключение и следва да

дебатираме между двамата кандидати кой бихме подкрепили при тази процедура.

Аз лично заявявам, че ще подкрепя колегата Анета Петрова и то ще я подкрепя без никакви съмнения. Няма спор, че протоколът, който е пред нас и който е достатъчно подробен, поставя доста въпроси. Въпроси, които аз си зададох, четейки този протокол, дали това, което е казано там, две трети от това е истина или не. Дали това са лични отношения или не. Защото, колеги, явно този протокол, че има организирана дейност по отношение на един от кандидатите. Организирана съответно от колегата Красимира Тодорова, то е очевидно и тя изрично това го изразява в по-голямата част от своите изказвания.

Тук се говори за проблеми в Административен съд-Търговище. Колеги, проблеми в Административен съд-Търговище нямаше докато имаше титулярен председател. Титулярен председател беше колегата Росица Цветкова, която след като изтече първият мандат, вече разбирам защо, подаде молба да бъде преместена в Административен съд - София-град и тази колегия възстанови колегата Росица Цветкова в Административен съд - София-град. Повярвайте ми, че ако е имало проблеми в Административен съд-Търговище аз щях да знам. Проблемите възникнаха, когато тази бройка се оваканти. Съответно, във връзка с процедурата по избор на административен ръководител, започнаха, така да се каже, тези проблеми с отношенията между колегите вътре. Тъй като непрекъснато се говори за проблеми, когато колегата Петрова е била административен ръководител-председател на Районен съд-Омуртаг, аз си позволих и ще кажа поименно, че говорих с колегата Невяна Захариева, която в момента е председател на Районен съд-Омуртаг, защото не е

коректно да се казва „говорих с колеги“, както тука се споменава на сто пъти „говорих с колеги“ без да е ясно кои. Не, аз говорих с колегата Невяна Захариева и с нейно съгласие казвам нейното становище по отношение на колегата Анета Петрова. Колегата заяви, че тя 10 г. е работила с колегата Анета Петрова и никога не е имало проблеми в нейното управление като председател на Районен съд-Омуртаг. Това е нейното лично становище като тя казва, че никой не ѝ се е оплакал от останалите двама съдии, че има проблеми във връзка с управлението на Анета Петрова. Същото ми заяви колегата Захариева, че тя е един толерантен и диалогичен човек, който се отдава на своята работа и винаги е готова да помогне, както и нито един служител не се е оплаквал от нея на колегата Невяна Захариева.

Аз търсих обективните опорки във връзка тези неща, които са изложени в този протокол. Продължих нататък, днес говорих с колегата Бонка Янкова - заместник-председател на Окръжен съд-Търговище, която е и ръководител на наказателна колегия, която изрази прекрасно становище за колегата Анета Петрова и като административен ръководител, и като човек, и като съдия, тъй като я познава откакто тя е била младши съдия в Окръжен съд-Търговище, затова аз считам, че това, което е изнесено в протокола, е едно лично отношение на един колега към друг колега, но голяма част от него не почива на обективната действителност, включително и твърденията, че има колега, който е забавил делата си, посочвайки колегата Стефанова. В протокола, който е изготвен за резултатите от Инспектората се оказва, че има забавени 3 дела с по 10 дни или 11 над едномесечния срок и съответно за другата година има 4 - 5 дела в същия срок, забавени. Колеги, смятате ли, че когато един съдия забави 11 дни своето

произнасяне извън едномесечния срок, не тримесечния, това означава, че този колега забавя своите дела, тъй като има такива внушения и в този протокол?

По отношение нейните качества аз съм безкрайно обективен като считам, че тя има необходимите качества за административен ръководител, а ние точно това търсим в момента. Търсим точно човек, който да може да обедини и сплоти този колектив, а тези качества, които тя притежава ще могат да се пренесат и в Административен съд-Търговище. Но въпреки всичко аз ще посетя лично този съд и ще проведе разговори с всички съдии и всички служители, за да видя как стоят обективно и на място нещата.

Аз ще подкрепя колегата Анета Петрова по изложените съображения. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Други колеги желаят ли да изразят становище? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, за голямо мое съжаление аз съм изправена, като съвсем наскоро, пред много труден избор, все поради същите причини, между другото.

От двамата кандидати съдия Анета Петрова е административен ръководител към настоящия момент, който ние избрахме преди 2 г., преди малко повече от 2 г., а преди 2 г. е встъпила като председател на Районен съд-Търговище. Другият кандидат е съдия в друг районен съд, Районен съд-Попово. Изтъкна се тук, че няма административен опит и че има много по-малък стаж като съдия. Мисля че 22 г. в полза на съдия Петрова, ако това може да се подведе под такава форма на състезание, и 7 г. за съдия Проинов. Това от една страна.

От друга страна обаче ние имаме ситуация на административен ръководител с неизпълнен мандат, не е минал даже половината от мандата и ние не обсъждахме тук въпроса, аз съвсем умишлено не задавах въпроси в тази връзка, но фактите са очевидни - 2 г. от 5-годишен мандат за ръководство на Районен съд-Търговище. Очевидно е, че нито концепцията, нито обещанията за заемане на тази длъжност и за изпълняване на длъжността в продължение на 5 г., не са изпълнени и не биха могли да бъдат изпълнени.

Както многократно съм имала възможност да заявявам тук пред Вас, аз не подкрепям подобно поведение, включително с отчитане на конкретните обстоятелства. Известно ни е, че през продължителен период от време, както за административния съд, така и за окръжния съд не са обявявани конкурси и на практика съдиите от района не са имали възможност за кариерно развитие в този смисъл. От друга страна обаче кандидатстването за длъжност „административен ръководител“ при неизпълнен мандат аз не мога да подкрепя, нещо което съм следвала през годините и в конкретния случай за огромно мое съжаление ми се налага да потвърдя това си принципно съображение. Казвам „за огромно мое съжаление“, защото аз познавам лично съдия Анета Петрова от това ми служебно качество като член на Висшия съдебен съвет, имала съм и посещения в съда нееднократно и имам много положителни впечатления от нейната работа като съдия.

Това което г-н Чолаков каза тук от личните си разговори с другия съдия в Районен съд-Омуртаг, който в момента е административен ръководител, аз мога да потвърдя, освен това имам наблюдение още докато съдия Анета Петрова беше съдия в Районен съд-Омуртаг и определено считам, че тя притежава добри

качества да бъде административен ръководител, а качествата ѝ като съдия са видими в резултатите както от инстанционния контрол на делата така и в атестацията ѝ. Много добро впечатление прави и представянето ѝ тук, и представянето ѝ на общото събрание пред съда, за което искам да кажа няколко изречения.

Ако това наше заседание не приключи с успешен избор на един от двамата кандидати ние трябва спешно да предприемем мерки за определяне на изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на този съд. Изключително съм смутена от начина, по който е проведено това събрание и всъщност като извод от него може да бъде направено единствено това, че съдия Анета Петрова се е държала изключително достойно и професионално в отговорите на въпросите, обратно на изключително провокативните, манипулативни и внушаващи, вероятно и неверни неща, твърдения на бившия председател на Административен съд-Търговище в продължение на 2 г.

Казах защо няма да подкрепя съдия Анета Петрова и това е наистина принципно съображение, от което не считам, че следва да отстъпвам. Ние като Съдийска колегия следва да бъдем по-последователни в отстояване на нашите собствени решения, а ние преди 2 г. сме я избрали за председател на Районен съд-Търговище при сходни обстоятелства, тогава даже имаше кандидати и от този районен съд.

Другият кандидат в процедурата, съдия Проинов, според мен би следвало да бъде предпочетен поради съображенията, които изказах защо не може да бъде предпочетен другият кандидат, от една страна. От друга страна съдия Проинов първо отговаря на всички формални изисквания за заемане на длъжността. Спомена се вече, аз няма да повтарям, че ние несъмнено попадаме в

хипотезата на изключението да бъде избран за административен ръководител съдия от друг съд, защото от този съд от тримата съдии единият не може да бъде поради това, че е завършил два мандата като административен ръководител, а другите двама очевидно не желаят да заемат тази длъжност. Съдия Пройнов по мое виждане показва добро познаване както на отношенията в съда така и на отношенията на съдиите от този съд към правораздавателната дейност и към останалите съдии от района.

На следващо място, той, това виждам от протокола за проведеното общо събрание и от документите, които са ни представени, той е бил юрисконсулт в общината, което би било положително в неговата работа като административен съдия, защото показва познаване на спецификата на административния процес от другата страна, в която между другото в момента сме и ние, т.е. като административен орган.

В заключение 7 г., първо, понеже е изтъкнато, виждам, тук и от съдиите, че много малък стаж имал като съдия, 7 г. само като районен съдия, защото той от 2015 г. е назначен в Попово, никак не е кратък срок. Към този срок следва да бъдат добавени и двете години съдийски стаж като младши съдия, освен това и друг юридически стаж. Ние сме имали много случаи, в които с много по-малък стаж сме назначавали административни ръководители. Административният съд в Търговище нито е кой знае колко голям, нито пък е кой знае колко натоварен или сложен като вид материя дела или някакви други специфики, като се изключи това, което и господин Чолаков изтъкна, тук от някакъв кратък период от време.

Аз първо смятам, че ние днес непременно следва да изберем административен ръководител на съда поради установените по време на това общо събрание отношения или, как

да кажа, намерение за някаква форма на ръководство на съда под формата на изпълнение на длъжността за някакъв продължителен период от време, т.е. трябва да преустановим това. Защо и кой кандидат ще предпочета, изложих съображения, и с това приключвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, други желаещи да вземат становище? Не виждам. Тогава можем да пристъпим към гласуване на кандидатите за административен ръководител на Административен съд - Търговище. Първо по отношение на съдия Петрова, Анета Петрова. Който е „за“ да бъде избрана за председател на съда, моля да обозначи своя вот. (брои гласовете) Девет. „Против“? Един.

Преминаваме към гласуване на втората кандидатура на съдия Проинов. Който е „за“ избора му за административен ръководител, моля да гласува. (брои гласовете) Един глас. Който е „против“? Девет гласа „против“.

При този резултат имаме решение за избор на съдия Анета Петрова за административен ръководител на Търговище.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.4. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 194б, ал. 1 от Закона за съдебната власт, **ИЗБОР** за назначаване на длъжността „Административен ръководител - председател“ на Административен съд - Търговище, в който участват атестираните кандидати:

Кандидати:

- Анета Иванова Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия*

съдебен съвет по Протокол № 25/14.07.2020 г., комплексна оценка „Много добра“);

- Хрисимир Максимов Проинов - съдия в Районен съд - Попово, с ранг „съдия в ОС“ (Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/23.07.2019 г., комплексна оценка „Много добра“)

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при резултат:

за Анета Иванова Петрова - 9 гласа „за“ и 1 глас „против“

за Хрисимир Максимов Проинов - 1 глас „за“ и 9 гласа „против“

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Анета Иванова Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд-Търговище, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Търговище**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканим кандидатите.

(Анета Петрова и Хрисимир Проинов влизат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, след проведения избор, с 9 гласа „за“ Съдийската колегия избра Вас, г-жо Петрова, за административен ръководител на Административен съд-Търговище. Желая Ви успех и много здраве!

(Анета Петрова и Хрисимир Проинов напускат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 2, г-н Кояджиков.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте... (лоша видеоконферентна връзка)... Исках само да кажа... Дали ме чувате?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Прекъсва.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Исках само да кажа, че се налага да се изключа и да изляза за час и половина по служебен ангажимент, за което после ще Ви разкажа, просто в момента наистина не мога да остана. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Девет човека оставаме, да.

Точка 2. Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, т. 2 е процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Гоце Делчев. Кандидатът е един - Стоян Георгиев Хаджиев. По отношение на него са налице положително становище за неговите професионални качества от Комисията по атестирането и конкурсите, както и положително становище за моралните му качества от Комисията по професионална етика. Налице са предпоставките той да бъде изслушан и да продължим процедурата. Благодаря.

(Стоян Хаджиев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, колега Хаджиев. Имате възможност в рамките до 20 минути да изложите пред нас основните акценти от концепцията Ви.

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Благодаря.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, позволете ми да се представя. Съдия съм в Районен съд-Гоце Делчев. Работя в съда от 2002 г. Преди това съм работил като следовател и младши прокурор. Районен съд-Гоце Делчев е малък съд. Щатът е от 6 съдии. Трима съдии са в наказателно отделение, трима в

гражданско отделение. Аз съм в наказателното отделение, но преди 2018 г. съм бил в гражданско отделение, поради което съм наясно с предизвикателствата, които възникват пред всички съдии в съда. Съдиите от наказателното отделение гледат и определени видове граждански дела, с които се постига равномерна натовареност на съдиите. Натоварването на съда през последните години е под средното за страната. Това не винаги е било така през годините поради различни причини, основно обстоятелството, че сме граничен район с доста усложнена криминогенна обстановка, броят на делата е бил в пъти повече. Почти със същия състав сме се справяли с предизвикателствата.

Към настоящия момент обстановката е сравнително спокойна, делата се задържат на ниво около 2000 - 2200 новопостъпили дела годишно. Няма големи промени в броя на постъпващите дела през последните години. Сравнително малък е броят на делата, които се разглеждат в закрито съдебно заседание. Натовареността по последните справки за 2021 г. е 41,87 дела за разглеждане, към свършени дела 32,68. За 6-месечието на 2022 г. е 43,87 дела за разглеждане и 25,86 към свършени. Имам амбицията и ще положа усилия да постигна набеязаните цели в концепцията. Искам да наблегна на личната ми мотивация за заемане на длъжността.

Мотивацията ми да участвам в конкурса се основава на дългогодишния ми опит, който съм натрупал в съдебната система, около 22 г., които са предимно в Районен съд-Гоце Делчев. Запознат съм добре с проблемите и достиженията на съда, и желая да приложа опита си за развиване на съда и решаване на проблемите, които възникват в процеса на работа.

В личен план за мен ще е предизвикателство, ако ми гласувате доверие да ръководя Районен съд-Гоце Делчев, като в тази си дейност ще се стремя да съхраня и доразвия добрите отношения между магистратите и служителите на съда. Считам, че притежавам качества, които съм доказал през годините на работа в съдебната система, които ще са от полза за упражняване на дейност като административен ръководител. Притежавам почтеност, колегиалност, експедитивност, инициативност и ангажираност с проблемите на съда, работоспособност и отговорност.

В Районен съд-Гоце Делчев отношенията в колектива са много добри. Аз съм единствен кандидат за административен ръководител на Районен съд-Гоце Делчев, който е подкрепен единодушно от всички съдии. Отношенията ми със съдиите винаги са били честни и откровени, такива ще бъдат и за в бъдеще. Аз съм с достъп до всеки един от колегите, общуването по между ни е винаги като между равни. Много добри са и отношенията, които имам с администрацията на съда. Всички служители имат голямо доверие в мен и нееднократно са го показвали в годините.

Благодаря Ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви за представянето на основните Ви възгледи.

Ще използвам обстоятелството, че говоря в момента и ще задам един въпрос към Вас. Прави впечатление от градирането на целите, които сте маркирал във Вашата концепция, че на първо място поставяте срочност на правораздаването като стратегическа цел за достигане.

На второ място споменавате качеството на правораздаването. Бихте ли споделили какви са Вашите

наблюдения от проблематиката в съда във връзка със срочността на правораздаването?

И за да не взимам пак думата след това, в раздела, в който се занимавате с качество на правораздаването, поставяте и цел намаляване на отводите. Как бихте коментирали и този проблем?

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Така както са подредени ... (прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Захарова, извинявайте, че се включвам, но ние нямаме кворум в момента.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (брои кворума): Имаме кворум, девет човека сме.

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Така както са посочени целите в концепцията, подредени, не мисля, че давам приоритет на едно над другото. Относно срочността имаме известни проблеми със срочността, в справките излизат дела, които са над допустимите срокове. Конкретно ще бъде акцентирано върху конкретните дела, които в съответните справки излизат над допустимите срокове. Някакви общи мерки за срочността, не бих казал, че нещо допълнително може да се добави, но конкретни - да се направи като план къде се срещат проблеми по това дело от конкретния съдия, за да може да се преодолеят по някакъв начин, ако те са от естество, което председателят на съда би могъл да отстрани, бих могъл да помогна на колегите, но ако е от някакъв характер, който просто да си систематизира колегата начинът, по който да бъде приключено, написано самото дело, мисля че това са конкретните неща, които за срочността мога да кажа.

Отводите, беше вторият въпрос. За отводите, действително ние сме малък съд, имаме може би, то и в моята

атестация виждам, че точките са намалени заради отводите, трябва да Ви кажа, че в малък съд има специфики. Ние сме много малко и често се налага да гледаме дела, които създават съмнение за това дали съдебният състав няма да е предубеден поради близките си взаимоотношения с роднини на страни по делата. В големите съдилища това не е проблем и виждам, че колегите казват - това не е основание за отвод. При нас всички колеги го възприемаме така, аз също. Не е възможно да има малко на брой отводи. Често се случва роднини, близки роднини на страните да са по някакъв начин в служебни отношения с нас, което създава веднага предубеждение. В малък съдебен район това би подронило авторитета на съдебната власт, ако пропуснем този момент и си затворим очите и кажем - да, ние можем да гледаме делата.

Аз в личен план мога да Ви кажа, че още в началото, когато започнах работа като съдия, гледал съм дела, които са примерно на служители, страните са служители в Районното управление на полицията в Гоце Делчев. Гледал съм, приключвал съм ги, след това с хората не можем да работим повече. Отношенията се развалят. Обратното, ако съответно пък тези страни, които по някакъв начин обществото би приело, че са близки до съдебния състав, макар да не е така, ако те пък, ако решението е в тяхна полза, съответно другата страна ще бъде веднага, ще акцентира върху това, че има някаква предубеденост. От тази гледна точка мога да кажа, че драстична промяна в броя и количеството на отводите няма да се получи, но може би аз това, което си представям и бих говорил с колегите, да сме малко по-изчерпателни в основанията, в мотивите, когато се отвеждаме, тъй като се получава така, че когато съществува основание за единия колега за отвод, то е и за следващия, и за следващия, се получава

малко серийно, пишем ги малко един след друг без да акцентираме много подробно какво точно е основанието, така че там може би ще се говори и ако има възможност да се намали бройката на отводите. Аз, въпреки че излизат доста отводи в моята атестация, смятам че се старая максимално да ги намалявам, но просто рискът, балансът е много крехък между това да се гледат и да се правят по-малко отводи, но ще се работи в тази посока при всички положения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, въпроси? Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз често задавам този въпрос, когато се кандидатства за председател на районен съд, какви са отношенията Ви с колегите Ви от административния съд, които се явяват касационна инстанция по отношение на част от делата, които Вие разглеждате? Имате ли комуникация с тях във връзка с противоречива практика? Да ни кажете как точно процедурате във връзка с тези отношения?

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Благодаря за въпроса. Районен съд-Гоце Делчев и лично аз с колегите от Административен съд-Благоевград не поддържа никаква комуникация, смея да кажа, не поради някакви причини, че са ни лоши отношенията или нещо подобно, напротив, просто така се случи, че няма предпоставки за контакти между нас.

С окръжния съд контактуваме по-често поради естеството на работата, често командировки в окръжния съд има, поддържа по-активна комуникация с окръжния съд. С административния съд желателно е да имаме по-добра комуникация, да имаме събирания, на които да обсъждаме нещата, тъй като производствата по административни дела не са малко за наказателните съдии, дори бих казал, че може би са повече от

половината и е добре, там където има недоразумения и проблеми да ги отстраним. Ще работя в тази посока, разбира се, за по-активна комуникация с Административен съд-Благоевград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси към съдия Хаджиев? Не виждам желаещи. Благодаря Ви.

СТОЯН ХАДЖИЕВ: И аз благодаря.

(Стоян Хаджиев напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да пристъпим към дебата във връзка с избора на съдия Хаджиев за административен ръководител на Районен съд-Гоце Делчев.

Съдия Пашкунова първо, след това г-н Магдалинчев.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз смятам, че в тази конкурсна процедура за избор на административен ръководител няма да имаме затруднение при вземане на решение дали да подкрепим явилия се кандидат за председател на Районен съд-Гоце Делчев.

Безспорно е, че колегата отговаря на всички законови изисквания. Той е в съдебната система от 2000 г. като от 2002 г. е част от колектива на Районен съд-Гоце Делчев. С „много добра“ атестационна оценка - 96 точки и с отлично етично становище. Искам да кажа, че колегата очевидно е оценен от съдиите от Районен съд-Гоце Делчев, защото видно от протокола на общото събрание от 4 юли тази година той е получил единодушната подкрепа на своите колеги, които са категорични, че има лидерски качества, отговорен е и има възможности да управлява районния съд.

Няма да крия, че съм удовлетворена и от представянето на колегата, той демонстрира една непосредственост, откровеност,

познаване на проблемите и организацията на съда, и същевременно има ясна визия за това как могат да се решат съществуващите затруднения в правораздавателната дейност и в бъдещата работа на съда, така че, колеги, аз убедително ще подкрепя кандидатурата.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Хаджиев за административен ръководител на Районен съд-Гоце Делчев.

Няма да крия от Вас, да, познавам го, както познавам и всички съдии, които работят в Районен съд-Гоце Делчев. По времето, когато бях първи мандат във Висшия съдебен съвет тогава повечето от тях влязоха в системата. Познавам го и като човек, познавам го и като съдия. Справя се много добре с работата, много е балансиран в отношенията си с колегите. В този колектив в Районен съд-Гоце Делчев, където е той, между магистратите няма никакво напрежение. Атмосферата е нормална за работа.

Отделно от това, направи ми впечатление, всъщност аз знам нещата такива каквито са от много време, нито един от магистратите не е нито намекнал, нито казал нещо срещу кандидатурата на колегата Хаджиев. Отделно от това, тази година през лятото се откри там един дълго строен асансьор и бях поканен, и се видяхме с колегите, категорично другите колеги не желаят, има някои колеги, които са пред пенсионна възраст, други, колегата Антова беше председател на съда, тя не желае, най-възрастният колега и с най-много стаж, Васко Петров, също отказа.

Всички са категорично обединени около кандидатурата на съдия Хаджиев за административен ръководител. Отделно от

това той се ползва и с добро име сред обществеността. Няма, не съм чул, как да Ви кажа, наблизо живеем в един малък град Гоце Делчев само на около стотина метра разстояние, съдия Хаджиев се ползва с авторитет, с добро име както сред колектива така и сред цялата правна общност, в един малък град колегите, практикуващите правници, се познават персонално. Отношението към неговата кандидатура е много добро, много е позитивно. Считаю, че той ще се справи с ангажиментите си като административен ръководител на Районен съд-Гоце Делчев, ако бъде избран от този състав на Висшия съдебен съвет. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Колеги, други желаещи да вземат становище във връзка с предстоящото ни гласуване? Не виждам други желаещи.

Използвам възможността също да заявя моя избор. Аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Хаджиев за административен ръководител на районния съд в Гоце Делчев. Извън всичко, което споделиха колегите Пашкунова и Магдалинчев, искам да подчертая, че от начина на изготвяне на концепцията на съдия Хаджиев, както и представянето му пред нас днес, следват недвусмислени изводи за прагматизъм и експедитивност при осъществяване на съдийските задължения. Това чувство на стабилност, което той излъчва ни дава основание да се надяваме, че му предстои, би му предстоял успешен мандат. Чухте позицията му относно отводите, която застъпи пред нас и която всъщност разкрива един друг по-особен и специфичен аспект от тази проблематика. Всъщност, обясненията на колегата Хаджиев са насочени към така наречената „видимост за правосъдие“, която е особено актуална в съдебните органи в по-малките населени места.

С оглед на изложеното и аз убедено ще дам своя вот за колегата Хаджиев.

Ако няма други желаещи за изказване, да пристъпим към гласуване на кандидатурата. Който е „за“, моля да обозначи своя вот. (брои гласовете) Девет гласа „за“. „Против“? Няма.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Гоце Делчев

Кандидат:

- Стоян Георгиев Хаджиев - съдия в Районен съд-Гоце Делчев, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/05.07.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Стоян Георгиев Хаджиев - съдия в Районен съд-Гоце Делчев, на **длъжността „административен ръководител - председател“** на Районен съд-Гоце Делчев, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим колегата Хаджиев.

(Стоян Хаджиев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Хаджиев, радвам се да Ви поздравя. Единодушно Съдийската колегия Ви избра за административен ръководител на Районен съд-Гоце Делчев. Желаем Ви успех!

СТОЯН ХАДЖИЕВ: Благодаря! Желая успех и на Вас!

(Стоян Хаджиев напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 3. Г-н Кояджиков, заповядайте.

(Галина Захарова напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, т. 3 от настоящия дневен ред е изслушване на магистрат във връзка с постъпило възражение за изготвената му комплексна оценка.

Колегата Ивета Иванова, понастоящем съдия в Софийски районен съд, е пред залата. Информирам Ви за това, тъй като не изпълнена процедурата по уведомлението ѝ. Тя е уведомена на 17-ти и към днешна дата не е изтекъл 7-дневен срок, изискуем от закона за нейното изслушване.

Предлагам първо да попитаме колегата дали има някакво възражение да бъде изслушана днес и ако няма ще Ви докладвам материалите по точката. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може и сега да докладвате точката.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, готов съм да я докладвам.

Уважаеми колеги, съдия Ивета Иванова е съдия в Софийски районен съд. Тя е била атестирана за придобиване статут на несменяемост и атестационния период е от 7-ми месец 2016 г. до 7-ми месец 2021 г. През периода на атестацията съдията Иванова е била младши съдия в Окръжен съд-Перник, съдия, командирована в Районен съд-Перник като младши съдия и от 7-ми месец 2018 г. до 2-ри месец 2020 г. съдия в Районен съд-Перник. След този период до края на атестационния период е била в отпуск за бременност, раждане и отглеждане на малко дете.

Помощната атестационна комисия при изготвяне на атестационния формуляр е определила оценка с цифрово

изражение 99 точки, като по отношение на колегата Иванова е била отнета една единствена точка по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, като аргументите на Помощната атестационна комисия са били причините, брой на отменените ѝ актове като съдия в районен съд и причините за това, а именно допуснати процесуални нарушения или неправилно приложение на материалния закон.

При разглеждане на атестационната оценка в Комисията по атестирането и конкурсите КАК е потвърдила становището на ПАК по отношение първия критерий за отнемане на 1 точка, като на собствено основание е отнела и 1 точка на съдията Иванова по критерия „Спазване правилата за етично поведение“, аргументирайки се, че за 5-годишния атестационен период съдия Иванова се е отвела по 19, разглеждани от нея, граждански дела, като липсват според Комисията по атестирането и конкурсите основания за тези 19 отвода.

Постъпилото възражение касае единствено тази точка от атестационния формуляр. Съдията Иванова счита, че аргументирано и основателно се е отвела по делата. Не оспорва отнемането на точката по първия критерий.

Предлагам да бъде изслушана.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Иванова.

(Ивета Иванова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Иванова. Вие се явявате в процедура по депозирано възражение срещу комплексна оценка при атестирането.

Преди да започнем процедурата и Вашето изложение, не е спазен срокът за уведомяване. Знаете, че по закон в 7-дневен срок преди Вашето изслушване следва да бъдете уведомена. Не е

спазен този срок, но има такава възможност, ако Вие изрично заявите, че не правите възражение за неспазен срок.

ИВЕТА ИВАНОВА: Да, бях уведомена за заседанието, зная, че не е спазен срокът, но не считам за необходимо да отлагаме, не възразявам срещу нередовното уведомяване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата да представите Вашето възражение и становище.

ИВЕТА ИВАНОВА: Благодаря. Първо добър ден на всички. Да се представя. Казвам се Ивета Иванова, съдия съм в Софийски районен съд към настоящия момент. През атестационния период бях младши съдия в Окръжен съд-Перник и съответно районен съдия в Районен съд-Перник. Във връзка с определената от КАК окончателна комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост с 98 точки съм подала писмено възражение в частта, в която е намалена определената ми от Помощната атестационна комисия максимална оценка от 12 точки по критерий „Спазване на правилата за етично поведение“.

В останалата част, в която ми е отнета другата 1 точка за правните познания, доколкото същата касае и е мотивирана с отменените ми актове, които са 13 от общо обжалваните 120, сметох че няма да обжалвам, няма да възразявам, като съображенията ми бяха водени от това, че за мен лично, смятам че максимален брой точки 100 би получил наистина съдия, който е перфекционист наистина в своята работа и това беше основанието, поради което не обжалвах тази част. Поддържам обаче възражението си в частта, в която ми е отнета 1 точка именно по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“.

В решението на КАК, с което е намалена максималната оценка, дадена ми от Помощната атестационна комисия и

съответно в другото решение, в което е обсъдено моето писмено възражение, като мотиви за снемане на тази 1 точка е изложено от комисията, че съм постановила необосновани отводи по немалък брой дела - 18 броя дела, които са необосновани и постановени при липсата на основанието посочено от мен като основание за отвод, с обосновка, че се присъединявам към така наречените „масови отводи“ на съдиите в страната и от друга страна, че постановявам отводи срещу лица, които упражняват юридическа професия в рамките на съдебния район на Районен съд-Перник. Аз лично изразявам несъгласие с това становище.

По отношение на така наречените „масови отводи“, да, действително огромна част от отводите, които съм постановила, са именно като младши съдия в съдебна инстанция Перник, Окръжен съд-Перник, но всичките, абсолютно всичките касаят дела, които са образувани от една и съща страна било в лично качество, било като представител или управител на търговски дружества, която страна в много дела, безброй много дела, е изразявала своето негативно отношение както към съда така и към съдиите. Не само негативно отношение, меко казано, но си позволява груби квалификации, позволява си открито да казва, че не сме безпристрастни и това е водещото основание, поради което аз съм направила този отвод.

Този отвод не съм го направила защото и други колеги съдии от страната в рамките на два или повече съдебни района са се отвеждали и по този начин да се присъединявам към техните отводи. Смятам, че наличието на основанието по чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, съответно чл. 29, ал. 2 НПК, почива на дълбоко вътрешното лично убеждение. Моето лично убеждение е, че такова процесуално поведение на такава страна не следва да се толерира от съдиите, защото то показва едно неуважение не толкова към самата мен като

личност или като съдия, колкото към самата институция, която ние представляваме и към самия смисъл на това, с което се занимаваме да правораздаваме. Това процесуално поведение в момента, в който дойде дело, образувано от тази страна, и знаеш, с оглед праволинейно и едностранно процесуално поведение по други дела как тази страна постъпва, това е основанието, което ме е мотивирало да се отведа. Това са 80% от отводите, именно дела, образувани от тази страна.

По отношение на това, че и други колеги съдии са се отвеждали не само в рамките на съдебния орган, в който аз съм правораздавала, но и въобще в рамките на апелативния район и поради техните отводи са идвали при нас тези дела, това не ми е било водещо, видите ли, че доколкото и те са се отвеждали и аз ще се отведа, просто според мен подкрепя именно общото разбира не на съдиите, че такова поведение всъщност не трябва да се толерира и възприема от нас, и това е начинът, по който всъщност може да реагираме.

Едно единствено дело имам, по което съм постановила отвод, което е образувано отново от друга страна - господин Николай Николов, но със... Моля? (Намесва се Г.Чолаков: Николай Миланов Николов.) Да. Едно единствено дело с отвод, по което той беше частен тъжител, доколкото лично съм гледала дело с негово участие, бях съдия-докладчик, непрекъснато, когато ние постановявахме актове, с които той не беше съгласен, не беше съгласен с това да не уважаваме необосновани молби за отлагане, си позволи да нарече и мен, и съдебния състав, че сме членове на мафиотски, на ислямски структури, че сме небезпристрастни, демони, сатани, в смисъл такива определения и квалификации,

които според мен няма как да не обосноват това основание, в случая по чл. 29, ал. 2 от НПК.

По отношение на другата група отводи, които мисля че са пет или шест, касаещи страни, адвокати в съдебния район на Районен съд-Перник и както е обобщено, написано в становището на КАК „лица, упражняващи юридическа професия“, това което искам да отбележа е, че така обобщено идва да покаже извод, че едва ли не аз съм се отвеждала по всички дела, по които страни са хора, упражняващи юридическа професия в рамките на града, но това не е така.

Отводите, които съм постановила са когато страна, в качеството на страна, на ищец, на ответна страна или на пострадало лице, в случай на наказателно дело, има колега съдия и то съдия в рамките именно на Районен, Окръжен съд-Перник. Считам, че няма как в този случай да не е налице основанието по т. 6, доколкото говорим за един сравнително не толкова малък съд, но съд, в който численият състав на съдиите е до 15, до 20. Ние неизбежно с тези хора комуникираме всеки ден, ние се познаваме. Когато тази страна, този колега е страна по делото, считам абсолютно за редно наистина да се отведа. По този начин някак си и в очите на другата, на насрещната страна, която знае, че в процеса ще участва съдия, смятам че и от тази гледна точка е редно да бъде постановен този отвод.

Друго, което искам да отбележа е, че не считам, че по този начин с тези конкретни отводи, защото аз нямам други отводи, нямам отводи, които да са провокирани от тежестта на делата, особено в окръжен съд като младши съдия съм гледала доста тежки наказателни, граждански дела, многотомни, като дори и за миг не съм си помисляла да се отведа само и само, за да не разглеждам

конкретното дело. Нямам други отводи, това са конкретните отводи и считам, че в този случай наистина съм се водила от вътрешното си убеждение, че са били налице основанията за отвод. Както е видно и от актовете ми, съм изложила подробни мотиви, поради които считам, че са налице конкретните основания, поради което считам актовете си за обосновани и за постановени при наличието на конкретното основание.

И само, ако позволите, в заключение, което искам да отбележа, тъй като повечето отводи касаят дейността ми именно като младши съдия, считам наистина определянето на актовете, които съм постановявала, в частност отводите, като необосновани и постановени при липса на дадено основание, не само за несправедливо, но наистина и за безкрайно обезкуражаващо за човек, който е в началото на своята кариера и който, повярвайте, когато дойде дадено дело винаги се гледа от началото до края, винаги се гледа да са обосновани актовете, да са подкрепени с практика, да убедиш не само старшите съдии от твоя съдебен състав, но да убедиш себе си, че всъщност постановяваш наистина мотивирани актове.

Именно по тези съображения считам, че оценката ми по този критерий следва да бъде съобразена с оценката, която първоначално ми е определила Помощната атестационна комисия от 12 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Иванова. Колеги, въпроси? Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Два въпроса имам към Вас. Първият, кой ги гледа тези дела на Момчил Добрев, когато се отведете Вие?

ИВЕТА ИВАНОВА: Не чух, извинете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Кой разглежда делата на Момчил Добрев, питам, след като се отведете? Остава ли някой? Не трябва ли някой да ги разгледа? И как Ви се струва, Вие като се отведете.., аз ще Ви кажа пък другото нещо, намирате ли за основателно следния аргумент за отвод? На 08.12.2011 г. Момчил Добрев е депозирал в Софийски градски съд искова молба, по която ответник е Пернишкият окръжен съд, в който съд настоящия съдия-докладчик е съдия. Това е основание за отвод, пишете Вие. Намирате ли го това като основание за отвод, на първо място? И след това, кой ще разгледа делата на Момчил Добрев, ако така се отвеждаме с такива аргументи?

ИВЕТА ИВАНОВА: Само по първата част, че Окръжен съд-Перник е бил страна срещу заведени от съответната страна, да, това е посочено като допълнителен аргумент за конкретните отводи, като първия и основен аргумент е изреденото непрекъснато в хода на множество дела негативно отношение на тази страна, както към съдиите, така и към съда. И в допълнение съм посочила като допълнителен аргумент именно, не като основен и изключителен, но като допълнителен аргумент, който с още по-голяма тежест натежава, защото това е органа, в който аз упражнявам, към този момент правораздавам и упражнявам своите функции като съдия.

По отношение на втория въпрос кой ще гледа делата на това лице аз смятам, че когато човек постановява, даден съдия постановява отвод на това основание той се води от фактите по делото, от вътрешното си убеждение, а не от това как да мисли дали и въобще ще има съдия, който да разглежда делата на тази страна и считам, че това не е въпрос от компетентността, който да следи, който да бъде разрешаван от съдиите, защото говорим наистина за едно крайно негативно отношение на страната, както

към съдията, така и към смисъла на самата институция, и към функцията, която тя е призвана да изпълнява.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гледам част от отводите, Вие сте трети или четвърти съд поред - Пернишкия окръжен съд, т.е. минал е Благоевград, Монтана, Кюстендил и Вие в момента сте пети или шести съд. Нормално ли е това? Питам Ви чисто човешки - нормално ли е, не говоря само за Вас, а за тази поредица от отводи във всички нива на окръжни в Софийския апелативен район.

ИВЕТА ИВАНОВА: Трябва да се сблъсква и да участва в тази страна, за да види не само на хартия нейното поведение. Наистина, аз мога да отговарям само и единствено за своето поведение като съдия и пак подчертавам, че не съм се водила от това, че колеги от други съдебни райони са се отвеждали, но моето лично вътрешно убеждение е, че когато дадена страна идва в процеса не да защитава някакви правни-защитими блага, ами само, за да си изразява някакво негативно отношение. Когато самата тя встъпва в процеса и изразява още от самото начало, ами ти не си безпристрастен, ти няма да гледаш справедливо делото. Това е цялостната ѝ линия на поведение, говорим за едно праволинейно поведение, което за мен лично няма как да се толерира от съдията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси имаме ли други към колегата Иванова? Имам конкретен въпрос - Вас лично заплашвал ли Ви е тази страна по някакъв начин, персонално, физически, Вас или семейството Ви. По някакъв начин - вербално.

ИВЕТА ИВАНОВА: Говорим за г-н Момчил Добрев, да ме е заплашвал конкретно с някакво усилие ли? Не, не ме е заплашвал с физическо насилие, аз не съм и комуникирала в съдебно заседание с г-н Добрев, само с г-н Николов, който е другата страна, но считам, че самите изявления, които прави в молбите, които

депозира в хода на делата са ясен сигнал, че той просто счита нас за небезпристрастни, несправедливи и не считам, че основанието за отвод би било налице само когато наистина...Не считам, че е необходимо да се стига чак дотам, не трябва да се допуска да се стига чак дотам и съдиите да понасяме чак такава критика към нас, за да можем да приемем, че е налице това основание да се отведем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, съдия Иванова.

/От залата излиза Ивета Иванова/

Колеги, имате думата за обсъждане.

Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Захарова.

Уважаеми колеги, всички се убеждаваме, че въпроса с отводите е много сериозен, той е епидемичен, защото като член на Комисията по атестиране и конкурсите често обсъждаме случаи, в които има необосновани отводи и те ни налагат една практика, която ние прилагаме, че при множество необосновани отводи ние намаляваме с точка оценката по този критерии, общ критерии, който е въведен за оценка на работата на съдиите. Тук се уверявам от младите колеги, колегата, която се яви, че тя се позовава на вътрешното си убеждение, при положение, че този принцип в правото се прилага спрямо друга материя, материята, която съдията разглежда по същество, т.е. фактите по делото. Те трябва да формират и вътрешното му убеждение.

Когато спрямо един съдия или съд се изразяват недоверие от страна, априори предварителна негативна оценка преди още съда да пристъпи към разглеждане на делото за мен това е злоупотреба с право, това може би е проблем на бъдещо законодателство, което трябва да се справи с този въпрос, но в никакъв случай ако няма други обективни факти, които да мотивират съдията, че действително той би бил предубеден или неговите решения биха могли да създадат съмнение в най-непредубедения

зрител, тогава при конкретни факти бихме могли да се съгласим с подобни съображения, но съображения от рода на: моето вътрешно убеждение при такива негативни оценки в работата на съда ме прави в очите на обществото, на страните по делото и в очите на обществото предубеден мисля, че това не е обосновано аргументиране на субективната и обективна безпристрастност на съдията. Така че, мисля, че практиката, която въведе в атестационната си работа Комисията по атестиране и конкурсите по отношение на необоснованите отводи мисля, че е в правилната посока и колегите трябва да се убедят, че не трябва да толерират злоупотребите с право, а именно ние сме изправени пред подобни ситуации и с поведението на някои страни по дела, споменатите вече. Ами по този начин те си избират състав и се минира случайния подбор на съдебния състав. Така че аз ще подкрепя решението на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други становища?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, слушам и не мога да повярвам какво се изговаря само една седмица след един подобен случай, в който ние, мисля, че единодушно по тази точка увеличихме атестационната оценка на един друг съдия при мисля, че сходни, ако не съвсем същите обстоятелства. Ставаше въпрос за атестационната оценка на, да не се бъркам, на съдия Анелия Цветкова, която по два пункта оспорваше оценката си, единият от тях беше свързана именно с намаляване на оценката за спазване на Правилата за етично поведение, което КАК беше обосновала с отводи, така наречените „масови отводи“ и ако също не се бъркам най-често срещания случай беше същата страна по дело, за която мисля, че на всички

са ни известни обстоятелствата относно начина на изразяване, съдържанието на жалби, искиви молби и други актове, с които се сезират съдилищата и т.н., имали сме много поводи да обсъждаме този случай. Тогава приехме, че отводите на съдията не са били необосновани именно поради тези обстоятелства и тогава всички възприехме личната преценка на съдията, че той не се чувства безпристрастен когато срещу него предварително се отправят обвинения, заплахи, използва се нецензуриран език и увеличихме атестационната оценка. Ситуацията към настоящия момент според мен е същата.

Първо не става въпрос за някакви несметни количества дела, защото ние сме имали случаи и с по стотина отвода, тук ако правилно съм разбрала става въпрос за 18 отвода, при това не всичките с тази страна, а с друга страна, която също е известна с използването на определени квалификации по отношение на съдии, обвинения в безпристрастие, в принадлежност към някакви организация и групи, предварителна предубеденост и т.н. И не виждам, моля да ми обясните, не виждам каква е разликата между двата случая. Ако ще търсим тънкия детайл във въпроса, който г-н Чолаков зададе дали лично спрямо съдията са отправяни заплахи следва съвсем ясно и категорично да обявим това, съдията да влиза в делата и да чака спрямо него да бъдат отправени такива заплахи и тогава ние бихме приели отвода за основателен, т.е. за обоснован.

Аз съжалявам, че г-жа Марчева я няма тук в момента, защото нейното изказване от миналото заседание си спомням много ясно, тя категорично твърдеше и вие мисля, че бяхте съгласни с нейното становище, че ние не може да преценяваме

обосноваността на отводите изобщо. Какво се промени в продължение на тази една седмица?

Всъщност аз съм тази, която твърдах през годините и през месеците когато ние обсъждахме възражения против атестационни оценки, които са намалени подобни на това основание, че всъщност подобни отводи граничат с отказ от правосъдие, въпрос пък който днес беше повдигнат, обаче вие не възприемахте моите аргументи. Какво се промени и какво е различното по отношение на тази ситуация? Аз ще гласувам в подкрепа на възражението. Считам, че една точка следва да увеличим атестационната оценка, както чухте в началото на изслушването на съдията, а мисля, че и доклада намаляването с една точка по общия критерии, първият общ критерии не се оспорва.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не смятах да вземам становище, а само да изразя своя вот, но с оглед казаното от колегата Дишева няма как да не взема становище.

Първо ставаше въпрос за колегата Анелия Цанова, а не Цветкова, оттам започваме, че просто колегата сгреши името, това е съвсем нормално, не е нещо целенасочено, ставаше въпрос за колегата Цанова от миналата седмица /намесва се Атанаска Дишева - какво казахте, че съм казала?/ Георги Чолаков - Цветкова казахте, лапсус, а не Цанова. /Атанаска Дишева - вероятно е лапсус, да. Същият колега имах предвид. Аз мисля, че Цанова казах, още повече, че съм си го записала в бележките, но няма значение.

Да, прав сте, ако така съм казала/ Георги Чолаков - това не е толкова важно, важно е всъщност внушението, което направихте, колега Дишева, че всъщност въпроса, който бил

зададен от мен означава, че ние трябва да заявим, че съдиите трябва да влизат и да гледат делата, докато не бъдат заплашени. Това казахте в момента. Не, имаме конкретни казуси, по които ние вземаме конкретни решения. Конкретният казус, който беше с колегата Анелия Цанова и тя го потвърди тук, че тя си прави отвод от тези дела само и единствено, защото тя и семейството ѝ са били заплашени, не с никакви други основания. Колега Дишева, разликата е огромна от това, което виждаме в момента като основание за отвод. Единственото общо е страната, която участва в това производство, а именно при една и съща страна основанията за отвод са различни от колегата Цанова и в момента от колегата Иванова. Не можем да ги сложим под общ знаменател, а още повече не можем да правим прокламации към колегите, че трябва да участват в делата, докато не бъдат заплашени и чак тогава да се отвеждат. Моля Ви, гледайте конкретиката на всеки един казус и не ги приравнявайте по този начин всички под един знаменател, като те са коренно различни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря. Аз няма какво да добавя към казаното от колегата Чолаков, защото точно в този дух следваше да се изкажа, в резултат на аргументите, които наведе колегата Дишева, а именно - случаите са различни. Не става дума да се правят внушения пред колегите, че едва ли не следва лично да са заплашвани, та тогава всички ние да се убедим и обществото, и страните, че колегата е предубеден по конкретното дела. Ставаше дума за конкретни фактически обстоятелства, които са мотивирали друг колега, в случая колегата Анелия Цанова да си направи отвод и четейки нейните аргументи тя действително с конкретни факти и

обстоятелства е мотивирала своя отвод от разглеждане на дело със споменатата страна, а не априори, както е в конкретния случай.

И аз апелирам към колегата Дишева - недейте когато обсъждаме определени правни, всъщност нашата задача е да прилагаме правото коректно и с оглед фактите, които са изнасят в нашата административна работа, аз Ви апелирам да не коментирате поредни изказвания на колегите си, съсредоточете се към фактите и обстоятелствата, които са предмет на нашата административна дейност, за да прилагаме правилно закона. Аtxоминем, когато се нападаме дейността ни не е продуктивна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, уважаеми колеги, нито съм правила внушения, нито съм нападала аtxоминем някого, просто апелирам, както беше използван изрза от г-жа Имова, апелирам да прилагаме еднакво закона, съответно и нашата практика да бъде еднаква към сравнимите случаи, те разбира се, не биха могли да бъдат еднакви. Не мога да се съглася, че съм направила някакво внушение, това по изказването на г-н Чолаков, просто попитах дали това ще бъде критерия. И от двете изказвания, и на г-н Чолаков, и на г-жа Имова всъщност аз лично оставям с впечатлението, че действително това е критерия. Дали лично съдията е получил заплахи, вербални, писмени или с някакви фактически действия, и тогава ще възприемем извод, че неговия отвод е обоснован. Аз оставам с такова впечатление и слагаме там разделителната линия.

И сега пак Ви връщам точно в тази връзка към онзи казус. Ами ние, уважаеми колеги, тогава нямахме писмените текстове на отводите, за да прочетем и да видим дали действително е изразено това твърдение в мотивите на отводите. Становището и доклада на докладчика в Комисията по атестирането и конкурсите беше, че

такова основание за отвод, писмените текстове на отводите не е посочено.

Аз съжалявам, че персонално Ви връщам, просто в случая към този съдия, случаят е много пресен, той беше едва миналия вторник ако не бъркам датата. За съжаление към днешна дата не е публикуван пълният стенографски протокол от тогавашните изказвания и от обсъжданите факти, но аз много добре си спомням, че тогава заявих, че давам вяра на твърденията на съдията, че действително е била заплашвана, въпреки липсата на такова отразяване в съдържанието на определенията за отвод и въпреки липсата на самите отводи пред нас, определения за отводи като съдържание. Така че и аз апелирам към Вас, колеги, недейте да отправяте внушения, че аз правя внушения. Изразявам се в прав текст максимално ясно и максимално конкретно, и мисля, че може да признаете ако не друго, че съм била пряма и през годините, и конкретно в настоящия случай.

Лично аз освен това много държа с оглед на това говорене, което тук се получи, че не съм се отвеждала в случаи когато най-общо, като съдия говоря, когато най-общо са се отправяли обвинения към съдебната система, към други мои колеги или пък още повече да съм се аргументирала при свой отвод с някакво поведение, което се приема за характерно за страната. Специално с адвокат мисля, че е все още и е бил Николай Миланов Николов съм гледала десетки дела, въпреки наличието на масови отводи на съдиите в съда, в който аз работех и освен това сега да не предизвиквам съдбата, но не съм получавала лични заплахи и упреци към своята работа и към личността ми, може и случайно да е, разбира се.

Моля, да подложите, за да продължа с това си изказване, записала съм си, извинявайте, още една бележка от изказването на г-н Чолаков: гледайте конкретиката и не ги поставяйте под общ знаменател, казва г-н Чолаков - ами гледам конкретиката. В същото време обаче се опитвам да изведа и някакви общи принципи на поведение от наша страна, а пък и аз дали ще успея да ги изведа не е толкова важно, важното е съдиите да разберат как действваме при сравнимите случаи. Толкова по този случай.

Г-жо Захарова, моля да подложите на отделно гласуване моето предложение, доколкото всъщност не виждам предложения от никого за увеличаване с две точки, но все пак понеже не съм наясно как ще подложите за гласуване този случай.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На мен ми се струва, че колегата оспорва само едната точка по критерия за етично поведение. Има ли смисъл да подлагаме...?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, просто се опитвах да не вземам втори път думата. Точно така, да, моето становище също е такова и тя лично го заяви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложението Ви е за увеличаване с колко точки? Една. Да. Добре.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз страшно се изненадвам от Вашите изказвания, г-жо Дишева. Ами на заседанието на КАК, Вие тук като гледам протокола, който е в нашите материали сте гласувала за предложението на решението, а именно да бъде оставено без уважение възражението на Ивета Иванова по този критерии. Сега обаче очевидно се развиват и Вашите аргументи, не знам как се променят обстоятелствата от Вашето поведение на

решение по един и същ казус. Странно за мен, но да кажем е похвално.

И още нещо искам да Ви кажа в конкретния случай. Уважаеми колеги, обърнете внимание какво пише Ивета Иванова когато се отвежда по делата на Момчил Добрев. Аз само ще ви цитирам: съдията-докладчик не е заинтересован от изхода на правния спор. И изведнъж се отвежда. Това е противоречие според мен в написаното, че не е заинтересован, обаче за да се избегнат различни съмнения, той се отвежда. Мисля, че няма как да бъде уважено това възражение в този случай. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във връзка с тези разделителни линии, за които коментира колегата Дишева аз също имам ясен спомен, ... мен миналата седмица когато се вземаше решение за колегата Анелия Цанова. Тя го докладва и каза, че подкрепя решението на КАК да се остави без уважение, да се намалят съответните точки, но след като колегата Цанова заяви по каква причина се отвеждат, колегата Дишева си промени своето мнение, а именно разделителната граница заплахата, която в момента обаче не се отчита. Нали, колега Дишева, това беше фактите, аз си спомням много добре какво се случи мината седмица.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че се налага да взема за трети път думата, но наистина се налага, доколкото и колегите ме питат разни неща.

Ще обясня последователно или може би първо да обясня на г-н Чолаков. Да, г-н Чолаков, точно така беше. Аз мисля, че го повторих и днес, съвсем правилно сте схванал начина, по който гласувах, начина по който мотивирах гласуването си и между

другото от този начина на гласуване, тук отговарям и на г-н Кояджиков, мотивирам и днешното си гласуване.

Развивам се, г-н Кояджиков, да, благодаря Ви за похвалата. Решението по възражението на съдия Ивета Иванова е разгледано на заседание на Комисия по атестирането и конкурсите на 7 ноември, а пък произнасянето на Съдийска колегия по атестационната оценка на съдия Цанова е разгледано на 15 ноември, миналия вторник и беше увеличено, на основанията, говорим за етичната оценка, което аз тогава заявих, че ще подкрепя, предвид нейните обяснения.

Според мен няма никаква разлика в ситуацията, защото повтарям, и в единия, и в другия случай ние нямаме мотиви за излагане на лични заплахи в съответните определения. Ако някой види такова определение ще му се извиня, че не съм го видяла, нека да го представи и да продължим да обсъждаме по въпроса.

И понеже на 15 ноември, т.е. една седмица, г-н Кояджиков, след като съм гласувала в Комисията по атестиране и конкурсите по отношение възражението на Ивета Иванова, ние в Съдийска колегия събрахме мнозинство, включително с моя глас и увеличихме на същото основание атестационната оценка на съдия Цанова при, според мен, сходни и сравними фактически обстоятелства, свързани с отводи все поради подадени жалби и иски молби от същото физическо лице Момчил Добрев, вече го споменаха други колеги.

Всички ние сме чели или поне така си мисля - жалби, иски молби и други форми на писмено изразяване на волята или на желанията на това лице, и сме много добре наясно за какво става въпрос, поне такива твърдения са излагани нееднократно в Съдийската колегия на заседания на комисиите.

Аз лично не считам това и не бих направила лично аз основание за отвод, само че стотици съдии в страната се отвеждат от делата точно по отношение на този жалбоподател. Така че ето това е начина ми на развитие, опитвам се, г-н Кояджиков, да съобразявам в случаите когато го считам за обосновано поведението си, изразяващо се в начина на гласуване с изразеното мнозинство, в което и съм участвала, повтарям, в случаите когато го намирам за обосновано в Съдийската колегия. Дали е достатъчно ясно или да продължа с обясненията? Добре. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, някак си неусетно разговорът ни се отклони в съвсем различна плоскост от въпроса, който стои пред нас за разрешаване, а това е основателността на постъпилото от съдия Иванова възражение.

Ако позволите с няколко думи и аз ще изразя моето становище по въпроса. Аз лично смятам, че атестационната оценка на съдия Иванова следва да бъде увеличена с една точка по обсъждания от нас критерии и не защото в миналото заседание на Съдийска колегия ние сме увеличили на друг колега атестационната оценка по същия критерии. Аз съм водена от съвсем други съображения, които струва ми се споделих с вас и тогава. Те са, първо изключително чувствителен е въпроса с обсъждането на съдебни актове, които поначало не подлежат на контрол от гледна точка на администриране на правосъдието, защото в крайна сметка това, с което се занимаваме в момента е точно процес по администриране на правосъдието.

Колегите, ако Ви прави впечатление, са особено чувствителни именно към този критерии, защото обсъждането на обжалваеми актове всъщност се свързва с критерия за спазване на етични правила, т.е. злоупотребява се по някакъв начин за

преценката на етичния облик на колегите и според мен именно това е причината за тяхната чувствителност.

На следващо място смятам, че освен заинтересованите основания за отвод е и съображенията за пристрастност, в който случай в по-голямата част се обуславят решения на съдии за отводи. Пристрастността, това е в крайна сметка едно емоционално отношение към казуса и както ви казах и предишния път аз смятам, че много трудно се подлага на преценка и на административна корекция. Освен съображенията, които изцяло разбирам относно отказа за правосъдие, съответно и необоснованите отводи, има и съображения, свързани с чистата независимост при вземане на едно или друго решение от съдията и според мен ние няма как да не държим преценка за това.

С оглед на тези съображения ми се струва основателно възражението на колегата Иванова за увеличаване на комплексната оценка от атестиране с една точка именно по критерия за спазване на правилата за етично поведение.

Предлагам да пристъпим към гласуване. Взехме решение за изслушването и изслушахме съдия Иванова, съответно по втория диспозитив от предложението на КАК предлагам да гласуваме предложението.

Съжалявам, г-н Мавров, ние всички се изказахме вече по този казус и спрях да гледам в екрана. Съжалявам, че не видях. Имате думата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, докато можехме да се срещаме със съдиите в страната този въпрос, който обсъждаме в момента се обсъждаше и при тези срещи. Доколкото си спомням имаше някакви предложения за законодателни изменения, ние обаче не предприехме стъпка в това отношение.

Аз също считам и се присъединявам към казаното от съдия Захарова, защото наистина ние не сме дали решение как по някакъв начин да регулираме този процес, който между другото става все по-голям и знаете, че колегите се оплакват от цялата страна от такива страни по делата. Аз също ще гласувам за повишаване с една точка на атестацията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, колега Мавров. Още веднъж, извинявайте, че не Ви дадох думата своевременно.

Връщаме се на предложението за увеличаване на атестационната оценка на съдия Ивета Иванова с една точка, съгласно предложението на г-жа Дишева. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 5. Който е „против“, моля да гласува. „Против“ са 4. /говорят помежду си/ 5 гласа „за“, 4 „против“.

Гласуваме предложението в проекта на КАК да се остави без уважение възражението на Ивета Венциславова Иванова. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 4. „Против“ - 5. /говорят помежду си/

При това положение, след кратка консултация в залата, колегите които сме, разрешаването на въпроса следва да се отложи, ние нямаме решение нито в едната, нито в другата посока. Така че да гласуваме, колеги, отлагане на тази точка от дневния ред за друго заседание когато ще бъдем в по-пълнен състав. Който е „за“ отлагане, моля да гласува. Всички единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Ивета Венциславова Иванова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Ивета Венциславова Иванова - съдия в Софийския районен съд, поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

3.2. След проведено гласуване и при получен резултат: 5 гласа „за“ и 4 гласа „против“, **НЕ ПРИЕМА** предложенията на г-жа Атанаска Дишева за уважаване на възражението, за увеличаване от 11 точки на 12 точки на предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“, съответно за приемане на комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки, от атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ивета Венциславова Иванова - съдия в Софийския районен съд.

3.3. След проведено гласуване и при получен резултат: 4 гласа „за“ и 5 гласа „против“, **НЕ ПРИЕМА** предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите за оставяне без уважение на възражението, съответно за приемане на комплексна оценка „Много добра“ - 98 (деветдесет и осем) точки, от атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ивета Венциславова Иванова - съдия в Софийския районен съд

3.4. ОТЛАГА произнасянето по точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

/В залата влиза Ивета Иванова/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Иванова, за съжаление Съдийската колегия не взе решение нито в едната, нито в другата

посока. Отложихме тази точка от дневния ред за следващо заседание.

ИВЕТА ИВАНОВА: На което трябва ли да се явя?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не. Ние изслушахме вече Вашите съображения, така че няма необходимост от идване тук. Довиждане!

/От залата излиза Ивета Иванова/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следваща точка, уважаеми колеги, е предложение на КАК за откриване на основание чл. 194а от ЗСВ на процедури за избор на административни ръководители на следните органи: административен ръководител - председател на Районен съд-Берковица, председател на Районен съд-Враца, председател на Районен съд-Ихтиман, председател на Районен съд-Каварна, председател на Районен съд-Луковит, председател на Районен съд-Мадан, председател на Районен съд-Мездра, председател на Районен съд-Оряхово и председател на Районен съд-Тервел. Всичките длъжности са свободни.

Благодаря Ви.

/От залата излиза Галина Захарова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред. Ако няма изказвания, то тогава подлагам на гласуване диспозитива, така както беше докладван по отношение на съдилищата, които бяха докладвани от г-н Кояждиков за избор на административни ръководители. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8. Единодушно. Няма да подлагам на „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

4. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОТКРИВА, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

4.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд-Берковица - свободна длъжност.

4.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд-Враца - свободна длъжност.

4.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд-Ихтиман - свободна длъжност.

4.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд-Каварна - свободна длъжност.

4.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд-Луковит - свободна длъжност.

4.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд-Мадан - свободна длъжност.

4.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд-Мездра - свободна длъжност.

4.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд-Оряхово - свободна длъжност.

4.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд-Тервел - свободна длъжност.

4.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната

следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие сте отново.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е предложение на Комисията по атестиране и конкурсите да определим дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати за административни ръководители в следните органи на съдебната власт: Административен съд-Монтана - 1 кандидат, Административен съд-Ямбол - 1 кандидат и Районен съд-Габрово - 3 кандидати. И за да не вземам повече думата като гледам календара, който е на нашето внимание ви предлагам първия административен съд да го сложим на 17 януари, там има само избор за Районен съд-Смолян с двама кандидати, другият административен съд на 24 януари, където също има избор с двама кандидати, а Районен съд-Габрово да отиде на 31 януари.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също считам, че това е нормално предложение, с оглед запълването на датите. Ако няма други предложения, колеги, предлагам Административен съд-Монтана - 17 януари, Административен съд-Ямбол - 24 януари и Районен съд-Габрово, където мисля, че са трима кандидатите, за 31 януари.

Ако няма други предложения, режим на гласуване. /брои гласовете/ - 7 „за". Колега Имова, по някакъв начин - „за" или

„против“. Гласуването, което направихме е за дати. Микрофонът, ако може да си включите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте, колеги, служебно трябваше да проведе разговор, бихте ли повторили?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласувахме дати за изслушване на кандидати за административни ръководители.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да. Подкрепям. Благодаря Ви. Извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 8 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на Административен съд-Монтана, Административен съд-Ямбол и Районен съд-Габрово

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен съд-Монтана - 1 кандидат - 17.01.2023 г.

- Административен съд-Ямбол - 1 кандидат - 24.01.2023 г.

- Районен съд-Габрово - 3-ма кандидати - 31.01.2023 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, точка 6 и 7, ако може да ги комплектуйте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Постъпило е предложение на административния ръководител на Окръжен съд-Варна за поощряване на Уляна Калинова - съдия в Окръжния съд, с отличие „Личен почетен знак - първа степен, златен" и парична награда в размер на 1000 лв. Това е във връзка с нейното освобождаване от длъжност.

Вторият диспозитив по тази точка е да се предостави решението на Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума за изпълнение на това решение.

Следващата точка е предложение на административния ръководител на Окръжен съд-Варна за освобождаването на съдия Калинова, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 25 ноември настоящата година. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания тогава подлагам на гласуване двете точки, така както бяха докладвани от колегата Кояджиков, а именно решение за поощряване на колегата Уляна Куманова Савакова-Калинова, съдия в Окръжен съд-Варна с отличие „Личен почетен знак - първа степен, златен" и съответно освобождаване на колегата от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Анблок гласуваме точките. Който е „за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 8. Единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 6 и т. 7/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Уляна Куманова Савакова-Калинова - съдия в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие

„Личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

6.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 6.1 на Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Уляна Куманова Савакова-Калинова от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 25.11.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, точки 8 и 9.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е предложение от административния ръководител на Апелативен съд-Варна за освобождаване на Радослав Славов - съдия в същия орган на съдебната власт с „Личен почетен знак - първа степен, златен“ и парична награда в размер на 1000 лв., както и предоставяне на решението на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълняване на това решение.

Следващата точка, уважаеми колеги, е предложение за освобождаване на съдията Радослав Славов от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна, считано от 30 ноември 2022 г., на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, вземам думата, за да изразя уважението си към съдия Радослав Славов. Разбира се ще подкрепя и двете предложения, едното е поради навършване на съответната възраст, но предложението за поощряване категорично следва да бъде подкрепено със следните думи: аз съм работила със съдия Славов както в Районния съд като колеги в едно и също отделение, така и в Окръжния съд в административното отделение на съда в един и същи състав през доста продължителен период от време, поради което мога определено да заявя, че познавам неговата работа и то доста детайлно, доколкото бях председател на състава в Окръжния съд, в който той членуваше, освен това сме имали възможност да обсъждаме освен чисто професионалните казуси и други случаи, свързани с професионалното развитие на съдии и служители, и т.н.

Съдия Славов е добър професионалист, това е видно от кариерното му развитие, той е уважаван колега, което пък показва защо колегите му са го избрали за председател на Етичната комисия към Апелативния съд. Той, смея да твърдя, е и много добър човек. Несъмнено заслужава както поощренията и наградата, която се предлага, така и уважението на колегите си, и на близките, и на приятелите си. Желая му здраве, както и успешно личностно реализиране в годините след съдийската му кариера, разбира се и професионално, ако реши това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания други? Ако няма изказвания тогава подлагам на гласуване тези точки, както бяха докладвани. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа. Единодушно е взето решението.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 8 и т. 9/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Радослав Кръстев Славов - съдия в Апелативен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „Личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

8.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 8.1 на Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Радослав Кръстев Славов от заеманата длъжност „съдия" в Апелативен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 30.11.2022 г.

/В залата влиза Галина Захарова/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Захарова продължава.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

***/Заседанието продължава под ръководството на
Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд/***

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 10.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10, уважаеми колеги, е по повод постъпило заявление от Милен Василев - съдия в Апелативен съд, за назначаване на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, търговска колегия, по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Комисия по атестиране и конкурси предлага следното решение: Остава без уважение заявлението на Милен Василев - съдия в Апелативен съд-София за повишаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

И вторият диспозитив: решението подлежи на обжалване при условията и реда на 193, ал . 8 от ЗСВ.

Накратко мотивите са, че КАК приема, че трите длъжности, които са прехвърлени с решение на Пленума на Върховния касационен съд от гражданска в търговска колегия не се водят освободени по смисъла на ал. 6 по чл. 193 от ЗСВ, а са новоразкрити и следва те да бъдат запълнени с конкурс по реда на 193, ал. 3 от ЗСВ. И в този смисъл комисията счита, че липсват освободени длъжности, на които да бъде назначен съдия Василев.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, съображения?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз няма да подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. По начина, по който ще

гласувам сега гласувах и в заседанието на КАК по съображения, които в продължение на моята теза, изразена в предходно заседание, в която ние обсъждахме именно тези три щатни бройки за съдии, които бяха прехвърлени с решение на Пленума на Върховния касационен съд от гражданска колегия в търговска колегия, ако не се бъркам, през 2019 г.

Съображенията по този въпрос изложих подробно на заседанието, в което ние обсъждахме въпроса дали е налице основание за тези три бройки за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6. Сигурна съм, че са ви известни, заради това няма да ги повтарям. Аз продължавам да поддържам тези съображения, поради което считам, че има бройка, която отговаря на изискванията по чл. 193, ал. 6, на която съдия Милен Василев да бъде назначен по посочения ред.

В този смисъл аз считам, че неговото искане за назначаване е основателно и няма да подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за оставяне без уважение на неговото искане. Бройките не могат да бъдат приети за новоразкрити, каквито са основните мотиви на Комисията по атестирането и конкурсите, които между другото не са собствени мотиви на комисията, а те са възприети, поради предходното решение на Съдийска колегия. Казвам това, защото ако си спомняте предложението на Комисията по атестирането и конкурсите преди оново наше обсъждане за приложението на чл. 193, ал. 6 в търговска колегия на Върховния касационен съд комисията беше направила друго предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други желаещи за изказване?

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да направя едно разяснение, сега може би трябва да възприемем това решение на КАК, това е нормално, защото все пак КАК е помощна комисия, което трябва да се подчертае, към Съдийската колегия от една страна, само искам да уточня, че предходния път КАК не беше взел каквото и да било решение, а беше внесла по-скоро решението без проект за решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявам се, вероятно съм останала неразбрана от г-н Кояджиков, аз нямах предвид решението, което беше взето от Комисията по атестирането и конкурсите по повод на конкретната молба на съдия Милен Василев, а по повод приложението на чл. 193, ал. 6, което се случи в няколко заседания преди това и предхождаше обсъждането и произнасянето на Съдийска колегия затова дали са налице или не са налице основанията за приложение на чл. 193, ал. 6 в търговска колегия на ВКС по отношение на тези три бройки. Съжалявам ако съм се изразила неясно за г-н Кояджиков.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз няма да повтарям отново дебата, който се разви във връзка с взетото решение когато дебатирахме този въпрос. Така или иначе, това решение е към персоналното решение, което ние ще вземем за колегата Милен Василев, само че продължава самия диспозитив на нашето решение да препратим мотивите на протоколите, по които сме обсъждали тези решения, за да могат да бъдат те и част от мотивите на настоящото решение. Няма как да отмина, тъй като колегата Милен Василев все пак е загатнал за мен в своето искане, не ме е оставил изолиран, та значи той тук твърди в искането, което

става въпрос, по което ние в момента са произнасяме във връзка с процедурата за друг конкурс в Окръжен съд-Добрич. Та, колеги, тук има два аспекта.

Нека да припомним, че ние Окръжен съд-Добрич го гласувахме и го гласувахме точно по този начин, който ще гласуваме в момента по отношение на колегата Милен Василев. Там също имаше протокол, където бяха прехвърлени бройките от търговска в гражданска, но по 193, ал. 6 ние гласувахме колегите в търговска колегия, не гражданска колегия. Като говорим за някаква последователност, все пак това също е такъв нюанс за тази последователност. По отношение на второто му тъй като тук се твърди, че аз като съдия не мога да вземам становище по отношение на Окръжен съд-Добрич все пак да кажа, че аз тук участвам като административен орган, член на административен орган, а не като съдия правораздаващ и доколкото административното производство в частта му за издаване на административен акт е различно от съдебното, аз мога да участвам и да изразявам становище, тъй като не са налице за отвод по конкретните процеси.

Аз ще подкрепя предложението на КАК с мотивите, които са изложени в протокола когато го обсъждахме. За мен това са новооткрити бройки, защото тези бройки са освободени от съдии, които са били в гражданско отделение и съответно те не могат да участват в процедурата по 193, ал. 6. Те следва да отидат на нов конкурс.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко, понеже очевидно се налага да повтаряме поне част от съображенията си ще го направя и аз, и понеже се налага да обосноваваме колко сме

последователни или не ще кажа следното - случаят с прехвърлянето на бройки в Окръжен съд-Добрич не е идентичен на случая с прехвърлянето на бройки от гражданска в търговска колегия на Върховния касационен съд, защото прехвърлянето на бройката в Окръжен съд-Добрич беше сторено след обявяване на класирането. Това е една много съществена разлика, а в случая на ВКС има разлика от няколко години, ако не бъркам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други желаещи да вземат думата? Ако не, да пристъпим към гласуване. Преди това само да направя една бележка - разбирам, че мотивите на проекта за решение към Комисията по атестиране се иска да бъдат допълнени с изявление, че препращаме към изразените становища в дебата на заседанието на Съдийска колегия от 27 септември 2022 г. Освен това искам само да припомня, че всъщност този въпрос е бил неколкократно извън тази дата предмет на обсъждане от Съдийската колегия на ВСС, също и в заседания на 28 януари 2020 г. и на 17 декември 2019 г., в които заседания също са изразявани становища в подкрепа на разрешението, предложено понастоящем от КАК.

Да пристъпим към гласуване на проекта за решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли едно изречение? Просто след диспозитива, който е предложен от КАК аз Ви предлагам, колеги, да има и втори диспозитив, че мотиви към настоящото решение са и изложените съображения и изказвания във всички четири протокола, които ги изредихте, а именно от 27 септември 2022 г., 28 януари 2020 г. и 17 декември 2019 г. Просто да е ясно, че освен тези мотиви от днешното заседание при обжалване в съда мотивите за това решение са в тези протоколи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Да гласуваме проекта на КАК.

Г-жо Дишева, искате нещо в тази връзка?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с предложението за допълнителен диспозитив аз по принцип не възразявам, но си мисля, че ние сме взели решение по този въпрос, имам предвид като колективен орган Съдийската колегия само на заседанието на 27 септември 2022 г. Аз понеже съм участвала и в предходните обсъждания много добре си спомням и направените изказвания, и изхода от тези обсъждания, те са видни и от протоколите и са в смисъл, че въпроса ще бъде обсъден и решение ще бъде взето след класирането и когато се взема решение за съответното назначаване.

Нека това обстоятелство да се има предвид, иначе ми се струва, че някак си, понеже си спомням, че г-н Шекерджиев тогава беше много активен, не знам дали и на двете заседания, но ми се струва, че ние сега към днешна дата ще ползваме като мотиви на решения изказвания на членове на колективния орган, които вече не са негови членове, колко странно изглежда, но по принцип не възразявам, нека да имат предвид тези обстоятелства от съда когато въпроса стигне до обсъждане пред съда, а той най-вероятно ще стигне.

Извинявайте, още едно изречение - буквално трябва да посочим и конкретните точки по тези протоколи, за да сме прецизни в препращането към мотивите, аз в момента не съм готова да го направя, ако някой се е подготвил нека да го направи, за да е ясно какъв диспозитив гласуваме и най-малкото, за да не четат и съдията Милен Василев, и съдиите, които ще разглеждат евентуално

правния спор, да не четат целите протоколи, които са на няколко десетки страници.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13 от протокол от 17 декември 2019 г., т. 12 от протокола от 17 декември 2019 г., пак точка 12 от протокола на 28 януари 2020 г., точка 11 от 28 януари 2020 г. и вече протокола последния от 27.9.2022 г., но там точката не мога да я посоча.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 16 е съответния протокол, г-н Кояджиков, ако позволите. Точка 16, само Вие докладвахте четири протокола, а ние за три говорихме, не знам откъде взехте толкова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Повтарят се. Просто са две точки в един и същи протокол. В протоколът от 17 декември са точка 13 и 12 - 2019 г., протокола от 28 януари 2020 г. са точки 12 и 11, и в този третия протокол от септември месец. Три протокола с по две точки са първите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Мисля, че конкретизирахме в пълнота диспозитива, който подлагаме на гласуване и се връщаме обратно към уточняване на предмета на нашия вот, а именно предложението на КАК с допълнението по предложението на съдия Чолаков и конкретизацията, сторена пред нас от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само по точката за последния протокол, г-жо Захарова, извинявайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Кажете!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чета сега, извинявайте, чета сега протокола, виждам, че и по последния протокол от 27.9.2022 г. сме се занимавали с тези въпроси и по точки 16 и 17. Аз не ги помня наизуст, всъщност са две точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, 16 и 17 по последния протокол от 27.9.2022 г. Да гласуваме, колеги. Който е „за“ предложението на КАК със съответните допълнения, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 „за“. „Против“?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това по първия диспозитив или втория е, извинявайте?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По всички диспозитиви заедно. Аз казах - по предложението на КАК с допълнението за втория диспозитив, направено от съдия Чолаков и конкретизацията на точките, които направи г-н Кояджиков.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

10. ОТНОСНО: Заявление от Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд-София, за назначаване на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия, по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението от Милен Георгиев Василев - съдия в Апелативен съд-София, за повишаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Търговска колегия, поради липса на освободена длъжност.

10.1.1. Разискванията по т. 12 и т. 13 от Протокол № 42/17.12.2019 г.; т. 11 и т. 12 от Протокол № 2/28.01.2020 г.; т. 16 и т. 17 от Протокол № 34/27.09.2022 г. от заседания на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да се считат за мотиви към решението.

10.2. Решението по т. 10.1 подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 11 от дневния ред.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11, уважаеми колеги, е продължаване на повишаванията във връзка с проведения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия.

Ако си спомняте, на предното заседание на Съдийската колегия класираният кандидат за Окръжен съд-Плевен се отказа в хода на дебатите, което стана причина за отлагане вземане на решението за неговото повишаване, т.е. прекратяване на конкурса за неговото повишаване и повишаване на следващия класиран. В тази връзка КАК Ви предлага следното решение:

ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Борислава Илиева Якимова - съдия в Районен съд-Плевен в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Възлага на повишения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Следващият диспозитив, който е продължение на конкурсната процедура е следният: Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища

- наказателна колегия, както следва, а именно: Николай Ингилизов; Владислава Цариградска; Стоян Стоянов; Петя Топалова; Венцислав Василев; Венелин Николаев; Гюляй Кокоева; Николай Урумов; Десислава Минчева; Светослава Цонева; Чавдар Костов; Веселин Атанасов; Евелина Карагенова; Иван Йорданов; Пенко Цанков; Мая Стефанова; Ивелина Бонева; Емилия Колева; Веселина Няголова; Силвия Георгиева; Красимира Проданова; Румяна Насева; Тодор Тодоров; Чавдар Тодоров; Николай Борисов; Ивайло Йорданов; Румен Стойнов; Ъшъл Ириева; Евгени Узунов; Светомир Бабаков; Яна Колева; Албена Момчилова; Мирослав Георгиев; Николай Стефанов; Катина Минева; Георги Крушарски; Румяна Маркова; Антон Игнатов; Валя Младенова; Павлина Борисова; Таня Кандилова; Надя Бакалова; Емил Бобев; Димитър Иванов; Татьяна Тодорова; Делян Дилков; Кирил Димитров; Велизар Бойчев; Дияна Николова; Красимир Семов; Мария Карагьозова; Константин Косев; Теодора Петкова; Николай Василев; Иван Мичев; Тодор Тихолов; Калинка Иванова; Дария Маринова; Биляна Кисева; Красимира Донева; Даниела Попова; Габриела Тричкова; Димитринка Купринджийска; Виолета Николова; Анатоли Бобоков; Светослав Петров; Мария Георгиева; Галя Наумова; Иван Филчев; Рая Манолева; Мариета Бушандрова; Христо Христов; Атанас Иванов; Цветомил Горчев; Вера Коева; Александър Станчев; Стела Бъчварова; Николай Петров; Милена Каменова; Зорница Банкова; Нина Белчева; Елена Балджиева; Ангелина Йорджева; Ивиана Наумова; Георги Георгиев; Ваня Иванова; Емануела Куртева; Елисавета Деянчева; Валери Цветанов; Силвина Йовчева; Явор Томов; Радостина Гергичанова; Петър Вунов; Клаудия Митова; Екатерина Николова; Мариана Досева; Румяна Запрянова; Елена Розалинова; Катя Сукалинска; Ивелина Колева; Владимир Пензов;

Асен Даскалов; Емилиан Лаков; Петър Петров; Николай Гемеджиев; Доротея Иванова; Кирил Хаджитанев; Иво Петров; Силвия Николова; Ани Георгиева; Крум Попов; Мартин Кючуков; Ралица Драганова и Елица Бояджиева Георгиева.

Решенията подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

С оглед забавянето на конкурс КАК предлага да вземем решение, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, да допуснем предварително изпълнение на решенето си по настоящия протокол, с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ е повишен класираният кандидат:

Предлага се още да вземе решение по т. 11.1 за длъжност „съдия“ за допускане на предварително изпълнение по отношение на Борислава Илиева Якимова.

И последният диспозитив: Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му. Това за допуснатото предварително изпълнение.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желаещи да се изкажат? Не виждам.

Да гласуваме диспозитивите така, както са огласени от представителя на КАК - г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“.

„Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за попълване по реда на чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на 1 конкурсна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен - Наказателна колегия, по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Борислава Илиева Якимова - съдия в Районен съд-Плевен, **в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен - наказателна колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.1.1. ВЪЗЛАГА на повишения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и **ДА ИЗГОТВИ** съдебните актове по обявените за решаване дела.

11.2. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, както следва:

11.2.1 Николай Христов Ингилизов

11.2.2 Владислава Александрова Цариградска

11.2.3 Стоян Иванов Стоянов

- 11.2.4 Петя Николова Топалова
- 11.2.5 Венцислав Димитров Василев
- 11.2.6 Венелин Димитров Николаев
- 11.2.7 Гюляй Шемсидинова Кокоева
- 11.2.8 Николай Мариусов Урумов
- 11.2.9 Десислава Миткова Чалъкова-Минчева
- 11.2.10 Светослава Михайлова Цонева
- 11.2.11 Чавдар Александров Костов
- 11.2.12 Веселин Пламенов Атанасов
- 11.2.13 Евелина Петкова Карагенова
- 11.2.14 Иван Илиев Йорданов
- 11.2.15 Пенко Христов Цанков
- 11.2.16 Мая Николова Стефанова
- 11.2.17 Ивелина Илиева Келлева-Бонева
- 11.2.18 Емилия Атанасова Колева
- 11.2.19 Веселина Иванова Няголова
- 11.2.20 Силвия Петкова Георгиева
- 11.2.21 Красимира Недялкова Проданова
- 11.2.22 Румяна Симеонова Митева-Насева
- 11.2.23 Тодор Венциславов Тодоров
- 11.2.24 Чавдар Андреев Тодоров
- 11.2.25 Николай Борисов Борисов
- 11.2.26 Ивайло Асенов Йорданов
- 11.2.27 Румен Атанасов Стойнов
- 11.2.28 Ъшъл Лютфи Ириева
- 11.2.29 Евгени Мирославов Узунов
- 11.2.30 Светомир Витков Бабаков
- 11.2.31 Яна Димитрова Колева
- 11.2.32 Албена Такова Момчилова

- 11.2.33 Мирослав Георгиев Георгиев
- 11.2.34 Николай Стефанов Стефанов
- 11.2.35 Катина Миткова Минева
- 11.2.36 Георги Андонов Крушарски
- 11.2.37 Румяна Михайлова Маркова
- 11.2.38 Антон Рангелов Игнатов
- 11.2.39 Валя Найденова Младенова
- 11.2.40 Павлина Тонева Борисова
- 11.2.41 Таня Петкова Кандилова
- 11.2.42 Надя Стефанова Бакалова
- 11.2.43 Емил Тодоров Бобев
- 11.2.44 Димитър Кръстев Иванов
- 11.2.45 Татяна Иванова Тодорова
- 11.2.46 Делян Любомиров Дилков
- 11.2.47 Кирил Георгиев Димитров
- 11.2.48 Велизар Тодоров Бойчев
- 11.2.49 Дияна Атанасова Николова
- 11.2.50 Красимир Младенов Семов
- 11.2.51 Мария Василева Карагъзова
- 11.2.52 Константин Петров Косев
- 11.2.53 Теодора Начева Петкова
- 11.2.54 Николай Белев Василев
- 11.2.55 Иван Диянов Мичев
- 11.2.56 Тодор Илиев Тихолов
- 11.2.57 Калинка Костадинова Иванова
- 11.2.58 Дария Иванова Митева-Маринова
- 11.2.59 Биляна Силвионова Кисева
- 11.2.60 Красимира Тончева Донева
- 11.2.61 Даниела Петрова Попова

- 11.2.62 Габриела Драгомирова Дянкова-Тричкова
- 11.2.63 Димитринка Емилова Купринджийска
- 11.2.64 Виолета Григорова Николова
- 11.2.65 Анатоли Йорданов Бобоков
- 11.2.66 Светослав Емилов Петров
- 11.2.67 Мария Маркова Берберова-Георгиева
- 11.2.68 Галя Величкова Наумова
- 11.2.69 Иван Йорданов Филчев
- 11.2.70 Рая Димитрова Манолева
- 11.2.71 Мариета Димитрова Бушандрова
- 11.2.72 Христо Николов Христов
- 11.2.73 Атанас Симеонов Иванов
- 11.2.74 Цветомил Борисов Горчев
- 11.2.75 Вера Георгиева Коева
- 11.2.76 Александър Симеонов Станчев
- 11.2.77 Стела Дянкова Бъчварова
- 11.2.78 Николай Захариев Петров
- 11.2.79 Милена Кръстева Каменова
- 11.2.80 Зорница Димитрова Димитрова-Банкова
- 11.2.81 Нина Русева Моллова-Белчева
- 11.2.82 Елена Иванова Балджиева
- 11.2.83 Ангелина Гергинова Гергинска-Йорджева
- 11.2.84 Ивиана Димчева Йорданова-Наумова
- 11.2.85 Георги Стоянов Георгиев
- 11.2.86 Ваня Николаева Иванова
- 11.2.87 Емануела Йочева Куртева
- 11.2.88 Елисавета Георгиева Деянчева
- 11.2.89 Валери Цветанов Цветанов
- 11.2.90 Силвина Дачкова Йовчева

- 11.2.91 Явор Пламенов Томов
- 11.2.92 Радостина Ташева Гергичанова
- 11.2.93 Петър Найденов Вунов
- 11.2.94 Клаудия Рангелова Митова
- 11.2.95 Екатерина Петрова Николова
- 11.2.96 Мариана Костадинова Тодорова-Досева
- 11.2.97 Румяна Запрянова Запрянова
- 11.2.98 Елена Димитрова Розалинова
- 11.2.99 Катя Георгиева Сукалинска
- 11.2.100 Ивелина Стоянова Колева
- 11.2.101 Владимир Атанасов Пензов
- 11.2.102 Асен Иванов Даскалов
- 11.2.103 Емилиан Любенов Лаков
- 11.2.104 Петър Владимир Петров
- 11.2.105 Николай Симеонов Гемеджиев
- 11.2.106 Доротея Енчева Иванова
- 11.2.107 Кирил Николов Хаджитанев
- 11.2.108 Иво Николаев Петров
- 11.2.109 Силвия Георгиева Николова
- 11.2.110 Ани Борисова Георгиева
- 11.2.111 Крум Илиев Попов
- 11.2.112 Мартин Димитров Кючуков
- 11.2.113 Ралица Вълкова Драганова
- 11.2.114 Елица Денчева Бояджиева-Георгиева

11.3. Решенията подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

11.4. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенето си по Протокол № 44/22.11.2022 г., с което на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ е повишен класираният кандидат:

По т. 11.1. Борислава Илиева Якимова - съдия в Районен съд-Плевен, **в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен - наказателна колегия.**

11.5. Решението по т. 11.4 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, продължаваме с точка 12.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12 и 13, уважаеми колеги, ще си позволя да Ви докладвам едновременно, тъй като касаят проекти за решение по заявлението на съдия Живко Стоянов Желев от Районен съд-Пловдив, за отказ от участие в конкурс за повишаване в окръжните съдилища - търговска колегия - по точка 13 изцяло и също негов отказ от встъпването му в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия и от участието му в конкурса за повишаване Окръжен съд-София и Окръжен съд-Бургас - гражданска колегия.

В тази връзка по постъпилите два отказа КАК Ви предлагам да вземем по точка 12 следното решение:

Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд-Пловдив, конкурсната процедура за повишаване в длъжността „съдия“ в Софийски градски съд, Окръжен съд-София и Окръжен съд-Бургас, гражданска колегия, по обявения конкурс с

решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г., поради постъпил отказ от участие.

Втори диспозитив: Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

И по точка 13:

Прекратява, на същото основание, по отношение на същия магистрат, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г., поради постъпил отказ от участие в конкурса, както и да приемем диспозитив, че това решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, съображения? Не виждам.

Предлагам да гласуваме анблок решенията по докладваните от г-н Кояджиков проекти на КАК по точки 12 и 13.

Който е „за“, моля да гласува.

8, отново 8 гласа „за“.

„Против“ - няма.

Госпожо Дишева, гласувате ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, по коя точка?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точки 12 и 13 относно колегата Живко Желев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, значи, 9 сме „за“.

„Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 12 и т. 13)

12. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд-Пловдив, за отказ от встъпване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия и от участие в конкурса за повишаване в Окръжен съд-София и Окръжен съд-Бургас - гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд-Пловдив, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, Окръжен съд-София и Окръжен съд-Бургас, гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за тези органи на съдебната власт.

12.2. Решението по т. 12.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

13. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд-Пловдив, за отказ от участие в конкурса за повишаване в окръжните съдилища - търговка колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Живко Стоянов Желев - съдия в Районен съд-Пловдив, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

13.2. Решението по т. 13.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагам Ви, уважаеми колеги, точка 14, 15, 16, 17 и, ако разрешите, и точка 22, да Ви докладвам анблок.

Първите четири касаят провеждане на атестиране на четирима магистрати, а последната е повишаване в ранг на магистрат и да ги гласуваме анблок, ако няма възражения, разбира се.

Ако позволите, първата точка е проект за решение за провеждане на периодично атестиране на Николай Петров - съдия в Районен съд-Пловдив и приемане, на основание чл. 206 от ЗСВ, на комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на този магистрат.

Следващата точка е провеждане на периодично атестиране на Ангел Павлов - съдия в Софийския районен съд и приемане на същото правно основание комплексна оценка „Много добра“ от атестирането.

По точка 16 е провеждане на извънредно атестиране на Десислав Светославов Любомиров - съдия в Софийския градски съд и приемане на същото правно основание на комплексна оценка „Много добра“ от това атестиране.

Точка 17 е провеждане на извънредно атестиране на Костадинка Симеонова Костадинова - съдия в Софийския градски съд и приемане на комплексна оценка „Много добра“ по отношение на този магистрат.

Последната точка 22 е проект за решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Валентин Пушевски - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Всички предпоставки за повишаването на съдия Пушевски, визирани в закона, са налице.

Моля да подкрепим всичките решения. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения? Не виждам желаещи за изказване.

Пристъпваме към гласуване на предложените проекти за решения от представителя на КАК по точки 14, 15, 16, 17 и 22 от дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“, 10 гласа „за“.

„Против“ - няма. Имаме решение по всичките точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 14, 15, 16, 17 и 22)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд-Пловдив.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николай Захариев Петров - съдия в Районен съд-Пловдив.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ангел Фебов Павлов - съдия в Софийския районен съд.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ангел Фебов Павлов - съдия в Софийския районен съд.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислав Светославов Любомиров - съдия в Софийския градски съд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислав Светославов Любомиров - съдия в Софийския градски съд.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Костадинка Симеонова Костадинова - съдия в Софийския градски съд.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Костадинка Симеонова Костадинова - съдия в Софийския градски съд.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентин Тодоров Пушевски - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 18. Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика". Кой ще докладва, колеги?

Госпожо Марчева, Вие ли?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не. Колегата Дишева ще докладва, извинявайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! По точка 18 от дневния ред Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" предлага Съдийската колегия да вземе следните решения:

Първо, да бъде променена и допълнена Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на ... (Прекъсната от Вероника Имова: Нямаме кворум, колеги.) на съдебните органи и съдиите в Република България.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Седем сме. Извинявайте, госпожо Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мавров и колегата Кояджиков.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ето, колегата Мавров се включи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да продължа?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може да продължим, да. И господин Кояджиков се включи.

Искате да кажете ли нещо, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само се показвам, че съм тук.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обозначихте се, да, ясно.

Госпожо Дишева, извинявайте, продължете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 18, комисията предлага да бъде допълнена Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България. Тази Методика е приета с решение на ВСС, тогава още като един орган, действащ през 2015 г., последователно изменян след това, последното изменение е от 31.05.т.г.) Промените са в частта „Указания за попълване на отчетната форма за районни съдилища“.

Първия от предложените диспозитиви следва описание на начина, по който следва да бъде изменена и допълнена Методиката. Аз предлагам да не чета текстовете, те са описателни, но ако държите, разбира се, ще го направя.

Госпожо Захарова, дали да чета?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, не, мисля, че няма смисъл.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложенията касаят конкретни пунктове в частта, съдържаща указания за попълване на отчетните форми за районните съдилища. Това са в три пункта.

На следващо място, вторият диспозитив комисията предлага да бъде променена и допълнена същата Методика в частта, съдържаща „Указания за попълване на отчетната форма за окръжни съдилища“, също с подробно описание на съдържанието на предлаганото изменение или допълнение, в четири пункта.

На следващо място, комисията предлага да бъде променена и допълнена същата Методика в частта по точка 4, съдържаща „Указания за попълване на отчетната форма за апелативни съдилища“. Също са предложени подробни описания, но в случая само в една точка в относимата част.

На следващо място, комисията предлага да се уведомят разработчиците на информационните системи за управление на делата в съдилищата за приетите промени и допълнения в Методика за контрол и проверка на статистическите данни.

За същото да бъдат уведомени и административните ръководители на районните, окръжните и апелативните съдилища.

Предлагаме да се вземе и решение Актуализираната методика, ако бъдат приети предложените изменения и допълнения, да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика, регистри /Статистически форми за отчет“.

И само две изречения. Решението е взето, по-скоро решенията на комисията са взети във връзка с отчитането на административнонаказателните дела във връзка със ЗИД на ЗАНН, които са от 22.12.2020 г., както и във връзка с действието на два Регламента от 2020 г. - Регламент (ЕС) 2020/1783 и 1784, както казах и двата от 2020 г. на Европейския съвет.

Мога да докладвам и останалите точки, доколкото те са смислово и съдържателно свързани, и произтичат от едно и също

основание, или ако желаете, да подложим на отделно гласуване? Както прецените.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, ако искате да докладвате и останалите точки?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, това предложих. (говорят едновременно)

По точка 19 комисията предлага да бъдат приети и промени в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, все във връзка с влизането в сила на двата Регламента, които посочих от 2020 г., а именно: Регламент (ЕС) 2020/1783 и Регламент (ЕС) 2020/1784.

В първия от предложените диспозитиви се съдържа подробно описание в подточки на предлаганите изменения. В някои от случаите става въпрос за изменение в текста под съответния статистически код, наричан още шифър по начина, по който е органи писано. На практика са точки 1.1, 1.2 и 1.3.

И това предложение също съдържа традиционните решения да се уведомят разработчиците на информационните системи за приетите промени в Номенклатурата за съответното им отразяване в системите, да бъдат уведомени за същото административните ръководители на съдилищата и приетите изменения в Номенклатурата на статистическите кодове да се публикуват на интернет страницата на ВСС в съответния раздел „Статистика“.

Решението на комисията, неговият диспозитив е качен и мотивите, също е обусловен от влизането в сила на двата Регламента и необходимостта от включване на съответните видове производства и съдебни актове в Номенклатурата на статистическите кодове.

По точка 20 комисията предлага да бъдат приети промени в статистическите форми за отчет на районните съдилища.

По точка 1 следва описание на предложените промени на статистическите кодове в съответното приложение - „Приложение 2 - Граждански дела“, в съответната глава за „Частни производства“; в Приложение 2, в справката за отчитане на НОХД, НДЧХ, Дела по чл.78а от НК и ЧНД, в секция „Осъдени лица“.

Приложение II касае „Отчет по наказателни дела“.

И в справка 2 на Приложение 2 „Отчет по наказателни дела“, които съдържат информация за свършените дела, да бъде направено съответно добавяне за наложено наказание, доколкото досега тези наложени наказания са отчитани като осъдени лица, което очевидно се създава противоречие с фактическото положение, доколкото тези лица не се водят осъдени лица.

Опитвам се максимално кратко да докладвам предложените решения на комисията.

И в този случай, както в предходните две предложения за решения, а те са свързани. Необходимостта от тези промени е наложено от влизането в сила на Регламентите и установената, що се касае до т. 1.3 предложение, неправилна практика в статистическото отчитане на посочената там категория дела.

По т. 2 се предлага да бъдат променени статистическите форми за отчет на окръжните съдилища. Тук също предложенията са в четири пункта. Първото касае „Приложение 2 - Граждански дела - I инстанция“.

Второто предложение касае Приложение 2, съдържащо „Отчет по наказателни дела I инстанция“.

Третото предложение касае Приложение 2, съдържащо „Отчет по наказателни дела I инстанция“ в съответната секция за

„Осъдени лица“, по същите съображения, които изложих по предходната точка.

И четвъртото предложение касае „Отчет по наказателни дела II инстанция“.

В посочения смисъл са предложенията.

Точка 3 предлагаме да се променят статистическите форми за отчет на апелативните съдилища, като в Приложение 2_НД - „Отчет по наказателни дела“, се добави посочения текст, освен присъда да се добави и решение. В мотивите е посочено в кои случаи касаят тези хипотези, заради които се налага добавянето.

Тези предложения за решения също придружени с необходимите решения за администриране във връзка с приетите промени, а именно да се уведомят разработчиците на информационните системи за приетите промени и за отразяването им в съответната информационна система, да се уведомят административните ръководители на районни, окръжни и апелативни съдилища за направените изменения допълнения в статистическите форми, както и тези актуализирани форми да се публикуват на съответното място, вече го посочих, на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Колеги, ако имате въпроси, съм готова да давам подробни допълнителни разяснения.

Трите решения са свързани с едни и същи обстоятелства и необходимостта определена категория дела, изход от дела и статистическа информация да намерят своето съответно отражение в статистическите кодове. Извинявайте, статистическите отчети, преди това в номенклатурата, съответно да бъдат дадени и необходимите в тази връзка указания в Методиката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси, становища, бележки по доклада? Не виждам.

Тогава Ви предлагам да гласуваме предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ по трите точки - 18, 19 и 20, така, както бяха докладвани от г-жа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се. Имаме решение на проекта и по трите точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 18, 19 и 20)

18. ОТНОСНО: Предложение във връзка с изменение и допълнение на Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България (*приета с решение на ВСС по Протокол № 49/01.10.2015 г., и изм. с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 22/31.05.2022 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОМЕНЯ И ДОПЪЛВА Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България (*приета с решение на ВСС по Протокол № 49/01.10.2015 г., изм. с решение на съдийската колегия на ВСС по Протокол № 22/31.05.2022 г.*) в **„9. УКАЗАНИЯ ЗА ПОПЪЛВАНЕ НА ОТЧЕТНАТА ФОРМА ЗА РАЙОННИ СЪДИЛИЩА“**, както следва:

18.1.1. в „9.2.3. Приложение 2 - Отчет по наказателни дела", „II.Сведения за лица" са добавени указания за попълване на нова колона за отчитане броя на лицата освободени от наказателна отговорност по чл. 78а от НК.

18.1.2. в „9.2.3. Приложение 2 - Отчет по наказателни дела", „Попълване на Справка II" са добавени указания за попълване на три нови колони - „наложено наказание (чл. 58в, ал. 1, т. 1 ЗАНН, чл. 6 ал. 1, б. „а" УБДХ и чл. 33, ал. 1, т. 1 ЗООРПСМ)", „преписката е изпратена на прокурор/КБППМН (чл. 58в, ал. 1, т. 2 ЗАНН, чл. 6, ал. 1, б. „б" и ал. 2 УБДХ и чл. 33, ал. 1, т. 2 и 3 ЗООРПСМ)", „нарушителят е оправдан (чл. 58в, ал. 1, т. 3 ЗАНН, чл. 6, ал. 1, б. „в" УБДХ и чл. 33, ал. 1, т. 4 ЗООРПСМ)".

18.1.3. в „9.2.2. Приложение 2 - Отчет по граждански дела" съществуващият текст под шифър 1201-1 „Процедура по Регламент 1393/2007 г." се заменя с „Процедура по Регламент (ЕС) 2020/1784", а съществуващият текст под шифър 1202-1 „Процедура по Регламент 1206/2001 г." се заменя с „Процедура по Регламент (ЕС) 2020/1783".

18.2. ПРОМЕНЯ И ДОПЪЛВА Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България (*приета с решение на ВСС по Протокол № 49/01.10.2015 г., изм. с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 22/31.05.2022 г.*) в **„7. УКАЗАНИЯ ЗА ПОПЪЛВАНЕ НА ОТЧЕТНАТА ФОРМА ЗА ОКРЪЖНИ СЪДИЛИЩА",** както следва:

18.2.1. в „7.2.4. Приложение 2 - Отчет по наказателни дела - I инстанция", „3.Административни дела" е добавено описанието на два нови шифъра - шифър 4350 ред 123 -

Производства по приложението на чл. 78а НК и шифър 4381 ред 124 - Производства по чл. 83а от ЗАНН.

18.2.2. в „7.2.4. Приложение 2 - Отчет по наказателни дела - I инстанция", „II. Сведения за лица" са добавени указания за попълване на две нови колони за отчитане броя на лицата освободени от наказателна отговорност по чл. 78а от НК и лицата с наложена имуществена санкция по чл. 83а ЗАНН.

18.2.3. в „7.2.5. Приложение 2 - Отчет по наказателни дела - II инстанция", „II. Сведения за лица" към текста *потвърдена присъда* е добавено *потвърдено решение* (т.е. *потвърдена/о присъда/решение*).

18.2.4. в „7.2.2 Приложение 2 - Отчет по граждански, търговски и фирмени дела I инстанция" съществуващият текст под шифър 1010-1 се заменя с „Молба за събиране на доказателства съгласно чл. 19 от Регламент (ЕС) 2020/1783 само при искания за:

- а) непосредствено събиране на доказателства;**
- б) ползване на специални средства, запис, диск, телефон".**

18.3. ПРОМЕНЯ И ДОПЪЛВА Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България (*приета с решение на ВСС по Протокол № 49/01.10.2015 г., изм. с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 22/31.05.2022 г.*) в **„4. УКАЗАНИЯ ЗА ПОПЪЛВАНЕ НА ОТЧЕТНАТА ФОРМА ЗА АПЕЛАТИВНИ СЪДИЛИЩА",** както следва:

18.3.1. в „4.2.3. Приложение 2 - Наказателни дела" към текста *потвърдена присъда е добавено потвърдено решение* (т.е. потвърдена/о присъда/решение).

18.4. ДА СЕ УВЕДОМЯТ разработчиците на информационните системи за управление на делата в съдилищата за приетите промени в Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, за сведение и актуализиране на съответните системи.

18.5. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на районните, окръжните и апелативните съдилища за приетите изменения и допълнения в Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България.

18.6. Актуализираната Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика, регистри /Статистически форми за отчет".

19. ОТНОСНО: Предложение във връзка с изменение на Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. Променя Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, във връзка с влезли в сила Регламент (ЕС) 2020/1783 и Регламент (ЕС) 2020/1784, както следва:

19.1.1. Променя съществуващият текст под шифър 1010-1 с „Молба за събиране на доказателства съгласно чл. 19 от Регламент (ЕС) 2020/1783 само при искания за:

а) непосредствено събиране на доказателства;
б) ползване на специални средства, запис, диск, телефон”.

19.1.2. Променя съществуващия текст под шифър 1201-1 „Процедура по Регламент 1393/2007 г.” с „Процедура по Регламент (ЕС) 2020/1784”.

19.1.3. Променя съществуващия текст под шифър 1202-1 „Процедура по Регламент 1206/2001 г.” с „Процедура по Регламент (ЕС) 2020/1783”.

19.2. ДА СЕ УВЕДОМЯТ разработчиците на информационните системи за управление на делата в съдилищата за приетите промени в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела, за сведение и актуализиране на съответните системи.

19.3. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на съдилищата за направените промени в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела.

19.4. Приетите изменения в Номенклатурата на статистическите кодове по граждански, търговски и фирмени дела **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздел „Статистика“.

20. ОТНОСНО: Предложение във връзка с изменение на статистическите форми за отчет на районните, окръжните и апелативните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРОМЕНЯ статистическите форми за отчет на районните съдилища както следва:

20.1.1. в „Приложение 2 - Граждански дела“ , Глава „Частни производства - регламенти“ съществуващият текст под шифър 1201-1 „Процедура по Регламент 1393/2007 г.“ **се заменя с „Процедура по Регламент (ЕС) 2020/1784“**, а съществуващия текст под шифър 1202-1 „Процедура по Регламент 1206/2001 г.“ **се заменя с „Процедура по Регламент (ЕС) 2020/1783“**.

20.1.2. в Приложение 2 „Отчет по наказателни дела“, в справката за отчитане на НОХД, НДЧХ, Дела по чл. 78а НК и ЧНД, секция „Съдени лица“, **наред със съществуващите колони е добавена нова за отчитане броя на лицата освободени от наказателна отговорност по чл. 78а от НК.**

20.1.3. в справка II на Приложение II „Отчет по наказателни дела“ осигуряваща информация за движението на делата от административно-наказателен характер, в секция

„Свършени дела" наред със съществуващите колони **са добавени** „**наложено наказание** (чл. 58в, ал. 1, т. 1 ЗАНН, чл. 6, ал. 1, б. „а" УБДХ и чл. 33, ал. 1, т. 1 ЗООРПСМ)", „**преписката е изпратена на прокурор/КБППМН** (чл. 58в, ал. 1, т. 2 ЗАНН, чл. 6, ал. 1, б. „б" и ал. 2 УБДХ и чл. 33, ал. 1, т. 2 и 3 ЗООРПСМ)", „**нарушителят е оправдан** (чл. 58в, ал. 1, т. 3 ЗАНН, чл. 6, ал. 1, б. „в" УБДХ и чл. 33, ал. 1, т. 4 ЗООРПСМ)".

20.2. ПРОМЕНЯ статистическите форми за отчет на окръжните съдилища, както следва:

20.2.1. в „Приложение 2 - Граждански дела - I инстанция", Глава „Частни производства" съществуващият текст под шифър 1010-1 се заменя с „**Молба за събиране на доказателства съгласно чл. 19 от Регламент (ЕС) 2020/1783 само при искания за:**

- а) непосредствено събиране на доказателства;**
- б) ползване на специални средства, запис, диск, телефон".**

20.2.2. в Приложение 2_НД-I „Отчет по наказателни дела I инстанция" в справката за отчитане на НОХД, ЧНД, Административни дела (общо) са добавени два нови реда за отчет на административни дела по чл. 78а НК (шифър 4350) и Производства по чл. 83а от ЗАНН (шифър 4381).

20.2.3. в Приложение 2_НД-I „Отчет по наказателни дела I инстанция" в справката за отчитане на НОХД, ЧНД, Административни дела (общо), секция „Съдени лица", наред със съществуващите колони са добавени нови за отчитане броя на лицата освободени от наказателна отговорност по чл. 78а от НК и лицата с наложена имуществена санкция по чл. 83а ЗАНН.

20.2.4. в Приложение 2_НД-II „Отчет по наказателни дела II инстанция“ в секция „Свършени дела по резултати“ към текста *присъдата е добавено решението* (т.е. присъдата/решението).

20.3. ПРОМЕНЯ статистическите форми за отчет на апелативните съдилища както следва:

20.3.1. в Приложение 2_НД - „Отчет по наказателни дела“ в секция „Свършени дела по резултати“ към текста *присъдата е добавено решението* (т.е. присъдата/решението).

20.4. ДА СЕ УВЕДОМЯТ разработчиците на информационните системи за управление на делата в съдилищата за приетите промени в статистическите форми за отчет на районните, окръжните и апелативните съдилища, за сведение и актуализиране на съответните системи.

20.5. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на районните, окръжните и апелативните съдилища за направените допълнения в статистическите форми за отчет.

20.6. Актуализираните форми за отчет ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика, регистри /Статистически форми за отчет“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 21, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, т. 21 на Вашето внимание е по повод получено във Висшия съдебен съвет писмо от Съда на Европейския съюз, с което ни информират, че кандидатурата на Детелина Димова, младши съдия в Окръжен съд-Бургас, е одобрена и същата с решение на Висшия съдебен съвет може да бъде командирована като национален експерт в дирекция „Изследване и документация“ на Съда на Европейския съюз.

В тази връзка, КАК Ви предлага следните проекти за решения:

Командирова Детелина Димова, младши съдия в Окръжен съд-Бургас, като командирован национален експерт в дирекция „Изследване и документация“ на Съда на Европейския съюз с първоначален период от 1 година, считано от 1 януари 2023 г. в гр. Люксембург, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заеманата от нея длъжност „съдия“.

Второ, на основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицинска застраховка за периода на командироване (от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г.) са за сметка на Окръжен съд-Бургас.

Трето, пътните разходи, свързани с встъпването ѝ в длъжност и с приключване на служебните ѝ задължения от мястото, на което е наета, до мястото на командироване и обратно, както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка, са за сметка на Съда на Европейския съюз.

Четвърто, възлага на главния секретар на ВСС чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави информация за решението по т. 1 на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ в Министерство на

външните работи за препращането ѝ в Съда на Европейския съюз по съответния ред.

Указва на Детелина Димова, младши съдия в Окръжен съд-Бургас, да изготви мотивите по обявените за решаване от нея дела преди началната дата на командироването - 01.01.2022 г., 23-та година, да. Тук очевидно е грешка.

И решението да се изпрати на председателя на Окръжен съд-Бургас в съответствие с разпоредбата на чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, за съгласуване. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, желаещи за изказвания? Не виждам, няма.

Предлагам да гласуваме предложениния проект за решение по точка 21.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“. Имаме решение. Против няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Детелина Димова, младши съдия в Окръжен съд - Бургас, като командирован национален експерт в дирекция „Изследване и документация“ на Съда на Европейския съюз, за първоначален период от една година, считано от 01.01.2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. КОМАНДИРОВА Детелина Димова - младши съдия в Окръжен съд-Бургас, като командирован национален експерт в

дирекция „Изследване и документация“ на Съда на Европейския съюз за първоначален период от 1 година, считано от 1 януари 2023 г., в гр. Люксембург, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото ѝ се трудово възнаграждение за заеманата от нея длъжност „съдия“.

21.2. На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицинска застраховка за периода на командироване (от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г.) са за сметка на Окръжен съд-Бургас.

21.3. Пътните разходи, свързани с встъпването ѝ в длъжност и с приключване на служебните ѝ задължения от мястото, на което е наета, до мястото на командироване и обратно, както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка, са за сметка на Съда на Европейския съюз.

21.4. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави информация за решението по т. 21.1 на дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ в Министерството на външните работи за препращането ѝ в Съда на Европейския съюз по съответния ред.

21.5. УКАЗВА на Детелина Димова, младши съдия в Окръжен съд-Бургас, да изготви мотивите по обявените за решаване от нея дела преди началната дата на командироването - 01.01.2023 г.

21.6. Решението да се изпрати на председателя на Окръжен съд-Бургас в съответствие с разпоредбата на чл. 4 от

Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, за съгласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 13.06 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 28.11.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 29.11.2022 г.