

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 45  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 29 НОЕМВРИ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Галина Захарова - председател на  
Върховния касационен съд, Георги Чолаков - председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАЩ:** Боян Новански

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет**

***Откриване на заседанието - 9,37 ч.***

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Добър ден, колеги!

Имаме кворум и можем да започнем.

Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия  
съдебен съвет.

Постъпили са предложения за допълнителни точки. Кой  
ще докладва от КАК?

Заповядайте, господин Кояджиков.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Благодаря Ви.

Уважаема госпожо Председател, госпожа Имова ме помоли да докладвам точките от КАК за днес. Днес по ред тя трябваше да докладва, но поради здравословен проблем ме помоли аз да свърша тази работа.

Уважаеми колеги, към редовния дневен ред КАК предлага да приемем и да разгледаме пет допълнителни точки от 17 до 21. Всички те са свързани с повишаване на място на магистрати, които по традиция приемаме за разглеждане извънредно, като допълнителни точки.

Едната точка е за повишаване на място в по-горен ранг. Всичките са такива - не са трудоемки, бързоликвидни. Моля да ги приемем и да ги разгледаме в днешното заседание. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становище желае ли някой да изрази? Не.

Да гласуваме включването на допълнителните точки, съгласно предложението на господин Кояджиков. Който е „за“ - всички, 10 гласа са „за“, „против“ - няма.

Включваме постъпилите предложения в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**17.** Проект на решение за повишаване на Антония Светлинова Младенова - съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**18.** Проект на решение за повишаване на Невена Пламенова Великова - съдия в Районен съд-Сливница, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**19.** Проект на решение за повишаване на Иван Георгиев Бекаров - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**20.** Проект на решение за повишаване на Светослав Атанасов Пиронев - съдия в Районен съд-Дупница, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**21.** Проект на решение за повишаване на Страхил Николов Гошев - съдия в Районен съд-Дупница, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 1 - господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, т. 1 от настоящия дневен ред е избор на административен ръководител - председател на Административен съд - София-град.

Трима кандидати са подали заявление за участие в тази процедура: Добромир Андреев, вторият кандидат е Милена Славейкова, и третият кандидат е Красимира Милачкова.

Уважаеми колеги, днес във Висшия съдебен съвет е постъпила молба от Добромир Андреев с приложен към нея болничен лист, с който се установява, че съдията Андреев е болен и му е назначено домашно лечение за периода от днес до 4 декември настоящата година, включително.

С молбата си той моли да отложим изслушването за друга дата, за да може да се яви и да присъства лично за участието си в процедурата.

Моето становище е, че молбата е основателна и следва да я уважим, като отложим изслушването на кандидатите по тази процедура за избор на административни ръководители.

Искам да Ви помоля, ако сте на това мнение, разбира се, всички, да погледнете към т. 4 от дневния ред. Там първата възможна дата, на която бихме могли да изслушаме кандидатите, е 7 февруари. Аз прави предложение да отложим изслушването за 7 февруари следващата година. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И в т. 1 има календар.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не съм го видял, прощавайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, някой желае ли да се изкаже? Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз не очаквах, че ще има молба за отлагане в заседанието на изслушването на тримата кандидати и независимо от тази молба имах намерение да изложа

едно становище и да направя едно предложение, което предложение е улеснено за уважаване от гледна точка на това, че днес изслушване няма да бъде проведено и ще бъде отложено за друга дата. За какво става въпрос?

Знаете, колеги, че при провеждане на избори за административен ръководител - председател на съответния орган на съдебната власт, Комисията по професионална етика задължително изготвя становище за професионалните и нравствените качества на кандидатите. В случая такива становища са изготвени. Те са качени на Вашите екрани и касаят и тримата участници в изборната процедура.

Бих искала да Ви обърна внимание на становището на Комисията по професионална етика, изготвено във връзка с кандидатурата на колегата Добромир Андреев Андреев и да направя някои разяснения във връзка с приемането на това становище.

Считам, че това е важно за това Съдийската колегия да вземе информирано решение във връзка с предложението, което имам да направя, но и във връзка с информиране на съдийската общност като цяло, пък и на обществото, което проявява интерес към този избор в един твърде важен съд в системата на административните съдилища и на съдилищата като цяло. За какво става въпрос?

Хронологично бих искала да обясня, че на 16 септември 2022 г. на заседание на Комисията по професионална етика беше разгледано становището на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд. Знаете, колеги, че за изготвяне на становище от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия се изисква информация на първо място от местната

Комисия по професионална етика, на второ място - от публични източници. На базата на тази информация Комисията формира своето становище за притежаваните нравствени качества на съответния кандидат.

В първото становище на Комисията по професионална етика на Върховния административен съд, изводите на комисията по отношение на притежаваните качества от съдията Андреев, бяха изцяло положителни. При разглеждане на това становище, съобразно нашите правила, ние обсъждаме и информация, която е постъпила или по-точно събрана във връзка с публикации в медиите.

В тази връзка на всички е известно, че има две статии от електронно издание „БЪРД“, които сочат действия, които могат да бъдат квалифицирани като нарушаване независимостта на съдебната власт. В тези статии беше коментиран и протокол от първото общо събрание на съдиите в АССГ, което общо събрание е имало за цел да се издигне кандидатура от името на общото събрание на съда, тъй като са били внесени две такива кандидатури за обсъждане.

След като се запознахме с тези публикации и с протокола от общото събрание, Комисията взе решение, че Етичната комисия към Върховния административен съд би трябвало да извърши проверка на данните, които се съдържат както в статията, така и в изявленията на колегите, участвали в общото събрание на съдиите в АССГ.

Решението беше взето единодушно. Материалите бяха изпратени на Комисията по професионална етика на Върховния административен съд. На свои две заседания по същество и още едно - за поправка на явна фактическа грешка, Върховният

административен съд се е запознал с изпратените от нас материали. Изслушани са двамата колеги, които са взели становище и са направили изказвания във връзка с кандидатурата на колегата Андреев и по-точно са подали сигнал за упражнен от него натиск във връзка с приключването на едно административно дело.

На тези заседания са били изслушани, както казах, двамата колеги. На отделно заседание е изслушан и третият колега, който не е правил изказване пред общото събрание на АССГ, но по отношение на който се твърди, че е оказан натиск за постигане на определен резултат по делото.

Изслушан е също така и кандидатът Добромир Андреев, което е задължение на Комисията по професионална етика към ВАС, съгласно правилата за действието на тези комисии.

В заключение Комисията по професионална етика към Върховния административен съд е взела решение, че след проведеното изслушване не са налице данни, които да сочат, че съдия Андреев е извършил действия, които нарушават или заплашват независимостта на определен съдия при решаване на определен казус, и че няма други, смущаващи обстоятелства, които да обосноват извод, различен от този, че същият притежава необходимите нравствени и професионални качества, за да може да се кандидатира за председател на този съд.

На последващо заседание на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, на което аз нямах възможност да участвам, но не това е важното, Комисията по професионална етика към Съдийската колегия е разгледала отново становището на Върховния административен съд, а също така и останалите данни, събрани от публични източници и е дала

положително становище за притежаваните нравствени качества на кандидата.

Предвид обстоятелството, че местната комисия, а именно тази при Върховния административен съд, е дала положителна оценка за нравствените и професионални качества на съдията и обстоятелството, че от другите публични източници няма информация, която да сочи на това, че с някои свои действия и професионална практика съдията Андреев е нарушил принципите и изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията е взела това решение.

Същественото обаче, в случая е, че по мое мнение, разследването, което е направила Комисията по професионална етика при Върховния административен съд, не е било пълно.

Както вече казах, а Вие сте и запознати от материалите по преписката, това разследване се е състояло и се е изчерпило в това да бъдат изслушани тримата съдии, които са били членове на състава, който е следвало да реши едно административно по своя характер дело, за което се твърди, че е бил упражнен натиск по посока на това как да бъде то решено.

Получила се е противоречива информация, тъй като двамата съдии, които са направили свое изказване пред общото събрание на Върховния административен съд, са потвърдили това, което са казали пред общото събрание, докато третият колега, който е бил и докладчик по делото е заявил, че не си спомня за такъв случай. Това е било достатъчно за колегите от Комисията по професионална етика при Върховния административен съд да направят заключение, че в крайна сметка твърденията на двамата колеги не се потвърждават и да даде съответното заключение, за което вече Ви докладвах и с което Вие сте се запознали.

Считам, колеги, се в случая сме изправени пред един казус, който лично за мен е изключително фрапиращ. За пръв път в нашия мандат имаме случай, когато колеги с името си, с лицето си пред своите колеги от общото събрание на един орган на съдебна власт, имат достойнството, бих казала, да изложат едни твърдения, които сочат на нещо много тревожно, ако техните твърдения отговарят на истината, /при това уточнение/.

В тази връзка считам, че Съдийската колегия би трябвало да положи максимални усилия по изясняване на този въпрос, още повече, както вече заявих и в началото - както магистратската общност, така и обществото като цяло има отношение към този избор, проявява интерес, следи го и считам, че за нас, като Съдийска колегия, от особено значение е да проявим по-голяма активност и да изясним обстоятелствата и фактите докрай.

В тази връзка единствената възможност, която Закона за съдебната власт ни позволява и е изцяло в нашите правомощия, е ние да изпратим материалите във връзка с изготвянето на становището за професионалните и нравствени качества на съдия на Инспектората с искане Инспекторатът да извърши надлежна проверка. Той има такова задължение по чл. 54, ал. 1, т. 8 от Закона за съдебната власт.

Може би ще възникне въпрос в дискусиата, надявам се да има такава, защо това не е било предприето от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Отговорът е следният: нашата дейност е била в една процедура за избор. В процедурата за избор, както знаете и както споменах, Комисията по професионална етика контактува, от една страна, с местните комисии по професионална етика, като изисква

от тях становище, а от друга страна - с органи, които представляват публични източници на информация.

До Инспектората Комисията изпраща материали тогава, когато е получен сигнал, в който сигнал се съдържат данни по отношение на нарушаване било на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, било други нарушения, установяването на които е от компетентност на Инспектората на Висшия съдебен съвет. И в тази връзка, колеги, аз предлагам да изпратим материалите във връзка с възникналия казус на Инспектората с оглед пълна проверка на случая. Какво имам предвид и какво според мен не е направила Комисията по професионална етика във Върховния административен съд.

Тя би могла, според мен, да направи съпоставка между показанията на отделните съдии, които са участвали в това производство, в това изслушване, да се извърши своеобразна очна ставка. Не, че тези доказателствени средства са изрично някъде регламентирани, но на практика при празнота в закона, Комисията разполага с тези доказателствени средства, които по принцип са предвидени в процесуалните закони. Самото изслушване е било също така едно доказателствено средство, което е предвидено в Гражданския процесуален кодекс, в Наказателно-процесуалния кодекс, в АПК доколкото той препраща към ГПК.

Това би могло на този етап да се извърши от Инспектората, който би могъл да използва и други доказателствени средства с оглед инструментариума, с който разполага, за да има Съдийската колегия както и обществото, казвам го за пореден път, пълната увереност, че са положени всички усилия за изясняване на този случай.

И ще приключа с това, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и Висшият съдебен съвет като цяло е гарант за независимостта на съдебната власт. Това е наше задължение по Конституцията и по закон! Мисля, че в случая сме изправени пред казус, който ни задължава да предприемем всички мерки в изпълнение на това наше задължение. Благодаря Ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, желаещи да се изкажат има ли?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Керелска, предлагате да се направи очна ставка между кой и кой? Кой трябва да бъдат подложени на очна ставка не схванах, не можах да разбера.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Кояджиков, това, което предлагам е да изпратим преписката, най-общо казано, на Инспектората. Този въпрос неформално го обсъждахме и вчера на извънредното заседание.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За първи път чувам, че трябва да има очна ставка. Вчера на заседание на Комисията такова нещо не беше съобщено. Явно, узряло е тази нощ при Вас това предложение. Кажете каква очна ставка предлагате да извърши Инспектората? Да, разбрах, но нали казвате „очна ставка"? Кой да бъде подложен на очна ставка?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Кояджиков, Вие добре знаете, че Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не е горна инстанция на местните комисии. Тя не е горна инстанция и няма такива правомощия и по отношение на Инспектората. Не може Комисията да препоръчва

конкретен подход както на местните комисии по професионална етика, така и на Инспектората.

Местните комисии, както и Инспекторатът, разполагат със съответния инструментариум и задачата да го използват за постигане на пълна яснота за изясняване на случая, така както той е поднесен на общото събрание на съдиите на АССГ и вече има публичност, и е известен и в магистратските среди, и в обществото, бих казала, предвид проявявания журналистически интерес напоследък.

Вчера не сме обсъждали такива конкретни неща, нито аз в момента правя препоръки към когото и да било какви средства да използва. Това беше мой коментар във връзка с моето виждане, че Комисията по професионална етика във Върховния административен съд има... (Друг участник в заседанието говори на включен микрофон)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля, моля! Говорите на микрофон!  
(Реплики)

Госпожо Керелска, приключихте ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Захарова, не Ви чуваме изобщо!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам докъде се чу това, което исках да кажа, поради намесата на колега, който говори по микрофона.

Това е, което исках да кажа, господин Кояджиков. Да, вчера не сме ги обсъждали тези неща. Ние коментирахме дали би било добре да се изпрати на Инспектората за допълнителна проверка, а пък това, което казах е мое разсъждение по повод на това, че според мен би могло да се направи нещо повече за пълно изясняване на случая.

Това е, което мога да кажа във връзка с въпроса, който ми задавате.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз разбирам, че предложението Ви е да се изпратят материалите на Инспектората. Нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, Съдийската колегия да вземе решение за изпращане на материалите към Инспектората. Само това искам да допълня - вчера се свързах с главния инспектор госпожа Точкова, за да получа информация дали пък те не са се самосезирали по случая, защото имат такова правомощие. Оказа се, че Инспекторатът не се е самосезирал по случая, така че няма пречка, тоест няма там висящо производство. Няма пречка Съдийската колегия да изпрати материалите на Инспектората.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, благодаря.

Съдия Чолаков, след това госпожа Пашкунова. Нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Давам предимство на госпожа Пашкунова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз нямам нищо против. Нека подкрепим предложението на госпожа Керелска за изпращане на материалите на Инспектората, за да бъде осъществена проверка в пълнота и да се разсеят всякакви съмнения по отношение на това дали са налице действия, които компрометират етичното поведение на един от кандидатите или това не е така.

Аз ще подкрепя това предложение, само че ние не можем да укажем на Инспектората дали да проведе очни ставки и какви механизми и способности при извършване на проверката да използва. Това изцяло е в компетентността на Инспектората по чл. 175л, така че с оглед на обстоятелството, че се отлага днес изслушването на

кандидатите, няма пречка това да се направи независимо от обстоятелството, че до този момент Инспекторатът не е сезиран с изричен сигнал и не се е самосезирал. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз всъщност в подкрепа на това, което каза и колегата Пашкунова, тъй като предстои отлагане, така или иначе, заради обективната причина, ще подкрепя също това предложение, но не съм съгласен с това, което каза колегата Керелска, че Етичната комисия на Върховния административен съд не е положила достатъчно усилия.

Достатъчно деликатен е случаят, тъй като става въпрос за отношения между магистрати и съответно колегите са били абсолютно коректни при съответното изслушване на всички участвали в тази ситуация.

Аз смятам, предполагам, че това е била причината да не се пристъпи към очни ставки, но доколкото този орган - Съдийската колегия, не може да дава никакви указания нито на Инспектората, нито на Етичната комисия при Върховния административен съд, аз смятам нашето решение да бъде да се изпратят тези материали за проверка от Инспектората. Това ще бъде в интерес както на обективната истина, тъй като е много важно да се разбере, ако може по някакъв начин с допълнителни доказателства, дали има или няма такива действия. Това е в интерес и за едната, и за другата страна, така наречените „страни“ в това производство, затова аз ще подкрепя предложението на колегата Керелска.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги желаят ли да се изкажат?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз също ще подкрепя предложението. По мое виждане трябваше отдавна Инспекторатът да се самосезира, но както разбираме от изявлението на госпожа Керелска, то не е направено.

Подкрепям становището на колегите, че произнасянето на Инспектората в конкретния случай е от значение за установяване всъщност дали има проблем с етичните качества на единия от кандидатите. Подобна проверка е както в негов интерес, така и най-вече в интерес на обществото и, разбира се, ще подпомогне нашата работа във връзка с избора на председател на този съд.

Наред с това искам да повдигна и един друг въпрос. Понеже в предходните няколко случая, не само по време на нашия мандат, когато някакъв избор в орган на съдебна власт имаше връзка с произнасяне на Инспектората, се получаваше така, че или се изчаква, или обратното - се заявява, че произнасянето на Инспектората не е меродавно и няма основание да бъде изчакано в рамките на конкретната процедура. Няма да давам сега примери, но ако искате мога да го направя и съм сигурна, че са Ви известни. Заради това поставям въпроса: дали да насрочим дата за следващо изслушване или да обявим, че ще насрочим тази дата след получаване на резултат от Инспектората? Това е единият подход.

Другият подход е - да определим срок на Инспектората ние не можем, защото не сме в такова правомощие, но да изразим становище, че следва да получим произнасяне до датата на насрочването, защото и както разбирате, моето категорично становище е, че ние не следва да провеждаме този избор преди да получим акта на Инспектората от тази проверка, разбира се, ако преди това днес вземем решение за изпращане на материалите и, разбира се, Инспекторатът се сезира, образува такава проверка и

се произнесе с решение, така че моля да обсъдим този въпрос: по какъв начин считате, че следва да процедираме?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз заявих, че ще гласувам в подкрепа на предложението на колегата Керелска.

Във връзка с предложението на колегата Дишева - токущо направих справка, Инспекторатът в най-дългия срок, в който следва да се произнесе е 3 месеца, тъй като има едномесечен срок за предварителна проверка и съответно още 2 месеца, които са по разпореждане на главния инспектор за произнасяне по тези случаи, така че аз предлагам дата 28 февруари 2023 г. Достатъчни са, точно тези три месеца покриват възможно най-дългото произнасяне на Инспектората. (Реплики)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз няма да подкрепя предложението нито на колегата Керелска, нито на колегата Дишева, нито на колегата Чолаков за изпращане на Инспектората.

Три пъти го разглеждаме случая в Етичната комисия. Изпратихме го на Етичната комисия на Върховния административен съд. Там е разгледан. Аз считам, че материалите са достатъчно добре събрани и достатъчно добре анализирани, за да може всеки от нас да си направи равносметка дали има такова нарушение на етични правила, няма ли, отговаря ли на изискванията кандидатът или не, или пък някой от другите кандидати.

Аз няма да подкрепя предложението за изпращане на Инспектората. Нещата няма да бъдат, според мен, по-различни от това, което има като материали към цялата преписка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги желаят ли да вземат отношение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с това, което каза господин Чолаков, аз не искам моето изказване да прозвучи като упрек към работата на Етичната комисия към Върховния административен съд. Да, положени са усилия, проведени са две заседания, даже трето такова за поправка на явна фактическа грешка, но всъщност основната ми теза и твърдение е, че в резултат на тези усилия не се е стигнало до пълно изясняване на случая. Това е моето становище.

Що се отнася до това, че думите „очна ставка“ изглеждат така - притесняват, просто не мога да намеря по-точен юридически термин от възможността за сравняване показанията на едно, две или три лица, които в случая се оказват противоречиви. Това е, което исках да добавя. Иначе, поддържам предложението си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагам да пристъпим към гласуване, колеги.

Очевидно изслушването не може да се състои днес. Ако желаете, първо да гласуваме диспозитива във връзка с това дали да се изпратят материалите по преписката на Инспектората, доколкото в зависимост от нашето решение по този въпрос ще се определи и съответната дата за ново изслушване.

Който е „за“ материалите по преписката да бъдат изпратени за проверка на Инспектората, моля да гласува: „за“ - 8 гласа.

Имаме решение за изпращане на материалите на Инспектората.

Да отбележим колегите, които са „против“: 3 са „против“.

Да гласуваме по въпроса за отлагане на изслушването на кандидатите за ръководител на Административен съд-София - град за 28.02.2023 г.

Който е „за“ производството да бъде отложено за 28.02.2023 г., моля да гласува: 9 гласа, „против“...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Десет, 11 сме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли тогава отново, извинявайте, да гласуваме, който е „за“ - всички са „за“, 11, „против“ няма.

Взехме решение за отлагане на избора за административен ръководител за 28 февруари.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Административен съд София-град

*Кандидати:*

- Добромир Андреев Андреев - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Красимира Неофитова Милачкова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/27.09.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Милена Красимирова Славейкова-Рукова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/13.09.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**1.1. ОТЛАГА** провеждането на избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - София-град.

**1.2.** Материалите по преписката във връзка с изготвяне на становището за нравствените качества на съдия Добромир Андреев да се изпратят за проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

**1.3. ОПРЕДЕЛЯ** дата за провеждане на изслушването на кандидатите за длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - София-град: 28.02.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите кандидатите, които са се явили?

(Милена Славейкова и Красимира Милачкова влизат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, съдия Славейкова, съдия Милачкова! Отложихме провеждането на избора и изслушването на кандидатите за 28 февруари 2023 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поради две причини - първо, има молба за отлагане, поради болничен на колежата Андреев. И, второ... (Продължава да говори на изключен микрофон)

(Милена Славейкова и Красимира Милачкова излизат от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка втора от дневния ред, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, т. 2 е произнасяне по възражението на Ивета Венциславова Иванова - съдия в Софийския районен съд, срещу комплексната оценка от атестирането за придобиване статут на несменяемост. Ако си спомняте, в предходното заседание изслушахме съдията Иванова и проведохме гласуване по възражението ѝ. Тогава не събрахме необходимото мнозинство от 8 гласа за уважаване на възражението или респективно неуважаването му и приемането на комплексна оценка от атестирането на този магистрат.

Затова Ви предлагам да проведем, не се налага, според мен, да изслушваме отново съдията, следва да гласуваме отново дали да уважим възражението ѝ и тя да получи оценка от 99 точки или по предложението на КАК да оставим без уважение възражението и да приемем оценка от атестирането 98 точки на съдия Иванова.

Уважаеми колеги, от предходното заседание до момента разгледахме обстойно 19-те отвода, които е направила Ивета Иванова като младши съдия и съдия в Районен съд-Перник.

Констатирах, че една не малка част от тези отводи са отводи на целия съдебен състав, когато тя е била младши съдия, което според мен някак си не е тъй укоримо като поведение на съдията Иванова и по-скоро институционално добре е подходил магистратът, младши съдията тогава Иванова, затова считам, че сякаш е основателно предложението на госпожа Дишева за увеличаване на атестационната оценка на 99 т. В този смисъл ще променя решението си. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова.

Аз поддържам моето становище от предходното заседание по една много съществена причина за мен. Като член на Комисията по атестирането и конкурсите по повод атестирането на колеги почти ежедневно се сблъскваме с проблема на масовите отводи. Има съдии, които стотици пъти са си правили отвод по отношение на изразено становище от страна, която споделя пред състава на съда недоверието си към работата на съда, недоверието си към съдебната система, дори си позволява априори критично отношение към изхода на делото.

Аз считам, че един такъв подход представлява сам по себе си злоупотреба с право от страна на страната, която изтъква недоверие и отрицателно отношение към работата на съдиите като цяло и към работата на органите на съдебната власт, ето защо изхождам от принципа, че този, който злоупотребява с право не може да черпи права в резултат на злоупотребата си с право. И ако това е така, съдията не би следвало да дава приоритет на поведение, което е свързано със злоупотреба с право.

Да, в Наказателно-процесуалния кодекс, в Гражданския процесуален кодекс, Административнопроцесуалния кодекс за съжаление липсват норми, които да дисциплинират страните да се отнасят почтително към съда. Да, имаме възможност. В ГПК се направи един такъв опит, но той е недостатъчен, защото в другите процесуални закони съществуват такива празноти и мисля, че проблемът е законодателен.

Следва колегите да осъзнаят, че не би следвало да се отвеждат в случаите, в които страни изразяват недоверие към работата на съда. Напротив, със своето отношение, с придържането си към задълженията си да спазват закона и да издават своите актове и да взимат своите решения по вътрешно убеждение, въз

основа на фактите и въз основа на правилното приложение на закона спрямо фактите, които те ще установяват, да убедят обществото и дори страните, които ги порицават предварително, че злоупотребата с право трябва да бъде премахната, защото по този начин страната си избира състав, избира си и съд.

Като съдия във Върховния касационен съд не малко сме разглеждали дела за промяна на подсъдността именно поради масовите отводи. Товарим едни съдилища, разтоварваме други само и само, защото са се подали на злоупотребите с право.

И въпросните факти в случая: 19 отвода. Да, отводът е личен акт, но аргументацията е еднотипна. Аргументацията се състои в това, че съдията докладчик заявява, гарантира, че тези нападки са неоснователни или че той е безпристрастен, но тъй като и останалите колеги са си направили отвод или тъй като страната съди целия окръжен съд, конкретния съд, води дела срещу самия съд като юридическо лица, тя счита, че не следва да разглежда делото, тоест предварително изпада в някакво противоречие. От една страна казва, че е безпристрастна, че няма никакво лично отношение към предмета на спора, а от друга страна казва: е, да, но понеже страната изразява недоверие, както към мен, така и към целия съд, аз ще си направя отвод.

Това е недопустимо. Виждате, отводите на това основание са придобили епидемични размери. Това го знам с оглед моята практика в Комисията по атестирането и конкурсите. И следва да се вземат и някакви допълнителни мерки, да се сезира, макар че това е дейност по правоприлагането, но чл. 16 от Закона за съдебната власт изрично регламентира, че Висшия съдебен съвет не може да се произнася и не следва да се произнася като административен орган на съдебната власт, но при всички случаи

този въпрос с отводите докосва моменти от етичното поведение на българските магистрати, защото неслучайно има и такъв общ критерий, по който ние измерваме дали при необосновани отводи на съдията следва да му се отнеме съответна точка във връзка с критериите, които са заложи в Наредба № 2.

Моето мнение е да има и някаква превенция. Не може да даваме широко поле на изява на злоупотребата с право от страните по дела, така че аз ще гласувам така както и КАК предлага. Моето мнение не се промени, след като прочетох всички тези 19 акта на колегата за отвод.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда съвсем кратка. Тъй като миналия път почти всички колеги се изказаха аз затова не взех думата и искам с няколко изречения да обоснова своя вот. Аз и миналия път, и сега ще подкрепя предложението да се увеличи една точка на колегата Иванова по критерия „Спазване правилата за етично поведение“. Категорична съм, че във всеки случай отнемането или увеличаването на точки трябва да се разглежда в конкретиката и в контекста на броя на отводите, обективните и субективни причини, поради които е направен отводът, както и очертаната в определенията мотивация. Ако съдията заявява, че не може да бъде безпристрастен и обективен поради процесуалното поведение на една от страните, негови действия или изявления, по мое мнение единственият изход е той да си направи отвод. В противен случай се поставя под съмнение независимостта на съдебния състав. Това е причината, поради която и аз ще гласувам за увеличаване на тази една точка и за 99 точки на колегата Иванова.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще бъда максимално кратък.

Ще подкрепя предложението за увеличаване, за даване на тази точка, която е отнета заради тези отводи, както поради основанията, които колегата Кояджиков заяви, а именно съобразявайки броя на отводите, които не са толкова много, а и част от тях са масови отводи на целия съд. Това ме мотивира да променя своето становище от миналото заседание и да гласувам „за“ това предложение. Още повече, ми направи изключително приятно впечатление колегата, която заяви, че не е обжалвала в едната част, това много рядко се случва, като тя самата каза, че за да имаш максимални точки, трябва да си абсолютно перфектен. Аз мисля, че това коректно нейно отношение към ситуацията също ме мотивира да гласувам така. Ще подкрепя предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Други колеги желаят ли да вземат отношение? Не виждам желаещи да вземат отношение.

Аз също подкрепям предложението за увеличаване на комплексната оценка от атестирането на съдия Иванова по вече изложените от мен съображения в миналото заседание, които поддържам.

Предлагам да пристъпим към гласуване. Изслушването на съдия Ивета Иванова е проведено. Да гласуваме диспозитива за уважаване на нейното възражение като се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 99 точки. Който е „за“, моля да гласува. (Намесва се Др.Кояджиков: Само, прощавайте, трябва и още един диспозитив да гласуваме, че съдията Иванова придобива статут на несменяемост.) Да, да, ще го гласуваме. Който е „за“? (брои гласовете) Десет. „Против“? Един. Приема се предложението

за увеличаване с 1 точка и приемане на комплексна оценка „много добра" - 99 точки.

И сега диспозитива, предложен от КАК, Ивета Венциславова Иванова да придобие статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на решението. Който е „за", моля да гласува. Вече сме всички, 11 „за", „против" няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Произнасяне по възражението на Ивета Венциславова Иванова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. УВАЖАВА** възражението на Ивета Венциславова Иванова - съдия в Софийския районен съд срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

**2.2. УВЕЛИЧАВА** с една точка, от 11 (единадесет) на 12 (дванадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Спазване правилата за етично поведение".

**2.3. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ивета Венциславова Иванова - съдия в Софийския районен съд.

**2.4. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Ивета Венциславова Иванова - съдия в Софийския районен съд.

**2.5.** Ивета Венциславова Иванова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 3.

(Галина Захарова напуска залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3 е предложение на КАК за откриване, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в следните органите на съдебната власт:

- Административен ръководител - председател на Административен съд - Пазарджик;
- Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Русе;
- Административен ръководител - председател на Районен съд -Пазарджик;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Стара Загора.

Всичките тези длъжности са свободни. Следва решението да бъде обнародвано, ако бъде взето, в Държавен вестник и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Гласуваме процедури за Административен-Пазарджик, Окръжен-Русе, Районен-Пазарджик и Районен-Стара Загора. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Да, 9 гласа „за“, това са всички присъстващи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

**3.1.1.** Административен ръководител - председател на Административен съд - Пазарджик - свободна длъжност.

**3.1.2.** Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Русе - свободна длъжност.

**3.1.3.** Административен ръководител - председател на Районен съд - Пазарджик - свободна длъжност.

**3.1.4.** Административен ръководител - председател на Районен съд - Стара Загора - свободна длъжност.

**3.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg) или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за

завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**3.3.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояждиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е предложение на Комисията по атестирането и конкурси, Съдийската колегия да определи дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати по процедурата за избор на председател на Районен съд-Левски. Двама са кандидатите. Календарът е приложен към точката, първата свободна дата е 7 февруари, мисля че можем да насрочим за тогава изслушването.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предложението е за 7 февруари. Там нямаме насрочени засега други изслушвания. Други дати има ли като предложение? Ако няма, режим на гласуване - Районен съд-Левски на 7 февруари. (брои гласовете) Девет гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд - Левски - 2-ма кандидати: 07.02.2023 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: КАК предлага да определим, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Вяра Маркова Панайотова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Търговище, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия орган на съдебната власт, със заплата съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване длъжност на новоизбрания административен ръководител и до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Спазени са изискванията, заместник-председателят, има изразено съгласие от него да изпълнява тази длъжност.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, гласуваме временно изпълняващ за Районен съд - Търговище по обявените съображения. Касае се за Вяра Панайотова - заместник на административния ръководител. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. Единодушно. Няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Вяра Маркова Панайотова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Търговище, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд - Търговище, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е във връзка с постъпило предложение от председателя на

Районен съд-Велико Търново за назначаване на Кирил Николов Хаджитанев на длъжността „заместник на административния ръководител" на този орган на съдебната власт. КАК предлага на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ да назначим Кирил Николов Хаджитанев - съдия в Районен съд-Велико Търново, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Проведена е цялата процедура. Виждаме, че заместник-председателят е встъпил в длъжност „съдия" в Окръжен съд-Велико Търново и съответно има предложение за нов заместник-председател на районния съд. Който е „за", моля да гласува, ако няма изказвания. (брои гласовете) Десет гласа. Няма да подлагам гласуване „против", присъстваме 10 човека.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Кирил Николов Хаджитанев - съдия в Районен съд - Велико Търново, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 7, г-н Кояджиков. Силистра.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7 е във връзка с постъпило предложение от председателя на Окръжен съд-Силистра. КАК предлага да назначим, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ Люба Стоянова Стоилкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Силистра, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Тук КАК възприе, че е налице изключението за назначаване на този магистрат от по-ниско на по-горно ниво в орган на съдебната власт, тъй като в протокола на Общото събрание ще видите, че всички съдии в Окръжен съд-Силистра са депозирали отказите си да бъдат назначени на тази длъжност.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз няма да подкрепя това предложение по съображения, които многократно съм излагала при сходни ситуации пред Вас. Окръжният съд в Силистра има достатъчно на брой и със съответните формални изисквания, а и изисквания по същество за професионални и нравствени качества, съдии, които биха могли да заемат длъжността „заместник-председател" на окръжния съд. Назначаването на съдии от съд на

по-долно ниво на председателски или заместник-председателски длъжности, е по мое виждане способ за кариерно развитие, който не съответства на основната идея, заложена в Закона за съдебната власт, а именно за кариерно развитие чрез конкурси. Изключение правят процедурите за избор на председател, но там също трябва да се докаже изключителност на ситуацията. В случаите, когато пък се назначава заместник-председател на съда не е налице нито конкурсна процедура, нито процедура по избор на административен ръководител. На практика се стига до ситуация, в която съдии от по-долни нива израстват кариерно, заемайки направо длъжността „заместник на административния ръководител“ в по-горен съд. Не считам, че в случая е доказано наличие на някаква изключителност на ситуацията, въпреки изразените становища и съдържанието на протокола от общото събрание.

Аз и по друг повод съм имала възможност да изразявам позицията си по този въпрос. Ние нямаме доказателства за това, че на всички съдии от съда, които отговарят на изискванията, а те всички, с оглед на това, че са несменяеми и имат съответните атестационни оценки, отговарят на тези изисквания, та нямаме доказателства, че на всички съдии от окръжния съд е направено предложение, обосновано, да заемат тази длъжност. Считам, че ние превръщаме със своята кадрова политика по отношение назначаване на заместник-председатели и на председатели, но там поне се провежда процедура, особено на заместник-председатели с хипотеза, пред която сме изправени в момента, та я превръщаме от изключение в правило. Давам си в същото време сметка, че това е бърз и лесен начин за заемане на свободни длъжности. Ние не можем обаче да следваме, по мое виждане, подобна кадрова политика като последица от собствената си невъзможност

своевременно да провеждаме и да приключваме конкурси за заемане на съответните свободни длъжности.

Говорих малко по-подробно, за да си спестя последващите изказвания, ние имаме и други точки в днешния дневен ред, които просто ще препратят към изказването си по тази точка.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само не знам, може би не разбрах добре изказването, но искам само да Ви докладвам, че на нашето внимание е протоколът от Общото събрание на окръжния съд и там е написано, че абсолютно всички съдии се явяват и всеки един поотделно е направил изявление, отразено в протокола, че не желае да изпълнява длъжността „заместник на административния ръководител" на окръжния съд. Това във връзка с изказването, че липсвали доказателства за това, че не всички са били поканени да станат заместник на председателя.

Благодаря.

(В залата влиза Галина Захарова. Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Оказа се, че и подробното ми говорене не е достатъчно. Казах, че съм се запознала с протокола и че виждам какво е изложено в неговото съдържание. Още повече, че ние, г-н Кояджиков, обсъждахме този протокол на вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, както знаеш. Ситуацията е такава каквато е. Ние, продължавам да твърдя,

нямаме доказателства, че преди провеждане на въпросното общо събрание на съдиите е предложено обосновано, аргументирано, разумно да заемат съответната длъжност и съответно са направили откази в тази връзка.

Аз ще Ви предложа разрешение на ситуацията. Като пък няма никой желаещ да заеме длъжността „заместник на административния ръководител“ може административният ръководител със заповеди да възлага последователно на различни съдии изпълнение на тези функции. Както е голям съдът така и не е и кой знае колко голям, за да се обремени кой знае колко един съдия със заемането на тази длъжност. Ето, предлагам Ви алтернативно разрешение. Но ние, криейки се зад чисто формалната липса на изявено желание от страна на някой от съдиите в съда да заеме длъжността „заместник на административния ръководител“, повтарям, превръщаме изключението от закона в правило и доказателство в тази връзка са следващите точки, които и днес, и на следващото заседание ще разглеждаме във връзка с назначаване на заместник на административния ръководител. Иначе съм видяла, благодаря Ви за обръщането на внимание, видяла съм материалите и изрично го посочих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: На мен само не ми стана ясно, колега Дишева, как ще се възлага на всеки един от съдиите в този съд за определен срок да изпълняват тези задължения, като то пак се иска съгласие, нали така? Тоест, принудително ще ги караме на ротационен принцип да са заместници? Не ми стана много ясно,

иначе принципно съм съгласна с Вас, първата част, която изложихте, абсолютно е вярно това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз съм принудена да давам някакви разяснения по неща, които съм абсолютно сигурна, че са елементарни. В страната е пълно със съдилища, които през определен период от време нямат заместник-председател. Върховният административен съд колко, г-н Чолаков, нямаше заместник-председател на Втора колегия? Шест месеца или по-малко? (Г.Чолаков: - говори на изключен микрофон, не се чува.) Около 6 месеца, заяви г-н Чолаков. Такива ситуации има в много окръжни съдилища. Преди няколко месеца дискутирахме този въпрос в Апелативен съд-София. Ставаше въпрос за 2 г. и половина съдът нямаше заместник-председател на едно от отделенията, голям съд, много по-голям, несравнимо по-голям от този съд, който в момента обсъждаме и много, много други окръжни и районни съдилища нямат заместник-председатели. Функциите, които обичайно изпълнява заместник-председателят на едно отделение се изпълняват или от самия председател, или от друг съдия, на който това е възложено. Това е способът. Аз нито имам намерение за конкретния случай да Ви разяснявам как това може да стане, аз съм сигурна, че и Вие сте наясно, да, и съм абсолютно сигурна, че може и при липса на съгласие да се възложи временно изпълнението на тази длъжност, изпълнение на функциите. Дадох това само като пример, за да обясня, че липсата на съгласие от страна на съдиите в един съд да изпълняват длъжността „заместник-председател“ само по себе си не е абсолютно основание, „абсолютно“ в смисъл без да се обсъждат други предпоставки, в този смисъл „абсолютно“, та не е абсолютно

основание да се назначава заместник-председател от друг орган на съдебна власт без конкурс, без провеждане на процедура по избор и направо на ръководна длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева. Други изказвания, колеги? Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, сигурно не е изненада за всеки един от Вас, че аз също ще гласувам против това предложение, тъй като това е била моята позиция и в други подобни хипотези, които за съжаление вече не са рядкост в нашата практика. Напълно споделям становището и съм го изтъквала многократно, че този способ за избиране на заместник-председатели от по-долната инстанция, макар и формално разрешен от закона, се явява в противоречие с идеята професионалното развитие на съдиите да се осъществява основно чрез конкурси. Освен това, както и друг е ставало въпрос и както преди малко споменах, нашата практика взе да превръща изключението в правило. Какво би трябвало да се промени според мен, което не е направено досега? Това би могло да стане с повече работа на терен, колеги. Действително ние бяхме неприятно изненадани с ковид кризата, която затвори столицата за определено време, намалени бяха контактите, самите ние тук приехме правила за ограничен достъп до съдилищата и т.н., което ограничи нашия контакт със съдиите. За съжаление времето не може да бъде върнато назад и това не може да бъде поправено за отминалото време, но за времето, което ни остава, мисля че би трябвало в това отношение нещата да се подобрят. Тоест, да положим усилия да имаме срещи с тези съдилища, където имат подобни кадрови проблеми, да се поинтересуваме на място какъв е проблемът, защо няма желаещи и т.н. Това би могло да бъде един

от ключовете за решаването на този проблем и за намаляване на това явление, което не е здравословно, определено го заявявам.

Другото, което би могла да направи Съдийската колегия, е да промени своята практика, защото, колеги, в крайна сметка и административните ръководители, и съдиите по места слушат и гледат какво прави Съдийската колегия, какви решения взима, и когато тези решения са в подкрепа на този тип избори естествено тази практика ще се разширява, а когато нашите решения започнат да стават в обратния смисъл това би било ясен знак, че тази практика не е полезна макар и съобразена със закона, тя е предвидена единствено като изключение, и нейното приложение следва да бъде максимално стеснено. Аз не считам, че въвеждане на някакви формални, бих казала, допълнителни методи и проверки би допринесло за намаляване на това явление, тоест да искаме всеки съдия един по един да каже – „ами аз се отказвам“, „аз не искам“, защото, колеги, знаете, че всъщност освен тази публична част на отношенията между съдиите има и друга, която не е публична, но тя е истинската. С оглед на това, пак казвам, с нашите действия било то като решения на Съдийска колегия, било то доколкото ни е възможно, разбира се, защото ние имаме и доста друга работа да направим опит да посещаваме поне съдилищата, които имат такива кадрови проблеми, мисля че би имало по-голяма възможност нещата да се преодолеят и да започнат да изглеждат по друг начин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност, аз водя заседанието, да.  
(Г.Захарова: Да.)

Колеги, аз ще подкрепя това предложение. Разбирам аргументите на колегата Дишева и на колегата Керелска, но законът е такъв. Тъй като колегата Керелска предложи вариант да си

променим практиката, колега Керелска, ние променяйки практиката нашите актове подлежат на обжалване пред съда, това е факт, и на какво основание ние ще кажем, че въпреки че законът предвижда тази възможност ние не назначаваме съответния заместник-председател? По отношение на видимата и невидимата част, нека да имаме повече доверие в колегите съдии. Те каквото имат са го казали в самия протокол на общото събрание. За какви видими и невидими части в отношенията на съдиите говорим? Аз смятам, че това, което е изразено, е осмислено и заявено публично пред общото събрание, както преди малко говорихме за публичното изявяване на колеги. Значи преди малко публичното изявяване имаше значение в един друг протокол, а сега има нещо видимо и невидимо в това публично изразяване?

Аз ще подкрепя това предложение, защото смятам, че са изпълнени всички предпоставки на закона, включително тука и колегите от наказателна колегия са заявили, че не желаят да бъдат ръководители на гражданска колегия. По какъв начин да бъде решен проблемът като и законът дава възможност за решаването му по този начин?

Колеги, други изказвания? Тезите ги чухме. Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, нямаше да се изказвам, но съм провокирана, само с няколко думи. Чета становището на КАК относно професионалните качества на колегата Люба Стоянова Стоилкова. Колеги, колегата е от самата, всъщност нейната цялостна кариера е изградена само в съда, от 97 г. е встъпила като младши съдия. Оттогава тя неизменно работи в съда, в Районен съд-Силистра и забележете притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“, придобит още преди 5 г., 2017 г. Тази колега има

по-висок ранг от колегите си в Окръжен съд-Силистра. Нека не подценяваме конкретиката. Във всеки конкретен случай трябва да се разсъждава с оглед фактите и обстоятелствата, които законът свързва с приложение на..., закона свързва всъщност с тези факти, правнорелевантните факти, и това изключение не потвърждава, че Съдийската колегия в практиката си всъщност въздигала изключенията в постоянна практика. Аз с това не съм съгласна. Просто прилагаме закона такъв какъвто е. Колегата, аз не мога да разбера какво се иска повече за нея, след като имаме изразено несъгласие на всички останали колеги от Окръжен съд-Силистра да изпълняват, да упражняват тази функция на заместник на административния ръководител, след като имаме конкретни положителни изказвания на всичките й колеги от Окръжен съд-Силистра за нейните качества, след като имаме нейното съгласие, и пак Ви повтарям, колегата притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“, който мнозина от колегите в окръжния съд не притежават в конкретния случай. Повече какво да говорим? Законът е приложен правилно с оглед правнорелевантните факти към конкретния случай.

Това е, което КАК е имала предвид и аз ще гласувам убедено за предложението на КАК. Категорично не съм съгласна с внушението, че практиката на Съдийската колегия била да се прилага изключението. И ще моля в следващи случаи просто администрацията на КАК да направи една ретроспекция в миналото в колко от случаите ние сме взимали решения да назначаваме заместници от по-нисък ранг съд в по-висок такъв.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Взимам отново думата във връзка с изказването на г-жа Имова. Колеги, аз не съм казала нито дума за качествата на съдията, който се предлага за заместник на административния ръководител, нито че не отговаря на формалните изисквания, нито че няма професионални или нравствени качества, поради което считам, че изказването на госпожа Имова, която се опитваше по този начин да опровергае моето становище, просто е неотносимо към съдържанието на моето изказване. То е принципно. Аз не познавам съдията и нямам никакви възражения относно личните му, професионални и нравствени качества, и не съм го заявила. А пък внушения не правя. Както съм имала повод и друг път да кажа, говоря в прав текст и подкрепям между другото предложението на г-жа Имова да се изготви справка от началото на нашия мандат в колко от случаите ние сме назначавали заместник-председатели, аз добавям и председатели на съдилища, от по-долно ниво на орган на съдебна власт, пък ако искате и от по-горно, да. Подкрепям това предложение.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, подлагам на гласуване предложението на КАК така както е направено и съответно втори диспозитив по предложението на колегата Имова, съответно доразвит от колегата Дишева за изготвяне на справка и запознаване членовете на Съдийската колегия за всички решения, които е взимала Съдийската колегия от встъпването в този мандат на Съдийска колегия със случаи, когато са назначавани заместник-председатели от по-ниско ниво, както и от по-високо, заместник-председатели и председатели. И председатели, да.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Всъщност, вторият диспозитив, ако предложението бъде уважено, вторият диспозитив, който следва да гласуваме, е да възложим на назначения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие... (Намесва се Г.Чолаков: Тя е граждански съдия.) ...ако има такива, разбира се, винаги е под условие това наше решение. И чак тогава третият диспозитив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков. Това не го подложих понеже виждам, че тя е граждански съдия обаче може инцидентно да е влязла в някое наказателно дело, все пак Районен съд-Силистра не е голям, затова следва да имаме и диспозитив, че възлагаме на колегата да довърши всички започнати с нейно участие дела, на които е даден ход на съдебното следствие или за които има ангажиран наказателен състав, че тука малко..., разпоредителният ход на съдебното следствие вече е малко различно. (реплика от залата без включен микрофон - не се чува) Ами, ангажиран състав.

Колеги, първо гласуваме първия диспозитив. Който е „за“ първия диспозитив, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. „Против“? Два гласа „против“.

Втори диспозитив, че ѝ възлагаме да довърши всички започнати с нейно участие наказателни дела. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. „Против“? Двама „против“.

И трето - изготвянето на справка. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. „Против“? Двама „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**7.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Люба Стоянова Стоилкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Силистра, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**7.2. ВЪЗЛАГА** на назначения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, ако има такива, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

**7.3. ВЪЗЛАГА** на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви справка за всички решения, приети от Съдийската колегия от началото на мандата, с които са назначавани заместник-председатели и председатели на съдилища от по-ниско ниво в по-високо ниво на орган на съдебната власт.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:****ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

**(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имам ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков по т. 8.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Следващата точка, уважаеми колеги, е по повод предложение на председателя на Административен съд-Ловеч за назначаване на Георги Бойчев Христов - заместник-председател на Районен съд-Ловеч, на длъжност „заместник-председател" на Административен съд-Ловеч. Тук, уважаеми колеги, отново от протокола на общото събрание на този орган на съдебната власт при участието на абсолютно всички магистрати, е обективизиран отказ за заемане на тази длъжност. КАК прецени, че е налице изключение от правилото и предлага следното решение: ВСС да назначи, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Георги Бойчев Христов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Ловеч, на длъжност „заместник административен ръководител - заместник-председател" на Административен съд-Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", трудово възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Вторият диспозитив е да възложим на назначения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, ако има такива, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, както заявих и при предходното си изказване, аз няма да подкрепя и това предложение, защото то прилича на предложението по предходната точка. Няма да повтарям всички съображения, които изложих. Считам, че е налице поредният случай, в който при заобикаляне на основни принципи в Закона за съдебната власт, касаещи кариерното развитие, се предлага назначаване на заместник на административния ръководител на Административен съд-Ловеч от друг орган на съдебна власт.

Тук случаят, бих казала, е дори по-фрапиращ, защото става въпрос за малък орган на съдебна власт, в който необходимостта от заместник-председател не е толкова съществена, както в един окръжен съд, в който по правило има обособени различни отделения. Ето тук за пореден път се стига до ситуация, при която административният ръководител на съда лично или по някакъв друг начин е избрал един съдия, който да бъде назначен за заместник-председател и по този начин от подолустоящ орган на съдебна власт, без участие в конкурс и без участие в процедура за избор, каквато процедура се провежда например за административните ръководители, се повишава в по-горен орган на съдебната власт.

За да спестя последващи изказвания и възражения аз не познавам и този съдия, който се предлага за заместник на административния ръководител и нямам никакви възражения по отношение на неговите професионални и нравствени качества нито по отношение изпълнение на формалните изисквания за заемане на тази длъжност. Съображенията ми са принципни като тук добавям и тези за естеството на органа на съдебна власт и за необходимостта

от назначаване на заместник-председателска длъжност. Ако си спомняте преди няколко години ние имахме един дебат при колко минимален брой съдии или/и при какви други обстоятелства ще определяме длъжност „заместник-председател“, не развихме докрай тази дискусия, но ето тук имаме орган на съдебна власт, мисля че от четирима или петима души, четирима души, който се назначава, а пък и „заместник-председател“ не просто се запазва длъжността, а се предлага да бъде и от по-долен орган на съдебна власт.

И едно изречение, с което ще завърша. Много ме впечатли в конкретния случай едно изказване в предложението, т.е. едно изречение в предложението на административния ръководител за назначаване на този съдия, където той казва: „Считам, че е достоен да заеме длъжността.“. Това е на втората страница, мисля, от предложението, „достоен за заемане на тази длъжност“, да, което потвърждава тезата ми за персонален избор в нарушение на правилата за кариерно израстване чрез конкурс.

Това исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Действително много често водим един и същ спор тук и понеже, за да не се чува само едната теза, а и аз лично не съм съгласна с обвиненията, че Съдийската колегия заобикаля закона, защото другото, което е като алтернатива, е на практика да престъпим закона, т.е. ние не можем да вземем друго решение освен това, което се предлага. Защо? Защото по принцип нали законът всъщност утвърждава и морала. Ако има нещо, което не е морално би следвало да го няма в закона. Заобикалянето на закона в случая не е факт. Това е другата ми теза. Въобще не говорим за заобикаляне на закона, защото ако

имаше такова законодателят щеше да го предвиди, когато предвижда възможността зам.-председателите да заемат съответно тази позиция след приключване на мандата, така че тук да обвиняваме Съдийската колегия в подобно поведение, мисля че не е коректно.

А иначе, отново да се върна на предишната точка, което всъщност касае и тази, няма как да обясним с думата „елементарно“ въпроса за това, че не може да се определят съдиите на какъвто и да е принцип в съд да ги принуждаваме, т.е. не ние, а председателят на този съд, да изпълняват длъжността „зам.-председател“ за определен период от време, първо защото отново би се нарушил законът, защото липсва съгласието на тези колеги. Когато няма съгласие няма как председателят да ги накара и съответно ние да избираме всеки месец или на два месеца заместник-председатели в тези съдилища.

Отделно от това трябва да се държи сметка, че един зам.-председател изгражда умения и е нужно да има някаква приемственост. Не може, това би създадо и някакъв хаос, неслучайно мандатът на зам.-председателите е обвързан с този на административния ръководител.

Това е моето становище. Аз не бих искала да влизаме в някакъв диалог, но се чувствам длъжна да го кажа, защото действително всеки път се слуша една и съща теза, която мен лично не ми е приятно да бъда обвинявана в някакво заобикаляне на закона, което, както казах, категорично не отговаря на истината.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Марчева.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз вземам думата единствено да обоснова своя вот, не да повтарям изложени вече тези и становища.

Аз ще гласувам против, по съображения във връзка с предходния избор на заместник-административен ръководител от по-долна инстанция. Към тези съображения ще добавя и това, че в случая става въпрос за съд със състав от пет съдии, като в тази бройка се включва и длъжността „административен ръководител“. Сега, ние най-вероятно ще изберем или мнозинството от Съдийската колегия ще избере заместник на административния ръководител. При това положение, колеги, съотношението между административни ръководители и редови съдии става 2:2, с оглед сегашната ситуация в този съд, тъй като от пет бройки две са вакантни. Когато позицията заместник-председател се заеме, в резултат на нашето решение ще имаме един председател, един заместник-председател и двама редови съдии – Юлита Цанкова Цанкова и Мирослав Вълков Вълков. Не мисля, че това съотношение е нормално. Не считам, че в този административен съд има някаква обективна необходимост от заместник на административния ръководител. И в тази връзка ще помоля в бъдеще при такива случаи, нека да има още една справка, да видим в останалите административни съдилища, а може би не само и в административните, къде има назначени заместник-административни ръководители, при какъв числен състав, за да имаме, така да се каже, и някаква отправна точка и някаква база на сравнение, с оглед една постоянна наша практика и в това отношение.

По тези съображения аз няма да подкрепя тази кандидатура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища, колеги? Не виждам. Да пристъпим тогава към гласуване на предложението на КАК, огласено от г-н Кояджиков с двата диспозитива. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 „за“, „против“ – 2. Имаме решение, съгласно предложението на КАК.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Георги Бойчев Христов – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Ловеч, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд – Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.2. ВЪЗЛАГА** на назначения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела, ако има такива, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 9.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е по повод постъпило предложение от председателя на Административен съд – Велико Търново за назначаване на Ивелина Карчева Янева – съдия в Административния съд – Велико Търново, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на този орган на съдебната власт. КАК предлага следният проект за решение: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Ивелина Янева – съдия в Административен съд – Велико Търново, на длъжност „заместник-председател“ на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд – Велико Търново. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тук имам едно изказване, тъй като става въпрос за предложение, което е внесено от временно изпълняващия длъжността „председател“ на Административен съд – Велико Търново. Спомнете си когато изслушвахме колегата Матева, и която ние избрахме за председател на Административния съд – Велико Търново, един от въпросите беше дали тази цялата процедура е съгласувана и с нея, ако тя съответно бъде избрана за административен ръководител и тя тогава заяви изрично, че тази процедура е съгласувана, и че всъщност нейния избор за заместник-председател е именно колегата Ивелина Янева, а това е направено дотолкова доколкото ако нямаше такава процедура развила се ние щяхме да бъдем пред следната ситуация –

заместник-председателя, той предстои другата седмица да встъпи като председател на Административен съд – Велико Търново, колегата Чемширов следваше да отстъпи като съдия в Административен съд – Велико Търново, но там нямаше да има бройка за съдия. Затова аз ще подкрепя това предложение с този диспозитив, а именно считано от датата на встъпване в длъжност на председателя на Административния съд – Велико Търново. Спазена е процедурата, налице са всички предпоставки материални и процесуални, за да гласуваме този резултат. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други мнения, колеги? Не виждам. Да пристъпим към гласуване на проекта на решение на КАК. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. Всички сме „за“, „против“ няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Ивелина Карчева Янева – съдия в Административен съд – Велико Търново, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания

административен ръководител - председател на Административен съд – Велико Търново.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Точка 10, уважаеми колеги, преди малко г-н Чолаков я докладва. Това е предложение на КАК, с което се предлага следния проект за решение: Да преназначим, на основание 169, ал. 5, Георги Колев Чемширов – изпълняващ функциите „председател“ на Административния съд във Велико Търново на заемана длъжност преди избора му за административен ръководител, на длъжността „съдия“ в същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с възнаграждение, съгласно Таблица 1 и считано от датата на встъпване на съдия Ивелина Янева на длъжност „заместник-административен ръководител – заместник-председател“ на същия орган на съдебната власт. Изборът, който направихме преди малко. Благодаря ви.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Благодаря.

Колеги, становища по докладвания проект? Няма. Тогава да пристъпим към гласуване. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - Всички – 11 „за“, „против“ няма. Приема се предложението на КАК.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Георги Колев Чемширов – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Велико Търново на заеманата преди избора му за „административен ръководител - председател“ на Административен

съд – Велико Търново длъжност „съдия“ в Административен съд – Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на съдия Ивелина Карчева Янева в длъжност „заместник на административния ръководител-заместник-председател“ на Административен съд – Велико Търново.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е във връзка с постъпило оттегляне на предложение от председателя на Военен съд – Сливен за трансформиране на една щатна длъжност „съдия“ в длъжност „заместник-административен ръководител – заместник-председател“ на този съд и преназначаването на полк. Кънев на тази длъжност „заместник-административен ръководител“. След получаване на отказа КАК предлага следните проекти за решение: Остава без разглеждане предложението на полк. Георгиев – председател на Военен съд – Сливен, за трансформиране на една щатна длъжност „съдия“ в щатна длъжност „заместник-председател“ на Военен съд – Сливен и преназначаването на полк. Воля Кънев на длъжността „заместник на административния ръководител“ на същия орган на съдебната власт.

Втори диспозитив: Прекратява производството по направеното предложение от полк. Георгиев – председател на Военния съд – Сливен с горния предмет.

И третият проект за решение, че решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мнение желае ли някой да изрази?

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Известни са ми фактите, които са послужили като фактическо основание за предложението за това решение, а именно оттегляне на искането на председателя на Военния съд. По-скоро вземам думата, за да изразя несъгласието си с предложението да се остави без разглеждане искането и да се дадат указания за обжалваемост на това решение. Не си спомням случай, в който ние сме процедурали по този начин и не мога да се сетя за лице, което би имало правен интерес да обжалва това решение. Моля, колеги, ако аз бъркам да ми припомните такава практика, даже се опитам да открия решението, с което ние сме открили процедурата, но не намирам такава, може би го пропускам в материалите, но не сме имали според мен досега такава практика да оставяме без разглеждане искане при положение, че председателя оттегля искането си, просто го приемаме за сведение и това, което сме извършили до момента то приключва. Тук става въпрос за отношения, свързани с администриране на дейността в орган на съдебна власт и не става въпрос за отношения, които засягат права и интереси на едно лице или хипотеза, в която ние да сме открили производство, та да се налага прекратяване. Заради това, моля, да ми помогнете в справянето с тази ситуация, но аз не си спомням ние да сме имали такава практика и считам, че тя не съответства на естеството на правоотношението, което в случая се е развило, ако изобщо може да става въпрос за правоотношение. Подал е председателят на

съда искане за трансформиране на бройка, ние сме поискали съгласие и сме разгледали въпроса в заседание на КАК, след това отложихме обсъждането на този въпрос от заседание на Съдийска колегия и председателя на съда оттегля искането си. Просто в такива случаи сме обявявали този отказ.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако имате някакви предложения, казвайте ги, да гласуваме и да приключваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По мое виждане изобщо не трябваше да се внася в Съдийска колегия тази точка, а да приключи на ниво Комисия по атестирането и конкурсите, но в случая ние можем да обявим, така или иначе точката е на нашето внимание, може да обявим, че има оттегляне на искането от страна на административния ръководител. Тук дори не става въпрос за процедура, за процедура, която е регламентирана в закона и т.н.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Само да попитам – това грешно ли е, което предлага КАК и ако не е, ако е законосъобразно нека да го гласуваме така и да приключим, защото наистина е безпредметна тема за обсъждане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да се конкретизира – погрешно ли е, незаконосъобразно ли е?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: То законосъобразно ли е решението на КАК или пък ако не е, нека да го гласуваме. Какво толкова?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, считам, че не се следват такива диспозитиви. Първо ние нямаме регламентирана процедура, която да сме открили, нямаме и правила, по които да правим това, нямаме и решение нарочно за откриване на процедура, заради това не се и следва прекратяване. Не всички действия, които ние

предприемаме в комисии представляват самостоятелна процедура. Тук са предприети някакви действия за трансформиране на бройка, които са някакви предварителни действия, които ние следва да направим. Не се следва прекратяване, че и да се даде възможност пък и за обжалване. Просто няма процедура в случая, която да бъде прекратявана.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво следва да направим?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да обявим единствено, защото вече е внесена точката в заседание на Съдийска колегия, да обявим изявлението на председателя на Военния съд, че оттегля искането си за назначаване на заместник-председател.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека това да гласуваме. Аз съм съгласен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Колеги, да пристъпим към гласуване, съгласно предложението на г-жа Дишева, която го формулира по следния начин: обявяваме молбата на административния ръководител.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли – приема за сведение молбата на административния ръководител, с която оттегля предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Г-жо Дишева, съгласна ли сте? Записахме ли изявлението? Тогава още веднъж преформулирам предложението за гласуване: Приема за сведение оттеглянето на предложението на полк. Георгиев. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**11. ОТНОСНО:** Оттегляне на предложението от полк. Георги Георгиев – административен ръководител – председател на Военен съд – Сливен за трансформиране на 1 заета щатна длъжност „съдия“ в 1 щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд – Сливен и преназначаване на полк. Воля Кънев на длъжност “заместник на административния ръководител – заместник-председател“

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** оттеглянето на предложението от полк. Георги Георгиев – административен ръководител – председател на Военен съд – Сливен за трансформиране на 1 заета щатна длъжност „съдия“ в 1 щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Военен съд – Сливен и преназначаване на полк. Воля Кънев на длъжност “заместник на административния ръководител – заместник-председател“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моля Ви, г-жо председател, преди да преминем към следващата точка, моля ви за две минути почивка, защото ще трябва да докладвам и не мога да отсъствам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: 10 минути почивка!

**/След почивката/**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме, колеги.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Готов съм.

Уважаеми колеги, следващата точка е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за назначаване на младшите съдии, които имат продължен срок на назначенията си по 240 от ЗСВ през 2022 г.

Предлагам ви, колеги, да започнем обсъждането и назначаването по органи, ако не възразявате, по-лесно е за доклад, по-лесно е и за асимилиране на информацията, защото тя е голяма.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. По органи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да започнем с младшите съдии от Софийския градски съд.

Уважаеми колеги, КАК предлага 12 младши съдии, които са работили в Софийския градски съд да бъдат преназначени на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, както следва:

**12.1. НАЗНАЧАВА,** Натали Пламенова Генадиева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

**12.2. НАЗНАЧАВА,** Светлана Христова Петкова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

**12.3. НАЗНАЧАВА,** Мария Емилова Малоселска - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно

възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

**12.4. НАЗНАЧАВА**, Кристина Евгениева Гюрова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**12.5. НАЗНАЧАВА**, Ивелина Маринова Симеонова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

**12.6. НАЗНАЧАВА**, Силвия Венциславова Тачева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

**12.7. НАЗНАЧАВА**, Лора Любомирова Димова - Петкова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

**12.8. НАЗНАЧАВА**, Димитринка Иванова Костадинова - Младенова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

**12.9. НАЗНАЧАВА**, Ирина Стоева Стоева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски

районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**12.10. НАЗНАЧАВА**, Любомир Илиев Игнатов - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**12.11. НАЗНАЧАВА**, Евелина Огнянова Маринова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

**12.12. НАЗНАЧАВА**, Мирослав Валентинов Стоянов - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря ви. Ако имате въпроси съм готов да отговоря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, по първите 12 диспозитива въпроси, съображения, становища? Не виждам. Пристъпваме към гласуване тогава на докладваните от г-н Кояджиков предложения на КАК по диспозитиви 1 до 12 включително. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 „за“, „против“ няма. Имаме решение по тези диспозитиви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**12. ОТНОСНО:** Назначаване на младши съдии с продължен срок на назначение по чл. 240 от ЗСВ през 2022 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**12.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Натали Пламенова Генадиева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Светлана Христова Петкова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12.3. НАЗНАЧАВА**, основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мария Емилова Малоселска - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12.4. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Кристина Евгениева Гюрова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен

съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12.5. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Ивелина Маринова Симеонова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12.6. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Силвия Венциславова Тачева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12.7. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Лора Любомирова Димова - Петкова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12.8. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Димитринка Иванова Костадинова - Младенова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12.9. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Ирина Стоева Стоева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12.10. НАЗНАЧАВА**, основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Любомир Илиев Игнатов - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12.11. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Евелина Огнянова Маринова - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение

съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12.12. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мирослав Валентинов Стоянов - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващото предложение на Комисията по атестирането и конкурсите под № 13 е следното: Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Дебора Миленова Вълкова – Терзиева - младши съдия в Окръжен съд - Видин, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

За да направи това предложение, уважаеми колеги, КАК прецени липсата на свободна длъжност в района на Окръжен съд – гр. Видин, слабата натовареност на всички органи на съдебна власт в този съдебен окръг, на следващо място желанието на младшия съдия Терзиева за назначаването ѝ в Софийския районен съд и становището на председателя на Окръжния съд – Видин в същия смисъл младши съдия Терзиева да бъде назначена в Софийския районен съд. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения по 13 диспозитив? Няма. Гласуваме, колеги точка 13. Който е „за“. /брои гласовете/ - 11. „Против“ няма. Приема се. Имаме решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.13. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Дебора Миленова Вълкова – Терзиева - младши съдия в Окръжен съд - Видин, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 14 по предложението на КАК е да отложим произнасянето по отношение назначаването на младши съдията от Окръжен съд – Враца, до приключване на процедурата за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца, гражданска колегия, по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Накратко – младши съдията от Окръжен съд – Враца с мандат, който изтича на 2 януари следва да бъде назначена според КАК в района на Окръжния съд – Враца. Там към момента няма свободни места. Искам да ви кажа следното, че има конкурс, обявен

в Окръжен съд – Враца в гражданска колегия, където все още не е встъпил повишения кандидат по реда на ал. 3 на чл. 193 от ЗСВ, т.е. според мен няма как да е налице възможност тази процедура на първо място да приключи, след което ние да назначим, повишим, следващия в класирането магистрат и той да встъпи в длъжност преди 2 януари следващата година. Т.е. не е налице според мен, помоему, възможност за освобождаване на длъжност до изтичане на срока по чл. 240 на този младши съдия. Заради това аз, уважаеми колеги, няма да подкрепя предложението за решение на КАК, а ще ви предложа различен, който да гласи: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Камелия Пламенова Колева – младши съдия в Окръжен съд – Враца, на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Правя това предложение, уважаеми колеги, заради това, че младши съдията Колева е изразила желание да бъде назначена в Софийския районен съд, както и съобразяваме наличието на свободни работни места в този орган на съдебната власт. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения?

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе предложението на КАК е чисто процедура за отлагане на тази точка за гласуване, затова ние следва първо наистина да подложим това предложение дали ще отложим произнасянето за назначаването на колегата Камелия Колева за младши съдия. Съобразявайки предходното гласуване, там отново ние директно гласувахме колегата от Видин в Районен съд – София. Тук положението е

абсолютно аналогично, но там не отлагахме, за да изчакаме някой да встъпва. В Районен съд – Видин също се предвижда освобождаване от длъжност на районен съдия, който предстои да встъпи като под чертата по 193, ал. 6, в Административен съд – Враца, колегата Герасимова, която е под чертата и има свободна длъжност в Административен съд – Видин. Аз гласувах в подкрепа на първото предложение и поради тази причина ще гласувам против предложението на КАК тук да отлагаме. Аз ще подкрепя предложението за назначаване на колегата Камелия Колева като съдия в Районен съд – София, поради следното съображение: единствената свободна длъжност в момента е в Районен съд – Бяла Слатина. Знаете, колеги, че тази бройка кога беше отпусната, как беше отпусната, аз непрекъснато говоря за тази бройка, защото имам много ясен спомен как беше тя отпусната във времето. Районен съд – Бяла Слатина е един изключително ниско натоварен съд, с оглед щата на този съд, затова аз ще подкрепя предложението, което направи колегата Кояджиков за гласуване колегата Камелия Колева да бъде назначена в Районен съд – София.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние този въпрос го обсъждахме вчера на заседание на Комисия по атестирането и конкурсите. Ситуацията не е същата като предходната точка. Обстоятелствата, които днес г-н Чолаков излага вчера не бяха изложени като довод на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, нито пък от него днес, поради което евентуално да ги съобразим. Защо обаче ситуацията не е същата – в района на Окръжния съд – Враца към настоящия момент, както току-що спомена г-н Чолаков има едно свободно място. Това е мястото в

Районен съд – Бяла Слатина. По правилата на Закона за съдебната власт ние следва да назначим младши съдията от Окръжния съд в орган на съдебна власт от района на Окръжния съд. И понеже в момента има свободно място в Бяла Слатина логиката е да назначим младши съдията там. На обсъждането, което вчера се проведе обаче стана ясно, че в Районен съд – Враца предстои освобождаване на място. Срокът по чл. 240 от ЗСВ до изтичането, на който ние сме продължили срока на работа на съдиите като младши съдии все още не е изтекъл, той би изтекъл на 1-ви или на 2-ри януари следващата година. Така че нека да не гадаем и да не предполагаваме, а и най-важното – да не правим възможното да не може да се спази този срок. Казвам това във връзка с изявлението на г-н Кояджиков, който беше между другото най-ревностния радетел на това, че имаме какво да чакаме, че можем да изчакаме, че има такава възможност, това бяха няколко последователни отлагания на назначаването на младши съдиите или на част от тях, за които имаше свободни места, имаше желаниа, имаше назначени младши съдии и съвпадащи становища на административните ръководители на младшите съдии и най-вече потребностите на органите на съдебна власт. Така че нека да подходим и буквално, и образно, със същия аршин и към този случай. Аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, в случай, че то не събере необходимото мнозинство ще направя предложение за назначаване на този младши съдия в района на Районен съд – Бяла Слатина, който е съд в съдебния район на Окръжен съд – Враца, където този младши съдия е назначен, спечелил е конкурс и следва да заеме места когато има толкова свободно в Районния съд на Бяла Слатина, иначе ние незабавно трябва да предприемем действия по съкращаването на тази бройка

във връзка и с твърдението на г-н Чолаков. Аз не виждам защо пък я държим, като нямаме никакво намерение да я запълваме и когато органа на съдебна власт няма такава необходимост.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да допълня предложението си - предлагам София, а не Бяла Слатина на първо място, защото Бяла Слатина е изключително слабо натоварен орган на съдебната власт, това го има като справка на вашето внимание, бройката, която е вакантна там е отпусната за отстъпване, както преждеговорящите казаха, за отстъпване, за намиране на място на предходния председател на Бяла Слатина и на следващо място, уважаеми колеги, нека не забравяме, че Софийския районен съд е страшно тежко натоварен съд, най-тежко натоварения районен съд в страната от една страна, на следващо място там в конкурсите за повишаване в длъжност и преместване са оваканти 22 съдийски щата, т.е. абсолютно наложително е да направим всичко необходимо за повишаване капацитета на Софийския районен съд към момента. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във връзка с това, което се коментира досега, колеги, аз вече на два или три пъти за тази бройка казвам да бъде съкратена. Поне това ако имате спомен си спомнете, че при всички процедури, където сме тръгнали да съкращаваме, без значение дали е било за административни или за общи във връзка с обезпечаване на встъпващи председатели, аз тази бройка съм я казал, поради каква причина тя продължава да стои Бяла Слатина не мога да ви кажа. Действително при следваща необходимост за обезпечаване кадрово на някой съд, моля ви, имайте я предвид, защото наистина тази бройка там е ненужна – шест съдии са в Бяла Слатина. Тъй като предложението за София

беше първо на колегата Кояджиков, аз смятам, че след като гласуваме отлагането, ако то съответно не събере съответното мнозинство, следва първо да гласуваме за назначаване на колегата в Районен съд – София.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз не съм присъствала вчера в тази част на заседанието на Комисията по атестиране и конкурси, в която са обсъждани тези въпроси, тъй като бях служебно ангажирана през същото това време, но тук виждам известно противоречие между решението на Комисия по атестиране и конкурси по точка 13 и точка 14. Не случайно попитах няма ли свободна бройка в Районен съд – Видин, попитах тук в залата, неформално, отговори ми се, че няма свободна бройка, но не беше споменато нищо, че фактически и там предстои освобождаване на бройка след приключване на процедура за повишаване в длъжност в Окръжен съд – Видин. При това положение аз не виждам никакво основание за различен подход по точка 13 и по точка 14. И ако предложението на КАК по точка 14 събере мнозинство аз ще поискам прегласуване на решението по точка 13, защото ще си променя вота по съображенията, които изложих по-рано.

Сега, ако трябва да приложим точно закона по точка 14 би трябвало колегата, която е младши съдия в Окръжен съд – Враца да го назначим в Районен съд – Бяла Слатина, защото разпоредбата на чл. 243, колеги, е ясна и тя изобщо не говори за натовареност, което ние го вкарваме като някакъв допълнителен критерий. Има логика това да се прави ако в районните съдилища, които са в района на Окръжния съд, където е работил младши съдия няма свободни места и тогава закона ни позволява да търсим свободни места в района на друг окръжен съд от съответния

апелативен район. Тогава вече бихме могли като допълнителен критерий да внасяме и този за натовареността и на тази база да преценяваме в кой друг районен съд, извън района на съответния окръжен съд, където е работил младши съдията той може да бъде назначен. При положение, че в Районен съд – Бяла Слатина към момента има свободна бройка ние би трябвало да пристъпим към назначаване на младши съдията в този Районен съд, защото така гласи разпоредбата на чл. 243, ал. 1.

Подходът по точка 13 и 14 трябва да бъде абсолютно еднакъв.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други становища? Не виждам желаещи за изказвания. Гласуваме по точка 14 първо предложението на КАК да се отложи произнасянето по отношение назначаването на младши съдия от Окръжен съд – Враца, до приключване на процедурата „повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца, гражданска колегия, по чл. 193, ал. 6. Който е „за“ отлагане, моля да гласува. /брои гласовете/ - 1 глас „за“, „против“?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Давам си сметка, че сме в процедура по гласуване вече, но аз не разбрах дали г-жа Дишева прави предложение за назначаването на младши съдията от Окръжен съд – Враца в Районен съд – Бяла Слатина, защото това е важно, за да определя моя вот.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Направих мисля, че ясно такова предложение, казах ако не се приеме предложението на КАК за отлагане, правя предложение за назначаване на младши съдията на свободното място в Районен съд – Бяла Слатина. Направих такова предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: След направеното уточнение, продължаваме гласуването. Който е „против“ проекта на КАК за отлагане, моля да се обозначи. /брои гласовете/ - 10. „Против“ 10. Не се приема проекта на КАК за отлагане.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.14.1.** След проведеното гласуване и получения резултат: 1 глас „за“ и 10 гласа „против“ **ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за отлагане произнасянето по отношение назначаването на младши съдията от Окръжен съд – Враца, до приключване на процедурата за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца – гражданска колегия, по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на г-н Кояджиков за назначаване на младши съдията Камелия Колева в Софийски районен съд. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. „Против“ - 2 гласа.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.14.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Камелия Пламенова Колева - младши съдия в Окръжен съд – Враца, на длъжност „съдия“ в Софийски районен

съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението за назначаване на младши съдията Камелия Колева в Районен съд – Бяла Слатина. Който е „за“. /брои гласовете/ - 2 „за“, „против“ 9. Имаме решение за назначаване на младши съдията Камелия Колева в Софийски районен съд.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12.14.3.** След проведеното гласуване и получения резултат: 2 гласа „за“ и 9 гласа „против“ **ОТХВЪРЛЯ** предложението на г-жа Атанаска Дишева за назначаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, на Камелия Пламенова Колева – младши съдия в Окръжен съд – Враца, на длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15 от настоящото предложение за решение на КАК е за назначаване, на основание 160, във връзка с 243 на Пламена Ташева Тренчева – младши съдия в Окръжен съд – Монтана на длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана, с месечно трудово възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, Пламена Тренчева е на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд – Монтана. КАК възприе становището да заеме длъжността „съдия“ в Районния съд, където има свободна длъжност.

Уважаеми колеги, аз за да не вземам пак думата допълнително ще ви информирам, то е ясно от материалите, но за аудиторията, която ни слуша, искам да ви информирам, че Пламена Тренчева е родила и от месец юли е в отпуск и болничен за отглеждане на малко дете, т.е. Пламена Тренчева по мое скромно мнение не се очаква скоро да правораздава в Районния съд – Монтана. Искам да обърнете внимание, уважаеми колеги, на становищата на председателя на Районния съд – Монтана и на председателя на Окръжния съд – Монтана, депозирани отпреди шест месеца едното, а другото от вчера по искане от КАК, където двамата председатели апелират за спешни мерки от Съдийската колегия за назначаване на съдии, които реално да работят в този орган на съдебната власт, тъй като и в Монтана има една свободна бройка към настоящия момент в Районния съд, има една свободна бройка и в Берковица, уважаеми колеги. Та в тази връзка аз ми се струва, че това предложение за решение на КАК няма да подкрепя на това основание, с оглед апела на председателите на органите на съдебната власт в Монтана. Аз считам, че ние спокойно без никакво колебание бихме могли да не назначаваме Тренчева в Монтана, а да я назначим в Софийския районен съд, каквото между впрочем е и нейното съгласие, няма и възражение от председателите на двете съдилища в Монтана за назначаването на Тренчева в Софийския районен съд, но трябва да вземем спешни и незабавни мерки за обявяването на конкурс за свободните длъжности както в Монтана, така и в Берковица, а не това не би могло да стане ако Тренчева

заеме въпросната длъжност. Та заради това аз няма да подкрепя това решение и ако то не намери подкрепа и от останалите членове на Съдийска колегия, аз ще ви предложа да назначим Пламена Тренчева на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега, госпожо Дишева. Само да уточня - известни ли са членовете на Съдийската колегия за становищата на съдия Бранкова и съдия Цветкова?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мисля, че не са известни, защото аз ги получих от администрацията буквално преди минута-две и казаха, че не са качени на вниманието на членовете на Съдийската колегия. Налице е само становището на съдия Бранкова от април настоящата година, което вчера беше коментирано в Комисията по атестирането и конкурсите. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На мен ми се струва, че тези материали, които са докладвани, трябва да бъдат качени и да станат достояние на всички. (Др.Кояджиков: Разбира се, задължително. Абсолютно задължително е това нещо.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако искате, да продължим нататък, а да се върнем на точка 15 след 5 минути, когато бъдат качени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, нека вървим последователно. Пет минути, предполагам, че ще успеят да ги качат.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще се справят. За пет минути ще се справят, ще се справят.

**(след почивката)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме. Запознахме се постъпилите материали от председателите на Окръжен съд-Монтана и Районен съд-Монтана. Някой желае ли да вземе допълнително становище?

Съдия Дишева. (говорят без включен микрофон)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нещо, ако говорите, не се чува.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не се чува. Госпожа Дишева направи реплика на изказване на г-жа Марчева, доколкото разбрах, но имате думата по същество.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обясняваме се в залата, г-н Кояджиков, за Ваше сведение. Понеже попитах да не би да съм взимала думата по тази точка, пък г-жа Марчева ме репликира, че само по тази не съм взимала и аз ѝ обясних по колко други не съм взимала. Това е, което не чухте, колеги. Извинявайте, не съобразих, че не се чува извън залата.

Поисках думата по тази точка още преди информацията за постъпилите нови документи. Запознахме се тук и докато чакахме качването им с тяхното съдържание, поради което аз Ви информирам, че тук г-н Чолаков ги чете, така че съм запозната с тяхното съдържание. Това не променя моето становище по тази точка.

Основният аргумент да не се приеме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите младши съдията Пламена Тренчева да бъде назначена за районен съдия в Районен съд - Монтана, това, което г-н Кояджиков предложи, е свързано с очакването от нейна страна продължително ползване на отпуск поради бременност, раждане и отглеждане на малко дете, който е започнал да тече на неизвестна поне за мен дата, но през месец

юли се докладва. Приемам това за установено. (Прекъсната.) Моля? Седми юли, да. Тя започва 40 дни преди това обаче, 7 юли, известно ни е да, в какъв срок след това може да се ползва този отпуск. До кога ще бъде ползван, ние, разбира се, не знаем и това е предоставено на личната преценка на майката в случая.

Фактите са такива. В Районен съд-Монтана има свободно място. Съдия Пламена Сашева Тренчева е назначена за младши съдия в Окръжен съд-Монтана и Районен съд-Монтана очевидно е в съдебния район на Окръжен съд-Монтана. Има свободно място. Няма никаква пречка този младши съдия да не бъде назначен за съдия в Районен съд-Монтана, в съответствие с правилото на чл. 243 от ЗСВ. Многократно се позовавахме на този текст.

Аргументът, който беше изтъкнал за неназначаване в този съд, а в Софийския районен съд, а именно, че в Районен съд-Монтана има нужда от реално работещ съдия, според мен, не може да послужи за тезата, за която се излага този аргумент, защото по същата логика Софийският районен съд, който е най-натовареният районен съд в страната, също има нужда от работещи съдии, а не от съдии по щат. Само една точка преди тази в днешния дневен ред, по същата точка на практика, предходното решение беше изтъкнат аргументът, записала съм си цитат: „Страшно тежко натоварен съд“, отнасящ се за Софийския районен съд. Как 15 минути по-късно това обстоятелство се промени и ние сме съгласни да назначим там съдия с аргумента, че той няма да работи реално през следващите няколко месеци и/или години, защото се очаква да ползва продължителен отпуск, което пък е аргумент за обратното - за неназначаването на този младши съдия в Районен съд-Монтана.

Тази логика за мен е напълно неясна. Вчера на заседание на КАК беше посочено, че видите ли, след като в

Софийския районен съд имало много съдии, един вид можело (поне аз така го схванах) да се поеме един нереално неработещ съдия.

Колеги, като спази изискването на чл. 243, т.е. действаме така, както ни повелява закона, по мое виждане, оттам насетне административните ръководители съответните на окръжния съд, на апелативния съд, на Върховния касационен съд, които имат поначало правомощието да командироваат съдии в районния съд, биха могли да предприемат съответните действия и на това място да командироваат съдия. Това е практика, която излишно е да Ви го споменавам, се практикува широко за много дълги периоди от време, по различни поводи и т.н.

Аз подкрепям поначало искането на административните ръководители на Районния съд и на Окръжния съд за което беше дадена кратка почивка, за да се запознаем, че трябва да бъде открит конкурс за заемане на свободните длъжности в Районния съд и в най-кратко време, буквално вероятно и надявам се в следващите седмици, предвиди приключването на конкурсните процедури поне по чл. 193, ал. 3, ние следва да открием такива процедури. Къде, за колко бройки и как ще бъдат открити конкурсите, дали за вътрешни или за външни назначения е въпрос, който тепърва ще обсъждаме. В най-добрия случай, обаче, това е въпрос, който също обсъждахме тук през почивката, дори да се открие веднага външен конкурс за назначаване в районните съдилища, той няма да приключи в рамките на следващите 6-7-8 месеца при едно много добро стечение на обстоятелствата, а какво остава за вътрешен конкурс. Ние не може предварително днес и сега да кажем, че на тези места ще обявим външен конкурс, т.е. за първоначално назначаване.

Така че аргументът в Районния съд в Монтана има нужда от работещ съдия е неработещ за конкретната цел, за конкретното решение, защото като не незначим там младши съдията, все така няма да има работещ съдия нито днес, нито утре, нито в най-добрия случай, повтарям, в следващите няколко месеца. Значи, както може сега да се командирова съдия на това място, което ще остане свободно през следващите няколко месеца, в най-добрия случай, повтарям, 6-7, така може и след назначаването на младши съдията на тази длъжност, която ще бъде временно свободна, да се командирова друг съдия. Така че по мое виждане тази логика просто е неприложима.

Аз ще подкрепя предложението на КАК. нека да не забравяме, че в този съдебен район ние имаме още една свободна бройка, която е в Берковица. В становището на административните ръководители са изложени съображения каква е ситуацията в Районен съд-Берковица. Ние сме имали случаи да се занимаваме с този съд, а именно с недостатъчната му кадрова обезпеченост и с натовареността на този съд.

Така че при наличието на 2 свободни към настоящия момент бройки в съдебния район на Окръжен съд-Монтана да назначаваме младши съдията в Софийския районен съд, при това с аргумента, че този младши съдия няма да работи в следващите няколко месеца или няколко години и затова е разумно да бъде назначен в Софийския районен съд, аз не мога да подкрепя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз за разлика от г-жа Дишева познавам лично съдия Бранкова, която дълбоко уважавам и като съдия, и като административен ръководител. В случая обаче не бих подкрепила предложението младши съдията от Окръжен съд-

Монтана да бъде назначен в Районен съд-София, при положение че както се разбра, в района на Окръжен съд-Монтана има 2 свободни бройки и това ми становище съответства с принципната ми позиция, която съм заявявала винаги, когато е ставало въпрос за назначаване на младши съдии не само тази година, но и предходните години.

Според мен назначението, което трябва да се извърши тук и което е в съответствие със закона (цитирам пак разпоредбата на чл. 243, ал. 1) е този младши съдия да бъде назначен в Районен съд-Берковица, защото там положението действително е критично. Фактически съдът на практика е останал с един постоянно действащ съдия и това е настоящият председател, който освен административни функции, трябва да изпълнява и основната функция на един съдия по разглеждането на делата, които постъпват в този съд. Както е видно и от обяснението на г-жа Бранкова, там има още един съдия, който е в отпуск по майчинство, който често излиза в отпуск, в момента работи дистанционно и т.н. Така че мисля, че този съд следва да бъде подкрепен така да се каже и младши съдията да бъде изпратен там. Да, вярно е, той е в отпуск по майчинство, да, вярно е, че няма да може веднага да започне да осъществява своята правораздавателна функция, но от друга страна е вярно, че това положение при него, т.е. продължаващ отпуск за раждане и отглеждане на малко дете ще продължи и ако ние го назначим в Районен съд-София и по никакъв начин няма да повлияе там на намаляване на натовареността.

Що се отнася до искането за провеждане на конкурси за външно назначаване винаги съм подкрепяла тази теза, която теза се засили и от впечатленията ми от моята работа в Комисията по атестирането и конкурсите. Да, за малките районни съдилища в

страната няма кандидати и може би външните конкурси са най-добрият начин за тяхното попълване. По този начин, ако си спомняте, макар и трудно, беше решен проблемът в Районен съд-Лом, където положението също беше доста критично допреди една година бих казала, но в крайна сметка в резултат на външни конкурси бяха назначени и двама съдии, ако не ме лъже паметта, и в момента те са с попълнен щат и понеже съм ходила наскоро в Лом, колегите са много ентузиазирани, чистят старите дела и т.н. Така че в това отношение мисля, че и в КАК няма никакво колебание. Ние би трябвало в максимално кратки срокове да ги обявим тези конкурси, но тези конкурси няма да приключат за месец-два. Тук коментирахме извън микрофон, че поне 7 месеца при пълна мобилизация могат да приключат конкурсите за първоначално назначаване, а засега нека си вървим по закон, поради което аз правя предложение младши съдията от Окръжен съд-Монтана да бъде назначена в Районен съд-Берковица и моля да го подложите на гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други становища? Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ще бъда много кратка. Сравними случаи следва да се решават по еднакъв начин. Въпросът с устройването на младшите съдии от Окръжен съд-Видин, нали така беше(?) Да, младшите съдии от Окръжен съд-Видин, младшите съдии от Окръжен съд-Враца и сега един аналогичен случай за младшия съдия в Окръжен съд-Монтана. В края на краищата принципът за натовареността е водещ принцип при кадровото обезпечаване на съдилищата. Това е основно правило, което ни ръководи във връзка с прилагане на закона. Да, колегата действително е спечелила конкурс за младши съдия в

Окръжен съд-Монтана и в района на Окръжен съд-Монтана има свободно място, т.е. Районен съд-Берковица в случая се явява. Но при всички случаи колегата, която следва да бъде назначена, а именно Пламена Тренчева, тя ефективно няма да бъде действащ съдия поне за 410 дни, както се е обозначила, че ще използва отпуска си за отглеждане на родено дете от нея през м.юли т.г. Ето защо, ефективността от нашето решение, реалният резултат ще бъде - отново ще създадем проблем в Районен съд-Монтана, съответно Районен съд-Берковица, т.е. няма да има работещ съдия. Единственото разрешение е бързи мерки, бързо решение за обявяване на конкурс - първоначално за преместване, а след това и за първоначално назначаване в районните съдилища, което колегията има готовност да стори още до средата на м.декември т.г.

И сега се връщам към натовареността. Сравнимо натовареността на Софийския районен съд е два пъти по-висока от тази на Районен съд-Монтана, съответно Районен съд-Берковица, то е ясно, че е несравнимо по-малка. Следователно, назначавайки и удовлетворявайки социални и лични, човешки потребности, т.е. събиране на семейството на едно място, условия за работа и за отглеждане на дете, както подходихме и в други случаи, мисля, че е разумно, недискриминационно, обосновано преди всичко от обективните дадености, именно натовареността и съобразяване и с желанието на колегата, в случая Тренчева. Така че назначавайки я като районен съдия в Районен съд-София, да, тя през същото време няма да обезпечи със своя обективен труд там работата, но, както каза и колегата, делата, които ще постъпят, биха могли да се поемат от останалите колеги, които действително там обезпечаваме много сериозно Районен съд-София след като се изчерпят и местата за младшите съдии, които назначихме днес току-що в

Районен съд-София, а предстои и конкурси, които, както казах, до края на декември ние ще проведем.

В този дух е и изказването на колегата Бранкова, която всъщност апелира да решим кадровия проблем дефинитивно в този район, районът на Окръжен съд-Монтана, чрез обезпечаване на свободните бройки посредством конкурс.

Освен това положението, което съществува сега ще бъде запазено с действителната натовареност на този съд, тъй като не създаваме допълнителен проблем в момента в Окръжен съд-Монтана и съответно в Районен съд-Монтана и Районен съд-Берковица.

Така че аз ще гласувам за предложението за назначаване на колегата в Районен съд-София.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само една кратка реплика, правно възражение на това, което каза съдия и госпожа Имова.

Разпоредбата на чл. 243, ал. 2 от ЗСВ е ясна. Ако в съответния съдебен район няма свободна длъжност, на лицето се предлага място в друг съдебен район. Това е правилото. Принципът, че когато взимаме кадрови решения, ние се съобразяваме с натовареността, не може да се приложи тук, където има изрична разпоредба. Има много други случаи, където ние действително трябва да следим каква е натовареността. Друг е въпросът, че не сме я следели. Предишни години примерно сме откривали бройки в съдилища, които не са натоварени, само и само да се удовлетворят желанията на един или друг младши съдия. Това е истината.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма други желаещи за изказване, да пристъпим към гласуване по ред на предложенията.

Първо, предложението на КАК по диспозитив 15 за назначаване на младши съдия Пламена Тренчева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Монтана.

Който е „за“, моля да гласува.

1 глас „за“.

„Против“?

6, 7, 8, 9 „против“. Не се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**12.15.1.** След проведеното гласуване и получения резултат: 1 глас „за“ и 9 гласа „против“, **ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за назначаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, на Пламена Сашева Тренчева - младши съдия в Окръжен съд - Монтана, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Монтана.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението за назначаване на младши съдия Пламена Тренчева на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд

Който е „за“, моля да гласува.

6, 7, 8 гласа „за“.

„Против“?

Двама.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**12.15.2.** След проведеното гласуване и получения резултат: 8 гласа „за“ и 2 гласа „против“, **НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Пламена Сашева Тренчева - младши съдия в Окръжен съд - Монтана, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме за назначаване на младши съдия Пламена Тренчева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Берковица.

Който е „за“, моля да гласува.

Двама.

„Против“?

8 гласа „против“.

Имаме решение за назначаване на младши съдия Пламена Тренчева в Софийския районен съд.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**12.15.3.** След проведеното гласуване и получения резултат: 2 гласа „за“ и 8 гласа „против“, **ОТХВЪРЛЯ** предложението на г-жа Олга Керелска за назначаване, на

основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, на Пламена Сашева Тренчева - младши съдия в Окръжен съд - Монтана, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Берковица.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Шестнадесети диспозитив.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Шестнадесети и седемнадесети са заедно, госпожо Председател. Касаят назначаването на младши съдиите Мариета Стоянова Динева - Палазова - младши съдия в Окръжен съд - Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, с възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението, и назначаване на същото правно основание на Маринела Красиминова Маринова - Стоева - младши съдия в Окръжен съд - Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, желанието на двамата младши съдии е да останат да работят в Районен съд-Перник. Такива са предложенията и на председателя на Районния съд, на председателя на Окръжния съд и независимо от това, че в района на Перник и в Районен съд-Радомир има един свободен щат за длъжността „съдия“. Натоварването на Районен съд-Перник е значително по-високо от натоварването на Районен съд-Радомир. Това също бе аргумент за взимане на решението от страна на КАК за назначаване на тези двама съдии в Перник, а не единият от тях в Радомир.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, становища по докладваното предложение на КАК по точки 16 и 17? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на 16-ти и 17-ти диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува.

11 гласа „за“.

„Против“? Няма.

Имаме решение по точки 16 и 17.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 12.16 и 12.17)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**12.16. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мариета Стоянова Динева - Палазова - младши съдия в Окръжен съд - Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12.17. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Маринела Красиминова Маринова - Стоева - младши съдия в Окръжен съд - Перник, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 18.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагам да Ви докладвам едновременно предложението по точка 18 и 19 - касаят

назначаването, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, на Александър Димитров Муртев - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, с възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на взимане на решението, и назначаването на Детелина Костадинова Димова - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на взимане на решението.

Двамата младши съдии са в Бургас. Желанието им е да останат да работят в Районния съд в същия град. Съобразено е и с мнението на председателите на Районния, Окръжния съд и натовареността на този орган на съдебна власт.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, становища по 18-ия и 19-ия диспозитив, предложени от КАК? Не виждам желаещи да се изкажат.

Пристъпваме към гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

11 гласа „за“.

„Против“ - няма.

Имаме решение по точки 18 и 19.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 12.18 и 12.19)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**12.18. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Александър Димитров Муртев - младши съдия в

Окръжен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на взимане на решението.

**12.19. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Детелина Костадинова Димова - младши съдия в Окръжен съд - Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на взимане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващите точки 20, 21 и 22 касаят младшите съдии в Окръжен съд-Варна.

Предложенията за решения на КАК са следните:

По точка 20. Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Ивалена Орлинова Димитрова - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 21. Назначава Ивелина Диянова Чавдарова - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И последният диспозитив: Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Лазар Кирилов Василев - младши

съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжността „съдия“ в Районен съд - Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Аргументите на КАК накратко са следните: Ивалена Димитрова е младши съдия във Варна, тя желае да остане да правораздава в Районния съд във Варна. Такова е становището на председателя на Окръжния и Районния съд.

Следващите две предложения за назначаването на младшите съдии Чавдарова и Василев от Варна в Бургас са по следните аргументи:

На първо място, желанието на двамата младши съдии е да продължат да работят в Районен съд-Бургас с оглед техния семеен статус, който ги устройва като жители на град Бургас.

На следващо място, за да вземе това решение, КАК съобрази и натовареността на двата съдебни органа - Районен съд-Бургас и Районен съд-Варна, като след съпоставка на натовареността на тези органи на съдебна власт стана ясно, че натоварването на Районен съд-Варна при действителната натовареност, след като се приспадат сега освободените щатове до конкурсите и назначаването на един младши съдия, става съпоставимо с натоварването на Районен съд-Бургас с назначаването там на четирима младши съдии след освобождаване на щатовете по конкурсите, в които вече са встъпили. Тоест натовареността и желанието на младшите съдии по диспозитив 21 и диспозитив 22 бяха аргументите на КАК, за да предложи този проект за решение.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз първо предлагам да се гласуват точките разделно. Аз ще подкрепя предложението по точка 20 и няма да подкрепя предложенията по точки 21 и 22 по следните съображения (аз съм имала възможност да ги излагам мисля, че и тук, но на няколко заседания на Комисията по атестирането и конкурсите):

Става въпрос за трима младши съдии, които са спечелили конкурс за младши съдии в Окръжен съд-Варна, провели са там стажа си и за които на практика към днешна дата има свободни места във Варненския районен съд, има и необходимост от заемане на тези длъжности предвид освобождаването на места в Районен съд-Варна в резултат на приключването и съответно встъпване на конкурсите както за съдии в окръжните съдилища, така и за съдии в административните съдилища.

Заради това ще подкрепя предложението по точка 20. Съдията е младши съдия в Окръжния съд, там е провел стажа си, предложението е за назначаване в Районен съд-Варна. Такова, както се докладва, е и становището на съответните административни ръководители.

По точка 21 и 22. Става въпрос за двама младши съдии, които са назначени и са провели стажа си в Окръжния съд във Варна. Тяхното желание е да бъдат назначени за съдии в Районен съд-Бургас.

По предходната точка ние назначихме вече двамата младши съдии в Бургас за районни съдии в Районния съд в Бургас. Така нареченото ни „планиране“, което ние сме направили преди няколко години, с което сме открили и сме провели конкурс за 3 младши съдийски места във Варна и за 2 в Бургас, няма нищо общо с това, което ние преценяваме, че днес е необходимо, като

основният аргумент са желанията на младшите съдии, а цифрите, които са получени в резултат на изчисленията, извинявайте, но просто са направени за целите на тези предлагани решения по точки 21 и 22 - какви биха били, как биха били и би се изравнило натоварването. Не, не би се изравнило натоварването и водещ е принципът (вече няколко пъти го цитирахме) по чл. 243, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Младши съдиите са младши съдии в Окръжния съд във Варна. Там има свободни места в Районния съд. Между другото, имаше свободни места за всички тези младши съдии и преди това, но не всички бяха в Районния съд във Варна. Сега са в Районния съд във Варна и правната логика, и последователността на нашите решения, но преди всичко изискването на закона е те да бъдат назначени за съдии в Районния съд във Варна. Така се заобикаля изобщо идеята за провеждане на конкурс. Смисълът на законовия текст, който аз се уморих да цитирам, обаче очевидно това за мнозинството на Съдийската колегия няма никакво значение, когато тези младши съдии (аз категорично заявявам, че не ги познавам и тези, както и останалите, които днес гласуваме, нито пък имам някакви лични отношения с тях или нещо подобно), та когато са кандидатствали и са се съгласили да заемат длъжността „младши съдия“ в Окръжния съд във Варна (това се отнася и за всички останали между другото младши съдии, които днес обсъждаме), те би трябвало с отговорността на длъжността, за която кандидатстват и която заемат, да знаят какво следва. Ние чакахме доста дълго време освобождаване на места, включително с аргумента за освобождаване на такива места в Районния съд във Варна, това обаче очевидно не пречи днес да се предложи тези двама младши съдии от Варна да бъдат назначени в Бургас. Нито е толкова далече, нито пък бих казала това са

аргументи, които са се излагали по друг повод, живеенето или заемането на съдийска длъжност във Варна или в Бургас е кой знае колко различно. И понеже съм работила като съдия в няколко инстанции във Варна, определено мога да Ви заявя, че много високо ниво на правораздавателна дейност има в съдебните органи в този район, така че и подобен аргумент, с оглед на професионалното развитие на съдиите имам предвид, не би могъл да бъде поддържан според мен обосновано.

Ясен ми е резултатът от предстоящото гласуване. То беше ясно и преди няколко заседания, когато се отложи гласуването за тези младши съдии за назначаването им в съответен районен съд. Само че това, което последователно през годините Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет прави всъщност обезсмисля цялата регламентирана в закона процедура по предварително планиране (за младши съдийските бройки говоря), по разкриване на конкурс, по провеждането му, по класиране, по получаване на оценки от младши съдии, знаете, че те на практика се класират според резултатите от съответния конкурс, в който са получили, според откритите бройки, според заявените желания. Всички тези обстоятелства се оказва, че нямат никакво значение за последващото назначаване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища други ще има ли?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз няма да правя пространно изказване, искам само да си обоснова вота.

Аз ще гласувам в подкрепа на предложеното решение по точка 20, според което младши съдия Ивалена Орлинова Димитрова се назначава на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна.

Тя е била младши съдия в Окръжен съд-Варна. И няма да гласувам в подкрепа на предложеното решение по точка 21 и по точка 22, които предвиждат двамата младши съдии, съответно Ивелина Диянова Чавдарова и Лазар Кирилов Василев, които са били младши съдии в Окръжен съд - Варна, да бъдат назначени в Районен съд - Бургас.

Съображенията ми са същите, които изложих и по предишни точки. Има свободни места, това е безспорно, в района на Окръжен съд-Варна. Колегите са се явили на изпит, получили са съответните оценки, класирали са се за тези места. Нормално би било процедурата да протече по законовия ред, т.е. пак съгласно чл. 243, ал. 2 от ЗСВ, когато в района на съответния окръжен съд има свободни места, младшите съдии се назначават там. По тези съображения ще гласувам по начина, който обявих.

Само като допълнение. Тук имаше изрично становище - искане и на председателя на Окръжен съд-Варна, който обосновава необходимостта единият младши съдия да бъде назначен в Районен съд-Варна. Има още едно свободно място в район, мисля, че беше за Районен съд-Провадия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя предложението на КАК в трите му точки, но мисля, че тук следва все пак да дадем... (Не довършва.), тъй като има проблем и в Районен съд-Несебър, видно от становището на председателя на Окръжен съд-Бургас, ако се гласуват всички тези колеги за Районен съд-Бургас, би следвало председателят на Окръжен съд-Бургас да предприеме съответните мерки чрез командироване за обезпечаване дейността и на Районен съд-Несебър.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, извинявам се, че взимам отново думата по тази точка.

Мисля, че пропуснах да направя предложение за назначаване на двамата младши съдии, които са предмет на предложенията по точки 21 и 22 - да бъдат назначени за районни съдии в Районен съд-Варна.

Мисля, че стана ясно от изложението, но не съм направила, доколкото си спомням такова изрично предложение, за да може да бъде подложено на гласуване.

И в уточнение на това, което г-жа Керелска каза. Към настоящия момент, госпожо Керелска, има свободни места и за тримата младши съдии във Варна. В Провадия е отдавна свободна бройката, но към настоящия момент предвид встъпването вече има във Варна и за тримата места.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи за изказвания.

Колеги, пристъпваме към гласуване разделно на диспозитивите по точка 20 относно младши съдия Ивалена Димитрова.

Който е „за“, моля да гласува.

6, 7, а, да, всички сме „за“.

„Против“ - няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И:**

**12.20. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Ивалена Орлинова Димитрова - младши съдия в

Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме диспозитивите по точки 21 и 22 относно младши съдиите Ивелина Чавдарова и Лазар Василев съгласно предложението на КАК за назначаване на длъжността „съдия“ в Районен съд - Бургас, спрямо и двамата младши съдии.

Който е „за“, моля да гласува.

6, 7, 8, 9 гласа „за“.

„Против“?

Двама.

**(решенията са отразени по-долу в цялост)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението за назначаване на младши съдиите Ивелина Чавдарова и Лазар Василев на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна.

Който е „за“, моля да гласува.

Два гласа „за“.

„Против“?

5, 6, 7, 8. Осем гласа.

Имаме решение за назначаване на младши съдиите Чавдарова и Василев в Районен съд-Бургас.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 21 и 22)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**12.21.1.** След проведеното гласуване и получения резултат: 9 гласа „за“ и 2 гласа „против“, **НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Ивелина Диянова Чавдарова - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12.21.2.** След проведеното гласуване и получения резултат: 2 гласа „за“ и 8 гласа „против“, **ОТХВЪРЛЯ** предложението на г-жа Атанаска Дишева за назначаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, на Ивелина Диянова Чавдарова - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна.

**12.22.1.** След проведеното гласуване и получения резултат: 9 гласа „за“ и 2 гласа „против“, **НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Лазар Кирилов Василев - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12.22.2.** След проведеното гласуване и получения резултат: 2 гласа „за“ и 8 гласа „против“, **ОТХВЪРЛЯ** предложението на г-жа Атанаска Дишева за назначаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, на Лазар Кирилов

Василев - младши съдия в Окръжен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точки 23 и 24 касаят младшите съдии в Окръжен съд-Пловдив. Ще Ви ги докладвам заедно.

КАК Ви предлага по отношение на т. 23, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, да назначим Мирела Георгиева Чипова - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велико Търново, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на взимане на решението.

Тук аргументите на КАК са: свободната длъжност във Велико Търново, желанието на младшия съдия, становищата в същия смисъл на председателя на Окръжния, Апелативния и Районния съд в Пловдив и не на последно място влошеното семейно на съдия Чипова. На членовете на КАК е известно какъв е проблемът, няма да го кажа за пред камерите. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения по диспозитив 23? Не виждам. Да гласуваме. (А.Дишева: Извинявайте!)

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще гласувам „против“ това предложение. Ние имаме свободно място в Пловдив. Това предложение беше направено мисля, че преди повече от 2 месеца, не са ми известни съображенията, за които г-н Кояджиков говори, може би съм го пропуснала, но в съответствие с предходните ми гласувания, с текста на чл. 243, ал. 2 от ЗСВ, мисля, че няма друга възможност за гласуване, поне от моя страна, освен за назначаване на този младши съдия в Пловдив. Аз гласувах в подкрепа на

нейното назначение за Велико Търново наистина преди много време, защото ние тогава имахме предложение от КАК за назначаване на младши съдията от Кърджали в Пловдив, така че да се заеме мястото в този орган на съдебна власт, където по предварително планиране, обявяване на конкурс, заемане и т.н. също е преценена необходимост от заемане. Тогава, обаче, се изтъкна необходимостта от заемане на длъжността в Районния съд в Кърджали. Сега виждам, че това предложение е направено при условията на алтернативност.

Ако съм последователна, нямам друг избор за гласуване освен този и правя предложение за назначаването ѝ в Пловдив. Ние сме имали много други такива случаи по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ сме размествали съдии и т.н. Би могло и в конкретния случай да се процедира по този начин.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи за изказване.

Пристъпваме към гласуване на диспозитива по точка 23 относно назначаването на младши съдия Чипова в Районен съд-Велико Търново.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

„Против“?

2 гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**РЕШИ:**

**12.23.1.** След проведеното гласуване и получения резултат: 9 гласа „за“ и 2 гласа „против“, **НАЗНАЧАВА**, на

основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мирела Георгиева Чипова - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велико Търново, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на взимане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Двадесет и четвърта.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Момент, момент, не сме гласували предложението за назначаване на младши съдия Чипова в Районен съд-Пловдив.

Който е „за“, моля да гласува.

2 гласа „за“.

„Против“?

9 гласа „против“.

Имаме решение за назначаване на младши съдията в Районен съд-Велико Търново.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ РЕШИ:**

**12.23.2.** След проведеното гласуване и получения резултат: 2 гласа „за“ и 9 гласа „против“, **ОТХВЪРЛЯ** предложението на г-жа Атанаска Дишева за назначаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, на Мирела Георгиева Чипова - младши съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 24, уважаеми колеги, касае младши съдия от Окръжен съд-Кърджали и е дадено алтернативно предложение на КАК в два варианта.

Първият е да назначим, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Габриел Росенов Русев - младши съдия в Окръжен съд - Кърджали, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението, и вторият вариант е да назначим същия младши съдия, на същото основание, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Кърджали, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, пак считано от датата на вземане на решението.

Алтернативно е даден проектът за решение, тъй като не се събра вишегласие в КАК, доколкото си спомням. Аргументите... (Не довършва.)

Аз ще подкрепя предложението за назначаването на младши съдия Русев в Районен съд-Пловдив, тъй като на първо място, това е неговото желание, на следващо място, в същия смисъл е и становището на председателя на Районния съд в Пловдив. Следващият ми аргумент в подкрепа на този вариант за назначаване е изключително високата натовареност на Районен съд-Пловдив, а както на всички вече Ви е известно, че и двамата младши съдии - единият бяхме назначили в Благоевград, вторият назначихме преди малко във Велико Търново, т.е. налице е истинска необходимост от назначаването на съдия в Районен съд-Пловдив.

В конкретния случай, уважаеми колеги, е налице и обстоятелството, че Габриел Русев е семеен, с две малки деца, жена му не работи и на него му се налага да пътува по 200

километра всеки божи ден, за да ходи на работа. Това също е аргумент за даване на моя вот в подкрепа на първи вариант по точка 24.

Искам да Ви информирам, че да, действително в Районен съд-Кърджали също е налице висока натовареност, но тази висока натовареност се дължи на първо място на командироването на съдия в Ардино, на следващо място, повишаването на един съдия в Окръжния съд и на следващо място, един съдия, който е с предстоящо пенсиониране, и ще бъде спрял в следващите близки месеци от разпределение на дела. Това обстоятелство, обаче, уважаеми колеги, спокойно може да бъде преодоляно с командироването на съдия Русев от председателя на Апелативния съд в град Пловдив в Кърджали до решаване на кадровия въпрос, който по моему също би се решил единствено с обявяване в спешен порядък на конкурс за първоначално назначаване, т.нар. външен конкурс. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От предложените два варианта аз ще подкрепя този по точка 24, който предвижда младши съдията Русев, който е бил такъв в Окръжен съд-Кърджали, да бъде назначен на длъжност в Районен съд-Кърджали. Там, както се разбира, има свободно място. Районен съд-Кърджали е високонатоварен съд, имаме и становище от председателя на Районен съд-Кърджали, където той изрично заявява, че има нужда от съдия в съда с оглед регулиране натовареността на този съд.

Пак ще припомня, че очевидно колегата Русев, участвайки в конкурса за младши съдия, е получил своите оценки и е направил своя избор къде да бъде младши съдия, а това е именно Окръжен съд-Кърджали. И получените от него оценки, и неговият

избор, който вероятно е бил обусловен от оценяването, определят неговата работа като младши съдия в Окръжен съд-Кърджали и сега, съобразно разпоредбата на закона, която неколкократно повтарях, той трябва да отиде като районен съдия в Кърджали. В противен случай ние действително обезсмисляме и класирането на младшите съдии, и процедурата по избор къде да отидат.

Аз уважавам социалните мотиви на младшите съдии и съчувствам чисто човешки, когато действително има проблем, но оставам с някакво впечатление, че напоследък с тези мотиви и аргументи се злоупотребява в един или друг случай.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя предложението във варианта колегата Габриел Русев да бъде назначен като младши съдия в Районен съд-Пловдив поради изложените съображения, които изложи колегата Кояджиков и които няма да повтарям. Но аз ще Ви помоля, колеги, тъй като наистина проблемът в Районен съд-Кърджали е сериозен, ние все пак да укажем на председателя на Апелативен съд-Пловдив, че следва да обезпечи кадрово този съд чрез командироването на този колега до решаване на кадровия проблем в Районен съд-Кърджали, до приключването на конкурса за външно назначаване, тъй като смятам, че това е най-коректно. Това може да бъде решено от съответния председател на Апелативен съд, тъй като ние не можем да разпореждаме, ние все пак можем само да препоръчаме да се реши и по този начин кадровият проблем в Районен съд-Кърджали. Ще Ви помоля да има отделен диспозитив за това, ако събере мнозинство назначаването на колегата Габриел Русев в Районен съд-Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз ще бъда наистина много кратка този път. Направих изказване по тази точка във връзка с изказването си по предходната и е ясно кое предложение ще подкрепя. То е такова в съответствие с текста на чл. 243, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Съжалявам, че ми се налага отново да се позова на него, но така съм свикнала - да се позовавам на законови текстове. Чудя се и бих искала да припомня само, че преди няколко месеца точно такива предложения за решения бяха внесени - младши съдията (не им помня имената, съжалявам) от Пловдив да отиде във Велико Търново поради тези съображения, които днес бяха изложени, а младши съдията от Кърджали (тогава в съдебния район на Окръжен съд-Кърджали нямаше свободно място) да бъде назначен в Пловдив, което съответстваше на неговото желание, имаше свободно място и предвид назначаването на младши съдията от Пловдив в Търново. Тогава точно г-н Кояджиков (много ясно си спомням) с патетично изказване каза, че това не можело да стане - поради съображения, които могат да бъдат видени в нашия пълен стенографски протокол мисля. Очевидно много неща са се променили оттогава.

Аз днес, въпреки съчувствието ми, съпричастността ми към личните състояния на младшите съдии, към личния им статус, не мога да подкрепя това предложение, защото така гласувах по няколко предходни точки, излагайки аргументи, и защото фактическата обстановка към настоящия момент вече е променена. Свободно място в района на Окръжен съд-Кърджали има и освен това органът на съдебната власт е натоварен и има необходимост от обезпечаване.

Няма да подкрепя освен това указания до административния ръководител на Апелативния съд кого да

командирова, как и защо да го командирова, защото това е изцяло в неговите правомощия. Освен това следва да държим сметка, че правомощия за командироване имат съответните председатели на Окръжния съд, може би ще бъде намерен друг начин за командироване, както и освен председателят на Апелативния съд, така и в съответните хипотези председателят на Върховния касационен съд. Но персонално указания за командироване не мога да подкрепя при никакви обстоятелства.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тогава аз оттеглям предложението си за нарочен диспозитив, но все пак да се обърне внимание на председателя на Апелативен съд, че може да реши чрез командироване проблема в Районен съд-Кърджали до приключване на процедурата, която ние ще обявим, дай Боже, до края на годината.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища, колеги? Не виждам желаещи да се изкажат.

С оглед оттеглянето на предложението на съдия Чолаков, подлагам на гласуване само диспозитивите, фигуриращи в предложението на КАК.

По 24-ти диспозитив първи вариант гласуваме - за назначаване на младши съдия Русев в Районен съд-Пловдив.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

„Против“? 2 гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.24.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Габриел Росенов Русев - младши съдия в Окръжен

съд - Кърджали, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на КАК по втори вариант на 24-ти диспозитив - за назначаване на младши съдия Русев в Районен съд-Кърджали.

Който е „за“, моля да гласува!

2 гласа „за“.

„Против“? 9 гласа „против“.

Имаме решение по първи вариант на 24-ти диспозитив.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.24.2.** След проведеното гласуване и получения резултат: 2 гласа „за“ и 9 гласа „против“, **ОТХВЪРЛЯ** предложението за назначаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, на Габриел Росенов Русев - младши съдия в Окръжен съд - Кърджали, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Кърджали.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател!

Уважаеми колеги, 25-то предложение за решение по тази точка. Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага да

назначим Боян Пенев Войков - младши съдия в Окръжен съд-Русе, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Русе, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на взимане на решението.

Младши съдията Войков е изразил желание да бъде назначен в Русе - и там е бил младши съдия, такива са становищата и на председателите на Районния и Окръжния съд в Русе.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища, съображения по този диспозитив? Няма. Предлагам да гласуваме.

Който е „за“, моля да се обозначи! (Брои гласовете.)  
Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.25. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Боян Пенев Войков - младши съдия в Окръжен съд - Русе, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Русе, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на взимане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да довършим, уважаеми колеги, предложението на КАК - последните два диспозитива на решението по тази точка:

Да възложим на назначените младши съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

И на последно място, да обявим, че решенията подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

Който е „за“, моля да се обозначи!

10 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.26. ВЪЗЛАГА** на назначените младши съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

**12.27.** Решенията подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13 е продължаване на прилагане на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия. Последният повишен магистрат се отказа да встъпи, което налага КАК да предложи следния проект за решение:

Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност.

Второ. Възлага на повишения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Трето. Решението по т. 13.1 подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Четвърто. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да допуснем на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 45/29.11.2022 г., с което на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е повишен класираният кандидат. Касае се за Таня Букова - съдия в Районен съд-Пловдив.

И последно. Решението по т. 13.4 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

Това е решението за допускане на предварително изпълнение. Допускането на предварително изпълнение според КАК е необходимо заради продължителното протичане на въпросния конкурс.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желаещи да се изкажат? Не виждам. Пристъпваме към гласуване на предложението на КАК по

точка 13 - от т. 13.1 до т. 13.5 така, както бяха огласени от представителя на КАК.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, „против“ няма. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**13.2. ВЪЗЛАГА** на повишения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

**13.3.** Решението по т. 13.1 подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

**13.4. ДОПУСКА**, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 45/29.11.2022 г., с което на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е повишен класираният кандидат:

**По т. 13.1.** Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

**13.5.** Решението по т. 13.4 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Точка 14 е следващата в нашия дневен ред. Уважаеми колеги, КАК счита, че трябва да се извърши промяна в Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и счита, че тези промени следва да бъдат извършени от нарочно създадена към Комисията по атестирането и конкурсите работна група.

Във връзка с това си решение КАК предлага на Съдийската колегия да възложи изработването на проект на нормативен акт - Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2/2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Второ. Проектът на нормативен акт да се изработи от създадена за целта от Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия работна група, в която да бъдат включени

членове на КАК, съдии и съдебни служители от Дирекция „Атестиране на магистрати“.

Последното предложение е работната група, съобразявайки действащите разпоредби на Закона за съдебната власт, да обсъди и предложи изменения във въпросната наредба.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища, колеги? Не виждам. Да пристъпим към гласуване на предложението на КАК.

Който е „за“, моля да се обозначи!

11 гласа „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Предложение за възлагане изработването на проект на нормативен акт - Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд на нарочно създадена от Комисията по атестирането и конкурсите работна група

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.1. ВЪЗЛАГА** изработването на проект на нормативен акт - Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (ДВ, бр. 21 от 2017 г.).

**14.2.** Проектът на нормативен акт по т. 14.1. да се изработи от създадена за целта от Комисията по атестирането и

конкурсите при Съдийската колегия работна група, в която да бъдат включени членове на КАК, съдии и съдебни служители от дирекция „Атестиране на магистрати“.

**14.3.** Работната група, съобразявайки действащите разпоредби на Закона за съдебната власт, да обсъди и предложи изменения и допълнения в Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., с цел ускоряване на процедурите по атестиране и повишаване на обективността при оценката на професионалните, деловите и нравствените качества на съдия, председател и заместник-председател на съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 15.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15 е по повод на писмо от председателя на Върховния касационен съд, с което сме информирани, че съдията Васил Вълчев Христатиев е встъпил в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд по време на действаща открита процедура по неговото атестиране като съдия в Апелативния съд. След сезирането КАК преценява, че следва да ангажира Съдийската колегия със следния проект на решение:

Прекратява откритата процедура с решение на Комисията по атестирането и конкурсите Протокол № 26/27.06.2022 г. по периодичното атестиране на Васил Вълчев Христатиев - съдия във Върховния касационен съд.

Това е във връзка с разпоредбата на закона, че съдиите във върховните съдилища не подлежат на атестиране.

Вторият диспозитив, който предлага КАК, е, че решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Благодаря за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи да се изкажат. Гласуваме предложението... (Не довършва.)

Госпожо Керелска. Извинявайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз взимам думата само да обоснова вота си. Ще гласувам „против“ това проекторешение на Комисията по атестирането и конкурсите. Считаю, че в случая е приложим действащият материален закон към откриване на процедурата по атестирането. Тя е открита, когато колегата Васил Вълчев Христатиев е бил апелативен съдия, и с оглед на това съобразно разпоредбите на закона е подлежал на периодично и евентуално извънредно атестиране. Такава е била моята позиция и в други такива случаи. С оглед на това ще гласувам „против“. Мисля, че започнатата процедура трябва да бъде довършена, независимо че колегата вече е съдия във Върховния касационен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само едно изречение, колеги. Имаме специална норма, която дерогира общата. Да, производството е образувано по време, когато колегата е бил съдия в по-долен съд, но специалната норма изключва атестирането на съдии във върховните съдилища, така че следва да приложим *Lex specialis*.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да вземат отношение. Подлагам на гласуване предложения от КАК проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

„Против“? 1 глас „против“. Предложеното проекторешение се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**15. ОТНОСНО:** Прекратяване на открита процедура по периодично атестиране на Васил Вълчев Христатиев - съдия във Върховния касационен съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПРЕКРАТЯВА** откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите по Протокол № 26/27.06.2022 г. процедура по периодично атестиране на Васил Вълчев Христатиев - съдия във Върховния касационен съд.

**15.2.** Решението по т. 15.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 16.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16, уважаеми колеги, е проект за решение за провеждане на атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Ели Димитрова Анастасова - съдия в Софийския районен съд, приемане на комплексна оценка „много добра“ на същия магистрат, както и че Ели Димитрова Анастасова - съдия в Софийския районен съд, придобива статут на несменяемост чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на взимане на решението.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаящи да се изкажат има ли? Не, не виждам. Подлагам на гласуване предложеното проекторешение.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, „против“ няма. Имаме прието решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Ели Димитрова Анастасова - съдия в Софийския районен съд.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Ели Димитрова Анастасова - съдия в Софийския районен съд.

**16.3.** Ели Димитрова Анастасова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И допълнителните точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Допълнителните точки, уважаеми колеги, са пет. Всичките касаят повишаване на място на магистрати в по-горен ранг, затова ще Ви ги докладвам анблок, ако някой не възразява.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не възразяваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре.

Точка 17. Проект на решение за повишаване на основание чл. 234 от ЗСВ, Антония Светлинова Младенова - съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на взимане на решението.

Следващата точка. Повишава на същото правно основание Невена Пламенова Великова - съдия в Районен съд-Сливница, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на взимане на решението.

Точка 19 е проект на решение за повишаване на същото правно основание на Иван Георгиев Бекяров - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на взимане на решението.

Точка 20. Предложение за решение за повишаване на Светослав Атанасов Пиронев - съдия в Районен съд-Дупница, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И последното предложение е за повишаване на Страхил Николов Гошев - съдия в Районен съд-Дупница, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на взимане на решението.

Уважаеми колеги, по отношение и на петимата магистрати са налице всички изискуеми от закона предпоставки за повишаването им на място в по-горен ранг.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения желае ли някой да изложи? Не виждам желаещи. Да пристъпим към гласуване анблок на предложените проекторешения по допълнителните точки.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, няма „против“. Имаме решения и по тези точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.17 до т.21 включително)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антония Светлинова Младенова - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Невена Пламенова Великова - съдия в Районен съд - Сливница, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Георгиев Бекяров - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Атанасов Пиронев - съдия в Районен съд - Дупница, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Страхил Николов Гошев - съдия в Районен съд - Дупница, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: С оглед изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

***Закриване на заседанието - 13,18 ч.***

***Стенографи:***

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 02.12.2022 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**  
**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 09.12.2022 г.