

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 46
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 6 ДЕКЕМВРИ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Галина Захарова, Драгомир Кояджиков

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.36 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги!

Откривам заседанието на Съдийската колегия, което е
насрочено за днес.

Отсъстват по заявени отпуски съответно съдия Галина
Захарова и колегата Кояджиков. Колегата Марчева се обади, че има
ангажимент в Министерството на финансите заедно с главния
секретар в 10,00 ч. и ще закъснее за заседанието на Съдийската
колегия.

В момента присъстваме 9 членове на Съдийската
колегия, имаме кворум и можем да започнем работа.

Честит празник на всички! Днес е много хубав ден -
Никулден! Началото на Коледните празници!

Най-напред виждам, че има внесени предложения за допълнителни точки. Кой е дежурен по КАК?

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добро утро, колеги.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Колегията да включи допълнителни точки, които са от 21 до 27, и са посочени в дневния ред. Те касаят придобиване статут на несменяемост, повишаване в ранг, проект за решения във връзка с откази от встъпване в длъжност по обявените конкурси за повишаване в окръжните съдилища, заявления за отказ от участие в конкурси. Това са все спешни точки, нетърпящи отлагане, така че Ви моля за Вашия глас, за да се включат в дневния ред днес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли предложения за разделно гласуване по предложените точки - 21, 22, 23, 24, 25, 26 и 27? Има ли предложения за разделно гласуване? Ако няма предложение за разделно гласуване, подлагам ги анблок за включване като редовни точки със същата номерация.

Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа, единодушно. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ точка 8 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

21. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Йоанна Наскова Станева - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Проект на решение за повишаване на Иван Йорданов Филчев - съдия в Районен съд-Сандански, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение за повишаване на Атанас Василев Димитров - съдия в Районен съд-Бяла, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение по заявление от Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд за отказ от встъпване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Мотивирано предложение за попълване по реда на чл. 193, ал. 3 ЗСВ на 1 (една) конкурсна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца - гражданска колегия, по обявения с решение

на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение по заявление от Галина Васкова Герасимова - съдия в Районен съд-Видин, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. в ДВ, бр.32/16.04.2021 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение по заявление от Радка Иванова Цариградска - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново - Наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към т. 1, която е избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Благоевград.

Заповядайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков.

Уважаеми колеги, първа точка е посветена на избор за административен ръководител - председател на Административен съд-Благоевград.

Допуснат е единственият подал документи кандидат, а това е съдия Стоянка Иванова Пишиева-Сахатчиева - съдия в същия съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. За днес е насрочено нейното изслушване, събеседване с членовете на Съдийската колегия. Приложени са всички изискуеми документи, които обуславят формалните предпоставки за нейното кандидатстване. Това са доклади на Инспектората, годишните доклади на самия орган на съдебна власт - Административен съд-Благоевград, атестационният формуляр, който е приключен с много добра оценка - 96 точки, също така всички документи, които са включени в кадровото досие на колегата. Те са обследвани, анализирани и в становище на КАК е прието заключение, че колегата притежава всичките професионални качества, които ѝ дават основание да кандидатства за тази длъжност. Имаме становище и от Комисията по професионална етика, то също е положително.

Вие, предполагам, че сте се запознали с всички документи и затова Ви предлагам да поканим колегата Стоянка Иванова Пишиева-Сахатчиева да бъде изслушана във връзка с обявената процедура за избор на административен ръководител на Административен съд-Благоевград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поканете колегата Пишиева-Сахатчиева.

(Стоянка Сахатчиева влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Сахатчиева, Вие участвате в процедура за избор на административен ръководител - председател

на Административен съд-Благоевград. Вие сте единственият кандидат.

Съгласно разписания регламент на Съдийската колегия в рамките на до 20 минути можете да изложите основните моменти от Вашата концепция, след което ще отговаряте на въпроси на колегите.

Заповядайте!

СТОЯНКА САХАТЧИЕВА: Добро утро, още веднъж!

Казвам се Стоянка Сахатчиева. Съдия съм в Административен съд-Благоевград от 2007 г. и до днес.

Подкрепата на колегите ми и моят натрупан професионален и житейски опит са основната мотивация да участвам в обявения конкурс.

В рамките на конкурсната процедура съм представила пред Вас концепцията си за работата на административния ръководител и вижданията си за управление и развитие на Административен съд-Благоевград. Ще маркирам пред Вас без подробности тези виждания.

Административен съд-Благоевград разполага с 12 щатни бройки за магистратски длъжности. Всички към момента са заети. Една щатна длъжност е предвидена за председател и - 11 съдии, 34 щатни длъжности за съдебни служители, които също към момента са заети.

Административен съд-Благоевград е сред най-големите по численост, то и сред най-натоварените административни съдилища, което показват всички статистически данни, които са събирани през последните 15 години от съществуването на административните съдилища.

За 2021 г. Административен съд-Благоевград е на четвърто място по показател „Общ брой дела за разглеждане" и по показател „Общ брой свършени дела", като разликата между втория и третия административни съдилища е съвсем минимална.

В Административен съд-Благоевград ежегодно се отчитат много добри резултати за бързина, качество и ефективност на правораздаването. Между 70 и 80% от делата приключват в 3-месечен срок от образуване на делото до постановяване на съдебния акт. Останалите 20% - предимно в 6-месечен срок от образуване на делото до постановяване на съдебния акт. Всички съдебни актове се постановяват в рамките на законоустановените срокове. С малки изключения, говорим за единици дела, по които закъснението е с няколко дни по обективни причини.

Тази бързина на правораздаването, която ежегодно се отчита в съда по никакъв начин не се отразява на качеството му.

Ежегодно отчитаме между 70 и 80% изцяло потвърдени съдебни актове от обжалваните пред касационна инстанция. Не е без значение за качеството на правораздаването и обстоятелството, че между 40 и 50% от подлежащите на обжалване съдебни актове се обжалват. Това означава, че при почти половината постановени съдебни актове сме успели да убедим и двете страни в тяхната основателност.

Съдебният район на Административен съд-Благоевград съвпада със съдебния район на Окръжен съд-Благоевград и с административно-териториалната единица Област Благоевград. Имаме 5 районни съдилища в 14 общини.

В Административен съд-Благоевград не са обособени отделения. Заседаваме в постоянно действащи 3-членни състави по

касационни дела и съответно по първоинстанционни дела, които изискват 3-членен съдебен състав. Имаме създаден екипен модел на работа, като за работата на всеки съдия е определен деловодител и съдебен секретар.

Съдебните служители работят на принципа на взаимозаменяемост, което подsigурява непрекъснатост на работата. От общото събрание на съдиите са приети правила за заместване. Тяхното спазване подsigурява и непрекъснатост на съдийската работа.

Не са обособени отделения. Делата се разпределят измежду всички съдии, по всички обособени групи според, отново от общото събрание, одобрени правила. Делата се образуват в деня на постъпването им или най-късно на следващия ден. Разпределят се от дежурен съдия. Ежемесечно се определят със заповед на председателя дежурства.

Административен съд-Благоевград в периода от 2018 г. досега е бил обект на проверка, възложена от заповед на председателя на Върховния административен съд на одитния ангажимент, възложен от Висшия съдебен съвет, и на планова проверка от Инспектората.

През 2019 г. беше извършен проверка по образуване и движение на делата от частен характер, съдържащи искания за спиране изпълнението ... (кратко прекъсване) на административни актове и недопускане на предварителното им изпълнение. Констатира се, че всички дела, които са по оспорване на конкретни разпореждания по допускане предварителното изпълнение на административни актове се образуват като частни административни, а при направено особено искане за спиране

изпълнението на административен акт, когато законът допуска предварителното му изпълнение, произнасянето на съда се извършва в рамките на образуваното административно дело по оспорване на административния акт.

През 2020 г. одитният ангажимент за даване на увереност на Висшия съдебен съвет не е констатирал нередности, не са дадени препоръки.

Плановата проверка на Инспектората от 2021 г. завърши с акт, който съдържа изключително положителни констатации за работата на съда, за бързо, ефективно и качествено правораздаване, за добра организация на административната дейност и за липса на противоречиво прилагане на законовите разпоредби. Няма препоръки от Инспектората във връзка с работата - правораздавателната и административната работа.

Административен съд-Благоевград се помещава на третия етаж в многофункционална сграда в град Благоевград от 2007 г. досега. Разбира се, Вие всички сте запознати, че това не отговаря на нашите нужди, но през 2017 г. се направи основна крачка за решаване на този проблем, като с решение на общинския съвет беше предоставена част от сграда публична общинска собственост. През 2018 г. възложихме проектиране след проведена обществена поръчка. Изготвените инвестиционни проекти се одобриха от главния архитект на община Благоевград и се издаде разрешение за строеж.

Мисля, че след проведена процедура от Висшия съдебен съвет се възложи строителството, което започна през 2021 г. Понастоящем строителството е в много напреднал етап. Очакваме

едва ли не всеки момент да приключат строителните работи, да се въведе в експлоатация сградата и да се преместим.

В тази връзка в концепцията си съм посочила, че предстоящото преместване на Административен съд-Благоевград в нова сграда ще наложи, според мен, и изменение в щатната численост на съдиите и съдебните служители, не на съдиите, а само на съдебните служители, като се предвидят щатни длъжности за длъжността „Управител сгради, поддръжка“. Такова предложение вече е направено пред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като е включена и още една щатна длъжност за длъжността „чистач“.

Трябва да се има предвид в тази връзка, че сградата, която е предоставена от общинския съвет за нуждите на Административен съд-Благоевград и за Районна прокуратура-Благоевград е с разгърнатата застроена площ 3160 кв. м, като управлението и стопанисването ѝ е възложено на председателя, на административния ръководител на съда.

От тези 3160 кв. м помещенията, които ще се ползват от Административен съд-Благоевград са около 2000 кв.м, което двама души да почистват е невъзможно. Предложението за увеличаване щатната численост на съдебни служители е разгледано от Комисия „Съдебна администрация“ на Съдийската колегия. На 9 ноември е взето решение, че то е основателно, и е взето решение да се предложи на Съдийската колегия, считано от 1 януари 2023 г., да се увеличи щатната численост на съдебни служители с тези 3 щатни бройки.

По отношение на материално-техническата обеспеченост, за момента всички работни места за съдии и съдебни

служители са оборудвани със съответни компютърни конфигурации, които позволяват добри условия за работа. Разполагаме с два мрежови, многофункционални скенера, които пък ни дават възможност безпрепятствено да изпълним задълженията си във връзка с така нареченото „електронно правосъдие“.

Считано от 1 юли 2021 г. Административен съд-Благоевград е присъединен към Единния портал за електронно правосъдие, включени сме в системата за сигурно електронно връчване. Създават се така наречените „електронни дела“, които представляват електронен образ на приложените по делото документи, който е снет по начин да не се губи информация от него.

Електронните дела се съхраняват и се прикачат към сега действащата деловодна система на Административен съд-Благоевград ЕДИС. От 12 декември очакваме да се... (неясен израз). По мое мнение и по мнение на IT специалиста, който работи, на системния ни администратор, сега наличната техника ще ни позволи безпрепятствено да работим и с ЕДИС. Голяма част от съдебните ни служители преминаха обученията по график. Имат добри впечатления за функционалностите на ЕДИС.

До септември може би, съдия Чолаков, Вие ще кажете, ще работим паралелно с ЕДИС и с АСУД, което ще ни позволи пък от друга страна да идентифицираме евентуалните проблеми, които ще възникват в работата и ще позволят отстраняването им в този буферен период.

Посочила съм също така в концепцията си, че много полезно ще бъде свързването на ЕДИС с районните съдилища, защото понастоящем ние получаваме на хартиен носител касационните дела и това, което се качва като електронен образ,

като електронно дело е на практика съдържанието на касационното дело, в това число качваме и решението на районния съд, а по касационното дело обикновено имаме касационна жалба, придружителното писмо на районния съд и отрязъците за връчване на касационната жалба, евентуално отговори, в много редки случаи някакви писмени доказателства във връзка с касационните основания, които се прилагат.

Административен съд-Благоевград е институция, която се ползва с безупречен обществен авторитет. Аз смея смело да го твърдя! От август месец 2018 г. имаме назначен служител „Връзки с обществеността“. Имаме одобрена медийна политика, която е изцяло съобразена с Медийната стратегия на съдебната власт. Нашият служител „Връзки с обществеността“ ежедневно следи за медийните комуникации, за медийните публикации в местните и централни електронни и конвенционални медии.

Своевременно се предоставя точна и юридически издържана информация за всички дела, съставляващи обществен интерес, както и за инициативите, проведени от съда. Ежегодно провеждаме Ден на отворените врати. Участваме от 2015 г. и в образователната програма. Тези инициативи смятам за изключително полезни. Намирам, че те следва да продължат, както и нашето участие в тях.

По отношение на образователната програма аз лично участвам като лектор от 2015 г. досега и намирам това за изключително важно и не само за повишаване на правната култура, но и намирам, че от изключителна важност е това, че ние получаваме възможност от първо лице, лично, очи в очи да участваме във формиране на възприятието на тези млади хора за

съдебната власт, за съда като институция, за съдията като отговорност и предизвикателства, които професията поставя пред нас. Това намирам за изключително важно.

Моята концепция по отношение движението на делата аз упоменах, че за момента административната и съдебната дейност е организирана по начин, който гарантира бързина, ефективност и качество на правораздаването, но през последните години изключително често се наблюдава отлагане на делата, заради отказ на вещи лица да поемат изготвянето на заключения.

Посочила съм в концепцията си, че намирам това за следствие на това, че много голяма част от вещите лица вече са в напреднала възраст и все по-рядко поемат тази работа. Намирам за подходящо да се организират срещи с местните структури на съсловните организации, за да се мотивират млади специалисти да се вписват като вещи лица. В рамките на тези срещи можем да разясним на тези млади специалисти каква е процедурата по вписване, как се провежда съдебното заседание, какви са техните ангажименти по делото и така нататък.

Виждам, че времето ми изтича. Само ще отбележа, че добрите резултати, изключително добрата организация и високите постижения, които имаме до момента със сигурност се дължат на ежедневните усилия на магистратите и съдебните служители на Административен съд-Благоевград.

Моята концепция, ако мога да заключа в три думи, е приемственост, запазване и надграждане на постигнатото. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, въпроси към кандидата?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, колега Сахатчиева. Нали тази фамилия използвате? Добре.

Аз избързах да изпреваря господин Чолаков с въпрос, който обикновено той задава - за заместник-председателската длъжност. Вероятно имате намерение обратно да я трансформирате. Как смятате, ако бъдете избрана за председател, да си изберете заместник-председател, който да предложите да бъде избран за такъв?

Пак повтарям, че това обичайно се задава от друг член на Съдийската колегия като въпрос, но ето - ситуацията е такава, че всъщност съдът няма заместник-председател към настоящия момент. Как смятате да процедирате?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, ние бройката трансформирахме, когато встъпваше Мария Тодорова и ако има избор, аз смятам, че все пак колегата Мицева си е още заместник-председател и мисля, че не следва да се налага нов избор. Тя беше временно назначена и...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очаквах кандидатът да отговори, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (смее се): Понеже, така или иначе, ако има избор, ще се иска трансформация. Това не е нормално.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност, зададох въпроса действително към кандидата, а не към господин Чолаков, който избърза да отговори, но, така или иначе, нека кандидатът да отговори.

Ясни са ми тези обстоятелства, господин Чолаков.

СТОЯНКА САХАТЧИЕВА: Аз посочих, че в момента щатните длъжности за магистрати са: 1 председател и 11 съдии. Кадровата обезпеченост е добра в момента, според натовареността, затова смятам за подходящо да се трансформира една съдийска длъжност в заместник-председател като предходно действащият заместник-председател и сега изпълняващ функциите „председател“ се... Той не се връща, защото той не е напуснал тази длъжност.

Аз имам абсолютно доверие на заместник-председателя, който действа. Ние всъщност работим и в един кабинет вече повече от 10 години, така че не мисля, че се налага някакво разместване в тази насока.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще запазите същия заместник-председател, добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следва да се направи процедура, ако има избор днес, защото все пак този съд е голям и не може да остава без заместник-председател.

Аз нямам никакви въпроси към колегата.

Колеги, други?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега Сахатчиева.

Въпросът, който искам да Ви задам е във връзка с това, което Вие обяснихте в някаква степен по отношение на делата, които идват в Административен съд-Благоевград от районните съдилища. Ще Ви моля за по-подробно обяснение, защото аз не разбрах те на електронен носител ли идват от районните съдилища, защото те също имат задължение, защото всичко да се

трансформира, тоест хартиеният носител по делото да се трансформира в електронен вид.

Въпросът ми е: в електронен вид ли идват при Вас делата от районните съдилища или идват на хартиен носител? Съответно какво правите Вие, ако те идват на хартиен носител? Доколкото разбрах обяснихте, че някои от документите се качват на електронен носител, поне аз така го разбрах. Ако не съм Ви разбрала правилно, моля за пояснение в тази посока.

И ще Ви задам един допълнителен въпрос пак във връзка с така нареченото „електронно правосъдие“.

СТОЯНКА САХАТЧИЕВА: Извинявам се, ако не съм била точна. Делата от районните съдилища пристигат на хартиен носител. Да, районните съдилища създават електронно дело, но ние нямаме техническа свързаност, нямаме техническа възможност да се направи електронен обмен, тоест електронното дело да дойде при нас по един безопасен начин. Няма такава свързаност, затова те пристигат на хартиен носител.

Касационното дело практически се състои от касационната жалба и придружителното писмо, заедно с разписките за администрирането на касационната жалба от страна на районния съд. Практически това е касационното дело и ние това сканираме като електронно дело. Разбира се, ако има и други приложения, и тях. По наша си инициатива сканираме и решението на районния съд, все пак да се знае кой е контролирания съдебен акт, предмет на касационно обжалване, но делата пристигат на хартиен носител засега, защото районните съдилища ползват ЕИСС, а ние не ползваме ЕИСС. Предполагам, че с въвеждането на ЕДИС ще се

направи връзката между ЕИСС и ЕДИС и тогава вече електронният обмен ще бъде безпрепятствен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, тепърва трябва да се работи, за да се осъществява този електронен трансфер от районните съдилища към административните.

Благодаря Ви за точния отговор.

Сега - допълнителните въпроси.

Проверих и виждам, че Вашият съд работи с новите сайтове, макар че те вече не са нови, става въпрос за унифицираните сайтове, които бяха предмет на един проект на Висшия съдебен съвет, който приключи може би преди две години и повече.

Искам да Ви попитам: доволни ли сте от този сайт? Това е единият ми въпрос.

И вторият ми въпрос е във връзка с работата с ЕПЕП. Казахте, че сте включени. На нас това ни е известно, че имате връзка с ЕПЕП. Как работите с ЕПЕП? Какви са отзивите на адвокатите, защото в крайна сметка това е система, която е създадена да обслужва гражданите и техните адвокати, да могат да получават информация какво става по делата? Ако имате такава информация, какви са отзивите на гражданите и на адвокатите във връзка с работата на ЕПЕП с Вашия съд? Това е вторият ми въпрос.

СТОЯНКА САХАТЧИЕВА: По отношение на електронната страница, аз мисля, че електронната страница има добри функционалности, лесна е за работа и като навигация също е добра. Добри са отзивите на ползвателите. Ние я поддържаме, непрекъснато се актуализира. На електронната страница са публикувани всички, одобрени от общото събрание и от

председателя, в зависимост от компетенциите, вътрешни правила, процедури.

По наша инициатива ние сме изготвили, освен бланки за документи във връзка с административните услуги, които са утвърдени от някакъв нормативен акт, но и бланки за улеснение на гражданите, защото в много случаи пред административния съд не се ползва правна защита от адвокат.

По отношение на ЕПЕП - много често се ползва ЕПЕП. Много често, особено когато по делата са назначени адвокати, и от юрисконсулти. По всяко дело, по което има назначен адвокат, имаме заявление за достъп. Все по-често заявления за достъп получаваме, освен от юрисконсулти, и от вещи лица. Вещите лица все по-често се възползват от тази възможност за достъп до електронните дела.

Често вече получаваме и заявления за регистрация, за извършване на регистрация от вещи лица, от адвокати и от граждани, затова мисля, че е изключително полезна.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много Ви благодаря за отговорите. За мен беше полезно и важно да ги чуя. Очевидно има някакъв проблем в работата на ЕПЕП с общите съдилища, защото от там се получават оплаквания по-скоро за работата с ЕПЕП, докато с административните съдилища, аз съм го чувала и от други Ваши колеги, и от Вас сега го чух, че всъщност ЕПЕП работи добре, а това е важно, за да си направим извода къде е пробойната и какво трябва да се променя, за да могат и общите съдилища да работят добре с тази система. Благодаря Ви още веднъж

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И сега един въпрос: има ли обществена поръчка за обзавеждането на сградата и знаете ли кога горе-долу планирате да влезете в новата сграда?

СТОЯНКА САХАТЧИЕВА: Имаме. През миналата година проведохме обществена поръчка за обзавеждане и оборудване, за доставка, монтаж на обзавеждане и оборудване. Имаме сключен договор. Доставката и монтажът на обзавеждане и оборудване за сградата е възложено, защото имахме очаквания за приключване на строителните дейности. Има готовност от страна на нашия съконтрагент да се монтират и обзавеждането, и оборудването. Всичко е готово. Очакваме само строителните работи да свършат.

Има известно забавяне. То е по обективни причини. Знаем, за някои строителни процеси има технологично време, наложиха се допълнителни строителни работи. Това забави изпълнението, защото се наложи проектиране и изпълнение на отводняване.

Сградата е от 1960 г. и нямаше предвидено отводняване, а сутеренът е голям, с голяма площ. Ние ще го ползваме за архивни помещения, районна прокуратура - също, за складови помещения. Има комуникации там и трябва да се подсигури отводняването.

Пак казвам, че сградата е от 60-а година. Оказа се, че има кабели, водопроводи, които никъде не са отразени, в никакви планове и карти, но приключват нещата, напреднали са много.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

Колеги, други въпроси имаме ли? Аз не виждам заявени желаниа за това.

Благодаря Ви, колега Сахатчиева. Изчакайте да проведем дебата.

(Стоянка Сахатчиева излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изслушахме кандидата за административен ръководител - председател на Административен съд-Благоевград, един кандидат - Стоянка Пишиева-Сахатчиева.

Имаме възможност за изказване на становища, като аз ще започна първи, тъй като все пак става въпрос за Административен съд-Благоевград, част от системата на административните съдилища.

Аз нямам никакви проблеми с този избор. Мисля, че и останалите колеги се убедиха, че това е един кандидат, който, първо, е от създаването на тези съдилища, тоест той е от повече от 15 години съдия в Административен съд-Благоевград. Отговаря, освен на формалните изисквания, ние се убедихме, че той отговаря и на всички останали изисквания с оглед нейното изложение днес в заседанието. Тя е наясно с проблемите, ако има такива, в Административен съд-Благоевград, но тъй като аз знам, че там почти няма проблеми, освен битовият, който вече е пред решаване, тя е номинация на общо събрание. Всички колеги са я издигнали като административен ръководител, съответно са я подкрепили и при изслушването.

Смятам, че в този колектив има добър микроклимат. Колегите работят нормално, въпреки високата натовареност се справят с поставените задачи в правораздавателната дейност, тоест аз се надявам, че тя ще продължи доброто ръководство на този съд от предишните двама председатели, които бяха в Административен съд-Благоевград, поради което ще я подкрепя без никакви резерви и притеснения.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, наистина изборът е безспорен, но не мога да не взема думата и да кажа няколко думи за моите впечатления и от приложените материали, и от изслушването на колегата Сахатчиева.

Няма да се спирам на това, че тя напълно удовлетворява изискванията на закона както по отношение на своя стаж, така и по отношение на професионалните и нравствени качества. Колегата е в Административен съд-Благоевград от неговото създаване в 2007 г. с много добри атестационни оценки и етично становище.

Аз обаче, колеги, съм впечатлена от проведеното общо събрание на 7 октомври тази година. Колегата не само, че е номинация на общото събрание, но абсолютно всички присъстващи на това събрание са се изказали, като са дали изключителна позитивна оценка и за нейната работа, и за нейното етично поведение. Колегите са категорични, че госпожа Сахатчиева е отличен професионалист, отговорен и независим магистрат, който проявява уважение както към своите колеги, така и към съдебните служители, човек - цитирам изказвания на колеги, който е отворен към възприемане на различни мнения, изключително консенсуален и диалогичен.

Впечатлена съм, че има съдилища с такива отношения и с такава атмосфера, която безспорно, както чухме и днес при изслушването, безспорно се отразява на качеството и на сročността на правораздаване, тоест за пореден път се доказва, че добрата работна атмосфера е в полза на доброто правосъдие.

Колеги, надявам се съдия Сахатчиева да оправдае гласуването ѝ доверие от всички съдии. Аз нямам никакво основание да не се присъединя към това, което са казали колегите

на общото събрание и да не подкрепя безрезервно кандидатурата ѝ за председател на Административен съд-Благоевград.

И само още едно изречение - удовлетворена съм и от представянето на съдия Сахатчиева в днешното заседание на Съдийската колегия, която демонстрира невероятно познаване на организацията на работа в съда, проблемите, доколкото ги има, са диагностицирани и с идеи за решаването им и, разбира се, точността, с която тя отговори на всички поставени въпроси, така че аз уверено и убедено ще я подкрепя. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предполагам, че за Вас е обяснимо, че аз също ще подкрепя колежата Сахатчиева. Познавам я може би по-добре от всички присъстващи в Съдийската колегия, дотолкова доколкото още в самото начало, при създаването на административните съдилища, тя беше избрала съдия в Административен съд-Благоевград.

Този съд, как да кажа, се очерта като едно от съдилищата, в което има изключително добър микроклимат още от самото начало - по времето на първия председател на административния съд Василка Шаламанова, след това Мария Тодорова, и сега искрено се надявам, че и колежата Сахатчиева ще запази тази добра атмосфера, колегиално отношение при работа в съда.

Отделно от това тя е много добър професионалист, етичен човек, внимателен, разбиращ много от работата си. Що се касае, а тя очевидно вече е в течение, на проблемите със сградния фонд. Да, вярно е. Там се появи влага в новостроящата се сграда.

Понеже съм възложител в тази процедура, затова съм в течение на нещата. Трябваше да се прави допълнително дренаж. Впоследствие нещата отнеха повече време, макар че трябваше още някъде август месец да приключат всички строителни работи, но, така или иначе, в течение на процедурата се наложиха тези довършителни работи.

Не се съмнявам в нейните качества и като бъдещ административен ръководител, ако ние ѝ гласуваме доверие, че тя ще направи всичко възможно час по-скоро да се премести целият екип, целият състав на административния съд в новата сграда.

Пожелавам ѝ, ако бъде избрана, успех и здраве!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, след думите, които се казаха, няма какво повече да се добави по мое виждане. Аз се присъединявам към изразените положителни становища за професионалните и нравствени качества на съдия Сахатчиева, която се кандидатира за председател на съда.

Исках да обърна внимание на едно обстоятелство, което, според мен, е много съществено и за което настоящият случай е пример.

Ние сме изправени пред кандидатура, която е излъчена от общото събрание. Съдия Сахатчиева е съдия в този съд на практика от създаването му, работила е там и, доколкото ми е известно, не е заемала административна длъжност.

Обръщам внимание на това обстоятелство, защото то е пример, според мен - добър пример, за това как може съдия от съда да се кандидатира, първо, и да заеме длъжността „административен

ръководител" и, повтарям, изтъквам това обстоятелство, защото имахме няколко неприятни, по мое виждане, случая на трансфер на административни ръководители. Случаят е точно обратният и е положителен пример. Очевидно съдия Сахатчиева се ползва с уважението на своите колеги и аз се надявам да продължи по същия начин и твърде скоро да участва тя в качеството си на административен ръководител в тържество, първо - административна процедура, а след това в тържество по откриване на новата сграда, от която несъмнено съдиите и служителите, а и гражданите, и частно-правните субекти, които ползват услугите, в най-широк смисъл казано, съдебните услуги на съда, имат нужда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, много моля обаче да не се говори в залата. Страшно много пречи!

Колеги, аз не мислех да вземам думата, не защото нямам какво да кажа по отношение на тази кандидатура, а защото съм съгласна с преждеговорившите колеги, които дадоха една заслужена положителна оценка на кандидатурата, но понеже господин Чолаков ме погледна и понеже от негова страна съм чувала упреци, че имам отрицателно отношение към административните съдилища, което, разбира се, не е вярно, реших, че си заслужава да взема думата и да кажа само няколко неща, защото действително колегите преди мен казаха почти всичко, относимо към тази кандидатура.

За мен тя действително е безспорна. Тя е безспорна заради това, защото става въпрос за човек, който е от основателите на Административен съд-Благоевград, който е работил с този колектив, участвал е в неговото изграждане, познава отлично

проблемите на съда. Не случайно е подкрепен от всички работещи в този съд съдии. Има и визия за това как трябва да бъдат решени някои от проблемите.

Аз, специално, се впечатлих от нейното предложение във връзка с решаване проблема с вещите лица и даже съм си отбелязала евентуално, първо, че ние би трябвало да пристъпим към търсене на начини за разрешаване на този проблем.

И, второ, подходът, който тя предложи, и идеята която тя даде - да се отиде към професионалните организации, да се обясни нуждата от вещи лица, да се обясни спецификата в тяхната работа, за да могат да се привлекат по-млади специалисти, тъй като този проблем ще се задълбочава и ако ние продължаваме да не взимаме отношение по този въпрос ще се стигне до положение, когато ще се блокира работата на съдилищата, поради липса на вещи лица, които да изпълняват поставените задачи.

С това ще приключа - без колебание ще подкрепя колегата. Действително, тук сме пред една класическа кандидатура, ако мога така да се изразя, която заслужава да бъде подкрепена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Колеги, ако няма други изказвания, пристъпваме към гласуване на проекта за решение, съответно избор на Стоянка Иванова Пишиева-Сахатчиева за административен ръководител - председател на Административен съд-Благоевград.

Гласуваме „за“. Който е „за“ този избор, моля да гласува - 9 гласа, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“, тъй като всички гласуваме „за“.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Благоевград

Кандидат:

- Стоянка Иванова Пишиева-Сахатчиева - съдия в Административен съд-Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 38/03.11.2020 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Стоянка Иванова Пишиева-Сахатчиева - съдия в Административен съд-Благоевград, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Благоевград**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моля, поканете колегата в залата.

(Стойнка Сахатчиева влиза в залата. Георги Чолаков я поздравява с избора ѝ, пожелава ѝ успех. Стоянка Сахатчиева излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, точка втора.

Заповядайте, за да докладвате и микрофона, ако можете да си включите. Извинявайте, микрофона!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, т. 2 от дневния ред е относно провеждане на избор за административен ръководител - председател на Районен съд-Павликени.

Единственият кандидат в тази процедура е съдия Румена Пенева Фоти - съдия в Софийски районен съд. Налице са всички изискуеми документи относно този избор, а именно становище на Комисията по атестирането и конкурсите, становище на Етичната комисия при Съдийската колегия. И двете становища са с положителни оценки за нейните професионални и нравствени качества.

И Ви моля да я поканим на изслушване чрез беседване. Концепцията ѝ е приложена, приложен е и протокол от общото събрание на колегите ѝ в Районен съд-Павликени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова.

Поканете колегата Фоти.

(Румена Фоти влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, съдия Фоти.

Съдийската колегия разглежда т. 2 от редовния дневен ред, а именно избор на административен ръководител - председател, на Районен съд-Павликени. Вие участвате в тази процедура. Кандидат сте за заемане на тази длъжност.

Съгласно разписания регламент от 20 минути следва да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще Ви задаваме въпроси от членовете.

РУМЕНА ФОТИ: Добър ден, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет!

Както добре разбрахте, аз съм Румена Фоти и участвам в процедурата за избор на председател на Районен съд-Павликени.

На първо място ще изложа личните си мотиви да кандидатствам за тази позиция. Моята кариера като съдия започва през 2014 г., като младши съдия в Софийски градски съд. Впоследствие бях назначена в Софийски районен съд и към момента съм съдия в Софийски районен съд. Тъй като семейството ми пребивава в град Велико Търново, вече имам две малки деца и за мен лично съвместяването на работата в Софийски районен съд със семейните задължения беше много трудно, свързано с много пътувания, отсъствия от къщи. Това ме мотивира да кандидатствам за тази позиция, тъй като Районен съд-Павликени е в близост до Велико Търново.

Отделно от това, извън личните ми мотиви считам, че темповете на работа, които съм си създадала в Софийски районен съд, най-натоварения съд в страната, ще ми позволят да съвместявам успешно съдийската работа в Районен съд-Павликени и административната такава, като административен ръководител. Все пак става въпрос за един - бих казала, малко натоварен съд, всъщност средно, ако го сравняваме със съдилищата от този ранг, така че съзнавам предизвикателството, което седи пред мен и отговорността, която следва да поема.

Представила съм концепция, от която обаче с оглед изминалото време не всички въпроси са актуални, затова ще акцентирам само върху основните и към някои проблеми, които са настъпили към момента.

Първо считам, че за едно добро управление трябва да има приемственост и надграждане. Мога да кажа преспокойно, че Районен съд-Павликени до момента е управляван добре.

Мисля, че има една бързина при постановяване на съдебните актове, поне при справка от отчетите забелязах, че повечето актове, да не казвам - по-голямата част от тях, са постановявани в 3-месечния срок и делата са приключвани в 3-месечния срок.

Съдът също така е обезпечен откъм щатна осигуреност, като към момента от всичките 4 щата за съдии, в това число и председател, са реално заети 3 и поради липса на председател, функциите се изпълняват от един от съдиите в Районен съд-Павликени. Има една щатна бройка за държавен съдебен изпълнител и за съдия по вписванията.

В съдебната администрация към момента там също има лек проблем с обезпечеността, доколкото има 3 бройки за съдебни секретари, реално заети са 2, тъй като съвсем наскоро е напуснал един съдебен секретар, деловодителите са 4. Реално има 1 брой призовкар, 1 брой съдебен архивар, който е и „Бюро съдимост“, има административен секретар - 1 брой, главен счетоводител - 1 брой, съдебен администратор, и съответно чистач и работник по поддръжката. Административният секретар, той е и служител по сигурността. Един от съдебните секретари завежда секретна регистратура в съда. Към момента щатното разписание за длъжността „съдебен деловодител“ е увеличено с една бройка, която реално е заета. Заповедните производства се обработват от съдебния деловодител към държавния съдия изпълнител, а един от деловодителите е зает - един с обработването на гражданските

дела, един - с обработването на наказателните дела, и един - на регистратура, като единствено този, който е на регистратура, има досег с гражданите, тъй като деловодството в съда е проектирано и функционира на принципа „Всичко на едно гише“. Отделно гише всъщност е предвидено за „Бюро „Съдимост“.

По отношение на секретарите, които в момента са двама, не е въведен принципът всеки съдия да работи със секретар, което е обяснимо предвид малкия им брой и предвид малкия брой на съдиите. Това, според мен, затруднява в известна степен работата на съдиите, доколкото не винаги може да се обезпечи със секретар съответният съдия и би могло да затрудни съдията при провеждане на съдебни заседания, ако няма съответно свободен секретар.

Бих могла да отбележа, че по предложение на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия при ВСС във връзка с въвеждането на ЕИСС е отправено искане за отпускане на нови бройки, съответно за специализирана администрация, една бройка за съдебен секретар и една за съдебен деловодител с аргументи за необходимостта от поне двама деловодители, които да са на регистратура и съответно един да приема, да предава книжа и да сканира всички входящи документи, да дава устни справки по делата, но искането за съдебен деловодител е отхвърлено. Уважено е това за съдебен секретар, която длъжност обаче предвид необходимостта от деловодител, е трансформирана в такава - за деловодител.

Би могло разрешение да се намери със секретарите, тъй като в момента са двама, а има свободен щат за секретар, да се назначи такъв до провеждането на конкурс и след провеждането на конкурс да се заеме съответната свободна длъжност, а при нужда

допълнително от секретари, каквато аз предполагам, че би могла да възникне в случай, че бъде въведено централизираното разпределение на заповедните производства, да бъде отправено мотивирано искане за отпускане на нова бройка, но все пак съдебната администрация е свързана с натовареността, така че дали ще бъде отправено такова искане или не зависи от натовареността, която за съжаление е моментно състояние и която следва да бъде обсъдена след като бъдат съобразени всички отчети и постъпления на дела.

По отношение натовареността в представената концепция, аз съм направила анализ на моментното състояние на съда, като са обхванати по-съществените аспекти от неговата дейност, като данните за натовареността са взети от годишните отчетни доклади за дейността на съда, както и статистическите отчети пред ВСС. Не мисля, че е необходимо да Ви ангажирам излишно с цифри.

Само накратко ще резюмирам, че в последните години най-вероятно с оглед пандемията, в голяма степен натовареността има спад, но е лек. Като цяло преобладават постъпленията от граждански дела, повечето от половината от които са заповедни производства. Не малка част са бързоликвидните дела по Семейния кодекс. Близко две трети от постъпилите дела общо са граждански. Около съответно една трета са наказателни. От тази една трета наказателни дела общо една трета близо са наказателни дела от общ характер или в цифри: за 2021 г. 888 са новообразуваните граждански дела, от които 506 са заповедни, 369 са наказателните дела, говорим за новообразуваните, от които 96 са наказателни дела от общ характер.

Няма спад в броя на свършените дела за годината и като цяло тази тенденция е запазена и от предходни години, което е добър показател за работата на съда. Общо-взето в цифри: близо от 1400 дела за годината, свършени са около 1260 дела, което е свършени, имам предвид в 3-месечния срок, което е един сравнително добър показател за работата на съда.

Има решение на общото събрание от 2015 г. на Районен съд-Павликени, където е формирано профилиране на съдиите по материя, като са формирани два граждански състава, един наказателен и един смесен състав, който разглежда граждански-наказателни дела в съотношение 60 към 40%, като на случаен принцип се разпределят на 100% всички дела, а за председателя на 80% се разпределят делата по чл. 410 и чл. 417 от ГПК.

Към момента обаче разпределяне на делата по материя в съда няма, тъй като съдиите са трима и има отклонение от този принцип.

Малкият брой на магистратите и забраните за разглеждане на дела при връщането им от горна инстанция съответно натоварва допълнително магистратите общо-взето и тези затруднения не винаги се отчитат при работата, защото магистратите, освен с разглеждането на дела са заети с произнасянето по молби по активни дела, разрешения за разпореждане по суми от банкови влогове и други, които отнемат допълнително време в работата на съдията.

Районен съд-Павликени, както и почти всички други съдилища е включен в Единния портал за електронно правосъдие. Действа системата за връчване на електронни съобщения, съответно въведена е и ЕИСС, което за мен лично съставлява едно

достигане, доколкото целта на всички ни е въвеждането на електронното правосъдие. ЕИСС позволява дистанционен достъп до делата, което е не малък плюс на самата система, особено действащ в едно положение, както беше извънредното положение или пък в случай, че съдията няма възможност обективно да присъства на работното си място, тези дела могат да бъдат разглеждани и от друго място.

Казвам това, защото съдиите в Районен съд-Павликени всички са пътуващи, съответно на всеки се налага понякога по обективни причини да отсъства от сградата на съда. В този смисъл ЕИСС позволява бърз достъп до делата и съответно своевременно произнасяне по тях в предвидените процесуални срокове.

Откъм материална и техническа обезпеченост съдът е в едно много добро състояние. Сградата е нова и е строена специално за нуждите на съда. Като цяло анализът и оценката на състоянието на съда през изминалите години показва, че са запазени и доразвити добрите практики, които са установени от предходните ръководства като наред с това са въведени и нови правила за работа и този комплексен подход съставлява успешен модел за управление на съда. Именно тези постигнати до момента много добри резултати в управлението на съда, в правораздавателната дейност и в работата на администрацията следва да бъдат основаната, на която да бъдат очертани целите за развитието му през следващите години, които цели винаги са свързани с постигането на навременно, качествено, прозрачно и независимо правосъдие, като задачата на управлението на съда е създаването на необходимите условия и организация, които да предпоставят такова правосъдие.

Основното мерило остават показателите за срочност на разглеждане на делата при обявяване на съдебните актове и резултатите от обжалването на постановените актове. Считам, че след внимателен анализ на постъпленията по видове дела следва общото събрание на съдиите отново да обсъди възможността за профилиране и формиране на два изцяло граждански, един наказателен състав и един смесен състав. При подобно разпределение удачно е да се въведе участие на всички съдии при разпределяне на заповедните производства и на частни наказателни дела, които се разпределят по дежурство. Така ще се постигне едно равновесие между натовареността на съдиите и съответно това няма да се отрази, според мен, крайно негативно на срочността и качеството на актовете. Като се имат предвид и непрекъснатите изменения в процесуалните закони и в материалните, аз мисля, че основна мярка за обезпечаване на отлични резултати остава непрекъснатото повишаване на квалификацията на магистратите и на съдебните служители. Както и досега всички работещи в Районен съд-Павликени в зависимост от заеманата позиция не следва само да имат възможност, но и да бъдат стимулирани да участват в дистанционни и присъствени форми на обучение. Ефективно следва да се използва и наличната техника на съда, доколкото в самия съд има възможност, има отделно оборудвано помещение за семинари, което може да бъде използвано ефективно. Мисля, че следва да бъде продължена практиката за извършване на разяснителни обучения от съдии за наличните начини на оформяне на връчване на съобщения, книжа и призовки от кметове и кметски заместници, което да обезпечи бързото разглеждане на делата. При встъпване на нов състав

съдебни заседатели следва да бъде проведено първоначално обучение за разясняване на правата и на задълженията им. От значение, също така, за повишаване на качеството на правораздаването, е недопускането и създаването на противоречива съдебна практика, и би следвало да се провежда поне, според мен, обсъждане на казусите по материя формално или неформално, да се провеждат общи събрания, на които да се обсъжда практиката на съда не само в този съд, а би било добре да има връзка и с останалите съдилища от региона, в това число и по-горната инстанция, и окръжният съд.

Като цяло е необходимо и поддържане на общуване освен със съдилищата с прокуратурите и разследващите органи в съдебния район, и всички институции, които имат отношение към дейността на съда, в това число и Отдел „Закрила на детето“ към Дирекция „Социално подпомагане“, Детска педагогическа стая. Тук следва да вметна, че към съда вече е напълно завършена синята стая и вече действа, като са предвидени две помещения за синята стая - едно, в което се изслушва детето, съответно с психолога; и едно отделно помещение, в което стоят разпитващият и съставът на съда. Към съда не функционира Център за спогодби и медиация. Периодично има посещения от медиатор от гр. Плевен и предвид идеята за задължително въвеждане на медиация по определен брой дела, които имат съотношение и изменение на нормативните актове, имащи отношение към медиацията, при съобразяване на постъпленията дела може да се обмисли искане за разкриване на Център за спогодби и медиация към Районен съд-Павликени, но това е пряко зависимо от постъпленията на дела и дали изобщо би

имало смисъл от такъв център предвид очакванията за задължително въвеждане на медиацията.

Следва да се запазят практиките за реализиране на общи проекти, подобряване качеството на работа. И към момента се осъщесвяват посещения на ученици в съда не само в деня на отворените врати. Аз, като съдия в СРС, имах удоволствието да участвам в една програма, провеждана в Софийски районен съд - „Децата и съдът“. Мисля, че тази програма би могла успешно да бъде въведена и във всеки един друг съд в страната, в това число и Районен съд-Павликени, като се организират симулирани процеси с участие на учениците и по този начин по един неусложняващ и един интересен за тях начин да бъде представена същността на работата на съдията и на правораздавателната система като цяло.

Аз мисля, че не могат да бъдат изчерпани всички действия, които следва да бъдат предприети, защото в кръга на работата ще се разкрият нови възможности. Надявам се, че моите разбирания за бъдещето на съдебния орган ще Ви убедят да ми гласувате доверие за позицията, за която кандидатствам.

Благодаря Ви! Ще се радвам на въпроси от Ваша страна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Фоти. Аз, четейки протокола от общото събрание, който е от септември месец, във връзка с евентуалната възможност за увеличаване щата на Районен съд-Павликени, тя към днешна дата не съществува тази възможност понеже колегата Цариградска вече е повишена в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново, доколкото си спомням в едно от последните заседания на Съдийска колегия. Та, колега, Вие гледате граждански дела в Софийски районен съд, нали, поне по атестацията виждам, че гледате граждански дела? Ще

Ви се наложи да гледате и наказателни в Районен съд-Павликени, защото при щат от четирима съдии, мисля че специализацията няма как да се получи. Готова ли сте да гледате наказателни дела и съответно каква натовареност бихте предложили на общото събрание, ако Вие бъдете избрана за председател?

РУМЕНА ФОТИ: Благодаря Ви за въпроса. Аз се чувствам готова да гледам наказателни дела, защото, както споменах в началото на моето изложение, като младши съдия в Софийски градски съд аз съм гледала единствено и само наказателни дела, така че макар и известно време оттогава да не съм се занимавала с наказателно право, не мисля че това би било пречка изобщо за мен.

Доколкото засегнахте въпроса за специализация по материи, аз мисля на първо място, в случай, че бъда гласувана за председател, да обсъдя този въпрос с колегите в рамките на едно общо събрание и да взема предвид техните становища и техните желания, защото има такива, които не желаят да гледат наказателни дела, има такива, които желаят да гледат изцяло граждански дела и вече в зависимост от тяхното желание и постъпленията най-вече, защото не мисля да създавам предпоставки да има неравномерна натовареност между самите съдии в съда, това ще е един от основните ми приоритети по време на работа, да формирам четири състава, по възможност два изцяло граждански, един наказателен и един смесен състав, като смесеният състав вече дали ще бъде в съотношение 60 на 40 или 50 на 50, мисля че това не е от такова значение. В зависимост вече от постъпленията на заповедни производства би могло да се наложи всички съдии да разглеждат заповедни производства. Моята

идея е заповедните производства да се разглеждат от гражданските съдии, доколкото те принадлежат към тази материя. И макар и да не е много осъществимо аз имам идеята, макар и смела за този съд, съдията, който е разглеждал заповедното производство после той да разглежда и исковото ..(Намесва се Г.Чолаков: Това е практика на районния съд.) Да, да, тази практика е заимствана точно от Софийски районен съд, където съм съдия. Но ако не бъдат нарушени Правилата за случайно разпределение мисля, че това е не лоша практика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. И по отношение на натовареността беше вторият ми въпрос. Каква натовареност ще предложите да Ви гласува общото събрание.

РУМЕНА ФОТИ: Не по-малко от 80%, като моята идея е с оглед постъпленията, отново ще повторя, на заповедните производства, които са почти половината дори от всички постъпили дела, моята идея е председателят да гледа заповедните производства на 100%, не мисля, че това би било изобщо затруднение.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Лично аз имам доста притеснения по отношение практиката на районния съд, което е гласувано на общо събрание, за начина на възлагане на делата на заповедните на докладчика, който ги е издал, имам сериозни притеснения, но предстои изслушване на председателя на районния съд, там ще му задам въпроса. С решение на общото събрание. В правилата е предвидено, в районен съд, че който издаде заповедта за изпълнение той гледа и установителния иск след това. Но това са

неща, които, пак Ви казвам, моите притеснения, защото смятам, че така се заобикаля случайното разпределение.

Това бяха моите въпроси. Колеги? Колегата Пашкунова и след това колегата Керелска.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам два въпроса към съдия Фоти. Повод за първия ми въпрос е казаното от Вас, че сте останали с прекрасни впечатления от работата в Софийски районен съд по програмата „Съдът и децата“. В тази връзка искам да Ви попитам запознати ли сте с проекта на Висшия съдебен съвет „Съдебната власт, информиран избор и гражданско доверие“, по който всички съдилища в страната могат да работят с ученици от съответни училища в рамките на съдебния район като могат да организират и лекции, и симулирани процеси, т.е. могат да участват във формат, който те изберат, при обучението и образователната програма с учениците? Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос е свързан с казаното от Вас по време на общото събрание във връзка с визията Ви за съдебната карта. Вие сте заявили, че сте против териториалните отделения и против закриването на съда и на малките съдилища, какъвто е Районен съд-Павликени. Говорите за окрупняване като възможна форма за реформиране на съдебната карта. Какво имате предвид?

Това са моите въпроси.

РУМЕНА ФОТИ: Ще започна с първия въпрос. Запознатата съм, на първо място, и доколкото ми е известно съдиите от Районен съд-Павликени...(не довършва), тази програма действа и в Районен съд-Павликени, и ежегодно се провеждат обучения, доколкото ми е известно наскоро дори съдия Минева трябваше да ходи в едно от училищата, за да изнесе лекция на тема, която мисля, че й се е

паднала на случаен принцип или нещо подобно, така че тази програма действа. Аз мисля, че двете програми могат да бъдат развивани съвместно и няма никакъв проблем в това отношение.

Колкото до втория Ви въпрос, аз мисля, че за да говорим дали териториалните отделения биха били ефективно функциониращи, на първо място можем да потърсим становището на прокуратурата, доколкото там вече бяха въведени такива и какъв е ефектът от тази реформа, дали реално има някакъв ефект или просто е смяна на наименованието? Защото аз в неформален разговор с един от прокурорите от Районна прокуратура-Павликени си позволих да го попитам вижда ли някаква промяна след като вече не са самостоятелна районна прокуратура, а териториално отделение, предвид на това, че броят на прокурорите е същият, няма промяна, и прокурорите, които реално се явяват на дела в Районен съд-Павликени, са тези, които са от териториалното отделение, няма други пътуващи от Районна прокуратура-Велико Търново. Беше ми отговорено положително на този въпрос с довода, че не е необходимо занимаване със счетоводни дейности, заплати и така насетне. Но доколкото остава числеността на съдебна администрация или поне малко ако се намали с оглед финансова ефективност, аз мисля, че този модел не би бил ефективен за трансформиране на съдилищата в териториални отделения.

Колкото до закриването на малки съдилища, по-скоро с оглед натовареност и финансова дисциплина, би било добре те да бъдат окрупнени към по-големите. Да бъдат например слети две съдилища, но си мисля, че този вариант, с оглед предстоящото въвеждане, надявам се, на централизирано разпределение на

заповедните производства, би бил избегнат, защото основният проблем е натовареността на съдилищата между съответните райони, неравномерната натовареност между съответните инстанции, а по някой път и в самите съдилища. Мисля, че справянето с този проблем е основното, което диктува реформата на съдебната карта. Считам, че с въвеждането на централизираното разпределение на заповедни производства този проблем би бил преодолян до някаква степен и мисля, че би се получило ефективно разпределение поне минимално на натовареността на съдилищата от една инстанция - районните съдилища в страната.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря. Колега Фоти, моят въпрос е свързан с въпроса, който Ви е бил зададен и на Общото събрание на съдиите в Районен съд-Павликени и бих искала да отговорите тука пред колегите и да имаме яснота във връзка с едно обстоятелство, което според мен е от голямо значение при взимане на решение за Вашия избор.

Въпросът ми е следният. Вие в момента сте в отпуск за отглеждане на малко дете, нали така? Така. При това положение може ли да кажете ясно, ако бъдете избрана за председател, кога ще отидете, за да осъществявате реално и ефективно функциите си на административен ръководител-председател на този съд? Но нека да не е с посочване на колко дни се полага отпуск за раждане на дете, колко дни за отглеждане, че ще бъдете втората година, просто кажете ясно и опростено евентуално кога бихте се върнали на работа?

РУМЕНА ФОТИ: Благодаря Ви. Предвид обстоятелството, че детето ми е на 9 месеца, всъщност първата година от отпуска за отглеждане на дете е към края си. В зависимост от самото развитие на детето има възможност да започна ефективно да изпълнявам работа след навършването на 1 година. Това дали ще реализирам правото си да ползвам и втората година зависи изцяло от развитието на детето. Не изключвам тази възможност, но не мога да заявя категорично към момента, че ще използвам отпуска в целия му, предвиден от закона, размер. Но със сигурност до навършване на 1 годинка на детето ще използвам законополагащия ми се отпуск.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото на изслушването пред Общото събрание сте казали, че ще ползвате и втората година, която Ви се полага като отпуск за отглеждане на малко дете, та нека го уточним този момент. И другото, което искам да Ви попитам, Вие откога всъщност реално не работите като съдия, а ползвате едни или други отпуски? Може би преди това сте ползвали пак отпуск поради бременност и раждане на друго детенце? Може ли да го изясните този въпрос, защото тука има данни, че от 2016 г. всъщност не работите като съдия. Това вярно ли е?

РУМЕНА ФОТИ: Благодаря Ви за въпроса. Всъщност, от 2016 г. също използвах отпуск за бременност и раждане на първото ми дете и 2019 г. аз се върнах на работа като съдия в Софийски районен съд и правораздавах до декември месец 2021 г. Реално на 2 декември 2021 г. беше последното съдебно заседание, което поведох. От януари т.г. - 2022 г. съм в отпуск за бременност и раждане на второто ми дете, който отпуск, първата година от него, така наречените 410 дни изтичат на 15 февруари 2023 г.

Действително на Общото събрание съм заявила, че възнамерявам да ползвам отпуск и за отглеждане на малко дете, т.е. до навършване на 2 г. на детето, но това Общо събрание беше по-рано. Тогава не бях сигурна какво ще бъде развитието на детето, все пак малки деца, всичко се случва, знаете много добре, а и не подминавам обстоятелството, че в крайна сметка те са основният ми мотив да кандидатствам за тази длъжност и да бъда на място по-близо до семейството ми. Така че, аз считам, че..., със сигурност, заявявам го още веднъж, ще използвам отпуска до навършване на годинка на детето, а за втората година, дали ще я използвам или не, не мога категорично за заявя дори и сега пред Вас, защото не знам дали самото дете ще е готово да се отдели от мен и дали ще имам вариант изобщо различен от това то да бъде отглеждано от майка си.

Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И пак в тази връзка и в посока на тази тематика от въпроси, да Ви попитам Вие ползвали ли сте други, предвидени от Закона за съдебната власт, способности за преместване?

РУМЕНА ФОТИ: Благодаря. Не съм ползвала. (Намесва се Г.Чолаков: А то имало ли е такива способности?) Именно, защото не имало такива способности.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е как да няма?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Конкурс за преместване къде сме имали?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Конкурси за преместване, имали сме, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За Търново?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За Търново не мога да кажа, но сме имали.

РУМЕНА ФОТИ: Не е имало такива способности, а предвид и обстоятелството, че все пак аз съм съдия в най-натоварения съд в страната, на мен ми е пределно ясно, че размяна по реда на чл. 194 е възможна само ако някой съдия от съответните районни съдилища, включени в състава на окръжния съд, изрази такова желание. Такива няма. Конкурс за преместване няма. Този, в който участвам, е от 2020 г., когато аз не бях в майчинство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А защо толкова се забави този конкурс от 20-та година? Атестацията ли не беше изготвена? (Намесва се Ат.Дишева: Е, тя ли да каже?) Не, не, просто искам... ами от 20-та година, сега сме 22-ра? (Ат.Дишева: Ами ние сме органът, който движи конкурсите.)

РУМЕНА ФОТИ: Поради атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Софийски градски съд. Да. Благодаря. Колеги, имаме ли други въпроси? Нямаме. Благодаря Ви, колега Фоти. Изчакайте отвън да проведем дебат и съответно гласуването.

(Румена Фоти напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, изслушахме колегата Румена Фоти, кандидат за административен ръководител-председател на Районен съд-Павликени. Давам думата за изказвания, съответно за подкрепа или не подкрепа на тази кандидатура.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на Румена Фоти за председател на Районен съд-

Павликени. Това е единствен кандидат в обявената процедура за избор на административен ръководител. От Районен съд-Павликени не е имало колеги, които да са заявили желание да управляват съда. Колегата отговаря на законовите изисквания. Тя е съдия от 2014 г., младши съдия в Софийски градски съд, след това е правораздавала с прекъсване в Софийски районен съд. Оценена е с най-високата атестационна оценка от 100 точки и според етичното становище притежава необходимите качества.

Искам да кажа, че аз съм удовлетворена от изслушването в днешното заседание на Съдийска колегия. За краткия период от време и след срещата със съдиите от Районен съд-Павликени колегата се е запознала с организацията на съда, има яснота по отношение на съществуващите проблеми, свързани с разпределянето на делата, правораздаването в съда, и заявява амбиция и желание да се справи с трудностите, които съществуват в този съд.

Направи ми впечатление изказването на изпълняващия длъжността „председател“ на съда към 26.09.2022 г. съдия Радка Цариградска, която от протокола на Общото събрание е видно, че е с прекрасни впечатления от колегата, че това е човек с идеи и енергия за тяхната реализация. Надявам се тази оценка да е обективна и реална, така че нямам основание да не я подкрепя. Ще кажа, че има и прагматични съображения за това да гласуваме доверие на колегата Фоти. Ще обезпечим кадрово Районен съд-Павликени и същевременно ще удовлетворим нейното желание тя да живее със семейството си, което е във Велико Търново, така че, колеги, нямам основание да не гласувам доверие за колегата. Надявам се след изтичането на едната година тя да се върне и

реално да правораздава в Районен съд-Павликени, и да поеме функциите и на административен ръководител. Беше прекалено искрена и откровена, и при излагане на мотивацията, така че това е още един аргумент да ѝ се доверя.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Румена Фоти. Ясно е, че тя отговаря на изискванията, има съответните решения на Комисията по професионална етика и на Комисията по атестирането и конкурсите, отговаря на всички формални изисквания за заемане на тази длъжност.

Мен лично не ме притеснява обстоятелството, че към момента колегата Фоти е в отпуск за отглеждане на малко дете. Действително тази процедура е открита през 2020 г., а самото дете е родено 2022 г., мисля че беше, февруари месец, което означава, че към момента, когато тя е заявила своето желание за участие в тази процедура това не е било обстоятелство, което е предмет на обсъждане, но понеже се повдигна днес, повдига се и от Общото събрание този въпрос, аз смятам, че това по никакъв начин не може да бъде основание тя да не бъде избрана за тази длъжност, тъй като ние в момента обсъждаме нейните професионални и нравствени качества и съответно нейната подготовка за заемане на длъжността „административен ръководител“, а не навлизаме толкова в личното пространство на всеки един човек. Така или иначе колегата.., има и други случаи на Съдийска колегия, не в този състав, когато са избирани колеги, които са в същия отпуск и съответно са почвали работа след година и половина след като се били назначени. Аз не намирам проблем и че тя кандидатства,

освен да изпълнява длъжността административен ръководител, да бъде и близо до своето семейство, защото при тази ситуация, когато един е далеч от семейството си това е начинът също за събиране на семейството заедно, разбира се не това трябва да бъде основният мотив, но колегата го изложи като основен плюс това, че има съответното желание и амбиции да ръководи този районен съд. Самите съдии от районния съд приемат този колега, тъй като виждам, че само една колежка се е въздържала при гласуването, но така или иначе ние знаем какъв ни е проблемът в Районен съд-Павликени, тъй като доскоро имахме проблеми с избор на временно изпълняващ длъжността, затова аз считам, че ние постигаме и двете цели, а именно кадрово обезпечаване на Районен съд-Павликени и избираме административен ръководител, който има необходимите качества и той разви своята визия за развитието на този съд. И последно, колегата ще бъде близо до своето семейство. Мисля, че с това решение ние постигаме три в едно.

Това са моите съображения за подкрепа.

Колега Дишева, заповядайте, Вие заявихте желание за изказване, нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чете ми мислите г-н Чолаков. Не съм изявила желание за изказване, но имах такова намерение, за да обясня вота си. Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Румена Фоти. Нямах никакви лични впечатления нито от нея като съдия, нито като човек, не съм имала възможност да се срещна с нея и честно казано малко ми беше странна тази конструкция с желанието ѝ за преместване и за заемане на длъжността „административен ръководител“. Всъщност, след като се запознах с

документите за кандидатирането ѝ и днес слушах нейните обяснения, считам че няма причина да не подкрепя тази кандидатура.

Присъединявам се към това, което казаха преди мен колегите и искам да обърна внимание на едно обстоятелство. Тоест не на едно, на няколко дребни на пръв поглед обстоятелства, които отличават този случай от други случаи, в които лично аз съм гласувала против, когато съдия от друг съд се кандидатира за административен ръководител.

Това, което цитира г-жа Пашкунова - изказването на предишния председател и изпълняващ длъжността „председател“ съдия Цариградска на съда, аз ще обърна внимание в една друга част. Тя обяснява защо всъщност никой от съдиите в съда не се е кандидатира за административен ръководител, тя самата, както и останалите съдии. Това е обстоятелството, че те са, цитирам по нейното изказване, от 20 г. съдии в този съд, всички те пътуват, участват в процедури и искат да се преместят да работят вече на друго място след този си продължителен стаж в Районен съд-Павликени. Тоест, ние не, че просто нямаме към настоящия момент кандидат от този съд, а и нямаме шанс да имаме с оглед на това изявление. Междувременно съдия Цариградска, мисля, че вече е встъпила като съдия в по-горен съд, така че ние сме определили изпълняващ длъжността „съдия“ и към настоящия момент даже има едно свободно място в съда, което, както беше отбелязано, би могло да бъде успешно запълнено със заемането на длъжността „административен ръководител“ от съдия от друго място.

Но това, което исках да обърна внимание, е положението на съдиите-майки. Не че има такава категория, тя обаче е налагаща

се от само себе си. Поради това, че конкурсът е продължил мисля, че повече от две години, се е случило това, което ние днес по един или друг повод имаме възможност и се налага да обсъждаме, а именно съдия Фоти е родила второто си дете, което е прекрасно само по себе си и по принцип, и в конкретния случай. Същото нещо би могло да се случи обаче след като ние сме я избрали за административен ръководител и нямаме никакво, нито правно, по мое виждане и морално основание никакви негативи на съдията в това отношение да слагаме, защото всъщност по-голямата част от съдиите поради ред причини, които не знам дали са докрай изследвани, не са по мое виждане, по-голямата част от съдиите са от женски пол, които е добре да раждат и освен това, според мене, е добре и да отглеждат децата си, нищо че са съдии. И заради това аз и друг път съм имала повод, по други обсъждания, не точно за административни ръководители, да изразявам това си становище, но аз лично не бих отчела като неблагоприятен оттенък някакъв в тази кандидатура обстоятелството, че тя в момента ползва отпуск за отглеждане на малко дете. Така се е случило, то се е случило обаче и заради двете години и повече продължила процедура за избор на председател, но тя е продължила все толкова дълго.

Това исках да кажа. Към другите неща, както казах, аз се присъединявам. Надявам се, че опитът, който има като съдия в Софийски районен съд, ако, разбира се, я изберем днес за председател, добре ще й послужи. Казвам, че добре ще й послужи, защото аз лично не споделям за правилно всичко, което се практикува в Софийски районен съд, тук и г-н Чолаков обърна внимание на едно от тези обстоятелства, но пък работата в голям съд винаги има своите положителни страни, дори от гледна точка на

способността на развиването, на способността да се работи при много голяма натовареност и да се черпи и от административния опит, и от професионалния опит на останалите съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева. Други изказвания? Ако няма други изказвания, колеги, подлагам на гласуване т. 2 от дневния ред. Гласуваме за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Павликени.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Чолаков, аз вдигам ръка?!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Керелска, не Ви видях. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз бих искала да взема становище като една от основните причини да настоявам да взема това становище е обстоятелството, че в повечето случаи на трансфер, както се изрази колегата Дишева преди малко днес, на съдии за административни ръководители в други органи на съдебна власт, моето становище е било отрицателно и съм гласувала „против“. Няма да скрия, че вчера когато четох материалите бях силно раздвоена по отношение на това какво становище да взема и как да гласувам. Няма да скрия и това, че и към настоящия момент все още има някакъв процент на раздвоение. На какво се дължи то? От една страна колегата Фоти несъмнено отговаря на законовите изисквания по чл. 169, ал. 1 за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на съда. Също така ми направи много добро впечатление нейното представяне днес в нашето заседание. Тя показва доста добро познаване на проблемите на Районен съд-Павликени. Има визия, има становище, което успява да изложи и защити по доста щекотливи въпроси, които

касят работата на органите на съдебната власт като цяло, в това число и по въпроса за съдебната реформа. Това от една страна.

От друга страна, колеги, аз бях силно смутена, поне не ми е известно в нашата практика, в нашия мандат на този състав на Висшия съдебен съвет ние да сме избирали административен ръководител-председател на съд, който реално няма да може да изпълнява функциите на административен ръководител. Може би назад в историята на други състави на Висшия съдебен съвет има такива случаи, но аз лично не си спомням, а в нашия мандат категорично това е първият такъв случай. Особено ме впечатли обстоятелството, че колегата би могла да ползва и възможността, разбира се законова възможност, да ползва 2-годишния отпуск за отглеждане на дете. Искам да отворя една скоба и да заявя, че съвсем нямам желание да навлизам в личното пространство на колегата, напротив. Раждането на дете и на деца е чудесно, то е особено необходимо на нашата нация и държава предвид демографската криза. Предполагам, че ми разбирате аргументите. Става въпрос за това, че действително след този избор има вероятност колегата повече от година да не може и да не осъществява функциите „административен ръководител-председател“ на съда. Предвид направеното днес уточнение, че всъщност тя би направила всичко възможно времето на нейното отсъствие от реална работа в съда да бъде минимално кратко и предвид действително доброто ѝ представяне, и всички данни във връзка с тази кандидатура, въпреки известното ми колебание, аз също ще я подкрепя, като искрено се надявам, че колегата ще се върне на работа там и ще работи не една и две години в този съд

като административен ръководител, а защо не и като съдия, а няма да се търсят други способности за напускането на поста и на съда.

Същевременно направих една често, как да Ви кажа, прагматична сметка, че примерно, ако не я изберем сега за административен ръководител и се открие нова процедура за избор на административен ръководител първо от материалите, които имаме във връзка с днешния избор става ясно, че действително няма колеги, които да имат готовност да участват в тази процедура. Същевременно дори да обявим конкурс за първоначално назначаване, каквито намерения има в Съдийска колегия, той също ще продължи близо 1 година. Така че, с оглед съвкупността от тези съображения, които изложих, в крайна сметка аз ще гласувам в подкрепа на тази кандидатура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Много се чудих дали да се изкажа, но няма да се изкажа. Колеги, само едно уточнение. Колега Керелска, аз казах, че друг състав на ВСС е назначавал така. Това е едно уточнение, което може би сте го изтървали в моето изказване. Колеги, други изказвания? Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз исках само да се включа да кажа, че ще гласувам за колегата, като ще направя следното уточнение. Аз слушах през сайта на Висшия съдебен съвет нейното представяне, защото бях, трябваше да пътувам за друга среща, т.е. искам да кажа, че имам впечатления. Това, което каза колегата Керелска, то вероятно има някаква рационалност в това, което тя въвежда като съждение, само че аз се притеснявам, че би било дискриминационно и сме уязвими от тази гледна точка да се отказва назначаване, избиране на колегата на това основание. Затова аз ще гласувам за нейния избор.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като досега имаме изказвания само в подкрепа, ако някой иска да се изкаже против избора? Не виждам. Подлагам на гласуване избора на административен ръководител-председател на Районен съд-Павликени, кандидатът Румена Пенева Фоти. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем „за“. „Против“? Двама „против“. Имам избор. (Намесва се Цв.Пашкунова: Според, има грешка.) Осем на две. Г-н Новански и г-н Гроздев са „против“. (Намесва се Цв.Пашкунова: И Магдалинчев.) Той беше „за“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз съм „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Осем гласа „за“ и двама „против“.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Павликени

Кандидат:

- Румена Пенева Фоти - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/12.07.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 8 гласа „за“ и 2 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Румена Пенева Фоти - съдия в Софийски районен съд, на **длъжността „административен**

ръководител - председател" на Районен съд - Павликени, с ранг съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенияте към него материали)

(Румена Фоти влиза в залата. Георги Чолаков я уведомява за резултата от гласуването, след което същата напуска залата.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само, колеги, мога ли нещо да помоля. Тъй като колегата Фоти е от друг орган на съдебната власт, от друг съд... (Г.Чолаков: Тя е по майчинство.) Да, тя е в майчинство, така че диспозитив „Възлага да довърши делата...”.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма нужда от този диспозитив, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да, добре, добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя е в майчинство от декември миналата година.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Искрах само да заостря вниманието, ако има случайно такава ситуация, добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, нека, колеги, все пак да го включим като диспозитив, защото не знаем дали няма или има такива актове. Не пречи, ако няма, нищо няма да промени.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме втори диспозитив.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Възлага. Ако мога да го продиктувам: Възлага на назначения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела. Нека да го има диспозитива да сме спокойни, че сме изчерпали процедурата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, който е „за“ този диспозитив, моля да гласува. (брои гласовете) Осем гласа „за“. Ние сме осем човека, няма ги колегата Керелска и колегата Гроздев. Единодушно от всички присъстващи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ВЪЗЛАГА на назначения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, т. 3.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Колега Чолаков, т. 3 е относно избор на „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Сливен. В този конкурс единствен кандидат е съдия Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“. Приложени са всички изискуеми документи както по допустимостта на участието ѝ в конкурса, така и по повод изслушването ѝ днес, а именно становище на Комисията по професионална етика, становище на Комисията по атестирането и

конкурсите. И двете становища са положителни. Имаме и приложен протокол от Общото събрание на Районен съд-Сливен.

Длъжна съм да Ви докладвам обаче молба от колегата Мариета Бушандрова, постъпила вчера следобед във Висшия съдебен съвет, т.е. на 05.12., с която моли членовете на Съдийската колегия във връзка с предстоящото ѝ изслушване, свързано с участието ѝ в процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд-Сливен, е констатирала многобройни несъответствия в протокола от Общото събрание на съдиите в Районен съд-Сливен, проведено на 24.11.2022 г. В тази връзка, за да се уточни на какво се дължат несъответствията и да се изясни автентичното съдържание на дискусиите на това Общо събрание, моли да бъде изискан звукозапис от неговото провеждане, тъй като такъв съществувал в съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, във връзка с тази докладвана молба, аз ще Ви предложа едно процедурно предложение и съответно ако се обединим около него да го вземем като решение. Така или иначе аз смятам, че с това заявено изрично твърдение от колегата Бушандрова, че има многобройни несъответствия в протокола от Общото събрание, ние следва все пак да попитаме колегата Бушандрова, ако е отвън, дали поддържа тази своя молба. Оттам нататък аз смятам, че ние не можем да продължим изслушването ѝ преди да установим дали това е така или не е така. Все пак става въпрос за Общо събрание където са изложени доста аргументи и ние вземайки решение по отношение на тази кандидатура следва да сме наясно дали това, което е отразено там, е действително така или не е така.

Ако колегата Бушандрова поддържа това свое искане аз ще Ви предложа да изискаме, тъй като се чух вчера с временно изпълняващия функциите, този запис се пази от Районен съд-Сливен, да изискаме записа и моето предложение е да го предоставим на колегата, т.е. презапис да предоставим на колегата Мариета Бушандрова, тя да си го чуе и да ни посочи къде счита, че има несъответствие с този протокол на Общото събрание, като той да бъде на разположение, този запис, на всички членове на Съдийската колегия, за да може поне 7 дни преди следващото изслушване да имаме яснота, самият колега, който има притеснения да посочи къде точно са тези несъответствия, за да можем ние да ги изслушаме, разбира се, не в заседание на Съдийска колегия, и съответно да съобразим има или няма такива несъответствия. Това е чисто процедурно.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз считам, че ние задължително трябва да сме наясно дали съществуват такива несъответствия между отразеното в протокола и това, което е казано на Общото събрание, т.е. в тази връзка независимо от това дали колегата Бушандрова поддържа или не молбата си, ако тя е направила подобно изявление ние трябва да го проверим, тъй като ако това се отразява на съдържанието на отразеното в протокола, за мен този протокол е от много важно значение с оглед начина, по който ще гласувам, аз смятам, че задължително следва да проверим това обстоятелство, така че аз се присъединявам към предложението за изискване на звукозаписа, проверка на обстоятелствата, които твърди съдия Бушандрова и отлагане на процедурата в тази връзка.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също ще подкрепя това предложение, но правя някои допълнения към предложението. Първо считам, че действително копие от аудиозаписа следва да се предостави на съдията, друго копие да се предостави на Висшия съдебен съвет. И тук правя допълнението. Предлагам да възложим изготвянето на стенографски запис от този аудиозапис и междуременно да дадем възможност на съдия Бушандрова или, разбира се, на, те могат и други съдии да го направят или участници в това Общо събрание, да посочат в кои части считат, че писменият текст на протокола от Общото събрание, който ни е предоставен, не съответства на стенографския запис от този протокол, така ще избегнем последващо слушане на целия или на части от този протокол, от аудиозаписа на протокола в заседание, ще избегнем значителна част от дебатите кое как е било казано и то така или иначе, за да се установи подобно несъответствие би трябвало да имаме подобен запис. Тоест, в тази част само правя допълнение към предложението, което вече е направено. Давам си сметка, че това ще бъде работа, която трябва да се направи от нашите служители, но бихме могли по преценка да възложим изготвянето на стенографски запис и на служител в съответния районен съд. Това е наша преценка, да, просто да имаме два хартиени текста, които да сравняваме, защото иначе, за да установим несъответствие би трябвало тук на живо да слушаме записа и да го сравняваме с писмения текст, което сами разбирате, че е най-малкото нецелесъобразно и твърде трудоемко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нека да поканим колегата Бушандрова, аз все пак държа тя да заяви дали поддържа тази молба.

(Мариета Бушандрова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, съдия Бушандрова, седнете. Преди да започнем процедурата по Вашето изслушване, има депозирана от Вас молба от вчерашна дата, в която Вие заявявате, че във връзка с предстоящото изслушване на 6 декември, свързано с участието Ви в конкурс за административен ръководител-председател на Районен съд-Сливен и във връзка с констатираните многобройни несъответствия в протокола на Общото събрание, проведено на 24-ти. Поддържате ли тази Ваша молба?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Първо добър ден на всички и честит празник! Пожелавам здраве и късмет на Вас и Вашите близки!

Значи, уловен е духът на Общото събрание. Аз не твърдя нищо различно, т.е. че има коренна разлика, че колегите са ме приели радушно и т.н., по-скоро става въпрос за разместване на въпроси, за сливане на отговори, за... (Намесва се Г.Чолаков: Така или иначе твърдите, че има несъответствия.) Твърдя, че има несъответствия. Аз помолих да ми бъде предоставен протоколът, но молбата ми не знам защо не беше удовлетворена, може би е моя грешка, че не беше депозирана писмено до изпълняващия функциите. Много неща се случиха след Общото събрание. Аз и затова днес съм тук. Имах намерение да депозирам отказ от процедурата, но се случиха много неща, които ме накараха днес да дойда и да участвам до край.

Така че, по Ваша преценка, в духа на събранието няма да видите разлика, става въпрос за подредеността на самия протокол. Ако прецените, че искате да се запознаете в детайли, защото положението е много по-лошо отколкото е в протокола от Общото събрание. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изслушахме становището на колегата Бушандрова. То не се разминава от това, което дебатирахме преди това.

Имаме процедурно предложение за изискване от Районен съд-Сливен на аудиозаписа, на звукозаписа на проведеното Общо събрание на съдиите от 24.11.2022 г., като съответно след получаването запис да бъде предоставен на съдия Мариета Бушандрова, която ще й се даде възможност след като изслуша този аудиозапис да уведоми Съдийската колегия къде констатира съответни несъответствия в протокола и съответния аудиозапис, както и да възложим на служители от администрацията на Висшия съдебен съвет да направят стенографски запис на това, което е в звукозапис от проведеното Общо събрание. И поради тези причини предлагаме отлагане на изслушването на съдия Бушандрова. Предложението за изслушване, долу има календар, който е качен. Колеги, аз ще Ви предложа датата 31 януари, когато имаме Районен съд-Габрово, предложени са трима кандидати, но виждаме, че има отказ от един от кандидатите за участие в процедурата за избор на „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Габрово и можем на 31 януари да насрочим и това изслушване.

Колеги, други предложения? Ако няма други предложения тогава гласуваме процедурното предложение така както беше направено. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Сливен

Кандидат:

- Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/13.07.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Да се изиска аудиозапис от проведеното на 24.11.2022 г. Общо събрание на съдиите от Районен съд-Сливен.

След получаването му копие от същия да се предостави на Мариета Бушандрова - съдия в Районен съд - Бургас, която, след като го изслуша, да уведоми Съдийската колегия за констатирани от нея несъответствия между Протокол № 7/24.11.2022 г. от Общото събрание и аудиозаписа.

3.2. Възлага на служители от АВСС да изготвят стенографски протокол въз основа на аудиозаписа от проведеното на 24.11.2022 г. Общо събрание на съдиите от Районен съд-Сливен.

3.3. ОТЛАГА процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Сливен за 31.01.2023 г., за която дата да бъде уведомен допуснатият кандидат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Бушандрова. В момента, в който записът е на разположение ще Ви бъде предоставен. Вече е във Ваш интерес да си го изслушате и да ни посочите точно и конкретно на кои места смятате, че има несъответствия.

Благодаря Ви и хубави празници Ви пожелавам!

(Мариета Бушандрова напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с т. 4, закрито заседание. Или ако искате 5 минути почивка?

ГЛАСОВЕ: Почивка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. В 11.45 ч. продължаваме.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме работата на Съдийската колегия.

Точка 4 е при закрити монитори, тъй като касае дисциплинарна дейност. Закриваме монитора. Готови ли сме?

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По точка 4 Съдийската колегия в закрито заседание взе следните решения:

Беше прието за сведение Определение № 9853 от 03.11.2022 г. на Върховния административен съд, VI отделение по адм. дело № 4654 по описа на съда.

Съответно втори диспозитив: На основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт, бе образувано дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Ваня Драганова Боева – съдия в Окръжен съд – Кюстендил.

По точка 3. На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ, беше избран чрез жребий дисциплинарен състав, както следва: Цветинка Пашкунова, Вероника Имова и Драгомир Кояджиков.

И по точка 4. На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ, се Определи за председател на състава, и докладчик - Драгомир Кояджиков.

Настоящите решения бяха взети при самоотвод на члена на Съдийската колегия Олга Керелска.

Колеги, точка 5.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, точка 5 е относно проект на решение по предложение на административния ръководител – председател на Районен съд-Асеновград за трансформиране на една щатна длъжност „съдия“ в една щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Асеновград, и на второ място, предложение за назначаване на съдия Мария Атанасова Терзиева - съдия в същия съд на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд – Асеновград.

Каква е фактологията? Длъжността „заместник на административния ръководител“ в този съд беше трансформирана в длъжност „съдия“ за отстъпване на колегата Шейтанов, който си подаде оставка преди няколко месеца. На негово място е избран

нов административен ръководител – колегата Караджова, и съответно колегата Караджова поставя два въпроса пред Съдийската колегия. На първо място да се възстанови тази длъжност на заместник-административен ръководител в Районен съд-Асеновград. Изтъква много съображения – съдът обслужва няколко общини, една територия с много малки населени места села. Освен това съдът е с 8 щатни съдии, щатът е запълнен, както и с 29 административни длъжности - служители в този съд. Така че управлението на съда налага председателят да се подпомага от заместник. Тази длъжност е прието, че за нея би могла да се справи колегата Мария Атанасова Терзиева и съответно нейното съдийско място да се трансформира в председателско. Колегата председател на съда е изготвил мотивирано становище относно професионалните качества на колегата Мария Терзиева. Това становище е изслушано на общото събрание на съда. Колегите са подкрепили съдия Терзиева да бъде назначена в качеството ѝ на заместник-председател, ако се открие такава длъжност от Съдийската колегия, т.е. ако се трансформира съдийската длъжност в заместник-председателска. На Вашето внимание са всички необходими документи, от които е видно, че колегата Терзиева притежава всички необходими професионални и нравствени качества за заемане на длъжността. Тя е от същия орган, придобила е статут на несменяемост, има много добра оценка, не е наказвана с дисциплинарни наказания. В хода на тематичните проверки от Инспектората не е имало забележки по отношение на нейната работа. Колегите я приемат в колектива, оценяват нейните професионални и организаторски качества.

Така че Комисията по атестирането и конкурсите предлага проекторешение на Съдийската колегия, а именно: Да определи, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Асеновград, като трансформира 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Асеновград в съответно 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител.

Ако това е сторено от нас, Ви предлагаме на назначите на тази трансформирана длъжност, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, съдия Мария Атанасова Терзиева, тя е съдия в същия орган, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаема госпожо Имова, благодаря Ви за подробния доклад, но имам една молба като председателстващ на Съдийската колегия – моля Ви всички тези неща ги има към преписките във връзка с проекта за решение. Моля Ви, наистина само проекта за решение. Ако съответно има дебат, тогава да ги развиваме, с оглед по-голяма оперативност, Никулден е днес. Извинявам се!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви! Улеснявате ме безкрайно много. Ще докладвам само диспозитивите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания има ли?

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение така, както беше докладван от колегата Имова, касае заместник-председател на Районен съд-Асеновград.

Който е „за“, моля да гласува по двата диспозитива анблок.

Седем.

Благодаря Ви! Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Асеновград за трансформиране на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Асеновград, както и предложение за назначаване на Мария Атанасова Терзиева – съдия в Районен съд – Асеновград, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Асеновград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1 ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ по щата на Районен съд – Асеновград, като **ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Асеновград в 1 (една) щатна длъжност „заместник на

административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд – Асеновград.

5.2 НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Мария Атанасова Терзиева - съдия в Районен съд – Асеновград, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 6.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Проект на решение по заявление на съдия Велемира Денчева Димитрова – съдия в Районен съд – Габрово, за отказ от участие в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Габрово.

Както се спомена и по предишните точки, насрочено е изслушване във връзка с открита процедура за този конкурс. Колегата Велемира Денчева Димитрова заявява, че се отказва от участие в тази процедура и съответно Ви предлагаме диспозитив с три подточки:

Прекратява по отношение на Велемира Денчева Димитрова - съдия в Районен съд - Габрово, процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Габрово, открита с решение на Съдийската колегия по Протокол № 45/14.12.2021 г., (съответно обнародван на 04.01.2022 г. в

„Държавен вестник“ този конкурс), поради отказ от участие в процедурата.

Втори диспозитив: Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

И обявява решението на интернет страницата на ВСС в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

Това е от мен за шеста точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова! Предложение за разделно гласуване по тази точка, изказвания? Не виждам.

Гласуваме анблок и трите точки така, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува.

Девет единодушно. Няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Велемира Денчева Димитрова – съдия в Районен съд – Габрово, за отказ от участие в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Габрово

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Велемира Денчева Димитрова - съдия в Районен съд - Габрово, процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Габрово, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет по Протокол № 45/14.12.2021 г., (обн. 01/04.01.2022 г.), поради отказ от участие в процедурата.

6.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

6.3. Обявява решението на интернет страницата на ВСС в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 7 касаеща колегата Шипковенска.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка седма е относно проект на решение по молба на колегата Стела Светлинова Шипковенска за освобождаването ѝ от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог, поради подадена оставка, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Знаем правото на оставка е лично, субективно право, не се търсят дори основания за това.

Докладвам Ви и диспозитива, той е в същия дух: Освобождава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Стела Светлинова Шипковенска от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог, считано от 11.01.2023 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложения диспозитив.-

Който е „за“, моля да гласува.

Девет, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Стела Светлинова Шипковенска от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог, считано от 11.01.2023 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 8.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 8 и точка 9 ще докладвам заедно, макар че комисията имаме предложение тази точка да бъде оттеглена, тъй като с предходно решение на Комисията по атестирането и конкурсите по Протокол № 36/28.09.2022 г. сме взели решение да поощрим колегата Валентина Драгиева Иванова във връзка с нейното предстоящо пенсиониране с поощряване и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева. Това обаче предложение е внесено от нелегитимен субект, а именно от председател на Районен съд-Велинград. По тази причина Комисията по атестирането и конкурсите реши да отмени своето решение – да се уведоми административния ръководител – председател на Окръжен съд-Пазарджик за възможността да направи предложение по реда на чл. 304, тъй като той е един от легитимизираните субекти да прави такова предложение и съответно комисията оттегля точка 8 от дневния ред на заседанието поради тези причини, че всъщност самото предложение за поощрение с предходна молба, която е качена в материалите е оттеглено от самия нелегитимен предложител, а именно председателят на Районен съд-Велинград. Затова Ви моля да оттеглим точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова. Разбирам, че точка 8, да, точка 8 е оттеглена, няма смисъл да се произнасяме по нея.

8. (ОТТЕГЛЕНА)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 9, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 9 е във връзка с...(не довършва) Извинете, само секунда, че не ми се отвори точката. Така.

Точка 9 е проект на решение по предложение на административния ръководител на Районен съд-Велинград за освобождаването на колегата Валентина Драгиева Иванова – съдия в същия съд, от заеманата длъжност „съдия“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. В този смисъл е и диспозитивът на нашето решение, като освобождаването следва да се счита 16.12.2022 година. Тя на предходната дата – 15-ти навършва съответно годината си на пенсиониране, така че това е моето предложение от името на Комисията по атестирането и конкурсите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение така, както беше докладван от колегата Имова, говорим за решението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува.

Девет гласа. Единодушно е взето решението, няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Валентина Драгиева Иванова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 16.12.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, следващите точки 10 и 11 касаят колегата Севдалина Стойчева и Ви моля анблок да ги докладвате.

БЕРОНИКА ИМОВА: Да, точно това щях да Ви предложа - точка 10 и 11 анблок.

Предложено е решение по предложение на административния ръководител на Административен съд-Враца за поощряване на Севдалина Василева Стойчева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд - Враца, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с предстоящото ѝ пенсиониране. От легитимен орган е предложена тази награда и няма какво да добавя във връзка и с приложените материали за професионалните качества на колегата и приноса ѝ в работата ѝ като съдия през всичките тези години.

И вторият проект е за освобождаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на съдия Севдалина Василева Стойчева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на

Административен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 22.12.т.г.

Това е колеги. Призовавам Ви да гласуваме анблок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя това предложение и в двете точки, разбира се. Познавам работата на колегата Василева, тя е от създаването на Административен съд-Враца. Познавам работата ѝ както като магистрат, така и като заместник-председател, поради което ще подкрепя предложението, което е направено от комисията за съответните поощрявания на този колега. По отношение на пенсионирането нещата са ясни. Ще подкрепя и това.

Колеги, други изказвания?

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проектите за решение по точка 10 и точка 11.

Който е „за“, моля да гласува. Анблок гласуваме.

Девет. Чакайте малко (брои гласовете) Девет, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 10 и 11)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Севдалина Василева Стойчева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок

професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

10.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 10.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол №15/14.04.2022 г., т. 18.

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Севдалина Василева Стойчева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 22.12.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Имова, продължавайте с точка 12.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря, колега Чолаков. Точка 12 е относно проект за решение по молба на колегите Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пловдив, и Христина Петкова Юрукова – съдия в Административен съд – Пазарджик, за преместване, по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

Всички изискуеми предпоставки са налице, видно от приложенията към проекторешението, а именно молба от двете колеги заедно с щатовете взаимно си да си заменят участието като съдии: Златева-Кожухарова от съдия в Административен съд-Пловдив да бъде преместена на длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик, а съответно колегата Христина Петкова Юрукова – съдия в Административен съд - Пазарджик, да бъде преместена на длъжност „съдия“ в Административен съд –

Пловдив. Имаме съгласие и от двамата административни ръководители на съответните съдилища, поради което няма други формални пречки да бъдат преместени в равни по степен съдилища двете колеги.

Затова диспозитивът е в този смисъл.

Вторият диспозитив е: Възлага на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

И трети диспозитив: Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова! Изказвания?

Ако няма изказвания, режим на гласуване по трите диспозитива, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува.

Девет гласа. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пловдив, и Христина Петкова Юрукова – съдия в Административен съд – Пазарджик, за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Веселка Велкова Златева-Кожухарова – съдия в Административен

съд - Пловдив, на длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и Христина Петкова Юркова – съдия в Административен съд - Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

12.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

12.3. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 13.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 13 е проект за решение по заявление от Ивелина Димитрова Велчева. Съдията е в Районен съд – Балчик, тя се отказва от участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 31/26.07.2022 г.

Конкурсът е още в етап проверка на делата и документите на колегите и предложението за диспозитив е:

Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Ивелина Димитрова Велчева – съдия в Административен съд – Добрич (В момента тя е съдия в Районен съд – Добрич, но към момента на подаване на молбата ѝ в скоби сме уточнили в диспозитива, че е била съдия в Районен съд-Балчик към датата на обнародване на конкурса в Държавен

вестник.) участието ѝ в конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - гражданско отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия, както казах от 26.07.2022 г. и обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г., поради постъпил отказ от участие в този конкурс. Тя е встъпила в длъжност като административен съдия и съответно е удовлетворена от кариерното си развитие в момента.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от днес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува.

Девет. Има взето решение и по точка 13.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Ивелина Димитрова Велчева – съдия в Районен съд – Балчик, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба №1 от 9.02.2017 г., по отношение на Ивелина Димитрова Велчева – съдия в Административен съд – Добрич (съдия в Районен съд – Балчик към датата на обнародване на конкурса в Държавен

вестник, бр. 61/02.08.2022 г.), конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - гражданско отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса, във връзка с встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Административен съд-Добрич.

13.2. Решението по т. 13.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 14.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, тъй като точка 14 е преюдициална на точка 27, бих Ви предложила да Ви докладвам първо точка 27 и след това точка 14.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може би объркахте, колега Имова. Точка 27 е преюдициална по отношение на 14?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, точно така. Извинявайте! Да, да, така е. Така е, защото първо се докладва заявлението за отказ от участие, разбира се, което отпущва вече нова наредба в конкурса. Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нека да чуем точка 27 и да гласуваме по нея.

Имате думата по точка 27.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Първо гласуваме точка 27. Имаме заявление от Радка Иванова Цариградска – съдия в Окръжен съд – Велико Търново, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново – Наказателна

колегия, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 21/02.07.2019 г., обн. в ДВ от 05.07.2019 г.

Комисията предлага диспозитив: Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 за конкурсите, по отношение на Радка Иванова Цариградска – съдия в Окръжен съд - Велико Търново, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд- Велико Търново – наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Това решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова! И тъй като гласуваме точка 27, аз ще Ви предложа да докладвате и точка 26. Тя пък е преюдициална по отношение на административните съдилища. Затова в момента да гласуваме точка 27, където имаме отказ от участие в процедурата за наказателна колегия на колегата Цариградска.

Издавания? Няма издавания.

Тогава, който е „за“, моля да гласува.

Девет, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Заявление от Радка Иванова Цариградска – съдия в Окръжен съд – Велико Търново, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново – Наказателна колегия, обявен с решение на

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Радка Иванова Цариградска – съдия в Окръжен съд - Велико Търново, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново – наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

27.2. Решението по т. 27.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако нямате нищо против, колеги, нека да се докладва и точка 26. Имате думата за точка 26.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 26 съдържа проект за решение по заявление от Галина Васкова Герасимова – съдия в Районен съд-Видин. Тя се отказва от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 12/13.04.2021 г., съответно обн. в ДВ, бр.32/16.04.2021 г.

По тази причина комисията Ви предлага диспозитив:

Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Галина Васкова Герасимова – съдия в Районен съд-Видин, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, по обявения

конкурс с решение на Съдийската колегия по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

И съответно решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги, по тази точка? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

Девет гласа, единодушно

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Заявление от Галина Васкова Герасимова – съдия в Районен съд-Видин, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. в ДВ, бр.32/16.04.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Галина Васкова Герасимова – съдия в Районен съд-Видин, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

26.2. Решението по т. 26.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И се връщаме на точка 14, която касае повишаване в окръжен съд – наказателна колегия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така. Тази точка, както разбрахме и гласувахме, е внесена във връзка с отказа от участие на колегата.

За този конкурс можете да се ориентирате в материалите по точка 14, те са твърде много, но аз Ви обръщам внимание на таблицата с резултати от класиране на кандидатите в конкурса за повишаване и заемане на 12 (дванадесет) свободни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – наказателна колегия към точка 14.

В тази таблица в хода на конкурса и в рамките на започналия да тече 9-месечен срок от решението на Съдийската колегия по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, ще видите оградени в кръгчета, а не в квадратчета, в сините квадратчета това са колегите, които вече са класирани и встъпили в длъжност и тях точката не касае. Касае овакантираните длъжности по смисъла на закона, в рамките на този срок, за който споменах, а именно овакантирани са 5 щатни бройки съдии в споменатия срок, който започва да тече за Ваша информация от 8 ноември 2022 г. и изтича на 08.08.2023 г.

Овакантирани са следните длъжности: Иво Владимиров Харамлийски – съдия в Окръжен съд-Благоевград, той е починал, за съжаление. Длъжност, която е овакантирана е от съдия Ивета Бориславова Парпунова, тя е освободена по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 18.08.2021 г. Други две длъжности... (не довършва)

Значи, първите две, едната е освободена в Окръжен съд-Благоевград, другата – в Окръжен съд-Пазарджик.

Други 2 длъжности са овакантирани в този срок в Окръжен съд-Бургас от колегите Петя Иванова Петрова-Дакова и Стефан

Христов Стойков. Още 3 длъжности са оваканти – 2 от тях в Окръжен съд-Русе от съдия Петър Георгиев Бакалов, а другото е предстоящо пенсиониране на 27.05.2023 г., и 1 длъжност е овакантирана от Иван Найденов Радковски – съдия в Окръжен съд-Плевен, т.е. следва да бъде овакантирана, предстоящо пенсиониране на 10.05.2023 г. Общо станаха 5 овакантирани длъжности.

И сега с оглед представянето в конкурса по класиране и по заявени желания тези длъжности следва да се разпределят така:

Съдия Божана Цветанова Манасиева, която е подала молба за повишаване по реда на ал. 6, следва да бъде повишена по този конкурс в Окръжен съд – Благоевград.

Следващите колеги, която са класирани за 1 бройка обаче в Русе. Колегата Мирослав Архангелов Йорданов се класира за тази една бройка, по негово желание. Колегата Явор Димов Влахов също се класира за тази бройка, всъщност за възможно още една бройка, която ще се освободи на 27.05.2023 г.

Тук особеността, колеги, е, че и двамата колеги и съдия Йорданов, и съдия Влахов са се класирали с абсолютно еднакви оценки – 5,92, както и другите показатели, а именно стаж в органите на съдебната власт, по 13 години и общ юридически стаж по 21 години, нито ден повече или по-малко за всеки от тях.

И тук възниква сега, ние ще вземем решение необходимостта или да теглим жребий, който способ аз лично считам, че не е твърде равностоен и справедлив, но няма друг начин в такава ситуация и нашата практика в Съдийската колегия е утвърдила този начин, макар че много рядко го прилагаме. Другият вариант е да отложим повишаването на тези двама колеги до овакантирането на още една свободна длъжност в конкурса за

повишаване в наказателна колегия в окръжните съдилища, която ще бъде овакантина на 27.05.2023 г. Тогава ще се пенсионира колега и още една бройка ще бъде овакантина в този конкурс за усвояване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Както казах, срокът изтича на 08.08.2023 г. , а тя ще се оваканти на 27.05.

Така че Ви предлагам тук два варианта: Единият – жребий за повишаване на единия от двамата кандидати с еднакви резултати. Вторият вариант отлагане на назначаването и на двамата с оглед овакантиването на още една бройка в Окръжен съд-Русе.

Следващият класиран кандидат по този ред и предложен за повишаване е съдия Димитър Борисов Бишуров за назначаване в Окръжен съд – Пазарджик. Там, както Ви докладвах, има една овакантина щатна бройка.

Следващият кандидат е съдия Радослава Николова Маждракова. Тя е заявила по първо желание да бъде назначена в Окръжен съд-Бургас по този конкурс и по реда на класирането на нея ѝ се пада възможността да кандидатства за това място, то е едно – в Окръжен съд-Бургас.

Следващият кандидат, който е класиран по този ред и кандидатства, заявил е желание за назначаване по този ред, е съдия Петя Кръстева Георгиева. Тя по реда на класирането тя има първо желание да бъде повишена в Окръжен съд – Бургас на единственото овакантино място в срока по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това приключваме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: С това приключваме съответно доклада по тази точка 14 и в този смисъл са изготвени и диспозитивите за повишаване, съответно не повишаване и

съответните по-нататък диспозитиви за предварително изпълнение и прочее, и прочее.

Сега, преди да пристъпим към гласуване аз моля колегите да вземат отношение по случая с двамата колеги с еднакви резултати от класирането, а именно колегата Мирослав Архангелов Йорданов и колегата Явор Димов Влахов, които желаят да бъдат назначени в Окръжен съд-Русе, а там към този момент има само една овакантина щатна бройка в срока по чл. 193, чл. 6 от ЗСВ. Предлагам, ако нямате.... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, аз ще взема становище по това предложение, като смятам, че ние следва да изтеглим жребий между двамата кандидати кой от двамата съответно да заеме тази длъжност, като безспорно е, че за другият колега отново ще се оваканти такава длъжност в рамките на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Все пак е важно поне един от колегите а започне в окръжен съд, тъй като другият вариант – отлагане и на двете произнасяния, ние нямаме такива аргументи освен това, че и двамата са абсолютно равни в класирането и ние не можем по никакъв обективен критерий да определим кой от двамата да назначим на свободната към днешна дата длъжност.

Моето предложение, ако колегите възприемат това, е да изтеглим жребий и колегата, който се падне, той да бъде назначен сега в Окръжен съд-Русе, а следващият колега да изчака, когато се оваканти длъжност, което е абсолютно сигурно събитие, през м.май ще има още една длъжност в Окръжен съд-Русе.

Сега в момента ще теглим жребий кой между двамата да встъпи на свободната към днешна дата бройка в Окръжен съд-Русе.

(Намесва се В.Имова: Да бъде повишен, по-скоро.) Да, да бъде повишен. Ясно е, да бъде повишен, за това коментираме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: А пък вече встъпването е на по-късен етап.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако има други предложения?

Значи, другият вариант е за отлагане на гласуването и на двамата. Затова, ако искате, първо да подложим на гласуване само това в тази част на решението за отлагане на решението за повишаване и на двамата кандидати в Окръжен съд-Русе. Първо това да гласуваме. Ако не събере мнозинство, тогава ще пристъпим с жребий, като ще помоля администрацията да подготви съответно и жребия.

Който е „за“ отлагане, моля да гласува.

Няма „за“.

Кой е „против“?

Осем гласа „против“, тоест не се приема предложението за отлагане.

Тогава колеги, да започнем с гласуването на диспозитив по диспозитив, като колега Имова, ако искате, аз ще ги докладвам за по-голяма оперативност, тъй като са доста диспозитивите.

Значи, гласуваме до диспозитив 14.3.2., т.е.:

14.1. Повишава Божана Цветанова Манасиева – съдия в Районен съд – Петрич, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград – наказателна колегия, със съответните текстове за основното трудово възнаграждение.

14.2.1. Не повишава Силвия Андреева Житарска в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, тъй като тя вече е „съдия“ в Административен съд – Враца.

Не повишава Силвия Андреева Житарска в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Монтана - наказателна колегия, поради това че тя вече е „съдия“ в Административен съд – Враца.

Колеги, само тези диспозитиви гласуваме, за да можем да пристъпим към жребия.

Който е „за“, моля да гласува.

Осем гласа, единодушно.

14. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград, Окръжен съд – Пазарджик, Окръжен съд – Бургас и Окръжен съд – Русе, Наказателна колегия, обявени с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Божана Цветанова Манасиева – съдия в Районен съд – Петрич, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград – наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.2.1. НЕ ПОВИШАВА Силвия Андреева Житарска в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия,

поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Административен съд – Враца.

14.2.2. НЕ ПОВИШАВА Силвия Андреева Житарска в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Монтана - наказателна колегия, поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Административен съд – Враца.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Администрацията дали може да ни направи жребия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Жребият е подготвен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да дойдат.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Урната се намира... Може ли да ме чуете, колеги?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се. Ето, влиза урната.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Урната се намира при главния секретар, по конвенционалния способ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Влиза главният секретар и Тони Попова идват с урната.

(В залата влизат главният секретар Тихомир Димитров и Антонина Попова - директор на дирекция „Конкурси на магистрати“ в АВСС)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега ще помоля да извадите двата листа. Нека да видим кои слагате вътре в урната и да ги покажете на камерата да се виждат.

(Тихомир Димитров изважда от урната лист от единия непрозрачен плик, като го насочва към камерата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първият лист, който се слага в урната е Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Районен съд-Русе.

И съответно покажете и втория плик.
(Антонина Попова напуска залата)

(Тихомир Димитров изважда от урната лист от другия непрозрачен плик, като го насочва към камерата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както се казваше при делбите се изготвяха два непрозрачни плика, в които бяха поставени имената на колегите Явор Димов Влахов и на колежата Мирослав Архангелов Йорданов.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мирослав Йорданов и Явор Влахов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Слагайте ги вътре. И сега бяха разбъркани двата плика. Това се прави в залата в присъствието на всички колеги. Кой ще тегли? Главният секретар пристъпва, като листът, с името на който колега изтегли, той се повишава в длъжност.

(Главният секретар тегли жребий)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Листът, който беше изтеглен, беше с името Явор Димов Влахов – съдия в Районен съд-Русе. Нека да се покаже на камерата.

(Главният секретар показва листа с името на Явор Влахов на камерата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ето – Явор Димов Влахов, което означава, че след проведения жребий колегата Явор Димов Влахов ще бъде повишен в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе – наказателна колегия и съответно второто листче е ясно, тъй като това е, но отворете го все пак да видим второто име.

(Главният секретар показва листа с името на Мирослав Архангелов Йорданов на камерата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мирослав Архангелов Йорданов е вторият лист, който остана в кутията.

БЕРОНИКА ИМОВА: Мирослав Архангелов Йорданов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, колеги, значи, гласуваме и благодаря Ви за участието. Колегата Дишева прави оглед и на двата плика, абсолютно еднакви са и не констатира отбелязвания, бележки или каквото и да било върху пликовете.

(Тихомир Димитров напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме съответно диспозитив: Повишава колегата, който беше изтеглен като съдия в Районен съд-Русе, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд и не повишава съответно другия колега. Само, ако може листчетата, за да видя точно имената на колегите. (Намесва се В.Имова: Повишава Явор Димов Влахов.)

Повишава Явор Димов Влахов – съдия в Районен съд – Русе и не повишава Мирослав Архангелов Йорданов (Намесва се

В.Имова: поради липса на освободена длъжност.) Да, поради липса на освободена длъжност.

Колеги, гласуваме точка 14.3.1., 14.3.1.1., 14.3.2. и 14.3.3., както ги докладвах.

Който е „за“, моля да гласува.

Девет гласа вече станахме „за“, тъй като колегата Гроздев се включи също.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.3.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий кандидатът, който да бъде повишен по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Окръжен съд – Русе – наказателна колегия.

14.3.1.1. Жребият да се извърши по конвенционалния способ – чрез урна с хартиени бюлетини.

14.3.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Явор Димов Влахов – съдия в Районен съд – Русе, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе – наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.3.3. НЕ ПОВИШАВА Мирослав Архангелов Йорданов – съдия в Районен съд – Русе, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвам точките, които са не повишава:

Не повишава Петър Ненчев Славчев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.5. Не повишава Гроздан Бончев Грозев - съдия в Районен съд – Хасково, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Хасково - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

Няма да повтарям, говорим само за наказателна колегия, за да не се повтаря във всеки един диспозитив.

Не повишава Стоян Тодоров Михов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София , поради липса на освободена длъжност.

Не повишава Маргарита Пламенова Алексиева - съдия в Районен съд – Дупница, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил, поради липса на освободена длъжност.

Следващият диспозитив е: Не повишава Роман Тодоров Николов - съдия в Районен съд – Брезник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София, поради липса на освободена длъжност.

Не повишава Роман Тодоров Николов - съдия в Районен съд – Брезник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил, отново липсва свободна длъжност.

Не повишава същия колега в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

Тези диспозитиви, които докладвах, до от 14.4. до 14.8.3.

Който е „за“, моля да гласува.

Девет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.4. НЕ ПОВИШАВА Петър Ненчев Славчев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.5. НЕ ПОВИШАВА Гроздан Бончев Грозев - съдия в Районен съд – Хасково, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Хасково - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.6. НЕ ПОВИШАВА Стоян Тодоров Михов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.7. НЕ ПОВИШАВА Маргарита Пламенова Алексиева - съдия в Районен съд – Дупница, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.8.1. НЕ ПОВИШАВА Роман Тодоров Николов - съдия в Районен съд – Брезник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.8.2. НЕ ПОВИШАВА Роман Тодоров Николов - съдия в Районен съд – Брезник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.8.3. НЕ ПОВИШАВА Роман Тодоров Николов - съдия в Районен съд – Брезник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, отделно ще гласуваме повишаването, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Димитър Борисов Бишуров – съдия в Районен съд – Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик, при съответното възнаграждение съгласно Таблицата.

Който е „за“, моля да гласува.

Девет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Димитър Борисов Бишуров – съдия в Районен съд – Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик – наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължавам с диспозитиви за не повишаване:

Не повишава Андроника Илиева Ризова - Ръжданова - съдия в Районен съд – Петрич, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград, липсва свободна длъжност.

Не повишава Анета Иванова Петрова - председател на Районен съд – Търговище, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради липса на свободна длъжност.

Не повишава Анета Иванова Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд – Търговище, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново поради липса на освободена длъжност.

Дотук. Говорим само за гласуване на 14.10 до 14.11.2.

Който е „за“, моля да гласува.

Девет гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.10. НЕ ПОВИШАВА Андроника Илиева Ризова - Ръжданова - съдия в Районен съд – Петрич, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.11.1. НЕ ПОВИШАВА Анета Иванова Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд – Търговище, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.11.2. НЕ ПОВИШАВА Анета Иванова Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд –

Търговище, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съответно повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Радослава Николова Маждракова – административен ръководител-председател на Районен съд – Казанлък, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас.

Който е „за“, моля да гласува.

Девет, единодушно

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Радослава Николова Маждракова – административен ръководител-председател на Районен съд – Казанлък, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас – наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с диспозивите за не повишава:

Не повишава Владимир Страхилов Попов - съдия в Районен съд - Велико Търново, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново.

Не повишава Спасимир Спасов Здравчев - съдия в Районен съд – Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик.

Не повишава Спасимир Спасов Здравчев - съдия в Районен съд – Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Хасково.

Не повишава Петя Йорданова Котева - съдия в Районен съд – Перник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София.

Не повишава Петя Йорданова Котева - съдия в Районен съд – Перник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград.

И не повишава Петя Йорданова Котева - „съдия“ в Районен съд – Перник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Кюстендил.

Също не провежда гласуване по отношение на Радка Иванова Цариградска, поради прекратена от днешна дата процедура по нейно желание.

Съответно не повишава Елисавета Йорданова Радина – съдия в Районен съд – Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик.

Не повишава Мария Христова Шойлекова - Маринова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София.

Не повишава Ева Димитрова Пелова - Трифонова в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София.

Не повишава Мариана Митева Маркова - административен ръководител - председател“ на Районен съд – Сливница, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София.

Не повишава Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе. Този колега е „съдия“ в Районен съд-Русе, поради встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Административен съд – Русе.

Не повишава Цветелина Захаријева Михайлова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София.

Не повишава Виолета Стоянова Парпулова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София.

Не повишава Пламен Георгиев Ченджиев - съдия в Районен съд – Русе, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе.

Колеги, дотук всички точки, които бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува.

(Не обявява резултата от гласуването.)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.13. НЕ ПОВИШАВА Владимир Страхилов Попов - съдия в Районен съд - Велико Търново, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.14.1. НЕ ПОВИШАВА Спасимир Спасов Здравчев - съдия в Районен съд – Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.14.2. НЕ ПОВИШАВА Спасимир Спасов Здравчев - съдия в Районен съд – Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд

- Хасково - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.15.1. НЕ ПОВИШАВА Петя Йорданова Котева - съдия в Районен съд – Перник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.15.2. НЕ ПОВИШАВА Петя Йорданова Котева - съдия в Районен съд – Перник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.15.3. НЕ ПОВИШАВА Петя Йорданова Котева - „съдия“ в Районен съд – Перник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.16. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Радка Иванова Цариградска, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 46/06.12.2022 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново - наказателна колегия, по обявения конкурс с решение на СК на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

14.17. НЕ ПОВИШАВА Елисавета Йорданова Радина – съдия в Районен съд – Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.18. НЕ ПОВИШАВА Мария Христова Шойлекова - Маринова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в

Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.19. НЕ ПОВИШАВА Ева Димитрова Пелова - Трифонова в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Административен съд – Пазарджик.

14.20. НЕ ПОВИШАВА Мариана Митева Маркова - административен ръководител - председател“ на Районен съд – Сливница, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.21. НЕ ПОВИШАВА Галена Петкова Чешмеджиева-Дякова в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - наказателна колегия, поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Административен съд – Русе.

14.22. НЕ ПОВИШАВА Цветелина Захариева Михайлова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.23. НЕ ПОВИШАВА Виолета Стоянова Парпулова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.24. НЕ ПОВИШАВА Пламен Георгиев Ченджиев - съдия в Районен съд – Русе, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Сега, обаче, предварителното изпълнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, накрая ще прочетем и него, не сме стигнали до него, колега Имова.

14.25. Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Петя Кръстева Георгиева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Бургас, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас, и съответното възнаграждение.

Който е „за“, моля да гласува.

Единодушно, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.25. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Петя Кръстева Георгиева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Бургас, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас – наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвам и останалите диспозитиви:

Възлага на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход

на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Следващият диспозитив: Решенията подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Следващ диспозитив: Допуска, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по настоящия протокол, с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са повишени класираните кандидати, и съответно:

14.1. Божана Цветанова Манасиева.

14.3.2. Явор Димов Влахов. Нали този колега избрахме?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 14.9. Димитър Борисов Биширов. Бишуров, извинявам се на колегата.

14.12. Радослава Николова Маждракова.

И 14.25. Петя Кръстева Георгиева, като решенията по т. 14.28 подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

Колеги, изказвания?

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон):... предварително изпълнение са в протокола...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нещо проблем ли има, колега Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мотивите за допускане на предварително изпълнение също са в материалите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Неразделна част ли са?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Материалите ние сме ги видели.

Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

Осем, девет. Единодушно.

Благодаря Ви! Приключихме с тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.26. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

14.27. Решенията подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

14.28. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 46/06.12.2022 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 14.1. Божана Цветанова Манасиева – съдия в Районен съд – Петрич, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград – наказателна колегия;

По т. 14.3.2. Явор Димов Влахов – съдия в Районен съд – Русе, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе – наказателна колегия;

По т. 14.9. Димитър Борисов Бишуров – съдия в Районен съд – Пазарджик, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пазарджик – наказателна колегия;

По т. 14.12. Радослава Николова Маждракова – административен ръководител-председател на Районен съд –

Казанлък, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас – наказателна колегия;

По т. 14.25. Петя Кръстева Георгиева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Бургас, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас – наказателна колегия.

14.29. Решенията по т. 14.28 подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, заповядайте по същия начин и точка 15. Там класиранията са по-малко.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 15 също е предложение за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 по конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, Административен съд-Враца, Административен съд-Стара Загора, Административен съд-Хасково и Административен съд-Бургас, обявени с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.). В срока по чл. 193, ал. 6, колеги, са оваканти 7 (седем) длъжности: 3 (три) длъжности в Административен съд-София-град; 1 (една) длъжност в Административен съд-Варна; 1 (една) длъжност в Административен съд-Стара Загора; 1 (една) длъжност в Административен съд-Хасково и 1 (една) длъжност в Административен съд-Бургас.

В таблицата е отбелязано в кой момент са оваканти тези длъжности, можете да ги погледнете. Ако желаете, ще посоча колегите, които са овакантили тези длъжности, ако не,

продължаваме нататък. В таблицата с кръгчета по реда на класирането са отбелязани колегите, които са предложени от КАК за повишаване в този конкурс по реда на класирането им и с оглед на техните желания, както следва:

В Административен съд-София-град комисията предлага да бъдат повишени съдиите: Георги Николов Николов - съдия в Районен съд-Сливница; Елеонора Здравкова Попова-Христова - съдия в Софийски районен съд; Вената Руменова Кабурова-Атанасова - прокурор в Софийска районна прокуратура. Това са колегите, които са предложени за назначаване в АССГ.

Продължавам нататък. Колегата, който е предложен за назначаване в Административен съд-Стара Загора, е Златко Димитров Мазников. Следващият колега е Антоанета Вълчева Митрушева - тя е предложена за назначаване в Административен съд-Хасково, по нейното желание. И по реда на класирането - Веселин Георгиев Белев по първото му желание се е класирал в този конкурс за Административен съд-Бургас. Там има една овакантена бройка, както докладвах преди малко.

За Враца. На мястото на Галина Герасимова, която Ви докладвах по точка 26, че се отказва в встъпване в тази длъжност, за това място се открива възможност да бъде назначен в този конкурс съдия Красимир Томов Георгиев, който е следващият поред кандидат, по негово първо желание за Административен съд-Враца.

Това са колегите, които имат шанса по реда на чл. 193, ал. 6 на овакантените 7 длъжности в посочените административни съдилища да бъдат повишени, съответно Ви предлагаме и диспозитивите, които колегата Чолаков ще прочете вероятно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Имова.

Бяха докладвани всички обстоятелства и подробности около тази процедура. Аз ще Ви прочета диспозитивите, които са съобразени с овакантираните длъжности и съответно класираните кандидати, както следва:

Не повишава Георги Николов Николов - съдия в Районен съд-Сливница, в длъжност „съдия“ в Административен съд-София-област, поради липса на свободни длъжности.

Повишава, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Георги Николов Николов - съдия в Районен съд-Сливница, в длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град, със съответните подробности във връзка с възнаграждението и стажа.

Не провежда гласуване по отношение на Галина Васкова Герасимова поради прекратена с решение от днешна дата на Съдийската колегия процедура. Ние гласувахме това преди малко.

Повишава Златко Димитров Мазников - съдия в Районен съд-Стара Загора, в длъжност „съдия“ в Административен съд-Стара Загора.

Повишава Антоанета Вълчева Митрушева - съдия в Районен съд-Димитровград, в длъжност „съдия“ в Административен съд-Хасково.

Повишава Веселин Георгиев Белев - съдия в Районен съд-Бургас, в длъжност „съдия“ в Административен съд-Бургас.

Повишава Елеонора Здравкова Попова-Христова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град.

Повишава Вената Руменова Кабурова-Атанасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град.

Не повишава Димитър Валентинов Петров - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд-София-област.

Не повишава Димитър Валентинов Петров - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град.

Не повишава Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град.

Не повишава Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд-София-област.

Не повишава Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд-Перник.

Не повишава Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд-Пазарджик.

Не повишава Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд-Кюстендил.

Не повишава Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград.

Не повишава Светомир Витков Бабаков - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд-София-град.

Не повишава същия колега като съдия в Административен съд-Пловдив.

Не повишава същия колега като съдия в Административен съд-Пазарджик.

Не повишава същия колега като съдия в Административен съд-София-област.

И точка 15.11. Повишава на същите основания Красимир Томов Георгиев - съдия в Районен съд-Враца, в длъжност „съдия“ в Административен съд-Враца, със съответните ранг и възнаграждение.

Съответен диспозитив - възлага на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Точка 15.13. Решенията подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Допуска, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията по днешния протокол, с които на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са повишени класираните кандидати, като мотивите за това са приложени към самата административна преписка, и те касаят решенията по отношение на колегите Георги Николов Николов, Златко Димитров Мазников, Антоанета Вълчева Митрушева, Веселин Георгиев Белев, Елеонора Здравкова Попова-Христова, Вената Руменова Кабурова-Атанасова и Красимир Томов Георгиев.

И съответно решенията по тази точка за предварителното изпълнение подлежат на обжалване пред

Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

Колеги, предложения за разделно гласуване? (Няма.)

Режим на гласуване анблок на всички докладвани от колегата Имова и изчетени от мен проекти за решения.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“, единодушно, няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в Административен съд София - град, Административен съд - Враца, Административен съд - Стара Загора, Административен съд - Хасково и Административен съд - Бургас, обявени с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1.1. НЕ ПОВИШАВА Георги Николов Николов - съдия в Районен съд - Сливница, в длъжност „съдия“ в Административен съд София-област, поради липса на освободена длъжност.

15.1.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Георги Николов Николов - съдия в Районен съд - Сливница, в длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

15.2. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Галина Васкова Герасимова, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на СК на ВСС по Протокол № 46/06.12.2022 г. на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.), във връзка с постъпил отказ от участие в конкурса.

15.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Златко Димитров Мазников - съдия в Районен съд - Стара Загора, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

15.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Антоанета Вълчева Митрушева - съдия в Районен съд - Димитровград, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

15.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Веселин Георгиев Белев - съдия в Районен съд - Бургас, в

длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

15.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Елеонора Здравкова Попова-Христова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

15.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Вената Руменова Кабурова-Атанасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, в длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

15.8. НЕ ПОВИШАВА Димитър Валентинов Петров - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд София-област, поради липса на освободена длъжност.

15.8.1. НЕ ПОВИШАВА Димитър Валентинов Петров - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в

Административен съд София-град, поради липса на освободена длъжност.

15.9. НЕ ПОВИШАВА Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, поради липса на освободена длъжност.

15.9.1. НЕ ПОВИШАВА Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд София-област, поради липса на освободена длъжност.

15.9.2. НЕ ПОВИШАВА Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Перник, поради липса на освободена длъжност.

15.9.3. НЕ ПОВИШАВА Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик, поради липса на освободена длъжност.

15.9.4. НЕ ПОВИШАВА Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Кюстендил, поради липса на освободена длъжност.

15.9.5. НЕ ПОВИШАВА Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

15.10. НЕ ПОВИШАВА Светомир Витков Бабаков - съдия в Районен съд-Асеновград, в длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, поради липса на освободена длъжност.

15.10.1. НЕ ПОВИШАВА Светомир Витков Бабаков - съдия в Районен съд-Асеновград, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Пловдив, поради липса на освободена длъжност.

15.10.2. НЕ ПОВИШАВА Светомир Витков Бабаков - съдия в Районен съд-Асеновград, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик, поради липса на освободена длъжност.

15.10.3. НЕ ПОВИШАВА Светомир Витков Бабаков - съдия в Районен съд-Асеновград, в длъжност „съдия“ в Административен съд София-област, поради липса на освободена длъжност.

15.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Красимир Томов Георгиев - съдия в Районен съд - Враца, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

15.12. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

15.13. Решенията подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

15.14. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 46/06.12.2022 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 15.1.2. Георги Николов Николов - съдия в Районен съд - Сливница, в длъжност „съдия“ в Административен съд София-град;

По т. 15.3. Златко Димитров Мазников - съдия в Районен съд - Стара Загора, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Стара Загора;

По т. 15.4. Антоанета Вълчева Митрушева - съдия в Районен съд - Димитровград, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Хасково;

По т. 15.5. Веселин Георгиев Белев - съдия в Районен съд - Бургас, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас.

По т. 15.6. Елеонора Здравкова Попова-Христова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд София-град;

По т. 15.7. Вената Руменова Кабурова-Атанасова - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „съдия“ в Административен съд София-град;

По т. 15.11. Красимир Томов Георгиев - съдия в Районен съд - Враца, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца.

15.15. Решенията по т. 15.14 подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 16.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, точка 16 е относно отправяне на предложение от Комисията по атестирането и

конкурсите до Пленума на Висшия съдебен съвет за определяне на възнагражденията, заплащани на съдиите за участие в помощни атестационни комисии, като допълнителни трудови възнаграждения.

Колеги, знаете, че съгласно чл. 53, ал. 7 от Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на магистратите, в случая на съдиите, и на административните ръководители в съдилищата *„всеки член на помощна атестационна комисия, участвал в изготвянето на атестация, получава възнаграждение в размер, определян ежегодно от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет“*. По този повод редица колеги, които са участници в помощни атестационни комисии, изразяват несъгласие и недоволство от факта, че тези възнаграждения следва допълнително да бъдат подложени на данъчни декларации за доходите на физическите лица ежегодно, плюс задължителната декларация, която всеки магистрат попълва за неговото имуществено положение за съответната година. Това създава трудности, пречки и ние, за да избегнем този режим за двойно облагане - то не е двойно облагане, това са два паралелни режима за деклариране на доходи. А изхождаме и от закона, и от Наредбата, че всъщност... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Мавров, ако може да се включите, защото нямаме кворум. Извинявайте, колега Имова! Господин Мавров, ако може да се включите, нямаме кворум. (Севдалин Мавров се включва.) Благодаря! Продължаваме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И като изхождаме от законовото положение, че тези възнаграждения се явяват като част от изпълнение на магистратските им функции, би следвало те да

бъдат третираны като допълнително трудово възнаграждение вместо като извънтрудово възнаграждение.

По тази причина намерихме основание, както казах, и в закона, и в наредбата, и в преходните и заключителните разпоредби - § 5 от Наредба № 2. Подложихме на обсъждане това наше предложение и в КАК, и в ресорните комисии - Комисия „Бюджет и финанси“, Комисията по правни въпроси, които изразиха положително становище, че би следвало тези възнаграждения наистина да бъдат считани и заплащани на съдиите като допълнителни трудови възнаграждения. Но тъй като финансовата година вече изтича и не бихме могли това да сторим, т.е., ако Пленумът вземе решение тези възнаграждения да бъдат считани като такива допълнителни трудови, те отново ще бъдат считани като възнаграждения по извънтрудово правоотношение, но само до края на тази година.

Затова предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което на основание чл. 30, ал. 2, т. 10 от Закона за съдебната власт, чл. 3, т. 3, във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 1 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата и чл. 53, ал. 7 и § 5 от Наредба № 2 за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател, да определи възнагражденията, заплащани на съдиите за участие в помощните атестационни комисии, като допълнителни трудови възнаграждения, считано от 01.01.2023 г. Тоест, те да се инкорпорират в трудовото възнаграждение на съдиите.

Това предложение го внасяме в заседанието на Пленума, насрочено на 15.12.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

И само в допълнение. Помолих администрацията да ми предостави материали във връзка с взетите решения от Съдийската колегия. С решение на Съдийската колегия от 29.03.2022 г., т. 40.3, е утвърдено, на основание чл. 53, ал. 7 от Наредба № 2, възнаграждение за 2022 г. на съдиите, участващи в помощни атестационни комисии, от 200 лева за докладчик и по 100 лева за всеки от останалите членове, участвали в състава на ПАК при изготвяне на атестация, приключила с решение, прието от Съдийската колегия. Месец по-късно - на 16.04.2022 г., Пленумът на Висшия съдебен съвет е утвърдил, в рамките на неразпределения резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения по трудови и служебни правоотношения" от бюджета на съдебната власт за 2022 г., и съответния бюджет от 145 200 лева за изплащане на възнаграждения на членове на помощни атестационни комисии по посочените правни основания, които цитирах преди малко... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колева Имова, извинявайте, че Ви прекъсвам, обаче тази фактология няма отношение към конкретния... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, тази фактология я обявявам за колегите, които слушат, защото те имат интерес да чуят това от нас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегите, които слушат, участват в помощни атестационни комисии и знаят тези възнаграждения. Проблемът, който ние трябва да решим и което се предлага съвсем резонно, е точно това - да не подават тези излишни декларации... (Вероника Имова: Да, именно.)... работата в тези ПАК-ове. Това го знам от „работата на терен", както се казва.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз също, и съм доволна от предприетите стъпки, макар и може би по-своевременно трябваше да ги предприемем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По-добре късно, отколкото още по-късно.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, още по-късно. Така че за следващата бюджетна година надявам се Пленумът да възприеме нашето предложение тези възнаграждения да бъдат определени като допълнителни трудови, а не извънтрудови.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, благодаря Ви за доклада! Нямаме кворум, колеги. (Към Д. Марчева: Излезете ли, пада кворумът, г-н Мавров го няма.) Колеги, точно 8 човека сме вече.

Има ли изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Няма изказвания.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

8 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Отправяне на предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет, за определяне на възнагражденията, заплащани на съдиите за участие в помощни атестационни комисии като допълнителни трудови възнаграждения

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на ВСС да приеме решение, с което на основание чл. 30, ал. 2, т. 10 от Закона за съдебната власт, чл. 3, т. 3, във вр. с чл. 6, ал. 1, т. 1 от Наредбата

за структурата и организацията на работната заплата и чл. 53, ал. 7 и § 5 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, да определи възнагражденията, заплащани на съдиите за участие в помощните атестационни комисии, като допълнителни трудови възнаграждения, считано от 01.01.2023 г.

16.2. Внася предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 15.12.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, моля Ви да групирате следващите точки.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, разбира се, моля Ви, моля Ви, имам предвид това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Като съответно точки 17, 18... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Акцентирам само на точките, към които биха проявили колегите по-голям интерес, но сега ще изпълня Вашето желание.

Точка 17 и точка 18 са атестиране, ще ги докладвам анблок.

Предлагаме Ви по точка 17 проект на решение за придобиване на статут на несменяемост на Катерина Въткова Ненова - съдия в Районен съд-Благоевград. Същата е оценена с много добра работа - 99 точки по Единния атестационен формуляр... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата е съдия в Районен съд-Ботевград.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ботевград казах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благоевград казахте, но няма значение. Да се знае.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И точка 18. Проект на решение за периодично атестиране на Момчил Александров Найденов - съдия в Районен съд-Пловдив. Правилно ли казах районния съд тук? Така. „Много добра" оценка, 98 точки има този колега.

И ви предлагам да гласуваме анблок, ако желаете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако може и точките 21, 22 и 23, които касаят също статут за несменяемост и повишаване в ранг.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, продължавам.

Точка 21 съдържа проект на решение за придобиване на статут на несменяемост на Йоанна Наскова Станева - съдия в Софийския районен съд, с оценка „много добра" - 99 точки.

Следващите са рангове и аз Ви предлагам тези три точки да ги гласуваме анблок, а следващите рангове пак анблок ще ги докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги, предложения за разделно гласуване? Ако няма, гласуваме точки 17, 18 и 21, както бяха докладвани.

Който е „за", моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за". Всички сме на линия.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 17, 18 и 21)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Катерина Въткова Ненова - съдия в Районен съд - Ботевград.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Катерина Въткова Ненова - съдия в Районен съд - Ботевград.

17.3. Катерина Въткова Ненова - съдия в Районен съд - Ботевград, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Момчил Александров Найденов - съдия в Районен съд - Пловдив.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Момчил Александров Найденов - съдия в Районен съд - Пловдив.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Йоанна Наскова Станева - съдия в Софийския районен съд.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Йоанна Наскова Станева - съдия в Софийския районен съд.

21.3. Йоанна Наскова Станева - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, точка 22 и точка 23.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Продължавам с ранговете. Точки 22 и 23 са за рангове.

Точка 22. Проект на решение за повишаване на Иван Йорданов Филчев - съдия в Районен съд-Сандански, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Всички изискуеми предпоставки за повишаването му в ранг са налице по чл. 234 от ЗСВ.

И точка 23. Проект на решение за повишаване на Атанас Василев Димитров - съдия в Районен съд-Бяла, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“. Той придобива по-горния ранг - „съдия в ОС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова!

Гласуваме точки 22 и 23, съгласно доклада.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.22 и т.23)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Йорданов Филчев - съдия в Районен съд-Сандански, с ранг „съдия в

АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Василев Димитров - съдия в Районен съд - Бяла, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвайте точки 24 и 25, за да приключим с извънредните.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точки 24 и 25 са свързани точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те са свързани.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

Предлагаме Ви проект на решение по заявление от Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, за отказ от встъпване в длъжност „съдия" в Окръжен съд-Враца по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища - гражданска колегия.

Във връзка с това предлагаме и попълване - по точка 25, мотивирано предложение на КАК за попълване по реда на чл. 193, този път ал. 3 от ЗСВ, попълване на това място, от което се отказва

от встъпване колегата Христо Крачунов. Тази една конкурсна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца - гражданска колегия, следва да бъде заета от съдията...(Не довършва.), сега ще кажа. (Намесва се Олга Керелска: Калин Трифонов Тодоров.) Да, да бъде заета от класирания на съответното място колега, а именно Калин Трифонов Тодоров, за когото предлагаме повишаване. На основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Калин Трифонов Тодоров - съдия в Районен съд-Враца, да бъде повишен в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Възлага му се и да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Решението по т. 25.1 подлежи на обжалване в 7-дневен срок от обявяването му (днес).

И съответно допуска, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на това решение по настоящия протокол, с което колегата е повишен в длъжност съгласно реда на класирането му по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова!

Аз Ви предлагам да гласуваме анблок и двете точки, тъй като те са свързани. Става въпрос за... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: И решението за предварително изпълнение също подлежи на обжалване - само това пропуснах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, в 3-дневен срок от съобщаването му, както всички диспозитиви досега.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, всички знаем, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания, предложения за разделно гласуване? Ако няма, гласуваме анблок докладваните точки от колегата Имова, касаещи отказа на колегата Христо Крачунов да продължи да участва в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца и избора на колегата, който е поред, за тази длъжност.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“. С всички останали, вървящи с тези диспозитиви следващи такива.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.24 и т.25)

24. ОТНОСНО: Заявление от Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд за отказ от встъпване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца - гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската

колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

24.2. Решението по т. 24.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

25. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за попълване по реда на чл. 193, ал. 3 ЗСВ на 1 (една) конкурсна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия, по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Калин Трифонов Тодоров - съдия в Районен съд - Враца, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

25.1.1. ВЪЗЛАГА на повишения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и **ДА ИЗГОТВИ** съдебните актове по обявените за решаване дела.

25.2. Решението по т. 25.1 подлежи на обжалване в 7-дневен срок от обявяването му пред Върховния административен съд.

25.3. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 46/06.12.2022 г., с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ е повишен класираният кандидат:

По т. 25.1. Калин Трифонов Тодоров - съдия в Районен съд - Враца, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия.

25.4. Решението по т. 25.3 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, „Международна дейност и протокол“.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: „Международна дейност и протокол“, колеги, са точки 19 и 20.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само диспозитивите, ако може.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля Ви се, разбрах.

Докладът е от г-жа Христина Тодорова - директор на Дирекция „Международна дейност“ при администрацията на ВСС.

Предложението е да се командирова за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела в гр. Брюксел, Белгия, за периода 14 - 16 декември 2022 г., Борис Константинов Динев - съдия

в Софийски районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

По отношение на колегата Вергиния Христова Мичева-Русева колегите от дирекцията ми се обадиха още вчера (не знам защо не е обновен в тази част диспозитивът), че тя е пропуснала сроковете да заяви участие, затова по отношение на нея няма да има командироване, само по отношение на колегата Борис Константинов Динев.

Пътните разноски и разходи за нощувки са за сметка на организаторите.

На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицинска застраховка за периода на командироване са за сметка на Софийския районен съд в случая.

Разходите за дневни пари за 3 дни са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Това е диспозитивът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Колеги, има ли изказвания по предложения диспозитив? Ако няма коментари и изказвания, тогава предлагам да гласуваме така, както беше докладвано.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела в Република

България (НСМГТД) за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 14-16 декември 2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. КОМАНДИРОВА за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, в гр. Брюксел, Белгия, за периода 14 - 16 декември 2022 г., Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

19.2. Пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

19.3. На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицинска застраховка, за периода на командироване, са за сметка на Софийски районен съд.

19.4. Разходите за дневни пари за 3 дни са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колега Имова, последната точка от днешния дневен ред. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Последната точка, уважаеми колеги, е пак от Дирекция „Международна дейност“. Тук имаме да приемем за сведение доклада от колегата Борис Динев, който е член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, и от

колегата Диян Атанасов - съдия в Районен съд-Габрово, който също е член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Двата колеги са участвали в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 7-8 ноември 2022 г. в Прага, Чешка република. Това е техният доклад, той е приложен и на Вашето внимание.

Първият диспозитив е: Приема за сведение доклада на двамата колеги.

Втори диспозитив. Възлага на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрацията на Висшия съдебен съвет да публикува доклада на интернет страницата на ВСС в съответните рубрики.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Борис Динев - съдия в Софийски районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и Диян Атанасов - съдия в РС - Габрово и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски

дела, проведена в периода 7-8 ноември 2022 г., в гр. Прага, Чешка република

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Борис Динев - съдия в Софийски районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и Диян Атанасов - съдия в РС - Габрово и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 7-8 ноември 2022 г., в гр. Прага, Чешка република.

20.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 20.1 на интернет страницата на ВСС, както следва - „Доклад от Борис Динев - съдия в Софийски районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и Диян Атанасов - съдия в РС - Габрово и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 7-8 ноември 2022 г., в гр. Прага, Чешка република“ в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел „Съдебна мрежа по граждански и търговски дела“, подраздел „Доклади от участия в срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това е взето и последното решение.

Закривам заседание на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 13.18 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 08.12.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 09.12.2022 г.