

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 15 СЕПТЕМВРИ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Крум Зарков – министър на правосъдието**

**ОТСЪСТВАЩИ: Иван Гешев, Олга Керелска**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет**

***Откриване на заседанието – 9,30 ч.***

**КРУМ ЗАРКОВ:** Добро утро и от мен на всички, които присъстват и на всички, които са онлайн!

Така се случва, че в първия учебен ден имаме нашето първо съвместно заседание.

Имаме доста сериозен дневен ред, така че няма да губя времето Ви с кой знае колко излишни фрази. Повечето се познаваме добре в различни качества. Аз съм имал честта и удоволствието да наблюдавам Вашите заседания редовно и подробно.

Вие от своя страна знаете за работата и приоритетите, които аз съм защитавал в Народното събрание в качеството си на народен представител, така че, предлагам Ви да не губим време в излишни представяния, а да се захванем за работа и в този смисъл, ако сте готови, директно да преминем към точка първа от дневния ред. (Реплики на изключени микрофони.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да кажа, че ми се обадиха преди малко колегите Кояджиков и Керелска, че по уважителни причини... се налага да закъснеят малко. (Реплики.)

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Гешев също го няма. Имате ли информация защо го няма? (Реплики.)

При всички случаи имаме кворум, така че можем да минем към работа по точка първа. (Всички говорят.)

Добре, трябва да се гласува.

Постъпили са няколко предложения, които имате пред Вас. Трябва да гласуваме влизането им в дневния ред. Нали така?

Всяка от комисиите трябва да докладва влизането им в дневния ред – добре.

Комисия по правните въпроси има да докладва точки от 17 до 19. Заповядайте, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Правната комисия предлага да включим в дневния ред точки 17, 18 и 19, които са свързани с промени в Наредба № 1 за конкурсите на магистрати, Наредба № 7 за съдебните заседатели и сформирание на работна група по предложение на Министерство на правосъдието.

Необходимостта от допълнителното включване в дневния ред е предпоставена от кратките срокове, които са ни дадени от министъра на правосъдието във връзка с Плана за възстановяване и устойчивост и промяна в Закона за правната

помощ, както и изтеклите обществени консултации по предложените промени в Наредба № 1 и Наредба № 7 и тъй като предстоят конкурсни процедури е необходимо да приемем предлаганите промени в Наредба № 1, а съответно промените в Наредба № 7 за съдебните заседатели са необходими с оглед финализиране на проект, по който съдебната власт е бенефициент „Осигуряване на реално обществено участие в праворазването чрез института на съдебните заседатели“.

Това налага включването им допълнително в дневния ред. Ще ги докладвам подробно, ако приемете да бъдат включени. Благодаря.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Предлагам да гласуваме допълнителните точки всички заедно, така че сега да докладва господин Магдалинчев за т. 20.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, т. 20 е по повод искане от Министерство на правосъдието за съгласуване на един законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт в частта по отношение Инспектората на Висшия съдебен съвет и по-скоро за финансовата обосновка по изменението и допълнението, което се предлага в тази част на Закона за съдебната власт. (Реплики.)

Извинявайте, това е т. 21.

Точка 20 е във връзка с извършване на профилактични прегледи. Стартирана беше процедурата. Явиха се две фирми. Един от кандидатите не отговаря на изискванията, поради което е прекратена процедурата по отношение на него и с оглед наличието само на един единствен кандидат, предложението е за прекратяване на процедурата с оглед отсъствието на реална конкуренция и един участник в тази процедура.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Вие всъщност докладвахте и т. 21, така че ако Комисия „Бюджет и финанси“ няма нищо против, а Вие я представлявате нея, значи се приема, че т. 21 е докладвана.

Точка 22 – господин Тихомир Димитров, главен секретар на Висшия съдебен съвет.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, господин Министър.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, постъпило е писмо от Атанас Пеканов, заместник министър-председател по управление на европейските средства, с което иска определяне на двама представители за участие в работна група за развитие на информационна система ИСУН 2020, която е за целите на Плана за възстановяване и устойчивост.

С оглед на кратките срокове, респективно срокът за отговор е бил вчера, се налага спешността за включване на материала в днешното заседание. Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Има ли дебат по точките? Мисля, че тези точки не предполагат кой знае какъв дебат, така че ако няма възражения, Ви моля да гласуваме влизане на точките в дневния ред анблок – точки от 17 до 22.

Кой е съгласен, моля да гласува: 17 „за“, с което дневният ред е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:****I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

17. Наредба за допълнение на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

*Внася: Комисията по правни въпроси*

18. Наредба за изменение и допълнение на Наредба №7/28.09.2017 г. за съдебните заседатели.

*Внася: Комисията по правни въпроси*

19. Проект на решение за определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за изготвяне на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за правната помощ.

*Внася: Комисията по правни въпроси*

20. Проект на решение за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на профилактични (включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“, възлагана по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП), на основание чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП.

*Внася: Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет*

21. Проект на решение относно одобряване на финансова обосновка по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

22. Проект на решение за определяне на двама представители за участие в работна група за развитие на информационната система ИСУН 2020, използвана за целите на Плана за възстановяване и устойчивост.

*Внася: Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет*

КРУМ ЗАРКОВ: Точка първа от дневния ред е мое писмо относно одобряване на Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“.

Докладвам накратко.

Това е Проект „Реализиране на Централизирана автоматизирана информационна система „Съдебен статус“, който е финансиран по проект по Оперативна програма „Добро управление“ и който е изпълнен.

Мисля, че най-важното, с което сте запознати, е да кажем, че той е готов, може да влезе в действие и ще позволи сериозни облекчения за гражданите на Република България, а именно, че всеки от тях ще може да заявява, респективно да му бъде издадено свидетелство за съдимост от всяка точка на България без значение на месторождението и адресната му

регистрация. При липса на осъждане ще има възможност веднага да се издаде свидетелство. Бюрата за съдимост ще разполагат с информация за постановените присъди на българските граждани в чужбина.

Системата ще разшири значително обхвата на служебното и електронното свидетелство за граждани. Предвидено е издаване на свидетелство за осъждани лица, както и за лица, родени извън територията на страната, които притежават българско гражданство, уведомяване за настъпили основания за реабилитация и други информации, които само за няколко седмици като министър на правосъдието, видях колко са важни за много от нашите сънародници.

Съгласно чл. 360б от Закона за съдебната власт системата трябва да бъде утвърдена от три органа – министъра на правосъдието, министъра на електронното управление и Висшия съдебен съвет. Докладвам Ви, че министъра на правосъдието и Министерството на електронното управление вече одобриха системата и остава Вашето разрешение, за да може тя да започне да работи.

На линия са за въпроси както представители на фирмата – изпълнител, така и експерти от Министерство на правосъдието, от които имам уверението, че ако сега вземем нашето решение, още утре съдилищата ще могат да започнат да работят с тази система.

Завършвам с това, че благодаря на Висшия съдебен съвет и на господин Магдалинчев, които в последните седмици спомогнаха за това да наваксаме доколкото можеше известно изоставане, така че днес да можем да преминем към работа.

С това откривам дебатите по т. 1.

КПКИТ, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, господин Министър.

В комисията постъпиха всички материали, които касаят реализиране на Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“ по Оперативна програма „Добро управление“, следствие на което е разработена и Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“, която ще обедини локалните бази и данни на 113 бюра за съдимост при районните съдилища и базата данни на Централно бюро „Съдимост“ при Министерство на правосъдието в една централизирана система.

Комисията към момента, в който заседаваше, все още не беше налично съгласуването от министъра на електронното управление, което е условие като цяло да бъде одобрена централизираната информационна система, като нашето становище беше, че не възразяваме тази автоматизирана информационна система да бъде одобрена във връзка с разпоредбата на чл. 360б от Закона за съдебната власт. При наличие на такава положителна съгласувателна процедура от министъра на електронното управление, към материалите по настоящата първа точка е налично вече писмото от министъра на електронното управление, така че предложението, което прави Комисията, и диспозитивът, който предлагаме на Вашето внимание, е:

На основание чл. 30, ал. 2, т. 18 и чл. 360б от Закона за съдебната власт Пленумът на Висшия съдебен съвет да одобри Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“, разработена по Проект „Реализиране на Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“ по Оперативна програма „Добро управление“.



Предлагам също като т. 2 от настоящето решение да бъде: Настоящото решение на Пленума на Висшия съдебен съвет да бъде изпратено на всички районни съдилища в страната, за сведение и изпълнение.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, госпожо Чапкънова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Чапкънова, има трета точка в това решение – да изпратим решението на Пленума на министъра на правосъдието за сведение.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ами, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Както решите, но той в крайна сметка присъства тук. Това, според мен, не е нужно, така че...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Според мен следва да остане това, защото министърът присъства в друго качество. Той трябва да получи нашето решение по официалния ред. Така си мисля аз, затова предлагам да остане и трета точка от проекта за диспозитив.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Добре. Добре, не възразявам. Принципно е така.

КРУМ ЗАРКОВ: Откривам дебата по т. 1 от дневния ред и по така предложеното решение от госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: То е всъщност на Комисията.

КРУМ ЗАРКОВ: Докладвано е от Вас, госпожо Чапкънова.

Няма желаещи.

Подлагам на гласуване проект на решение на Комисията, докладван от госпожа Чапкънова. Който е „за“, моля да гласува – 17 „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Искане от министъра на правосъдието относно одобряване на Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“ във връзка с разпоредбата на чл. 360б от Закона за съдебната власт

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**1.** На основание чл. 30, ал. 2, т. 18 и чл. 360б от Закона за съдебната власт **ОДОБРЯВА** Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“, разработена по Проект „Реализиране на Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“ по Оперативна програма „Добро управление“.

**2. Изпраща** решението, ведно с писмото от министъра на правосъдието и презентацията на Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“, на административните ръководители на органите на съдебната власт за сведение и изпълнение.

**3. Изпраща** решението на министъра на правосъдието за сведение.

**КРУМ ЗАРКОВ:** Точка втора от дневния ред: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура-Силистра. Вносител е Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Кой ще докладва? Заповядайте.

**ОГНЯН ДАМЯНОВ:** Уважаеми колеги, вторият мандат на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Силистра

господин Желев изтече в началото на месец август, като за другата седмица е насрочено като първа точка на Прокурорската колегия изслушване на единствения кандидат за неговия пост, колегата Чафаланов.

Към настоящия момент колегата Желев изпълнява функциите „административен ръководител“, окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Силистра, тъй като нямаше друга възможност с оглед летния период да се организира работата в тази прокуратура. Самият той заяви и това е известно на колегите от Прокурорската колегия, че независимо от избора и дали ще бъде избран окръжен прокурор, той желае да бъде преназначен след 21 септември на длъжността, която е заемал преди това, а именно прокурор в Окръжна прокуратура-Силистра. Там свободен щат няма, поради което е необходимо да разкрием такъв, за да може колегата да отстъпи, поради което Прокурорската колегия предлага следните диспозитиви:

Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Силистра с една свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

И, две - разкрива, на същото основание, една щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Силистра, считано от датата на вземане на решението.

Извършени са и съответните съгласувателни процедури. Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви и аз за стегнатия доклад, господин Дамянов.

Има ли коментари по доклада на точката по същество? Ако коментари няма, подлагам на гласуване т. 2 – проект на

решение за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура-Силистра.

Който е „за“, моля да гласува. „Против“? „Въздържали се“? (Реплики.) Нямате ли „въздържали се“? Как работите без „въздържали се“? (Весело оживление.)

Както казваше Гиньо Ганев, лека му пръст, „въздържали се“ е елегантно „не“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура-Силистра

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура-Силистра с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**2.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Силистра, считано от датата на вземане на решението.

**КРУМ ЗАРКОВ:** Преминаваме към т. 3 – Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Софийска районна прокуратура.

Докладва Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, това е един интересен казус, свързан със закриването на специализираните органи.

До 28 юли тази година колегата Георги Любенов Мойсев беше прокурор в Апелативна специализирана прокуратура. След закриването на този орган той поиска да бъде върнат на длъжността, която е заемал преди това, а именно прокурор в Софийска районна прокуратура и той беше възстановен на тази длъжност.

Тъй като чл. 194, ал. 1 от ЗСВ не позволява да бъде преместен с бройката си, тъй като там може да бъде преместен по този член само в друг, равен по степен орган. Той беше назначен на свободна длъжност в Софийската районна прокуратура. По този начин длъжността, която той заемаше или бройката в Апелативната специализирана прокуратура остана да виси, а тя е и финансово обезпечена.

Прокурорската колегия счита, че единствената правна възможност е тази бройка да бъде разкрита в Софийска районна прокуратура, тъй като няма възможност тя да бъде закрита, тоест закрита във вече един закрит орган, какъвто е Апелативната специализирана прокуратура, поради което Ви предлагаме следния диспозитив:

Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, господин Дамянов. Има ли някой, който да иска да вземе отношение по тази точка от дневния ред?

Ако – не, позволете ми две изречения, можете да ги приемете под формата на въпрос. Действително тази точка е породена от конкретен казус, но справка, която имаме, за да вземем решението показва някои неща, които според мен трябва да са на вниманието на Висшия съдебен съвет, ако не днес, то в бъдеще, а именно, че Софийската районна прокуратура очевидно има доста вакантни бройки, в това число има ръководни постове. В същото време от справка за натовареността се вижда, че хората, които работят в нея са изключително натоварени.

В този род на мисли тук имаме несъответствие между натоварването и щатната обезпеченост, което не предизвиква необходимото откриване на нови щатове, по-скоро от запълването чрез конкурс на тези, които съществуват и затова бих искал просто да обърна внимание на Прокурорската колегия по този въпрос, имайки предвид, че най-вероятно магистратите, които работят в Софийската районна прокуратура са очевидно доста натоварени.

Не знам дали бихте взели отношение по въпроса сега?

Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Щатовете в Софийската районна прокуратура са толкова и са свободни, защото 25 прокурора от тази прокуратура отидоха в Софийска градска прокуратура от конкурс, който приключи на 3 август тази година, поради което толкова свободни длъжности има.

Такива длъжности се освободиха и в много други районни прокуратури. Само по памет ще кажа, че например в Районна прокуратура-Бургас мисля, че са 15.

Към настоящия момент КАК при Прокурорската колегия анализира и в най-скоро време, в обозримо бъдеще – от 2 до 3 седмици, ще обяви конкурс за заемане на всички тези длъжности,

но все пак трябва да се има предвид, че вчера Прокурорската колегия обяви още два конкурса – за 15 щата за апелативните прокуратури и 4 за Върховната административна прокуратура. Толкова много конкурси и съответно заявления затрудняват администрацията, но, така или иначе, причината за толкова свободни щатни длъжности, е приключилият конкурс в окръжните прокуратури. Благодаря.

КРУМ ЗАРКОВ: Аз Ви благодаря за отговора на въпроса. Хубаво е, че Прокурорската колегия държи този въпрос под внимание. Може би си заслужава и когато, така и така, се провеждат конкурси и се обезпечават щатната бройка да се направи и известен преглед на командированите прокурори от районните прокуратури и другите прокуратури с цел да се обезпечи максимално доброто функциониране на системата и да не се случва така, че да има прекалено неравномерно натоварване в различните прокуратури.

Този въпрос очевидно остава на дневен ред, но засега поставям на гласуване проекта на решение за откриване на нова щатна бройка, така както беше докладван от господин Дамянов.

Който е „за“, моля да гласува – 16 „за“, „против“ няма. Госпожа Дишева я няма, добре.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Софийска районна прокуратура

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

**КРУМ ЗАРКОВ:** Точка четвърта – бюджет и финанси, обсъждане на Проект на бюджет на съдебната власт за 2023 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2024 г. и 2025 г.

Внася – Комисия „Бюджет и финанси“.

Господин Магдалинчев, заповядайте.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, господин Министър.

Аз обещавам, че няма да бъде толкова кратък, колкото колегата Дамянов, но все пак, в рамките на нормалното. (Реплики. Оживление.)

Уважаеми колеги, при нас влиза и директора на дирекция „Бюджет и финанси“, ако има необходимост от допълнителна информация. (Реплики.)

Колеги, така или иначе, бюджетната процедура трябва да си върви по своя обичаен път, както досега сме го правили в продължение вече пета година.

С окръжно на Министерството на финансите от 2 септември тази година са дадени указания за подготовката и представянето на проектобюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет за 2023 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2024 г. и 2025 г.

С Решение на Министерския съвет № 268 от тази година препоръчителният таван на разходите по бюджета на съдебната власт за 2023 г., 2024 г. и 2025 г. е в размер на 940 млн. 600 хил. лв., което представлява увеличение с 1 млн. 900 хил. лв. спрямо утвърдения със Закона за държавния бюджет за 2022 г. бюджет на



съдебната власт, който, както добре Ви е известно, беше намален между първо и второ четене в пленарна зала с 20 млн. лв., и със 17 млн. 400 хил. лв. по-малко от утвърдения от Пленума на Висшия съдебен съвет бюджет на съдебната власт за 2022 г.

Във връзка с това проектобюджетът на съдебната власт за 2023 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2024 и 2025 г. не са разработени на базата на препоръчителния таван за 2023 г.

В приходната част на проекта за бюджет нашето становище е следното: със Закона за държавния бюджет за тази година приходите от дейността на органите на съдебната власт бяха намалени от 109 млн. лв. на 95 млн. лв., което е реално обяснимо с настъпилата COVID ситуация в страната или по-скоро в глобален мащаб и последиците от нея.

Предложеният размер на приходите за следващите три години е равен на размера, който беше утвърден със Закона за държавния бюджет за 2022 г., а именно: 2023 г. – 95 млн. лв., 2024 г. – 95 млн. лв., и 2025 г. – също 95 млн. лв.

По разходите.

С Решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 32 от 22 август тази година, бе изискано от директорите на дирекции в Администрацията на Висшия съдебен съвет и постоянните комисии на Висшия съдебен съвет, да представят на дирекция „Бюджет и финанси“ обосновани и остойностени предложения за нови дейности за периода 2023-2025 г., които нямат характер на постоянни текущи разходи и до сега не са предвиждани в бюджета на Висшия съдебен съвет. Постъпилите предложения в дирекцията са взети предвид при изготвянето на тригодишната бюджетна прогноза.

Разходите са разработени, като за база е използван бюджетът на съдебната власт за 2022 г. с предвидена актуализация на трудовите възнаграждения с 20% и предложенията на органите на съдебната власт.

Експертният вариант на проектобюджета за 2023 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2024 г. и 2025 г. е разработен на база заета численост към 31 август тази година. Допълнително са предвидени разходи по бюджета на Прокуратурата, предназначени за дейността на европейските делегирани прокурори и администрацията по чл. 136, ал. 10 от Закона за съдебната власт.

Общо размерът на разходите по години е, както следва: 2023 г. – 1 млрд. 192 млн. 600 лв., 2024 г. – 1 млрд. 258 млн. 100 хил. лв., 2025 г. – 1 млрд. 352 млн. 500 хил. лв.

По разходите за заплати.

Съгласно чл. 218, ал. 2 от Закона за съдебната власт основното месечно възнаграждение за най-ниската магистратска длъжност в системата, а това са младшите съдии, младшите прокурори и следователите, се определя в размер на удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера, съгласно данните на Националния статистически институт, предоставени текущо на тримесечие.

По данни на Националния статистически институт размерът на средната месечна работна заплата на лицата, наети в бюджетната сфера за второто тримесечие на 2022 г. е 1704 лв.

На основание чл. 218, ал. 2 от Закона за съдебната власт, размерът на основното месечно възнаграждение за длъжността на младши магистрат следва да е в размер на 3408 лв., а съгласно действащата наша таблица, считано от 1 януари тази

година, размерът на възнаграждението на младшите магистрати е 2992 лв., т.е. с около 400 лв. по-малко.

По данни от Националния статистически институт размерът на годишната инфлация за м. юли тази година спрямо м. юли 2021 г. е 14,9%. Месечната инфлация измерена с хармонизирания индекс на потребителските цени е 0,8% спрямо предходния месец. На база тези данни прогнозният размер на инфлацията към деветмесечието е 16,5%, а в годишен аспект се очаква да достигне 20%, дори и да го надвиши.

За да се приложат законоустановените изисквания е предвидена актуализация на заплатите с 20% за 2023 г. и по 10% за следващите две години.

В разходната част за заплати са предвидени допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6 от Закона за съдебната власт. Вие знаете, че тя беше изменени в по-голямата си част и изречение първо остава със съдържание цялата ал. 6. Това е съобразно степента на натовареност на органите на съдебната власт.

По чл. 233, ал. 6 са заложили 54 млн. лв. От тях: за съдилищата – 23 млн. 600 хил. лв., за Върховния касационен съд – 1 млн. 900 хил. лв., за Върховния административен съд – 2 млн. лв.

Съгл. чл. 233, ал. 6 от ЗСВ по бюджетите на ВКС, ВАС и съдилищата са предвидени средства за допълнителни възнаграждения на магистратите в органите на съдебната власт в съответствие с предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Данните на база, на които са изчислени възнагражденията, са представени в две основни групи, както.

Първата група включва изключително и високо натоварени съдилища, където са заложили три основни месечни възнаграждения индексирани с 20%.

Втора група съдилища включва средно и ниско натоварените, където са предвидени по две основни месечни възнаграждения, индексирани с 20%. Така получените данни за 2023 г. са актуализирани с 10% за следващите две години.

По отношение на Прокуратурата.

По чл. 233, ал. 6 са заложили в проекта за бюджет 26 млн. 500 хил. лв. За прокуратурата данните са взети от предложението на Прокуратурата за проектобюджета за 2023 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2024 г. и 2025 г., актуализирани с 20% за 2023 г. и по 10% за останалите две години.

Разходите за заплати са както следва: 2023 г. – 742 млн. 800 хил. лв., 2024 г. – 817 млн. 100 хил. лв., и 2025 г. – 898 млн. 800 хил. лв.

В проектобюджета за 2023 г. за заплати са предвидени 125 млн. 800 хил. лв. повече спрямо бюджета за 2022 г. с включен неразпределен резерв по този параграф.

Разходите за други възнаграждения и плащания.

Разходите по параграфа за други възнаграждения и плащания за тригодишния период са както следва: 2023 г. – 83 млн. лв., 2024 г. – 81 млн. 500 хил. лв., 2025 г. – 92 млн. 400 хил. лв. Утвърденият бюджет за 2022 г. по този параграф е в размер на 92 млн. 200 хил. лв. с включени в него средства за СБКО. В проектобюджета заложените средства са с 9 млн. 300 хил. лв. по-малко, като средствата за СБКО в размер на 15 млн. 300 хил. лв. са планирани по § 10 „Издръжка“.

Предвидените средства за облекло за магистратите и съдебните служители по чл. 221, чл. 277, ал. 1, чл. 292, ал. 1 и чл. 352 от Закона за съдебната власт, са с ръст на увеличение 14% за 2023 г. спрямо 2022 г. и за следващите две години по 10% и са в размер, както следва: за 2023 г. – 57 млн. 300 хил. лв., 2024 г. – 63 млн. 100 хил. лв., и 2025 г. – 69 млн. 400 хил. лв.

Изчислени са на база на бройките, на които е разработен проектобюджетът. Размерът по години е, както следва: 2023 г. – 3910 лв., за 2024 г. – 4300 лв., и за 2025 г. – 4730 лв.

Средствата за обезщетения по Закона за съдебната власт и Кодекса на труда са взети от предложенията на органите на съдебната власт и са в размер на 19 млн. 300 хил. лв., като тези средства са за 84 души магистрати и 324 съдебни служители, на които предстои излизането от съдебната система.

Съгласно чл. 258, ал. 1 от Закона за съдебната власт средствата за обучението на кандидатите за младши магистрати се осигуряват от бюджета на съдебната власт чрез увеличаване на бюджета на Националния институт на правосъдието в съответствие с конкретния брой на обучаващите се. В проектобюджета на Националния институт на правосъдието няма предвидени такива средства, те са прогнозирани по бюджета на Висшия съдебен съвет и са в размер 2,5 млн. лв., от които 1 млн. 900 хил. лв. за заплати и 600 хил. лв. за осигурителни вноски.

Предвидени са средства за възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели, както и за персонал по извънтрудови правоотношения – граждански договори, които са на база предложения от органите на съдебната власт.

В проектобюджета на Висшия съдебен съвет са заложили средства за изплащане на възнаграждения на членове за конкурсни

комисии в размер на 400 хил. лв., както и за изплащане на възнаграждения на членовете на помощните атестационни комисии.

Разходи за осигурителни вноски.

Предвидените средства за осигуровки възлизат на 24,9% от средствата за заплати.

За средствата по чл. 233, ал. 6 от ЗСВ не са предвидени осигурителни вноски, защото магистратите се осигуряват над тази сума, в размер на максималния размер от 3400 лв., какъвто е в момента.

Разходите за трите години са, както следва: 2023 г. – 171 млн. 100 хил. лв., 2024 г. – 188 млн. 200 хил. лв., 2025 г. – 207 млн. лв.

Разходи за издръжка.

Разходите за издръжка по години са, както следва: 2023 г. – 117 млн. 500 хил. лв., 2024 г. – 127 млн. 600 хил. лв., 2025 г. – 126 млн. лв.

Най-голямо е увеличението заложено на разходите за вода, горива и енергия, които са 25 млн. 300 хил. лв., предвид постоянното покачване на цените на ел. енергията и горивата.

За текущ ремонт са предвидени средства по предложение на органите на съдебната власт – 6 млн. 600 хил. лв., от които 4 млн. 700 хил. лв. за Прокуратурата. Предвиждат се средства за поддръжка и обновяване на стопанисваните от Прокуратурата четири учебни бази, като еднократно средствата са в размер на 800 хил. лв.

Разходите за външни услуги също са завишени поради това, че минималната работна заплата от 1 април тази година беше увеличена от 650 лв. на 710 лв., което оказва влияние на разходите за вещи лица. Там часовата ставка е обвързана с минималната

работна заплата, като разчетените средства за изплащане на разходи за експертизи са завишени, както и разходите за преводи на документи от български на чужд и съответно от чужд на български език.

Също така част от разходите, предвидени по този параграф са за дейностите в областта на електронното управление. В разходите за издръжка са включени средства в размер на 10 млн. 500 хил. лв., които са заложили в справката за разходите в областта на електронното управление, които са изпратени в Министерство на електронното управление. Тези средства са за услуги по поддържане и ремонт на компютри, консултантски услуги по хардуер, доставчици на интернет услуги, електронни подписи, обучения в областта на информатиката и други, както и за закупуване на компютърна техника, таблети и други с цена под определения праг на същественост.

Предвидени са и средства за обезщетения по Закона за отговорността на държавата по предложения на органите на съдебната власт. Това са общо 9 млн. 800 хил. лв., като за Прокуратурата са 6,5 млн. лв., за съдилищата – 3 млн. лв., и за Висшия съдебен съвет – 300 хил. лв.

Средствата за СБКО са в размер на 3% от средствата за основни заплати, съгласно чл. 36, ал. 2 от ПМС № 31 от 17 март тази година за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2022 г., са предвидени също по бюджета на системата.

Средствата са предвидени за издръжка за осъществяване на дейности на европейските делегирани прокурори и администрация по чл. 136, ал. 10 от Закона за съдебната власт и са в размер на 400 хил. лв. по данни от изготвения проект на бюджет на Прокуратурата за 2023 г.

Увеличението спрямо утвърдения бюджет за издръжка за 2022 г. е в размер на 43 млн. 700 хил. лв., от които 15 млн. 300 хил. лв. са за СБКО, или реалното завишение е 28 млн. 400 хил. лв.

Капиталовите разходи по години са както следва: 2023 г. – 73 млн. 500 хил. лв., 2024 г. – 38 млн. 900 хил. лв., 2025 г. - 23 млн. 500 хил. лв.

Средствата за основен ремонт и придобиване на сгради за всички органи на съдебната власт са предвидени в проектобюджета на Висшия съдебен съвет. Те са в размер на 42 млн. 900 хил. лв. за 2023 г., 21 млн. 700 хил. лв. за 2024 г. и 6 млн. 900 хил. лв. за 2025 г.

Във връзка със започналата процедура по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост за безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет на имот държавна собственост в София, ул. „Георги Сава Раковски“ № 134, за нуждите на европейските делегирани прокурори за 2023 г. обектът включва по § 51 „Основен ремонт на ДМА“ с прогнозна сметна стойност и годишна задача за 2023 г. – 4 млн. лв.

За придобиване на дълготрайни материални активи, както и за придобиване на програмни продукти са заложили средства в размер на 24 млн. 200 хил. лв., съгласно представената справка в Министерство на електронното управление.

В изпълнение на указанията на министъра на финансите за подготовката и представянето на проектобюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет за 2023 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2024 г. и 2025 г. в информационната система на Министерство на електронното



управление са въведени прогнозни разходи за 2023 г., 2024 г. и 2025 г. за изпълнение на проекти по Плана за възстановяване и устойчивост на Република България.

Информацията също е попълнена в Приложение 9а на Министерството на финансите и към нея има представен доклад – анализ, с описание на приоритетите, политиките и очакваните резултати, свързани с усвояването на средствата по Плана за възстановяване и устойчивост.

За придобиване на стопански инвентар разходите са съобразени с исканията на органите на съдебната власт и са в размер на 1 млн. 700 хил. лв.

Разходите за придобиване на транспортни средства са в размер на 1 млн. 600 хил. лв., като 1 млн. 400 хил. лв. са заложили за Прокуратурата, съгласно предложението, представено от тях, а останалите са за Върховен административен съд – 70 000 лв., и Националния институт на правосъдието – 130 000 лв.

Резерв за неотложни и непредвидени нужди: по 900 хил. лв. за всяка календарна година, така както е по утвърдения бюджет за 2022 г.

Уважаеми колеги, в тази посока Комисия „Бюджет и финанси“ след дебат предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следния проект на решение:

Приема внесения от министъра на правосъдието проектобюджет на съдебната власт за 2023 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2024 г. и 2025 г. с доклад и приложения към него.

Точка 2 – приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2023 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2024 г. и 2025 г. ведно с приложенията да изпратени в Министерството на

финансите и Министерски съвет в указания срок за включване в проекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

Точка 3 – възлага мандат на представляващия на Висшия съдебен съвет, главния прокурор на Република България и председателите на Върховен касационен съд и Върховен административен съд да проведат срещи и консултации с компетентните органи във връзка с проекта на бюджет на съдебната власт за 2023 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2024 г. и 2025 г.

Уважаеми колеги, това беше моят доклад по проекта за бюджет за 2023 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2024 г. и 2025 г. Вероятно основният, актуалният и първи въпрос е въпросът за възнагражденията, които са заложили като проект в нашето предложение. Както чухте, предложението е за индексация с 20%. Чухте обосновката в тази посока.

Първо, ние вече имаме закъснение с минималната работна заплата, с възнаграждението на магистратите от най-ниската степен в системата, където към настоящия момент тя е по-малка с около 400 лв. на база на разпоредбата на чл. 218, ал. 2.

Отделно от това, което формира 14% ръст на средствата за възнаграждение, отделно от това, като се добавят към тях големите инфлационни процеси, които към края на месец юни са около 17,7 на сто. Очакванията до края на годината са за ръст 20, а може би и над 20%.

Това са нашите предложения за проект за бюджет за 2023 г. Очаквам Вашите въпроси и изказвания.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, господин Магдалинчев.

Откривам разискванията по докладвания проект на бюджет и актуализираните бюджетни прогнози. Има ли желаещи да вземат отношение? Няма.

Подлагам на гласуване докладвания от господин Магдалинчев проект за решение. Който е “за“, моля да гласува – 17 гласа, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Обсъждане на проект на бюджет на съдебната власт за 2023 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2024 г. и 2025 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ПРИЕМА** внесения от министъра на правосъдието проектобюджет на съдебната власт за 2023 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2024 г. и 2025 г., с доклад и приложенията към него.

**4.2.** Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2023 г. и актуализирани бюджетни прогнози за 2024 г. и 2025 г. ведно с приложенията да бъдат изпратени в Министерството на финансите и Министерски съвет в указания срок за включване в проекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

**4.3. ВЪЗЛАГА** мандат на представляващия Висшия съдебен съвет, главния прокурор на Република България и председателите на Върховен касационен съд и Върховен административен съд да проведат срещи и консултации с компетентните органи във връзка с проекта на бюджет на съдебната

власт за 2023 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2024 г. и 2025 г.

КРУМ ЗАРКОВ: Точка 5 – проект на решение относно Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Внася – Комисия „Бюджет и финанси“.

Заповядайте, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Министър.

Уважаеми колеги, както добре е известно на всички от нас, с изменението на Закона за съдебната власт, който е публикуван в „Държавен вестник“, бр. 62 от 5 август тази година и влезе в сила на 9 август 2022 г., бяха направени промени, които касаят фактически финансовия ресурс на системата, но основна е необходимостта от създаването на нормални условия за функциониране на европейските делегирани прокурори.

В чл. 136 се създаде нова ал. 10, с която се предвижда, че за осъществяване на своите функции по Регламент 2017/1939 на Съвета от 12 октомври 2017 г. за установяване и засилено сътрудничество за създаване на Европейска прокуратура от 31 октомври 2017 г., европейските делегирани прокурори се подпомагат от самостоятелна администрация.

В разпоредбата е създадена нова разпоредба на чл. 139а от Закона за съдебната власт, където е предвидено, че дейността на администрацията по чл. 136, ал. 10 се ръководи и организира от оправомощен от Европейската прокуратура европейски делегиран прокурор, който назначава и освобождава служителите в нея.

Средствата, според ал. 2, за осъществяване дейността на европейските делегирани прокурори и администрацията по ал. 1 се осигурява от бюджета на съдебната власт. Пленумът на Висшия

съдебен съвет определя за разпоредител с бюджета европейския делегиран прокурор по ал. 1. Според чл. 139а, ал. 3 администрацията по чл. 136, ал. 10 има самостоятелни регистратури и деловодства.

Предвидено е, че пленумът е органът, който трябва да приеме решение за определяне на разпоредител на европейските делегирани прокурори.

Уважаеми колеги, добре известно е на всички съдържанието на Регламент 2017/1939 къде се намират европейските делегирани прокурори. Аз само ще зачета разпоредбата на чл. 17, § 2, където е казано, че от момента на назначаването им до освобождаването им длъжност европейските делегирани прокурори са действащи членове на прокуратурата или на съдебната система в съответните държави членки, които са ги посочили. Тяхната независимост трябва да е извън всяко съмнение. Те трябва да притежават необходимата квалификация и съответния практически опит в своите национални правни системи.

Предвидено е в чл. 12 от същия регламент, че европейските делегирани прокурори може на тях да им бъдат възлагани функции в рамките на националната прокуратура към която са, след предварително съгласуване с Европейската прокуратура. Тоест, това го казвам дотолкова доколкото да се поясни, че действително европейските делегирани прокурори са част от съдебната система, националната съдебна система и в конкретния случай част от Прокуратурата на Република България с изключителна самостоятелност по отношение на техните функционални дейности по разследването.

С изменението в Закона за съдебната власт от тази година на практика се вменява задължение на Висшия съдебен

съвет да предприеме действия за създаване на условия, които да им позволят да осъществяват сравнително самостоятелно и бързо своите задължения.

В Закона за публичните финанси е предвидено и е дадена регламентация на разпоредител с бюджета, тъй като имаме такова изискване в Закона за съдебната власт да определим разпоредител с бюджета на европейските делегирани прокурори. Разпоредител с бюджет според чл. 11, ал. 1 е съответният ръководител на бюджетната организация, а при колективни органи техният председател, освен ако с нормативен акт е определено друго.

Алинея 3 казва така: „Първостепенен разпоредител с бюджет са разпоредителите, които съставят, изпълняват и отчитат бюджета, и са определени като такива със закон. Първостепенен разпоредител с бюджет по бюджета на Народното събрание е председателят му, по бюджета на съдебната власт това е Висшия съдебен съвет.“. В ал. 5 на същия текст е казано, че разпоредители с бюджет от по-ниска степен са тези, чиито бюджети се включват в бюджета на съответния разпоредител с бюджет от по-висока степен, а ал. 7 изрично заявява, че разпоредители с бюджет от по-ниска степен по бюджета на съдебната власт се определят от Висшия съдебен съвет. Първостепенните разпоредители задължително се определят със закон. В ал. 11 от същия закон, от същия текст, се казва: „За разпоредител с бюджет от по-ниска степен може да бъде определен и ръководителят на структурно звено на бюджетна организация, което не е юридическо лице“.

Стъпвайки на тези разпоредби и на разпоредбите на чл. 65 от Закона за съдебната власт, където изрично е записано, че всички съдилища в България са юридически лица и чл. 137 от

Закона за съдебната власт, където е казано, че прокуратурата е юридическо лице със седалище в София, т.е. има се предвид, че цялата прокуратура е юридическо лице. При това положение предложението от наша страна на базата на тези законодателни разпоредби, предложението от наша страна е относно това, че следва да се определи като разпоредител определено лице, което всъщност в конкретния случай вече е сторено с решение на Европейската прокуратура. С решение от м.май, 26 май, е определен европейски делегиран прокурор Димитър Здравков Беличев, е оправомощен от Европейската прокуратура с решение на Колегията на Европейската прокуратура от 26 май за третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител на съдебната власт. Ето го решението.

Освен това, по предложение на европейския прокурор, който е избран за България, със същото решение от 26 май 2021 г. на Европейската прокуратура е възложено на Димитър Беличев да има следните правомощия: Колегията одобрява назначаването на господин Димитър Беличев, европейски делегиран прокурор, който да замества българския европейски прокурор, в случай че тя не е в състояние да изпълнява функциите си или напусне поста си съгласно член 16, параграф 7 от Регламента за прокуратурата. И още - да му се възлагат допълнителни задачи, а именно: Колегията одобрява възлагането на допълнителни задачи на г-н Димитър Беличев, европейски делегиран прокурор, както е предложено в горепосоченото мотивирано предложение на европейския прокурор г-жа Теодора Георгиева.

Следователно това е делегираното и упълномощеното лице от Европейската прокуратура, на което в случая ние в

съответствие с измененията в чл. 136, ал. 10 и чл. 139а, трябва да определим като разпоредител с бюджет и съответно да определим каква структура, погледнато от бюджетна страна, е Европейската прокуратура.

Както заявих, прокуратурата е единно юридическо лице. Тя е второстепенен разпоредител като цяло с бюджет, тъй като Висшият съдебен съвет е първостепенният разпоредител с бюджет. При това положение и като се има предвид, че по принцип със Закона за съдебната власт са определени второстепенните разпоредители, това са съдилищата и прокуратурата в цялост, нашето предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ е да бъдат определени, това структурно звено, боравейки с терминологията на Закона за публичните финанси в чл. 11, ал. 11, за третостепенен разпоредител с бюджет, самостоятелен разпоредител третостепенен, и съответно предлагаме следния проект на решение:

На основание чл. 139а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт в сила от 09.08.2022 г. и чл. 11, ал. 11 от Закона за публичните финанси **ОПРЕДЕЛЯ** Димитър Здравков Беличев - европейски делегиран прокурор, оправомощен от Европейската прокуратура с Решение на Колегията на Европейската прокуратура от 26 май 2021 г., за третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител по бюджета на съдебната власт Прокуратура на Република България.

Точка две: Дава съгласие да се открие код по БУЛСТАТ на Димитър Здравков Беличев - европейски делегиран прокурор, оправомощен от Европейската прокуратура с Решение на Колегията на Европейската прокуратура.



Точка три: Дава съгласие да се открие код в СЕБРА на Димитър Здравков Беличев - европейски делегиран прокурор, оправомощен от Европейската прокуратура с Решение на Колегията на Европейската прокуратура от 26 май 2021 г., като третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на Прокуратурата на Република България, след определяне на обслужваща банка по установения ред.

Колеги, това е нашето предложение. Имате възможност за коментари и за становища по тази точка.

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, за коментари, предложения и становища по тази точка, ако има такива.

Ако няма такива, позволете ми кратък коментар от своя страна. Първо, искам да изразя удовлетворение и благодарност, че разглеждаме тази точка. Законопроектът за съдебната власт вече влезе в сила. Той предполага практически действия за неговото прилагане в няколко посоки и аз срещнах съдействие от Висшия съдебен съвет през лятото както по отношение на сградния фонд така и сега, когато разглеждаме тази точка, остава да оправим, надявам се, в съвсем скоро време, и щатните въпроси.

И сега конкретно по точката. Струва ми се, че така както беше коректно докладван и регламентът, и съответната философия, която стои зад създаването на Европейската прокуратура на европейско ниво, съответно на европейските делегирани прокурори от всяка страна членка, изисква от тях допълнителни гаранции за независимост и самостоятелност, в това число и бюджетни такива. За да го кажа направо, струва ми се, че по-адекватно решение би било те да бъдат второстепенен разпоредител с бюджетни средства. В същото време Законът за

съдебната власт определя като второстепенна прокуратурата в своята цялост, което може да се окаже проблем и може би това е дебат, който да бъде занесен към парламента по отношение на това, че по-адекватното решение, а именно евроделегираните прокурори да са второстепенни разпоредители, би трябвало да бъде законово регламентирано. От друга страна Законът за съдебната власт такъв какъвто е в момента изисква от Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да определи като разпоредител съответната евроделегирана прокуратура и това е важно за тяхното практическо действие, включително за изграждането на администрацията, която гласувахме, към тях.

И тук е моментът да кажа, че междуременно между преминаването от третостепенен към второстепенен чрез законови промени, ми се струва важно да се подчертае, че съществува споразумение между българската прокуратура и Европейската прокуратура, което споразумение има за цел да уреди техните отношения доколкото тези хора разполагат и с бюджет, който не е български и трябва да си разпределят съгласно регламента тежестта за упражняване на тяхната функция, но също така според мен това може да бъде инструмент, който да бъде използван за допълнителни гаранции по отношение на това, че второстепенния разпоредител на бюджетни средства, прокуратурата, не би се възползвал от тази ситуация, за да накърни по какъвто и да е начин независимостта на функциите, така че аз бих призовал прокуратурата да влезне в диалог с Европейската прокуратура, мисля че има всички основания за това и съм сигурен, че отсрещната страна също ще има разбиране, за да се допълни това споразумение с оглед на новия Закон за съдебната власт и с оглед на това решение. Така че този дебат по отношение на финансовата

независимост на евроделегираната прокуратура предстои според мен да мине и на законово ниво. Сега-засега обаче се радвам, че имаме решение, което да позволи да вървим напред с изграждането на тази структура.

Благодаря Ви за вниманието. Извинявам се, ако съм отнел малко повече от времето. Г-н Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, г-н Министър. Не се съдържах и ще кажа и аз няколко думи и те са думи на задоволство, тъй като от Вас чух обективно и добронамерено изказване, което, да Ви кажа, не се случва често в тази зала. Аз поне откакто съм тук това е може едно от малкото и то добри изключения от правилото, така че искам и аз да Ви благодаря затова, че подчертахте, че сте получил съдействие от Висшия съдебен съвет, което ние винаги сме давали, стига някой да ни го е поискал и да е отговорил със същото към нас, и за усилията, които сме положили, да за може да създадем условия за работа, пълноценна, на колегите европейски делегирани прокурори. Това, което правим ние в тази зала и винаги сме се старали да го правим, и аз за себе си го твърдя с абсолютна убеденост, е, че ние спазваме закона. Много правилно отчетохте, ако нещо по-нататък трябва да се прави то трябва да е на законодателно ниво и не в тази зала.

Така че, благодаря Ви за отношението!

КРУМ ЗАРКОВ: С което подлагам на гласуване т. 5 от дневния ред, докладвана от г-н Магдалинчев. Който е „за“, моля да гласува. (Брой гласовете.) Седемнадесет „за“. Точката е приета.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обн. ДВ, бр. 62/05.08.2022 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**5.1.** На основание чл. 139а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт /обн. ДВ, бр. 62/05.08.2022 г., в сила от 09.08.2022 г./ и чл. 11, ал. 11 от Закона за публичните финанси **ОПРЕДЕЛЯ** Димитър Здравков Беличев - европейски делегиран прокурор, оправомощен от Европейската прокуратура с Решение на Колегията на Европейската прокуратура от 26 май 2021 г., за третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на второстепенния разпоредител по бюджета на съдебната власт Прокуратура на Република България.

**5.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се открие код по БУЛСТАТ на Димитър Здравков Беличев - европейски делегиран прокурор, оправомощен от Европейската прокуратура с Решение на Колегията на Европейската прокуратура.

**5.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се открие код в СЕБРА на Димитър Здравков Беличев - европейски делегиран прокурор, оправомощен от Европейската прокуратура с Решение на Колегията на Европейската прокуратура от 26 май 2021 г., като третостепенен разпоредител с бюджет в структурата на Прокуратурата на Република България, след определяне на обслужваща банка по установения ред.

**КРУМ ЗАРКОВ:** Точка 6. Проект на решение относно необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“. Внася Комисия „Бюджет и финанси“.

Г-н Магдалинчев, сигурен съм, че тази точка може да бъде представена далеч по-кратко от бюджета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, докладвам т. 6 от дневния ред. Става въпрос за една дейност, която е предприета от Дирекция „Управление на собствеността“ в качеството си на структурно звено заявител, с която е иницирано сключването на договор по чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки с предмет „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“.

С решение от 5 май т.г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 по реда на чл. 20, ал. 2, т. 1 от Закона за обществените поръчки за строителство с предмет: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“. Строежът е трета категория.

За започване изпълнението на строително монтажните работи, контрол по изпълнение и въвеждането на строежа в експлоатация е необходимо винаги възложителят да има сключени договори с всички участници в строителния процес. Съгласно чл. 162, ал. 2 от Закона за устройство на територията, авторският надзор по всички части е задължителен за всички строежи от първа до пета категория включително, а този е трета категория, както казах. Авторският надзор по време на строителството се осъществява от проектант въз основа на сключен договор. Обществената поръчка е и е включена в Графика на планираните обществени поръчки за 2022 г. на Висшия съдебен съвет под № 8, раздел II „Услуги“ с прогнозна стойност до 25 000,00 лева без ДДС

или до 30 000,00 лева с ДДС и с приложим ред за възлагане „директно възлагане" по реда на чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП.

С Решение по т. 4 от Протокол № 16/01.06.2022 г. от заседание на Комисия „Управление на собствеността" и във връзка с Правилата, са приети изготвените от отдел „Инвестиции и строителство", Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт" техническа спецификация, образец на ценово предложение и образец на покана за избор на изпълнител на услугата.

Съгласно доклада на дирекцията, по електронната поща на 02.06.2022 г. е отправена покана до „СЕЛКО 7" ЕООД - автори на проекта, за предоставяне на оферта с краен срок 06.06.2022 г. Офертата е за авторски надзор.

В указания срок, в деловодство на ВСС, е постъпило писмо от „СЕЛКО 7", с което те потвърждават желанието си да участват в реализацията на проекта, упражнявайки авторски надзор, но те смятат, че "...предвидената сума за изпълнение, в размер до 25 000 лева без ДДС не отговаря на предвидените за изпълнение дейности за срока на изпълнение на авторски надзор" и още, че „...наложената практика, за този тип дейност е в размер на 1,5% от строителната стойност на обекта".

Впоследствие не последва представянето на оферта, поради което е отправена покана до други фирми, с които Висшият съдебен съвет е имал контакти и отношение и такива, включени в Търговския регистър на случаен принцип.

В резултат на отправената оферта са получени 3 броя оферти до 15.07.2022 г., заведени в деловодството на Висшия съдебен съвет. Първата е на „МС ПРАЙМ СТУДИО" ЕООД-гр.

София. Втората е на „АРХИТИМ“ ООД - гр. Шумен. Третата е на „Еко Консулт Пловдив“ ЕООД - гр. Пловдив.

Предложената цена от тези три фирми е: от „МС ПРАЙМ СТУДИО“ ЕООД - 24 000 лв. без ДДС; „АРХИТИМ“ ООД - гр. Шумен - 24 750 лв. без ДДС и от „Еко Консулт Пловдив“ ЕООД - гр. Пловдив - 25 000 лв. без ДДС.

С решение от 20.07.2022 г. Комисия „Управление на собствеността“, след представени и прегледани оферти, приема за изпълнител на услугата „МС ПРАЙМ СТУДИО“ ЕООД с ценово предложение на стойност 24 000 лв. без ДДС.

Предвид обстоятелството, че аз съм определен за възложител на основната дейност - изпълнение на строително-монтажни работи, предложението и практиката вече на Пленума на Висшия съдебен съвет е да се възлага авторският надзор и строителният надзор на възложителя, който е възложител по основната дейност.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет е да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „МС ПРАЙМ СТУДИО“ ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“, на стойност 24 200,00 лв. без вкл. ДДС, с право да го изменя и прекратява.

Това е моят доклад. Постарах се да бъде кратък.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, за което. Има ли желаниа за изразяване на становища или поставяне на допълнителни въпроси? Няма. Поставям на гласуване т. 6 по доклада на

комисията. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете)  
Шестнадесет „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „МС ПРАЙМ СТУДИО“ ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Упражняване на авторски надзор на строеж: „Преустройство и ремонт на съществуваща сграда ПИ 83510.674.453 в сграда с пристройка за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура-Шумен“, на стойност 24 200,00 (двадесет и четири хиляди и двеста) лв. без вкл. ДДС, с право да го изменя и прекратява.

КРУМ ЗАРКОВ: Точка 7. Решение по т. 20 от Протокол № 25/21.07.2022 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет. Докладва Комисия „Бюджет и финанси“. Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Министър.

Уважаеми колеги, добре известна е на всички нашата практика, че през времето, когато не заседава пленумът се възлага на някои комисии, това са Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“ изпълняването на функции на



пленум с изрично решение на пленума. Такова на 21.07.2022 г. е взето по отношение на Комисия „Бюджет и финанси“ от страна на Пленума на Висшия съдебен съвет, с което по т. 20.1 е делегирано на Комисия „Бюджет и финанси“ правомощието да приема решения, свързани с плащания и с финансирането на органи на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентни държавни органи във връзка с бюджета на съдебната власт.

С т. 20.2 е делегирано също на Комисия „Бюджет и финанси“ правомощието да приема решения за предоставянето на информация в Министерство на правосъдието във връзка с изготвянето на проект за бюджет на съдебната власт за 2023 г. и бюджетните прогнози 2024 - 2025 г. Тази делегация е за периода от времето, което е след последния пленум на Висшия съдебен съвет през месец юли 2022 г. до първия пленум на Висшия съдебен съвет през месец септември 2022 г.

В съответствие с т. 20.4 от същото решение е предвидено, че Комисия „Бюджет и финанси“ следва да уведоми Пленума на Висшия съдебен съвет за приетите от нея решения по т. 20.1 и т. 20.2 от настоящото решение на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

В изпълнение точно на това решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, Ви докладвам, че за периода, през който не е заседавал Пленумът на Висшия съдебен съвет Комисия „Бюджет и финанси“, упълномощена от пленума, е провела пет заседания. Това е заседанието на 27.07, на 29.07, на 17.08, на 24.08 и на 30.08. За тези пет заседания са съставени пет протокола, съответно от 29 до 33, които са публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет. В тези пет протокола Комисия „Бюджет и финанси“ е приела 150 решения.

Това е моят доклад. Предложението е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение за сведение взетите решения от проведени пет заседания на Комисия „Бюджет и финанси“, съответно на 27.07., на 29.07, на 17.08, на 24.08. и на 30.08., и с отразените в протоколите № 29, № 30, № 31, №3 2, № 33 резултати, които са публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет, секция „Постоянни комисии“, „Протоколи“ и в локалната информационна система „Кратки протоколи“, Комисия „Бюджет и финанси“.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Има ли становища или въпроси по отношение на изнесената информация или докладвания проект на решение? Ако няма, подлагам на гласуване предложени проект на решение за приемане за сведение на съответната информация. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осемнадесет „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Решение по т. 20 от Протокол № 25/21.07.2022 г. на Пленума на ВСС относно предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Приема за сведение** взетите решения от проведените 5 /пет/ заседания на комисия „Бюджет и финанси“ на 27.07.2022 г., 29.07.2022 г., 17.08.2022 г., 24.08.2022 г. и 30.08.2022 г. Решенията са отразени съответно в Протоколи № 29, № 30, № 31, № 32 и

№ 33, които са публикувани на сайта на ВСС /Постоянни комисии /КБФ/ Протоколи/ и в локалната информационна система - Кратки протоколи /Комисии на ВСС/ Бюджет и финанси/.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имам процедурно предложение. Отвън чака колегата Пенка Братанова, която има две точки да докладва. Ако нямате нищо против, за да не стои колегата отвън, да минем първо точките, които колегата Пенка Братанова - председател на Окръжен съд-Кюстендил, трябва да докладва, след което да продължим нататък. Това е моето процедурно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, имам още една точка, която пак е за сведение.

КРУМ ЗАРКОВ: Да завърши г-н Магдалинчев, който по т. 8 ще бъде пределно кратък. Ако няма възражения, мисля че това е разумно.

Заповядайте, г-н Магдалинчев. Точка 8.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8. Уважаеми колеги, както добре Ви е известно, имаме сключен договор с „Животозастрахователен институт“ АД, който с разпоредбата на чл. 30, ал. 3 и чл. 33, ал. 11 от договора е задължен на всяко 3-месечие да предоставя справка за регистрираните искания за застрахователни плащания от направилите ги застраховани лица, настъпилите основни и допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размера на изплатените обезщетения, както и основания за отказ за изплащане.

На 22.08.2022 г. изпълнителят е изпратил във Висшия съдебен съвет гореописаната справка за период от 01.04.2022 г. до 30.06.2022 г.

От справката е видно, че за посочения период в „Животозастрахователен институт“ АД са обработени общо 452 бр. преписки, от които общо отказани 65.

За същия период от време Животозастрахователният институт“ АД от общо разгледаните 452 преписки е изплатил 387 бр. на стойност 402 247,83 лв.

Към 30.06.2022 г. Висшият съдебен съвет е изплатил три вноски на стойност 3 312 589,99 лв. от общо дължими 6 равни вноски.

На 31.08.2022 г. е издадена и дебит нота за четвърта вноска по застрахователя на стойност 1 104 196.67 лв. Съгласно чл.28 , т. 5 от договора тя е платима до 31.12.2022 г.

С писмото си „Животозастрахователен институт“ АД ни уведомява, че към 30.08.2022 г. дружеството е изплатило щети в размер на 2 495 638 лв., а отделно от тази сума предстоят плащания на висящи претенции в размер на 504 777 лв. Във връзка с това правят искане за плащане на дължимата вноска преди датата на падежа.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е пленумът да приеме за сведение справката на „Животозастрахователен институт“ АД за регистрираните искания за застрахователни плащания, настъпилите основни и/или допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размера на изплатените обезщетения, както и основанията за отказ за изплащане по сключен Договор № ВСС-13165/16.09.2021 г. с Висшия съдебен съвет, за периода от 01.04.2022 г. до 30.06.2022 г.

Точка две: Дължимата застрахователна премия за четвърта вноска по Договор № ВСС-13165/16.09.2021 г. между Висшия съдебен съвет и „Животозастрахователен институт“ АД да

бъде изплатена в определения по чл. 28, т. 5 срок, т.е. към момента на настъпването на падежа 31.12.2022 г., а не предсрочно.

Това е предложението.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Има ли становища и въпроси? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. Петнадесет „за“. Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Справка от „Животозастрахователен институт“ АД за регистрираните искания за застрахователни плащания по Договор № ВСС-13165/16.09.2021 г., за периода от 01.04.2022 г. до 30.06.2022 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** справка на „Животозастрахователен институт“ АД за регистрираните искания за застрахователни плащания, настъпилите основни и/или допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размера на изплатените обезщетения, както и основанията за отказ за изплащане по сключен Договор № ВСС-13165/16.09.2021 г. с Висшия съдебен съвет, за периода от 01.04.2022 г. до 30.06.2022 г.

**8.2.** Дължимата застрахователна премия за четвърта вноска по Договор № ВСС-13165/16.09.2021 г. между Висшия съдебен съвет и „Животозастрахователен институт“ АД да бъде изплатена в определения по чл. 28, т. 5 срок.

КРУМ ЗАРКОВ: Нека поканим съдия Братанова.

(Пенка Братанова - председател на Окръжен съд-Кюстендил, влиза в залата)

КРУМ ЗАРКОВ: Точка 8 е приета, стигнахме до т. 9. Сега ще разгледаме т. 12 и т. 13, за да уважим председателя на Окръжен съд-Кюстендил и нейното време.

Здравейте.

ПЕНКА БРАТАНОВА: Благодаря Ви за разбирането.

КРУМ ЗАРКОВ: Ние също Ви благодарим предварително за Вашето разбиране, че ще докладвате кратко и стегнато изпълнението на съответните проекти. Благодаря Ви.

Разглеждаме т. 12 от дневния ред. Проект на решение за одобряване на Единен регистър на съдебните заседатели. Заповядайте.

ПЕНКА БРАТАНОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, в качеството ми на ръководител на проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“, с настоящото предложение предлагам на вниманието Ви за одобрение софтуерната разработка на Единния регистър на съдебните заседатели за внедряване във Висш съдебен съвет и за функциониране в реална работна среда. Необходимостта от одобрението Ви произтича от нормата на чл. 360 от Закона за съдебната власт.

В изпълнение на дейност 2 по проекта се цели създаване на уеб базиран Единен регистър на съдебните заседатели, чрез който ще се постигне систематизиране на информацията за всеки съдебен заседател и ще се осигури възможност за:

1. Публичност и достъпност за гражданите и обществото, тъй като всяко заинтересовано лице ще може да достъпи информация за броя на съдебните заседатели, информация на ниво съд, кои са съдебните заседатели, информация кой общински съвет е предложил, от общото събрание на кой съд са избрани, мандата им, броя на мандатите, образованието им и информация за предсрочно прекратяване на мандата. Регистърът ще дава възможност и за търсене по зададени от потребителя параметри. В публичната част на регистъра ще е налична и информация за съдебните заседатели с изтекъл мандат, но с не приключили дела.

На второ място, ще се проследи профилът на всеки съдебен заседател. Освен публичната информация по т. 1 ще са налице и всички документи свързани с избора му и изискуеми, съобразно Закона за съдебната власт.

Разработването на регистъра е по договор ВСС-15715/18. 11.2021 г. с „Информационно обслужване“ АД, сключен след проведена обществена поръчка. Договорът е изпълнен чрез 9 дейности: 1. Анализ; 2. Определяне на потребителските изисквания; 3. Изготвяне на детайлна спецификация (системен проект); 4. Разработване на софтуерно решение; 5. Тестване на разработеното софтуерно решение; 6. Внедряване; 7. Документиране; 8. Обучение на потребителите; 9. Гаранционна поддръжка.

Изпълнителят на проекта бе подпомаган в своята работа от сформирани екип за изпълнение на дейност 2 с членове: г-жа Иваничка Славкова - заместник-председател на Окръжен съд-Варна; г-жа Виолета Парпулова - съдия в Софийски районен съд; господин Владимир Астраджиев - съдия в Апелативен съд София; господин Венцислав Василев - главен експерт в Дирекция

„Информационни технологии и съдебна статистика“, АВСС и г-жа Надя Зарева - главен експерт в Дирекция „Правна“, АВСС.

Изходният код на реализираната разработка на софтуерното решение е предоставено за съхранение в касата на Висш съдебен съвет. Същия е публикуван в хранилището по чл. 58а от Закона за електронното управление.

В периода 09.05.2022 г. - 11.05.2022 г. се проведоха приемателни тестове за установяване на работоспособността на разработения Единен регистър на съдебните заседатели.

За работа с регистъра са разработени и одобрени Ръководство за вътрешен потребител, Ръководство за външен потребител, като същите ще са достъпни на адреса, на които ще се достъпва и Единният регистър. Разработено е и ръководство за администратора за работа и администриране на софтуера.

С оглед предстоящото внедряване на регистъра и пускането му в реална експлоатационна среда е предвидено еднократно служебно прехвърляне на данни за съдебните заседатели от Единната информационна система на съдилищата. Всички съдилища извършиха проверка на въведените от тях данни на заседатели в ЕИСС и потвърдиха актуалността им към дата 31.05.2022 г.

В периода 31.05.2022 г. - 02.06.2022 г. бяха организирани и проведени дистанционни обучения на съдебни служители от всички съдебни структури, целящи представяне на регистъра и придобиване на знания и умения за работа с него, както и цялостно познаване на функционалностите му. Участие в обучението взеха 139 служители.



За всеки съд бе създаден служебно профил за администратор на ниво съд, който ще създава профилите на регистраторите.

Бе извършено съгласуване с министъра на електронното управление като бе изпратено съответното писмо на 9 май 2022 г. Тогава министърът изрази становище, че техническата спецификация на регистъра включва изискване за оперативна съвместимост и мрежова информационна сигурност, които гарантират определено ниво на зрялост на същите.

Бяха отправени препоръки. На 11 май от „Информационно обслужване“ бе предоставено писмото на регистъра за становище, а на 7 юни от същото дружество бе получен отговор по препоръките, който бе изпратен на министъра на електронното управление. На 20 юни т.г. министърът на електронното управление утвърди вътрешни правила за съгласуване на информационните системи на органите на съдебната власт съгласно чл. 360б от ЗСВ.

На 05.09.2022 г. бе получено писмо от министерството, с което ни уведомяват, че е приключила документалната проверката на регистъра и същият съответства на изискванията.

Едновременно с това бе проведено и съгласуване с министъра на правосъдието като бе проведена съгласувателна процедура.

Уведомявам Ви, че на 08.09.2022 г. в деловодството на Висшия съдебен съвет постъпи съгласувателно писмо и с Министерство на правосъдието относно регистъра.

Към настоящия доклад прилагам на вниманието на членовете на ВСС документацията, съпътстваща разработения Единен регистър на съдебните заседатели, а именно: системен

проект; ръководства на администратора и на вътрешен и външен потребител; разработен план за внедряване; разработен план за обучения; кореспонденция с Министерство на електронното управление и Министерство на правосъдието. Тези материали са предоставени само в електронен вид.

Представители на „Информационно обслужване“ АД ще бъдат на разположение да отговарят на въпроси в случай, че има такива от страна на членовете на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, въз основа на гореизложено, предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

1. Приема резултатите от изпълнението на Дейност 2 „Разработване и внедряване на Единен регистър на съдебните заседатели“ на проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“, изпълняван от Висшия съдебен съвет по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от 16.04.2021 г. по Оперативна програма „Добро управление“.

На основание чл. 30, ал. 2, т. 18 и чл. 360б от Закона за съдебната власт одобрява Единния регистър на съдебните заседатели за използване във Висшия съдебен съвет.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Има ли желаещи да вземат отношение по докладвания проект и проект на решение? Няма. Поставям на гласуване проекта на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет „за“.

Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**12. ОТНОСНО:** Проект на решение за одобряване на Единен регистър на съдебните заседатели (ЕРСЗ), разработен по Дейност 2 „Разработване и внедряване на Единен регистър на съдебните заседатели“ на проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“, изпълняван от Висшия съдебен съвет по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.007-0001-C01/16.04.2021 г. по Оперативна програма „Добро управление“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1.** Приема резултатите от изпълнението на Дейност 2 „Разработване и внедряване на Единен регистър на съдебните заседатели“ на проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“, изпълняван от Висшия съдебен съвет по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-3.007-0001-C01/16.04.2021 г. по Оперативна програма „Добро управление“.

**12.2.** На основание чл. 30, ал. 2, т. 18 и чл. 360б от Закона за съдебната власт одобрява Единния регистър на съдебните заседатели за използване във Висшия съдебен съвет.

КРУМ ЗАРКОВ: Преминаваме към т. 13, която също ще бъде докладвана от г-жа Братанова. Заповядайте.

ПЕНКА БРАТАНОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8 от заседание, проведено на 13.05.2021 г. в

качеството ми на ръководител на проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“, Ви представям информация за изпълнение на дейностите по проекта към 19.07.2022 г.

Изпълнението на проекта е в своята финална фаза, като срокът е до 30.09.2022 г.

Общата информация е следната: на 22.06.2022 г. е подадено искане за междинно плащане, касаещо отчитане на изпълнението и напредъка по дейност 1 „Оценка на института на съдебните заседатели и изготвяне на предложения за усъвършенстването му“ по проекта, като същото е в статус „проверка“ от Управляващият орган на ОПДУ. Договорите с избраните изпълнители по дейност 1 Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“ и дейност 2 „Информационно обслужване“ АД са изпълнени срочно и в съответствие с предвиденото по проекта. По проведените две обществени поръчки по проекта няма наложени финансови корекции.

Информация за изпълнение на дейностите:

Постигнатите резултати в изпълнение на дейност 1 „Оценка на института на съдебните заседатели и изготвяне на предложения за усъвършенстването му“ по проекта са както следва:

1. Изготвена е оценка на действащата нормативна уредба;
2. Изготвена е оценка на практиката на минимум 4 страни членки на ЕС по отношение на осигуряване на реално обществено участие, етичните правила, съблюдавани от съдебните заседатели и декларирането на наличие/липса на конфликт на интереси;

3. Изготвен е Доклад за относимостта на получените становища и предложения от проведените обществени обсъждания на изготвените предложения;

4. Проведени са 3 броя обществени дискусии;

5. С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол №24/14.07.2022 г. на министъра на правосъдието са изпратени предложения за изменения и допълнения на Закона за съдебната власт, касаещи института на съдебните заседатели.

До края на срока на изпълнение на проекта следва да бъде постигнат и последният предвиден по дейността резултат, а именно: приети, одобрени и въведени от Пленума на ВСС изменения в Наредба №7 за съдебните заседатели, касаещи актуализирани Етични принципи и правила за поведение на съдебните заседатели и унифицирана Декларация за наличието/липсата на конфликт на интереси на съдебните заседатели. На 13.07.2022 г. на страницата на сайта на Висш съдебен съвет, в рубрика „Обществени консултации“ е публикуван за обществени консултации проект за изменение на Наредба № 7 за съдебните заседатели. Срокът за представяне на становища е 30 дни от публикуване на проекта.

Постигнатите резултати в изпълнение на дейност 2 „Разработване и внедряване на Единен регистър на съдебните заседатели“ по проекта са както следва:

1. Изготвен е бизнес анализ и произтичащите от него изисквания към регистъра;

2. Формулирани са изисквания към регистъра и логически последователности, процеси и операции;

3. Изготвен е системен проект и софтуерно решение;

4. Разработено е Ръководство на потребителя и Ръководство на администратора;

5. Обучени са магистрати, съдебни служители, служители на разследващи органи, съгласно НПК 139 обучени при заложили 150;

6. Обучени магистрати, съдебни служители, служители на разследващи органи, съгласно НПК със сертификат - 139 обучени при заложили 150.

До края на срока на изпълнение на проекта следва да бъде постигнат и последният предвиден по дейността резултат, а именно: внедрен регистър в работна среда с Решение на ПВСС, след извършена съгласувателна процедура по реда на чл. 360б от Закона за съдебната власт.

В допълнение към днешния доклад искам да посоча, че междуременно към днешна дата подаденото искане за плащане е одобрено от Управляващия орган. Единствено поради техническа грешка неверифицираните разходи са в размер на 75 лв. и 21 ст. Иначе останалите разходи по дейност 1 са верифицирани.

С оглед на горното и въз основа на гореизложено предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

1. Приема за сведение доклад за изпълнение на дейностите по Проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели" по Договор от 16.04.2021 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление" към 19.07.2022 г.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, г-жо Братанова. Има ли желаещи да вземат отношение по поставените въпроси и информация? Няма. Поставям на гласуване докладвания проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Седемнадесет „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Доклад за изпълнение на дейностите по проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“ към 19.07.2022 г., съгласно решение по Протокол № 8/13.05.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** за сведение доклад за изпълнение на дейностите по проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“, Договор № BG05SFOP001-3.007-0001-C01/16.04.2021 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“ към 19.07.2022 г.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви. Успешен ден!

ПЕНКА БРАТАНОВА: И аз благодаря. Желая Ви приятна работа. (Напуска залата.)

КРУМ ЗАРКОВ: Следващата точка за разглеждане е т. 9 по предварително приетия дневен ред. Проект на решение относно уведомително писмо от Националното бюро за контрол на

специалните разузнавателни средства. Внася Комисия по правни въпроси. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, във Висшия съдебен съвет през месец юни постъпи уведомително писмо от Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства, на основание чл. 34е, ал. 6 от Закона за специалните разузнавателни средства. Знаете, че съгласно цитираната разпоредба при наличие на данни за неправомерно разрешаване прилагането на специални разузнавателни средства от орган по чл. 15 от закона Националното бюро е задължено да сезира прокуратурата и да уведоми Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието.

Предоставената информация сочи, колеги, че по повод постъпил сигнал на гражданин е извършена проверка от Националното бюро, която проверка е констатирала, че са използвани специални разузнавателни средства по искания на Областна дирекция на МВР Стара Загора и на Окръжна прокуратура-Стара Загора за разкриване и доказване на престъпление по чл. 354а, 159а и 212 Наказателния кодекс, като разрешенията са дадени от Окръжен съд-Стара Загора.

След обсъждане на резултата от проверката е направено заключение и прието решение за неправомерно прилагане на специални разузнавателни средства по отношение на жолбоподателя извън максимално допустимия законов срок.

Съгласно нашата установена вече практика ние трябва да приемем за сведение уведомителното писмо на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства и да изпратим писмото на бюрото до главния прокурор, на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Апелативен съд-



Пловдив и на председателя на Окръжен съд-Стара Загора, както и на министъра на правосъдието, ако не е получил подобно уведомително писмо, които следва да бъдат информирани и ако решат да предприемат необходимите действия и мерки. Следва да уведомим и Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства за нашето решение.

Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова.

Има ли някой, който да вземе отношение по въпроса?

Ако няма, позволете ми две изречения. Подготвяйки се за това заседание аз установих практиката, която има дотук. Всъщност няколко са протоколите от този характер, които са постъпвали в Министерството на правосъдието от пленума, след като е изисквал такива неща. Прави впечатление, че Националното бюро информира определен брой органи и започва едно препращане на писма. Министерството на правосъдието получава този документ, препраща го на Инспектората от своя страна, Инспекторатът отговаря, че не може да прави съответната проверка. Струва ми се, че има необходимост да се помисли, имайки предвид важността на въпроса за неправилно прилагане на Закона за специалните разузнавателни средства, да се помисли за по-ефективен начин на проверка на тези дейности. От една страна те са и в прокуратурата за евентуално извършване на престъпление, от друга страна тук във Висшия съдебен съвет има дисциплинарна власт, която също може би има отношение, Етична комисия, която може да има отношение и бих Ви предложил да направим една оперативна среща в един порядък между Министерство на правосъдието, Висшия съдебен съвет, може би и Националният институт на правосъдието също, доколкото може да се наложи да се засили

обучението на магистратите по приложението на този закон, за да видим по-ефективен метод от тази епистоларна форма на приемане за сведение по отношение на този важен въпрос.

Ще спра дотук засега, поставям го просто като момент за обсъждане и подлагам на гласуване предложения от г-жа Пашкунова проект за решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет „за“, с което решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**9. ОТНОСНО:** Уведомително писмо от Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства (НБКРС)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** уведомително писмо от Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства, с което е предоставена информация в изпълнение на чл. 34е, ал. 6 от Закона за специалните разузнавателни средства.

**9.2. ИЗПРАЩА** писмото от Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства относно изнесените данни за неправомерно разрешаване на специални разузнавателни средства, на главния прокурор, на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Апелативен съд-Пловдив, на председателя на Окръжен съд-Стара Загора и на министъра на правосъдието.

**9.3. УВЕДОМЯВА** Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства за решенията по т. 9.1 и т. 9.2.

КРУМ ЗАРКОВ: Точка десета. Докладва г-жа Марчева по отношение на изпълнението на проект от ПВУ „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове в съдебната система в България“.

Заповядайте, госпожо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, господин Министър!

Преди да започна, позволете ми само да Ви поздравя с това назначение и да Ви пожелаю успешна работа! Нямам съмнение за успеха Ви и аз може би да допълня към това, което каза колегата Иванов. В много съдбовен момент се явявате министър на правосъдието имам предвид по отношение на законодателните реформи, които предстоят и по Плана за възстановяване, но и по отношение на това, което в Съдийската колегия сме предприели още от началото на нашия мандат две инициативи. Едната е свързана с Централизираното разпределение на заповедни дела, предстои внасяне от страна на Министерски съвет на законопроекта за изменение и допълнение на ГПК, и Закона за медиацията, т.е. въвеждането на задължителна съдебна медиация.

Искам само да припомня на колегите и може би да го оповестя официално, защото към този момент ние не сме правили равносметка, че благодарение на законопроект, който Вие внесохте през 2018 година, в чл. 115, ал. 2 от ГПК, се стигна до един същински резултат по намиране на решение за неравномерната натовареност между окръжните съдилища в страната, визирам изменението в местната подсъдност по застрахователни дела и мога да кажа, че следващата оценка на въздействието, която следва да се направи вероятно на това изменение е, че постъплението на делата за 2019-2021 г. в Софийски градски съд, в Първо гражданско отделение е спаднала с 35-40%. Така че струва

ми се, може би това е една от най-значителните промени въобще по отношение на съдебната реформа в областта на неравномерното разпределение на дела на натовареността като цяло. Разчитаме на Вас и по отношение на двата законопроекта, които предстоят.

Първата точка е точка 10 касае проекта за въвеждане на задължителна съдебна медиация. Той е част от Плана за възстановяване и устойчивост.

На днешното заседание предлагам за приемане на следните проекти за решение:

Да се приемат за сведение предложенията за законодателни изменения, и те са вече във вид на законопроекта за изменение и допълнение на ГПК и на Закона за медиацията.

Работната група, която беше създадена от Пленума на ВСС по концепция, приета от Съдийската колегия, на практика приключи работа и благодарение на Вашите усилия и на Вашето съдействие, на 16 септември, т.е. утре предстои изпращането официално на тези два законопроекта, които съответно по Вашето уверение ще бъдат обявени за обществени консултации и съответно внесени в Народното събрание. Само ще припомня, че в този законопроект се предвижда на първо задължителна медиационна среща по определени граждански и търговски дела. Колегите, които участваха в работната група, положиха изключително много усилия, за да прецизират всички условия, по които да се провежда тази задължителна медиационна среща, защото този институт не е познат към този момент и действително има изключително много рискови, много особености, но мисля, че ние се справихме.

Проектът включва освен законодателни изменения, изменения в подзаконовата нормативна база, които сега следват

като втори етап, а след това много съществената дейност - подсигуриването на центрове за медиация на практика трябва да бъдат изградени общо 141 центъра за медиация, т.е. към всички районни и окръжни съдилища ще има действащи такива центрове. Общият брой, който сме изчислили е 141. И към този момент има изградени 15, които функционират, но предстои много сериозна работа по обезпечаването и материално, т.е. и със сгради, и материално обезпечаване, обзавеждане на тези центрове и т.н.

В тази връзка като ръководител на този проект бих искала да предложа следните проекти на решение.

Освен да се приемат за сведение двата законопроекта, да бъдат определени членове на проектния екип по Дейност 1.2 това е приемането на подзаконовата нормативна база, което е също много съществено. Това са наредбите свързани със създаването на центрoвете за медиация, функционирането им, наредбите, които уреждат условията за подбор и квалификация на медиатори и съдии - една изключително важна дейност.

Предлагам за тази дейност да определен съдия Александър Ангелов в Софийски градски съд, благодарение на който основният може би принос към този момент и за създаването на концепцията, и за създаването на конкретните текстове е негов.

По отношение на Дейност 1.3, която е свързана с въвеждането на модели и обучението на съдии медиатори, утвърждаването на програми за обучение, предлагам съдия Евгени Георгиев - съдия в Софийски градски съд и адвокат Свилена Димитрова, която е медиатор.

Предлагам по отношение на дейностите, свързани със създаването на съдебните центрове по медиация колегите: Михаил Алексов - председател на Районен съд-Перник; Веселка Златева-

председател на Районен съд-Пазарджик; Марин Маринов - председател на Окръжен съд-Варна; Александър Ангелов-председател на Софийския районен съд; Калин Баталски - председател на Окръжен съд-Перник, както и служители от администрацията, без чиято помощ няма да могат колегите да се справят. Това са служители, които са в „Управление на собствеността“, в информационните технологии: Александър Николов; Мария Лозанова; Тодор Събчев; Светлана Карамешева; Мирослава Чирпъкова; Мая Атанасова; Стефка Инджова; Владимир Петков и Ива Ризова.

Бих искала само да кажа, че до тук колегите съдии, които изброих, са част от работната група. Тази работна група е от самото начало и затова аз лично мисля, че няма по-подготвени от тях да поемат тези дейности. С тях е говорено многократно, ние сме обсъждали, даже вече сме започнали работа по анализ на необходимите помещения.

Може би ще се обърнем и към Вас, господин Министър, за помощ, защото е известно, че за Софийския районен съд и Софийски градски съд, както и за варненските съдилища, за Бургас също, за Пловдив няма сгради, няма помещения и ние всъщност трябва доколкото проектът би трябвало да приключи през 2024 г. имаме доста сериозна работа оттук нататък по отношение на материалното изграждане на тези центрове, защото ние ще имаме обучени медиатори, ще имаме обучени съдии, ще има приети закони, но няма да има къде да се осъществява тази първа задължителна медиационна среща. Така че това мисля, че е изключително важно.

Сега, и последната точка е свързана с проекта за Оперативно споразумение, който ми беше изпратен на 26 август от

страна на Министерството на финансите (Националния фонд), което ведомство отговаря за реализацията на Плана за възстановяване и устойчивост. Решението на Пленума, с което аз съм упълномощена на 12 май да бъда ръководител на проекта, е включено да подпиша Оперативното споразумение, включително и анексите към него. Аз обаче считам, че е необходима санкцията на Пленума и на помощните му органи, защото има твърде много въпроси, които се повдигат в това Оперативно споразумение. Ние нямаме и към този момент утвърдена практика по този механизъм за финансова помощ. Досега сме имали само проекти по реда на Оперативната програма „Добро управление“. Там има утвърдена практика, има утвърдени съдържания на договори и т.н., но в случая няма.

И затова аз Ви предлагам, понеже той е различен механизъм по самата си същност, той е резултатно ориентиран, аз Ви предлагам, доколкото все пак не сте имали достатъчно време всички да се запознаете, а и досега не са работили комисиите, предлагам това Оперативно споразумение да се изпрати на Комисия „Бюджет и финанси“, Комисия „Правни въпроси“ и Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, които до 23 септември или поне до следващо заседание на Пленума, съжалявам, че е толкова бързо, нямаше как да уведомя всички по-рано, но просто до следващото заседание на Пленума ние да имаме някакви становища, за да може да върнем Оперативното споразумение навреме, защото срокът, който ни бяха поставили до началото на септември няма как да го спазим, а в същото време се разчита от страна на изпълнителната власт на реализирането на този проект за възстановяване и устойчивост и се знае колко е важно.

Мисля, че по тази точка мога да Ви кажа предварително само да отбележа, че делата, които се предвижда да имат първа задължителна медиационна среща са изрично изброени като видове, т.е. ще има дела, които ще бъдат изпращани на първа задължителна медиационна среща, но една голяма част от делата, които ще подлежат на задължителна медиация са свързани с преценка от страна на съдията докладчик, включително и във въззивната инстанция, което касае и апелативните съдилища. Обхватът е доста голям. Опитали сме се да очертаем критериите, по които колегите ще правят преценка кои дела да бъдат изпращани на първа задължителна медиационна среща.

Това е по точка 10.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, госпожо Марчева!

Действително въпросът е много сериозен и важен. Аз от своя страна изразявам благодарност и към Вас, и към членовете на работната група, която работи по Закона за медиация и това, което видях в миналото Народно събрание закона, промените за ГПК, които споменахте, ме радват много, рядко срещан консенсус. Всичко това има отношение както към натовареността на съдиите - тема, с която Вие се занимавате, така и както Вие споменахте към Плана за възстановяване и устойчивост, така че аз наистина се надявам утре да получим съответния законопроект, за да може да тръгне процедурата и да бъде навреме, той трябва да влезе в сила преди края на годината. В същото време Вие сте запознати и поканена за участие в работна група в Министерството на правосъдието, която работи по сходни въпроси, но която няма да постави под съмнение работата дотук и няма да я забави.

Поставям на обсъждане предложението на г-жа Марчева. Има ли някой, който би искал да вземе отношение? Няма.



Който е „за“, моля да гласува.

15 „за“. Предложението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**10. ОТНОСНО:** Предложения във връзка с организацията и изпълнението на проект от ПВУ „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове"

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** предложенията за изменения и допълнения на Гражданско-процесуалния кодекс и на Закона за медиацията, изготвени в изпълнение на дейност I.1 от работна група към ВСС по проект в ПВУ „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове".

**10.2. ОПРЕДЕЛЯ** за член на проектния екип по **Дейност I.2** от Фаза I на проект в ПВУ „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна

*съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способи за разрешаване на спорове",* съдия Александър Ангелов - съдия в Софийски градски съд.

**10.3. ОПРЕДЕЛЯ за членове на проектния екип по Дейност I.3** от Фаза I на проект в ПВУ *"Въвеждане на способи за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способи за разрешаване на спорове",* съдия Евгени Георгиев - съдия в Софийски градски съд и адв. Свилена Димитрова.

**10.4. ОПРЕДЕЛЯ за членове на проектния екип по дейностите I.3, I.4, I.5, I.6** от Фаза I на проект в ПВУ *"Въвеждане на способи за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способи за разрешаване на спорове",* следните лица:

- Михаил Алексов - председател на РС-Перник;
- Веселка Златева - председател на РС-Пазарджик;
- Марин Маринов - председател на ОС-Варна;
- Александър Ангелов - председател на СРС;
- Калин Баталски - председател на ОС-Перник;

- Александър Николов - директор на дирекция ЧРАТОКИ в АВСС;
- Мария Лозанова - главен експерт-счетоводител на проекти и програми в АВСС;
- Тодор Събчев - директор дирекция ИТСС;
- Светлана Карамешева - началник отдел ОП;
- Мирослава Чирпъкова - началник отдел ЕИСС;
- Мая Атанасова - началник отдел УС;
- Стефка Инджова - директор дирекция УС
- Владимир Петков - главен експерт ЕМПП;
- Ива Ризова - мл. експерт юрист в дирекция ИТСС.

Да се изпратят писма до избраните участници за взетото решение.

**10.5. ВЪЗЛАГА** на Комисия „Бюджет и финанси“, Комисия „Правни въпроси“ и Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ в срок до **23.09.2022 г.** да изготвят становища по проект на **Оперативно споразумение** за изпълнение на националния План за възстановяване и устойчивост, чийто предмет е изпълнението на инвестиция С10.15 от ПВУ „Подкрепа на въвеждането на задължителна съдебна медиация“, както и **в същия срок предоставя възможност на членовете на ВСС да изразят становища** и предложения по проекта на споразумение.

Възлага на г-н Тихомир Димитров - главен секретар на АВСС, след изтичане на срока за становища да включи в проекта за дневен ред на следващото заседание на ПВСС проекта на споразумението ведно с всички постъпили становища.

КРУМ ЗАРКОВ: Стигнахме до точка 11 - Предложение за определяне на състава на работна група по Дейност 1 от определения в дневния ред проект по точка 11. Вносител е г-жа Марчева и Тихомир Димитров - главен секретар.

Предполагам г-жа Марчева ще докладва. Моля Ви, госпожо Марчева, стегнато.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Във връзка с вече приключилото за обществено обсъждане Закон за изменение и допълнение на ГПК, въвеждащ централизирано разпределение на заповедни дела, един проект, който всъщност в тази съдийска колегия на този състав на ВСС работим вече 5 години, от декември 2017 г. или края има някаква светлина в тунела, защото изграждането на модула за заповедни дела в ЕИСС е също част от проекта за възстановяване и устойчивост.

Бих искала само нещо, което пропуснах да кажа. Много беше важно да бъдат включени тези две законодателни инициативи в Плана за възстановяване и устойчивост, не защото ние не можехме да направим законодателните предложения, както и досега сме правили, без да бъдат включени в такъв европейски проект, но опитът сочи, че от страна на изпълнителната и законодателната власт много рядко се проявяваше някакво съдействие по отношение на нашите предложения или пак казвам, Вие бяхте единственият, който откликна. Имаме един законопроект за ГПК, който отлежава от 3 години, изпращан е на кого ли не и точно поради това че в Плана за възстановяване и устойчивост има ангажимент за изпълнение на всички проекти имахме, шанса, не и без благодарение на участието на бившия министър на правосъдието г-жа Ахладова, съдия Ахладова, която ги включи.

В случая става въпрос за създаване на работна група, извинявам се, на работна група, която да създаде необходимата подзаконова уредба, измененията всъщност на Наредби № 4, 5 и 6, касаещи електронно правосъдие във връзка с издаването на този модул за заповедните дела. На практика с колежата Тихомир Димитров, който е ръководител на проекта, предлагаме в тази работна група да участват колегите, които са участвали и досега съдии, включително и адвокати, които общо от 3 години, от 4 години работят по този въпрос под различни форми. Това са съдиите: Константин Кунчев - Софийския районен съд; Кирил Петров - Софийския районен съд; Георги Чехларов - Софийския районен съд; Десислава Жекова - Окръжен съд-Варна; Евгени Узунов - Районен съд-Бургас; Иван Калибацев - Районен съд-Пловдив; Магдалена Давидова - Районен съд-Варна; Вера Найденова - Районен съд-Плевен; Йовка Бъчварова - Районен съд-Котел; Десислава Петрова - Районен съд-Провадия; Асен Цветанов - Районен съд-Раднево.

Предлагаме и адвокатите, които участваха и до този момент: Александър Иванов от САК; Светозара Петкова; Таня Градинарова и Валя Гилова, както и частният съдебен изпълнител Стоян Якимов, който е с нас от самото начало.

Предлагаме като статут на консултанти да бъдат привлечени представители от „Информационно обслужване“, доколкото те са създали нашата система и е много важно да имаме визията на хората, които разбират от информационни технологии, защото ние в случая създаваме модул в ЕИСС; представител на Националното бюро за правна помощ; представител на Министерство на правосъдието и на Национална агенция за приходите.

Предлагаме да се изпратят писма до тези институции, за да бъдат определени консултанти. Това е.

Само да кажа, че и срокът на работата на тази работна група би следвало да приключи до края на ноември тази година, за да бъде създадено техническото задание, въз основа на което да се изработи самият модул. По принцип не по-късно от 31 декември 2023 година е предвидено да започне функционирането на този модул. Знаете, че самото проектиране, изграждане, внедряване, преди това тестване на една информационна система изисква много работа и 15 месеца според мен даже не са достатъчни, но за това малко прибързано предлагаме да бъде създадена тази работна група, за да може организационно ние да сме готови, когато влезе закона в сила, да започнем създаването на измененията. Благодаря! Извинявам се за дългото изложение.

КРУМ ЗАРКОВ: Не, благодаря Ви! Изложението Ви беше по същество, но мисля, че извинението Ви е прибързано, решението е на Висшия съдебен съвет.

Има ли кой да вземе отношение? Не.

Който е съгласен с предложението на г-жа Марчева, моля да гласува.

17 „за“. Предложението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**11. ОТНОСНО:** Предложение за определяне на състава на работна група по Дейност 1 от Проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**11.1. СЪЗДАВА РАБОТНА ГРУПА** в изпълнение на Дейност 2 от Проект *„Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“* - създаване на модул в ЕИСС за централизирано разпределение и изцяло електронна обработка на заповедните дела, **която в срок до 31.12.2022 г. да изготви и представи пред ПВСС проект на необходимите допълнения и изменения** в Правилника за администрацията в съдилищата, НАРЕДБА No 4/16.03.2016 г. за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата /Обнародвана в „Държавен вестник“, бр. No 28 от 04.04.2017 г./, НАРЕДБА No 5 за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация, и НАРЕДБА No 6 за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, както и да изготви техническо задание за проектиране и изграждане на модул „Заповедно производство“ в ЕИСС, в изпълнение на Дейност 2 от Проект *„Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“* - създаване на модул в ЕИСС за централизирано разпределение и изцяло електронна обработка на заповедните дела.

**11.2. ВКЛЮЧВА В СЪСТАВА НА РАБОТНАТА ГРУПА следните членове:**

- съдия Константин Кунчев - съдия в СРС,
- съдия Кирил Петров - съдия в СРС,
- съдия Георги Чехларов - съдия в СРС,

- съдия Десислава Жекова - съдия в ОС-Варна,
- съдия Евгени Узунов - председател на РС-Бургас,
- съдия Иван Калибацев - председател на РС-Пловдив,
- съдия Магдалена Давидова - председател на РС-Варна,
- съдия Вера Найденова - председател на РС-Плевен,
- съдия Йовка Бъчварова - съдия РС-Котел,
- съдия Десислава Петрова - председател на РС-Провадия,
- съдия Асен Цветанов - председател на РС-Раднево,
- адв. Александър Иванов - САК,
- адв. Светозара Петкова - САК,
- адв. Таня Градинарова - САК,
- адв. Валя Гигова - САК,
- ЧСИ Стоян Якимов - КЧСИ.

**11.3. ВКЛЮЧВА В СЪСТАВА НА РАБОТНАТА ГРУПА следните консултанти:**

- 2 представители от „ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ" АД,
  - представител на Нац. бюро за правна помощ,
  - представител на Министерство на правосъдието,
  - представител на Национална агенция за приходите.

Да се изпратят писма до министъра на правосъдието, до директора на НАП, до председателя на НБПП, до изпълнителния директор на „Информационно обслужване" АД за определяне на представители.

Включва в състава на проектния екип по Проект *„Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната*



*информационна система на съдилищата"* - Камелия Любенова - служител в АВСС.

КРУМ ЗАРКОВ: Преминаваме към точка 14. Докладва госпожа Вероника Имова по отношение на Протокол № 02/22.07.2022 г. ведно с Решение № 05 от същата дата.

Заповядайте, госпожо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! Уважаеми господин Министър, уважаеми колеги, предлагам на Вашето внимание по точка 14 проект на решение - това, което беше продиктувано с решение на колегите от Съвета за партньорство към ВСС. Вие знаете, че този съвет осъществява непрекъснат диалог с магистратите и на всяка негова среща имаме дневен ред с актуални въпроси.

Като че ли на заседанието на 22.07.2022 г. колегите изместиха въпросите от текущия дневен ред, защото поставиха най-важният въпрос, който интересува всички нас като членове на Висшия съдебен съвет, който е орган на съдебната власт и е прекият стълб в демократичния строеж на държавата, а именно висшият административен орган на съдебната власт. Взаимодействието между трите власти обезпечават строежа на държавността.

В случая ние всички констатирахме, че този строеж е пропускан с бездействието на една от властите, а именно българският парламент, който така и не се организира вече 2 години след изтичане мандатите на главния инспектор и на инспекторите към Инспектората на Висшия съдебен съвет не организира процедурата по нов избор и съответно попълване състава на този

орган. Очевидно е и сега към този момент съставът на парламентарната квота във Висшия съдебен съвет също не е попълнен, тъй като сроковете са изтекли. Имам предвид конституционната разпоредба, която определя срока, в който следва да се извърши процедурата, която процедура е детайлизирана в чл. 19 и 19б от Закона за съдебната власт, а именно в едномесечен срок от изтичане на мандатите, индивидуалните мандати на членовете на Висшия съдебен съвет, които започнаха да текат едновременно на 3 октомври 2017 г. и ще изтекат на същата дата, липсва избор, който избор трябваше да бъде предшестван не по-рано от двумесечен срок, в който да се изготвят предложенията към специалната комисия в Парламента, която разглежда кандидатурите за членове на Висшия съдебен съвет от парламентарната квота. Всичко това Ви е известно, колеги. Това се дебатират в Съвета за партньорство.

Няма да коментирам последиците от изтичания ни мандат и вариантите, които се обсъждат, те са няколко, но аз няма да гадая, имам съответно мнение по този въпрос, но няма да го излагам сега. Имаме висящо дело пред Конституционния съд, който ще реши проблема, който е поставен във връзка с изтеклия мандат на Инспектората, т.е. на членовете на Инспектората и главния инспектор, но така или иначе проблемът касае и Висшия съдебен съвет, колизията между двата принципа - мандатност и постоянно действие, т.е. непрекъснатост на функционирането на тези държавни органи.

Само да откряна и една скоба. Функциите на тези държавни органи са незаменими, непрехвърлими, поради което Съветът за партньорство предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет освен да приеме нашите актове, които са Протокол от

22.07.2022 г., на Общото събрание на Съвета за партньорство и Решение № 5/22.07.2022 г. първо, да поканим Пленума да призове Народното събрание да упражни конституционните си правомощия по избор.

Използвам Вашето участие в днешното заседание, господин Министър, за да ускорите със своя авторитет и принос този процес, макар че представлявате изпълнителната власт, но имаме надеждата Вие също да съдействате.

Та това е нашето проекторешение. Ако имат колегите какво да добавят, нека да го сторят. Това е от мен.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви! Подлагам на гласуване предложението на г-жа Имова.

Който е „за“, моля да гласува. (Намесва се Г.Чолаков, без включен микрофон: Има едно изказване.)

Има ли искане за изказване? Аз, разбира се, ще Ви дам думата. Молбата ми е, г-жо Дишева, да не влизаме в разсъждения за какво биха могли да бъдат последиците и евентуалните варианти за действие. Мисля, че не е сега нито момента, нито имаме нужда от сега да правим различни хипотези. Въпросът е достатъчно сериозен, за да избягваме хипотетичните тълкувания, но, разбира се, имате думата по докладваното от г-жа Имова предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, господин Министър, добре дошъл на нашите заседания. Сега имах възможност да се включа ефективно в заседанието. След това ми е малко странно, че изразявате предположение какво бих казала и върху какво бих разсъждавала.

Единственото всъщност за което исках да взема отношение е дали глаголът „призовава“ е най-подходящият с оглед естеството на Висшия съдебен съвет като орган, представител на

съдебната власт да призовава друг политически орган да упражни своите правомощия. Единствено за това исках да обърна внимание дали не е разумно да помислим за друг израз. Освен това видях, че и Вие се поколебахте преди да подложите на гласуване, а пък призивът Вие да ускорите този процес, не знам как може да го реализирате, но наистина няма да коментирам.

КРУМ ЗАРКОВ: Аз... (Прекъснат от Ат.Дишева, без включен микрофон: Или обръща внимание, или нещо друго, което ... Призивът има някакъв политически оттенък и ми се струва, че би трябвало поне в публичната си дейност Висшият съдебен съвет да се предпазва от...)

Аз Ви благодаря за становище по същество и се извинявам, ако е изглеждало, че предварително искам да Ви насоча в друга посока. Моят призив беше към всички Ви взети заедно, мисля, че и поне моето становище е, че има логика в това, което казахте, но естествено, дебатът е открит.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само една реплика, господин Министър. Основен принцип е взаимодействието между институциите и ние се надяваме като орган на държавна власт просто да призовем към взаимодействие, не към бездействие, а към активност в тази насока. Това е моята реплика. Считам, че колегите от Съвета за партньорство съвсем логично и обосновано са помолили Пленума да призове Народното събрание да упражни конституционното си правомощие. Мисля, че такова призоваване и Конституционният съд отправя към Парламента с оглед на това, че двама от членовете на Конституционния съд не са определени от Парламента. Така че тук също има взаимодействие между институциите.

КРУМ ЗАРКОВ: Прощавайте, г-н Стоев, не Ви видях на екрана. Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Няма нищо, благодаря! И аз бих Ви поздравил, г-н Министър, за участието в днешното заседание.

По-скоро имам един въпрос към г-жа Имова. На мен не ми е много ясно кой е адресатът на този призив общо взето, тъй като, доколкото всички знаем, в настоящия момент нямаме Народно събрание, към кого ще бъде адресиран, на кого ще бъде изпратен този призив? (Оживление в залата.)

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожо Имова, първо, да видим дали ще има и други въпроси и след това да отговорите.

Госпожо Дишева, имате ли предложение по отношение на друг термин?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Коментирахме тук с колегите, мисля, че на двама-трима ще изразя становище. Може би „Обръща внимание на Народното събрание, че следва да упражни...“.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви! Госпожо Имова, по отношение на въпроса на г-н Стоев и предложението на г-жа Дишева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Министър, уважаеми колеги, Народното събрание се разпуска, 47-ото Народно събрание, последното, беше разпуснато, но Народното събрание като орган остава, то е. Ние в момента предстои избор на нов състав на Народното събрание, но то като институция остава. Така че адресатът е Народното събрание като орган.

По отношение на израза обръщам внимание - ние не сме контролен орган. Ние сме орган, който си взаимодейства с другите власти. Така че изразът „призовава“ на мен лично ми се струва подходящ.

Това е, благодаря. Повече няма да взимам думата.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря! Има ли други предложения за термин, който би могъл да обедини Пленума?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да изразим становище тогава. Изразяваме становище, че Народното събрание следва да упражни или изразява позиция.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожо Имова, приемате ли така направеното предложение?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, след като мнозинството от колегите предлагат нова редакция на обръщението, нямам нищо против. Не, не знам, тук виждам в залата... (Не довършва.)

КРУМ ЗАРКОВ: Не, не сме определили нищо, прощавайте! Ще подложат на гласуване всички предложения така, както трябва.

Предлагам първо, да гласуваме редакционната поправка, направена формално от г-жа Дишева, но която очевидно беше съгласувана с няколко колеги: Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: „Изразява становище“, както следва текста.

Който е „за“ с тази редакционна поправка, моля да гласува.

14 „за“. Редакционната поправка е приета.

„Против? Трима „против“.

Сега подлагам на гласуване предложението с току-що приетата редакционна поправка.

Моля, който е „за“ да гласува.

17 „за“. Благодаря Ви!

„Против“? Няма „против“.

Благодаря Ви за работата по тази точка, но не на последно място за проявения дух на уважение!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Протокол № 02/22.07.2022 г. ведно с Решение № 05/22.07.2022 г. на Общото събрание на Съвета за партньорство

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Протокол 02/22.07.2022 г., на Общото събрание на Съвета за партньорство към ВСС.

**14.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Решение № 5/22.07.2022 г. по Протокол № 02/22.07.2022 г.

**14.3. ИЗРАЗЯВА СТАНОВИЩЕ** Народното събрание да упражни конституционните си правомощия за избиране членовете на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание, както и главния инспектор, и инспекторите при Инспектората към Висшия съдебен съвет.

**14.4. ИЗПРАЩА** на Народното събрание решението по т. 14.3.

**КРУМ ЗАРКОВ:** Следващата точка 15, докладва г-н Евгени Иванов - член на Висшия съдебен съвет. Актове № № 167 и 168 на Гражданския съвет към ВСС от заседание, проведено на 29.07.2022 г.

Господин Иванов, имате думата.

**ЕВГЕНИ ИВАНОВ:** Благодаря, господин Министър!

На основание чл. 19 от Раздел V от Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации, който е създаден към Висшия съдебен съвет, предлагам на вниманието на Пленума два акта от

последното заседание, проведено на 29.07.2022 г., а именно актове с номера 167 и 168.

Ще Ви конспектирам, материалите са представени пред Вас. Първият акт е относно приемане на сдружение „За независима съдебна власт“ за нов член на Гражданския съвет към ВСС. Вторият акт е за обсъждане и приемане на становище на Асоциация „ФОРУМ“ по Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест. Дружеството, което е кандидатствало да бъде прието за член на Гражданския съвет, след дебат е прието и става двадесет и вторият член на Гражданския съвет. Проведен е също така сериозен дебат и по втората точка от дневния ред на заседанието, а именно предложеното изменение в Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест.

В предложеното от Асоциация „ФОРУМ“ становище е доста задълбочено и прави сериозен разрез на законодателната уредба в нашата държава, на практиката на закона на регламента, въз основа на който е създаден института за европейската заповед за арест, на правото на Съда на Европейския съюз и на неговата практика, и в крайна сметка (тъй като то е доста дълго, само ще изложа заключението) са приети съображенията, че предложените изменения в Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест не съответстват в пълна степен на правото на Съюза и биха могли да породят правни проблеми, каквито са констатирани в досегашната практика на съда.

Това становище на Асоциация „ФОРУМ“ е изпратено на Министерството на правосъдието и трябва да сте го получили. Молбата ми е да се запознаете с него, защото то наистина е доста на високопрофесионално ниво изготвено и в заключение предлагам



Пленумът да приеме за сведение тези два акта на Гражданския съвет, съответно с номера 167 и 168.

Благодаря!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов!

Потвърждавам, че становището беше получено в Министерството на правосъдието, но дори и да не беше, щяхме да го видим, тъй като беше доста сериозно, медийно озвучено това становище.

Отварям дебата по същество на двете предложения. Те са две различни предложения, които бяха докладвани заедно от г-н Иванов за състава на Гражданския съвет и съответното становище, което, ако разбирам правилно, се предлага да бъде прието за сведение, което не значи, че ще стане становище на Висшия съдебен съвет.

Който желае, може да вземе думата сега.

Господин Иванов, да.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Аз само да уточня, тъй като ние в пленума знаем - това са правилата за дейност на Гражданския съвет и трябва в срок до 1 месец актовете, които се приемат, да бъдат представени на Пленума на Висшия съдебен съвет, който може да ги приеме за сведение или съответно да не ги приеме за сведение.

КРУМ ЗАРКОВ: Разбрах. Благодаря Ви за уточнението!

Има ли желаещи да вземат отношение? Не виждам.

Поставям на гласуване решенията по доклада на г-н Евгени Иванов.

Който е „за“, моля да гласува.

13 „за“.

„Против“? Няма. Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**15. ОТНОСНО:** Актове №№ 167 и 168 на Гражданския съвет към ВСС от заседание по Протокол № 84/29.07.2022 г. относно приемането на сдружение „За независима съдебна власт“ за член на Гражданския съвет към ВСС и становище на Асоциация „ФОРУМ“ по Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Акт № 167 относно приемането на сдружение „За независима съдебна власт“ за член на Гражданския съвет към ВСС.

**15.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Акт № 168 относно становище на Асоциация „ФОРУМ“ по Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест.

КРУМ ЗАРКОВ: Точка 16 от дневния ред е внесена от господин Боян Новански. Проект на решение за организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Разширяване на съществуващи, добавяне на нови функционалности и интеграции, и оптимизиране на Единна информационна система на съдилищата“.

Заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Уважаеми колеги, както знаете, на 14 юли тази година Пленумът на Висшия съдебен съвет взе решение за организиране и провеждане на процедура на договаряне без предварително обявление по реда на чл. 79, ал. 1,

т. 3, буква „б" от ЗОП с предмета, който коментира и министъра, а именно „Разширяване на съществуващи, добавяне на нови функционалности и интеграции, и оптимизиране на Единна информационна система на съдилищата" с прогнозна стойност в размер на 1 504 809,60 лв. без ДДС. Обществената поръчка съобразно това решение е открита с решение от 22.07.2022 г. и публикувана в ЦАИС.

Тъй като процедурата подлежи на контрол от Агенцията по обществени поръчки, съгласно чл. 233 от Закона за обществените поръчки, такова становище пристигна, макар и извън 30-дневния срок, а АОП смята, че от представените доказателства не може да се направи извод, доказващ липса на конкуренция поради технически причини, както и не може да се счита за изпълнено условието по чл. 79, ал. 2 от ЗОП, поради което и не може да се приеме, че са налице изискванията за прилагане на избраното от Висшия съдебен съвет правно основание, а именно формата пряко договаряне. Поради тази причина обществената поръчка е прекратена с Решение от 8 септември тази година.

Всичко това налага очевидно, макар че аз лично, но това е мое становище, с нито един от мотивите и становищата на Агенцията не съм съгласен, но така или редът е този. Поради тази причина очевидно, че трябва да се проведе друг вид обществена поръчка за въпросното надграждане, поради което Ви предлагам проект за решение, а именно Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: точка единствена - възлага на представляващия на ВСС да организира и проведе открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разширяване на съществуващи, добавяне на нови функционалности и интеграции, и оптимизиране на Единна информационна система на съдилищата", при прогнозна

стойност (тя остава същата) 1 504 809,60 без вкл. или 1 805 771,52 лв. с вкл. ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Тъй като днес сутринта разговарях с г-жа Захарова, а именно относно (така ги наричаме ние) „разширяване и добавяне на нови функционалности“, и аз го наричам и „надграждане на ЕИСС“, освен болният въпрос, болният казус, защото очевидно нямаме време, ЕИСС се нужда от доработка специално по отношение на хипотезата, при която се закряха специализирани органи, а именно двата вида специализирани съдилища, коментирахме с г-жа Захарова, че е наложително да прегледаме и заявките, които е дал ВКС по отношение на въпросните надграждания, така че да бъдат включени в тази обществена поръчка. Благодаря!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви! Откривам дискусията по доклада на г-н Новански. Няма желаещи за отношение.

Подлагам на гласуване предложените решения.

Който е „за“, моля да гласува.

16 „за“. „Против“? Няма. Предложенията са приети.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**16. ОТНОСНО:** Проект на решение за организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Разширяване на съществуващи, добавяне на нови функционалности и интеграции, и оптимизиране на Единна информационна система на съдилищата“

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия на ВСС да организира и проведе открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Разширяване на съществуващи, добавяне на нови функционалности и интеграции, и оптимизиране на Единна информационна система на съдилищата“**, при прогнозна стойност в размер на 1 504 809,60 без вкл. или 1 805 771,52 лв. с вкл. ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

**КРУМ ЗАРКОВ:** Следващата точка е по доклад на Комисия по правни въпроси относно Наредба за допълнение на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Заповядайте!

**ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА:** Благодаря Ви, господин Министър!

Колеги, Правната комисия внася проект на Наредба за допълнение на Наредба № 1 от 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Промените, които предлагаме са инициирани по предложение на тримата големи, проведена е процедура по чл. 26 и

следващите от Закона за нормативните актове, направена е, изготвена оценка на въздействието, финансова обоснова и са проведени обществени консултации по предложенията за допълнение на Наредба № 1. Колеги, причината за подобни промени са предпоставени от затрудненията по приложение на чл. 13, ал. 10 и чл. 36, л. 10 от Наредбата и те са свързани с начина, по който се формират конкурсните комисии с участието на членове на върховните съдилища и върховните прокуратури.

При сега действащата уредба се предвижда възможност за отвод на редовен или резервен член на конкурсна комисия с участие на върховните магистрати пред съответната колегия на ВСС в тридневен срок от обявяването на решение за определяне на членове на конкурсната комисия. С предложенията за допълнение в наредбата вече се предвижда възможност редовен или резервен член на конкурсната комисия в тези хипотези, когато участват конкурсни комисии с представители на върховните съдилища и прокуратури, да се прави незабавно пред Пленума на Върховния касационен съд и съответно Върховния административен съд след проведения жребий при наличие на основателни причини за това. По този начин се оптимизира конкурсната процедура и се редуцира времето, което към момента е необходимо за окончателното формиране състава на комисиите.

В общи линии това са предложенията, които предлагат председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главния прокурор. Комисията по правни въпроси ги подкрепя и съответно в рамките на обществените обсъждания същите са получили подкрепа.

Предложението е да приемем Наредба за допълнение на Наредба № 1 за конкурсите за магистрати, да обнародваме

допълненията в Наредбата в „Държавен вестник“, след обнародването да я публикуваме на сайта на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви! Има ли желаещи да изразят становище по направените предложения?

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Аз, разбира се, ще подкрепя тези предложения, аз съм участвала дори в инициирането им, но искам да обърна внимание на следното обстоятелство.

Ние имаме открити няколко конкурсни процедури, правилата, които приемаме, са процедурни и по общите правила за действие на нормативните актове би следвало тези правила да се приложат и по отношение на висящите конкурсни процедури, доколкото са процедурни правила, от една страна.

От друга страна, обаче, ние имаме практика на Върховния административен съд отпреди няколко години, която мисля, че се е очертала като стабилна, по силата на която се приема за съществено процесуално нарушение, когато в хода на висяща конкурсна процедура се изменят правилата и конкурсната процедура се съобрази с новоизменените и новоприети правила. И към настоящия момент ми се струва, че следва поне да обсъдим публично (сега или в друг момент) какво се случва с тези правила и с тяхното действие по отношение на висящите конкурсни процедури. Това обстоятелство в никакъв случай не е малозначително, защото ако си спомняте, поне два конкурса бяха отменени с решение на Върховния административен съд, именно заради нарушение в процедурата при избора на членове на конкурсните комисии от Пленума на Върховния касационен съд и

там беше обърнато внимание на обстоятелството кой, кога, как може и следва да си направи отводи.

За да отстраним забавянето в процедурите във връзка и с мотивите към тези решения (нещо, което и г-жа Пашкунова докладва) всъщност ние пристъпихме към тези изменения в наредбата, но според мен е редно да обсъдим какво ще правим с висящите конкурсни процедури. Аз считам, че не е нужно ние да приемаме нещо (а може и този въпрос да обсъдим) в преходни или заключителни разпоредби. Според мен принципът за действие на такъв вид правни норми е ясен, но нека да заявим, за да е ясно на колегите от Върховния касационен съд в частност, а пък и на тези от Върховния административен съд и други, изобщо, които избират конкурсни комисии, как следва да процедурат, за да избегнем последващо процедурно нарушение, което да представлява основание след отмяна, при обжалване евентуално на резултатите от конкурсите. Опитвам се да следя разговора, заради това се разсеях.

Доколкото разбрах, ние конкурсни комисии дори да нямаме избрани, имаме висящи конкурсни процедури. Заради това аз наистина призовавам колегите, ако не днес, на следващо наше заседание да обсъдим и да решим какво считаме, че следва да бъде сторено. Призовавам включително и господин Чолаков, ако иска, г-н Магдалинчев - имам предвид от гледна точка на опита им като административни съдии да изразят становище, защото въпросът не е маловажен. Ние получихме отмяна на две конкурсни процедури именно заради нарушения в този дребен, по мое виждане, детайл - кога, как да бъдат направени отводите и кои хора да бъдат включени или не в жребия за конкурсна процедура.

**КРУМ ЗАРКОВ:** Благодаря Ви, госпожо Дишева!



Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпросът, който поставя колегата Дишева, наистина е важен, тъй като (в момента коментираме с колегата Захарова), ние скоро приключихме конституирането на една конкурсна комисия от съдии от ВКС с четири отвода, където бяха приемани отводите от Съдийската колегия съобразно правилата, които действаха до момента, преди тази промяна, ако бъде приета, и съобразно решението на Върховния административен съд в тази посока. И всъщност това беше една от причините, поради която инициирахме тази промяна, защото тази процедура с ВКС се забави. Това беше за апелативни съдилища, доколкото си спомням. Нали така беше, колега Захарова? (Г.Захарова: Точно така.) За апелативните, Наказателна колегия, където имаше четири отвода и се наложи четири пъти Съдийската колегия да се произнася (Реплика на Г.Захарова: И два пъти за...) и два пъти за Върховния касационен съд, Наказателна колегия. За Прокурорската колегия, не знам при тях как вървят процедурите, защото не ги следя, във връзка с участието на магистрати от върховно ниво. По отношение на процедури във Върховния административен съд няма такива, защото ние имаме само един конкурс, който върви, но там нямаше никакви отводи при конституиране на... (Реплика на Ат.Дишева без микрофон: ...напреднала фаза.). Да, и той е към крайна фаза, за обявяване на резултатите вече. Аз си мисля, че така или иначе тази норма е процесуална и тя действа и занапред, във връзка с това предложение, и не знам дали тя намира приложение по отношение на вече конституирани комисии по стария ред. Затова... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Става въпрос за тези, на които предстои да бъдат конституирани.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Е, да, на тези, които предстои, ако ние приемем тази промяна, занапред е ясно, че те вече ще се съобразяват с тази нова процедура. Но аз си мисля, че нямаме нужда от преходна и заключителна разпоредба тук.

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, така или иначе по мое мнение е безспорно, че тези промени са наложителни и ние трябва днес да приемем Наредбата за допълнение на Наредба № 1. Нека Наредбата да бъде обнародвана (разбира се, ако колегите от Пленума подкрепят тези предложения), да влезе в сила. По мое мнение този въпрос трябва да се обсъди в съответната колегия, която е оправомощена да конституира конкурсните комисии. Тогава ще видим как ще прилагаме в рамките на висяща процедура, защото действително за обявените конкурси за апелативен съд не е сформирана още конкурсна комисия.

Така че нека да обсъдим това по колегии, съответно Прокурорска и Съдийска колегия, как ще прилагаме Наредбата, която вече би трябвало да влезе в сила след обнародването. И моето мнение е, че към момента не следва да обсъждаме днес този въпрос. Нека в съответната колегия, която е оправомощеният по закон орган, да се произнесе по въпросите при конституиране на комисиите, включително по приложението на закона.

КРУМ ЗАРКОВ: Разбрахме Ви. Благодаря много на участниците в обсъждането. Мисля, че станаха ясни както значението на Наредбата и необходимостта от нейното приемане, така и последващи въпроси, които трябва да бъдат изчистени.

Затова поставям на гласуване докладваната Наредба за допълнение на Наредба № 1.

Който е „за“, моля да гласува! 15 гласа „за“.  
„Против“? Няма. Прието е.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**17. ОТНОСНО:** Наредба за допълнение на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17.1. ПРИЕМА** Наредба за допълнение на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

**17.2.** Наредбата за допълнение на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в „Държавен вестник“.

**17.3.** След обнародване на Наредбата за допълнение на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, същата **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Нормативни актове на ВСС“.

**КРУМ ЗАРКОВ:** Продължаваме с **точка 18.** Отново Комисията по правни въпроси.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, преди малко изслушахме доклада на съдия Пенка Братанова, която е ръководител на проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“. Дейност 1 по цитирания проект предполага промяна в Наредба № 7 за съдебните заседатели. Нещо повече, колеги, съгласно одобреното проектно предложение, за да бъде приключена дейността, Пленумът на Висшия съдебен съвет трябва да приеме задължително изменения в Наредбата, които касаят актуализирани етични принципи и правила за поведение на съдебните заседатели и унифицирана декларация за наличието, респективно липсата на конфликт на интереси на съдебните заседатели.

В тази връзка в Правната комисия постъпи предложение за промяна в Наредба № 7 за съдебните заседатели. Ние съответно реализирахме процедурата по провеждане на обществени консултации. В табличен вид сме предложили на Вашето внимание всички предложени промени и становища от Националния институт на правосъдието, от Българския институт за правни инициативи, от Съюза на съдебните заседатели, съответно с мотиви кои предложения приемаме, по какви съображения и съответно с кои изразяваме несъгласие.

Предложили сме в окончателен вариант Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 7 за съдебните заседатели, като основните акценти са обективирани в чл. 12 от Наредбата, която изрично предвижда при встъпване съдебните заседатели да попълват декларация за конфликт на интереси по образец съгласно Приложение 2, и, разбира се, сме предложили формулярите на това

приложение. Изрично сме предвидили електронен регистър на съдебните заседатели, за който чухме доклада днес на колегата Братанова, както и етичните изисквания, на които трябва да отговаря поведението на съдебните заседатели, с очертаване на основните етични принципи и правила - социална отговорност, законност, независимост и обективност, безпристрастност, справедливост, компетентност, комуникативни и социални умения, достойно поведение и конфиденциалност.

Предвидили сме, колеги, по предложение на Съюза на съдебните заседатели на съдебните заседатели да се възстановяват разходите за транспорт и настаняване, които са направили във връзка с участието им в съдебни заседания, както и при изпълнение на други техни задължения, свързани с упражняването на функциите.

А предложението на Националния институт на правосъдието сме обективирали в разпоредбата на чл. 30, а именно след тримесечен срок от полагане на клетвата съдебният администратор или административният секретар на съответния съд и Националния институт на правосъдието да организират и провеждат задължително начално обучение на съдебните заседатели. Предвижда се и задължение с цел поддържане и повишаване на квалификацията на съдебните заседатели същите да участват поне в едно текущо обучение в периода на техния мандат.

Това са основните предложения за промяна в Наредба № 7, която е на Вашето внимание за обсъждане. Предложението на комисията е да приемем Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 7 за съдебните заседатели, ведно с мотивите, частичната оценка на въздействието и финансовата обосновка така,

както са предложени, и съответно да обнародваме в „Държавен вестник“ тази наредба, след което да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Нормативни и вътрешни актове“.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви и аз!

Откривам дискусията по докладваната наредба. Не виждам знак за желание за отношение. Подлагам на гласуване доклада на Комисията по правни въпроси и съответно предложение.

Който е „за“, моля да гласува!

19 гласа „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**18. ОТНОСНО:** Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7/28.09.2017 г. за съдебните заседатели

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1. ПРИЕМА** Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7/28.09.2017 г. за съдебните заседатели.

**18.2.** Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7/28.09.2017 г. за съдебните заседатели **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в „Държавен вестник“.

**18.3.** След обнародване на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7/28.09.2017 г. за съдебните заседатели в „Държавен вестник“, същата **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Нормативни актове на ВСС“.

КРУМ ЗАРКОВ: Бяхме деветнадесет и предстои точка 19 - Проект на решение за определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за изготвяне на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за правната помощ.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Тук докладът е съвсем кратък. Просто предлагаме на членовете на Висшия съдебен съвет да заявят желание за участие в работна група, която се сформира в Министерството на правосъдието по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за правната помощ, с цел изпълнение на мярка „Влизане в сила на законодателни изменения в Закона за правната помощ“, със срок до м. декември тази година, от Националния план за възстановяване и устойчивост“. Така че колегите, които желаят да участват, нека да заявят желание за участие.

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): Аз имам желание.

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Новански, преди да заявите желание - аз се извинявам, може би трябваше да поставя въпроса още в началото, по време на дневния ред, но всъщност този законопроект вече е изготвен и съвсем скоро ще бъде публикуван за обществено обсъждане. Разбира се, становището на всеки един от членовете на Висшия съдебен съвет по вече публикувания законопроект ще бъдат взети предвид и обработени, но работната група приключва своята работа днес. Така че мисля, че по-скоро точката би трябвало да отпадне, затова се извинявам, че не го предложих още при гласуването на дневния ред. Но и следя работата на работната група на живо и в момента.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: При тази допълнителна информация отпада необходимостта от излъчване на наш представител. Когато стане достояние проектът за промени, ние ще изразим в качеството си на орган, ако сме на тези позиции, по законопроекта ... (Смях.)

КРУМ ЗАРКОВ: Точка 20. Проект на решение за организиране и провеждане на обществена поръчка... (Прекъснат.) А, трябва да я гласуваме?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще оттегля точката като председател на Правна комисия, така че няма нужда да гласуваме.

## 19. (ОТТЕГЛЕНА)

КРУМ ЗАРКОВ: Аз Ви благодаря за разбирането. Извинявайте, че изглежда може би сякаш препускам по дневния ред, но ми се струва, че ... (Реплики: Не, не...)

**Точка 20.** Проект на решение за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет на дейност, описан в дневния ред. Внася г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Министър!

Уважаеми колеги, **точка 20** е във връзка с една процедура за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Извършване на профилактични (включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС", която е възложена по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки, чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2.



Тази процедура е прекратена и ще Ви кажа защо. Процедурата е прекратена, защото има подадени само две оферти. Едната оферта е от „Медицински центрове ФИ ХЕЛТ“ АД, а другата е от „Диагностично-консултативен център Софиямед“.

Комисията по провеждането на тази процедура, която беше открита преди (мисля, че беше от 1-ви август), е приела, че една от офертите - тази на „Диагностично-консултативен център“, не отговаря на условията на възложителя, поради което той е отстранен от участие. Останал е другият участник - „Медицински центрове ФИ ХЕЛТ“ АД. Обаче с оглед на това, че има много участници (потенциални казвам), които биха могли да вземат участие в тази процедура, считаме, че наличието само на един участник не отговаря, първо, нито на целите на закона за реална конкуренция и за състезателност между повече от участниците, но не отговаря и на някои други изисквания, които са заложи в документацията, поради което по предложение на конкурсната комисия аз, като възложител, тази процедура съм прекратил. И сега, понеже не е отпаднала необходимостта от провеждането на профилактичните прегледи, а знаем, че те са задължителни, се предлага да бъде открита нова процедура.

Предложението в тази посока е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия ВСС да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста, чл. 186, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки, с предмет „Извършване на профилактични (включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“ с прогнозна стойност в размер до 69 999 лева без ДДС, да сключи

договор с определения за изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Това е моето предложение - нова процедура с участието на по-голям кръг от болнични заведения, към които по принцип е насочена процедурата.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви!

Има ли желаещи да вземат отношение? Не. Поставям на гласуване доклада на г-н Магдалинчев като възложител на съответната процедура.

Който е „за“, моля да гласува!

19 гласа „за“, „против“ няма. Предложението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**20. ОТНОСНО:** Проект на решение за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на профилактични (включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“**, възлагана по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП), на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия на ВСС да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: **„Извършване на профилактични (включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“** с прогнозна стойност в размер до 69 999 лв. без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати обществената поръчка, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

КРУМ ЗАРКОВ: Точка 21. Докладва Комисия „Бюджет и финанси" - Проект на решение относно одобряване на финансова обосновка по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Министър!

Тази точка е по повод постъпило от Министерството на правосъдието искане за становище от страна на Висшия съдебен съвет по приложената финансова обосновка във връзка с внасянето за разглеждане в Министерския съвет на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

В мотивите към законопроекта на Закон за изменение и допълнение на ЗСВ е посочено, че за предвидените промени не са необходими допълнителни разходи и плащания.

С писмо от 30.08.2022 г. Висшият съдебен съвет е препратил писмото на Министерството на правосъдието до Инспектората на Висшия съдебен съвет, тъй като той е адресатът на предлаганите изменения в Закона за съдебната власт, за становище по приложената финансова обосновка към проекта на Закон за изменение и допълнение на ЗСВ, публикуван на 28.08.2022 г. за обществено обсъждане на страницата на Министерството на правосъдието. На 05.09.2022 г. е получено писмо от Инспектората на Висшия съдебен съвет, с което той е изразил мотивирано становище по отношение на законопроекта за изменение и допълнение, в това число и в частта по отношение на финансовата обосновка.

Как да Ви кажа? Становището е налично, не знам дали сте се запознали, но общо взето Инспекторатът по същество счита, че тези промени не следва да бъдат правени и не отговарят на целите и функциите на Инспектората и са в противоречие с конституционно установените правомощия на Инспектората на Висшия съдебен съвет. Но понеже това не е предмет на обсъждане сега, а е предмет на обсъждане искането за финансова обосновка, ще Ви кажа, че и там има становище, което е доста подробно.

Становището на Инспектората към Висшия съдебен съвет е, че той изразява несъгласие с така предложената от Министерството на правосъдието финансова обосновка по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт в частта „Мотивирана оценка за размера на необходимите допълнителни разходи/трансфери/други плащания, които се предлага да бъдат одобрени по бюджета на първостепенния разпоредител с бюджет, или по сметка за средства от Европейския съюз, за сметка на бюджети по държавния бюджет“. В случай, че

Народното събрание приеме направеното със законопроекта изменение Инспекторатът към Висшия съдебен съвет да организира и провежда антикорупционни обучения и обучения за укрепване на почтеността и независимостта на съдиите, прокурорите и следователите и конфликта на интереси, това безспорно ще окаже съществено въздействие върху бюджета на Инспектората.

За организирането и провеждането на антикорупционни обучения и обучения за укрепване на почтеността и независимостта на съдиите, прокурорите и следователите и конфликта на интереси са необходими допълнителни средства по бюджета на Инспектората към ВСС в прогнозен размер 350 000 лева за една календарна година, включващи: увеличаване на щатната численост с 2 (две) щатни бройки - експерти с юридическо образование от специализираната администрация; необходими средства за заплати, други възнаграждения, задължителни осигурителни вноски и издръжка - 150 000 лева; разходи за изготвяне на обучителни материали и презентации - 50 000 лева; разходи за осигуряване на логистика за обучения, включително наем на зала, техническо оборудване, настаняване, изхранване, транспорт и изработка на обучителни материали за провеждането на 5 броя обучения на територията на всеки апелативен район - 150 000 лева. Или за изпълнението на предвидените промени в частта провеждане на обучения ще са необходими допълнителни разходи по бюджета на институцията не по-малко от 350 000 лева годишно.

Инспекторатът заявява, че към настоящия момент тези прогнозни разчети, свързани с нови правомощия на Инспектората, не са включени в разчетите по бюджетната прогноза за периода 2023-2025 г. и в тази връзка е необходимо същите да се осигурят

допълнително, в случай че бъдат приети иницирираните законодателни промени в Закона за съдебната власт.

Уважаеми колеги, ние съзнаваме, че така предлаганите изменения са заложи в Националния план за възстановяване и устойчивост, в Реформа 2: „Противодействие на корупцията“, но след като разгледахме становището на Инспектората, сметохме, че действително трябва да предложим на Министерството на правосъдието да подготви нова финансова обосновка, като се съобрази с изложеното становище от Инспектората на Висшия съдебен съвет. А друг е въпросът, че в становището има много сериозни аргументи по същество. Сега не вземаме отношение по тях, но те са изложени и са налични и би следвало, според мен, когато Министерството на правосъдието внася законопроекта, да ги има предвид. И затова предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да предложи на Министерството на правосъдието да изготви нова финансова обосновка, която да бъде съобразена с изложеното становище на Инспектората на Висшия съдебен съвет.

И точка 2. Препраща становището на Инспектората на Висшия съдебен съвет на Министерството на правосъдието за действия по компетентност.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев!

Аз естествено отривам дебата, макар да имам чувството, че камъкът е в моя двор, така че може би първи аз трябва да взема отношение, ако позволите.

Госпожо Дишева? Да, заповядайте, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Бих искала да изразя становище по становището на Инспектората, защото в него има една неточност. И го казвам, не

защото то има значение за нашето крайно решение, а защото вероятно преценката за необходимост от допълнителна финансова обосновка е аргументирана и с необходимостта от определени изменения на регистър, които пък са обосновани със становището по точка 1 на Инспектората. Сега ще обясня за какво става въпрос.

В становището на Инспектората се твърди, че Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е приела Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, и Правила за определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, с решение от 14.12.2021 г. и поправено с решение от 25.01.2022 г.

Вярно е, че такива правила бяха приети. Не е вярно обаче последващото изложение в това становище, а именно, че тези правила са разработени в изпълнение на проект „Повишаване на компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членове на КПКИТС и ...“ една комисия, чиято аббревиатура не мога да изразя, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“ 2007-2013 г., съфинансиран от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд. Не знам откъде Инспекторатът е взел сведения за това си твърдение, но аз категорично като ръководител на работните групи, които работиха по измененията на тези правила (т.е. те не бяха изменения, а бяха изцяло нови правила), твърдя, че няма нищо общо с който и да било проект изработването и приемането на тези правила. Надявам се госпожа Марчева пък като председател на комисията, която работи по тези правила и която ги внесе в Съдийската колегия, да го потвърди. Оттук насетне се твърди, че

вероятно ще има необходимост от допълнително финансиране във връзка с отчитането на резултатите от инстанционния контрол, което аз считам за невярно поради това, че изобщо не се налага такова.

И освен това едно последно изречение. Не считам, че въпросното изменение, което тук се коментира, в становището по т. 1, изобщо касае резултатите от инстанционния контрол. Изобщо инстанционният контрол смятам, че не е работа на Инспектората, но това е допълнителна бележка.

Направих това изявление и становище заради честта на около тридесетината колеги, които работиха по тези правила извън всякакво финансиране, извън всякакви проекти.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли и аз да кажа?

КРУМ ЗАРКОВ: Разбира се, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви!

Да, абсолютно е права колегата Дишева. Има неточност, включително и за Методиката. Тя не е приета с решение от 2021 г., тогава е изменена, но това са фактологични неточности. Аз искам да обърна внимание, господин Министър, на нещо друго. Сега говорих с колегата Дишева, тя също не е уведомена като председател на Комисия „Дисциплинарна дейност“. Като проект или там мярка за изпълнение в Плана за възстановяване и устойчивост има изменение на етичните стандарти за дисциплинарната дейност на магистратите.

Искам да Ви кажа, че там като водещи институции са посочени освен МП, и Висшият съдебен съвет. До този момент Висшият съдебен съвет официално не е уведомен. Ето, колегата Дишева го потвърди.



На мен ми се струва, че е редно да - Вие вероятно няма как и да го знаете това, но дори на оперативно ниво няма никакво съдействие от страна, т.е. търсене на подкрепа или по някакъв начин да бъде уведомен Съветът, за да може да участваме. Все пак изготвянето на етични стандарти за магистрати не е работа само на изпълнителната власт, да не кажа, че ... (Намесва се Ат.Дишева: Нито на Инспектората.) Да, нито на Инспектората. Просто само обръщам внимание, защото досега все забравям да го обявя официално.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Приемам обръщането на внимание, както се казва, но в същото време, ако ми позволите сега и аз да взема отношение конкретно по поставения въпрос.

Действително становището на Инспектората е в две части. Едната е по същество, спорове, които ще продължим да имаме с тях. Аз подкрепям становището на Министерството на правосъдието така, както е обективизирано в съответния законопроект по отношение на това, което Инспекторатът трябва да прави, и то не само заради Плана за възстановяване и устойчивост, където е заложено като цел укрепване на ролята на Инспектората, а и по принцип по-дълбокият въпрос: Що е то Инспекторат към ВСС и какво трябва да прави? И може би как - е последващ въпрос. Но поставеният коректно от г-н Магдалинчев въпрос е този за финансовата обосновка, което е втората част от становището, която финансова обосновка всъщност те оспорват, най-вече предвиденото в законопроекта ново тяхно задължение за извършване на обучения в определени посоки и за което те, въпреки че очевидно твърдят, че нямат общо и не биха могли да имат общо с извършването на такива обучения, явно все пак имат

доста ясна представа колко струва под някаква форма, макар че не съм сигурен, че ... (Не се чува), но както и да е.

Пак казвам, този дебат предстои. Ние ще приемем, естествено, предложението, защото става дума за предложение, като го разгледаме, ще го обсъдим и ще вземем нашето становище съответно. Но ми се струва, че финансовата обосновка е достатъчно коректна и задълбочена, за да продължи процесът, законодателният процес, който е в началото си, който ще мине и през Министерския съвет, и през Народното събрание до края на годината. Така че нямам нищо против да приема това предложение, да го обсъдим още веднъж с колегите. Струва ми се обаче, че те са си свършили добре работата дотук.

Ако няма други желания за изказвания, поставям на гласуване предложението, докладвано от г-н Магдалинчев, по отношение на становището на Инспектората към Висшия съдебен съвет, по отношение на финансовата обосновка.

Който е „за“, моля да гласува!

19 гласа „за“, няма „против“. Благодаря! Предложението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**21. ОТНОСНО:** Одобряване на финансова обосновка по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**21.1. Предлага на Министерство на правосъдието да изготви нова финансова обосновка, която да бъде съобразена със становището на ИВСС.**

**21.2. Препраща становището на ИВСС на Министерство на правосъдието за действия по компетентност.**

КРУМ ЗАРКОВ: Точка 22, последна за днес. Проект на решение за определяне на двама представители за участие в работна група за развитие на информационната система ИСУН 2020, използвана за целите на Плана за възстановяване и устойчивост. Вносител е г-н Тихомир Димитров.

Имате думата, г-н Димитров!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Министър!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, както Ви уведомих в началото на днешното заседание, е постъпило писмо от Атанас Пеканов - заместник министър-председател за определяне на двама представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за развитие на информационната система ИСУН, специално за целите на Плана за възстановяване и устойчивост.

Висшият съдебен съвет е бенефициент по Плана за възстановяване и устойчивост с два проекта. В тази връзка предлагаме да вземете решение за участие в работната група да бъдат определени Божидар Илиев и Владимир Петков - и двамата главния експерти - европейски и международни програми и проекти в дирекция „Правна“ в администрацията на Висшия съдебен съвет.

И точка 2. Да бъде уведомен Атанас Пеканов - заместник министър-председател, за настоящото решение.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви и аз. Предполагам, колегите Ви са информирани, че ги предлагате за участие в тази работна група. Има ли становища по отношение на участниците в работната група? Няма.

Подлагам на гласуване предложението на главния секретар на Висшия съдебен съвет.

19 гласа „за“. Предложението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**22. ОТНОСНО:** Определяне на двама представители за участие в работна група за развитие на информационната система ИСУН 2020, използвана за целите на Плана за възстановяване и устойчивост

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22.1. ОПРЕДЕЛЯ** за участие в работна група за развитие на информационната система ИСУН 2020, използвана за целите на Плана за възстановяване и устойчивост:

- Божидар Илиев, гл. експерт - европейски и международни програми и проекти, дирекция „Правна“, АВСС;
- Владимир Петков, гл. експерт - европейски и международни програми и проекти, дирекция „Правна“, АВСС.

**22.2. ДА СЕ УВЕДОМИ** Атанас Пеканов, заместник-министър председател по управление на европейските средства за решението по т. 22.1.

КРУМ ЗАРКОВ: Дневният ред на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет за днес е изчерпан.

Благодаря Ви на всички!

Пожелавам Ви приятен ден!

***Закриване на заседанието - 12,20 ч.***

***Стенографи:***

Вася Йорданова

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 21.09.2022 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**КРУМ ЗАРКОВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**  
***Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.***

Публикуван на 26.09.2022 г.