

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 32
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНА НА 13 СЕПТЕМВРИ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ няма

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.31 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги!

Имаме кворум. Предлагам да започнем.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Дневният ред е пред нас.

Има постъпили предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред от 32 до 50.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По отношение на точки от 32
до 49, включително, всички те са предложение за решение на КАК.
Касаят решенията за повишаване на място в по-горен ранг на

магистрати от различни органи на съдебната власт. Те са безспорни, бързоликвидни и по традиция ги внасяме като допълнителни точки, защото бяха разгледани от Комисията вчера. Предлагам и моля да ги приемете днес за разглеждане като допълнителни точки на днешната колегия. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

И Комисия „Дисциплинарна дейност“ – госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Добро утро!

Включването на тази точка в дневния ред се налага поради това, че е приключило дисциплинарно производство. Разглеждането на днешното заседание има отношение към една друга точка, която е включена към редовна. Ще докладвам, когато я сложим в дневния ред. Иначе е за прилагане към досието и за информация въпросната точка и се предполага, че няма да отнеме много време при обсъждането. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Предлагам да гласуваме включването на допълнителните точки в дневния ред.

Колеги, който е „за“, моля да гласува – всички, единодушно. Приема се включването на предложенията.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

32. Проект на решение за повишаване на Елица Денчева Бояджиева-Георгиева – административен ръководител – председател на Районен съд-Исперих, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Проект на решение за повишаване на Атанаска Стоянова Павлова-Стоименова – административен ръководител – председател на Районен съд-Пещера, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

34. Проект на решение за повишаване на Николай Симеонов Гемеджиев – съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

35. Проект на решение за повишаване на Николай Христов Ингилизов – съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

36. Проект на решение за повишаване на Деница Добрева Добрева – съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

37. Проект на решение за повишаване на Иван Христов Христов – административен ръководител – председател на Районен

съд-Тополовград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

38. Проект на решение за повишаване на Христо Петров Попов – съдия в Районен съд-Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

39. Проект на решение за повишаване на Трифон Пенчев Славков – съдия в Районен съд-Горна Оряховица, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

40. Проект на решение за повишаване на Антоанета Маринова Симеонова – съдия в Районен съд-Троян, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

41. Проект на решение за повишаване на Михаил Петков Михайлов – съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

42. Проект на решение за повишаване на Виолета Тодорова Кожухарова – съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

43. Проект на решение за повишаване на Даяна Калинова Топалова – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

44. Проект на решение за повишаване на Виолета Стоянова Парпулова – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

45. Проект на решение за повишаване на Емилия Атанасова Колева – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

46. Проект на решение за повишаване на Валерия Родопова Диева – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

47. Проект на решение за повишаване на Николай Николов Чакъров – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

48. Проект на решение за повишаване на Иванка Петкова Болгурова – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

49. Проект на решение за повишаване на Иван Диянов Мичев – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

50. Решение № 7705 от 16.08.2022 г. на Върховния административен съд – Петчленен състав – II колегия, по адм. дело № 4361/2022 г., с което е отменено Решение № 2321 от 14.03.2022 г., постановено по адм. дело № 10619/2021 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По дневния ред – избор на административни ръководители на органите на съдебната власт.

Заповядайте, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, господин Председател.

Уважаеми колеги, точка първа от днешния дневен ред е избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Шумен.

Имаме един кандидат – съдия София Радославова, изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на същия орган на съдебната власт.

Тя е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Налични са становищата на Комисията по професионална етика, както и на Комисията по атестиране и конкурси за професионалните й качества. Има проведено общо събрание по изслушването на

кандидата, тоест според мен са налични всички предпоставки да преминем към самото изслушване на кандидата и избор за административен ръководител. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Да пристъпим към изслушване на кандидата.

Моля да я поканим.

(София Радославова влиза в залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Радославова. Заповядайте!

Имате възможност в рамките на около 20 минути да акцентирате върху основните положения в концепцията си.

Имате думата.

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: Уважаема госпожо Захарова, уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет!

Представила съм на Вашето внимание Концепция за стратегическо управление на Окръжен съд-Шумен.

Направила съм анализ на дейността на съда в правораздавателната, административно-управленската и социално-комуникативната дейност на съда, както и оценка на постигнатите резултати и констатирани проблеми в работата на съда.

В концепцията съм набелязала цели и мерки за развитието на Окръжен съд-Шумен, като съм се съобразявала със спецификите на дейността на конкретния съдебен орган, който представлявам към настоящия момент и с необходимостта по надграждане на успешните управленски практики, които са дали положителен резултат.

В контекста на изложеното като първа от целите, които съм начертава, е повишаване прозрачността в работата на съда, укрепване на доверието в съдебната институция и доближаване на

правосъдието до гражданите. За осъществяването на тази цел намирам, че следва активно да продължи да се изпълнява медийната стратегия на Окръжен съд-Шумен, като при необходимост ще следва да се актуализира.

Намирам за добра практика и проучване на общественото мнение за работата на съда, на съдебните служители, както и показателите, по които следва да се подобри качеството на работа на съдебния орган.

Продължаване на внедряването на иновационните технологии в работата на съда, поставяне на електронни табла и пред съдебните зали, и в съдебната палата, които в момента се използват от Районния съд, свързването им към централното информационно табло, към което са свързани информационните табла, поставени пред съдебните зали на Окръжен съд. Всичко това ще подпомогне гражданите за по-лесно намиране на съдебните зали и да се избегне закъснението за съдебни заседания.

На интернет страницата на съда да бъде въведена звукова версия, предназначена за незрящи хора за предоставяните услуги от Окръжен съд-Шумен.

Намирам, че даде добър резултат посочването на интернет страницата на съда на графика на съдебните заседания, предоставянето на информация за движението на делата и датата, на която делото е изнесено за решаване, както и датата на постановения съдебен акт по конкретното дело.

Успешна е практиката с предоставяне на информация на гражданите за открити процедури в съда, както и за предприети инициативи, предоставяне на бланки, примерни образци на документи, които гражданите могат да депозират в деловодството, в регистратурата на съда.

Посочила съм и мерки, които гарантират достъпността на гражданите до работата на съда като продължаване на практиката за предварително определен ден, в който гражданите лично могат да се срещнат с административния ръководител на съда, продължаване на практиката с посочване на реда и начина, по който гражданите могат да подават сигнали за корупционни практики или конфликт на интереси, констатирани в дейността на съдия или на съдебен служител.

Обособяване на информационен център, в който определени служители могат да подпомогнат гражданите за подаване и получаване на документи от административни услуги, предоставени от съда.

Продължаване на добрата практика на провеждане на дни на отворените врати, както и продължаване дейността по образователната програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и въвеждане на нови подходи за работа с подрастващите.

Считам за плодотворно взаимодействието с представителите на правоприлагащите и правоохранителните органи, провеждането на периодични срещи с председателите на районните съдилища от съдебния район, с административните ръководители на Окръжна и Районна прокуратура-Шумен, както и с представители на правоохранителните органи с оглед по-добро взаимодействие между институциите.

Провеждане на периодични срещи със съдиите от районните съдилища с оглед обсъждане на сходни проблеми в органите на съдебна власт и при констатиране на противоречива съдебна практика, обсъждане на необходимостта от провеждане на обучителни мероприятия на съдиите от съдебния район.

Провеждане на работни срещи при необходимост и при възникнали проблеми и с представители на Адвокатската колегия в град Шумен.

Участие в работни срещи с представители на държавните органи, на които са възложени компетентности и отговорности за работа с деца, както и с представители на недържавни органи, които предоставят социални услуги в тази сфера.

Организиране с подкрепата на НИП на обучителни семинари на магистратите от съдебния район на Окръжен съд-Шумен по приложението на международно-правни актове относно защитата на уязвими пълнолетни лица.

Поддържане на компютърната, копирната и сканиращата техника в много добро състояние с оглед обезпечаване функционирането на ЕИСС.

Следващата цел, която съм формулирала в Концепцията е създаване на гаранции за по-ефективно и качествено правосъдие чрез усъвършенстване управлението и надграждане на добри практики. Набелязала съм комплекс от мерки, като ще се спра само на част от тях – запазване на екипния принцип на работа със заместник-председателите на съда, стриктно спазване на принципа на случайно разпределение на делата, съобразно приетите и утвърдени Вътрешни правила за разпределение на делата в Окръжен съд-Шумен и Правилника за администрацията на съдилищата, спазване на принципа за подбор на основни и резервни съдебни заседатели на случаен принцип чрез електронното разпределение, продължаване на успешните практики, които са дали добър резултат, а именно упражняване на ефективен контрол по отношение насрочването на делата, сроковете, в които същите по обективни причини се отлагат,

изписването на съдебните актове, упражняване на ефективен административен контрол върху спрените производства, продължаване на практиката по дисциплиниране на страните в процеса чрез изготвяне на дисциплиниращи определения и разпореждания от съдиите докладчици.

Продължаване на практиката на изготвяне на паралелен аудио запис при воденето на съдебните протоколи с цел тяхната пълнота и точност.

Упражняване на административен контрол върху работата на съдебните служители и ясно, и точно формулиране на техните компетентности и отговорности; провеждане на работни срещи със служители от ръководната администрация на съда и набелязване на мерки с цел разрешаване на проблеми, възникнали в хода на работата.

Упражняване на ефективен контрол при ежедневната работа с ЕИСС по отношение на пълното и точно въвеждане на информацията, данните по делата, както и контрол по своевременното поставяне на задачи във връзка с образуването, разпределението на делата.

Упражняване на контрол за поддържането на електронните дела в пълен обем, пълноценно използване на компонентите на ЕИСС и свързаността им с останалите информационни системи.

Упражняване на контрол за пълноценно използване на възможностите за електронно призоваване и изпращане на съобщения на страните по електронен път, насърчаване на електронния обмен на информация на страните по делата и предприемане на допълнителни инициативи за популяризиране на медиацията като способ за решаване на съдебни спорове.

В Концепцията съм начертала и мерки, които са свързани с финансовото управление на съда. Те се свеждат до оптималното, икономично, целесъобразно управление на финансовите ресурси при стриктно спазване на принципите на прозрачност и добро финансово управление.

Набелязала съм мерки, свързани с актуализиране на Вътрешните правила на системата за финансово управление и контрол на Риск-регистъра на съда, както и на вътрешните правила, които уреждат процедурите, свързани със събиране на вземанията на съда по издадени изпълнителни листи за присъдени такси, разноски и глоби.

Продължаване на практиката за използване на инсталираните посттерминални устройства в деловодството на съда от гражданите и страните по делата.

Следващата формулирана цел в Концепцията – материално, технологично и информационно обезпечаване на работата на съда, като за реализирането ѝ, ще коментирам само някои от мерките, които съм посочила: материално обезпечаване и оборудване на още една съдебна зала с видеоконферентна техника, съобразявайки тази мярка с процесуалната възможност, предвидена в ГПК и НПК, за осъществяване на разпит на вещи лица и свидетели по наказателни, граждански и търговски дела.

Обособяване на помещение в сградата на съда, в което да се разпитват защитени свидетели, съобразно изискванията на чл. 141 от Наказателно-процесуалния кодекс. Тази мярка мисля, че е още по-актуално да бъде осъществена предвид и промяната в процесуалния закон и подсъдността, и връщане обратно на част от делата като първа инстанция на окръжните съдилища след закриване на специализираното правосъдие в нашата страна.

В същите помещения ще могат да бъдат разпитвани и жертвите от престъпления със специфични нужди от защита, съгласно Директива 2012/29 на Европейския съюз, които са със техническо оборудване със съответната комуникационна техника на помещението, позволяваща аудио-визуални записи на проведените разпити с цел да могат да бъдат използвани в съдебното производство, съгласно изискванията на директивата.

Популяризиране на наличния софтуер за слабо виждащи и незрящи хора чрез съобщения на интернет страницата на съда.

И на последно място, но не и по важност, е формулираната от мен цел, а именно повишаване и оптимизиране на кадровия потенциал, предприемане на мерки за повишаване мотивацията на съдии и съдебни служители чрез организиране на обучения с цел придобиване на нови знания, умения, повишаване на тяхното желание за по-качествено изпълнение на работата, надграждане на уменията за работа в екип, както и придобиване на умения за справяне със стреса, който също получаваме в работната среда.

Продължаване на практиката за провеждане на първоначални и периодични обучения на съдебните заседатели по различни наказателно-правни теми, провеждане на обучения за служителите с оглед спецификите на техните служебни задължения.

Продължаване на прилагането на принципа на взаимозаменяемост в рамките на съдебните служители с оглед оптимизиране дейността на съда, както и продължаване работата на непрекъснатост на регистратура и съдебни деловодства в рамките на работния ден.

Стимулиране на добри колегиални взаимоотношения между съдиите, служителите и между съдии и служители.

Продължаване на практиката за стимулиране на съдиите, използвайки възможностите за предлагане за награждаване по реда на чл. 309 от Закона за съдебната власт и продължаване на практиката за стимулиране на съдебните служители, използвайки възможностите за поощряване по реда на чл. 358а от Закона за съдебната власт.

Желая накратко да изложа личната си мотивация за участие в конкурса за административен ръководител – председател на Окръжен съд-Шумен.

Професионалният ми опит е започнал в началото на месец юни 1997 г. като следовател в Окръжна следствена служба-Шумен. Изпълнявала съм длъжността „заместник-директор“ и „директор“ на Окръжна следствена служба-Шумен. От 1 март 2006 г. съм преназначена и работя като съдия в Окръжен съд-Шумен.

До настоящия момент съм съдия в наказателното отделение на този съд.

От 26 януари 2017 г. до 26 януари тази година съм изпълнявала длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Шумен, а след изтичане на първия ми управленски мандат и с решение на Съдийската колегия ми е възложена функцията да изпълнявам функцията „административен ръководител“ на съда.

Като човек, за себе си, мога да кажа, че имам чувство на отговорност, притежавам качества като организираност, инициативност, креативност, толерантност. В работата си като магистрат и като административен ръководител никога не съм се притеснявала от вземането на решения, като съм се ръководила единствено от закона и от вътрешното си убеждение.

Приемала съм винаги, че работата в органите на съдебната власт е работа в служба на обществения интерес.

В отношенията си с колегите винаги съм прилагала принципа „Пръв между равни“.

Считам, че опитът, който имам като магистрат в Окръжния съд, качеството на постановените от мен съдебни актове, както и опитът, който имам като административен ръководител ще ми бъдат полезни. В бъдещата ми дейност ще мога да разчитам и на помощта на моите колеги.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, на финала на изложението си ще цитирам мисълта на древногръцкия философ Платон, която гласи следното: „Добрата основа е наполовина свършена работа“.

Като административен ръководител намирам, че правораздавателната, административната и социално-комуникационната дейност на Окръжен съд-Шумен са една добра основа за укрепване авторитета на съдебната власт. Принос за това имат колегите ми съдии и съдебните служители, които отговорно изпълняват своите задължения и с инициативност, и с голямо желание се включват във всички инициативи, които съдебната институция е провела и насочила към гражданите и обществеността на град Шумен, за което сърдечно благодаря.

Голяма част от тези инициативи нямаше да могат да бъдат осъществени, ако през изминалите години ние не бяхме получавали и финансовата подкрепа на Висшия съдебен съвет. Желая от името на моите колеги и от свое лично име да благодаря за оказаната подкрепа.

Убедена съм, че работата на съда в посочените от мен направления следва да бъде надградена. Уверена съм, че в

бъдеще ще мога да разчитам на професионализма на колегите си съдии и на съдебните служители, ако ми се доверите и подкрепите в избора за административен ръководител – председател на Окръжен съд-Шумен.

С удоволствие ще отговоря на поставените въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Радославова.

Колеги, заповядайте за въпроси към кандидата за административен ръководител. Въпроси има ли?

Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдия Радославова – първият въпрос.

Вие казахте за делата от спецправораздаването. Дойде ли дело в Окръжен съд-Шумен от тези дела, които се преразпределиха от Специализирания наказателен съд? Това е първият ми въпрос.

Другият въпрос - погледнах на Вашето разпределение по материи и виждам, че Вие от 12 титулярни съдии и един младши съдия имате шест наказателни и шест граждански и търговски. Не смятате ли, че шест наказателни съдии?... (Не довършва.) Тоест, от 50 на 50 процента наказателни и граждански и търговски, къде е поголемият обем дела – граждански и търговски, или наказателни? Смятате ли, че това е нормално разпределение на материите? Ако съответно има проблем, как бихте решили този проблем, ако има такъв?

И, трето, виждам – правихме една среща, си спомням, за проблем при избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Нови пазар. Как стоят нещата към днешна дата там? Има ли кандидат, съответно какви са процедурите? Там много пъти одобрявахме процедура за този съд? Благодаря Ви.

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: Благодаря за зададените въпроси.

По първия въпрос – към настоящия момент в Окръжен съд-Шумен не са постъпили все още за разглеждане дела, получени от Специализирания наказателен съд. Служебната информация, която имам е, че в Окръжна прокуратура са получени около 15 досъдебни производства, които са изпратени за разследване в Окръжния следствен отдел и очакваме при финализирането им, съответно постъплението им, през предстоящата 2023 г., да постъпят в съда, част от тях поне. Това е по отношение на първия въпрос.

Ще си позволя да променя реда на зададените въпроси. За третия въпрос да кажа, че доколкото на мен служебно ми е известно от разговора с колежката, изпълняваща функциите на административен ръководител на Районен съд-Нови пазар, същата е депозирала документи, подала е заявление, изготвила е концепция за участие в конкурс и очакваме да получим атестационните формуляри, така че мисля, че скоро ще може да се намери разрешение на ситуацията, свързана с избор на административен ръководител в този съд.

По отношение на втория Ви въпрос ще си позволя да върна малко в ретроспекция събитията, чисто кадрово в нашия съд.

Щатната численост на съда до преди три години беше 15 съдии. През 2019 г. колега търговски съдия беше преназначен по реда на чл. 194 в Софийския градски съд и щатната му бройка беше съкратена от щата от Окръжния съд.

В есента на 2019 г. наша колежка съдийка се пенсионира и щатната бройка на граждански съдия беше прехвърлена в Административен съд-Русе. По този начин се намали щатната

численост на Търговско отделение с един съдия, и на гражданско отделение.

Към настоящия момент нямаме младши съдия, като последният младши съдия от 1 юли миналата година, след изтичане на мандата бе преназначен за съдия в Районен съд-Велики Преслав. Той по време на мандата в нашия съд разглеждаше преимуществено въззивни граждански дела и по този начин допълваше и подпомагаше дейността на Гражданското отделение.

Наказателното отделение е от шестима съдии и по принцип е формулирано в този Съвет от 2006 г. Може би имате предвид въпроса защо някои от наказателните съдии не бъде прехвърлен в гражданското отделение? Ще кажа защо – защото колегите в наказателното отделение са дълги години практикуващи в тази сфера и никой от тях няма желание при толкова дълги години стаж да смени професионално сферата, в която да правораздава.

От друга страна, чисто може би в житейски аспект погледнато, догодина предстои пенсиониране на колежка, която е председател, ръководител на Наказателното отделение, а след още две години и половина предстои пенсиониране на друг колега, който е съдия в наказателното отделение.

С оглед на всичко това ние сме провеждали многократно работни срещи, обсъждали сме с колегите от Наказателното отделение, провеждали сме общо събрание на съда и като цяло сме стигнали до извода, че не е целесъобразно към настоящия момент наказателен съдия да става изцяло граждански съдия. Поради тази причина от 1 юли миналата година с решение на общото събрание наказателните съдии в нашия съд взехме решение, с което да подпомогнем съдиите от гражданското отделение и поехме разглеждането на въззивните частни граждански дела, които

преимуществено се разглеждат в закрити заседания, като идеята ни е, разбира се, може би догодина пък ще вземем след освобождаването на едното вакантно място в Наказателно отделение, то да бъде прехвърлено в Гражданско отделение и евентуално да бъде обявен конкурс за заемането му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колега Радославова искам да Ви помоля съвсем накратко да поясните подробности във връзка с практиката в изготвяне на дисциплиниращи определения, разпореждания по отношение на страните и да споделите наблюдения относно ефекта им за ускоряване на процеса.

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: Когато говорим за дисциплиниращи определения и разпореждания нямаме предвид да съдържат текстове, с които да отправяме предупреждения към страните, по-скоро определяне на разгледани вече съдебни заседания и то в по-кратък времеви интервал, за да става ясно, че няма да позволи съдът делото да бъде отлагано до безкрайност в неограничени срокове от страните. Тази мярка дава ефект и страните, и представляваните от тях процесуални представители разбират, че желанието на съда е да разгледа делото в по-кратки срокове и се съобразяват наистина с това. Това е мярка, която дава наистина резултати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други въпроси, колеги, имаме ли?

Съдия Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

И аз имам два въпроса към колегата Радославова.

Първият ми въпрос е: според Вас наложително ли е да бъде реформирана съдебната карта и ако отговорът е „Да“ – в какъв формат?

Вторият ми въпрос е – знаете, че конкурсните процедури са доста тромави, продължават с години. Считате ли, че същите ще се оптимизират, ако бъдат децентрализирани конкурсите? Вие имате административен опит, имате поглед и по единия, и по другия въпрос би трябвало да имате становище. Благодаря Ви.

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: По отношение на въпроса за съдебната карта – аз считам, че към настоящия момент решението на Висшия съдебен съвет за прилагане на така наречения „Модел 4“ за реформа в съдебната карта все още не е отменен. Евентуално такъв дебат би могъл да се повдигне отново след отмяна на това решение, но в момента на икономическа и политическа криза в държавата считам, че единствено наистина стабилно стоящата като че ли част от държавната власт е съдебната и поради тези съображения към настоящия момент мисля, че с оглед интересите на гражданите, не е целесъобразно да се предприемат каквито и да било стъпки по реформиране, тоест съкращаване на държавни органи.

Ако все пак се вземе решение за, как да кажа, реформа в съдебната карта намирам, че следва да се направи много добра преценка за органите на съдебна власт, за постъплението на дела особено в малките съдилища и по-скоро бих застъпила становище, че е по-резонно да се закрие или слее с друг съдебен орган, намиращ се в близост, отколкото да се превръща в териториално отделение, тъй като функционирането на териториални отделения моите наблюдения са специално по модела, който се провежда в прокуратурата, е, че не дават необходимия успешен резултат и по

никакъв начин не допринесоха за реформиране на съдебната система.

По отношение на втория въпрос, който поставихте, за децентрализацията на конкурсите – този въпрос беше обсъждан от общото събрание на съдиите във връзка с едно писмо на министъра на правосъдието за предложения за изменение на Закона за съдебната власт и колегите се обединихме около становището, аз също споделям това становище, че е по-добре конкурсите да бъдат децентрализирани и провеждани по апелативни райони.

По този начин ще могат да бъдат обявявани в по-кратки срокове и провеждани не толкова с оглед интересите, но кандидатите, които ще се явяват на този конкурс може би ще бъдат наистина повече от съдебните райони с желание да останат и да работят в органите на съдебна власт, за които са дали документи за участие, а не да се опитват да влязат в съдебната система и след това да търсят начин да се прехвърлят на места, където те желаят по принцип да работят.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Моят въпрос е породен от току-що дадения отговор във връзка с поставения от госпожа Пашкунова за евентуална децентрализация на конкурсите.

Вие казахте, че считате, че когато и ако конкурсите се провеждат децентрализирано това ще намали участието на кандидати, които се включват само за да бъдат включени в съдебната система, тоест от района.

Това е теза, която, между другото, отдавна се лансира, но аз не мога да разбера, както и сега не разбирам логиката на това

становище. Кое считате, какви обстоятелства ще попречат на кандидати от цялата страна да участват в локалния, образно казано, конкурс, в децентрализирания конкурс, да речем, за Апелативен съд-Варна, доколкото Шумен е в Апелативен съд-Варна? Кое ще попречи на кандидати от Видин, София, Бургас, разбира се, Смолян, Благоевград – умишлено давам за примери най-отдалечените възможно краища от Шумен, да участват в този конкурс? И не разбирам логиката. Ако Вие сте разсъждавала по този въпрос, моля да споделите.

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: Благодаря за въпроса.

Когато един човек има желание да участва в даден конкурс, той ще направи всичко възможно да участва в него, независимо къде се провежда той. Моите наблюдения са, че ако някой няма желание да работи в даден орган на съдебна власт, едва ли ще си направи труда да участва в конкурс едновременно на 28 окръжни съдилища или пък колега, който иска да влезе на районно ниво да участва в конкурс за място, обявено едновременно от повече от 20 или 30 районни съдилища, така че чисто житейски може би логиката е, че ако те бъдат централизирани и провеждани на местно ниво, примерно от апелативен съд за окръжен съд или от окръжен съд в районен съд, участието на кандидатите ще бъде преимуществено от хора, които са конкретния съдебен район или от близките съдебни райони. Това е нашата логика. Дали тя ще бъде правилна или не, може би само времето ще покаже.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност разбрах логиката Ви, че ще бъдат затруднени в придвижването съответните кандидати, затова те няма да участват. Само че по начало идеята за териториалните конкурси, както и Вие казахте, е да се провеждат по апелативни райони. Апелативните райони са само пет, а не 28 или

118, или колко бяха районните съдилища. Това като кратък коментар, иначе – благодаря Ви за отговора.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Радославова?

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега!

Имам въпрос провокиран от вече започналата дискусия във връзка с конкурсите. Трябва да споделя, че ми харесва начинът, по който разсъждавате и задълбочените отговори, които давате, водени от собствената Ви опитност.

В тази връзка искам да Ви попитам – имаше една идея преди известно време, конкурсите да се провеждат и да бъдат оценявани кандидатите не от съответна конкурсна комисия, а от общите събрания на съответните съдилища. Какво считате Вие по този въпрос? Считате ли, че това би дало положителен ефект и евентуално виждате ли го как би могъл този начин на провеждане на конкурси да се впише в идеята за тяхното териториално провеждане? Ако сте мислили по този въпрос, разбира се.

Не знам дали разбирате, но тук използваме случая, може би не е най-подходящото, да видим как колеги от страната мислят по този изключително важен въпрос – за конкурсите. Знаете, че те са болно място в системата в момента, пък и не само в момента, от години е така.

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: Благодаря Ви за въпроса.

Аз отново ще се върна на общото събрание на съдиите, което проведохме във връзка с предложението за изменение на Закона за съдебната власт. Там застъпихме становище, че ако бъдат децентрализирани конкурсите и, примерно, за даден конкурс има двама кандидати, които са се справили с еднакъв брой

результати от точки и се стигне до вариант кой да бъде избран, тогава вече евентуално общото събрание на съда може да реши и да предложи кой от двамата колеги да бъде преназначен в органа на съдебна власт.

Аз не мисля, че основното решаване на този въпрос трябва да бъде предоставено като правомощие на общото събрание. Все пак ние сме в малки съдебни райони. Познаваме се и имаме лични отношения по между си и освен правилната оценка за професионалните качества на колегите от по-долните нива имаме и близки и лични отношения, които до голяма степен биха повлияли на взимането на едно такова решение.

Това е моето мнение по въпроса.

Благодаря Ви все пак за възможността за дебат по темата, тъй като мисля, че въпросът е важен за всички нас.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И един уточняващ въпрос – казахте, че общото събрание евентуално би могло да се ползва като арбитър при положение, че има двама кандидати с еднакви резултати, но ако тези кандидати не са от съответния район и съдиите от общото събрание нямат поглед върху тяхната работа, това дали би било вариант изобщо – общото събрание да преценява кой от двамата кандидати да бъде класиран при положение, че доколкото разбирам от Вашето изложение, ще си има конкурсна комисия, която по обичайния ред ще си извършва класирането?

СОФИЯ РАДОСЛАВОВА: Да, този въпрос наистина е интересен и ще породи проблеми, ако наистина се класират кандидати от различни съдебни райони.

Вариантът, който ние обсъждахме и предложихме на колегите е само ако кандидатстват колегите от съдебния район, примерно, на Окръжен съд-Шумен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговорите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имаме ли други въпроси към съдия Радославова? Не виждам.

Благодаря Ви за участието в изслушването.

(София Радославова излиза от залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за становища във връзка с кандидатурата на съдия София Радославова.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия София Радославова за длъжността „административен ръководител“ на Окръжен съд-Шумен.

Колегата Радославова отговаря на всички необходими и професионални, и нравствени качества, за длъжността, за която кандидатства. Освен това има и сериозни административни умения за този пост. Тя е с 25-годишен юридически стаж, като от 2006 г. е съдия в Окръжен съд-Шумен, включително има успешен мандат като председател на този съд.

Според изготвената атестационна оценка, колегата е с богат професионален опит и с изявена квалификация в областта на наказателното право. Същата е оценена от атестационната комисия с максималния брой от 100 точки. Освен това, видно от етичното становище, тя е изключително почтен, честен човек, независима, безпристрастна. Притежава уменията за работа в екип и в обществените отношения проявява поведение, което създава авторитет и доверие в съдебната система.

Считам, че няма никакви съмнения, че същата ще има и втори успешен мандат. Не случайно колегата е получила словесната подкрепа на присъстващите съдии в общото събрание, проведено на 15 юли тази година, като колегите са заявили, че са

убедени в това, че ако се гласува доверие на колегата Радославова, същата ще се справи отлично със задълженията, възложени от длъжността „административен ръководител“ на Окръжен съд-Шумен.

В заключение искам да кажа, че съм удовлетворена и от отговорите на поставените въпроси независимо от това дали споделям всичките дадени от колегата отговори. Тя представи своите аргументи в подкрепа на тезата, която защитава, така че считам, че няма основание да не подкрепим кандидатурата на съдия Радославова. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Аз се присъединявам към казаното от колегата Пашкунова с едно уточнение само, че аз споделям това, което отговори колегата Радославова. Мнението по отношение на поставените въпроси изцяло го споделям, затова ще я подкрепя. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други желаещи да се изкажат и да вземат отношение не виждам.

Бих споделила и моето становище във връзка с обсъждането на кандидатурата на съдия Радославова.

Искам да добавя към становищата на колегите, които се изказаха преди мен, които в пълна степен споделям, и личното си впечатление от изслушването на съдия Радославова пред нас.

Струва ми се, че изслушването на кандидата следва да бъде високо оценено, тъй като тя демонстрира ценни качества, полезни за успешното развитие на съдебния орган под нейно ръководство. Забелязва се безспорно, че има изключително бърза реакция по въпроси от различни сфери както на организационния

живот в съда, така и по въпроси общи за организацията, развитието на съдебната власт.

Впечатление прави също така и отличната ѝ информираност, която показва заинтересованост за предизвикателствата, които стоят пред съдебния орган.

И не на последно място, залегналите в протокола на общото събрание на Окръжен съд-Шумен изказвания показват цялостна подкрепа за нейната кандидатура от страна на съдиите в съда, което аз оценявам като безспорна предпоставка за успешен бъдещ мандат.

Ако няма други за изказване – да гласуваме.

Колеги, който е „за“ кандидатурата на София Андонова Радославова, изпълняваща функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Шумен, моля да гласува.

Благодаря Ви – единодушно ни е решението. Колегата Радославова е избрана за административен ръководител на съда.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Шумен

Кандидат:

- София Андонова Радославова – и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд-Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/21.06.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** София Андонова Радославова – и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд-Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Шумен**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Бихте ли поканили колегата?

(София Радославова влиза в залата. Галина Захарова ѝ съобщава резултата от гласуването и я поздравява за избора ѝ. София Радославова излиза от залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Председател, уважаеми колеги! Втора точка от днешния дневен ред е избор на председател на Районен съд-Карлово. Един кандидат – Гюрай Алиев Мурадов, съдия в същия орган на съдебната власт.

Към материалите е приложено становище на Комисията по професионална етика, становище на Комисията по атестирането и конкурсите за притежаваните качества – професионални и етични, на кандидата. Има и протокол от проведено общо събрание за неговото изслушване. Редовно е уведомен за днес съдията

Мурадов. Предлагам да минем към неговото изслушване. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

(Гюрай Мурадов влиза в залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Мурадов.

Имате възможност в рамките до 20 минути да акцентирате върху основните положения от Вашата концепция. Слушаме Ви.

ГЮРАЙ МУРАДОВ: Уважаема госпожа Захарова, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет!

Казвам се Гюрай Мурадов, на 49 години съм и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Карлово.

Ще представя пред Вас накратко концепцията, която е депозирана. Предполагам, че сте се запознали с нея.

Относно личната ми мотивация, тя е следната.

Първо, породена е от това, че целият ми трудов стаж е протекъл изцяло в съдебната система, като съответно от 6 юли 2000 г. до 6 март 2016 г. бях прокурор в Районна прокуратура-Карлово, съответно в два последователни мандата, а от 1 март 2005 г. до 1 март 2015 г. бях и административен ръководител в Районна прокуратура-Карлово, съответно от 7 март 2016 г. и до момента съм съдия в Районен съд-Карлово.

Считам, че този опит в съдебната система, включително и ръководният като районен прокурор, са изградили в мен качества, с които ще бъда полезен на Районен съд-Карлово, разбира се, ако бъда избран от Вас и ако ми бъде гласувано доверие.

Натрупаните през годините знания, умения и навици ще допринесат, както за бъдещото ми професионално развитие, така и за реализиране на целите, които съм посочил в концепцията си.

Считам, че въпреки различията в административната дейност и принципите и начина на управление на двата органа на съдебна власт – Районна прокуратура и Районен съд, този административен и ръководен опит ще ми бъде полезен при управлението на Районен съд-Карлово, ако бъда избран.

Втората причина, поради която имам лична мотивация, когато реших да кандидатствам на тази позиция, е, че благодарение на предходния административен ръководител на Районен съд-Карлово, в съда съществува изключително добра организация и атмосфера на работа, които са необходими и са довели за осъществяване на основната функция на съда – да правораздава ефективно, качествено и в срок, като считам, че съществен принос за това имат и колегите съдии, както и съдебните служители на съда. Действително атмосферата е много колегиална, така че тези две причини – опитът, който имам, и атмосферата в Районен съд-Карлово, и колегиалността, ме мотивират да кандидатствам за тази длъжност, а и подкрепата на колегите, която имам, също така.

Считам, че ако заема тази длъжност, бих допринесъл както за запазване на постигнатите резултати, така и за подобряване на някои аспекти в работа на Районен съд-Карлово.

Съзнавам задълженията, които поемам с представянето на кандидатурата ми, както и отговорността, която ще нося, ако ми гласувате доверие.

Съвсем накратко ще изложа пред Вас анализ и оценка на органа, за чиито ръководител кандидатствам.

Районен съд-Карлово осъществява правораздавателна дейност в две общини – Карлово и Сопот, с население малко над 62 хиляди жители. Характерно за нашия район е, че той не обезлюдява така драстично, както други райони в страната, за съжаление, и затова не се очаква това население да намалее рязко. Посочвам го заради това, за да посоча и кадровата обезпеченост на съда, а тя е следната: към датата на изготвяне на концепцията, а и към настоящия момент, Районен съд-Карлово разполага с 32 щата, от които шест за магистрати, един председател, петима районни съдии, двама държавни съдебни изпълнители, съдия по вписванията и 23 щата за съдебни служители.

До момента всички щатове за съдии са заети, един щат за служител е свободен. Това е за съдебен деловодител, като с решение от април 2020 г. Комисия „Съдебна администрация“ не дава съгласие за стартиране на процедура за назначаване на този служител в нашия съд. Аз считам обаче, че е необходим този щат с оглед правилното функциониране на администрацията, с оглед взаимозаменяемостта. При COVID пандемията чувствително се усети тази нужда от служители и тази взаимозаменяемост, когато масово се разболяваха колегите.

Друга причина е, че, съгласно статистиката, процентното съотношение на служителите към съдиите в Районен съд-Карлово е 3,83 при 4,09 за съдиите, които не са в областните центрове. При съкращаването на този щат това съотношение ще бъде 3,66, тоест ще падне доста под стойността за другите съдии, които не са в областните центрове.

По отношение на правораздавателната дейност към датата на изготвянето на концепцията и към момента, както вече казах, тя се осъществява от шестима съдии. Работата е

разпределена в две колегии – наказателна и гражданска, като трима съдии, включително и аз, разглеждаме преимуществено наказателни дела, а трима колеги разглеждат преимуществено граждански дела. Намирам това за правилно, още повече, че всички колеги от нашия съд са на това мнение за разделение на колегии. Може би колеги, които сме със стаж в съответната материя сме закърнели в другата и се притесняваме да я работим, но, разбира се, ако се наложи, тъй като съдиите от гражданската колегия са понатоварени от нас, това е факт, при необходимост можем да поемем част от тъй наречените „заповедни производства“, признавам си – по-леките дела.

Още повече, че по-голяма част от натовареността на колегите от гражданското отделение действително са заповедните производства, които са същинските граждански дела. Направих тази съпоставка – около 75% са такива дела, заповедни и други частни граждански дела, 79-85% са тези дела, но знаете, съгласно чл. 79, ал. 2, т. 4 от ЗСВ общото събрание решава броя на съдиите в колегиите и съответно разпределянето по материи.

Аз вече казах, че всички сме на мнение, че това съотношение граждански-наказателни се разглежда се с уговорката, че при необходимост ние ще помогнем на колегите, като поемем част от техните дела.

По отношение на кадровата обезпеченост относно магистратите считам, че ако няма преместване, командироване, продължително отсъствие, достигнали сме оптималния брой за нашия съд. Шестима съдии са напълно достатъчни да осъществяват ефективно правораздавателната дейност и в този смисъл трябва да посоча, че Карловският съд към месец ноември 2012 г. разполагаше с 9 щата за съдии, които бяха много, разбира

се. С решение на Висшия съдебен съвет от 2012 г., 2016 г. и 2019 г. са съкратени три свободни щатни длъжности за съдии. Останахме шест. Евентуално намаляването на щата обаче също ще се отрази негативно, затова считам, че оптималният вариант за нашия съд е шест броя, не е необходимо увеличаване на щата, но, разбира се, не е необходимо и намаляване. При нас е постигнат балансът, според мен. Защо смятам така? Официалната статистика твърди, че сме средно натоварен съд за последните три години назад във времето.

Ще си позволя само някои данни да Ви цитирам за това, че действително сме средно натоварен съд. Със съвсем малко стойности сме натоварени съвсем малко над другите колеги от необластните центрове, за районен съд, разбира се, ние с тях се сравняваме, а пък за 2021 г. сме с един пункт по-ниско.

И така: за 2020 г. в Карловския съд са постъпили 2557 дела от всички видове, 803 са наказателните, 1754 са гражданските. В 2019 г. това са били 2897: 883 наказателни и 2014 - граждански дела. За 2021 г. са постъпили 2663 дела от всички видове: 622 – наказателни, 2041 – граждански. За полугодieto на тази година са постъпили 1175 дела, от тях – 376 са наказателни, 799 са граждански. Действителната натовареност за 2020 г. за нашия съд е 40,81 дела на съдия за месец, а спрямо всички свършени дела е 34,60. За сравнение с другите съдилища и областните центрове тези показатели са 39,89 и 33,78. За 2021 г. няма да Ви посочвам цифрите. Те са с един пункт по-надолу, тоест ние гравитираме общо средно около това, това са цифрите, затова Ви казах, че шестима сме достатъчно. Има натовареност, но тя е балансирана, не е прекомерна, както виждам при други колеги в други съдилища в страната.

Друг добър показател за нашия съд, който ще си позволя да цитирам, това е продължителността на разглежданите дела. Ние сме сравнително малък съд и въпреки това продължителността е средна и се произнасяме в кратки срокове. Така например за 2021 г. от общо свършени 1984 дела, 1500 или 76% са приключили до един месец, 288 или 15% - до 3 месеца, и само 33 или 2% - над една година, за гражданските.

По наказателните спрямо спецификата на делата този срок е малко по-дълъг. От общо 695 приключили дела, 370 или 53% са приключили до един месец, 112 – 16%, до три месеца, и само 5% над една година. Сходни са показателите за 2021 г. Няма да Ви ги прочета и за първото полугодие на 2022 г.

Друга положителна тенденция за нашия съд, според мен за нашия съд, е, че – ще си позволя да цитирам само статистиката за върнатите, обжалвани дела, което за мен е също атестация за добрата работа на нашия съд и това е, че от всички върнати за полугодието на тази година общо 46 граждански дела, изцяло са отменени 7 или 15%, а изменени или потвърдени – 39, тоест 15% имат колегите отменени граждански дела.

За наказателната колегия изцяло отменените са 7 при върнати 56, което е 12% отменени изцяло дела, и 88 потвърдени или изменени. Според мен приемлив е този показател – 10% върнати дела. За наказателната колегия специално знаем, че част от тези дела са мерки за неотклонение, където преценката за това има ли опасност да се укрие или не лицето, за което се иска, това е преценка на горната инстанция. Ние преценяваме едно, но колегите решават, че няма опасност да се укрие, така че ако махнете тези 12% ще излезе, че това е добър показател на успеваемост при върнати и обжалвани дела при Районен съд-Карлово.

Посочвам тази статистика, за да повторя, че при шест съдийски щата се осъществява нормална правораздавателна дейност и гражданите, според мен, разбира се, получават бързо и качествено правосъдие.

Относно другите достижения нашия съд са: през месец август 2020 г. бе извършена планова проверка в Районен съд-Карлово от Инспектората към ВСС по наказателни дела, както и от Окръжен съд, съгласно заповед на председателя на Окръжен съд-Пловдив, която също касае наказателните дела.

В заключението на Инспектората към ВСС в неговия доклад е посочено, че нашият съд е постигнал значителни резултати относно бързина и качество на правораздаването, поради което не е необходимо и не са дадени препоръки за подобряване дейността на наказателното отделение.

Последната такава проверка за гражданското отделение е от 2016 г. Дадени са препоръки от проверяващия инспектор от ВСС, като още тогава са взети мерки от тогавашния председател – госпожа Вангелова, да се отстранят.

Проблеми в досегашната дейност на нашия съд аз не бих посочил, тъй като не сам забелязал и констатирал лично такива, като по-скоро са налице трудности, в повечето случаи от инцидентен и временен характер, които са преодоляват чрез бързи и адекватни решения.

Относно техническата обезпеченост – на много високо ниво е тази обезпеченост в нашия съд. Всички работни места на магистратите и съдебните служители са оборудвани с отговаряща на съвременните изисквания компютърна техника и принтери. Има достатъчен брой сканиращи устройства, включително с оглед целите на ЕИСС, високоскоростни и прочее.

Всички зали на Карловския съд са оборудвани със звукозаписна система, която сега – през месец август, беше изцяло подновена, модернизирана, така че отново, даже от преди, от вчера буквално разбрах, че нашият съд е получил нови 7 компютъра, 3 за съдебните зали, един високоскоростен скенер, таблет, няколко принтера, UPS-и, тоест постоянно се модернизира откъм техника ние нямаме проблем, имаме модерна такава.

С такава техника, разбира се, са обезпечени държавните съдебни изпълнители, служителят там, както и ...

Посочвайки постиженията, няма как да прескоча най-големия проблем на Районен съд-Карлово и това е сградата на съда. Действително, с оглед на това, че тя беше опасна, поради което се наложи да бъдем преместени на други места. Намери се тогава, според мен, удачно решение. Нямахме как да бъдем в една сграда, няма подходяща такава, затова сме позиционирани на три места, съответно кабинетите са в една сграда, съдебните зали са в училища, а съдията по вписванията е в сградата на прокуратурата. Това беше тогава възможността да не се наруши функционалността пък на съда.

Аз се поинтересувах, разбира се, как върви ремонта, когато се кандидатирах за председател на съд, тъй като госпожа Вангелова, председател на съда, движи тези неща. Аз нямах как да се интересувам, едва ли не да я контролирам. От нея разбрах, че с първият изпълнител, който е бил избран чрез проведен конкурс за обществена поръчка договорът е прекратен, тъй като той не е качествено изпълнил ремонта или част от него. Според мен правилно е прекратен, след като той не може да се справи с този ремонт.

Пак от нея знам, че е проведен нов конкурс, който включва препроектиране, което всъщност е забавило ремонта. Това препроектиране е с оглед целесъобразност и функционалност на сградата. Създадени са допълнителни помещения, синя стая, позициониран е съдията по вписванията, въпреки че не се знае в бъдеще дали ще останат към съда или не съдиите по вписванията, синя стая също е проектирана да има и да я ползват всички органи, които са на територията на общините Карлово и Сопот. Именно това препроектиране е забавило и възлагането на втората обществена поръчка.

В края на месец юни тази година – 2022 г., по инициатива на Комисията по управление на собствеността към ВСС е проведена среща с участието на председателя на Районен съд-Карлово, с представители на обществеността, проектантите, строители и администрация към ВСС. Отново е обсъждан окончателният проект. Тогава пък се установило, че част „Електро“ не е довършена. Отново е даден 15-дневен срок с оглед увеличените консуматори на електроенергия от нашия съд е необходимо и препроектиране на тази част.

И пак вчера разбрах, че вече окончателният проект с всички препроектирания е внесен в общината Карлово. Очаква се разрешението и ремонтът ще започне възможно най-скоро, като съгласно договор срокът на приключване на този ремонт е 5 месеца.

Осъзнавам, че функцията на председателя в случая е по-скоро контролна и информативна – да информира ВСС, ако констатира нередности по извършване на ремонта, което госпожа Вангелова правеше често. И аз съм посещавал с нея сградата на съда, когато се извършваше първият ремонт.

Организиране на среща между местните общински органи, частни дружества като ВИК и „Енерго“ с оглед проектирането, препроектирането и инсталирането на съответните носители на електроенергия, така че това е голям проблем, който обаче, според мен, предстои да бъде решен и то ще е за добро, защото ще се подобри функционирането на съда, ще се обособят още съдебни зали. Нашият съд има нужда от поне три съдебни зали, ще има такива, съгласно новия проект.

След ремонта пък ще има също така необходимост от обществена поръчка за обзавеждане, тъй като мебелите, които сега са налични при нас с оглед новото препроектиране, няма да съвпадат с новите условия в кабинетите. Още повече, че са амортизирани. Ние три пъти ги разглобяваме и ги преместваме, едва ли ще издържат тройно разглобяване и сглобяване във вече ремонтираната и модернизирана сграда на Карловския съд, така че това, ако бъде избран, разбира се, предстои също да бъде извършено със съдействието на ВСС – отпускане на средствата. Тъй като имаме нова сграда, нова техника и нови мебели предполагам, че ще се работи още по-приятно.

По отношение на финансовото осигуряване – нашият съд спазва строга финансова дисциплина, която е отчетена от Висшия съдебен съвет при извършените проверки, така че няма нарушения. Смятам, че тази тенденция ще се запази – за работа с бюджета. Контрол и планирането е много важно при бюджетирането – да се прецени за какво са необходими средства, целесъобразно ли ще се похарчат те и контрол в изразходването на тези отпуснати държавни средства.

В заключение искам да посоча, че съм наясно с основните задължения и отговорности на районните съдии,

държавните съдебни изпълнители и съдията по вписвания, за да се справят без притеснения в нормална и спокойна среда, максимално бързо в работния процес. Това, според мен, се случва с точни правила, диалогичност, коректност и личен пример. Административният ръководител трябва да дава личен пример. Смятам, че такъв ще дам, ако бъда избран.

Убеден съм, че с помощта и съдействието на колегите ще могат да реализирам целите, които съм си поставил в настоящата концепция. Благодаря Ви за вниманието.

Надявам се да не съм бил многословен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря много за изложението Ви.

Колеги, въпроси? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдия Мурадов, Вие говорихте за сградата и за обзавеждането. Понеже ремонтът на тази сграда поради ред причини се забави по мое виждане недопустимо дълго, включително и с приноса в негативен аспект на този състав на Висшия съдебен съвет, считате ли, че е възможно да предприемете действия за откриване и съответно провеждане на обществена поръчка за обзавеждането докато тече ремонтът или преустройството на сградата, те са едновременно и двете неща? Защото иначе като се възложи обществена поръчка след приключване и приемане на ремонта за мебели това ще отнеме най-малкото още няколко месеца, доколкото се касае за обзавеждане на цяла сграда. Мислил ли сте по този въпрос и дали го считате за възможно, доколкото мебелите е възможно и напълно допустимо, то и се практикува, да бъдат проектирани съобразно плановете за сградата? Има данни за височина, за осветеност и т.н.

И дали бихте го предприел, разбира се, освен дали считате, че е възможно и допустимо?

ГЮРАЙ МУРАДОВ: Ще си призная, че аз плана на сградата не съм го виждал, всичко това, което изложих пред Вас го знам от г-жа Вангелова. Посещавал съм многократно сградата на съда, но тя след първия тъй наречен „ремонт“ е в такова състояние, че аз не мога да разбера къде ще се обособят кабинети, къде ще има зали, техните размери.

Признавам си, че план не съм виждал, а не съм и компетентен, едва ли ще мога да се ориентирам по този план ъгълът примерно, какъв трябва да е на съответната ъглова мебел, височина и прочие, така че би било проблем да възложим конкретни параметри за мебелировката като не знаем каква ще е средата където те ще се поставят. От тази гледна точка, защото аз не знам как ще изглежда залата в завършен вид, за да преценя колко стола ще трябва, колко банки ще трябва, дължина на банките.

От тази гледна точка осъзнавам, че след това ще трябва да работим със старите, пак да ги пренасяме, ще срещаме трудности, но няма как да поръчаме мебели в ситуацията, в която аз не знам къде и как ще се ползват те, с оглед на това, че няма нищо готово и проект не съм виждал, а и да го видя едва ли ще мога да се ориентирам как ще изглежда завършената сграда и вътрешните ремонтни. Затова разбирам, че Вашата идея е да е навременно това, за да може съдиите, които се нанасят в новата сграда веднага да започнат да работят с новите мебели, да им е по-удобно и по-практично, но аз казвам какви са моите опасения, че на този етап, ако ме изберете, няма как да преценя какви точно мебели ще трябва, на кои служители, в кой кабинет или в коя зала. От тази

гледна точка смятам, че няма да е удачно да го направя сега, иначе действително би било по-добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз горещо Ви препоръчвам все пак да помислите по този въпрос сериозно, защото, повтарям, това ще коства допълнителни няколко месеца забавяне в пренасянето на съда. Както Вие преди това казахте, немислимо е мебелите, които няколко пъти сте сглобявали и разглобявали (не Вие фактически, но по принцип), да се сложат в новата сграда, а то било и безпредметно и да се пълнят с дела и т.н., т.е. единственият вариант е с нови мебели да бъде обзаведена сградата, след това да се настанят съдиите, а пък ако тепърва след приемане на сградата започнете да поръчвате мебели това ще коства няколко месеца.

Ако Вие не разполагате, както казахте, с такава компетентност, има специалисти, които несъмнено разполагат, така че ако и когато бъдете избран за председател, аз горещо Ви препоръчвам да обмислите този въпрос, да ползвате специалисти и да предприемете действия, разбира се, и със съдействието на Висшия съдебен съвет, за поръчка на мебели за залите. Знаят се отстоянията, параметрите на помещенията, осветеност и т.н. Вярно, че на фона на няколко годишното Ви пребиваване в три, мисля, различни сгради вероятно сте свикнали с този проблем, но не бива да се допуска продължаването му включително и с оглед икономия на някои средства от поддържане на помещения в три различни сгради вместо в новата сграда, която се очаква в рамките на около 5 месеца, ако правилно съм разбрала, да бъде отремонирана и довършен ремонтът.

Това е като бележка, не е въпрос. Благодаря Ви.

ГЮРАЙ МУРАДОВ: (говори без включен микрофон)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, но не се чува какво отговаря колегата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Забравил сте да включите микрофона.

ГЮРАЙ МУРАДОВ: Пак се извинявам, да.

Действително по този въпрос ще се помисли, ако ме изберете. Действително това е по-правилният вариант своевременно да бъде извършена обществена поръчка, съобразно параметрите, които ще заложим, въз основа на проекта, който ще е одобрен от община Карлово.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Мурадов? Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз имам един въпрос към колегата. Колега Мурадов, във Вашата концепция, а и при изслушването пред съдиите на Районен съд-Карлово на 25 юли, Вие сте поставили акцент на ролята на общото събрание при организиране работата на съда. Дори сте посочили, че при обсъждане на въпроси, които са в обсега на компетентността на административния ръководител Вие ще се съобразявате с мнението и със становищата на своите колеги.

В тази връзка въпросът ми е как ще процедурате, ако по въпрос, който е в рамките на Вашите правомощия, становището на Вашите колеги не съвпада с Вашето становище? Как ще преодолеете подобна колизия на мнения, след като Вие сте компетентен да вземете решение по въпроса?

ГЮРАЙ МУРАДОВ: Първо, за щастие такъв случай още не сме имали в Карлово. Ние действително с колегите обсъждаме значимите за нашия съд факти и обстоятелства. Първо е диалогът.

Ще се опитам да убедя колегите. В никакъв случай конфронтация. Това не трябва да се допуска. Ние имаме традиции в нашия съд на колегиалност, диалог, опит за убеждение, да обясни всеки защо е против това, аргументи да посочи, все пак сме юристи, всеки трябва да посочи аргументите си и съм убеден, че ако изслушам аргументите на колегите и възприема тяхната идея, може аз да си променя мнението.

Ако обаче това не стане и считам, че това решение е правилно и законосъобразно, следва да се приложи това, което сме обсъдили, а това всички колеги и петимата да са срещу мене такова нещо не предполагам, но ако стане - диалог, разговори, обсъждане, мотиви и аргументи, защото може и аз да не съм прав, аз не казвам, че винаги съм прав или ще бъда винаги прав.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мурадов, Вие сте наказателен съдия, нали, което означава, че прилагате Закона за административните нарушения и наказания в сегашния му вариант, считано от декември миналата година? Съществени промени се проведоха в този закон най-вече във връзка с процедурата по реализиране на административно наказателната отговорност и там възникна един проблем, който създаде напрежение между районните и административните съдилища, касаещ конституирането на ответниците в тези производства. Имате ли такъв проблем на място в Районен съд-Карлово? Ако имате такъв проблем как го решавате и като цяло каква Ви е комуникацията с касационната инстанция Административен съд-Пловдив по тези дела?

ГЮРАЙ МУРАДОВ: Такъв проблем не сме констатирани, честно казано, в Карловския съд. Обсъждали сме с колегите, тримата, не сме срещали затруднения при конституиране на страна.

Ако представителят местен орган, ако иска да си конституира седалището в София уважаваме това искане и конституираме съответния орган със седалище в гр. София. С горната инстанция не сме..., аз поне вече съм 6 г. съдия, не е имало общо събрание, не сме контактували, честно казано, с тях, единствено по делата четем техните решения, съобразяваме се с тях, обсъждаме ги тримата, ако някой има по-специфично дело по ЗАНН. Нямаме проблем на този етап. Комуникацията ни е само по служба, да го наречем така, чрез актовете, които получаваме от Административен съд-Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, не виждам други желаещи да зададат въпроси на съдия Мурадов. Благодаря Ви за участието...(Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: О, извинявайте. Г-жо Керелска, извинявайте, не Ви виждам оттук.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, няма нищо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Мурадов, моят въпрос е свързан с една информация, която се получи в Комисията по професионална етика във връзка с изготвяне на становището за Вашите етични качества. Знаете, предполагам, че то е задължително при участие в конкурс или в процедура за избор на административен ръководител.

Съгласно тази справка с постановление на Софийска градска прокуратура от 11.03.2016 г. е образувано досъдебно производство за извършено престъпление по чл. 288 НК, това е препятстване на правосъдието. В преписката протича Вашето име. С постановление на Софийска градска прокуратура от 30.04.2018 г. това наказателно производство е прекратено на основание чл. 243,

ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК. Предвид обстоятелството, че производството е приключило по този начин и няма други данни, които сочат на неетично поведение от Ваша страна, комисията е дала положително становище по отношение на Вашите етични качества. С тази информация Вие сте запознат, защото ние сме я отразили в етичното становище, което Ви е изпратено и предполагам, че сте го прочели.

Въпросът ми е, независимо от изхода, имате ли представа за какво става въпрос? Ако може да разясните? Лично аз бях впечатлена от това, че досъдебното производство е образувано по повод справка от ДАНС.

ГЮРАЙ МУРАДОВ: Аз също бях изненадан, когато го прочетох в справката. Никога не съм викан и не знам за какво става въпрос. Няма как 2016 г. да съм извършил престъпление като съдия, тъй като съм съдия от март 2016 г. и няма как да е извършено преди това. Преди това съм бил прокурор. Така че, ако съм извършил престъпление като прокурор, за което някой е подал сигнал или разследване, най-малко трябва да ме питат или обяснение да ми снемат, аз съм наказателен съдия, да бъда разпитван в качеството на свидетел преди това.

За съжаление ДАНС може да пишат каквито си искат докладни срещу който си искат. Честно казано, аз съм изненадан, че тя е само една. В качеството си на районен прокурор и като прокурор съм работил по много сложни дела, включително срещу заместник-началник на полицията, шестима полицейски служители, ръководители на ВМЗ Сопот, все лица, от които един прокурор може да очаква да пишат обаче трябва да обърнете внимание от кой служител на ДАНС е тази справка и да проверите той дали е служител още в ДАНС и ако не е защо не е, защото на мене тези

обстоятелства донякъде са ми известни. Срещу мен се пишеха много жалби. Аз Ви казвам, че съм изненадан, че е само една. Викам съм във Върховна касационна прокуратура, в окръжна прокуратура, къде ли не, точно поради това, поради работата ми, само и единствено заради това. Защото и като прокурор, и като съдия съм решавал преписките и делата само съгласно закона и вътрешното убеждение.

За съжаление не съм запознат с това досъдебно производство, не знам какво има в него, не знам кой е разпитан и няма как да знам, защото аз не съм страна по него. Ако бях, но слава Богу не съм, иначе качеството може да е само обвиняем, друго качество не мога да имам, ако има досъдебно производство. Ами след като има такова аз ще подам молба да се запозная с него, но предполагам, че ще получа отказ от прокурора по същите причини - Вие нямате право да се запознавате. Също така не знам какво означава „Вашето име фигурира там“? Съдията ли ме е посочил? ДАНС ли ме е посочил като престъпник или като извършител на престъпление? В какво се изразява това престъпление? Между другото жалко е това, че аз сега разбирам и няма как да се защитя. Вие ме питате за нещо, което аз не знам и не знам какво има в това. Вярно ли е, не е ли, но съдейки по резултата, че е прекратено поради липса на престъпление - чл. 24, ал. 1, т. 1, не поради недоказаност, а поради липса на престъпление и не може да е било като съдия, защото не може аз да встъпя март месец, а да извърша престъплението февруари като съдия. Нали ме разбирате? Това всичко касае дейността ми като прокурор. Не мога да разгласявам СРС-то, но ако знаете там какво беше срещу мен... Не, защото това нещо слага петно върху човек, който 23 г. работи в съдебната система и е разследван по един сигнал от ДАНС, който

не се знае кой си го е измислил, как и защо. Така че, не съм запознат, не мога да Ви кажа, не знам защо съм бил разследван, от кого, въобще няма как да знам. Това е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само за уточнение, тя е образувана, за преписката става въпрос, на 25.11.2015 г. по повод на тази справка, т.е. очевидно това касае времето, когато Вие сте били прокурор, но това не е същественото. Пак казвам, обръщам внимание, че доколкото наказателното производство е прекратено в крайна сметка ние не сме имали основание да дадем отрицателно становище на Вашите етични качества. Но все пак е една информация, която не излиза често в становищата на магистратите и затова си позволих да го задам този въпрос.

По отношение на обсъждането, което направихте тука с госпожа Дишева за това трябва ли да се прави обществена поръчка за мебелите, които ще бъдат разположени в отремонтираната сграда на община Карлово, чисто практически мога да Ви посъветвам да се свържете с председателката на Административен съд-Благоевград, там също се извършва ремонт на една сграда, в която се предвижда административният съд да бъде преместен и междуременно те са отпочнали процедура по обществена поръчка на мебели. Така че може да го ползвате това като опит и положителна практика.

Мисля, че въпросът е съществен, защото този ремонт много се забави. Ние го почнахме в началото на нашия мандат, този мандат изтича и нещата горе-долу са, хайде да не е доникъде, на средата, бих казала, и не е зле да се побърза, защото ние получавахме на два пъти писма от адвокатите, които казват, че това разположение на органите на съдебна власт в три сгради значително затруднява тяхната работа, така че предполагам, че ще

гласува доверие Съдийска колегия и ще бъдете избран за административен ръководител на Районен съд-Карлово, като с това не искам да предопределям гласуването, което ще направим след малко. Но имайте го предвид това, защото обществеността има нужда и адвокатите в частност, този ремонт да бъде приключен по-бързо. Разбира се, това е основна грижа на Висшия съдебен съвет, но и административният ръководител би могъл и има опции, в които би могъл да съдейства това да стане по-бързо.

ГЮРАЙ МУРАДОВ: Да това наистина е едно разумно предложение и ако ме изберете ще започна да работя, включително и с колежката от Благоевград да ползваме нейния опит, за да ни е по-лесно и по-бързо да стане поръчката.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Мурадов? Не виждам. Благодаря Ви за участието в изслушването.

(Гюрай Мурадов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за обсъждане, излагане на становища, мнения по повод кандидатурата на съдия Мурадов.

Съдия Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, както и в предходната процедура, аз мисля, че ние сме изправени пред един изключително лесен избор, а именно избор за кандидат, който е от средата на този съд, който има достатъчно стаж в този съд, който познава проблемите на съда, който има ясна визия как да бъдат решавани тези проблеми и който отговаря на всички обективни и формални изисквания на закона, и най-вече има подкрепата на своите колеги, което е видно от проведеното общо събрание на съдиите в Районен съд-Карлово.

Аз смятам, че това е една безспорна кандидатура и не виждам никаква причина тя да не бъде подкрепена от нас. Дебатът, който се разви във връзка с производството, което се е развило в градска прокуратура, аз смятам, че при положение, че то е приключило по този начин то не може по никакъв начин да се отрази на нашия избор, още повече и самата комисия само го е маркирала като факт, като заключението на комисията е, че той притежава необходимите морални и нравствени качества.

Лично аз ще подкрепя този колега. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз ще бъда съвсем кратка. Само искам да кажа, че аз също ще подкрепя, но искам да обърна внимание на конкретиката от факти по материалите, които са приложени към т. 2 - изборът на административен ръководител на Районен съд-Карлово, в допълнение към казаното от колегата Чолаков. Колегата Мурадов е с висока оценка на професионалните му качества. Атестационната му оценка сочи на 100 точки, което знаете, че не е много често срещан факт при преценката на професионалните качества. Да, всички са с „много добра" оценка, но оценката от 100 точки, да, е индиция за професионализма на Мурадов. Освен това етичното становище е с констатация, че няма нарушение на изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение.

И другото, което на мен ми направи впечатление, презентацията на колегата Мурадов, която очертава изключително добро познаване на организацията на работата на Районен съд-Карлово, въпреки че е бил редови съдия, а не административен ръководител, както и ясна представа за трудностите, свързани с правораздавателната дейност на този съд, което наистина не е без

значение, доколкото основната функция на съда е правораздаването.

Аз също нямам основание да не подкрепя кандидатурата на колегата Мурадов за председател на Районен съд-Карлово.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, други желаещи да вземат думата? Не виждам.

Ще си позволя, тогава, съвсем кратко и аз да маркирам моето отношение към въпроса, който предстои за разрешаване. Изцяло се солидаризирам със заявеното от колегите Чолаков и Пашкунова.

Бих искала да акцентирам върху качествата на съдия Мурадов, които са подчертани не само в становищата на неговите колеги от протокола за проведеното общо събрание, но са маркирани и в становището на Комисията по професионална етика, на което изцяло се доверявам, както ясно проличава и от представянето на колегата пред нас.

По мое мнение, за успешен административен ръководител, изключително важна предпоставка е доверието на неговите колеги и умението да взима въпроси не само от компетентността, фиксирана в закона, на административния ръководител, но и в различни сфери на организационния живот на съда. Умението да се отстоява мнение и да се води диалог с колегите е изключително важна база, на която се основава успешният мандат на административния ръководител, но в същото време и стабилното развитие на съдебния орган за в бъдеще. Ето защо, поради възможността му да отстоява собственото си мнение наред с толерантно изслушване и съобразяване, и преценяване на мненията на неговите колеги, считам че следва да се доверим на

знанията и уменията на този кандидат при управлението на Районен съд-Карлово.

Ето защо Ви приканвам да гласуваме. Който е „за“ съдия Гюрай Мурадов - съдия в Районен съд-Карлово, да бъде избран за административен ръководител на Районен съд-Карлово, моля да гласува с вдигане на ръка. Отново имаме единодушно решение.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Карлово

Кандидат:

- Гюрай Алиев Мурадов - съдия в Районен съд-Карлово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 26/28.06.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Гюрай Алиев Мурадов - съдия в Районен съд-Карлово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Карлово**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Гюрай Мурадов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Мурадов, поздравявам Ви. Бяхте избран единодушно за административен ръководител на Районен съд-Карлово.

ГЮРАЙ МУРАДОВ: Благодаря на всички. Успешен ден! (Напуска залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-жо Председател.

Точка 3 от настоящия дневен ред е изслушване на Магдалена Георгиева Татарева-Кръстева - съдия в Районен съд-Панагюрище, по повод извършената атестация и получената комплексна оценка по това атестиране. Това е по повод придобиване статут на несменяемост.

Уважаеми колеги, съдията Кръстева е съдия в Районен съд-Панагюрище, като в 5-годишния атестационен период е включено и 2-годишния период, когато тя е била младши съдия в Окръжен съд-Пазарджик. Разглежда в Панагюрище и граждански, и наказателни дела, като чисто статистически е разгледала 1255 дела. По-голяма част от тях са граждански. От тях само 184 са наказателни дела. От гражданските дела, които е разгледала, са били обжалвани 210, от които са потвърдени 83 броя, което представлява 54% от върнатите от инстанционен контрол, отменени са 41 граждански дела или 26,79% от върнатите от инстанционен контрол, като от наказателните дела са били обжалвани 43, от тях потвърдени 37, което представлява 86,4%, отменени 5 или 11,62%. Основанията за отмяна на актовете на съдията както в гражданската така и в наказателната материя са необоснованост или процесуално нарушение, съществени нарушения, които са довели до отмяна на решенията и постановяване на нови такива, а

по отношение на наказателните дела връщането им за разглеждане от нов състав.

При тези статистически данни Помощната атестационна комисия е дала оценка на съдията Кръстева с цифрово изражение 98 точки, като оценката ѝ е била намалена по два критерия. Първият критерий е в част 6 „Правни познания и умения за прилагането им“. Там е оценена на 19 точки. По втория критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ също са ѝ дадени 19 точки.

Комисията по атестирането и конкурсите при приемане на атестационния формуляр е потвърдила оценката, дадена от Помощната атестационна комисия по тези два критерия, които посочих преди малко с аргумент, че действително не малък процент от делата или общо 21% от всички минали на инстанционен контрол са отменени от делата ѝ. Освен това комисията е намалила оценката на магистрата по последния статистически критерий като основанието за това е било, както е известно на всички, предприетата практика, че над 20% отменени актове от обжалваните водят до намаляване и по този критерий на оценката.

Срещу така определената оценка от Комисията по атестирането и конкурсите е постъпило възражение от съдия Кръстева. То е пред Вас. Тя акцентира върху това, че е много натоварена и това не е отчетено, според този магистрат, при вземане на решението, че високата натовареност е довела в някои случаи до по-занижено качество на актовете, което е станало и причина за отмяната им.

Друг аспект от възражението е, че Помощната атестационна комисия респективно и Комисията по атестирането и конкурсите не са отчетели отменените актове, които са отменени не

по нейна вина. Тя посочва няколко вида определения по граждански дела и твърди, че са отменени поради противоречива практика на окръжния съд в гр. Пазарджик.

Комисията по атестирането и конкурсите се занимава с възражението по този пункт и констатира, че така посочените от магистрата определения по граждански дела са отменени не поради противоречива практика, а окръжният съд е приел, че не е възможно без възражение на страните съдията да се произнася по подсъдност на делата, без да има такива възражения, и само на това основание поради процесуално нарушение е отменил въпросните определения за прекратяване на гражданските дела и изпращането им по подсъдност, и ги е върнал за разглеждането им в Районен съд-Пазарджик.

Всички посочени във възражението определения бяха проверени от комисията. Действително КАК изключи 5 дела от отменените при вземане на крайната оценка и счете, че всичките отменени дела, общият им брой става 41, което пак е над 20%, като тези изключени дела са поради причина, че по 2 от тях са представени нови доказателства пред въззивната инстанция, които са станали причина за промяна на взетото решение от въззива. Другите 3 дела са такива, които, въпреки че първоначално са били отменени и върнати, впоследствие при предходното гледане във въззивния съд е било възприето решението и актът, който е влязъл в сила е бил идентичен с възприетото от първоинстанционния съдия.

След разглеждането на аргументите по възражението, Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага да изслушаме съдия Магдалена Татарева-Кръстева и да оставим подаденото възражение срещу комплексната оценка без уважение.

Уважаема г-жо Председател, предлагам Ви да поканите съдията за изслушване. Благодаря Ви.

Само искам да вметна, че тя е уведомена своевременно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тука е колегата.

(Магдалена Татарева-Кръстева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ТАТАРЕВА-КРЪСТЕВА: Добър ден, уважаема г-жо Захарова. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, тук съм, за да защита своята оценка по така даденото предложение от КАК, с което не съм съгласна.

На първо място, изцяло поддържам подаденото от мен възражение на 5 юли 2020 г. дори в частите, в които не е прието за основателно. Тук искам да добавя и да подчертая, че по отношение на двата акта, определения, които са приети, че са отменени от Окръжен съд-Пазарджик, тъй като съм се произнесла без възражение от съответната страна за подведомственост, всъщност това не е така, тъй като съм се произнесла по отношение на международната некомпетентност на българския съд, съобразно документ 1215/2012 г., за което съм длъжна служебно да следя. Тук отново подчертавам, че е налице противоречива практика на Окръжен съд-Пазарджик.

Първоначално такива мои актове са потвърдени за две определения от м.декември 2020 г., като м.юли 2021 г. е постановено определение в обратния смисъл по дела, в които са едни и същи страните като длъжник и кредитор и имат един и същи предмет на спора, които определения съм приложила както към възражението си така и към становището, което съм подала за днешното съдебно заседание, поради което смятам, че и тези два акта следва да бъдат изключени от определяне на комплексната ми

оценка. Пак подчертавам, съдът е длъжен служебно да следи по отношение на своята международна некомпетентност съобразно европейските актове.

Освен това искам да подчертая и това, че в случая със свое решение на Комисията по атестирането и конкурсите от 7 април 2022 г. е прието, цитирам: „Отменените съдебни актове за периода на атестация, два са отменени по идентични спорове и съответно идентични основания за отмяна. Друг съдебен акт е отменен при наличието на противоречива съдебна практика при решаването на спорове с подобен предмет“. Това е послужило и като доводи за увеличаване на предложената от ПАК оценка на колега. Подход, който не е възприет при изготвяне на моята атестационна оценка, тъй като в Районен съд-Панагюрище правораздаваме малък брой съдии, поради което много често се произнасям по актове, които са абсолютно идентични. Такива са, както съм посочила в моето възражение, 1160 и 1161 от 2017 г., двете дела, и 1005/2018 г., които имат идентични страни, идентичен предмет, а наскоро които 3 акта съм постановила идентични решения, които са отменени от въззивната инстанция и следователно би следвало да се приложи това решение на КАК, което в случая е пренебрегнато и е стигнала комисията до различен краен извод. Такива дела са и 366/2019 г., 368/2019 г. Отново идентични трудови спорове във връзка с масова стачка в голямо предприятие в града, с дела бяхме залети от тези служители.

Тук ще вметна, че точно заради естеството в съда, в който правораздавам, ми се случва да се произнасям по 18 броя идентични трудови дела, по 13 броя идентични АНД-та, т.е. това следва да бъде взето като критерий от Комисията по атестирането и конкурсите при изготвяне на предложението за съответната оценка.

Всъщност това е, което имам да кажа. Отново подчертавам, че поддържам възражението си, което съм подала пред комисията.

Благодаря Ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, има ли въпроси към съдия Кръстева? Не виждам. Благодаря Ви.

(Магдалена Татарева-Кръстева напуска залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да пристъпим към обсъждане на възражението на съдия Кръстева. Има ли желаещи да се изкажат? Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, аз, както Ви казах, всичките възражения бяха обсъдени от КАК пункт по пункт. Аз не намирам основание да уважим възражение и ще гласувам за такова решение. Само искам да вметна, че допълнително едно от основанията, по които възражава колегата, е, че не е отчетена изключително високата натовареност. Искам да имате предвид, че високата натовареност на магистратите се отчита по друг критерий в част 6, т. 3 от формуляра, където съдията Кръстева е получила максимален брой точки.

Само това исках да допълня към казаното одева като доклад.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други желаещи да вземат отношение? Не виждам. Тогава да пристъпим към гласуване на предложения от КАК проект. Който е „за“ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде оставено без уважение възражението на съдия Магдалена

Кръстева, моля да гласува. Благодаря Ви, колеги. Отново с единодушие взехме решението. Оставяме без уважение възражението на съдия Магдалена Кръстева във връзка с изготвената ѝ комплексна оценка от периодичното атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има още две точки да приемем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, приемаме „много добра“ атестационна оценка с 97 точки, така както е предложението и обявяваме придобиване на статут на несменяемост от страна на съдия Магдалена Кръстева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Магдалена Георгиева Татарева-Кръстева - съдия в Районен съд-Панагюрище, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА Магдалена Георгиева Татарева-Кръстева - съдия в Районен съд-Панагюрище поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

3.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Магдалена Георгиева Татарева-Кръстева - съдия в Районен съд-Панагюрище срещу изготвената комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 97

(деветдесет и седем) точки на Магдалена Георгиева Татарева-Кръстева - съдия в Районен съд-Панагюрище.

3.4. Магдалена Георгиева Татарева-Кръстева - съдия в Районен съд-Панагюрище, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да уведомим съдия Кръстева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А ще гласуваме ли останалите диспозитиви 3 и 4, прощавайте?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз ги включих изцяло в предложението на КАК и поради това не ги... (Магдалена Кръстева влиза в залата)

Колега Кръстева, Съдийска колегия оставя без уважение подаденото от Вас възражение. Приемаме атестационната оценка такава каквато е дадена от Комисията по атестирането и конкурсите и вече придобивате статут на несменяемост.

МАГДАЛЕНА КРЪСТЕВА: Благодаря.

(Магдалена Кръстева напуска залата.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков, т. 4.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка от нашия дневен ред, уважаеми колеги, е изслушване и произнасяне по възражението на Силвия Стефанова Хазърбасанова - съдия в Софийски районен съд, по повод изготвената ѝ оценка за периодично атестиране.

Съдията Хазърбасанова през периода на атестацията е била съдия в Районен съд-Радомир и в Софийски районен съд. Като съдия в Радомир е разглеждала както наказателни така и граждански дела, а в Софийски районен съд е разглеждала само

граждански дела. Като цяло за периода граждански дела е разгледала 2934 дела. От тях са подлежали на обжалване 2523. Обжалвани са 159, потвърдени са 110 или 96,18% от обжалваните, отменени са 30 или 18,86% от обжалваните граждански дела. При наказателните дела е разгледала само 57 дела от всички постъпили, т.е. е разгледала всички постъпили дела. Обжалвани са и само 3, от които е потвърдено 1, отменени 2, но това е станало в един по-предходен момент и както Помощната атестационна комисия така и Комисията по атестирането и конкурсите прецениха да не обсъждат при оценката дейността на Хазърбасанова като работата и по наказателни дела.

Уважаеми колеги, Помощната атестационна комисия, на основание причините за отмяна на актовете ...(лоша чуваемост)... е определила оценка с цифрово изражение 98 точки, като е намалена 1 точка от „Правни познания и умения за прилагането им“ и 1 точка в част 6 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. Тази оценка на ПАК е потвърдена изцяло от Комисията по атестирането и конкурсите.

В постъпилото възражение се акцентира върху прекомерната натовареност, която както за Хазърбасанова така и за преди малко изслушания колега съдия Кръстева е неотнормено възражение на база критерия където е отнето, защото това се отчита в т. 3 на част 6, както казах преди малко.

Във втория пункт на възражението на Хазърбасанова са конкретизирани две граждански дела, за които тя твърди, че не са били на неин доклад и не следва да бъдат отчитани като нейни грешки. Това възражение беше проверено и се оказа, че така посочените от магистрата две граждански дела са били на неин доклад и актовете, които са постановени, а впоследствие отменени,

са изготвени от нея. Това е видно от самите актове, които бяха проверени.

Третото възражение не е конкретизирано съвсем. Посочени са отменени актове и се говори, че всичко това е заради противоречива съдебна практика и липса на тълкувателни решения от страна на Върховния касационен съд. Но нито във възражението са конкретизирани въпросните противоречия в практиката, нито става ясно какви пропуски има в тълкувателната дейност на Върховния касационен съд, за които говори съдия Хазърбасанова. Това нямаше как да бъде подложено на проверка от страна на Комисията по атестирането и конкурсите и затова в цялост предложението на комисията е да остави без уважение възражението на Хазърбасанова - съдия в Софийски районен съд. Да проведе периодично атестиране и да приеме „много добра“ оценка - 98 точки за този магистрат.

В тази връзка, моля да подкрепите решението, уважаеми колеги, като Ви предлагам първа точка от предложението за решение да отпадне, а втора, трета и четвърта точка да станат съответно първа, втора и трета като решение на Съдийската колегия.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища? Да, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, само пропуснах да Ви кажа, че своевременно е уведомена съдия Хазърбасанова за днешното изслушване. В точката има едно уведомление, с което тя ни информира, че няма да има възможност да се яви на насроченото заседание за изслушване поради съдебни заседания в същия ден. Това уведомление, уважаеми колеги, обаче не е

подписано. Не знам как трябва да го приемем, но мисля, че тя не е тук сега, т.е. не се явява, а е уведомена своевременно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали може да ми съдействате, господин Кояджиков? Аз не намирам документа, с който съдията е уведомена за днешното изслушване. Той е важно да бъде разписан, а не обратният ѝ отговор, но аз не го намирам в материалите по преписката. Ако Вие знаете къде е? Просто те са насипани няколко десетки страници в един файл.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо Дишева, в т. 4 има едно тире, пише „уведомление“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само че в това уведомление е само нейният отговор.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, но продължете надолу, там са няколко документа и най-последният документ пише „получено на 28.07.2022 г., С.Хазърбасанова“, следва подпис.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Намерих го. Благодаря, господин Кояджиков.

Може ли? Да.

Благодаря Ви, г-н Кояджиков.

В документа, който е на 10-та страница от това тире по т. 4 пише, че уведомлението за днешното изслушване е връчено на съдията на 28.07.22 г. Спазен е изискуемият срок за уведомяване преди днешното заседание 13.09.2022 г., 9.30 ч., поради което аз считам, че няма процесуални пречки, свързани с уведомяването на магистрата. Във въпросния имейл, за който говорите и за който казвате, че не е подписан, всъщност не се съдържа искане за отлагане на днешното изслушване поради невъзможност на съдията да се яви. Просто ни уведомява, че не може да се яви,

защото има насрочени заседания по съдебни дела, но не прави искане за отлагане, така че мисля, че няма в този смисъл процесуална пречка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други бележки, съображения? Не виждам желаещи.

Колеги, предлагам Ви да гласуваме изцяло проекта на предложение така както беше докладван от г-н Кояджиков в детайли. Изслушването на съдия Хазърбасанова да отпадне, а останалите точки от 2 до 4 да станат 1, 2 и 3, и да включват диспозитивите, че оставяме без уважение подаденото от съдия Силвия Хазърбасанова възражение срещу дадената ѝ оценка от КАК; да проведем периодично атестиране и да приемем комплексна оценка от атестирането „много добра“ с цифрово изражение 98 точки.

Който е „за“, моля да гласува. Единодушно се приема и това решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Силвия Стефанова Хазърбасанова - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране (*Редовно уведомена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Силвия Стефанова Хазърбасанова - съдия в Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране.

4.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Силвия Стефанова Хазърбасанова - съдия в Софийския районен съд.

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Силвия Стефанова Хазърбасанова - съдия в Софийския районен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, г-жо Председател, следващата точка е произнасяне по възражението на Георги Тодоров Бозуков - заместник-председател на Районен съд-Сливен.

Уважаеми колеги, касае се за извънредно атестиране, което е във връзка с участие в конкурс. За атестационния период, за времето от 1 октомври 2018 г. до 1 октомври 2019 г. съдията е работил като съдия в Районен съд-Сливен, а след този период до края на атестационния период е командирован в Административен съд - София-град. Разглеждал е като районен съдия наказателни дела, а след това, след командироването му в Административен съд - София-град административни дела. Дейността му като съдия в Сливен..., общо е разгледал за целия период 610 дела. От тях в Районен съд-Сливен 53, а в Административен съд - София-град е разгледал 557 дела. В Районен съд-Сливен са му върнати от инстанционен контрол 75 броя дела. Това се различава малко повече от броя разгледани дела, защото са се върнали дела, които са разгледани от съдията преди атестационния период. От тези 75 броя наказателни дела са отменени..., не, прощавайте, първо тука справка е за административните дела, 556 е разгледал в АССГ. От

тях са били върнати..., подлежащи са на обжалване 232, а са върнати от инстанционен контрол 75. От тези 75, 31 от тях или 41,33% са отменени актове от Върховния административен съд. По отношение на наказателните дела са обжалвани 121 дела, потвърдени 76, отменени 37 дела или 30,98% от върнатите. Тоест, при тази статистика Помощната атестационна комисия е определила оценка на магистрата 95 точки като 2 точки са намалени в първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, 2 точки са намалени в „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ и една точка е била намалена в статистическия критерий, като там е 4 точки с оглед процента отменени актове. Тази оценка е била потвърдена от Комисията по атестирането и конкурсите, срещу което е и получено възражение от съдията Бозуков.

При обсъждане на възраженията на съдията Бозуков беше, най-вече за да оставим без уважение възражението, в КАК беше акцентирано върху факта, че една огромна част от актовете му в наказателната материя, всяко трето дело е било отменяно поради необоснованост или поради допуснати съществени процесуални нарушения, а след преместването му в административната материя на този съдия процентът с отменените актове не само, че не е понижен, но и се е увеличил от 30 на 40%. Почти всяко второ дело на колежата в следващия 4-годишен период е било отменено като административен съдия.

При това положение КАК прецени, че няма никакви основания да уважи възражението му в който и да било от пунктовете, както е депозирано на Вашето внимание. И в тази връзка е и проектът за решение, предложен от комисията, да оставим без уважение възражението му, да проведем атестиране,

извънредно, на Георги Бозуков и да прием комплексна оценка „много добра“ - 95 точки на този магистрат.

Позволявам си да извърша корекция в предложението за решение. В конкретния случай колегата не се явява. Уведомен е за заседанието своевременно, за изслушването, депозирал е, че няма да се яви поради служебна ангажираност и Ви предлагам да приемем решение, с което да уважим предложението на КАК по пунктове 2, 3 и 4, като те станат съответно 1, 2 и 3.

Благодаря Ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков.

Колеги, имате ли желание да заявите мнения, становища, бележки по тази точка от дневния ред? Не виждам желаещи. Предлагам да гласуваме проекта за решение така както е огласен от г-н Кояджиков. За процесуална икономия нека не повтарям отделните диспозитиви от предложението. Който е „за“ предложението на КАК, моля да гласува. Всички гласуваме „за“. Приема се предложението на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Георги Тодоров Бозуков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Сливен, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране (*Редовно уведомен, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Георги Тодоров Бозуков - заместник на административния ръководител -

заместник-председател на Районен съд-Сливен, срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Тодоров Бозуков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Сливен.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 95 (деветдесет и пет) точки на Георги Тодоров Бозуков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Сливен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложение за решение от страна на КАК за определяне на дати за събеседване с допуснати кандидати в процедурите за избор на административни ръководители на следните органи на съдебната власт - Административен съд-Пловдив - 1 кандидат, Административен съд-Търговище - 3 кандидати, Окръжен съд-Велико Търново - 1 кандидат, Районен съд-Враца - 1 кандидат, Районен съд-Гоце Делчев - 1 кандидат, и Районен съд-Павликени - 1 кандидат.

Уважаеми колеги, към точката има календар, най-последното тиленце е това, от което да се ориентирате какви са ангажиментите на Съдийската колегия по изслушване на кандидати. За да спазим срока първата възможна дата, която трябва да приемем е 4-ти, свободна е, за да може да имаме 14-дневния срок. Имаме само едно изслушване на 11-ти, уважаеми колеги, на Софийския районен съд. Ако може да ви предложи нека на 4-ти да изслушаме Административния съд в Търговище, там са трима

кандидати, на 11-ти освен Софийския районен съд нека да изслушаме Административен съд-Пловдив и Окръжен съд-Велико Търново и на следващата дата 18-ти да насрочим изслушването на кандидатите за районните съдилища Враца, Гоце Делчев и Павликени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приемам предложението за 4-ти да бъде Административен съд-Търговище, тъй като там са трима кандидати, но за 11-ти има Софийския районен съд, което изслушване ще бъде доста по-голямо с оглед обстоятелството, че става въпрос за голям районен съд. Затова моето предложение ако може на 11-ти да бъде само още един кандидат, като пак ви казвам, съображението ми е, че става въпрос за Районен съд-София. Това е голям съд, най-големия районен съд в страната и предполагам, че ще има доста въпроси във връзка с това изслушване. И съответно ви предлагам на 11-ти да бъде Административен съд-Пловдив, на 18-ти съответно да бъдат Окръжен съд-Велико Търново, Враца и Гоце Делчев, и на 25-ти Районен съд-Павликени. Това е моето предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да кажа и аз нещо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямам нищо против така да бъде изслушването, но нека, много ви моля, Районен съд-Павликени да бъде малко по-напред, защото тази процедура е открита през 2019 г. или 2020 г. Това е процедура, която отлежава страшно дълго време. Причината за това няма значение в момента.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с това, което аз щях да предложа и по принцип да насрочваме датите на изборите, така

както имаме няколко като днес, в зависимост от датата на откриване на съответния избор, нека на 11-ти да сложим Районния съд-Павликени и съответно на 18-ти да останат двете други институции, посочени от г-н Чолаков, и на 25-ти да има два други избора.

Предлагам да не насрочваме освен при условията на някаква изключителност по три избора за един ден, независимо от това колко кандидати се явяват, защото това първо изисква много време за подготовка за едно заседание, много време отнема, а пък ние имаме много други въпроси, ние или който дойде след нас, много други въпроси за съответните редовни заседания. Няма нищо изключително във времеви аспект, така че можем да сложим по два избора на дата, така както ги предложи г-н Чолаков, просто да бъдат изместени след като Павликени от 25-ти идва на 11-ти, съдът от 11-ти да отиде примерно на 25-ти, то скоро приключи мандата или на 18-ти. Ако искате коригирате, г-н Чолаков, аз нямам никакви конкретни съображения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С оглед изказването на колежата Дишева предложението е съответно на 4-ти да бъде Административен съд-Търговище с тримата кандидати, въпреки че е един орган там са трима кандидати, на 11-ти за Софийския районен съд да бъде Районен съд-Павликени, съответно на 18-ти остават Административен съд-Пловдив и Окръжен съд-Велико Търново, два избора с двама човека, и на 25-ти Районен съд-Гоце Делчев и Районен съд-Враца.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Кояджиков, възражения?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямам възражения. Просто това ми беше молбата Павликени, понеже е много забавен конкурс да мине по-напред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава да гласуваме датите, така както са формулирани от съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че ги казах като вариант. Последното ми изказване е следното: на дата 4-ти Търговище, 11-ти прибавяме Павликени, на 18-ти Окръжен съд-Велико Търново и Административен съд-Пловдив и на 25-ти Районен съд-Враца, и последният съд кой беше не си спомням, Гоце Делчев. И Враца са за 25-ти октомври.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме така направената конкретизация в предложението. Който е „за“, моля да гласува. Всички сме единодушни. Приема се предложението.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

Административен съд-Пловдив - 1 кандидат -
18.10.2022 г.,

Административен съд-Търговище - 3-ма кандидати -
04.10.2022 г.,

Окръжен съд-Велико Търново - 1 кандидат - 18.10.2022 г.,

Районен съд-Враца - 1 кандидат - 25.10.2022 г.,

Районен съд-Гоце Делчев - 1 кандидат - 25.10.2022 г.,

Районен съд-Павликени - 1 кандидат - 11.10.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 7.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7, уважаеми колеги:

Проект за решение по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт, както следва: Административен съд-Благоевград, Районен съд-Благоевград, административен ръководител на Районен съд-Берковица, Районен съд-Ихтиман, Районен съд-Каварна, Районен съд-Козлодуй, Районен съд-Кюстендил, Районен съд-Луковит, Районен съд-Мадан, Районен съд-Мездра, Районен съд-Нови Пазар, Районен съд-Оряхово, Районен съд-Поморие, Районен съд-Сливен, Районен съд-Смолян, Районен съд-Средец, Районен съд-Тервел. Всички тези длъжности са свободни длъжности и КАК предлага да приемете и освен този диспозитив и втори, и трети диспозитив, които са съответно да се обнародват длъжностите в „Държавен вестник“ и да се публикуват на интернет-страницата на ВСС, както и условията за участие на кандидатите. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения, бележки, мнения? Не виждам. Тогава да гласуваме предложението на КАК, огласено от г-н Кояджиков. Който е „за“, моля да гласува. Всички участващи в гласуването, без г-жа Имова, която отсъства. Приема се предложението.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

7. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

7.1.1. Административен ръководител - председател на Административен съд-Благоевград - свободна длъжност;

7.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд-Благоевград - свободна длъжност;

7.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд-Берковица - свободна длъжност;

7.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд-Ихтиман - свободна длъжност;

7.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд-Каварна - свободна длъжност;

7.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд-Козлодуй - свободна длъжност;

7.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд-Кюстендил - свободна длъжност;

7.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд-Луковит - свободна длъжност;

7.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд-Мадан - свободна длъжност;

7.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд-Мездра - свободна длъжност;

7.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд-Оряхово - свободна длъжност;

7.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд-Поморие - свободна длъжност;

7.1.13. Административен ръководител - председател на Районен съд-Сливен - свободна длъжност;

7.1.14. Административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян - свободна длъжност;

7.1.15. Административен ръководител - председател на Районен съд-Средец - свободна длъжност;

7.1.16. Административен ръководител - председател на Районен съд-Тервел - свободна длъжност;

7.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо

заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо председател, точка 8 е Ваше предложение, искате ли да го докладвате или аз да го докладвам?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Докладвайте го Вие.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е във връзка с предложение на председателя на Върховния касационен съд за поощрение на Жанина Любенова Начева - съдия във Върховния касационен съд, с отличие „Служебна благодарност и грамота" и „Личен почетен знак, първа степен - златен", както и парична награда в размер на 1000 лв. Това е по повод освобождаването от длъжност на съдията Начева във връзка с нейното пенсиониране.

КАК предлага да поощрим, на основание 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и 2, буква „а" и ал. 3, т. 1. Тук КАК ви предлага по повод

предложението на председателя да поощрим, на основание 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Жанина Любенова Начева - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „Служебна благодарност и грамота", „Личен почетен знак, първа степен - златен", както и парична награда в размер на 1000 лв., за проявен висок професионализъм, безупречно, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И вторият диспозитив на това решение е да предоставим решението на комисия „Бюджет и финанси" за изпълнение.

Следващата точка, уважаеми колеги, е предложение на комисията за освобождаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на съдия Начева от заеманата длъжност „съдия" във Върховния касационен съд, считано от 27.09.2022 г. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, г-н Кояджиков.

Ще използвам възможността, уважаеми колеги, с чувство на тъга да ви помоля да уважим и двете предложения на КАК.

През този месец Наказателна колегия на Върховния касационен съд, а и целия съд ще се разделят с още една високо, дълбоко уважавана колега, която по време на работата ѝ във Върховния съд и другите съдебни органи е била пример и образец на висок професионализъм и високи морални качества.

Колеги, съдия Начева е юрист със задълбочени познания в областта на правото и с особена чувствителност към правораздаването и разглеждането на дела. За всичките години, които е прекарала в съдебната система като цяло е била ценена, както от колегите адвокати и страни по делата, така и от своите колеги съдии. За нас, разбира се, е съжаление да напусне

системата още един човек, който е образец на твърдост и на правосъдие не само във Върховния касационен съд, а изобщо образец за изпълнение на съдийските функции. Колеги, моля ви да гласуваме анблок точки 8 и 9, така както се предложи от представителя на КАК г-н Кояджиков.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз ще подкрепя предложението на председателя на Върховния касационен съд. Познавам и съм работила с колегата Начева и въз основа и на мотивираното предложение на своите лични и непосредствени впечатления искам да кажа, че това е една заслужена награда, заслужено отличие. Колегата е наистина доказан професионалист, съдия с безспорен авторитет, с висок морал и със силно развито чувство за справедливост, много честен, почтен и добър човек. Така че абсолютно убедено ще подкрепя това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Захарова. Аз на свой ред също ще кажа моите професионални впечатления от колегата Начева. Аз също съм работила доста години с колегата Начева и характерно за нея е, тя отстояваше мнението си, позицията си с изключително точни, разумни, правни аргументи и с един богат житейски опит. Тя влагаше в своите решения и широтата на житейската си мъдрост.

Спомням си по тълкувателни дела е имала и особени мнения, които са издържали във времето и всъщност са обръщали практиката. По едно тълкувателно дело се сецам, така че жалко е, че такива колеги напускат системата.

Да ѝ пожелаем здраве и защо трябва да се сбогува с правото, аз мисля, че оттук нататък тя може да реши да бъде полезна за правото в друга професионална роля, примерно като преподавател, консултант и т.н. Така че на добър час, Жанина!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи да се изкажат? Моля, да гласуваме анблок проектите за решения по точки 8 и 9 от дневния ред. Който е „за“, моля да гласува. Всички сме единодушни. Приемат се проектите за решения и по двете точки.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. т. 8 и 9/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Жанина Любенова Начева - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

8.2. Предоставя решението по т. 8.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 15/14.04.2022 г., т. 18.

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Жанина Любенова Начева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 27.09.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 10.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, имам процедурно предложение - преди разглеждането на следващата точка от дневния ред да разгледаме предложението на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“, което беше включено като допълнителна точка 50, защото те са свързани. В следващите обяснения ще разберете, а вече съм убедена, че и знаете защо. Моля, да разгледаме точка 50 преди точка 10.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Предложението на колежата Дишева да гласуваме приемаме ли го? Възражения няма. Да гласуваме процедурното предложение на колежата Дишева относно точка 50. Не виждам „против“ никой. Приема се.

Г-жо Дишева, тогава по точка 50 имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

По точка 50 докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“, съгласно взетото решение на комисия от 12 септември за прилагане на две решения на Върховния административен съд съответно 5-членен и 3-членен състав, първо приемане на сведение и след това прилагане към кадровото дело на съдия Рая Петкова Йончева, която е била съдия в Окръжен съд-Разград, към настоящия момент е освободена поради настъпване на съответната възраст за пенсиониране.

С решението на 5-членния състав на Върховния административен съд № 7705 от 16.8.2022 г. по административно дело 4361 от 2022 г. е отменено решение № 2321 от 14.3.2022 г. по

административно дело 10619 от 2021 г. на 3-членния състав на Върховния административен съд - 6-то отделение. С решението на 3-членния състав е било отменено решението на Съдийска колегия на ВСС от 21.9.2021 г. за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Рая Йончева - съдия в Окръжен съд-Разград за допуснати от нея дисциплинарни нарушения по чл. 307 от ЗСВ, с което ѝ е наложено дисциплинарно наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 15% за срок от 6 месеца". Решението на 5-членния състав на Върховния административен съд - 2-ра колегия отменя решението на 3-членния състав и се произнася по същество като отхвърля жалбата на съдия Рая Йончева срещу решението на Съдийска колегия. С решението на 5-членния състав са възприети както фактическите констатации, така и правните изводи на Съдийската колегия на ВСС за допуснати дисциплинарни нарушения, свързани с производствата по четири наказателни дела, допуснати от съдия Рая Йончева и съответно е отхвърлена жалбата ѝ срещу наложеното ѝ дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, както вече казах - намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 15% за срок от 6 месеца. Следва да приложим тези две решения към кадровото досие на съдия Рая Петкова Йончева, с тях приключва дисциплинарното производство. Подробности мога да дам, решенията са приложени към материалите по делото и мога да дам допълнителни пояснения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за излагане на становища във връзка с доклада на г-жа Дишева. Не виждам. Тогава да гласуваме предложения от г-жа Дишева диспозитив за прилагане към кадровото досие на цитираните две решения. Който

е „за“, моля да гласува. Приема се предложението. 10 „за“. Приема се предложението.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

50. ОТНОСНО: Решение № 7705 от 16.08.2022 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 4361/2022 г., с което е отменено Решение № 2321 от 14.03.2022 г., постановено по адм. дело № 10619/2021 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. Приема за сведение Решение № 7705 от 16.08.2022 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, постановено по адм. дело № 4361/2022 г., с което е отменено Решение № 2321 от 14.03.2022 г., постановено по адм. дело № 10619/2021 г. на тричленен състав на ВАС, шесто отделение, и вместо него постановява: отхвърля жалбата на Рая Петкова Йончева - съдия в Окръжен съд - Разград, срещу решение по т. 6.3 от Протокол № 32/21.09.2021 г. от заседанието на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с което ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 15% за срок от 6 месеца“.

50.2. Прилага решенията към кадровото дело на Рая Петкова Йончева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И сега към точка 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаема г-жо Председател, току-що ме информираха, че в точка 7 сме допуснали грешка при вземане на решението, затова ще Ви помоля да се върнем на точка 7. Нашата грешка се състои в това, че сме открили процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Нови Пазар, а такава процедура към настоящия момент е висяща и има кандидат за тази длъжност. Затова ще помоля да прегласуваме точка 7, като в нашето решение да отпадне диспозитива по точка 7.1.11.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Връщаме се на точка 7.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложението е за прегласуване на решението първо и след това да се извърши ново гласуване като отпадне точка 7.1.11.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Само да се измени в точка 7.1.11.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тя да отпадне.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Заличава Нови Пазар.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други съображения? Колеги, не виждам други становища, връщаме се на точка 7. Предлагам да изменим решението по точка 7.1.11, в която част следва да отпадне гласувания от нас диспозитив. Ще използвам формулировката на г-жа Дишева да се отмени решението по точка 7.1.11. Който е „за“, моля да гласува. 12 човека са „за“. /Решението е отразено по-горе в протокола./

И сега вече точка 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, във връзка с постъпило предложение на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Разград за поощряване на Рая Йончева - съдия в същия орган на съдебната власт с отличие

„Личен почетен знак, втора степен - сребърен" и парична награда в размер на 1000 лв. във връзка с нейното пенсиониране Комисията по атестиране и конкурсите като съобрази решението на Върховния административен съд, което приехме за сведение, Ви предлага следния проект за решение: Остава без уважение предложението от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Разград за поощряване на Рая Петкова Йончева - съдия в Окръжен съд-Разград с отличие „Личен почетен знак, втора степен - сребърен", както и парична награда в размер на 1000 лв., на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „б" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

Вторият диспозитив на предложението за решение е, че то подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища, мнения, изказвания по тази точка? /Говорят помежду си./

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, в залата коментираме дали следва да даваме указания за обжалваемостта на това решение. Аз не подкрепям становището, че следва да дадем такива указания, имам правни съображения, ако искате мога да Ви ги изложа.

Пред нас е депозирано искане на административния ръководител на съда, това не е производство, което е започнало по искане на лицето и мога да продължа да обосновавам във връзка с наличието на правен интерес. Предлагам Ви да не даваме такива указания. Аз лично ще гласувам против тази част от нашето решение. Разбира се, ако съдията, бившият вече съдия оспорва, съдът на общо основание ще обсъди допустимостта на жалбата, но Ви предлагам ние да не даваме такива указания. Аз лично не споделям правилността на преценката ни, нашата, за наличието на

правен интерес и за допустимост на такова обжалване. Изглежда дребно на пръв поглед, но не следва да мултиплицираме дела, за които самите ние не сме убедени, че биха били допустими, все едно бившият съдия да обжалва нашето решение, че не сме възприели становището на административния ръководител да му дадем награда. Не споделям това виждане.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека тогава да ги гласуваме поотделно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава гласуваме по точка 10.1. предложението на КАК да се остави без уважение предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Разград за поощряване на Рая Петкова Йончева като съдия в Окръжен съд-Разград. Който е „за“, моля да гласува. Всички гласуваме. Приема се това предложение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

10. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител-председател на Окръжен съд-Разград за поощряване на Рая Петкова Йончева - съдия в Окръжен съд-Разград с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2 буква „България“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Разград за поощряване на Рая Петкова Йончева като съдия в Окръжен съд-Разград, с отличие „личен почетен знак втора степен -

сребърен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „б" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на г-жа Дишева да отпадне предложението по точка 10.2. относно. /Говорят всички./

По точка 10.1. гласувахме, по точка 10.2. гласуваме. Който е „за" предложението на КАК относно указанието за обжалване, моля да гласува. /Брои гласовете./ Приема се предложението на КАК. „Против"? Трима - г-н Мавров, г-жа Дишева и аз сме „против".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз продължавам да водя заседанието. Имате думата по точка 11, по която няма материали обаче виждам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно това ще Ви кажа.

Тази точка беше свързана с проект за решение във връзка с прекратените конкурси за повишаване в длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд.

Въпросът беше разгледан от Комисията по атестиране и конкурсите на вчерашното заседание и се взе решение да не влиза тази точка за разглеждане в Съдийската колегия. Тъй като не бях убеден, че имам правомощията по оттегляне на точки на КАК, просто ви предлагам да оставим без разглеждане точка 11, поради липса на материали.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но то няма материали, какво ще оставяме без разглеждане?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, просто не се произнасяме, нищо не гласуваме по тази точка.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние се произнесохме по този въпрос вчера на заседанието на КАК, просто преценихме, че няма основание да бъде включвано предложение до Съдийска колегия, така че мисля, че г-н Кояджиков, ако той не го направи, аз го правя - от името на КАК да оттеглим тази точка, която беше предварително включена в дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не го направих оттеглянето, защото не съм убеден, че имам такова правомощие. Разбирате ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мисля, че имате такова основание, доколкото докладват точките на КАК, защото КАК взе решение, че няма основание да се направи предложение до Съдийска колегия. Нека да изчистим процедурно въпросът.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Тогава оттеглям точката и да продължим напред. Това не подлежи на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започваме с точките, които касаят несменяемост и атестации. Ако може да ги групирате по някакъв начин.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Първо, ще Ви докладвам точки от 12 до 15, те касаят придобиване статут на несменяемост.

Точка 12 е проект за решение за придобиване статут на несменяемост на Ралица Райкова - съдия в Окръжен съд-Варна.

Точка 13 е проект за решение за придобиване статут на несменяемост на Яна Филипова - съдия в Софийски районен съд, към момента на откриване на процедурата - съдия в Районен съд-Перник.

Точка 14 - проект за решение за придобиване статут на несменяемост на Лилия Митева - съдия в Софийски районен съд.

Точка 15 е проект за решение за придобиване на статут на несменяемост на Ина Милчева Генжова - съдия в Софийския районен съд.

Това са всички точки, касаещи несменяемостта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания от точка 12 до точка 15 по отношение на колегите, за които бяха докладвани

точките? Предложения за разделно гласуване? Тогава подлагам на гласуване от точка 12, касаещи статут на несменяемост на Ралица Райкова - съдия в Окръжен съд-Варна, Яна Филипова - съдия в Софийски районен съд, Лилия Митева - съдия в Софийски районен съд и Ина Генжова - съдия в Софийски районен съд.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка от т. 12 до т. 15 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Ралица Цанкова Райкова - съдия в Окръжен съд - Варна.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Ралица Цанкова Райкова - съдия в Окръжен съд - Варна.

12.3. Ралица Цанкова Райкова - съдия в Окръжен съд - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Яна Марио Филипова - съдия в Софийския районен съд.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Яна Марио Филипова - съдия в Софийския районен съд.

13.3. Яна Марио Филипова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Лилия Иванова Митева - съдия в Софийския районен съд.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Лилия Иванова Митева - съдия в Софийския районен съд.

14.3. Лилия Иванова Митева - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Ина Милчева Генжова - съдия в Софийския районен съд.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Ина Милчева Генжова - съдия в Софийския районен съд.

15.3. Ина Милчева Генжова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, започваме с периодичните атестирания.

Имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, сега ще Ви докладвам от точка 16 до точка 21 включително, те касаят проекти за решение за периодично атестиране на следните магистрати: Делян Любомиров Дилков - съдия в Софийски районен съд, по точка 16, по точка 17 - д-р Васил

Крумов Петров - съдия в Софийския районен съд, по точка 18 - съдия Цветомира Димитрова Димитрова - съдия в Административен съд-Хасково, по точка 19 - съдия Димитър Петков Чардаков - съдия в Районен съд-Пазарджик, точка 20 е периодичното атестиране на Пламен Пенев - съдия в Окръжен съд-Ловеч, и последният е Жена Тончева Иванова - съдия в Районен съд-Стара Загора.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по докладваните точки, касаещи периодично атестиране на колегите? Предложения за разделно гласуване, колеги?

Ако няма, тогава гласуваме анблок от точка 16 нататък, касаещи периодично атестиране на Делян Дилков - съдия в Софийски районен съд, д-р Васил Петров - съдия в Софийски районен съд, Цветомира Димитрова - съдия в Административен съд-Хасково, Димитър Чардаков - съдия в Районен съд-Пазарджик, Пламен Пенев - съдия в Окръжен съд-Ловеч, и Жена Иванова - съдия в Районен съд-Стара Загора. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа. „Против“ няма. Единодушно се приемат от присъстващите.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 16 до т. 21 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Делян Любомиров Дилков - съдия в Софийския районен съд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Делян Любомиров Дилков - съдия в Софийския районен съд.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на д-р Васил Крумов Петров - съдия в Софийския районен съд.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на д-р Васил Крумов Петров - съдия в Софийския районен съд.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Цветомира Димитрова Димитрова - съдия в Административен съд-Хасково.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цветомира Димитрова Димитрова - съдия в Административен съд-Хасково.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Димитър Петков Чардаков - съдия в Районен съд-Пазарджик.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитър Петков Чардаков - съдия в Районен съд-Пазарджик.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Пламен Иванов Пенев - съдия в Окръжен съд-Ловеч.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламен Иванов Пенев - съдия в Окръжен съд-Ловеч.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Женя Тончева Иванова - съдия в Районен съд-Стара Загора.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Женя Тончева Иванова - съдия в Районен съд-Стара Загора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И започваме извънредните атестирания, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извънредните атестирания, уважаеми колеги, са от точка 22 до точка 29 и са проекти за решения, предложени от КАК за извънредно атестиране на: по точка 22 на Надежда Александрова - съдия в Районен съд-Русе, точка 23 - Елица Димитрова - съдия в Районен съд-Русе, точка 24 - Снежина Чолакова-Маринова - съдия в Административен съд-Шумен, т. 25 - съдия Милена Красимилова Славейкова-Рукова - съдия в Административен съд - София-град, т. 26 е Антония Благовестова Генадиева - административен ръководител - председател на Административен съд-Видин, т. 27 - Тони Петков Гетов - съдия в Софийски градски съд, т. 28 - Христо Алексеев Ангелов - съдия в Районен съд-Стара Загора и точка 29 е извънредното атестиране на Емилиан Любенов Лаков - съдия в Софийския районен съд.

Благодаря за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, няма да повтарям колегите, за които ще приемем атестации, касаещи все извънредно атестиране.

Гласуваме докладваните точки от колегата Кояджиков, съответно от т. 22 до т. 29 включително. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа. Единодушно от всички присъстващи.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка от т. 22 до т. 29 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Надежда Маринова Александрова - съдия в Районен съд-Русе.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Надежда Маринова Александрова - съдия в Районен съд-Русе.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елица Симеонова Димитрова - съдия в Районен съд-Русе.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Елица Симеонова Димитрова - съдия в Районен съд-Русе.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на

Снежина Петкова Чолакова-Маринова - съдия в Административен съд-Шумен.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Снежина Петкова Чолакова - Маринова - съдия в Административен съд-Шумен.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Красиминова Славейкова-Рукова - съдия в Административен съд - София-град.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милена Красиминова Славейкова-Рукова - съдия в Административен съд - София-град.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Антония Благовестова Генадиева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд-Видин.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Антония Благовестова Генадиева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд-Видин.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Тони Петков Гетов - съдия в Софийския градски съд.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тони Петков Гетов - съдия в Софийския градски съд.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Христо Алексеев Ангелов - съдия в Районен съд-Стара Загора.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христо Алексеев Ангелов - съдия в Районен съд-Стара Загора.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Емилиан Любенов Лаков - съдия в Софийския районен съд.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Емилиан Любенов Лаков - съдия в Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако нямате нищо против колегата Кояджиков да продължи с допълнителните точки, които касаят повишаване?

Колега Кояджиков, докладвайте и допълнителните точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, следващите точки, които ще докладвам са от 32 до 49 включително и касаят проекти за решение за повишаване на място в по-горен ранг на следните магистрати: по точка 32 Елица Денчева Бояджиева-Георгиева

получава ранг „съдия във ВКС и ВАС“, по точка 33 повишава Атанаска Стоянова Павлова-Стоименова - административен ръководител - председател на Районен съд-Пещера в по-горен ранг „съдия в АС“, точка 34 - повишава Николай Симеонов Гемеджиев - съдия в Районен съд-Бургас в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, 35 - повишава Николай Христов Ингилизов - съдия в Районен съд-Пловдив в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, точка 36 - повишава Деница Добрева Добрева - съдия в Районен съд-Варна в по-горен ранг „съдия в АС“, точка 37 - повишава Иван Христов Христов - административен ръководител - председател на Районен съд-Тополовград в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, точка 38 - повишава Христо Петров Попов - съдия в Районен съд-Горна Оряховица в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, точка 39 - повишава Трифон Пенчев Славков - съдия в Районен съд-Горна Оряховица в по-горен ранг „съдия в АС“, точка 40 - повишава Антоанета Маринова Симеорова - съдия в Районен съд-Троян в по-горен ранг „съдия в АС“, точка 41 - повишава Михаил Петков Михайлов - съдия в Районен съд-Варна в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, точка 42 - повишава Виолета Тодорова Кожухарова - съдия в Районен съд-Варна в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, точка 43 - повишава Даяна Калинова Топалова - съдия в Софийския районен съд в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, точка 44 - повишава Виолета Стоянова Парпулова - съдия в Софийския районен съд в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, точка 45 - повишава Емилия Атанасова Колева - съдия в Софийския районен съд в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, точка 46 - повишава Валерия Родопова Диева - съдия в Софийския районен съд в по-горен ранг „съдия в АС“, точка 47 - повишава Николай Николов Чакъров - съдия в Софийския районен съд в по-горен ранг „съдия в

АС", точка 48 - повишава Иванка Петкова Болгурова - съдия в Софийския районен съд в по-горен ранг „съдия в АС", и последното предложение е за повишаване на Иван Диянов Мичев - съдия в Софийския районен съд в по-горен ранг „съдия в АС". Налице са всички предпоставки, изискуеми от закона за повишаване на така изброените магистрати и моля да подкрепите предложенията на КАК.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Колеги, изказвания по докладваните точки от 32 до точка 49 включително? Ако няма изказвания и няма предложения за разделно гласуване, гласуваме анблок всички докладвани точки за повишаване в ранг на колегите магистрати, така както бяха докладвани. Който е „за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа. Единодушно от присъстващите.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 32 до т. 49 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елица Денчева Бояджиева - Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд-Исперих, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанаска Стоянова Павлова - Стоименова - административен ръководител - председател на Районен съд-Пещера, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Симеонов Гемеджиев - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Христов Ингилизов - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Деница Добрева Добрева - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Христов Христов - административен ръководител - председател на Районен съд-Тополовград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Петров Попов - съдия в Районен съд-Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Трифон Пенчев Славков - съдия в Районен съд-Горна Оряховица, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антоанета Маринова Симеонова - съдия в Районен съд-Троян, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

41. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Михаил Петков Михайлов - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виолета Тодорова Кожухарова - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даяна Калинова Топалова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виолета Стоянова Парпулова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилия Атанасова Колева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валерия Родопова Диева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Николов Чакъров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

48. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иванка Петкова Болгурова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

49. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Диянов Мичев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Връщаме се към редовните точки от дневния ред.

Следва точка 30 от дневния ред.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако колегата Дишева няма против, дали тя може да я докладва?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, готова е колегата Дишева.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам готовност, благодаря.

Колеги, по точка 30 от името на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет докладвам предложение съгласно нейни решения, разгледани на заседание на 28 юли тази година. Приемането на тези решения се наложи поради влизането в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт в частност касаещи закриването на Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд.

Както Ви е известно, в приложения към Правилата за оценка на натовареността на съдиите се съдържат както шифри, статистически кодове на всяко едно от делата, които се образуват пред съдилищата, така и оценка на тежестта на всяко от делата, която се изразява в съответен коефициент. Делата са групирани съобразно тяхната тежест, съобразно вида на делата, материята и т.н. в определени приложения, в групи към приложенията и в частност в отделни приложения съобразно граждански, наказателни и административни дела. В конкретния случай се наложи поради посочените съображения и при условията на спешност предвид влизане в сила на измененията в ЗСВ от 28 юли на приложенията, касаещи наказателните дела.

Правя това встъпление поради изключително дългия текст на предложените промени. Ако не възразявате, аз няма да прочета всички диспозитиви, доколкото те са изписани мисля, че на няколко десетки страници, а ще се опитам накратко да посоча какво е по своето съдържание предложението на комисията.

Всъщност всички дела, които бяха подсъдни на Специализирания наказателен съд и съответно на Апелативния специализиран наказателен съд бяха обособени в Приложение № 2.3, което е част от Приложение 2, касаещо наказателните дела, това е приложение към Правилата за оценка на натовареността на съдиите. В този смисъл са точка 2 и 2.1 от предложението диспозитив комисията предлага да се обяви за изгубило значение Приложение 2.3 към Приложение 2 за наказателни дела към ПОНС (Правилата за оценка натовареността на съдиите). Имахме известни колебания за диспозитива дали да бъде „ОТМЕНЯ" или „ОБЯВЯВА за изгубило значение". Предложихме сме този диспозитив, съдържанието е важно. Няма да бъде различно, ако приемем и диспозитив „ОТМЕНЯ". Счетохме, че това е по-правилният изказ.

По точка 1 от предложението се предлага да бъде променено Приложение 2 за „Наказателни дела" към ПОНС, като съответните групи на Приложение 2.1 се допълва описанието на групата по съответния описан начин. Следват диспозитиви по точки от 1.1 до точка 1.37. Само илюстративно ще прочета първия от тези диспозитиви, за да Ви стане ясно, аз съм сигурна, че вече имате представа за какво става въпрос, но ще Ви прочета първия и втория от тези диспозитиви:

Точка 1.1 е: В група 1 на Приложение № 2.2 - допълва описанието на групата по следния начин, като след текста „Престъпления против мира и човечеството - чл. 407 - 419а НК" добавя: Глава I „Престъпления против Република България" (чл.95-107) (чл.109-110), „Тероризъм" - чл. 108а НК.

Точка 1.2. В група 1 на Приложение № 2.2 - допълва кодове в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД,

като след кодовете „1601, 1603, 1602“ добавя кодове, както са изброени: 101, 102, 103, 104 до 114.

И така по подобен начин следват диспозитивите до точка 1.37.

Следва да се отбележи, че някои от престъпленията като текстове в Наказателния кодекс бяха подсъдни само на Специализирания наказателен съд независимо от качеството на лицето, което е извършило съответното деяние, т.е. за тези престъпления изобщо липсваха кодове за окръжен, съответно за апелативен съд, за т.нар. общи съдилища, съдилищата с обща компетентност, а за други видове престъпления, посочени в НК кодовете съществуваха както в приложението за Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд, доколкото тези престъпления можеше да бъдат подсъдни на тези съдилища в зависимост от качеството на лицето или заеманата длъжност съответно на лицето, което е извършило деянието или на окръжните съответно апелативните съдилища от системата на общите съдилища. Правя това пояснение, за да Ви е ясна разликата в текстовото изражение на описанието на съответното изменение по точки.

Колеги, извинявам Ви се за сложността на изказа, но се опитвам по този начин да спестя четенето на 27 диспозитива. Ако имате въпроси към някоя от точките, мога да дам допълнителни пояснения.

Точка 2 от диспозитива вече я докладвах. Съвсем умишлено я докладвах първа. Точка 2 гласи: ПРОМЕНЯ Приложение 2 за „Наказателни дела“ към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, както следва:

ОБЯВЯВА за изгубило значение Приложение 2.3 за наказателни дела към ПОНС. Повтарям, това приложение беше приложимо и се отнасяше само за Специализирания наказателен съд и за Апелативния специализиран наказателен съд.

Точка 3 от диспозитивите с неговите подточки е: ПРОМЕНЯ Приложение 2 за „Наказателни дела“, „Шифри“ към Правилата за оценка натовареността на съдиите, както следва и следват 66 диспозитива, които аз с Ваше позволение също няма да чета. Илюстративно ще прочета само първите два диспозитива.

Точка 3.1. Код 101 „Измяна чл. 95 - 97а НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за Софийски градски съд.

Точка 3.2. Код 102 „Предателство чл.98 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за Софийски градски съд.

По аналогичен начин са следващите диспозитиви, като разлика съществува за делата, които не са към настоящия момент подсъдни само за Софийски градски съд.

Това уточнение липсва в съответните случаи. За пример ще Ви посоча например точка 3.16, които дела не са подсъдни само на Софийски градски съд. Илюстративно ще ви прочета само този текст. Код 412 „Противозаконно лишаване от свобода от длъжностно лице, представител на обществеността в нарушение на службата или функцията му, от охранител, застраховател или лице от състава на МВР, от лице, действащо по поръчение на организирана престъпна група чл. 142а ал. 2 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 5 на Приложение 2.2. Тоест това е илюстрация за делата, които са подсъдни на всички окръжни

съдилища. Повтарям, следват 66 диспозитива по точка 3 със съответното съдържание.

(Галина Захарова влиза в залата.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 4 предлагаме да се приеме, че решенията по т. 1, 2 и 3 влизат в сила, считано от 28.07.2022 г.

Това е форма на придаване на обратно действие на нашето решение. То е много важно, защото от 28 юли съдилищата трябваше да започнат образуване на дела в Единната информационна система на съдилищата и след закриване на Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд, ако не се придаде обратна сила на тези наши решения, щеше да бъде невъзможно образуването на дела със съответни кодове от общите съдилища, които пак повтарям за някои от тях изобщо не съществуваха кодове в Приложение 2.3 към Правилата за оценка на товареността на съдиите. Това е съдържанието и основанието да направим предложението по точка 4.

По точка 5 предлагаме да бъде възложено на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ да отрази промените в Приложение № 2 към ПОНС.

По точка 6 да бъде възложено на отдел „ЕИСС“ към Администрацията на ВСС да отрази по съответния ред приетите промени в Единната информационна система в съдилищата.

По точка 7 предлагаме да се уведомят фирмите, осъществяващи поддръжка на Единната информационна система в съдилищата, Централизираната система за разпределение на делата и СИНС за приетите промени в Приложение № 2 за

наказателни дела към ПОНС, като същите да бъдат отразени по съответния ред.

Точка 8 - да се уведомят административните ръководители на районните, окръжните, военните, апелативните съдилища и Военно-апелативния съд за приетите промени в Приложение № 2 към ПОНС.

И точка 9 - отразените промени в Приложение № 2 към Правилата за оценка натовареността на съдиите да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“, „Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ в раздела „Натовареност“. Това е пояснение за мястото, където да бъдат публикувани.

Извинявам се за дългия доклад, но се опитах да бъда максимално кратка и съм готова да дам допълнителни пояснения, разяснения и да дебатираме конкретни въпроси, ако имате.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за възражения, за бележки и съображения по доклада на г-жа Дишева. Ако имате въпроси за дискутиране? Не. Тогава да гласуваме анблок съобразно доклада.

Тъй като няма въпроси и съображения, Ви предлагам да гласуваме анблок доклада на г-жа Дишева така, както беше огласен от нея.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички гласуват „за“, приема се с единодушие.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Предложение във връзка с изменение в Приложение № 2 „Наказателни дела“ към Правилата за оценка на натовареност на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

30.1. ПРОМЕНЯ Приложение 2 за „Наказателни дела“ към Правилата за оценка на натовареност на съдиите, както следва:

30.1.1. В група 1 на Приложение № 2.2 - допълва описанието на групата по следния начин, като след текста „Престъпления против мира и човечеството - чл. 407 - 419а НК“, добавя: Глава I „Престъпления против Република България“ (чл.95-107) (чл.109-110), „Тероризъм“ - чл. 108а НК.

30.1.2. В група 1 на Приложение № 2.2 - допълва кодове в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД , като след кодове „1601, 1603, 1602“, добавя кодове 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 113, 114.

30.1.3. В група 1 на Приложение № 2.2 - допълва кодове в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД , като след кодове „51601, 51603, 51602“, добавя кодове 50101, 50102, 50103, 50104, 50105, 50106, 50107, 50108, 50109, 50110, 50111, 50113, 50114.

30.1.4. Създава нова група 1А в Приложение № 2.2 с описание на групата „Глава I Престъпления против Република България“ чл. 108 НК с кодове за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД 112 и коефициент за тежест 0,7 и кодове за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД 50112 и коефициент за тежест 0,7.

30.1.5. В група 4 на Приложение № 2.2 - допълва описанието на групата по следния начин, като след текста „...по чл. 131“, добавя: ал. 1, т.8.

30.1.6. В група 4 на Приложение № 2.2 - допълва код в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД, като преди код 306, добавя код 305.

30.1.7. В група 4 на Приложение № 2.2 - допълва код в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД, като преди код 50306, добавя код 50305.

30.1.8. В група 5 на Приложение № 2.2 - допълва описанието на групата по следния начин, като след текста „Отвлечане - чл. 142.“, добавя: „Противозаконно лишаване от свобода по чл. 142а, ал. 2, предл. второ“. „Принуда - чл. 143 (без ал.3). Задържане на заложници по чл. 143а, ал. 3, предл. второ“.

30.1.9. В група 5 на Приложение № 2.2 - допълва кодове в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД, като след кодове „407, 408, 409, 410“, добавя кодове 412, 416, 418.

30.1.10. В група 5 на Приложение № 2.2 - допълва кодове в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД, като след кодове „50407, 50408, 50409, 50410“, добавя кодове 50412, 50416, 50418.

30.1.11. Създава нова група 6А в Приложение № 2.2 с описание на групата чл. 155, ал. 5, т. 1 НК, чл. 156, ал. 3, т. 1 НК, чл. 159, ал. 5 НК, чл. 159г, предл.второ НК, чл.159 г предл.второ НК с кодове за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД 435, 440, 443, 447 и коефициент за тежест 2.3 и кодове за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД 50435, 50440, 50443, 50447 и коефициент за тежест 2.2.

30.1.12. Създава нова група 6Б в Приложение № 2.2 с описание на групата чл. 162, ал. 3, предложение първо и ал. 4 НК с код за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД 501 и

коэффициент за тежест 1.9 и код за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД 50501 и коэффициент за тежест 1.4.

30.1.13. В група 7 на Приложение № 2.2 - променя описанието на групата по следния начин, „Кражба - чл. 195, ал. 1, предл. второ, чл. 196а НК“, „Грабеж - чл.199 НК“. „Противозаконно отнемане на МПС - чл. 346, ал. 6, предл. второ“.

30.1.14. В група 7 на Приложение № 2.2 - допълва кодове 702 и 1321 в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД.

30.1.15. В група 7 на Приложение № 2.2 - допълва кодове 50702 и 51321 в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД.

30.1.16. В група 8 на Приложение № 2.2 - допълва описанието на групата по следния начин, като преди текста „Документна измама - чл. 212, ал. 5 НК“ добавя: „Присвояване на съкровище по чл. 208, ал. 5, предл. първо“.

30.1.17. В група 8 на Приложение № 2.2 - допълва код 722 в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД.

30.1.18. В група 8 на Приложение № 2.2 - допълва код 50722 в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД.

30.1.19. В група 9 на Приложение № 2.2 - допълва описанието на групата по следния начин, като преди текста „Изнудване чл. 213а, ал. 3 и ал. 4, чл. 214, ал. 2 НК“ добавя: Рекет чл. 213а, ал. 2, т. 5.

30.1.20. В група 9 на Приложение № 2.2 - допълва код 734 в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД.

30.1.21. В група 9 на Приложение № 2.2 - допълва код 50734 в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД.

30.1.22. В група 11 на Приложение № 2.2 - допълва описанието на групата по следния начин, като преди текста „Престъпления против митническия режим, Контрабанда - чл. 242 НК /без ал. 2 и 3/, Контрабанда на наркотични вещества - чл. 242, ал. 2 и 3 НК" добавя: Престъпления против горското стопанство по чл. 235, ал. 4, предложение първо.

30.1.23. В група 11 на Приложение № 2.2 - допълва код 817 в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД.

30.1.24. В група 11 на Приложение № 2.2 - допълва код 50817 в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД.

30.1.25. В група 14 на Приложение № 2.2 - допълва описанието на групата по следния начин, като след текста „Престъпления, свързани с посегателство върху културни ценности чл. 277а - 278д НК.", добавя: „Незаконно превеждане през граница чл. 280, ал. 2, т. 5".

30.1.26. В група 14 на Приложение № 2.2 - допълва код 911 в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД.

30.1.27. В група 14 на Приложение № 2.2 - допълва код 50911 в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД.

30.1.28. Създава нова група 18А в Приложение № 2.2 с описание на групата чл. 321, 321а НК с кодове за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД 1202, 1203 и коефициент за тежест 11.2 и кодове за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД 51202, 51203 и коефициент за тежест 7.9.

30.1.29. В група 22 на Приложение № 2.2 - допълва описанието на групата по следния начин, като след текста „Престъпления, свързани с противозаконна дейност с наркотични в-ва - чл. 354а, ал. 1 и 2, чл. 354б НК.“, добавя: „Отглеждане на растения с цел производство на наркотични вещества чл. 354в, ал. 2-4 и чл. 356б, ал. 2 от НК“.

30.1.30. В група 22 на Приложение № 2.2 - допълва кодове 1336, 1338 в групата за ОКРЪЖЕН СЪД I инстанция и ВОЕНЕН СЪД.

30.1.31. В група 14 на Приложение № 2.2 - допълва кодове 51336, 51338 в групата за АПЕЛАТИВЕН СЪД и ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД.

30.1.32. Текста в Приложение № 2.1 „* На частните наказателни дела по чл. 243 от НПК и наказателните административен характер дела по чл. 83а от ЗАНН се определя коефициент за тежест, като съответният коефициент, определен според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2, 2.3 от Правилата), се коригира с 0,9“; става *На частните наказателни дела по чл. 243 от НПК и наказателните административен характер дела по чл. 83а от ЗАНН се определя коефициент за тежест, като съответният коефициент, определен според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2 от Правилата), се коригира с 0,9.

30.1.33. Текста в Приложение № 2.1 „** На наказателните административен характер дела по чл. 78а от НК се определя коефициент за тежест според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2, 2.3 от Правилата). В случай, че производството е по Глава 28 от НПК без провеждане на съдебно следствие се прилага коригиращ коефициент 0,7“; става **

На наказателните административен характер дела по чл. 78а от НК се определя коефициент за тежест според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2 от Правилата). В случай, че производството е по Глава 28 от НПК без провеждане на съдебно следствие се прилага коригиращ коефициент 0,7;

30.1.34. Текста в Приложение № 2.1 „*** В случаите по чл. 35, ал. 3 4 НПК групите дела и коефициентите за тежест в настоящото приложение са приложими и за СГС - I инстанция и съответно за АС - София - въззивна инстанция;" става „***В случаите по чл. 35, ал. 4 НПК групите дела и коефициентите за тежест в настоящото приложение са приложими и за СГС - I инстанция и съответно за АС - София - въззивна инстанция".

30.1.35. Текста в Приложение № 2.2 „ * На частните наказателни дела по чл. 243 от НПК и наказателните административен характер дела по чл. 83а от ЗАНН се определя коефициент за тежест, като съответният коефициент, определен според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2, 2.3 от Правилата), се коригира с 0,9;" става * На частните наказателни дела по чл. 243 от НПК и наказателните административен характер дела по чл. 83а от ЗАНН се определя коефициент за тежест, като съответният коефициент, определен според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2 от Правилата), се коригира с 0,9;

30.1.36. Текста в Приложение № 2.2 „**На наказателните административен характер дела по чл. 78а от НК се определя коефициент за тежест според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2, 2.3 от Правилата). В случай, че производството е по Глава 28 от НПК без провеждане на

съдебно следствие се прилага коригиращ коефициент 0,7;" става
**На наказателните административен характер дела по чл. 78а от НК се определя коефициент за тежест според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2 от Правилата). В случай, че производството е по Глава 28 от НПК без провеждане на съдебно следствие се прилага коригиращ коефициент 0,7.

30.1.37. Текста в Приложение № 2.2 „*** На делата, образувани в апелативните съдилища по искане за възобновяване на наказателно дело по чл. 424, ал. 1 от НПК, се определя коефициент за тежест според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2 2.3 от Правилата)." става
"*** На делата, образувани в апелативните съдилища по искане за възобновяване на наказателно дело по чл. 424, ал. 1 от НПК, се определя коефициент за тежест според предмета на делото по материалния закон (посочен в Приложения № 2.1, 2.2 от Правилата).

30.2. ПРОМЕНЯ Приложение 2 за „Наказателни дела" към Правилата за оценка на натовареност на съдиите, както следва:

30.2.1. ОБЯВЯВА за изгубило значение Приложение 2.3 за наказателни дела към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

30.3. ПРОМЕНЯ Приложение 2 за „Наказателни дела", „Шифри" към Правилата за оценка натовареността на съдиите, както следва:

30.3.1. Код 101 „Измяна чл. 95 - 97а НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

30.3.2. Код 102 „Предателство чл. 98 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

30.3.3. Код 103 „Убийство или телесна повреда на представител на чужда държава с противодържавна цел чл. 99 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

30.3.4. Код 104 „Участие във военни действия на страната на неприятелска държава чл. 100 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

30.3.5. Код 105 „Поставяне в услуга на чужда държава чл. 101 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

30.3.6. Код 106 „Умишлено увреждане на отбранителната способност чрез бунт в армията чл. 102 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

30.3.7. Код 107 „Изпълнение на държавна служба във вреда на републиката чл. 103 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

30.3.8. Код 108 „Приготовление за шпионство чл. 105 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

30.3.9. Код 109 „Шпионство чл.104 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 отива в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

30.3.10. Код 110 „Диверсия чл.106 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

30.3.11. Код 111 „Вредителство чл.107 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

30.3.12. Код 112 „Престъпления по чл.108 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1А на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

30.3.13. Код 113 „Тероризъм чл.108а и чл.110 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

30.3.14. Код 114 „Образуване или ръководене на организация или група чл.109 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за СГС.

30.3.15. Код 305 „Квалифицирани състави на телесна повреда чл.131 ал. 1 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 4 на Приложение 2.2.

30.3.16. Код 412 „Противозаконно лишаване от свобода от длъжностно лице, представител на обществеността в нарушение на службата или функцията му, от охранител, застраховател или лице от състава на МВР, от лице, действащо по поръчение на организирана престъпна група чл. 142а ал. 2 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 5 на Приложение 2.2.

30.3.17. Код 416 „Принуда чл. 143 ал. 1, ал. 2 и ал.4 НК" поради отпадане на Приложение 2.3, допълва се законов текст и се прехвърля в гр. 5 на Приложение 2.2.

30.3.18. Код 418 „Задържане на заложници чл. 143а НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 5 на Приложение 2.2.

30.3.19. Код 435 „Склоняване към проституция чл. 155 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6А в Приложение 2.2.

30.3.20. Код 440 „Квалифицирани състави на отвличане с цел предоставяне за развратни действия чл. 156 ал. 3 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6А в Приложение 2.2.

30.3.21. Код 443 „Разпространение на порнографски материали чл. 159 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6А в Приложение 2.2.

30.3.22. Код 447 „Трафик на хора, представляващ опасен рецидив чл. 159г НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6А в Приложение 2.2.

30.3.23. Код 501 „Против националното и расовото равенство чл. 162 и чл. 163 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6Б в Приложение 2.2.

30.3.24. Код 702 „Квалифицирани състави на кражба чл. 195 ал. 1 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 7 на Приложение 2.2.

30.3.25. Код 722 „Присвояване на съкровище чл. 208 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 8 на Приложение 2.2.

30.3.26. Код 734 „Квалифицирани състави на рекет чл. 213а, ал.2 НК“ поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 9 на Приложение 2.2.

30.3.27. Код 817 „Престъпления против горското стопанство чл. 235 - 236 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 11 на Приложение 2.2.

30.3.28. Код 911 „Незаконно превеждане през граница чл. 280 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 14 на Приложение 2.2.

30.3.29. Код 1202 „Образуване и ръководене на организирана престъпна група чл. 321 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова група 18А на Приложение 2.2.

30.3.30. Код 1203 „Участие в ръководството на престъпна организация или група 321а НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова група 18А на Приложение 2.2.

30.3.31. Код 1321 „Противозаконно отнемане на МПС чл. 346 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 7 на Приложение 2.2.

30.3.32. Код 1336 „Квалифицирани състави на отглеждане на растения с цел производство на наркотични вещества чл. 354в, ал. 2 - ал. 4 НК" поради отпадане на Приложение 2.3, коригира се законов текст и се прехвърля в гр. 22 на Приложение 2.2.

30.3.33. Код 1338 „Общопасни престъпления, извършени от чужд гражданин чл.356б НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 22 на Приложение 2.2.

30.3.34. Код 50101 „Измяна чл. 95 - 97а НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

30.3.35. Код 50102 „Предателство чл.98 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

30.3.36. Код 50103 „Убийство или телесна повреда на представител на чужда държава с противодържавна цел чл. 99 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

30.3.37. Код 50104 „Участие във военни действия на страната на неприятелска държава чл. 100 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

30.3.38. Код 50105 „Поставяне в услуга на чужда държава чл. 101 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

30.3.39. Код 50106 „Умишлено увреждане на отбранителната способност чрез бунт в армията чл. 102 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

30.3.40. Код 50107 „Изпълнение на държавна служба във вреда на републиката чл. 103 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

30.3.41. Код 50108 „Приготовление за шпионство чл. 105 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

30.3.42. Код 50109 „Шпионство чл. 104 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

30.3.43. Код 50110 „Диверсия чл. 106 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

30.3.44. Код 50111 „Вредителство чл. 107 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

30.3.45. Код 50112 „Престъпления по чл. 108 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1А на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

30.3.46. Код 50113 „Тероризъм чл. 108а и чл. 110 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

30.3.47. Код 50114 „Образуване или ръководене на организация или група чл. 109 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 1 на Приложение 2.2, подсъдно само за АС-София.

30.3.48. Код 50305 „Квалифицирани състави на телесна повреда чл. 131 ал. 1 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 4 на Приложение 2.2.

30.3.49. Код 50412 „Противозаконно лишаване от свобода от длъжностно лице, представител на обществеността в нарушение на службата или функцията му, от охранител, застраховател или лице от състава на МВР, от лице, действащо по поръчение на организирана престъпна група чл. 142а ал. 2 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 5 на Приложение 2.2.

30.3.50. Код 50416 „Принуда чл. 143 ал. 1, ал. 2 и ал.4 НК" поради отпадане на Приложение 2.3, допълва се законов текст и се прехвърля в гр. 5 на Приложение 2.2.

30.3.51. Код 50418 „Задържане на заложници чл. 143а НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 5 на Приложение 2.2.

30.3.52. Код 50435 „Склоняване към проституция чл.155 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6А в Приложение 2.2.

30.3.53. Код 50440 „Квалифицирани състави на отвличане с цел предоставяне за развратни действия чл. 156 ал. 3 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6А в Приложение 2.2.

30.3.54. Код 50443 „Разпространение на порнографски материали чл. 159 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6А в Приложение 2.2.

30.3.55. Код 50447 „Трафик на хора, представляващ опасен рецидив чл. 159г НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6А в Приложение 2.2.

30.3.56. Код 50501 „Против националното и расовото равенство чл. 162 и чл. 163 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в нова гр. 6Б в Приложение 2.2.

30.3.57. Код 50702 „Квалифицирани състави на кражба чл. 195 ал. 1 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 7 на Приложение 2.2.

30.3.58. Код 50722 „Присвояване на съкровище чл. 208 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 8 на Приложение 2.2.

30.3.59. Код 50734 „Квалифицирани състави на рекет чл. 213а, ал. 2 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 9 на Приложение 2.2.

30.3.60. Код 50817 „Престъпления против горското стопанство чл. 235 - 236 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в група 11 на Приложение 2.2.

30.3.61. Код 50911 „Незаконно превеждане през граница чл. 280 НК" се прехвърля в група 14 на Приложение 2.2.

30.3.62. Код 51202 „Образуване и ръководене на организирана престъпна група чл. 321 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в Приложение 2.2 за АС в нова група 18А.

30.3.63. Код 51203 „Участие в ръководството на престъпна организация или група 321а НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в Приложение 2.2 за АС в нова група 18А.

30.3.64. Код 51321 „Противозаконно отнемане на МПС чл. 346 НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 7 на Приложение 2.2.

30.3.65. Код 51336 „Квалифицирани състави на отглеждане на растения с цел производство на наркотични вещества чл. 354в, ал. 2 - ал. 4 НК" поради отпадане на Приложение 2.3, коригира се законов текст и се прехвърля в гр. 22 на Приложение 2.2.

30.3.66. Код 51338 „Общопасни престъпления, извършени от чужд гражданин чл. 356б НК" поради отпадане на Приложение 2.3 се прехвърля в гр. 22 на Приложение 2.2.

30.4. ПРИЕМА решенията по т. 30.1, т. 30.2 и т. 30.3 да влязат в сила, считано от 28.07.2022 г.

30.5. ВЪЗЛАГА на отдел „Статистически анализ и обработка на данни" да отрази промените в Приложение № 2 към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

30.6. ВЪЗЛАГА на отдел „ЕИСС“ към АВСС да отрази по съответния ред приетите промени в Единната информационна система в съдилищата.

30.7. ДА СЕ УВЕДОМЯТ фирмите, осъществяващи поддръжка на Единната информационна система в съдилищата, Централизираната система за разпределение на делата и СИНС за приетите промени в Приложение № 2 за наказателни дела към Правилата за оценка на натовареността на съдиите, като същите да бъдат отразени по съответния ред.

30.8. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на районните, окръжните, военните, апелативните съдилища и Военно-апелативния съд за приетите промени в Приложение № 2 към Правилата за оценка натовареността на съдиите.

30.9. Отразените промени в Приложение № 2 към Правилата за оценка натовареността на съдиите **да се публикуват** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Постоянни комисии“, „КСКНСС“, „Натовареност“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И остана точка 31. Кой ще докладва?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, отново аз.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Във връзка с постъпило писмо до националното лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела и покана за

участие в среща на представителите от Европейската съдебна мрежа в гр. Будва, дирекция „Международна дейност и протокол“ предлага да командироваме за участие в тази среща Мариета Неделчева Маринова от Окръжен съд-София, която е национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела.

Разходите са одобрени от Комисия „Бюджет и финанси“ при ВСС и поради тази причина дирекция „Международна дейност и протокол“ предлага да бъдат приети от Съдийската колегия следните решения:

КОМАНДИРОВА за участие в Четвъртата среща на контактните точки на Европейската съдебна мрежа от държавите членки на Европейския съюз и Западните Балкани, за периода 20-22.09.2022 г. в гр. Будва, Черна гора: Мариета Неделчева Маринова - съдия в Окръжен съд-София.

Пътните разходи, както и разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

В чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицинска застраховка, за периода на командироване ще бъдат за сметка на Окръжен съд-София, а разходите за дневни пари за 3 дни - за сметка на Висшия съдебен съвет.

Моля да подкрепите това решение. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Не виждам желаещи.

Тогава моля да гласуваме проекта, огласен от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува.

Приема се решението във връзка с командироването на съдия Маринова.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представител на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, за участие в Четвъртата среща на контактните точки на Европейската съдебна мрежа от държавите членки на ЕС и Западните Балкани, която ще се проведе на 21.09.2022 г. в гр. Будва, Черна гора

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. КОМАНДИРОВА за участие в Четвъртата среща на контактните точки на Европейската съдебна мрежа от държавите членки на ЕС и Западните Балкани, за периода 20-22.09.2022 г. в гр. Будва, Черна гора:

- Мариета Неделчева Маринова - съдия в Окръжен съд - София и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България.

31.2. Пътните разходи, както и разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

31.3. На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицинска застраховка, за периода на командироване са за сметка на Окръжен съд - София.

31.4. Разходите за дневни пари за 3 дни са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпихме дневния ред, допълнителните точки също така.

Закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 19.09.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 14.09.2022 г.