

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 33
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНА НА 20 СЕПТЕМВРИ 2022 Г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 9,32 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги!

Имаме кворум, 9 човека сме. Съдия Чолаков се обади, че
ще закъснее малко. Можем да започнем. Откривам заседанието на
Съдийската колегия.

Постъпили са допълнителни точки за включване в дневния
ред - от точка 17 до точка 22.

Господин Магдалинчев, по точка 17 допълнителна,
заповядайте. Вие я внасяте, нали?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Един момент само. (Има технически проблем.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, ако не възразявате, да докладвам преди точка 17 допълнителните точки 18, 19 и 20.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: От името на КАК, добре, да използваме времето.

Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Захарова!

Точки 18, 19 и 20 съдържат предложения на КАК, които не изискват да бъдат отлагани, а именно: точка 18 касае прекратяване на участието в конкурс по отношение на един магистрат; точка 19 е провеждане на атестиране и точка 20 е повишаване в ранг.

И трите точки действително ще ползват по-експедитивното провеждане и на конкурса, и ползване на резултатите от проведено атестиране, и съответно повишаване в ранг.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова!

От името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

От името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ моля да приемете за включване в дневния ред като допълнителни точки 21 и 22.

Първата точка се отнася до предложение от председателя на Върховния административен съд за образуване на дисциплинарно производство срещу съдия от Административен съд-Варна. Спешността на тази точка се налага поради това, че е възможно да изтекат сроковете по чл. 310, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Следващата точка се отнася до произнасяне по заповед на административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на съдия от съдия съд. Произнасянето по тази заповед беше относително забавено поради липсата на насрочени заседания през м. август на Съдийската колегия. Предложението за решение е готово, така че моля да подкрепите включването на тези две точки в днешния дневен ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако позволите, сега за точка 17, която е по повод писмо, което е постъпило от Министерството на правосъдието, с което ни уведомяват за програмата на Венецианската комисия за посещение в България и срещите, които ще имат, в това число и с Висшия съдебен съвет.

Срещата ще бъде на 26 септември от 14.00 ч. На 26 септември посещението при нас е от 14.00 ч. до 16.00 ч. Такава среща е предвидена и по отношение на председателя на Върховния касационен съд - от 13.00 ч. до 14.30 ч. на 27 септември.

Тъй като нямаме пленум през този период от време, насочих тези материали към двете колегии - Съдийската колегия и Прокурорската колегия, за да могат да се определят участници, съответно от едната и от другата колегия за срещата на Висшия съдебен съвет на 26 септември от 14.00 ч. до 16.00 ч.

Това е предложението. Това е във връзка с измененията в Закона за съдебната власт и в Наказателно-процесуалния кодекс, където са предвидени изменения, които касаят възможността за търсене на отговорност от главния прокурор и от заместника му при извършено евентуално престъпление. Това са предложения на

предишния кабинет, които са изпратени за съгласуване с Венецианската комисия. И по този въпрос материалите са приложени и са качени към дневния ред. С изменението в Преходните и заключителните разпоредби на НПК е предвидено изменение отново в Закона за съдебната власт в тази посока.

Определяне на участници от страна на Съдийската колегия днес за участие в срещата с Венецианската комисия - това е смисълът на предложението и е по повод на това, което Ви казах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, да гласуваме включването на допълнителните точки в дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно, 10 гласа „за“. Приемат се допълнителните точки, включени са в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

17. Проект на решение по писмо от Министерство на правосъдието относно срещи с докладчици от Европейската комисия за демокрация чрез право /Венецианска комисия/, 26-27 септември 2022 г.

Внася: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

18. Проект на решение по заявление от Тихомир Николаев Николов - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-София, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за извънредно атестиране на Калинка Стефанова Георгиева - съдия в Окръжен съд-София.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение за повишаване на Симона Димитрова Миланези-Пенчева - съдия в Окръжен съд-Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение по предложение с рег. индекс № ВСС-12993/15.09.2022 г. от председателя на Върховния административен съд за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Мария Димитрова Иванова-Даскалова - съдия в Административен съд-Варна.

Внася: Комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС"

22. Проект на решение по Заповед № 169/14.04.2022 г. на административния ръководител на Окръжен съд - Благоевград, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, на Диана Чавдарова Узунова - съдия в Окръжен съд-Благоевград.

Внася: Комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС"

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с точка 1. От името на КАК, госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Захарова!

Точка 1 е посветена на избор за административен ръководител - председател на Районен съд-Хасково. В процедурата е допуснат един кандидат, а именно колегата Пламен Стоянов Георгиев, който в момента изпълнява функциите „административен ръководител - председател“ на този съд.

С решение на Съдийската колегия, взето на 25.07.2022 г., е насрочено събеседване с колегата Георгиев, което всъщност представлява и провеждане на процедурата по избор на председател на Районен съд-Хасково.

Към материалите по точката всички колеги виждат, че са приложени решение на КАК, становище на КАК, становище на Комисията по професионална етика, т.е. на ресорните комисии, които съгласно закона и Наредба № 1 за провеждане на конкурсите, включително и за избиране на административни ръководители, са изразили своето становище по професионалните и нравствените качества на кандидата, които са изискуеми за заемане на тази

длъжност. И двете становища са положителни. Те са на Вашите монитори.

Предпоставките формалните за кандидатстване също са налице: много добра атестация; придобит статут за несменяемост; положителни становища на двете ресорни комисии, както казах; липсата на наложени на колегата дисциплинарни наказания, както и подробни данни за професионалното развитие на колегата; състоянието на съда и всичко необходимо, за да може да се допусне. В срок са изпратени становищата на колегата, за да се запознае предварително с тях. Така че са налице всички процедурни предпоставки за провеждане на събеседването, което представлява всъщност същинската процедура за осъществяване на избора по чл. 194б от Закона за съдебната власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Бихте ли поканили съдия Георгиев?

(Петър Георгиев влиза в залата)

ПЕТЪР ГЕОРГИЕВ: Добър ден!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колега! Заповядайте! Имате възможност в рамките до 20 минути да изложите основните акценти от Вашата концепция.

ПЕТЪР ГЕОРГИЕВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, концепцията е изготвена на основание чл. 194б, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт. Предложил съм на вниманието Ви своите виждания, цели и приоритети, които бих следвал като административен ръководител -

председател на Районен съд-Хасково, в случай че ми гласувате доверие да изпълнявам тази длъжност за втори мандат.

Разбира се, преди всяко начинание човек следва да е наясно с личната си мотивация да го предприеме, затова съвсем накратко ще споделя пред Вас своята за участие в обявения избор за длъжността. Тя се основава, разбира се, на натрупания професионален опит, като вече петнадесета година упражнявам съдийската професия със същия ентузиазъм, с който и в самото начало.

В личен план съумях през изтеклия мандат да повиша своята квалификация, като защитих дисертация и придобих образователна научна степен „доктор по право“, а във времето чувствам своята роля за постигането на качествено, справедливо и ефективно правосъдие, подплатена с реални резултати. Това, разбира се, ме мотивира в най-висока степен да предложа своите знания и умения, натрупан професионален и управленски опит, своето лично време и усилия за отстояване на добрите резултати и за постигане, надявам се, на по-високи в бъдеще.

Бяха допуснати и грешки от мен. Някои от тях се основаваха на особени и непредвидени обстоятелства, които не подлежаха на въздействие с познати средства за контрол, други, разбира се, на ненавременен или на неправилен анализ на фактите от моя страна. Всички те обаче доведоха до правилните изводи и до намиране на подходящи средства за справяне, като това ми дава нужната увереност в собствените ми възможности. Освен увереността, отговорността е другият фактор, който след изтичане на първия

мандат чувствам като онзи факт, който прави решението ми за участие в процедурата така непоколебимо към момента.

За успешен управленски мандат не само от гледна точка на самия административен ръководител или на органа на съдебната власт са нужни обаче усилията не единствено и само на председателя, а на всички колеги съдии и съдебни служители. Убедих се през изминалите пет години, че най-добрата организация на работа и най-добрите технологии са недостатъчни за постигане на тези резултати и поставените цели без поставяне на човешкия фактор на преден план. Според мен само обективният, задълбочен и детайлен анализ и оценка на състоянието на Районен съд-Хасково, дефинирането на постигнатите до момента успехи и съществуващите проблеми може да послужи като солидна основа за формулиране на ясни, постижими цели, мерки и средства за тяхното достигане.

Логично, предвид изложеното по-горе, въпросът с кадровата обезпеченост поставям на преден план, отчитайки приоритетното му значение. В тази връзка в концепцията, без самата тя като цяло да претендира за изчерпателност, е проследена динамиката относно реалната кадрова обезпеченост на щата за съдии на Районен съд-Хасково, който към 1-ви януари тази година включва 10 щатни бройки за длъжността „съдия“, в това число административен ръководител, заместник на административния ръководител - заместник-председател на съда, всички формално заети към момента.

Проследено е в хронология на времето какви организационни мерки са предприемани за обезпечаване на работата на обособените в Районен съд-Хасково отделения - гражданско и

наказателно, съответно с 6 и с 4 състава, в хипотезата на отсъствие на съдии, който проблем всъщност беляза дейността организационната, по-скоро в организационен аспект през периода на първия мандат, доколкото органът на съдебната власт, който представлявах, не съумя през това време на функционира изцяло в пълен кадрови състав. Това формира общо взето и основна част от картината през изтеклия мандат на организация на работата, като част от тази картина, свързана с кадровата обезпеченост на органа, разбира се, включва и обезпечеността на съдебно-изпълнителна служба с 2 щатни бройки за длъжността „държавен съдебен изпълнител“, заети към момента, след като третата бе съкратена със заповед на министъра на правосъдието - смея да заявя, без да бъде изискано становище от административен ръководител на Районен съд-Хасково за това действие, но така или иначе то остана назад във времето. Към момента службата е обезпечена, предприети са организационните мерки, за да функционира тя нормално.

Службата по вписвания включва 3 щатни бройки за длъжността „съдия по вписванията“ - всички заети към момента.

В концепцията е изложено виждането за актуалното състояние и за функционирането на двете служби, както и достиженията, основани, впрочем, на професионализъм и добро взаимодействие вътре в рамките на органа на съдебната власт, смея да твърдя.

Към 31.12.2021 г., както и към настоящия момент, Районен съд-Хасково по щатно разписание разполага с 34 щатни бройки за съдебни служители в сравнение с 33 към 31.12.2016 г.

Администрацията на Районен съд-Хасково се състои от обща и специализирана. Ръководните длъжности са посочени в концепцията - всички заети към момента. Работата е оптимизирана в необходимата степен, като създадената организация способства съдебните служители да работят срочно и качествено. В съда са разработени, утвърдени и продължават да се прилагат ефективно вътрешни политики, правила и процедури по управление на човешките ресурси, подбор и обучение на кадри, което съм приел в концепцията, че има решаващо значение за постигане на дефинираните цели, за които по-нататък ще изложа виждане.

В Районен съд-Хасково се провежда обективно и пълноценно атестиране на съдебните служители, а във всички случаи, в които са налице предпоставките за това, те са повишавани в ранг, включително и предсрочно.

В обобщение мога да заявя по отношение на кадровата обеспеченост, както го сторих и в годишния доклад за дейността на Районен съд-Хасково през вече изминалия отчетен период, че щатните бройки за длъжността „съдия“ към момента биха били достатъчни за осъществяване на правораздавателната функция срочно и качествено, но само при положение, че те са реално заети. Само тогава и в тази идеална хипотеза бихме могли да постигнем и дефинираните цели. В противен случай се налага да бъдат предприемани организационни мерки с цел балансиране най-малкото на натовареността между двете отделения, каквито действия белязаха в основна степен дейността на административния ръководител, а и на всички колеги съдии в рамките на провежданите общи събрания през изтеклия мандат. Опитът от последните години, в които се наложи

съдиите в Районен съд-Хасково да работят в намален състав, показва, че кадрите са с решаващо значение за постигане на всяка цел. Това аз не спирам да го повтарям, където имам възможност, ще използвам и тази трибуна.

Това важи в пълна степен и за служителите от съдебната администрация, доколкото след увеличаването на щата на Районен съд-Хасково с щатни бройки за длъжността „съдебен помощник“ и „съдебен статистик“ считам, че щатната численост е оптимална, с единствената уговорка, че стъпките по въвеждане в експлоатация на новата информационна система и законодателните промени за осъществяване на електронно правосъдие са не просто хипотетични предпоставки, а вече реален фактор за повишаване на заетостта на съдебния служител на длъжността „системен администратор“, което създава необходимост от подготовка за решаване на потенциални проблеми, които биха възникнали при отсъствие на този служител.

В концепцията основно място е отделено и на данните относно правораздавателната дейност и на очертаните в сравнителен план тенденции през последните години. Позволил съм си да направя извод след съпоставка на броя на решените дела спрямо постъпилите за всеки съответен период. Статистическите данни продължават да бъдат добър атестат за срочното разглеждане и приключване на гражданските и административните производства от съдиите в Районен съд-Хасково, както и наказателните, на фона на създадените организационни предпоставки за това. Те включват възможност за мониторинг както на работата на самите съдии, така и мониторинг, осъществяван от ръководителите на отделения, така също и от административния ръководител, на работата в цялост на двете

обособени отделения. Направен е анализ на причините за забавяне на съдебните производство, за да бъдат изведени необходимите допълнителни мерки за подобряване на работата по показателя „срочност на разглеждане на делата“.

По отношение на другия критерий от значение за формиране на изводи относно правораздавателната дейност, а именно качеството на постановените актове, както в годишните доклади за дейността на Районен съд-Хасково, така и в концепцията са представени статистически данни, необходими за очертаване на тенденциите, както и за причините за отмяна, респективно изменение, намерили инцидентно или повтарящо се проявление, с цел най-малко затвърждаване на добрите показатели от предходни години. Отчет съм обаче, и продължавам да смятам, че в това направление също са необходими мерки за постигане на една от най-значимите цели - качествено правораздаване, защото само в такъв вид то може да бъде и ефективно, по моите разбирания, надявам се, и по разбиранията на всички.

Натовареност на съдиите в Районен съд-Хасково. Това е показател, който е в пряка връзка с поставения от мен в изготвената концепция като най-съществен проблем за работата на органа на съдебната власт, а и на всеки друг - кадровата обезпеченост, и се влияе от въздействието на този фактор в комбинация с друг такъв, а именно броя и вида на постъпващите дела. Това е онзи показател, белязал, както имах възможност вече да заявя, в най-съществена степен организационната дейност поради възникналата необходимост от регулирането на натовареността на съдебните състави в двете отделения по начин, по който да се постигне относителна поне

балансираност. Статистическите данни за натовареността са обективирани в годишния доклад за дейността на Районен съд-Хасково за 2021 г., които аз съм използвал при изготвяне на концепцията, като само за сравнение с тези данни ще добавя, че през второто шестмесечие на 2022 г. действителната натовареност е 58.85 дела за разглеждане месечно от един съдия, а изразена в брой дела свършени месечно от един съдия - 45.96.

Дейността на Районен съд-Хасково през последните пет години е била подлагана на проверки в различни направления от Инспектората към Висшия съдебен съвет, както и от Окръжен съд-Хасково.

Извършена бе проверка от Комисията за контрол над службите за сигурност, прилагането и използването на СРС и достъпа до данните по ЗЕС към Народното събрание на Република България и от ДАНС по отношение на класифицираната информация.

Проверките на дейността на Районен съд-Хасково както от Инспектората към Висшия съдебен съвет, така и от по-горестоящи органи на съдебната власт или от други държавни органи, по-конкретно резултатите от тях, считам, че са онзи обективен критерий, стоящ извън самооценката, който дава реална представа за качеството на правораздаване от гледна точка на наличието или не на противоречива практика, за сročността, и най-вече за нивото на организационните процеси и тяхната пригодност да обезпечат постигането на заложените цели. Затова на тях е отделено внимание в концепцията при очертаване на нивото и достиженията на органа на съдебната власт като общи изводи от всички актове за резултати от извършени комплексни проверки, респективно тематични такива,

възложени със заповед на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, по образуването, движението и приключването на гражданските и наказателните дела, че организацията и осъществяването на правораздавателната дейност в Районен съд-Хасково е на високо ниво. Употребени са изразите „отлично“, респективно „много добро“ в различни документи, както и че управлението на съда е насочено към подобряване на дейността му чрез повишаване качеството на работа на всеки съдия.

А по подобен начин стои въпросът с извършен през 2020 г. в Районен съд-Хасково одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Хасково, на което също съм отделил внимание в концепцията, доколкото считам, че е основна роля за очертаване на достиженията и съответно някои проблеми в органа на съдебната власт, който представлявах през изминалия мандат.

За илюстриране на интензитета в дейността по организация на работата съм отбелязал и активната, по моя оценка, дейност по актуализация на редица вътрешни правила, респективно разработване и утвърждаване на нови такива през последните пет години. Както в годишните доклади от предните два отчетни периода, така и в концепцията съм отделил внимание на един момент, доколкото през последните отчетни периоди особено въздействие в показателите на работата на Районен съд-Хасково, а и не само, касаещи сročността на разглеждани дела, а и не само тях, в началото въобще беше въпрос на тяхното образуване, натовареността на съдиите и донякъде на цялостното усещане за работната атмосфера оказа и друг значим, според мен без аналог до момента при статистическа обработка фактор, свързан с разпространение в световен мащаб на заразно

заболяване - COVID-19. Това мога да кажа, че отне изключителен ресурс по организация на работа, докато трябваше да намерим баланса между защита на най-висшите ценности за човека - живота и здравето, и ценностите на правосъдието така, че да отговорим на очакванията към нас в този момент.

Следващият момент, на който е отделено внимание при анализа на състоянието на органа на съдебната власт, е този за използваните информационни системи.

И за да завърша с обрисване на състоянието - смея да твърдя, че Районен съд-Хасково е орган на съдебната власт, който е много добре позициониран институционално в общественото пространство, което се дължи на активното поведение на магистратите и съдебните служители в утвърждаване на положителния публичен образ на институцията. Посочил съм не една или две инициативи, които са били насочени с такава цел, и дейно участие сме взели във всеки един момент от тяхното провеждане.

Актуалното положение и състояние на Районен съд-Хасково е всъщност отправната точка при дефиниране на целите за развитие и на мерките за тяхното постигане, отдавайки внимание на определени фактори, намерили обективно проявление през последните пет години, които следва да се отчитат като потенциален източник на затруднения в организацията на работата в краткосрочна и средносрочна перспектива. Затова с ясното съзнание относно необходимостта от набелязване на конкретни приоритети, както и предприемане на реални стъпки за постигане на най-висок стандарт в правораздаването и на справедливо и качествено правосъдие, в отделен раздел от концепцията съм изложил пред Вас своите цели,

които бих следвал, в случай че ми гласувате доверие за управление на Районен съд-Хасково за втори мандат.

Кадровото обезпечаване, финансовата и бюджетна дисциплина, материално-техническо осигуряване, електронно правосъдие - това са все цели, изведени като приоритетни от мен. Ще се опитам съвсем накратко да резюмирам някои от водещите, макар че смятам всички за такива. Разбира се, такава за следващ управленски мандат е да се запази спазването на принципа на добро финансово планиране и управление на бюджета за ефективното осъществяване на дейността на съда чрез извършване на редовен преглед на СФУК и актуализиране на вътрешните правила, процедури и документи при необходимост, актуализиране при всяка възникнала необходимост на риск-регистъра и регулярен преглед и актуализация на счетоводната политика и Вътрешните правила за организация на документооборота в Районен съд-Хасково.

Разбира се, обезпечаването на съдебната власт с необходимите висококвалифицирани кадри е от съществено значение за ефективното осъществяване както на пряката правораздавателна функция, така и на останалите дейности, което в най-пълна степен важи и за Районен съд-Хасково.

По отношение на съдиите, съдиите по вписванията и държавните съдебни изпълнители правомощията на административния ръководител са силно ограничени. Аз считам, че във всички случаи председателят трябва да полага усилия най-малко за отстояване на щата за съдии, държавни съдебни изпълнители и съдии по вписванията и да проявява нужната активност пред Висшия

съдебен съвет при планиране на заемането на щатните бройки и обявяване на конкурс за тях.

Информирание на обществеността и всички служители за открита и прозрачна процедура за наемане на съдебни служители в съда, която дава равни възможности на всички кандидати, защото само тези възможности са и реални, според мен.

Осигуряване на работните места с необходимото материално-техническо оборудване, което да дава възможност те да чувстват, че средата, в която полагат труд, е безопасна, а условията са здравословни.

Повишаване на капацитета на съдебните заседатели също намирам за приоритетна цел, която намери реализация през предходния мандат, но е необходимо да бъде следвана и в бъдеще.

Познаване и компетентно прилагане на Методическите указания за работа на съдилищата с Единната информационна система на съдилищата, приети с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, и на техническите указания по прилагане на системата. Това намирам за особено важно и актуално положение и ние не трябва да допускаме никакво отклонение от непрекъснато усъвършенстване и обогатяване на нашите познания за работа с Единната информационна система.

Управление на процесите по образуване, разпределение, насрочване и разглеждане на делата и усъвършенстване на системата и механизмите за анализ и контрол с цел постигане на бързо, ефективно, качествено, разбира се, и справедливо правораздаване са следващата група цели, които съм обрисувал в концепцията, и ако ми позволите, няма да отделям внимание, тъй като детайлно съм ги

изложил на Вашето внимание. Тук ще изведа повишаване на професионалната квалификация на съдиите, държавните съдебни изпълнители, съдиите по вписванията и съдебните служители с обучения, което е конкретна мярка за детайлизирано развитие като основа за качествена професионална подготовка.

Равен достъп до правосъдие. Прозрачност и повишаване на общественото доверие в работата на Районен съд-Хасково. Това е, по мое виждане, особено значим и важен проблем, който ние не бива да подценяваме в нашата ежедневна дейност и следва да намерят подкрепа както от страна на ръководството, така и от страна на съдиите (и слава Богу, това е така към момента) на всички инициативи, които водят до повишаване на доверието и на подобряване на публичния образ на институцията, а и на съдебната власт като цяло.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, позволих си в представената на Вашето внимание концепция да изложа своите виждания в опит да Ви убедя да ми гласувате отново доверие и да ми възложите да поема отговорността да изпълнявам длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Хасково, за която кандидатствам за втори мандат. Надявам се, че съм успял да Ви убедя не само в рамките на настоящото изложение, но и през предходните пет години в последователност, принципност и решимост в отстояване на всички онези принципи, които се изискват от съдийската професия, така че да способстват изпълнението и на заложените общи цели за органа на съдебната власт.

Наличието на управленски опит и управленска визия ми

дават основание да Ви уверя, че с мои и с общи усилия на всички съдии и съдебни служители целите могат да бъдат реализирани и цялата ми енергия ще бъде насочена в това.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Георгиев!

Колеги, имаме възможност за въпроси към съдия Пламен Георгиев. Има ли желаещи?

Заповядайте, съдия Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Георгиев!

Аз Ви познавам и преди днешното Ви представяне и знам Вашата работа в Районен съд-Хасково, но все пак искам да Ви задам два въпроса.

По какъв начин в момента Вие работите с административните съдилища, след като въведохте и работите с ЕИСС, т.е. на хартиен носител ли пращате делата на касационна инстанция, по електронен път, или как въобще с Административния съд сте решили този въпрос?

Вторият ми въпрос е във връзка с образуваното съвместно тълкувателно, което направихме скоро по ЗАНН. Имате ли проблеми по правоприлагането на ЗАНН в тази му част и как решавате този проблем?

И трети въпрос. Комуникацията Ви с Административен съд-Хасково. Ако имате противоречиви практики при тях, имате ли някаква комуникация с колегите от Административен съд, обсъждате ли проблеми, ако възникнат въобще? Какво е отношението Ви с този съд?

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви за зададените въпроси. Ако ми позволите да отговоря в обратна последователност.

Най-напред по отношение на комуникацията с Административен съд-Хасково. Така, както с всеки друг орган на съдебната власт, тя е изключително ползотворна. С административния ръководител - председател на Административен съд-Хасково не сме в ежедневен контакт, но разполагаме с възможност да осъществяваме такъв официално и неофициално, за което аз съм изключително благодарен. Това ми дава възможност всякакви поставени въпроси да бъдат обсъждани, от организационен характер. Аз оценявам това като много високо достижение въобще в работата на съдилищата в Хасковския съдебен район.

Ако ми позволите, да направя преход от третия въпрос към втория. Противоречива практика не сме имали. Разбира се, не бих бил аз, ако не го спомена във връзка с последното тълкувателно решение, свързано с административните нарушения по чл. 175 от Закона за движение по пътищата, които съставляват едновременно като фактически състав и състав на престъпление по чл. 345 от Наказателния кодекс. Разбира се, диференциацията е основана на степента на обществена опасност. Там е възможност относно формата на вина да имаме известни несъответствия във виждането, но считам, че те ще бъдат преодолени благодарение на тълкувателната дейност, и затова този проблем не бих го маркирал като особено съществен. Иначе по отношение изцяло с прилагането на ЗАНН както относно конституирането на страни, така и относно останалите аспекти, комуникацията от самото начало беше на необходимото ниво, така че да се избегнат потенциални затруднения, което пък щеше да повлияе на качеството на съдебните актове, постановявани от Районен съд-Хасково.

Изключително високо оценявам и активността на административния ръководител - председател на Административен съд-Хасково да организира и обучение на тази тема, което се оказва добра основа за преодоляване на възможни различия по някои чисто процесуални аспекти.

По отношение на делата... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На хартиен носител или по електронен път - как отиват в Административен съд?

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: На хартиен носител е краткият отговор, като ми се ще скоро след интегриране на двете системи ползвани - Единната информационна система и тази от административните съдилища, да позволяват обстоятелства да процедираме и по друг начин, и наистина да се ориентираме все по-близо към електронното правосъдие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Георгиев? Не виждам.

Благодаря Ви, колега Георгиев!

(Пламен Георгиев излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имаме възможност да обсъдим кандидатурата на съдия Георгиев за административен ръководител на Районния съд в Хасково. Колеги, има ли желаещи да се изкажат?

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя тази

кандидатура за избор за втори мандат.

Мисля, че колегата не само е развил много подробно своите виждания по развитието на този орган на съдебната власт, но и днес беше абсолютно коректен и подробно и обосновано ги защити. Той отговаря на всички формални изисквания на закона. И няма как да не спомена, че е един добър мандат, който той проведе в този съд. Няма причина да бъде променяно ръководството на този съд, тъй като смятам, че там има добра атмосфера за работа и са създадени всички необходими условия за едно добро правораздаване. Аз ще подкрепя това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Чолаков!

Колеги, други становища, мнения?

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също считам, че няма основание да не гласуваме доверие на колегата Пламен Георгиев за втори мандат като административен ръководител. Безспорно е, че той отговаря на изискванията на закона по отношение на притежаваните професионални и нравствени качества. Има и административен опит, тъй като е с успешен мандат като председател на Районен съд-Хасково. Подкрепен е и от присъствалите колеги на Общото събрание на 19.08.2022 г., като колегите са поставили акцент на професионализма на колегата Георгиев, на административните му умения и на изключително развитото му чувство за отговорност.

Колегата, независимо от административните функции, които са му възложени, поема дежурства и осъществява в пълен обем правораздавателна дейност заедно с останалите си колеги.

Така че мисля, че няма основание да не се доверим на

подкрепата на неговите колеги и въз основа на констатациите на ресорните комисии за съответствието със законовите изисквания на притежаваните от него качества да подкрепим кандидатурата на Пламен Георгиев.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова!

Колеги, други мнения, становища?

Госпожо Дишева, заповядайте!

(А.Дишева говори, но няма звук.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Дишева, не се чува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много се извинявам, но при мен не се чува. Не знам при Вас как е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Съжалявам, колеги. Ще повторя това, което казах, и се извинявам на тук присъстващите, които вече ме чуха.

Казах, че аз също ще подкрепя кандидатурата за председател на Районен съд-Хасково по съображенията, които двамата изказали се преди мен членове на Съдийската колегия вече казаха. Няма да ги повтарям.

Аз съм имала възможност за служебни контакти с председателя на Районния съд и имам преки впечатления от работата му като председател на този съд. Бих искала, независимо от това и наред с това, да обърна внимание на едно обстоятелство.

На проведеното Общо събрание на съда са участвали освен кандидатът още четирима други съдии - щатът на съда е от 10 души, поради което се поставя въпросът дали това общо събрание е имало кворум. Един от членовете на Общото събрание е гласувал с пълномощно. Може и да сме имали други такива случаи, но не сме

обсъждали никога (аз поне не съм обърнала внимание) въпроса дали може да се гласува с пълномощно на подобно общо събрание на съд, а и по принцип на общо събрание на съда. Моето становище е, че такава възможност няма, не е предвидена в закона и предвид естеството на правомощията, които имат членовете на общото събрание, считам, че не може с пълномощно да се гласува на общо събрание на съд. Най-малкото такава възможност не е предвидена в закона.

Наред с това, аз, както заявих в началото, ще подкрепя кандидатурата, защото тази Съдийска колегия вече има прецеденти с приемане за редовни на общи събрания, на които са обсъждани кандидатури на председатели на съда, които са били проведени при липсващ или впоследствие паднал кворум. Ще дам само един пример. На Общото събрание на Софийския апелативен съд, на което се твърдеше, че е изслушан кандидатът за председател на този съд, кворумът беше паднал в хода на самото общо събрание. Въпреки това, това обстоятелство не беше взето предвид от Съдийската колегия и беше гласувана съответната кандидатура.

Обръщам внимание на това обстоятелство, защото съм убедена, че ще имаме - ние, или следващите колеги, които дойдат след нас, възможност да обсъдят и други случаи, при които е гласувано с пълномощни, и за разлика оттук, където вероятно би следвало да се обсъди въпросът за един липсващ член и възможността неговата липса да бъде компенсирана с пълномощно или с участие на съдии по вписванията или на държавни съдебни изпълнители, следващите случаи вероятно няма да бъдат толкова незначителни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева!

Колеги, не виждам други желаещи да се изкажат. Предлагам да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Пламен Георгиев.

Който е „за“ избора му за административен ръководител на Районен съд-Хасково, моля да гласува!

Благодаря Ви, единодушно - 11 човека сме.

1. ОТНОСНО: Административен ръководител - председател на Районен съд-Хасково

Кандидат:

- Пламен Стоянов Георгиев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/25.05.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Пламен Стоянов Георгиев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Хасково**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи,
считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Бихте ли поканили съдия Георгиев?

(Пламен Георгиев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Георгиев, поздравявам Ви. Избран сте единодушно от Съдийската колегия за председател на Районен съд-Хасково.

ПЛАМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодаря много! Желая здраве на всички!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Успех и на Вас.

(Пламен Георгиев напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 2, колега Имова, Вие ли ще докладвате?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, колега Захарова, аз ще докладвам. Благодаря!

Точка 2 е определена за изслушване на колегата Венцислав Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване на статут на несменяемост.

Колегата е уведомен за становището на КАК. Въз основа на това становище той не е доволен от намаляване на оценката, която е

предложена от ПАК, а именно „много добра“ - 99 точки. Всъщност Помощната атестационна комисия му е отнела само една точка по общия критерий „Спазване на правилата за етично поведение“ - от максималните 12 му е отнела само една точка и са останали 11, с оглед прекомерното отвеждане по дела, което е необосновано. Поради тази причина са решили да му отнемат една точка и фактически колегата не оспорва в своето становище, в което възразява срещу намаляването на оценката, която КАК е дала при атестирането, а именно КАК е намалила с още една точка, с една точка всъщност оценката по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ на този колега, така че му са отредени 98 точки окончателно в атестационната оценка на професионалните му качества. Колегата възразява именно срещу това намаление по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“. В своето становище той е оспорил този извод, като твърди, на първо място, че след като е оценен максимално по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, не би следвало, тъй като са в корелативна връзка двата критерия - първият и вторият общ критерий, да му се намалява оценката по първия критерий. Знаете, че първият критерий включва показатели, сочещи за познаване на правната материя, материалноправната и процесуалноправна материя в съответната област, в която работи съдията, и допуснатите системни грешки в тази насока.

Колегата твърди, че грешките му не са системни, че необосновано му е намалена една точка. Действително той има 13 отменени съдебни акта само на това основание - нарушение на материалния и процесуален закон. Колегата се занимава само с

първоинстанционни граждански и търговски дела в Окръжен съд-Пазарджик. Той дава подробна критика на мнението, на становището на КАК по отношение на всяко едно от делата, които са коментирани, при които са допуснати грешки на процесуалния и материален закон. Комисията по атестирането и конкурсите счита, че тези възражения са неоснователни, така че поддържа тезата си за намаляване на една точка. Докладчик е съдията Коляджикова, която е член на КАК и е съдия в Софийския апелативен съд, Търговско отделение, тя преценява, че не са допуснати грешки. Например тя цитира делата, по които счита, че грешките при приложението на закона не могат да обосноват максимална оценка, недопускане служебно на ДНК експертиза по дело, по което е следвало да бъде допусната, процесуално нарушение във връзка с определяне тежестта на доказване в процеса и даване на указания на страните. Тя счита, че това е сериозно. Също така цитирала е и няколко дела извън посочените три акта, за които става дума. Тя е цитирала и дела, които касаят определения по търговски и граждански дела, със също такива главно нарушения на материалния закон и процесуалния.

Комисията по атестирането и конкурсите е възприела тезата на професионалиста в тази насока и е решила да намали с една точка предложената от ПАК оценка, т.е. от 99 точки, предложени от ПАК, на 98 поради именно тези нарушения.

Колегата казах, че възразява. Счита, че те са незначителни, че те не обуславят високата оценка, която той има по начало в дадения единния формуляр, който е изготвен от помощната атестационна комисия, която му е пряка, въззивна инстанция. Тя преценява достатъчно задълбочено неговата правна подготовка.

Колегата е призван да се яви, видно от материалите по делото, за да бъде изслушан, но заявява, тук в материалите по делото, че не желае да се яви лично да бъде изслушан, така че предложението на КАК на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ да бъде изслушан днес пред Съдийската колегия колегата Петров, би следвало да отпадне по негово желание.

Аз считам, колеги, като прегледах също становището на помощната атестационна комисия, изводите на КАК въз основа на прегледаните актове на колегата и статистическите данни, че всъщност колегата има общо разгледани за този период, 5-годишен период 432 акта по граждански и търговски дела, има много минимално количество наказателни дела, те не са и обжалвани - 6 броя, които не са и НОХД-та, а са или частни наказателни дела, или са въззивни, НЧХ дело има едно, но там нещата вече не подлежат на коментар. Няма обжалвани актове там.

При тези разгледани 343 броя от колегата, от тях са подлежащи на обжалване 110 броя актове. От подлежащите на обжалване 342 броя, извинете, постановени актове от колегата, обжалвани са само една трета от тях - 110 броя. Отменените му актове са 13 броя, тоест едно незначително малко количество - 15,85%, ако броим всичките 13 отменени акта, но на мен ми се струва, че възраженията на колегата по отношение на три от отменените акта по три дела, а именно по търговско дело 247 от 2018 г., гражданско дело 55 от 2016 г. и отменения акт по търговско дело 262 от 2015 г. касаят: първите две - противоречива съдебна практика, а последното, третото дело по него съдебният акт е отменен, поради представяне на нови доказателства във въззивната инстанция, сиреч по тези три дела

на колегата не би следвало да му се вменява непознаване на правната материя, така че, ако приемем, че основателно КАК е третирали тези 10 отменени акта като такива, които обуславят някакви проблеми при приложението на материалния и процесуалния закон, те са пренебрежимо малки, нямаме системност в допуснатите грешки, които съобщава въззивната инстанция по тези 10 дела и аз Ви предлагам да увеличим комплексната оценка на колегата с една точка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, тоест да му върнем една точка.

Оценката по първия критерий да е 20 точки, какъвто е и по втория общ критерий. Това са основни общи критерии за работата на магистратите при оценката на техните професионални качества и Ви предлагам да оставим всъщност отнемането само на една точка при общия критерий в Част VI, т. 5 „Спазване на правила за етично поведение“, защото действително там той има множество необосновани отводи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова.

Мисля, че достатъчно подробно докладвахте тази точка.

Колеги, имаме решение на КАК. Колегата Имова докладва аргументите, въз основа на които е взето това решение. Имаме и проект за решение.

Давам думата за изказвания. Колеги, ако няма изказвания, тогава гласуваме - т. 1 отпада, която е за изслушването на колегата Венцислав Петров, преномерираме точките и съответно гласуваме останалите точки, че оставя без уважение възражението на колегата Венцислав Петров, сега - в Окръжен съд-Пазарджик, приема

съответно комплексна оценка 98 т., „много добра“, както и това, че колегата придобива статут на несменяемост.

Колеги, който е „за“, моля да гласува. (Брои гласовете.)

Колега Имова, Вие гласувате ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз искам да гласувам за 99 т., така и предложих. Да. Моля да подложите...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо гласуваме предложението за 99 точки. Който е "за" 99 точки, моля да гласува: 2 гласа „за“. Който е „против“ - 8 гласа „против“.

Тогава вече гласуваме анблок, както беше докладвано. Който е „за“, моля да гласува. Отново гласуваме по предложението на Комисията - 9 гласа „за“, „против“? Госпожо Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз считам, че той заслужава 99 т.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, гласувате „против“ решението на Комисията, така ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Един глас „против“.

Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Изслушване на Венцислав Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост */поканен, не се явява за изслушване/*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

2.1. След проведено гласуване и при получен резултат: 2 гласа „за“ и 8 гласа „против“ **НЕ ПРИЕМА** предложението на г-жа Вероника Имова за уважаване на възражението, увеличаване с една точка на предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, съответно за определяне на комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки от атестиране за придобиване статут на несменяемост на Венцислав Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, като на основание чл. 33, ал. 4, изречение второ от ЗСВ същото се счита за **ОТХВЪРЛЕНО**.

2.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Венцислав Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, срещу изготвената комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

2.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Венцислав Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Пазарджик.

2.4. Венцислав Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Следващата точка е отново възражение на колега срещу атестационна оценка. Възражението е подадено от Христо Витков Първанов, съдия в Районен съд-Червен бряг.

Колегата е уведомен за становището на КАК и възразява писмено срещу него. Той заявява също така в становището си срещу становището на КАК, че е претърпял интервенция медицинска и има обективна невъзможност да се яви, но не желае да бъде изслушван, така че пристъпвам незабавно към доклад на мотивите на КАК.

Възражението е срещу намаляването на комплексната оценка, предложена от ПАК, от 93 точки на 90 точки. Оспорва се намаляването с още една точка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, с една точка по критерия „Спазване правилата за етично поведение“ и с две точки по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това.

Посочва се във възражението високата натовареност на съда - Районен съд-Червен бряг, посочва се допълнителната висока натовареност на колегата Първанов, който е и председател на съда през част от периода, през част от атестационния период, разглеждането от него на дела с различна правна материя - наказателни, граждански дела, чести дежурства.

Конкретно той възразява по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“. КАК е намалила оценката от 17 точки, дадена му от ПАК, с още една точка, тоест на 16 т. Възражението на

колегата е срещу това намаляване. Мотивирано е със становището, че ПАК правилно е отчела броя на отменените актове.

Колегата се съгласява, че намаляване с 3 точки по първия критерий е обосновано с броя на отменените актове, поради нарушение на материален и процесуален закон, които общо са 80, сега ще Ви кажа от колко подлежащи на обжалване, той е по стария ред, затова съотношението между подлежащи на обжалване и отменените актове - той е разгледал близо над 2000 дела. През атестационния период е разгледал 2331 броя дела, като общо разгледаните първоинстанционни граждански и частни граждански дела 1531 броя, от тях подлежащи на обжалване са били 1298 броя, като обжалвани са обаче, интересно, 40 броя от тези подлежащи 1298 броя, но отменените дела от тези 40 са 13 броя, тоест 32,5% от обжалваните му граждански дела са отменени, което е значителен брой, твърде надхвърлящ нашия критерий за до 20%, който не се отразява и на статистическите данни.

Същото положение е и по специалния контрол по наказателни дела. Там той е постановил 781 актове, подлежащи са на обжалване 525, отменените от тях акта, обжалвани са 127 и отменените обаче са 67, близо половината от обжалваните са отменени - 52,76% се падат на отменените на отменените обжалвани наказателни актове по наказателни дела.

Колегата в тази връзка е съгласен с намаляването на оценката му по първия от критериите „Правни познания и умения“ с 3 точки, но не е съгласен с още намаляване на оценката му по този критерий с още една точка, каквото е сторила КАК.

Доводите му Ви ги прочетох - висока натовареност през това време на Районен съд-Червен бряг, разнообразни дела, разглеждани в разнообразна материя, висока натовареност и на самия председател, който през част от атестационния период е бил самият Първанов, така че той обуславя тази висока отмяна всъщност с високата си натовареност, с ангажиментите си като административен ръководител и моли да му се върне една точка, която му е отнета.

Също така той възразява и по отношение на правилата за спазване на етично поведение. Там отводите му са по 88 дела. Там също са му отнети две точки. Той твърди, че част от отводите са обосновани - малък град, в който всички се познават. Той се е отвел по 88 дела от разгледаните над 2000, както казах, 2300 дела общо е разгледал.

Действително комисията - и КАК, и ПАК констатира, че голяма част от тези отводи са необосновани. Това, че познава ЧСИ-то, че познава адвокати, че познава съдебни заседатели на базата само на заявеното познанство не може да се обосновават сериозни съображения за пристрастност и заинтересованост по дела, по които тези лица са били страни, така че и по този критерий са му отнети две точки. Той претендира да му се върне една точка.

Също така и по статистическия критерий са му отнети две точки от възможни пет. Възможните са 5, отнети са му 2 точки, тоест присъдени са му 3 точки по този критерий, защото Вие сами се убедихте, че отменените му актове са над 50%, към 50%, 48% са общо отменените съдебни актове по разгледаните решения и обжалвания по наказателни и граждански дела. Нашата практика, практиката на КАК е да отнемаме по една точка по статистическия критерий, когато

отменените актове надхвърлят 20%, така че и по този показател, и по този критерий КАК счита, че възражението му е неоснователно.

Моето лично мнение, за да не се изказвам втори път е, че възражението на колегата считам, че е частично основателно само по отношение намаляването на точките по първия общ критерий. Считам, че доводите му са основателни - висока натовареност, разнообразна правна материя, изключително висок брой на разгледаните и решени дела, над 2300 дела за този 5-годишен период, така че бихме могли да помислим дали да не увеличим точките, присъдени му от КАК с една, тоест да повторим извода, който са направили колегите от помощната атестационна комисия и са му намалили по този критерий точките само с три пункта, а не с четири, както е решила комисията КАК.

Считам, че сериозни са му възраженията - при 2300 дела, действително разнообразната материя, ангажираността му и като административен ръководител плюс изключително високата натовареност на този съд, са фактори, които са се отразили на качеството на работата на този колега. Ако ние му увеличим с една точка, тоест те да станат 91, той би могъл да се класира в сферата на много добра оценка...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Имова, съжалявам, но изтече регламента за изказване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз и приключих. Аз и приключих, колеги. Просто...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вашето предложение е за 91 т.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, моето предложение е за 91 т., предложението на КАК е за 90 т., с отхвърляне на всички възражения, които е направил колегата Първанов.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища по точката от дневния ред? Искате ли да се изкаже някой? Тогава да пристъпим към гласуване.

Съдия Първанов не се явява за изслушване, така че тази т. 1 от проекта на КАК би следвало да отпадне. Да гласуваме останалите подточки - от първа до трета.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Захарова, извинявайте, мога ли да кажа нещо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Искате разделно гласуване...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Възражението остава без уважение...
Аз предлагам частично да уважим възражението на колежата Първанов като му увеличим с една точка по първия критерий, тоест разделно гласуване по моето предложение за 91 точки, вместо предложението на КАК за 90. Това е моето предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбрах и разделно ще гласуваме - първо, да се уважи частично възражението на съдия Христо Първанов срещу изготвената комплексна оценка. Частично - да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Частично - да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който е „за“ по-високата оценка, моля да гласува (брои гласовете) - 6 гласа, „против“ - 4...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пет - аз, Новански, Магдалинчев, Мавров и Гроздев.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пет - да. И какво сега? Какво направихме? (Всички говорят едновременно.)

Не го приехме. Остава така, както е предложението на КАК - да се остави без уважение в решението за Христо Първанов.

(Решението е отразено по-долу.)

Следващата подточка е: провежда периодично атестиране на Христо Витков Първанов, съдия в Районен съд-Червен бряг, и съответно - приема комплексна оценка от атестирането „Добра“, 90 точки, по отношение на колегата Първанов.

Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа.

Който е „против“ - 3.

(Решението е отразено по-долу.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много се извинявам, но аз не разбрах логиката на гласуване на колегите, които подкрепиха предложението на госпожа Имова за увеличаване на атестационната оценка с една точка, а след това подкрепиха и предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за 90 точки, което не включва това увеличение от една точка. Би трябвало резултатът при гласуване предложението на КАК да бъде същият, по отношение на персоналното гласуване имам предвид.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Логиката е, че след като аз подкрепих предложението на колегата Имова за 91 точки, но, така или иначе, ние не можем да го оставим без атестационна оценка и това е логиката. След като не събра 8 гласа предложението за 91 точки, за да има колегата атестация, подкрепих това, което предлага КАК за 90 точки, иначе колегата остава без атестация.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би нормалният резултат би бил, ако гласуването е последователно, атестацията да се върне в Комисията по атестирането и конкурсите и пак да се обсъди и да се внесе в Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагам да не водим такъв дебат. Аз също гласувах „за“ т. 3 по отношение на 90 точки за колегата Първанов по същата логика, която изложи госпожа Пашкунова. След като вече проведохме разделно гласуване по първата точка - да оставим без уважение възражението, очевидно оттам нататък следва да приемем, според мен, оценката от атестирането му такава, каквато е предложена по проекта на КАК.

Аз мисля, че проведохме гласуване по тези точки вече, приехме ги, така че няма как да обсъждаме вариант за връщане в Комисията по атестирането и конкурсите за ново произнасяне.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги!

Мога ли, колега Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз Ви предлагам, за да няма такива недоразумения и двусмислия, всеки един от предложените диспозитиви в решението да гласуваме поотделно, тоест първият диспозитив...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Го гласувахме!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Така. Първият диспозитив остава - без уважение възражението, го гласувахме... Или не сме? Гласувахме ли го? (Реплики.)

Ние гласувахме анблок... (Говорят едновременно.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Как да не го гласувахме, колеги? Моля Ви се! Разделно, според Вашето предложение: оставя без уважение възражението на Христо Първанов.

ВЕРОНИКА ИМОВА: На мен ми се струва, че гласувахме анблок всички...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не. Не, не!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Можем ли да повторим пак гласуването, колеги? Извинявам се... (Реплики.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

Моля Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз мисля, че все пак проведохме гласуването по начина, по който трябваше да го проведем, но аз взимам думата, за да обоснова пък своя вот, защото след изказванията на колегите Пашкунова и Захарова, като че ли изглежда моят вот и този на другите, които гласуваха „против“ оценка от 90 т., да е необоснован и нелогичен.

Всъщност аз твърдя, че гласувах последователно в двата случая, защото ние сме имали много случаи, в които при непостигане на мнозинство от 8 гласа за приемане на оценка сме отлагали атестирането за следващо заседание, за ново обсъждане, включително, както каза госпожа Керелска, сме имали случаи да върнем на КАК за ново обсъждане и така нататък.

Ако има логика някой от членовете, които са гласували за 91 точки да промени становището си и за да получи съдията атестиране, да гласува в подкрепа на 90-те точки, то със същата сила на аргументите има основание и някой от останалите членове на

Съдийската колегия, които са гласували против увеличаването на 91 точки да промени вота си, като размисли, прочете, обсъди и така нататък, и да гласува в подкрепа на следващото гласуване за 91 точки, така че оставането на предложението без 8 гласа нито би било толкова страшно, нито би било фатално. Ние сме имали многократно такива случаи.

Взех думата само за да обоснова вота си, защото, повтарям, се остана с впечатление, че като че ли по-скоро ние сме гласували необосновано и нелогично. Иначе, ако някой направи предложение да прегласуваме тези точки, бихме могли да ги отложим за следващ път и така нататък, но никой не прави такова предложение, включително и аз. Аз съм гласувала по начина, по който счетох, че следва.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, нашата практика в тези случаи, в които не можем да постигнем изискуемото се мнозинство от 8 гласа, в каквато и да било посока, в случая ние нямаме решение, а да гласуваме поради факта, че колегата ще остане без атестация си мисля, че това е съображение по целесъобразност. Съжалявам, че го казвам.

В други случаи ние сме връщали на КАК преписката и в този смисъл аз правя предложение отново да гласуваме по всеки от диспозитивите и ако не постигнем необходимото мнозинство в посока 91 или 90 точки, да върнем формуляра обратно в КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Само ще кажа, че ние имаме взето решение след проведено гласуване, което събра 8 гласа. Не знам какво повече да направим... (Реплики.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ние имахме решение, което... (всички говорят едновременно) ... атестация на всяка цена, а не конкретно по аргументите, които изложихме, всеки от нас. Защото имахме 6 колеги - гласуваха, за частично уважаване на възражението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Имова, моля Ви! Чухте ме! Сега ще подложим на гласуване Вашето предложение за прегласуване.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Имова за прегласуване на диспозитивите по 1.3. Който е „за“, моля да гласува.

Който е „за“ прегласуването - 3, „против“ - 7.

Преминаваме към следващата точка - не се приема предложението на госпожа Имова за прегласуване.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Христо Витков Първанов - съдия в Районен съд-Червен бряг, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране */поканен, не се явява за изслушване/*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. След проведено гласуване и при получен резултат: 6 гласа „за“ и 5 гласа „против“ **НЕ ПРИЕМА** предложението на г-жа Вероника Имова за частично уважаване на възражението,

увеличаване с една точка на предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, съответно за определяне на комплексна оценка „Много добра“ - 91 (деветдесет и една) точки от периодично атестиране на Христо Витков Първанов - съдия в Районен съд- Червен бряг, като на основание чл. 33, ал. 4, изречение второ от ЗСВ същото се счита за **ОТХВЪРЛЕНО**.

3.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Христо Витков Първанов - съдия в Районен съд-Червен бряг, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

3.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Христо Витков Първанов - съдия в Районен съд-Червен бряг.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“- 90 (деветдесет) точки на Христо Витков Първанов - съдия в Районен съд-Червен бряг.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка четвърта.

Госпожо Имова, по точка четвърта от дневния ред.
(Вероника Имова говори на изключен микрофон.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Микрофонът!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не се чува, госпожо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявам се.

Точка четвърта е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за определяне на дати за определяне събеседване с допуснатите кандидати по процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, а това

са Административен съд-Видин - има един кандидат, Административен съд-Шумен - също с допуснат един кандидат. В приложенията виждаме имената на колегите и допускането им до изслушване.

За Административен съд-Видин имаме един кандидат, за Административен съд... (Реплики.)

Всъщност тук колегата е един - Снежина Петкова Чолакова-Малинова. По броя на имената се заблудих, че са двама, тоест имаме по един кандидат. Следва да обявим датите, на които ще проведем събеседването с тези двама колеги, за да проведем процедурата за избор.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Предложения за дати? Да видим какъв е календарът. (Говорят на изключени микрофони.)

Съдия Чолаков предлага и за двата избора дата 1 ноември. Възражения, други мнения, предложения? Няма. Тогава да приемем решение за обявяване на датата 1 ноември...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли нещо да кажа?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, че така малко - със закъснение.

По принцип нали приехме някакъв стандарт да изслушваме по трима кандидати за заемане длъжност „председател - административен ръководител" на съответния съд? И ако следваме този стандарт аз мисля, че имаме възможност - ето, и на 11 октомври, Софийски районен съд - един кандидат, Районен съд-Павликени - един кандидат, значи тук може да дойде един човек.

На 18 октомври също имаме: Административен съд-Пловдив - един кандидат, Окръжен съд-Велико Търново - един кандидат. Тук също може да дойде един такъв избор.

На 25 октомври положението е същото. Ако считате, че изборът за председател на Софийски районен съд би ни отнело повече време, като този избор е насрочен за 11 октомври, бихме могли да обърнем внимание и на 18 октомври и 25 октомври и съответно един от колегите да дойде на 18 октомври, а другият - на 25-и. Това е моето предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз мисля, че възстановяваме един дебат от миналия вторник. Не знам, може би не сте присъствали или не си спомняте, но тогава взехме едно решение, тъй като по трима човека са много за изслушване, тоест да изслушваме по максимум от два органа, ако са по един кандидат, ако съответният орган има повече от един кандидат, тоест двама или трима, те да бъдат на една дата. Това го взехме като решение миналия вторник и затова така сме насрочили заседанията за октомври месец. Следвайки това решение от миналия вторник, аз направих предложение за 1 ноември, тъй като всички останали дати са заети с по двама кандидати.

Действително - трима кандидати, не можем да обхванем всичко, много по-тегаво е да се изслушват трима кандидати особено, ако са от три различни органи на съдебна власт. Мисля, че насрочване след един месец не е достатъчно далече във времето.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз присъствах на това заседание, на този дебат, но не съм останала с впечатление, че сме взели решение, с

което отстъпваме от първоначалното ни такова. Ако колегите считат, че това много ни натоварва, аз имам предвид по принцип какво е очакването за избор на административния ръководител, въпреки че това би трябвало да ни е известно на всички членове на Съдийската колегия, че има много места за административни ръководители, които се освобождават и хубаво би било по-ритмично да я движим тази дейност. Това ми беше съображението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, нека пристъпим пак към гласуване, което се опитам да кажа преди дебата.

Първо да гласуваме датата 1 ноември. Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа, който е „против“ - 1. Приемаме, че определените дати за провеждане на събеседване с кандидатите за административни ръководители в Административен съд-Видин и Шумен е 1 ноември 2022 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен съд-Видин - 1 кандидат: 01.11.2022 г.

- Административен съд -Шумен - 1 кандидат: 01.11.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка пета.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка пета, уважаеми колеги, е предложение за вземане на решение за определяне на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от Закона за съдебната власт в изпълнение на решение, което е наша постоянна практика по Протокол № 31 от 23.10.2018 г., т. 15 да определим съдия Ивайло Емилов Иванов, административен ръководител - председател, на Административен съд-Перник за изпълняващ функциите административен ръководител - председател, на този съд. Той е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 26.09.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Колегата е с изтичащ мандат на 25.09., тоест от 26.09. той трябва да поеме функциите на изпълняващ тази длъжност до избор на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: А то има и съгласие, депозирано е към

...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Не виждам желаещи. Тогава да гласуваме проекта на решение, така както беше огласен от госпожа Имова - да определим за изпълняващ функциите на административен ръководител в Административен съд-Перник съдията Ивайло Емилов Иванов.

Който е „за“, моля да гласува - 10, „против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Ивайло Емилов Иванов - административен ръководител - председател на Административен съд-Перник, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд-Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 26.09.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, продължаваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Със същия предмет е и предложението по т. 6 - Съдийската колегия да определи изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Разград за изпълняващ функциите този колега - колегата Светла Петкова Робева, която е с изтичащ мандат. На 2 октомври 2022 г. изтича мандатът ѝ в качеството на административен ръководител на този съд, председател на Административен съд-Разград, и ние предлагаме, съгласно практиката, която е цитирана и в този диспозитив, да бъде определена за изпълняващ функциите на

административен ръководител в Разград до встъпване в длъжност на нов административен ръководител след съответния избор.

Тя е дала съгласие, имаме депозирано нейно заявление, с което е дала съгласие. Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова.

Има ли изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам. Да пристъпим към гласуване.

Който е „за“ предложението на КАК докладвано от съдия Имова, моля да гласува - 10 гласа, „против“ - няма. Приема се предложението на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Светла Петкова Робева - административен ръководител - председател на Административен съд - Разград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.10.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 7, колеги, касае предложение на КАК до Съдийската колегия да определи, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от Закона за съдебната власт и в изпълнение на цитираната наша практика... (Не довършва.)

Извинявам се. Точка 7 - да, са пак новонастъпили, но по отношение на друг съд. КАК предлага да бъде определен за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател, на Административен съд-София град, негов заместник, тъй като внезапно колегата Радостин Димитров Радков е депозирал заявление за освобождаване от изпълнение на функциите на административен ръководител - председател, на Административен съд-София град, той го заявява да бъде считано от 25.09.2022 г.

При тези обстоятелства и следвайки цитираната в предходните точки практика на комисията, Комисията предлага да се определи на цитираното по-горе основание в Закона за съдебната власт - чл. 175, ал. 4, изречение второ, колегата Зорница Юриева Кръстева-Дойчинова, която в момента е заместник на административния ръководител, заместник-председател е на Административен съд-София град, тя да бъде определена за изпълняващ функциите „административен ръководител“. Съответно тя е с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и да ѝ се изплаща основно месечно възнаграждение, съгласно Тарифа 1 на ВСС, като това заместничество да бъде считано от 23 септември до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Имаме там, в този съд, двама заместници. Комисията се ориентира към колегата с по-дълъг стаж в органите на съдебната власт, а това е именно Зорница Юриева Кръстева-Дойчинова. Справките са дадени в приложенията. Тя заявява своето съгласие, така че всички материали и процесуални предпоставки са налице, да гласуваме предложението на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя това предложение, но, първо, има грешка в изписването на името на колегата Ирина Кюртева, написано в един от мотивите на решението на КАК. Просто това е само за точност, защото колегата се казва Ирина Кюртева.

Едно уточнение - също колегата Имова каза, че колегата Дойчинова има по-дълъг юридически стаж. Не, тя няма по-дълъг юридически стаж, тя има по-дълъг стаж в Административен съд-София град и затова е по-старша, иначе...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз казах „стаж в органите на съдебната власт", не „юридически стаж".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, добре...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Юридическият стаж е критерий, който се прилага при равен стаж на колегите, когато се сравнява стажът в органите. Казах „в органите на съдебната власт".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съжалявам, ако не съм била разбрана или чула.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Други изказвания не виждам.

Колеги, който е „за“ предложението на КАК, докладвано от съдия Имова, да определим за изпълняващ функциите на председател на Административен съд- София град колегата Зорница Юлиева Кръстева-Дойчинова, моля да гласува.

Който е „за“ - 9 гласа, „против“ - няма.

Прието е предложението на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 31/23.10.2018 г. т. 15, Зорница Юриева Кръстева-Дойчинова - заместник на административния ръководител-заместник-председател на Административен съд София-град, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 23.09.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Имова, следващата точка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Следващата точка е 8 в дневния ред.

Комисията предлага решение за определяне на вече цитираното основание - чл. 175, ал. 4, изречение второ от Закона за

съдебната власт, колегата Михаил Ангелов Алексов, който е административен ръководител - председател, на Районен съд-Перник, с изтичащ мандат. Мандатът му изтича на 02.10.2022 г., за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател, на Районен съд-Перник до встъпване в длъжност на нов административен ръководител за този съд.

Естествено, че тази функция той се изпълнява, считано от 03.10.2022 г. и съответно той отговаря на всички изисквания - съдия във ВКС и ВАС, притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и ще бъде с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1, изпълнявайки функцията на административен ръководител до избор на и встъпване в длъжност на нов такъв, считано от 03.10.2022 г.

Моля да гласувате в този смисъл. Имаме съгласие на колегата Алексов.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова.

Изказвания по тази точка от дневния ред? Изказвания не виждам. Тогава моля да гласуваме предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува - 11 гласа, „против“ - няма. Приема се предложението на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Михаил Ангелов Алексов - административен ръководител - председател на Районен съд -

Перник, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.10.2022 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

Следващата точка е 9. Тя съдържа предложение за назначаване на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от Закона за съдебната власт Ивайло Йосифов Иванов, съдия в Районен съд-Русе, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд-Русе.

Колегата, тук трябва да докладвам накратко защо Комисията предлага това решение, тъй като видно от материалите по т. 9 всички предпоставки в процедурно отношение са изпълнени. Налице са и материално-правните изисквания за назначаване на този колега за заместник на административния ръководител на Административен съд-Русе.

Тук особеността е, че колегата Ивайло Йосифов Иванов е съдия в Районен съд-Русе, тоест от по-ниското ниво е и попада в изключението по чл. 168, ал. 2, тъй като видно от материалите по точката, в хода на проведеното събрание за изслушване на мотивираното становище на председателя на Административен съд-Русе, колегите от Административен съд-Русе са заявили пълната си подкрепа за предложеното от председателя на съда, именно колегата

Ивайло Иванов да бъде назначен за заместник на административния ръководител.

Този колега е получил доверието на колегите си, видно от справка той е командирован в Административен съд-Русе, преди това е бил младши съдия в Окръжен съд-Русе, работил е като районен съдия в този съд и към момента щатно той заема щатна длъжност в Районен съд-Русе, но е командирован със заповед от 27.06.2019 г. на председателя на ВАС, тоест заповед от 21.12.2018 г., изменена на 27.06.2019 г., е командирован в Административен съд-Русе и досега работи в този съд, тоест близо повече от три години очевидно работи в този съд.

Има статут за несменяемост, има много добра оценка от последната атестация, мисля, че беше 99 т., ако не се лъжа, поправете ме, има над 15 години съдийски стаж и главно колегите, които са обсъждали мотивираното предложение на председателя на Административен съд-Русе дават много положителни отзиви за колегата. Той се е сработил с колектива, имат му доверие, има организационен талант, възлагат му надежди да се справи качествено с поста на заместник на административния ръководител.

В тази връзка е изпълнена и процедурата на изслушване на мотивираното предложение от общото събрание и съответно становище на общото събрание, че подкрепя тази процедура.

Имплицитно в тази подкрепа пък се съдържа очевидно нежелание на никой от колегите от по-високото ниво на Административен съд-Русе, какъвто се явява Административен съд-Русе спрямо Районен съд-Русе, да заяви своето желание да кандидатства за тази позиция, така че ние възприемаме критериите,

които са въведени и в Наредба № 1 и в закона. Законът всъщност мълчи, наредбата развива тези критерии, че когато от самия орган няма желаещи или пък от желаещите съдии не притежават необходимите качества, визирани в материално-правните предпоставки за заемане на такава длъжност, то се пристъпва към избор и от по-ниско ниво.

Това е от мен. Колеги, имате всички материали. Имаме и становища на ресорните комисии - КАК и Комисия по професионална етика, с положителен извод за качествата и професионални, и нравствени на колегата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, има ли изказвания по тази точка? Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, както гласувах на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, така и тук ще гласувам „против“ това предложение по няколко принципни съображения.

Първо, изрично заявявам, че не познавам колегата. Нямам преки впечатления от неговата работа, нито от личността му. Впечатленията са ми изградени от писмените документи, които са представени и те са изцяло положителни. Поне такива са писмените данни.

Няма да подкрепя това предложение, защото съдията, както беше докладвано преди малко, съдията не е съдия в този съд, а е съдия в районния съд. Ние преди известно време разкрихме бройка в Административен съд-Русе, за да бъде преназначен на тази бройка заместник-административният ръководител, дотогавашният заместник-административен ръководител с явното намерение на

оставащата след това преназначаване свободна длъжност на заместник-председател да бъде назначен точно този съдия. Имаше мисля, че и предложение, ако не е било формално, то беше напълно ясно.

Подобен вид процедуране считам за недопустим. В Административен съд-Русе има достатъчно на брой, със стаж и опит, и професионални, включително и администраторски качества, съдии, които биха могли да заемат длъжността „заместник на административния ръководител“.

Виждам в протокола от общото събрание, че са изразили лично или със съответен писмен документ становище, че не биха оспорили избора на административния ръководител. Би трябвало да се съгласим, че това не е същото като да откаже някой от тези съдии да заеме длъжността „заместник на административния ръководител“. Има известна разлика и тя нито е условна, нито е незначителна и изказването на госпожа Имова преди малко, че имплицитно в съгласието на съответните съдии се съдържа и отказ от тяхна страна да заемат длъжността, не мога да подкрепя и да се съглася.

Това е изказване, съм абсолютно убедена, че е в противовес на изказването, което вчера направих на заседание на КАК и се очакваше да повтора и днес, което и правя.

Нежеланието на съдиите да се конфронтират със становището на административния си ръководител и вероятно на горестоящия административен ръководител, е напълно обяснимо, особено когато става въпрос за работа в екип и за заемане на длъжността "заместник на административния ръководител", така че аз

много добре разбирам съдиите. В случая обаче нямаме доказани откази на останалите съдии от съда да заемат длъжността.

Считам, няма да говоря много подробно в оставащото време, но считам, че по този начин - с назначаването направо за заместник-административен ръководител на съдия от друг съд от по-ниско ниво, се нарушава конкурсното начало, което е основно, залегнало в Закона за съдебната власт, за заемане на длъжност в по-горе стоящ орган на съдебна власт.

Важното е, че при избора за заместник, тоест при назначаване на заместник на административния ръководител не се провежда нито конкурсна процедура, какъвто е общият случай, нито процедура по избор, какъвто е случаят с избор на административни ръководители, където също би трябвало заемането на тази длъжност, дори и председателската, от по-долу стоящ орган на съдебна власт да става по изключение. Това изключение, повтарям, в случая мисля, че не е доказано.

Подобно назначаване на заместници, особено на административни ръководители, смея да твърдя, че действа изключително демотивиращо на останалите съдии в този орган на съдебна власт.

Както вече казах, аз нямам съмнения в качествата на съдия Ивайло Йосифов Иванов, който се предлага да бъде назначен за заместник на административния ръководител. Той ги е показал като съдия в районния съд. Мисля, че малко по-късно днес ще вземем решение за назначаването му на длъжност „съдия“ в съответния окръжен съд, търговско отделение, доколкото той е класиран първи в този конкурс. Считам това за показателно. Нямам съмнение в неговата

способност да изпълнява тази длъжност. Съображенията ми са от друго естество. Вече ги изложих.

И на последно място - много силно впечатление ми беше направило, че при избора за административен ръководител на Административен съд-Русе няколко души се изказаха изключително положително за качествата на заместника - тогавашния, на административния ръководител, и на въпроса към кандидата за председател с какъв екип ще работи, той потвърди, че ще работи с досегашния екип, че е доволен от качествата на съдията и така нататък.

Изключвам възможността да има каквото и да е отношение към подаването на оставка от заместника на административния ръководител. Получила съм лични впечатления от този заместник на административния ръководител. Просто казвам това в подкрепа на тезата си, че според мен последователността и предвидимостта при кадровата ни политика изискваше за заместник на административния ръководител да бъде предложен съдия от този съд и най-първо - председателят на съда да предложи на съдии от този съд да заемат тази длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, бе споменат погорестоящият административен ръководител. Тръгвайки от там, аз ще подкрепя това предложение, като намирам доводите на колежата Дишева за несъстоятелни по отношение на конкретната ситуация.

Да, принципът е, че действително за заместник-административен ръководител, това е залегнало и в закона, се предлагат колеги от съответния съд. Да, но има ситуации, когато нито

един от този съд ще желае а бъде заместник-административен ръководител, поради ред причини.

По отношение на колегата Басарболиева, тъй като ние не споменахме нейното име, но, така или иначе, става въпрос за този колега, в самото изказване, ако сте чели протокола от общото събрание, а сигурен съм, че сте го чели, тя от 15 години е заместник-председател на този съд. Лично тя проведе с мен разговор преди да подаде тази оставка и каза, че вече се е уморила от това толкова дълго заместник-председателстване, тоест 15 години наистина, колеги, е един изключително дълъг период. Както знаете, заместниците нямат мандати, докато за председателите има. Тоест, тя от създаването на този съд е заместник-председател. Това бяха причините, поради които тя подаде оставка като те не бяха съгласувани с председателя преди да ги изслушвахме... (Реплики.)

... отново Басарболиева да продължи да бъде заместник-председател, но с оглед нейното изрично желание, тя си подаде оставка и затова се оваканти тази длъжност.

По повод становището на колегата Дишева, че няма отказ от всички колеги. Имаме, освен изказванията на общото събрание, имаме лично заявление, което е от 14 юли от колегата Вилиана Върбанова, в която тя изрично заявява, че не желае да бъде заместник-председател на съда. И остава това, което колегата Дишева може би тълкува като липса на отказ. Това е имейл от Йълдъз Агуш, която към този момент е била в отпуска и в чужбина и го е изпратила по имейл, в който тя заявява, че във връзка със свиканото общо събрание „считам, че е право на председателя на съда да формира своя екип“.

Аз считам, че това представлява и отказ, защото знаете, колеги, че принципът за управление и ръководство на един съд е екипността. Да, председателят е този, който си определя екипа, с който иска и желае да продължи по-нататък да продължи да ръководи този съд .

А по отношение на конкретната ситуация за колегата Йосифов - колегата Йосифов, за неговото кариерно израстване, защото както каза и колегата Дишева, ако няма никакви възражения по отношение на неговата кандидатура, ние ще го гласуваме и за окръжен съд, търговско отделение, където той е класиран на първо място от всички участници, тоест това не е някакво изключение, тъй като, така или иначе, след малко ще бъде повишен на съдия в окръжен съд. Кое ще предпочете от двете - нека да му дадем тази опция и той да прецени.

Още повече, че колегите го познават, вече три години работят с него и климатът, и атмосферата са изключително добри в този съд и те точно искат този колега да им бъде заместник-председател. Нека да им го дадем, няма законни причини да не го направим. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, взимам втори път думата, защото вероятно съм останала неразбрана.

Аз съвсем умишлено не споменах името на съдия Басарболиева, но пък мисля, че съвсем ясно казах, че от разговор с нея знам, че напускането и освобождаването ѝ от длъжността е

станало по нейно собствено желание по съображенията, които вече бяха посочени от господин Чолаков.

Наред с това обаче продължавам да смятам, че назначаването на заместник-председател от орган на съдебна власт от по-ниско ниво е в противоречие на принципите на последователност, предвидимост в конкретния случай и че не е обективиран отказ на всички съдии от съда да заемат тази длъжност.

Сега, да тълкуваме на един съдия изразеното становище за това, че председателят избира екипа си като отказ от негова страна, след като изобщо не му е предложено, доста фриволно и широко ми се струва това тълкуване.

Друг е въпросът дали административният ръководител би познавал и би харесал този съдия за заместник-административен ръководител, ако той в продължение на, мисля, три години и повече не беше командирован в този съд от председателя на Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви.

Колеги, аз ще направя процедурно предложение да отложим гласуването по тази точка, защото според мен не са налице предпоставките на чл. 169, ал. 2.

По мое мнение, включително и след разясняването, което направи господин Чолаков, ние тук нямаме категорични данни, че никой от останалите колеги, които са съдии в Административен съд-Русе няма желание да заеме поста.

Това, което каза господин Чолаков, че има изявление от колегата Вилиана Стефанова Върбанова и от Йълдъз Сабриела Агуш,

така ли е, господин Чолаков? Правилно ли съм запомнила? Като дори това, което казахте за имейла на съдия Йълдъз аз не останах с впечатление, че там има изричен отказ, за да е ясно в крайна сметка каква е изразената воля от този колега, но независимо от това, освен тези двама колеги, имаме и други съдии в този съд - Диана Борисова Калоянова-Христова, Росица Димитрова Басарболиева, всъщност това е досегашният заместник-председател. Тя си е направила всъщност отвод от заемане на тази длъжност. Не знам дали това можем да го приравним на отказ от заемане на длъжността, но тук съм по-склонна да приема, че тя не желае да заема длъжността „заместник-председател“ при положени, че е я е заемала досега и всъщност е направила изявление, че отстъпва от този пост.

Имаме още един съдия Спас Спасов, който също е действащ съдия в този съд. Не виждам или поне не чух от обясненията на колегата къде са техните изрични заявления, че не желаят да заемат поста.

Друг е въпросът, тук напълно споделям становището, изразено от съдия Дишева, че при тези ситуации и тези откази, които сме наблюдавали в други случаи при избор на заместник-председател от друг съд, до голяма степен значение има нежеланието на колегите да се конфронтират с ръководството, което по принцип не би трябвало да бъде насърчавано.

Искам да отбележа и това, че разпоредбата на чл. 169, ал. 2... (Говорят едновременно.)

Може ли да изключите микрофоните, че се чувате, колеги - Захарова и Чолаков, успоредно с мен?

Разпоредбата на чл. 169, ал. 2 е предвидена като изключение, а, колеги, ние започнахме да я превръщаме в правило, което действително действа изключително деморализиращо, да не кажа, на моменти развращаващо съдиите. И цялата тази каскада от наши решения, да Ви кажа право, сочат на това и създават едно впечатление, че има един стремеж на подпомагане или инициране от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет или определени нейни членове, да се стигне точно до този резултат.

Призовавам Ви да отложим произнасянето, първо, за да имаме категорични становища на колегите и, второ, все пак да дадем възможност на колегата Йорданов, след като той е класиран за съдия в окръжен съд, търговска колегия, да направи своя избор. Ако той все пак предпочете да отиде като съдия в окръжен съд, търговско отделение - нещо, което като възможност не се случва всеки ден, знаем колко бавно вървят конкурсите, колко време минава докато, първо, се проведе конкурсът, след това излезе класирането, след това се извърви процедурата по обжалване и най-накрая колегите могат да встъпят в по-горната инстанция, считам, че за него този шанс, това негово постижение не би било без значение и той, според мен, не би се отказал да го реализира.

При това положение нашето гласуване днес ще бъде просто удар в празното пространство и в тази връзка, повече няма да излагам аргументи, предлагам, прави процедурно предложение за отлагане на гласуването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще кажа само две изречения.

Ще гласувам „против“ това предложение за отлагане, защото съгласно нормата на чл. 169, ал. 2 заместник-председателят трябва да е придобил статут на несменяемост. Колегите Дияна Калоянова и Спас Спасов са назначени февруари месец тази година за съдии в Административен съд-Русе, тоест те обективно не отговарят на условията да бъдат избрани за заместник-председатели, затова и те не са декларирали отказ или съгласие, защото те не отговарят на материално-правните предпоставки.

По отношение на колегата Росица Басарболиева ясно е - тя се отказва от тази длъжност след 15-годишно заместник-председателстване и остават единствено Вилиана Върбанова и колегата Йълдъз Агуш, за които коментирахме преди малко техните изявления.

По отношение на второто, което колегата Керелска заяви, и това Ви го гарантирам абсолютно отговорно, че колегата Спас Спасов и колегата Дияна Калоянова не отговарят на изискванията, тъй като са съдии от 7-8 месеца в този съд.

По отношение на второто - ами, колеги, след малко ние ще гласуваме двама колеги от районен съд, които са спечелили за гражданска и за търговска. Дайте тогава и тях да отложим, за да можем да видим пък там какво става. Абсолютно аналогично е на това, което предлага колегата Керелска - сега да отложим, за да видим дали той ще встъпи в окръжен или няма да встъпи. Ами, дайте тогава по същия начин да гласуваме и за районен съд. След малко ние имаме двама колеги, които печелят и гражданско, и търговско. Какво предлагате тогава? И тях ли да отложим?

Аз ще гласувам „против“ отлагането.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Магдалинчев, искахте думата ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Аз само щях да кажа това, което колегата Чолаков заяви. Много добре познавам Спас Спасов. Той беше съдебен помощник дълго време при мен, докато бях във Върховния административен съд. Той се яви на конкурса, на последния конкурс за административни съдии и беше назначен действително февруари месец за съдия в Административен съд-Русе. Много добре го познавам това момче, както познавам и другите. Съвсем наскоро имах среща и с Росица Басарболиева. Тя е категорична, че действително вече не може, просто е уморена от това да бъде толкова дълги години заместник-председател. Вилиана, да, има изричен отказ от нейна страна да се кандидатира за заместник-председател. Налице е и становището на Йълдъз Агуш. Хора, които ги познавам лично и действително двамата кандидати, за които г-н Чолаков говори действително не отговарят на законовите изисквания за това. Поради това не виждам никаква драма да се проведе изборът за заместник-председател.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги? Не виждам. Тогава да гласуваме първоначално процедурното предложение на г-жа Керелска за отлагане на тази точка от дневния ред по съображенията изложени от нея. Който е „за“ отлагане, моля да гласува. (брои гласовете) Два гласа. Който е „против“. Десет гласа. Отхвърля се предложението за отлагане на разглежданата точка от дневния ред.

Подлагам на гласуване предложението на КАК за назначаване на длъжността „заместник на административния

ръководител" на Административен съд-Русе по отношение на съдия Ивайло Йосифов Иванов. Който е ... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли с две думи само да си обоснова вота, все пак? Имам ли възможност?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, г-жо Керелска, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще гласувам „против" по изложените вече съображения, които посочих като аргументи във връзка с предложението ми за отлагане на гласуването. Гласуването ми против избора на колегата не се основава на неговите професионални и нравствени качества. Това искам да заявя. Тоест, не оспорвам наличието на такива, но считам, че в случая хипотезата на чл. 169, ал. 2 не е доказана по надлежния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска.

Преди да подложим на гласуване предложението на КАК ще отнема Вашето внимание точно в рамките на 1 минута да заявя пред Вас и моето становище по конкретно разглеждания казус. Аз безспорно дълбоко уважавам съображенията, изложени от г-жа Дишева и г-жа Керелска в принципен план и считам, че всичко, изложено от тях, би следвало да се спазва от практиката на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Доколкото се касае във всеки отделен случай за индивидуален казус обаче, в конкретния случай аз лично ще подкрепя предложението на КАК. Аз не виждам разлика, съществена, със заявените принципни положения, които да ме накарат да не неподкрепя предложението. Това е така, защото при прочита на закона от чисто формална гледна точка аз не виждам задължение за наличие на изрични откази от членовете на съдебния орган да заемат

длъжността „заместник-административен ръководител“. Считам дори, че това е логично обусловено, защото би създадо житейски доста неловки ситуации в микроклимата на съдебния орган.

В конкретния случай по отношение на личността, на моралните и професионални качества на колегата Ивайло Иванов не беше казана нито една лоша дума от който и да е член на Висшия съдебен съвет. Напротив, тъкмо обратното, както от писмените доказателствени материали, приложени към съответната точка, така и от устните изказвания, разбирам, че същият притежава както от професионална гледна точка така и от етична и морална гледна точка съответната база да заеме длъжността „заместник на административния ръководител“.

Следва да се има предвид, според мен, също така и обстоятелството, че изборът на заместник-председател всъщност е доста деликатно положение, защото той така или иначе следва да бъде избор, първоначален, в смисъл не избор, а предложение на самия административен ръководител, доколкото се касае до работа в екип на ръководството на този съдебен орган. Изискването, в кавички, за изрични откази от страна на всички членове на съдебния орган, на практика би изключило екипния принцип.

Наред с останалите съображения, които бяха огласени чрез изказването на съдия Чолаков относно чисто формалните изисквания по отношение на тази длъжност, ми дават основание да дам своя вот в полза на предложения от КАК кандидат.

Да, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз взимам отново думата, защото в последното изказване бяха направени някои съждения и изложени

мотиви, които според мене не съответстват на точното тълкуване на закона и като че ли представляват подмяна на правомощието на Съдийската колегия да назначава заместник-административни ръководители и на правото на административния ръководител доколко, как, кого и защо да избере.

Първо, бих искала да кажа, че действително в закона, в частност в чл. 169, ал. 2, изречение второ, не е предвидено, че следва да са налице откази на всички съдии от съответния съд, а да заемат длъжността „административен ръководител“. Съгласно нашата досегашна практика обаче, а и правната, и житейска логика, би трябвало по някакъв начин да се обоснове наличието на изключение, защото текстът на изречение второ започва: „По изключение може да се назначи за заместник-административен ръководител от по-долен орган на съдебна власт.“. Заради това ние в нашата практика сме приемали, че изключение е налице, когато всички съдии от съответния орган на съдебна власт са отказали да заемат длъжността „административен ръководител“, също така и в хипотезите, когато всички съдии не отговарят на формалните изисквания за заемане на длъжността, едно от които е да имат статут на несменяемост. Така че, вярно е, че няма изрично изискване, но до него се стига по тълкувателен път, а пък от друга страна, ако не е това, ние нямаме никакви доказателства за наличие на хипотезата, т.е. за изпълнение на хипотезата на изречение второ на чл. 169, ал. 2, а именно изключението, защото в този съд има съдии, които отговарят на всички формални изисквания за заемане на длъжността, включително стаж в този съд 15 г. и вече повече от 15 г., професионален опит, нравствени качества и т.н. Аз не визирам никого конкретно, нито пък моля да

схващате изказването ми в смисъл, че правя това заради нечия чужда кандидатура. Нито съм говорила с други съдии, с изключение на разговора със съдия Басарболиева, за който говорих, нито пък имам каквото и да било намерение.

И още две-три изречения за избора на самия административен ръководител. Да, вярно е, че законът казва, че административният ръководител трябва да избере, по-скоро, че трябва да го предложи. Неговият избор обаче според мен не е произволен напълно и напълно свободен. И не може, по мое виждане, под аргументите за работа в екип да се правят предложения, които пък Съдийска колегия да е длъжна да приема, които противоречат на основни принципи на кариерното развитие и на заемане на длъжностите в органите на съдебна власт. Първо, ние разкрихме един щат в този съд в пълно противоречие с изискването за разкриване на нов щат съобразно степента на натовареност като за всички ни и тогава беше ясно, и сега е ясно, че този нов щат се разкри, за да бъде той зает от съдия Басарболиева, на която длъжност тя да отстъпи, но само за да може в съда да се назначи заместник-председател от друг орган на съдебна власт. Аз това го казах и при разкриването на щат тогава. Нещата не са се променили и, повтарям, те бяха ясни още към онзи момент.

На следващо място, нарушава се съвсем ясно и конкурсното начало за заемане на длъжности в органите на съдебна власт.

И се извинявам още веднъж, че предизвиках такъв дебат, но пък се оказа, че е нужен заради принципните ни позиции по тези

въпроси, а не с оглед личността, както вече многократно се изтъкна в случая.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря. Съвсем накратко да припомня и на колегите, че Съдийската колегия по Протокол № 3/24.01.2017 г. е приела Правила за назначаване на заместници на административните ръководители, развивайки законовите положения в чл. 168, ал. 2, 3 и следващи, както и чл. 169, ал. 2. В тези правила, в чл. 7, ал. 3 изрично се посочва, че по изключение може да се назначава съдия от по-ниско ниво на орган на съдебната власт, който отговаря на останалите изисквания по ал. 2, сиреч материалноправните предпоставки, и на изискванията по чл. 164, също материалноправни предпоставки, когато няма друг кандидат. Няма друг кандидат, не се е заявил друг кандидат. Колегите са високо квалифицирани юристи и ако някой желае или е желаел да бъде кандидат за тази позиция би могъл да обективира желанието си по съответния ред. Няма друг кандидат в случая от същото или по-високо ниво или пък има такъв кандидат и той не отговаря на материалноправните изисквания, както се спомена тука и от колегата Чолаков, който подробно обясни липса на несменяемост, липса на достатъчно юридически стаж в органа на съдебната власт, в органите на съдебната власт за част от членовете на съдийския състав на този орган, така че аз също ще подкрепя това, което е предложила и КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова.

Г-жо Керелска, думата ли искате? Г-жо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Съжалявам, че взимам думата за втори път, но малко бях предизвикана от изказването на госпожа Имова. Колеги, струва ми се, че тука почваме да йезуитстваме, извинявам се за израза, но мисля, че е точен, в стремежа си да обосновем решението, което ни се предлага.

Какво значи „няма друг кандидат“? Всички ние сме с достатъчен стаж в системата и много добре знаем психологически как стоят нещата там в ситуация като тази или подобна ситуация. Колегите са много добре наясно, че в крайна сметка целият този маньовър, който е извървян с отстъпването на съдия Басарболиева, с откриване на свободна длъжност за заместник-председател, предлагането на колегата Ивайло Иванов, това не е случайно. Те са наясно с това, според мене, казвам го, водена от опита си над 30 г. в тази система, че фактически друг човек се подготвя за заместник-председател. И с оглед на това и тяхната позиция, която, пак казвам, тя не е ясно изразена. Много пъти сме се чудили, едва ли не така, за пред обществото, бих казала, защо има само един кандидат за административен ръководител на не един и два органа на съдебна власт, и обяснението е, че нямало желаещи. Да, донякъде е така, не винаги има желаещи за заемане на тази длъжност, но и ние с нашето поведение по никакъв начин не сме насърчили в съдилищата да се води един истински дебат по отношение на това кой е най-подходящият колега за административен ръководител, за заместник-административен ръководител, за да могат да се издигат кандидатури. Ние според мене с нашето поведение и практика не сме създали усещане в съдиите в органите на съдебна власт за наличие на една пълна демократичност при издигане на кандидатурите, при тяхното

обсъждане и гласуване в Съдийска колегия. Вместо това надълго и нашироко обосноваваме изключенията, които, пак ще повторя, прилагаме почти като правило. Съвсем наскоро избрахме един съдия от Военния съд за заместник-председател на Военния апелативен съд, като преди това по същата схема бяхме избрали друг заместник-председател, а преди това, мисля, че още един. Очевидно тука просто има едно заобикаляне и едно ползване на закона не според точния му разум и вместо ние да реагираме с нашето гласуване, с нашето поведение, цялостно, бих казала, на подобни прояви, моето усещане е, извинявам се, че ги насърчаваме.

Това исках да кажа. И действително мисля, че този дебат е необходим и би трябвало да има преосмисляне на нашата практика.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да се изкажат. Тогава, ..., аз забравих докъде стигнахме. Да. Гласувахме отлагането и не го приехме, да. Тогава да гласуваме предложението на КАК за назначаване на съдия Ивайло Йосифов Иванов на длъжността „заместник на административния ръководител" на Административен съд-Русе. Който е „за" предложението на КАК, моля да гласува. (брои гласовете) Десет. Който е „против", моля да гласува. Двама. Приема се предложението на КАК за назначаване на съдия Иванов на длъжността „заместник на административния ръководител" на Административен съд-Русе.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Ивайло Йосифов Иванов - съдия в Районен съд-Русе, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд-Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова, т. 10.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, т. 10 е предложение на КАК за назначаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, на Мариана Николаева Иванова - съдия в Окръжен съд-Търговище, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1.

Какви са мотивите за предложението за назначаване от Съдийската колегия на тази колега за заместник на административния ръководител? Те са посочени в документите, които са приложени към точката, а именно мотивирано предложение на председателя на Окръжен съд-Търговище, становище на общото събрание въз основа на мотивираното предложение, както и становища на ресорните комисии КАК и Комисията по професионална етика, които са положителни.

За колегата да кажа с две думи. Тя е дългогодишен съдия. Първо, длъжността е вакантна. Тя е овакантина от починалия колега, който е бил заместник на административния ръководител и е отговарял за гражданското отделение в Окръжен съд-Търговище. Колегата е с 35-годишен стаж изцяло в органите на съдебната власт с голям опит в правната материя по гражданско право и търговско право. Мотивираното предложение е възприето с единодушно становище на общото събрание на колегите, че тя е подходяща за тази позиция. Всички материални предпоставки са налице. Разбира се, много добра оценка от последното атестиране. Липса на дисциплинарни наказания. Това са от формална гледна точка и най-вече доверието на колегите ѝ да ѝ възложат тази позиция да отговаря за организацията на работа в гражданското отделение на Окръжен съд-Търговище. Имате и справка за вакантните длъжности. И не на последно място, разбира се, съгласието на колегата, тя е дала своето съгласие. Мисля, че тука не би възникнал предходният спор, защото колегата е от същия орган и Ви призовавам, за да не взимам пак думата, аз ще гласувам в подкрепа на предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова.

Желаещи да се изкажат? Не виждам. Колеги, аз ще си позволя отново да изразя моето становище във връзка с това предложение на КАК, което смятам лично да подкрепя, също така Ви призовавам да подкрепите и Вие като се доверим на становището на съдия Татяна Даскалова.

Кандидатурата на съдия Иванова по мое виждане е безспорна извън формалните предпоставки, доказани от съответните становища на КАК, на Комисията по професионална етика и данни. За

мен е особено важно, че предложението е изцяло подкрепено от колектива на Окръжен съд-Търговище, във връзка с трагичното събитие в Окръжен съд-Търговище и загубата на уважаван колега. Съдия Иванова е направила всичко възможно, за да подпомага добрата дейност на този съд и дейността на административния ръководител. Съдейки по съдържанието на протокола от общото събрание би могло да се каже, че е горещо подкрепена от своите колеги. Затова Ви моля да гласуваме кредит на доверие на предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Търговище.

Тъй като не виждам други желаещи да се изкажат, моля да гласуваме проекта на решение, огласен от г-жа Имова. Който е „за“, моля да гласува за назначаването на съдия Мариана Иванова за заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Търговище. (брои гласовете) Единадесет, всички гласуваме „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Мариана Николаева Иванова - съдия в Окръжен съд - Търговище, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жа Дишева има процедурно предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, предлагам процедурно следващите две точки да бъдат гласувани заедно, доколкото голяма част от мотивите ще бъдат относими и към двете точки. Става въпрос за заместник-председатели на един и същи съд. Ако подкрепите това становище мисля, че ще спестим малко време.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нямам нищо против. Аз щях също да предложа това. Благодаря ти, Атанаска, че го направи преди мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Тогава, г-жо Имова, докладвайте двете точки едновременно.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, т. 11 и т. 12 касаят оптимизиране на кадровия състав на Окръжен съд-Плевен, който се нуждае от двама заместници на административния ръководител. Става въпрос за кандидатурата на колегата Стефан Асенов Дачев, който е съдия в същия съд, в Окръжен съд-Плевен, и е предложен от председателя на окръжния съд с мотивирано предложение за заемане длъжността „заместник на административния ръководител“ на овакантираната длъжност. Той в случая, мисля, че беше, тази длъжност ще бъде заемана от него за организиране на гражданското отделение, така ли беше? Само секунда да не сбъркам. Така. Също така имаме и заявление, с което настоящият заместник на административен ръководител в Окръжен съд-Плевен, а именно Емил Стефанов Банков, който и към момента заема длъжността, желае да бъде освободен от

тази длъжност, поради което за този съд се е явила необходимостта от назначаване на заместник на административния ръководител на мястото при евентуалното освобождаване, т.е. уважаване на заявлението на съдия Емил Стефанов Банков, а именно председателят се е ориентирал към предложение за назначаване на съдия Калоян Венциславов Гергов от същия съд, от същия орган, на тази длъжност, като съответно ако бъде назначен той ще освободи съдийската длъжност и на нея ще отстъпи колегата, който предстои, ако имаме такъв избор, да бъде възстановен на длъжността на окръжен съдия в Окръжен съд-Плевен, а именно колегата Емил Стефанов Банков.

По отношение на двамата кандидати за заместници на административен ръководител, двамата колеги, а именно Калоян Венциславов Гергов и колегата Стефан Асенов Данчев мотивираните предложения за всеки от тях са разгледани от общото събрание на Окръжен съд-Плевен, колегите са изразили положително становище, единодушно за всеки от тях, че са подходящи и възприемат кандидатурата на всеки от тях като подходяща за заеманата длъжност. Видно е към приложените документи, че те отговарят, всеки от тях отговаря на материалноправните предпоставки за заемане на длъжността. Имат „много добра“ атестация от последното атестиране, липса на дисциплинарни наказания по влезли в сила решения, т.е. никога не са били, всъщност няма данни за такива, както и от становищата за професионалните и етични качества на двете комисии, предложени на Вашето внимание, също се вижда, че това са дългогодишни съдии с много голям опит и с уважение, и доверие от колектива, те са от същия орган на съдебна власт.

Така че, Ви предлагам по т. 11 диспозитив: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Стефан Асенов Данчев - съдия в Окръжен съд - Плевен, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

По т. 12, тук диспозитивите са малко повече, защото първо следва да освободим колегата, който е заявил желание да се откаже от заеманата длъжност „заместник-председател" на Окръжен съд-Плевен. Първият диспозитив по точки е т. 12.1 - освобождава този колега от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Плевен; т. 12.2 - при така овакантираната длъжност и при наличие на всички материални и процесуални предпоставки, Ви предлагаме да бъде назначен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, съдията Калоян Венциславов Гергов от Окръжен съд-Плевен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на този съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност, тъй като тука това решение подлежи на обжалване има 14-дневен срок, след което пак още такъв, за да встъпи в длъжност колегата. И т. 12.3 - преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, освободения от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Плевен, съдията Емил Стефанов Банков на длъжност „съдия" в Окръжен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" и с основно месечно възнаграждение съгласно

Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване на колегата Калоян Венциславов Гергов в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Плевен.

Това са предложените диспозитиви по двете точки. Аз Ви предлагам последователно да гласуваме за тях.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате ли възражения да гласуваме анблок огласените от г-жа Имова диспозитиви по т. 11 и по т. 12? Не виждам да се възражава. Подлагам на гласуване предложените и огласени от г-жа Имова проекти на решения по т. 11 и т. 12 от дневния ред, във връзка с назначаването на заместници на административния ръководител на Окръжен съд-Плевен, а именно съдиите Стефан Данчев и Калоян Гергов, респективно освобождаването на съдия Емил Банков от заеманата длъжност. (Намесва се В.Имова: И възстановяването, и възстановяването.) И възстановяването му на длъжност „съдия". Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Единадесет. „Против"? Няма „против". Приема се единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 11 и т. 12)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Стефан Асенов Данчев - съдия в Окръжен съд-Плевен, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

12. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Плевен за освобождаване на Емил Стефанов Банков от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Плевен и назначаване на Калоян Венциславов Гергов - съдия в Окръжен съд-Плевен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Плевен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 8, изречение първо от ЗСВ, Емил Стефанов Банков от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Плевен.

12.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Калоян Венциславов Гергов - съдия в Окръжен съд-Плевен, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

12.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ освободения от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Плевен Емил Стефанов Банков на длъжност „съдия" в Окръжен съд-Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Калоян Венциславов Гергов в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Плевен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 13. Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, т. 13 е доста обемна. Ще се постарая да бъде концентрирана в основните моменти.

Точка 13 е относно проект на решение за назначаване на съответно класираните кандидати в конкурса за окръжните съдилища - гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г., а самото решение е публикувано в „Държавен вестник" три дни по-късно, бр. 53/05.07.2019 г.

Тъй като има процедура, която следва да се спази, съгласно чл. 193, както и Наредба 1 за конкурсите, в този случай Комисията по атестирането и конкурсите към съответната колегия, в случая Съдийската колегия внася в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет мотивирано предложение за повишаване на кандидатите, класирани на първо място за длъжностите в съответните органи на съдебната власт. Ето защо аз ще си позволя съвсем

накратко да Ви запозная с това мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 20 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, съгласно обявения конкурс, за който вече споменах.

Този конкурс, както виждате, е обявен преди 3 г., доста тревожен срок за неговото финализиране, но днес е един хубав ден за българската съдебна система, защото ще обявим и ще гласуваме резултатите от този конкурс, обективирани в самото класиране на кандидатите. Само да спомена, че със съответните решения на Съдийската колегия е прието да се объяви конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия за заемане на 20 длъжности съдия в окръжните съдилища в страната, като обявените конкурсни длъжности за Софийски градски съд са 8 броя, а за Окръжен съд-София, Окръжен съд-Благоевград, Окръжен съд-Враца, Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Добрич и Окръжен съд-Кърджали са обявени по 1 конкурсна длъжност за заемането ѝ в този конкурс, съответно за Окръжен съд-Бургас са обявени 3 конкурсни длъжности, а за Окръжен съд-Велико Търново 2 участващи в конкурса длъжности за заемането им в тези съдилища - гражданска колегия.

След обнародване на решението и в законния 14-дневен срок за прием на документи заявление за участие в конкурса са подали 221 кандидати, които са допуснати с решение на комисията на 16.09.2019 г. Както виждате тези етапи вървят ритмично и са все в рамките на законните срокове, това което е могла да свърши комисията и Съдийската колегия. В хода обаче на конкурсната

процедура четирима кандидати са оттеглили изцяло заявленията си за участие и са се отказали от участие за всички първоначално заявени от тях органи на съдебната власт по този конкурс, а също така имаме и един от кандидатите, който е подал в хода на конкурса заявление за частичен отказ от участие в конкурсната процедура, а именно като трето желание да участва в състезанието за заемане на длъжност в Окръжен съд-Благоевград, както и по четвъртото си желание, на което е класиран, а именно да заеме длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца, поради което анонсирам, че в тази връзка тази длъжност следва да се заеме от следващия кандидат по поредността на класирането.

Следващият етап, който беше проведен в срок, е избиране на конкурсната комисия, извършила преценка на допуснатите кандидати. Спазен е стриктно редът, определен в чл. 189, ал. 5 от Закона за съдебната власт и чрез жребий с решение на Съдийската колегия по Протокол № 32 и № 33 от съответно 08.10.2019 г. и 15.10.2019 г. са избрани за редовни членове на конкурсната комисия съдиите, както следва: Джулиана Иванова Петкова - съдия в Апелативен съд-София; Атанас Неделчев Кеманов - съдия в Апелативен съд-София, председател на конкурсната комисия; Елизабет Лопес Петрова-Калпакчиева - съдия в Апелативен съд-София; Галина Грозева Арнаудова - съдия в Апелативен съд-Пловдив и доц. д-р Цветалина Аврамова Петкова - хабилитиран преподавател. Избрани са и резервни членове, както е по реда на закона: Иванка Николова Ангелова - съдия в Апелативен съд-София и доц. д-р Венцислава Желязкова Георгиева - хабилитиран преподавател. Това е

съставът на редовната и резервните членове. Тази комисия участва отначало докрай в работата си по чл. 40а от Наредбата за конкурсите.

Съгласно изискванията на чл. 192, ал. 1 конкурсната комисия е извършила класиране, това е много важно, разбира се това е същината на работата в този конкурс, извършила е класиране на кандидатите според общата им оценка, формирана въз основа на три компонента. Те са получени след извършена преценка по реда на чл. 40е от Наредба 1, каквато споменах.

Първият компонент изиска оценка по шестобалната система, оценка на комисията, която да изследва данните от атестационните формуляри на кандидатите от последното атестиране, както и кумулативно извършените проверки от Инспектората и резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт. Това е първият компонент, който се оценява по шестобалната система.

Следващият втори компонент, който се оценява също отделно по шестобалната система, е основан на данните от кадровите дела на кандидатите.

Третият отделен компонент, който също се оценява отделно по шестобалната система, е основан на проведените от комисията, проверените от комисията общо 6 броя дела, 3, от които на случаен принцип са взети от делата, разглеждани от съответния кандидат и 3 от тези 6, те са посочени от самия кандидат, избрани от самия кандидат.

Това са трите компонента, които формират общата оценка за класирането на кандидатите, като освен тези компоненти роля в класирането играе и стажът на съответния кандидат в органите на

съдебната власт, и на трето място стажът на съответния кандидат като общ юридически стаж. Тоест, тези три компонента определят и общата оценка.

Нека не забравяме, че всеки кандидат, който е заявил участието си заявява и съответно желание за първо класиране, за класиране на първо място в съответно избран от него орган на съдебната власт, в който орган са обявени и конкурсните длъжности.

Въз основа на представената в цялост конкурсна документация за проведения конкурс ведно с резултатите от класирането, които са мотивирани от конкурсната комисия по чл. 192, ал. 1 и становището на комисията КАК, както и Комисията по професионална етика, за всички кандидати има заключение от Комисията по професионална етика, че притежават необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия. От прегледа на мотивираното становище на конкурсната комисия се вижда, че за всеки един от кандидатите, които са участвали (221) са изготвени мотивирани становища за тяхното представяне в конкурса по посочените критерии, както вече обявих, така че комисията КАК счита, че в конкурсната процедура са спазени всички изисквания на Закона за съдебната власт и на Наредба 1/09.02.2017 г.

Само да спомена, може би трябва някой да ми помогне, че конкурсната комисия е предоставила мотивираното си становище, мисля че беше в края на юни тази година или 6 юли, 06.07.2022 г. е окончателното мотивирано становище по отношение представянето на всички тези 221 кандидати от страна на конкурсната комисия.

Въз основа на това заключение Комисията по атестирането и конкурсните предлага на Съдийската колегия да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 20 длъжности „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, на тези свободни места се повишат класираните кандидати до попълване на местата.

Има една табличка с едни сини оцветявания, аз ви моля ако желаете да отворите тази таблица и там със синьо квадратче са оцветени класираните кандидати по първо желание в съответните органи на съдебната власт, в които са обявени конкурсните длъжности, като класирането е извършено на базата на общата оценка за притежаваните от кандидата професионални качества, стажа в съответната система органи на съдебната власт, който стаж се определя към датата на обявяване на конкурса в Държавен вестник, а именно 5.7.2019 г ., както и на трето място и юридическия стаж, ако кандидатите имат равен стаж в системата на органите на съдебната власт тогава се конкурира с размера на общия юридически стаж.

И така аз ви предлагам, ще спомена кои са класираните кандидати по заявените им първи желаниа. По предложената таблица за резултати от класиране на кандидатите в окръжните съдилища – гражданска колегия.

На първо място за класиране в Окръжен съд – Пловдив по обявената една бройка за заемане в гражданска колегия – Окръжен съд – Пловдив е класирана Кръстина Любенова Димитрова, съдия в Районен съд – Пловдив. В тази връзка е изчерпано кандидатстването за тази позиция, защото мястото е само едно. Тя има отлични резултати, както се вижда, както и необходимия стаж, който да я

класира първа за тази позиция, спрямо останалите колеги, които също са заявили тази позиция, но не са имали необходимия или бал, или стаж в съответната система.

Следващият колега е Ирена Колева Илиева – съдия в Районен съд – Велико Търново. Тя се класира по първо желание на едно от двете заявени места в конкурса.

Следващият кандидат е Таня Петкова Кандилова – съдия в Софийския районен съд. Тя е класирана по първо желание на едно от осемте места в Софийския градски съд.

След това в таблицата е Георги Стоянов Мулешков – съдия в Софийския районен съд, който е класиран по първо желание за единственото конкурсно място за заемане в Окръжен съд – София, в гражданска колегия.

Следващата е Анна Великова Александрова – административен ръководител – председател на Районен съд – Добрич, която е заела по нейното пълно желание е заела единственото вакантно място обявено за конкурса в Окръжен съд – Добрич.

Следващата е Невена Калинова Калинова – Тодорова – съдия в Районен съд – Кърджали. Тя е заела по първото си желание единственото място в Окръжен съд – Кърджали.

Елеонова Симеонова Кралева – съдия в Районен съд – Бургас по първото си желание е заела едно от трите вакантни конкурсни места за Окръжен съд - Бургас.

Радостина Петкова Иванова – съдия в Районен съд – Бургас е заела по първото си желание е заела второто от трите

обявени длъжности в конкурса за заемането им в Окръжен съд – Бургас.

Екатерина Тодорова Стоева – съдия в Софийския районен съд по първо желание се е класирала за заемане на една от осемте длъжности в Софийски градски съд.

Ивета Миткова Антонова, сега ще спомена колегите Ивета Миткова Антонова, Нели Савчева Маринова и Галя Горанова Вълкова, и трите съдии в Софийския районен съд, които по първото си желание са заели три от местата, от осемте места, обявени за заемането им в конкурса за Софийски градски съд, така че дотук пет места вече от осемте са заети от споменатите колеги в класирането им в този съд по първото им желание.

Ваня Николаева Иванова – съдия в Районен съд – Самоков по второ желание се е класирала за следващото шесто място в Софийски градски съд. Имаме още двама колеги, които са се класирани – Илиана Станкова и Даяна Топалова – съдии в Софийски районен съд са се класирали по първото им желание на свободните, обявени в конкурса места в Софийски градски съд. По този начин се изчерпва класирането за Софийски градски съд на колегите, които са участвали в конкурса, всички те имат отлични оценки, пълни шестици и съответно стажа им в съответната система в органите на съдебната власт е позволявал те да заемат тези конкурсни места.

Галя Димитрова Русева – съдия в Районен съд – Ямбол се е класирала по първото си желание за едно от местата в Окръжен съд – Бургас, те са три, мисля, че едното вече е изчерпано, това е второто място.

Десислава Георгиева Манасиева – Жекова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Варна е заела по първото си желание единственото конкурсно място за Окръжен съд – Варна.

Съдията Димо Георгиев Колев – съдия в Районен съд – Велико Търново е заел едно от двете конкурсни места в Окръжен съд – Велико Търново по първото си желание. С това се изчерпва и тук заемането на конкурсните места за Велико Търново.

Съдия Емилия Великова Дончева – съдия в Районен съд – Благоевград е заела по първото си желание мястото в конкурса за Окръжен съд – Благоевград, то е едно-единствено и с това се изчерпва класирането за тази позиция.

Следващият класиран колега е Михаил Александров Малчев – съдия в Районен съд – Дупница. Той е класиран по четвъртото си желание за Окръжен съд – Варна, но там той е заявил отказ от участието си в конкурса за тази позиция, така че следва и един съответен диспозитив, с който се прекратява участието на колегата Малчев в този конкурс за тази позиция, за Окръжен съд – Враца. Съответно се открива възможност за заемането на тази длъжност от Клаудия Митова – 52 позиция – Клаудия Рангелова Митова, тя е пожелала, макар и като пето желание да заеме длъжността в Окръжен съд – Враца. Тя отговаря на всички останали изисквания, както вече докладвах, обща оценка, стаж и т.н.

С това, уважаеми колеги, се изчерпва класирането на кандидатите от конкурсната комисия на обявените в конкурса 20 длъжности за заемането им съответно в Софийски градски съд, Окръжен съд – София, Окръжен съд – Благоевград, Окръжен съд –

Варна, Окръжен съд – Пловдив, Окръжен съд – Бургас, Окръжен съд – Враца, Добрич, Окръжен съд – Велико Търново и Окръжен съд – Кърджали.

И сега ви предлагам да преминем вече към диспозитивите, ако нямате нищо против. Дотук по доклада имате ли становища?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може, г-жо Имова, да предложи – диспозитивите следват подробния доклад, да не ги четем отделно още веднъж диспозитив по диспозитив, а да пристъпим към гласуването, ако няма, разбира се, никакви възражения и съображения.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз ведага ще възразя, колега Захарова, ако ми дадете думата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Вярно е, че диспозитивите са много, аз ще се постарая да бъде кратка или път ако Вие се заемете да ги диктувате, защото, защото всеки един диспозитив съдържа основанието за повишаване на съответно класираните кандидати за конкурсните длъжности, съответно всеки диспозитив е индивидуален административен акт, спрямо участието им в конкурсната процедура със съответните последици като такъв. Така че тук имаме три вида диспозитива. Първо трябва да повишим класираните кандидати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

ВЕРОНИКА ИМОВА: След това където следва не повишаваме съответните кандидати за същите места, а следва и друг трети вид диспозитив – прекратява гласуването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова, оттеглям си предложението. Давайте както обичайно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, само ще Ви помоля когато четете диспозитивите да не четете докрай ранговете, заплатите и таблиците. Само повишава. Например първият колега – повишава еди кой си в еди кой си съд. Само това.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Защото вече доста умората си оказва значение. Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жа Дишева има предложение за оптимизиране.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам процедурно предложение, колеги, ако някой от нас има желание да бъде проведено, първо процедурното ми предложение е да гласуваме анблок предложенията от 1 до 53, тези за назначаване и не назначаване на съответните длъжности, след това трябва да бъдат прочетени имената на тези, по отношение на които прекратяваме, но аз предлагам или да бъдат изчетени всички диспозитиви ако ще гласуваме анблок, или да се чете диспозитив и да се гласува веднага, за да избегнем повторното четене на диспозитивите ако някой иска разделно гласуване по някои от точките. Мисля, че всички са чели материалите, освен това бяха докладвани и подробно, и има яснота за това дали ще гласува по различен начин по някоя от точките, защото иначе трябва веднъж г-жа Имова да ги прочете и след това като ги подлагаме на гласуване поотделно те да се повтарят пак. Ако ще гласуваме разделно да се чете диспозитив и да се гласува веднага след него. Мисля, че това ще стане бързо.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съгласни ли сте, колеги?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да уточним сега последователно – има ли колега, който желае и настоява на разделно гласуване? Няма.

Тогава ще четете диспозитивите и след това ще ги гласуваме анблок до 1.53.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Понеже точката е 13 и предлагаме на Съдийската колегия решение да гласуваме повишаванията по точка 13. Точка 13 съдържа от 1 до 13.55.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова, четете диспозитивите! Просто ги прочетете последователно и ние след това ще ги гласуваме анблок.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Започвам.

КАК предлага на Съдийската колегия следното решение и съответно Съдийската колегия реши:

13.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Кръстина Любенова Димитрова - „съдия“ в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пловдив - гражданска колегия.** Дотук ще чета диспозитива. Съгласни ли сте?

13.2. ПОВИШАВА, на същото основание съдия **Ирена Колева Илиева - „съдия“ в Районен съд – Велико Търново в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново - гражданска колегия**, със съответните ранг и заплата по Таблица № 1.

13.3. ПОВИШАВА, на същото основание и съдия **Таня Петкова Кандилова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия**, със съответните рангове и възнаграждение по Таблица 1.

13.4. ПОВИШАВА, **Георги Стоянов Мулешков - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София - гражданска колегия**, със съответния ранг и възнаграждение по Таблица 1.

13.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Анна Великова Александрова** - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич - гражданска колегия, със съответния ранг и основно трудово възнаграждение по Таблица 1. Само да уговоря, че повишаването за всички кандидати е по чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ и няма да го споменавам във всеки следващ диспозитив, само ще спомена повишаването и името.

13.6. ПОВИШАВА, **Невена Калинова Калинова-Тодорова** - „съдия“ в Районен съд - Кърджали в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кърджали - гражданска колегия.

13.7. ПОВИШАВА, **Елеонора Симеонова Кралева** - „съдия“ в Районен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - гражданска колегия.

13.8. ПОВИШАВА, **Радостина Петкова Иванова** - „съдия“ в Районен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - гражданска колегия.

13.9. ПОВИШАВА, **Екатерина Тодорова Стоева** - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

13.10. НЕ ПОВИШАВА **Таня Борисова Георгиева** - „съдия“ в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пловдив – гражданска колегия, поради попълване на местата. Това съм длъжна да докладвам, тъй като за тези позиции, макар и по първо желание колегата не е могла да се класира. И така за всички останали, за които диспозитива е не повишава, поради попълване на местата.

13.11. ПОВИШАВА, Ивета Миткова Антонова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

Следващият диспозитив: **13.12. ПОВИШАВА, Нели Савчева Маринова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.**

13.13. ПОВИШАВА, Галя Горанова Вълкова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

13.14. Поради попълване на местата НЕ ПОВИШАВА Ваня Николаева Иванова - „съдия“ в Районен съд - Самоков в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – гражданска колегия.

13.14.1. ПОВИШАВА, Ваня Николаева Иванова - „съдия“ в Районен съд - Самоков в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

13.15. ПОВИШАВА, Илиана Валентинова Станкова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

13.16. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Галя Димитрова Русева - „съдия“ в Районен съд – Ямбол в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - гражданска колегия.

13.17. ПОВИШАВА, Даяна Калинова Топалова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

13.18. ПОВИШАВА, Десислава Георгиева Манасиева-Жекова - „съдия“ в Районен съд – Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия.

13.19. ПОВИШАВА, Димо Георгиев Колев - „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Районен съд – Велико Търново в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново - гражданска колегия.

13.20. НЕ ПОВИШАВА Наталия Петрова Лаловска - „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата. За тази позиция тя е кандидатствала и не се е класирала, поради попълване на местата.

13.21. НЕ ПОВИШАВА Анелия Стефанова Янева - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата. Въпреки отличната оценка от пълната шестица на колегата просто поради стажа и т.н. е изместена от колегите с повече стаж в съответните органи на съдебната власт, но това не намалява шанса при второ класиране или по 193, ал. 6 за всички останали, които не са повишени да кандидатстват.

13.22.1. НЕ ПОВИШАВА Георги Стоянов Чехларов - „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата. Съображенията за него са същите, както за Анелия Янева.

13.22.2. Втори диспозитив за колегата: НЕ ПОВИШАВА Георги Стоянов Чехларов - „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Софийски районен съд в

длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.23. НЕ ПОВИШАВА Десислава Георгиева Янева - Димитрова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.23.1. Следващият диспозитив е също за колегата Янева, защото тя кандидатства за няколко органи на съдебна власт: **НЕ ПОВИШАВА Десислава Георгиева Янева - Димитрова** - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.24. По същата причина позиции от 13.23 до позиция 13.29, аз ще ги прочета, разбира се, като отделни диспозитиви. От 13.24 до 13.29: **НЕ ПОВИШАВА Станимир Тодоров Ангелов** - „съдия“ в Районен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.25. НЕ ПОВИШАВА Анна Иванова Щерева- „съдия“ в Районен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.26. НЕ ПОВИШАВА Лилия Маркова Руневска- „съдия“ в Районен съд - Костинброд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.26.1. НЕ ПОВИШАВА Лилия Маркова Руневска- „съдия“ в Районен съд - Костинброд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата. Заявила е две желаниа – в Окръжен съд – София и Софийски градски съд.

13.27. НЕ ПОВИШАВА Стефан Исаков Шекерджийски- за две позиции, не повишава в Софийски градски съд и в Окръжен съд – София, поради попълване на местата, т.е. това са позициите 13.27 и 13.27.1.

13.28. НЕ ПОВИШАВА Десислава Николаева Зисова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.28.1. НЕ ПОВИШАВА същият съдия и за позицията, за която е кандидатствала в Окръжен съд – София, поради попълване на местата.

13.29. НЕ ПОВИШАВА Николай Свиленов Стоянов - „съдия“ в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.30. ПОВИШАВА, Емилия Великова Дончева - „съдия“ в Районен съд – Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност. Всъщност всички повишения са считано от датата на встъпване в длъжност.

13.31. НЕ ПОВИШАВА Темислав Малинов Димитров- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.31.1. НЕ ПОВИШАВА същият колега и в Окръжен съд – София, поради попълване на местата.

13.32. НЕ ПОВИШАВА Радка Иванова Цариградска - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“

на Районен съд - Павликени в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.33. НЕ ПОВИШАВА Нася Иванова Япаджиева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Поморие в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.34. НЕ ПОВИШАВА Вера Георгиева Коева – „съдия“ в Районен съд - Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.34.1. НЕ ПОВИШАВА Вера Георгиева Коева – „съдия“ в Районен съд - Благоевград в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.34.2. НЕ ПОВИШАВА колегата, тя е кандидатствала както за Окръжен съд – Благоевград, Софийски градски съд и Окръжен съд – София. И за трите позиции не повишава колегата, поради попълване на местата.

13.35. НЕ ПОВИШАВА Емануел Василев Вардаров – „съдия“ в Районен съд – Горна Оряховица в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново, поради попълване на местата.

13.36. НЕ ПОВИШАВА Деница Димитрова Славова – „съдия“ в Районен съд – Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна, поради попълване на местата.

13.37. НЕ ПОВИШАВА Михаил Александров Малчев – „съдия“ в Районен съд – Дупница в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

Следващият диспозитив:

13.37.1. НЕ ПОВИШАВА Михаил Александров Малчев – „съдия“ в Районен съд – Дупница в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София , поради попълване на местата.

13.37.2. Съответно, поради неговият отказ на същия колега Михаил Александров Малчев, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба 1 по отношение на съдията Михаил Александров Малчев – съдия в Районен съд – Дупница, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград, гражданска колегия, по обявения конкурс се прекратява. Това е диспозитив по точка 13.37.2.

Също така по следващата точка 13.37.3. прекратява, на същото основание – 35, ал. 7 от Наредба 1 по отношение на Михаил Александров Малчев – съдия в Районен съд – Дупница и конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца, гражданска колегия, по обявения конкурс за заемане на 20 длъжности в окръжните съдилища, гражданска колегия.

По точка 13.37.4. даваме указания на колегата Михаил Александров Малчев, че по двата диспозитива, с които се прекратява участието му в двата конкурса за заемане на длъжности в Окръжен съд – Враца и Окръжен съд – Благоевград, решението на Съдийската колегия подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

13.38. НЕ ПОВИШАВА Геновева Пламенова Илиева – „съдия“ в Районен съд – Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна – гражданска колегия, поради попълване на местата.

По точка 38.1. и точка 38.2. за същата колега не я повишава и в позицията ѝ за Окръжен съд – Добрич, за която е кандидатствала и за Окръжен съд – Бургас, поради попълване на местата.

13.39. НЕ ПОВИШАВА Михаил Петков Михайлов – „съдия“ в Районен съд – Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна, поради попълване на местата.

13.40. НЕ ПОВИШАВА Румяна Антонова Спасова-Кежова – „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, поради попълване на местата.

13.41. Позиция 41 съответно с точки 1, 2 и 3 и точка 41 от 1 до 3 по отношение на Николай Колев Стоянов – съдия в Районен съд – Пловдив **НЕ ПОВИШАВА** на длъжност в Окръжен съд – Пловдив, не повишава в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, не повишава в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София и не повишава в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас, поради изчерпване на местата.

13.42. НЕ ПОВИШАВА Явор Симеонов Данаилов – „съдия“ в Районен съд – Велико Търново в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново, поради същата причина - попълване на местата.

13.43. Има още три позиции по отношение **НЕ ПОВИШАВА** Живко Стоянов Желев – „съдия“ в Районен съд – Пловдив, който е кандидатствал за позиция в Окръжен съд – Пловдив, Окръжен съд – София, Софийски градски съд и Окръжен съд – Бургас. За всички тези позициите са не повишава, поради попълване на местата.

13.44. НЕ ПОВИШАВА Мариела Анастасова Иванова – „съдия“ в Районен съд – Карнобат в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.45. Позиция 45 съдържа четири подточки, съответно толкова диспозитиви, като диспозитивите са по всички позиции: **НЕ ПОВИШАВА** Таня Яворова Букова – „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пловдив, Софийски градски съд, в Окръжен съд – Бургас, Окръжен съд – Кърджали, Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата за тези длъжности.

13.46. НЕ ПОВИШАВА Дафина Николаева Арабаджиева – „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, поради попълване на местата.

13.47. Точка 13.47. съдържа два диспозитива: **НЕ ПОВИШАВА** Петър Веселинов Боснешки – „съдия“ в Районен съд – Перник в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд и Окръжен съд – София, гражданска колегия. Той е съдия в Районен съд – Перник.

13.48. Позиция 48 също съдържа четири диспозитива, тъй като колегата е кандидатствала за четири органа. Колегата Гюлфие Мехмедова Яхова, и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград. Тя е кандидатствала, съответно не я повишава за длъжностите „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград, Софийски градски съд, Окръжен съд – София и Окръжен съд- Пловдив, поради попълване на местата. **НЕ ПОВИШАВА** Гюлфие Мехмедова Яхова – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.49. Също съдържа четири диспозитива: **НЕ ПОВИШАВА** Петър Найденов Вунов – „съдия“ в Районен съд – Хасково. Той е

кандидатствал и не го повишава съответно, поради попълване на местата в Окръжен съд – Кърджали. Окръжен съд – Пловдив, Софийски градски съд и Окръжен съд – София, гражданска колегия всичките.

13.50. НЕ ПОВИШАВА Владислава Александрова Цариградска – „съдия“ в Районен съд – Луковит в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.51. НЕ ПОВИШАВА Катина Миткова Минева – „съдия“ в Районен съд – Павликени в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново, поради попълване на местата.

13.52. Позиция 52 съдържа четири диспозитива по отношение **НЕ ПОВИШАВА** Клаудия Рангелова Митова – „съдия“ в Софийски районен, съответно колегата е кандидатствала за повишаване в Софийски градски съд, Окръжен съд – София, Окръжен съд – Благоевград и Окръжен съд – Бургас, гражданска колегия, поради попълване на местата.

Позиция 13.52.4. обаче гласи:

13.52.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Клаудия Рангелова Митова – „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия**, със съответния ранг и възнаграждение по Таблица 1. Тази колега се е класирала мисля, че по петото си желание, ако не се лъжа. И след отказът на колегата Малчев да заеме длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Враца.

Дотук, колеги, ви предлагам да гласуваме анблок, освен ако няма искане за разделно гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги искат ли разделно гласуване? Не виждам. Тогава подлагам на гласуване докладът на съдия Имова от 13.1. до 13.52.

ВЕРОНИКА ИМОВА: До 13.52.4. Да бъдем съвсем пунктоални.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: До 13.52.4. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 12 „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

13. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 20 длъжности „съдия“ окръжните съдилища – гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Кръстина Любенова Димитрова - „съдия“ в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пловдив - гражданска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Ирена Колева Илиева - „съдия“ в Районен съд – Велико Търново в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново - гражданска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Таня Петкова Кандилова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Георги Стоянов Мулешков - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София - гражданска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Анна Великова Александрова - „административен**

ръководител - председател“ на Районен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Невена Калинова Калинова-Тодорова - „съдия“ в Районен съд - Кърджали в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кърджали - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.**

13.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Елеонора Симеонова Кралева - „съдия“ в Районен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.**

13.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Радостина Петкова Иванова - „съдия“ в Районен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - гражданска**

колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Екатерина Тодорова Стоева - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.10. НЕ ПОВИШАВА **Таня Борисова Георгиева** - „съдия“ в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пловдив – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Ивета Миткова Антонова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Нели Савчева Маринова - „съдия“ в Софийски районен съд**

в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.13. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Галя Горанова Вълкова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.14. НЕ ПОВИШАВА Ваня Николаева Иванова - „съдия“ в Районен съд - Самоков в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.14.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ваня Николаева Иванова - „съдия“ в Районен съд - Самоков в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Илиана Валентинова Станкова** - „съдия“ в **Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.16. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Галя Димитрова Русева** - „съдия“ в **Районен съд – Ямбол в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - гражданска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.17. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Даяна Калинова Топалова** - „съдия“ в **Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.18. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Десислава Георгиева Манасиева-Жекова** - „съдия“ в **Районен**

съд – Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.19. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Димо Георгиев Колев - „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Районен съд – Велико Търново в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново - гражданска колегия**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.20. НЕ ПОВИШАВА Наталия Петрова Лаловска - „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.21. НЕ ПОВИШАВА Анелия Стефанова Янева - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.22.1. НЕ ПОВИШАВА Георги Стоянов Чехларов - „заместник на административния ръководител – заместник

председател“ на Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.22.2. НЕ ПОВИШАВА Георги Стоянов Чехларов - „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.23. НЕ ПОВИШАВА Десислава Георгиева Янева - Димитрова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.23.1. НЕ ПОВИШАВА Десислава Георгиева Янева - Димитрова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.24. НЕ ПОВИШАВА Станимир Тодоров Ангелов - „съдия“ в Районен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.25. НЕ ПОВИШАВА Анна Иванова Щерева- „съдия“ в Районен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.26. НЕ ПОВИШАВА **Лилия Маркова Руневска-** „съдия“ в Районен съд - Костинброд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.26.1. НЕ ПОВИШАВА **Лилия Маркова Руневска-** „съдия“ в Районен съд - Костинброд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.27. НЕ ПОВИШАВА **Стефан Исаков Шекерджийски-** „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.27.1. НЕ ПОВИШАВА **Стефан Исаков Шекерджийски-** „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.28. НЕ ПОВИШАВА **Десислава Николаева Зисова -** „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.28.1. НЕ ПОВИШАВА **Десислава Николаева Зисова -** „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.29. НЕ ПОВИШАВА **Николай Свиленов Стоянов -** „съдия“ в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.30. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Емилия Великова Дончева -** „съдия“ в Районен съд –

Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.31. НЕ ПОВИШАВА Темислав Малинов Димитров- „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.31.1. НЕ ПОВИШАВА Темислав Малинов Димитров - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.32. НЕ ПОВИШАВА Радка Иванова Цариградска - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Павликени в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.33. НЕ ПОВИШАВА Нася Иванова Япаджиева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Поморие в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.34. НЕ ПОВИШАВА Вера Георгиева Коева – „съдия“ в Районен съд - Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.34.1. НЕ ПОВИШАВА Вера Георгиева Коева – „съдия“ в Районен съд - Благоевград в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.34.2. НЕ ПОВИШАВА Вера Георгиева Коева – „съдия“ в Районен съд - Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.35. НЕ ПОВИШАВА Емануел Василев Вардаров – „съдия“ в Районен съд – Горна Оряховица в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.36. НЕ ПОВИШАВА Деница Димитрова Славова – „съдия“ в Районен съд – Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.37. НЕ ПОВИШАВА Михаил Александров Малчев – „съдия“ в Районен съд – Дупница в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.37.1. НЕ ПОВИШАВА Михаил Александров Малчев – „съдия“ в Районен съд – Дупница в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.37.2. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. по отношение на **Михаил Александров Малчев** – „съдия“ в Районен съд – Дупница конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в **Окръжен съд - Благоевград - гражданска колегия**, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г.

(обн. ДВ бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

13.37.3. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. по отношение на **Михаил Александров Малчев** – „съдия“ в Районен съд – Дупница конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в **Окръжен съд - Враца - гражданска колегия**, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

13.37.4. Решенията по т. 13.37.2 и 13.37.3 подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

13.38. НЕ ПОВИШАВА Геновева Пламенова Илиева – „съдия“ в Районен съд – Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.38.1. НЕ ПОВИШАВА Геновева Пламенова Илиева – „съдия“ в Районен съд – Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Добрич – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.38.2. НЕ ПОВИШАВА Геновева Пламенова Илиева – „съдия“ в Районен съд – Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.39. НЕ ПОВИШАВА Михаил Петков Михайлов – „съдия“ в Районен съд – Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.40. НЕ ПОВИШАВА Румяна Антонова Спасова-Кежова – „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.41. НЕ ПОВИШАВА Николай Колев Стоянов – „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.41.1. НЕ ПОВИШАВА Николай Колев Стоянов – „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.41.2. НЕ ПОВИШАВА Николай Колев Стоянов – „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.41.3. НЕ ПОВИШАВА Николай Колев Стоянов – „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.42. НЕ ПОВИШАВА Явор Симеонов Данаилов – „съдия“ в Районен съд – Велико Търново в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.43. НЕ ПОВИШАВА Живко Стоянов Желев – „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.43.1. НЕ ПОВИШАВА Живко Стоянов Желев – „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.43.2. НЕ ПОВИШАВА Живко Стоянов Желев – „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.43.3. НЕ ПОВИШАВА Живко Стоянов Желев – „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.44. НЕ ПОВИШАВА Мариела Анастасова Иванова – „съдия“ в Районен съд – Карнобат в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.45. НЕ ПОВИШАВА Таня Яворова Букова – „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.45.1. НЕ ПОВИШАВА Таня Яворова Букова – „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.45.2. НЕ ПОВИШАВА Таня Яворова Букова – „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.45.3. НЕ ПОВИШАВА Таня Яворова Букова – „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кърджали – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.45.4. НЕ ПОВИШАВА Таня Яворова Букова – „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.46. НЕ ПОВИШАВА Дафина Николаева Арабаджиева – „съдия“ в Районен съд – Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.47. НЕ ПОВИШАВА Петър Веселинов Боснешки – „съдия“ в Районен съд – Перник в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.47.1. НЕ ПОВИШАВА Петър Веселинов Боснешки – „съдия“ в Районен съд – Перник в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.48. НЕ ПОВИШАВА Гюлфие Мехмедова Яхова – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.48.1. НЕ ПОВИШАВА Гюлфие Мехмедова Яхова – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Благоевград в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.48.2. НЕ ПОВИШАВА Гюлфие Мехмедова Яхова – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.48.3. НЕ ПОВИШАВА Гюлфие Мехмедова Яхова – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.49. НЕ ПОВИШАВА Петър Найденов Вунов – „съдия“ в Районен съд – Хасково в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кърджали – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.49.1. НЕ ПОВИШАВА Петър Найденов Вунов – „съдия“ в Районен съд – Хасково в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.49.2. НЕ ПОВИШАВА Петър Найденов Вунов – „съдия“ в Районен съд – Хасково в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.49.3. НЕ ПОВИШАВА Петър Найденов Вунов – „съдия“ в Районен съд – Хасково в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.50. НЕ ПОВИШАВА Владислава Александрова Цариградска – „съдия“ в Районен съд – Луковит в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.51. НЕ ПОВИШАВА Катина Миткова Минева – „съдия“ в Районен съд – Павликени в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.52. НЕ ПОВИШАВА Клаудия Рангелова Митова – „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.52.1. НЕ ПОВИШАВА Клаудия Рангелова Митова – „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.52.2. НЕ ПОВИШАВА Клаудия Рангелова Митова – „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.52.3. НЕ ПОВИШАВА Клаудия Рангелова Митова – „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас – гражданска колегия, поради попълване на местата.

13.52.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Клаудия Рангелова Митова – „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Сега докладвам на колегите точка 13.53. Това е точката, която огласява прекратяване на гласуването за останалите кандидати, участващи в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия, поради попълване на местата. Трябва да ги изчета като имена. Те са от позиция 13.53.1. до позиция точка 13.53.60. Прекратяването също дава основание на колегите да търсят своите права, които ще бъдат породени вследствие на нашия административен акт.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Имова, ако може да не четете номерацията.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само имената. Колеги, започвам.

Както обявих от 1 до точка 160 всичките колеги, за които се прекратява гласуването, поради попълване на местата. Това са съдиите, просто ще ги прочета.

Предлагам ви комплексно гласуване. /говорят помежду си/

13.53. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия, както следва:

Димо Венков Цолов

Любомир Иванов Генов

Христо Кръстев Крачунов

Татяна Тодорова Илиева

Виржиния Константинова Караджова

Дарина Василева Байданова

Йордан Илиев Воденичаров

Розалина Георгиева Ботева

Мариета Спасова Спасова

Калин Трифонов Тодоров

Борис Константинов Динев

Петя Тошкова Стоянова-Владиминова

Силвия Владимировна Петрова

Милена Стоянова Стоянова

Весела Иванова Гълъбова-Илиева

Христина Валентинова Тодорова-Колева

Татяна Иванова Тодорова
Камелия Диянова Василева-Георгиева
Елена Светлинова Шипковенска
Христо Николов Христов
Силвия Стефанова Хазърбасанова
Илина Велизарова Златарева-Митева
Цветелина Александрова Костова
Мария Милкова Запрянова
Даниела Божидарова Александрова
Гергана Живкова Троянова
Евелина Петкова Карагенова
Веселин Георгиев Белев
Мирослава Иванова Данева-Иванова
Боряна Стефанова Шомова-Ставру
Надежда Маринова Александрова
Моника Пламенова Добринова
Мая Йорданова Михайлова
Галя Димитрова Алексиева
Милена Кръстева Каменова
Татяна Андонова Лефтерова-Савова
Катя Николова Гердова
Николинка Николова Попова
Мария Маркова Берберова-Георгиева
Мария Василева Карагьозова
Мариана Митева Маркова
Иван Георгиев Дечев
Силвия Георгиева Николова

Румяна Запрянова Запрянова
Моника Любчова Жекова
Петко Русев Георгиев
Елисавета Георгиева Деянчева
Мария Георгиева Месова-Стоева
Деница Божидарова Петкова
Анета Иванова Петрова
Йорданка Георгиева Майска-Иванова
Антон Рангелов Игнатов
Димана Георгиева Кирязова-Вълкова
Мария Иванова Иванова-Ангелова
Красимира Тончева Донева
Ивелина Ленкова Мавродиева
Стоян Пеев Мутафчиев
Йоана Милчева Генжова
Валентин Тодоров Борисов
Стою Христов Згуров
Людмила Добрева Григорова-Митева
Мартин Стоянов Стаматов
Зорница Ангелова Езекиева
Анна Йорданова Димова-Йорданова
Трифон Пенчев Славков
Деница Добрева Добрева
Весела Трайкова Живкова-Офицерска
Емил Кръстев Ангелов
Моника Гарабед Яханаджиян
Калин Стефанов Кунчев

Гергана Великова Недева
Гергана Велчова Кирова
Десислава Николаева Великова
Владимир Митков Балджиев
Нела Кръстева Иванова
Виолета Тодорова Кожухарова
Слава Сергиева Гъшева
Дарина Кирчева Йорданова
Галя Стефанова Илиева
Ангелина Трайкова Бисеркова
Пенка Петкова Петрова
Венета Стоянова Георгиева
Магдалена Стоянова Маринова
Анета Александрова Трайкова
Стела Иванова Тонева
Елена Иванова Балджиева
Габриела Драгомирова Дянкова-Тричкова
Диана Крумова Радева
Атанас Симеонов Иванов
Росица Велкова Иванова-Стойчева
Димитрина Илиева Тенева
Веселин Пламенов Атанасов
Катя Георгиева Сукалинска
Димитър Валентинов Петров
Ивелина Стоянова Колева
Соня Тодорова Дженкова
София Георгиева Икономова

Мариана Костадинова Тодорова-Досева
Маргарита Пламенова Алексиева
Панайот Стоянов Атанасов
Надя Стефанова Бакалова
Любка Иванова Милкова
Павлина Нейчева Паскалева
Васил Маринов Петков
Петя Петкова Стоянова
Иво Николаев Петров
Мария Димитрова Личева-Гургова
Симеон Горанов Гюров
Цветанка Тодорова Бенина
Румен Атанасов Стойнов
Стоян Димитров Колев
Миглена Северинова Кавалова-Шекирова
Светослав Неделчев Тодоров
Елена Иванова Николова
Ани Борисова Георгиева
Десислава Георгиева Петрова
Светослав Емилов Петров
Силвия Петрова Николова
Иван Илиев Йорданов
Мариана Колева Гунчева
Нина Русева Моллова-Белчева
Даниела Петрова Попова
Румяна Димова Христова-Ненова
Владимир Руменов Руменов

Антония Атанасова Атанасова-Алексова
Гергана Иванова Кратункова-Димитрова
Румяна Милчева Найденова
Елена Иванова Стоилова
Радослава Николова Маждракова
Роман Тодоров Николов
Борислав Любомиров Чернев
Иван Цветозаров Иванов
Гюляй Шемсидинова Кокоева
Деница Иванова Цветкова
Наталия Петкова Петкова
Емилиан Любенов Лаков
Петър Савов Савчев
Красимира Недялкова Проданова
Цветомил Борисов Горчев
Силвия Петкова Георгиева
Биляна Магделинова Славчева
Светлана Николаева Рачева-Янева
Валерия Боянова Ватева
Иванета Йорданова Митова
Любомир Симеонов Нинов
Екатерина Петрова Николова
Кристина Иванова Тодорова
Мария Христова Шойлекова-Маринова
Владимир Атанасов Пензов
Анелия Маринова Игнатова
Димитър Илиев Димитров

Мария Гецова Димитрова
Добриня Иванчева Петрова
Георги Стоянов Георгиев
Калин Георгиев Колешански
Атанас Николов Николов
Емилия Атанасова Колева
Николай Илиев Николов
Даниела Душкова Павлова
Пламен Георгиев Тодоров

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, който е „за“ така докладваните диспозитиви от г-жа Имова по точки от 13.53 до точка 13.53.160, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.53. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия, както следва:

- 13.53.1 Димо Венков Цолов
- 13.53.2 Любомир Иванов Генов
- 13.53.3 Христо Кръстев Крачунов
- 13.53.4 Татяна Тодорова Илиева

- 13.53.5 Виржиния Константинова Караджова
- 13.53.6 Дарина Василева Байданова
- 13.53.7 Йордан Илиев Воденичаров
- 13.53.8 Розалина Георгиева Ботева
- 13.53.9 Мариета Спасова Спасова
- 13.53.10 Калин Трифонов Тодоров
- 13.53.11 Борис Константинов Динев
- 13.53.12 Петя Тошкова Стоянова-Владиминова
- 13.53.13 Силвия Владимировна Петрова
- 13.53.14 Милена Стоянова Стоянова
- 13.53.15 Весела Иванова Гълъбова-Илиева
- 13.53.16 Христина Валентинова Тодорова-Колева
- 13.53.17 Татяна Иванова Тодорова
- 13.53.18 Камелия Диянова Василева-Георгиева
- 13.53.19 Елена Светлинова Шипковенска
- 13.53.20 Христо Николов Христов
- 13.53.21 Силвия Стефанова Хазърбасанова
- 13.53.22 Илина Велизарова Златарева-Митева
- 13.53.23 Цветелина Александрова Костова
- 13.53.24 Мария Милкова Запрянова
- 13.53.25 Даниела Божидарова Александрова
- 13.53.26 Гергана Живкова Троянова
- 13.53.27 Евелина Петкова Карагенова
- 13.53.28 Веселин Георгиев Белев
- 13.53.29 Мирослава Иванова Данева-Иванова
- 13.53.30 Боряна Стефанова Шомова-Ставру
- 13.53.31 Надежда Маринова Александрова

- 13.53.32 Моника Пламенова Добринова
- 13.53.33 Мая Йорданова Михайлова
- 13.53.34 Галя Димитрова Алексиева
- 13.53.35 Милена Кръстева Каменова
- 13.53.36 Татяна Андонова Лефтерова-Савова
- 13.53.37 Катя Николова Гердова
- 13.53.38 Николинка Николова Попова
- 13.53.39 Мария Маркова Берберова-Георгиева
- 13.53.40 Мария Василева Карагъзова
- 13.53.41 Мариана Митева Маркова
- 13.53.42 Иван Георгиев Дечев
- 13.53.43 Силвия Георгиева Николова
- 13.53.44 Румяна Запрянова Запрянова
- 13.53.45 Моника Любчова Жекова
- 13.53.46 Петко Русев Георгиев
- 13.53.47 Елисавета Георгиева Деянчева
- 13.53.48 Мария Георгиева Месова-Стоева
- 13.53.49 Деница Божидарова Петкова
- 13.53.50 Анета Иванова Петрова
- 13.53.51 Йорданка Георгиева Майска-Иванова
- 13.53.52 Антон Рангелов Игнатов
- 13.53.53 Димана Георгиева Кирязова-Вълкова
- 13.53.54 Мария Иванова Иванова-Ангелова
- 13.53.55 Красимира Тончева Донева
- 13.53.56 Ивелина Ленкова Мавродиева
- 13.53.57 Стоян Пеев Мутафчиев
- 13.53.58 Йоана Милчева Генжова

- 13.53.59 Валентин Тодоров Борисов
- 13.53.60 Стою Христов Згуров
- 13.53.61 Людмила Добрева Григорова-Митева
- 13.53.62 Мартин Стоянов Стаматов
- 13.53.63 Зорница Ангелова Езекиева
- 13.53.64 Анна Йорданова Димова-Йорданова
- 13.53.65 Трифон Пенчев Славков
- 13.53.66 Деница Добрева Добрева
- 13.53.67 Весела Трайкова Живкова-Офицерска
- 13.53.68 Емил Кръстев Ангелов
- 13.53.69 Моника Гарабед Яханаджиян
- 13.53.70 Калин Стефанов Кунчев
- 13.53.71 Гергана Великова Недева
- 13.53.72 Гергана Велчова Кирова
- 13.53.73 Десислава Николаева Великова
- 13.53.74 Владимир Митков Балджиев
- 13.53.75 Нела Кръстева Иванова
- 13.53.76 Виолета Тодорова Кожухарова
- 13.53.77 Слава Сергиева Гьошева
- 13.53.78 Дарина Кирчева Йорданова
- 13.53.79 Галя Стефанова Илиева
- 13.53.80 Ангелина Трайкова Бисеркова
- 13.53.81 Пенка Петкова Петрова
- 13.53.82 Венета Стоянова Георгиева
- 13.53.83 Магдалена Стоянова Маринова
- 13.53.84 Анета Александрова Трайкова
- 13.53.85 Стела Иванова Тонева

- 13.53.86 Елена Иванова Балджијева
- 13.53.87 Габриела Драгомирова Дянкова-Тричкова
- 13.53.88 Диана Крумова Радева
- 13.53.89 Атанас Симеонов Иванов
- 13.53.90 Росица Велкова Иванова-Стойчева
- 13.53.91 Димитрина Илиева Тенева
- 13.53.92 Веселин Пламенов Атанасов
- 13.53.93 Катя Георгиева Сукалинска
- 13.53.94 Димитър Валентинов Петров
- 13.53.95 Ивелина Стоянова Колева
- 13.53.96 Соня Тодорова Дженкова
- 13.53.97 София Георгиева Икономова
- 13.53.98 Мариана Костадинова Тодорова-Досева
- 13.53.99 Маргарита Пламенова Алексиева
- 13.53.100 Панайот Стоянов Атанасов
- 13.53.101 Надя Стефанова Бакалова
- 13.53.102 Любка Иванова Милкова
- 13.53.103 Павлина Нейчева Паскалева
- 13.53.104 Васил Маринов Петков
- 13.53.105 Петя Петкова Стоянова
- 13.53.106 Иво Николаев Петров
- 13.53.107 Мария Димитрова Личева-Гургова
- 13.53.108 Симеон Горанов Гюров
- 13.53.109 Цветанка Тодорова Бенина
- 13.53.110 Румен Атанасов Стойнов
- 13.53.111 Стоян Димитров Колев
- 13.53.112 Миглена Северинова Кавалова-Шекирова

- 13.53.113 Светослав Неделчев Тодоров
- 13.53.114 Елена Иванова Николова
- 13.53.115 Ани Борисова Георгиева
- 13.53.116 Десислава Георгиева Петрова
- 13.53.117 Светослав Емилов Петров
- 13.53.118 Силвия Петрова Николова
- 13.53.119 Иван Илиев Йорданов
- 13.53.120 Мариана Колева Гунчева
- 13.53.121 Нина Русева Моллова-Белчева
- 13.53.122 Даниела Петрова Попова
- 13.53.123 Румяна Димова Христова-Ненова
- 13.53.124 Владимир Руменов Руменов
- 13.53.125 Антония Атанасова Атанасова-Алексова
- 13.53.126 Гергана Иванова Кратункова-Димитрова
- 13.53.127 Румяна Милчева Найденова
- 13.53.128 Елена Иванова Стоилова
- 13.53.129 Радослава Николова Маждракова
- 13.53.130 Роман Тодоров Николов
- 13.53.131 Борислав Любомиров Чернев
- 13.53.132 Иван Цветозаров Иванов
- 13.53.133 Гюляй Шемсидинова Кокоева
- 13.53.134 Деница Иванова Цветкова
- 13.53.135 Наталия Петкова Петкова
- 13.53.136 Емилиан Любенов Лаков
- 13.53.137 Петър Савов Савчев
- 13.53.138 Красимира Недялкова Проданова
- 13.53.139 Цветомил Борисов Горчев

- 13.53.140 Силвия Петкова Георгиева
- 13.53.141 Биляна Магделинова Славчева
- 13.53.142 Светлана Николаева Рачева-Янева
- 13.53.143 Валерия Боянова Ватева
- 13.53.144 Иванета Йорданова Митова
- 13.53.145 Любомир Симеонов Нинов
- 13.53.146 Екатерина Петрова Николова
- 13.53.147 Кристина Иванова Тодорова
- 13.53.148 Мария Христова Шойлекова-Маринова
- 13.53.149 Владимир Атанасов Пензов
- 13.53.150 Анелия Маринова Игнатова
- 13.53.151 Димитър Илиев Димитров
- 13.53.152 Мария Гецова Димитрова
- 13.53.153 Добриня Иванчева Петрова
- 13.53.154 Георги Стоянов Георгиев
- 13.53.155 Калин Георгиев Колешански
- 13.53.156 Атанас Николов Николов
- 13.53.157 Емилия Атанасова Колева
- 13.53.158 Николай Илиев Николов
- 13.53.159 Даниела Душкова Павлова
- 13.53.160 Пламен Георгиев Тодоров

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова.

Точка 13.54. е посветена на възлагане на повишените магистрати, това са районни съдии, да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното

следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела, тъй като поначало, по правило те разглеждат всякакви дела по материя, така че и двете възлагания са необходими, както по отношение на наказателните, така и по отношение обявените за решаване съдебни актове по граждански и наказателни дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме, колеги. Който е „за“, моля да гласува.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте, колеги. Да гласуваме анблок и диспозитива по 13.55 точка, че тези решения подлежат, по които сме прекратили гласуването, на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд. Всъщност за всички диспозитиви, за всички решения, както за повишаване, така и за неназначаване, така и за прекратяване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме, колеги. /брои гласовете/
- 11 „за“. „Против“? Няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.54. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

13.55. Решенията подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, тъй като конкурсите се забавиха по този конкурс, пък и по следващите, които ще следва да докладваме по точка 14, но сега сме в точка 13, се забави три години. На овакантираните длъжности, които бяха обявени в конкурса са командировани колеги, те съответно са затруднили работата на съдилищата, от които са командировани, съответно пък командироването е твърде основателно критикуване, особено дълготрайното командироване като изместващо конкурсното начало и най-вече дългия срок, в който колегите са очаквали нашето решение мотивира комисията КАК да ви предложи допускане на предварително изпълнение на решението за повишените класирани кандидати, на основание чл. 60, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс, като аз мотивацията вече я изтъкнах, а пък правното основание намираме в защитата на особено важни държавни и обществени интереси, тъй като при обжалване на тези назначения има опасност да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на нашия административен акт и най-вече поради и критиките към България в редовните доклади за върховенството на правото от Европейската комисия за забавените конкурси. Мисля, че имаме достатъчно фактически и правни аргументи да приложим и допускане, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на нашето решение, с което сме повишили класираните кандидати на 20 конкурсни позиции. Затова ви моля да гласуваме такова допускане със споменаване пак на назначените, на точките, само ще ги спомена, на назначените кандидати или анблок?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека анблок да ги гласуваме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Ако вие възприемете това предложение ви моля да бъде допуснато предварително изпълнение на повишените класирани кандидати в този конкурс, като анблок ще спомена само от т. 13.1. повишените кандидати до точка 13.52.4.

Всъщност извинявам се, коригирам се, тъй като има промяна в номерацията. Моля ви да гласувате допускане на предварително изпълнение от точка 13.1. до точка 13.19, както и по точка 13.30 и по точка 13.52.4. И решенията по тези точки, диспозитив още един ви предлагам да гласуваме – 13.57, че решенията по т. 13,56 подлежат на обжалване пред Върховния административен съд, т.е. решенията, по които сме допуснали предварително изпълнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, понеже е твърде вероятно това, както и останалите решения, които днес вземаме по тази точка да бъдат обжалвани пред съда, правя изрично изявление, че аз се присъединявам изцяло към мотивите, изложени към решението на Комисията по атестирането и конкурсите, с които се обосновава наличието на основание по чл. 60, ал. 1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на всички решения, взети днес за повишаване на съдии от районни съдилища в окръжни съдилища, гражданска колегия, така както са поименно изброени, ние вече ги гласувахме. Правя това изявление, защото не бяха споменати някои от тях, нека изрично да е ясно, че възприемаме, ако ги възприемем, разбира се, мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз се опитам да ги преракажа, затова може би съм пропуснала някои от съображенията. Главно те са във връзка с това, че конкурсите са забавени, а всяко забавяне ще доведе.../прекъсната от Галина Захарова/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова, след изявлението на г-жа Дишева мисля, че вече няма никакъв проблем да пристъпим към гласуване. Гласуваме. Който е „за“. /брои гласовете/ - 11 „за“. „Против“ няма. Приехме решението и по точка 13.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.56. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 33/20.09.2022 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 13.1. Кръстина Любенова Димитрова - „съдия“ в Районен съд - Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пловдив - гражданска колегия

По т. 13.2. Ирена Колева Илиева - „съдия“ в Районен съд – Велико Търново в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново - гражданска колегия

По т. 13.3. Таня Петкова Кандилова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

По т. 13.4. Георги Стоянов Мулешков - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София - гражданска колегия

По т. 13.5. Анна Великова Александрова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич - гражданска колегия

По т. 13.6. Невена Калинова Калинова-Тодорова - „съдия“ в Районен съд - Кърджали в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кърджали - гражданска колегия

По т. 13.7. Елеонора Симеонова Кралева - „съдия“ в Районен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - гражданска колегия

По т. 13.8. Радостина Петкова Иванова - „съдия“ в Районен съд - Бургас в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - гражданска колегия

По т. 13.9. Екатерина Тодорова Стоева - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

По т. 13.11. Ивета Миткова Антонова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

По т. 13.12. Нели Савчева Маринова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

По т. 13.13. Галя Горанова Вълкова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

По т. 13.14.1. Ваня Николаева Иванова - „съдия“ в Районен съд - Самоков в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

По т. 13.15. Илиана Валентинова Станкова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

По т. 13.16. Галя Димитрова Русева - „съдия“ в Районен съд – Ямбол в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - гражданска колегия

По т. 13.17. Даяна Калинова Топалова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия

По т. 13.18. Десислава Георгиева Манасиева-Жекова - „съдия“ в Районен съд – Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия

По т. 13.19. Димо Георгиев Колев - „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Районен съд – Велико Търново в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново - гражданска колегия

По т. 13.30. Емилия Великова Дончева - „съдия“ в Районен съд – Благоевград в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград - гражданска колегия

По т. 13.52.4. Клаудия Рангелова Митова – „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия

13.57. Решенията по т. 13.56. подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз бих помолила за почивка и просто да помоля колегата Драгомир Кояджиков, да поеме щафетата по точка 14.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков, съгласен ли сте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Как мога да не съм съгласен за
такова високо доверие! /шегува се/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Много Ви благодаря, г-н Кояджиков.
Просто много се изморих от изброяването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека, г-н Кояджиков, да минем и точка
14.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Щом смятате, че ще се справя
така, както г-жа Имова, за което моля да ме извините в доклада. Ще Ви
кажа.

Предложението по точка 14 на Комисията по атестирането
и конкурсите е свързано с проведеното класиране в конкурса за
повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, търговска
колегия. Конкурсът е за 4 броя вакантни длъжности в Софийски
градски съд, 1 в Кюстендил, 1 в Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-
Добрич - 1, в Окръжен съд-Силистра - 1 и последната вакантна
длъжност е в Окръжен съд-Русе. Конкурсната комисия е внесла
мотивирано предложение до Съдийската колегия за назначаването, то
е на Вашето внимание.

КАК изцяло е споделила мотивираното предложение на
конкурсна комисия и според класирането прави предложение до Вас
за повишаване на следните кандидати:

Ивайло Йосифов Иванов - „съдия“ в Районен съд - Русе, в
длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - търговска колегия.

2. Деница Добрева Добрева - „съдия“ в Районен съд -
Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия.

Третият диспозитив, който се предлага е: да не повишим
Десислава Георгиева Манасиева-Жекова - „съдия“ в Районен съд -

Варна, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, поради попълване на местата.

Номер 4. ПОВИШАВА Деница Божидарова Петкова - „съдия“ в Районен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич - търговска колегия.

5. ПОВИШАВА Цветанка Тодорова Бенина - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

6. ПОВИШАВА Даяна Калинова Топалова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

Седмият диспозитив по предложението на КАК е: ПОВИШАВА Весела Трайкова Живкова-Офицерска - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

8. ПОВИШАВА Илиана Валентинова Станкова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

9. НЕ ПОВИШАВА Румяна Антонова Спасова-Кежова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

10. НЕ ПОВИШАВА Елена Светлинова Шипковенска - „съдия“ в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

Единадесето предложение: НЕ ПОВИШАВА Светослав Неделчев Тодоров - „съдия“ в Районен съд - Варна на длъжността

„съдия" в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, поради попълване на местата.

Единадесето предложение с още 3 предложения за nepовишаване на този магистрати в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Добрич, „съдия" в Окръжен съд - Русе и „съдия" в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

Дванадесетият диспозитив, който предлага КАК е за nepовишаване на Анна Великова Александрова - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Добрич, в длъжността „съдия" в Окръжен съд - Добрич - търговска колегия, поради попълване на местата.

13. НЕ ПОВИШАВА Ивета Миткова Антонова - „съдия" в Софийски районен съд в длъжност „съдия" в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

14. НЕ ПОВИШАВА Стою Христов Згуров - „съдия" в Софийски районен съд в длъжност „съдия" в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

Петнадесето предложение. НЕ ПОВИШАВА Георги Стоянов Чехларов - „заместник на административния ръководител - заместник председател" на Софийски районен съд в длъжност „съдия" в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

Шестнадесетото предложение е за НЕ ПОВИШАВА Десислава Георгиева Петрова - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Провадия в следните длъжности „съдия" в Окръжен съд - Варна; „съдия" в Окръжен съд - Добрич и

„съдия" в Окръжен съд - Русе - в търговските колегии, поради попълване на местата.

Предложението на КАК по отношение на Десислава Георгиева Петрова - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Провадия е да бъде повишена в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Силистра - търговска колегия.

Продължавам по предложенията на КАК по точки 17: НЕ ПОВИШАВА Гергана Живкова Троянова - „съдия" в Софийски районен съд в длъжност „съдия" в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

Точка 18. НЕ ПОВИШАВА Станимир Тодоров Ангелов - „съдия" в Районен съд - Добрич в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Добрич - търговска колегия, поради попълване на местата.

Точка 19 е с 3 предложения за: НЕ ПОВИШАВА Васил Маринов Петков - „съдия" в Районен съд - Русе в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Русе - търговска колегия; „съдия" в Окръжен съд - Варна - търговска колегия и „съдия" в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

Уважаеми колеги, по точка 20 КАК прави предложение да ПРЕКРАТИМ, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 по отношение на Гюлфие Мехмедова Яхова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Благоевград конкурсната процедура за повишаване на същия магистрати в Окръжен съд - Кюстендил - търговска колегия, и в Софийски градски съд - търговска колегия, поради постъпил от този магистрат отказ от участие в същия.

Настоящата точка, тъй като е малко по-различен случаят, КАК Ви предлага да приемем решение, че по тази точка решенията подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

По-нататък предложението на КАК в точка 21 е за повишаване на Елисавета Георгиева Деянчева - съдия в Районен съд - Кюстендил в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил - търговска колегия.

И последната точка по този конкурс е предложение на КАК за прекратяване гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия по отношение на: Живко Желев; Розалина Ботева; Мария Петрова; Людмила Митева; Михаил Малчев; Христо Крачунов; Наталия Лаловска; Павлина Паскалева; Десислава Велокова; Румяна Запрянова; Галя Русева; Владислава Цариградска; Геновева Илиева; Христо Христов; Галя Алексиева; Анелия Янева; Темислав Димитров; Ангелина Бисеркова; Екатерина Стоева; Десислава Зисова; Нели Маринова; Румяна Ненова; Ваня Иванова; Добринка Петрова; Моника Добринова; Силвия Кирова; Анета Петрова; Десислава Димитрова; Ивелина Бонева; Деница Славова; Соня Дженкова; Галя Вълкова; Мария Димитрова; София Икономова; Христина Колева; Мариана Досева; Мая Михайлова; Елена Николова; Гергана Кирова; Петър Вунов; Силвия Хазърбасанова; Емилия Дончева; Илина Митева; Стела Бъчварова; Андрей Радев; Николинка Попова; Михаил Михайлов; Милен Бойчев; Миглена Шекирова; Борислав Чернев; Вера Коева; Даниела Попова; Милен Петров; Деница Цветкова; Даниела Александрова; Таня Букова; Роман Николов; Майя Йончева; Мария

Карагъозова; Мария Ангелова; Любомир Генов; Гергана Недева; Надежда Александрова; Валентин Борисов; Елена Балджијева; Владимир Руменов; Ђшъл Ириева; Стоян Колев; Моника Жекова; Веселин Атанасов; Елена Стоилова; Татяна Савова; Жанет Стоянова; Стефан Шекерджийски; Петър Боснешки; Биляна Славчева; Стела Тонева; Мирослава Иванова; Петя Стоянова; Петя Владимирова; Габриела Тричкова; Весела Илиева; Гергана Димитрова; Мария Стоева; Клаудия Митова; Лилия Руневска; Георги Мулешков; Силвия Георгиева; Борис Динев; Атанас Иванов; Атанас Николов; Димитринка Купринджийска; Зорница Езекиева; Румяна Найденова; Мария Запрянова; Пламен Дочев; Ивайло Иванов; Венета Георгиева; Ангелина Йорджева; Румен Стойнов; Росица Стойчева; Красимира Проданова; Слава Гьошева; Мартин Стаматов; Николай Стоянов; Димитър Петров; Любомир Нинов; Татяна Илиева; Виржиния Караджова; Елица Димитрова; Димо Цолов; Маргарита Алексиева; Ивайло Родопски; Георги Георгиев; Мария Маринова; Владимир Пензов; Чавдар Тодоров; Анета Трайкова; Емилиан Лаков; Димитър Димитров; Иво Петров; Гюляй Кокоева; Емилия Колева; Николай Николов; Светослав Петров; Люба Стоилкова; Светлана Янева; Силвия Николова; Антония Алексова; Петър Савчев; Калин Колешански; Нела Иванова; Виолета Кожухарова и Даниела Павлова.

Следващият диспозитив, който Ви предлага КАК е да възложим на повишените магистрати ДА ДОВЪРШАТ започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

И последното предложение по тази точка, уважаеми колеги, е да вземем решение, че нашите решения, докладвани по-горе, подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

Благодаря Ви за вниманието!

Уважаема госпожо Председателстващ, предлагам да гласуваме това, което Ви докладвах анблок, ако няма никакви възражения, разбира се, и да ми дадете после думата след провеждане на процедурата по гласуване, да докладвам още едно предложение по точката ,пак от комисията. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Някой да има изказване по доклада, да се противопоставя на гласуване анблок? Не виждам.

Нека пристъпим към гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

11 „за“.

„Против“? Няма.

14. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 9 длъжности „съдия“ окръжните съдилища - търговска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 14.1 - 14.24)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Ивайло Йосифов Иванов - „съдия“ в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - търговска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Деница Добрева Добрева - „съдия“ в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.3. НЕ ПОВИШАВА Десислава Георгиева Манасиева-Жекова - „съдия“ в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Деница Божидарова Петкова - „съдия“ в Районен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич - търговска колегия**, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Цветанка Тодорова Бенина - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Даяна Калинова Топалова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Весела Трайкова Живкова-Офицерска - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Илиана Валентинова Станкова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.9. НЕ ПОВИШАВА Румяна Антонова Спасова-Кежова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.10. НЕ ПОВИШАВА Елена Светлинова Шипковенска - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.11. НЕ ПОВИШАВА Светослав Неделчев Тодоров - „съдия“ в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.11.1. НЕ ПОВИШАВА Светослав Неделчев Тодоров - „съдия“ в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.11.2. НЕ ПОВИШАВА Светослав Неделчев Тодоров - „съдия“ в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.11.3. НЕ ПОВИШАВА Светослав Неделчев Тодоров - „съдия“ в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.12. НЕ ПОВИШАВА Анна Великова Александрова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.13. НЕ ПОВИШАВА Ивета Миткова Антонова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.14. НЕ ПОВИШАВА Стою Христов Згуров - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.15. НЕ ПОВИШАВА Георги Стоянов Чехларов - „заместник на административния ръководител - заместник председател“ на Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.16. НЕ ПОВИШАВА Десислава Георгиева Петрова - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Провадия в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.16.1. НЕ ПОВИШАВА Десислава Георгиева Петрова - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Провадия в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Добрич - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.16.2. НЕ ПОВИШАВА Десислава Георгиева Петрова - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Провадия в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Русе - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.16.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Десислава Георгиева Петрова** - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Провадия в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Силистра - търговска колегия, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.17. НЕ ПОВИШАВА Гергана Живкова Троянова - „съдия" в Софийски районен съд в длъжност „съдия" в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.18. НЕ ПОВИШАВА Станимир Тодоров Ангелов - „съдия" в Районен съд - Добрич в длъжност „съдия" в Окръжен съд - Добрич - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.19. НЕ ПОВИШАВА Васил Маринов Петков - „съдия“ в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.19.1. НЕ ПОВИШАВА Васил Маринов Петков - „съдия“ в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.19.2. НЕ ПОВИШАВА Васил Маринов Петков - „съдия“ в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

14.20. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. по отношение на **Гюлфие Мехмедова Яхова** - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Благоевград конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил - търговска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие в същия.

14.20.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. по отношение на **Гюлфие Мехмедова Яхова** - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Благоевград конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г.

(обн. ДВ бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие в същия.

14.20.2. Решенията по т. 14.20 и 14.20.1. подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

14.21. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Елисавета Георгиева Деянчева - съдия в Районен съд - Кюстендил в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил - търговска колегия**, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.22. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, както следва:

- 14.22.1 Живко Стоянов Желев
- 14.22.2 Розалина Георгиева Ботева
- 14.22.3 Мария Николаева Петрова
- 14.22.4 Людмила Добрева Григорова-Митева
- 14.22.5 Михаил Александров Малчев
- 14.22.6 Христо Кръстев Крачунов
- 14.22.7 Наталия Петрова Лаловска
- 14.22.8 Павлина Нейчева Паскалева
- 14.22.9 Десислава Николаева Велокова

- 14.22.10 Румяна Запрянова Запрянова
- 14.22.11 Галя Димитрова Русева
- 14.22.12 Владислава Александрова Цариградска
- 14.22.13 Геновева Пламенова Илиева
- 14.22.14 Христо Николов Христов
- 14.22.15 Галя Димитрова Алексиева
- 14.22.16 Анелия Стефанова Янева
- 14.22.17 Темислав Малинов Димитров
- 14.22.18 Ангелина Трайкова Бисеркова
- 14.22.19 Екатерина Тодорова Стоева
- 14.22.20 Десислава Николаева Зисова
- 14.22.21 Нели Савчева Маринова
- 14.22.22 Румяна Димова Христова - Ненова
- 14.22.23 Ваня Николаева Иванова
- 14.22.24 Добриня Иванчева Петрова
- 14.22.25 Моника Пламенова Добринова
- 14.22.26 Силвия Петрова Кирова
- 14.22.27 Анета Иванова Петрова
- 14.22.28 Десислава Георгиева Янева-Димитрова
- 14.22.29 Ивелина Илиева Келлева-Бонева
- 14.22.30 Деница Димитрова Славова
- 14.22.31 Соня Тодорова Дженкова
- 14.22.32 Галя Горанова Вълкова
- 14.22.33 Мария Гецова Димитрова
- 14.22.34 София Георгиева Икономова
- 14.22.35 Христина Валентинова Тодорова-Колева
- 14.22.36 Мариана Костадинова Тодорова-Досева

- 14.22.37 Мая Йорданова Михайлова
- 14.22.38 Елена Иванова Николова
- 14.22.39 Гергана Велчова Кирова
- 14.22.40 Петър Найденов Вунов
- 14.22.41 Силвия Стефанова Хазърбасанова
- 14.22.42 Емилия Великова Дончева
- 14.22.43 Илина Велизарова Златарева-Митева
- 14.22.44 Стела Дянкова Бъчварова
- 14.22.45 Андрей Николов Радев
- 14.22.46 Николинка Николова Попова
- 14.22.47 Михаил Петков Михайлов
- 14.22.48 Милен Иванов Бойчев
- 14.22.49 Миглена Северинова Кавалова-Шекирова
- 14.22.50 Борислав Любомиров Чернев
- 14.22.51 Вера Георгиева Коева
- 14.22.52 Даниела Петрова Попова
- 14.22.53 Милен Павлов Петров
- 14.22.54 Деница Иванова Цветкова
- 14.22.55 Даниела Божидарова Александрова
- 14.22.56 Таня Яворова Букова
- 14.22.57 Роман Тодоров Николов
- 14.22.58 Майя Йончева Йончева
- 14.22.59 Мария Василева Карагъзова
- 14.22.60 Мария Иванова Иванова-Ангелова
- 14.22.61 Любомир Иванов Генов
- 14.22.62 Гергана Великова Недева
- 14.22.63 Надежда МариноваАлександрова

- 14.22.64 Валентин Тодоров Борисов
- 14.22.65 Елена Иванова Балджијева
- 14.22.66 Владимир Руменов Руменов
- 14.22.67 Ђшъл Лютфи Ириева
- 14.22.68 Стоян Димитров Колев
- 14.22.69 Моника Любчова Жекова
- 14.22.70 Веселин Пламенов Атанасов
- 14.22.71 Елена Иванова Стоилова
- 14.22.72 Татяна Андонова Лефтерова-Савова
- 14.22.73 Жанет Иванова Борова-Стоянова
- 14.22.74 Стефан Исаков Шекерджийски
- 14.22.75 Петър Веселинов Боснешки
- 14.22.76 Биљана Магделинова Славчева
- 14.22.77 Стела Иванова Тонева
- 14.22.78 Мирослава Иванова Данева-Иванова
- 14.22.79 Петя Петкова Стоянова
- 14.22.80 Петя Тошкова Стоянова-Владимирова
- 14.22.81 Габриела Драгомирова Дянкова-Тричкова
- 14.22.82 Весела Иванова Гълъбова-Илиева
- 14.22.83 Гергана Иванова Кратункова-Димитрова
- 14.22.84 Мария Георгиева Месова-Стоева
- 14.22.85 Клаудия Рангелова Митова
- 14.22.86 Лиљия Маркова Руневска
- 14.22.87 Георги Стоянов Мулешков
- 14.22.88 Силвия Петкова Георгиева
- 14.22.89 Борис Константинов Динев
- 14.22.90 Атанас Симеонов Иванов

- 14.22.91 Атанас Николов Николов
- 14.22.92 Димитринка Емилова Купринджийска
- 14.22.93 Зорница Ангелова Езекиева
- 14.22.94 Румяна Милчева Найденова
- 14.22.95 Мария Милкова Запрянова
- 14.22.96 Пламен Тодоров Дочев
- 14.22.97 Ивайло Димитров Иванов
- 14.22.98 Венета Стоянова Георгиева
- 14.22.99 Ангелина Гергинова Гергинска-Йорджева
- 14.22.100 Румен Атанасов Стойнов
- 14.22.101 Росица Велкова Иванова-Стойчева
- 14.22.102 Красимира Недялкова Проданова
- 14.22.103 Слава Сергиева Гьошева
- 14.22.104 Мартин Стоянов Стаматов
- 14.22.105 Николай Свиленов Стоянов
- 14.22.106 Димитър Валентинов Петров
- 14.22.107 Любомир Симеонов Нинов
- 14.22.108 Татяна Тодорова Илиева
- 14.22.109 Виржиния Константинова Караджова
- 14.22.110 Елица Симеонова Димитрова
- 14.22.111 Димо Венков Цолов
- 14.22.112 Маргарита Пламенова Алексиева
- 14.22.113 Ивайло Христов Родопски
- 14.22.114 Георги Стоянов Георгиев
- 14.22.115 Мария Христова Шойлекова-Маринова
- 14.22.116 Владимир Атанасов Пензов
- 14.22.117 Чавдар Андреев Тодоров

- 14.22.118 Анета Александрова Трайкова
- 14.22.119 Емилиан Любенов Лаков
- 14.22.120 Димитър Илиев Димитров
- 14.22.121 Иво Николаев Петров
- 14.22.122 Гюляй Шемсидинова Кокоева
- 14.22.123 Емилия Атанасова Колева
- 14.22.124 Николай Илиев Николов
- 14.22.125 Светослав Емилов Петров
- 14.22.126 Люба Стоянова Стоилкова
- 14.22.127 Светлана Николаева Рачева-Янева
- 14.22.128 Силвия Георгиева Николова
- 14.22.129 Антония Атанасова Атанасова-Алексова
- 14.22.130 Петър Савов Савчев
- 14.22.131 Калин Георгиев Колешански
- 14.22.132 Нела Кръстева Иванова
- 14.22.133 Виолета Тодорова Кожухарова
- 14.22.134 Даниела Душкова Павлова

14.23. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

14.24. Решенията подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, да продължите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Уважаеми колеги, с горните аргументи по предходната точка Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия на ВСС да допусне, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията, които взехме току-що, и на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, касаещи повишените магистрати, а именно:

По т.1. Ивайло Иванов - „съдия“ в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - търговска колегия.

Точка 2. Деница Добрева - „съдия“ в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия.

Точка 4. Деница Петкова - „съдия“ в Районен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич - търговска колегия.

5. Цветанка Бенина - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия

Точка 6. Даяна Калинова Топалова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

Точка 7. Весела Трайкова Живкова-Офицерска - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

Точка 8. Илиана Валентинова Станкова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

Точка 16.3. Десислава Георгиева Петрова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд -

Провадия в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Силистра - търговска колегия.

И по т. 14.21. Елисавета Георгиева Деянчева - съдия в Районен съд - Кюстендил в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил - търговска колегия.

Уважаеми колеги, последното предложение по тази точка е да приемем решение, с което настоящите решенията подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, не виждам желаещи да се изкажат.

Колеги, пристъпваме към гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

12 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.25. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията си по Протокол № 33/20.09.2022 г., с които, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ са повишени класираните кандидати:

По т. 14.1. Ивайло Йосифов Иванов - „съдия“ в Районен съд - Русе в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - търговска колегия

По т. 14.2. Деница Добрева Добрева - „съдия“ в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - търговска колегия

По т. 14.4. Деница Божидарова Петкова - „съдия“ в Районен съд - Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич - търговска колегия

По т. 14.5. Цветанка Тодорова Бенина - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия

По т. 14.6. Даяна Калинова Топалова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия

По т. 14.7. Весела Трайкова Живкова-Офицерска - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия

По т. 14.8. Илиана Валентинова Станкова - „съдия“ в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия

По т. 14.16.3. Десислава Георгиева Петрова - „административен ръководител - председател“ на Районен съд -

Провадия в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Силистра - търговска колегия

По т. 14.21. Елисавета Георгиева Деянчева - съдия в Районен съд - Кюстендил в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Кюстендил - търговска колегия

14.26. Решенията по т. 14.25 подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването им.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Надявам се оттук насетне г-жа Имова ще продължи доклада или аз да продължавам?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 15. Не се чувате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не Вие, колега Кояджиков, колегата Имова не се чува. Вие се чувате много добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И продължавате да се чувате.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Драго, как решаваме? Аз мога да продължа още малко. Имам дисциплинарно дело в 3 часа, но добре, ще продължа.

Точка 15 съдържа проект за решение за извънредно атестиране на Йорданка Христова Матева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Велико Търново.

Проведеното атестиране е със заключение за „МНОГО ДОБРА" оценка - 100 точки и Ви предлагам да гласуваме предложените диспозитиви:

ПРОВЕЖДА извънредно атестиране и **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Йорданка Христова Матева. За Ваше сведение Ви казвам, че оценката е 100 точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Становища, колеги, някой желае ли да изкаже? Не.

Тогава пристъпваме към гласуване на предложението на **КАК**.

Който е „за", моля да гласува.

12. Нали анблок гласувахме и двата диспозитива?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Йорданка Христова Матева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Велико Търново.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Йорданка Христова Матева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Велико Търново.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 16 - Дирекция „Международна дейност и протокол“.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тя пак се докладва от КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова.

Предложението е за избор на кандидатура за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по втора Заявка за принос към мисията на Европейския съюз за върховенство на правото в Косово. Това е за 2022 г., вакантни позиции има няколко изброени по посочената номенклатура и за тази позиция се кандидатираат двама колеги: - Красимир Недялков Мазгалов - съдия в Софийския градски съд, и Диана Кирилова Хаджиева - също съдия в Софийски градски съд. Те представят данните за себе си като активности в областта на тази дейност и съответно данни, които се изискват за допустимостта на кандидатите. И двамата кандидати отговарят на условията за допустимост за кандидатстване и тук е вече въпрос на избор кой от двамата Съдийската колегия ще предложи да участва в кандидатурата за процедура на европейската служба във връзка с мисия за върховенството на правото в Косово.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, аз мисля, че Съдийската колегия може да одобри и двамата кандидати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да, и двете са на тази композиция.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тогава нямам нищо против да гласуваме анблок и за двамата, и да предоставим материалите на Европейската комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може би трябва да каже кои са финансовите условия. Финансовите условия са пряко свързани с командированите лица, включително заплати, медицинско осигуряване, пътни разходи и то в място на разполагане, са за сметка от изпращаното ведомство, т.е. на Висшия съдебен съвет съдебен съвет. Висшият съдебен съвет запазва месечното трудово възнаграждение на командированите експерти, като гарантира, че спрямо тях ще продължава да се прилага законодателството в областта на националното и социално осигуряване през целия период на командироването. В случай на необходимост от пътуване до и от Брюксел или мястото на разполагане за събеседване там, Висшият съдебен съвет поема всички разходи по тези пътувания. Командированите експерти ще получават надбавки от бюджета на мисията за покриване на разходите за настаняване, храна и местен транспорт. Условието за наемане на работа, както и правата и задълженията на командированите експерти, включително и в периода на командироване, се установяват в сключените договори между ръководителя на мисията и командированите експерти след приключване на процеса на избора. Това са нещата, които трябваше да се докладват също.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нашата задача е да изберем представители. Те и двамата декларират съгласието си да бъдат избрани.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Колеги, други становища, мнения? Не виждам.

Тогава да подложим на гласуване за одобряване на двете кандидатури (В.Имова: Да.) на съдия Мазгалов и съдия Хаджиева.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“ да одобрим горепосочените кандидати, моля да гласува.

11. Няма я г-жа Марчева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатури на съдии за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по втора Заявка за принос към мисията на ЕС за върховенство на правото в Косово (EULEX Kosovo) за 2022 г., с краен срок за изпращане на кандидатурите в Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) - 23.09.2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) за подбор на командировани експерти по втора Заявка за принос към мисията на ЕС за върховенство на правото в Косово (EULEX Kosovo) за 2022 г. за вакантна позиция ЕК 50216, на следните кандидати:

- **Красимир Недялков Мазгалов** - съдия в **Софийския градски съд**;

- **Диана Кирилова Хаджиева** - съдия в **Софийския районен съд**

16.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ да изпрати по електронен път формуляра/ите на одобрения/ите кандидат/и до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането му на по съответния ред на Европейската служба за външна дейност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев, по точка 17.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз съм по точка 17 от дневния ред.

Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет от 16 септември е постъпило писмо от министъра на правосъдието, с което се информира, че на 26 и 27 септември тази година предстои да бъде проведено посещение на докладчици от Венецианската комисия във връзка с отправени искания за становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс и проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, част от Плана за възстановяване и устойчивост на Република България.

Проектите на нормативни актове са публикувани на сайта на Министерството на правосъдието. Програмата е тук пред мен. Докладчиците от страна на Венецианската комисия са изявили желание да проведат разговори с представители както на ВСС, така и с главния прокурор, с политически партии, с Националния институт на правосъдието, с Върховния касационен съд, с Конституционния съд и с Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Участниците от страна Венецианската комисия са Ричард Барет, Член на (Венецианската комисия), Комисар по законодателна

реформа; Джеймс Хамилтън, експерт (Ирландия), бивш директор на прокуратурата, бивш президент на Международната асоциация на прокурорите; Керим Керими, член на Венецианската комисия (Австрия), професор в правния факултет на Университета в Прищина; Катарина Пелел, Заместник-член на Венецианската комисия (Австрия), професор, Виенски университет по икономика и бизнес; Григори Диков, Ръководител на отдел, Секретариат на Венецианската комисия; Сопио Джапарадизе, правен съветник в Секретариата на Венецианската комисия и Тарас Пашук, правен съветник в Секретариата на Венецианската комисия. Само доуточнявам, че искането е за среща на 26 септември от 14.00 до 16.00 часа, като срещата се проведе във Висшия съдебен съвет. Отправя се молба да се посочи дали предложените дата и час са приемливи за Висшия съдебен съвет, както и да се посочат имената и длъжностите на лицата, които ще бъдат участници в тази среща. Да кажа, че по принцип това е в правомощието на Пленума на Висшия съдебен съвет, но така или иначе понеже пленума е на 29 септември, насочих това искане или това писмо на Министерството на правосъдието към двете колегии - Съдийската и Прокурорската колегия, за да могат да бъдат излъчени участници от всяка една от тях за срещата.

Уважаеми колеги, пред Вас са предложени, т.е. към точката са качени материалите, става въпрос за проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс. Тук ще видите, че се създава една нова глава по §..., момент само, с § 28 се създава нова Глава 31а „Особени правила за разглеждане на дела за престъпления от общ характер, извършени от главния прокурор или от негов заместник“. Това са чл. 411а до 411и от тази глава.

Отделно от това със заключителните разпоредби от проекта на Закон за изменение и допълнение на НПК се предлагат изменения и в Закона за съдебната власт. Предвидени са изменения в чл. 16, ал. 3, изречение 2, където се предвижда, че: *"Изборът по колегии се извършва между хабилитирани учени по правни науки, адвокати и други юристи с високи професионални и нравствени качества, които не са прокурори или следователи, съобразно тяхната професионална квалификация и насоченост."*

Само да спомена някои от нещата в законопроекта, тъй като той е качен и предполагам, че Вие сте се запознали с тях.

Отделно от това тук се предвиждат нови правомощия на колегиите. Създават се точки т. 20 и 21. В чл. 30, ал. 5 се създава, а именно т. *"20. назначава съдия, избран по чл. 411а, ал. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс, за прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор, на длъжност прокурор във Върховната касационна прокуратура, който да изпълнява функциите на прокурор по глава 31а от Наказателно-процесуалния кодекс. След изтичане на срока по чл. 411а, ал. 5 или ал. 6 от НПК, прокурорът за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор се възстановява на предишната заемана от него длъжност;*

Точка 21, в чл. 30, ал. 5, нова, която се предлага, пише, че *"срокът на изпълнение на функциите по т. 20 може да бъде продължаван с изрично съгласие на лицето."*

в) Създава се в чл. 30, нова ал. 7 със следното съдържание:

„(7) В случаите, когато прокурорът за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор, си направи самоотвод, бъде отведен или е в трайна фактическа невъзможност да изпълнява задълженията си, прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет назначава заместващ прокурор по реда на ал.5, т. 20.“

В чл. 112 се създава нова ал. 6:

"(6) Общото събрание на наказателната колегия на Върховния касационен съд одобрява списък от действащи съдии на длъжност съдия във Върховния касационен съд от наказателната колегия или с ранг на съдия във Върховния касационен съд от наказателните отделения в апелативните и окръжните съдилища, които притежават подходящите професионални качества, измежду които при необходимост на случаен принцип се разпределя преписката, образувана по съобщение за извършено престъпление от главния прокурор."

В чл. 138а се създава се ал. 2:

"(2) Главният прокурор ежегодно в срока по ал. 1 внася в Народното събрание доклад относно дейността на прокуратурата по противодействие на корупционните престъпления, който включва информация и анализ за: образувани и приключили дела за корупционни престъпления; за корупционни престъпления от висок обществен интерес докладът съдържа информация за фазата, на която се намират делата, брой на осъдителни и оправдателни присъди, други основания за приключване на производствата; анализ на сроковете за извършване на разследванията, качеството на обвинителните актове и причините за конкретния резултат от

производството. Корупционните престъпления от висок обществен интерес се определят въз основа на критерии, които включват длъжност на лицето в йерархията на органите на публична власт, степен на засегнат интерес и степен на обществена значимост и публичен интерес."

Съответно алинея 2 до алинея 4 стават алинея 3 до алинея 5.

В чл. 143 се правят следните изменения:

а) Алинеи 3 - 7 се изменят така:

„(3) Прокурорът от по-горестоящата прокуратура може да извършва всички действия, включени в компетентността на подчинените му прокурори, и писмено да спира и да отменя постановленията им в определените в Наказателно-процесуалния кодекс случаи. Писмените разпореждания на по-горестоящия по длъжност прокурор и на прокурора от по-горестоящата прокуратура са задължителни за прокурора от по-ниската по степен прокуратура.

(4) Когато отмени постановление за отказ да се образува досъдебно производство по-горестоящият по длъжност прокурор и прокурорът от по-горестоящата прокуратура сам образува досъдебното производство, а когато отмени постановление за прекратяване на наказателното производство, ръководи разследването и осъществява постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане като наблюдаващ прокурор.

(5) Когато установи, че по отношение на обвиняемия не са налице основанията на чл. 219, ал. 1, по-горестоящият по

длъжност прокурор или прокурорът от по-горестоящата прокуратура отменя постановлението, а когато установи, че неправилно е приложен законът, сам извършва действията по чл. 219.

(6) Когато установи основанията по чл. 219, ал. 1 за лице, което не е привлечено като обвиняем, по-горестоящият по длъжност прокурор или прокурорът от по-горестоящата прокуратура сам извършва действията по чл. 219."

(7) Когато отменя постановление поради това, че не са извършени необходимите действия за разкриване на обективната истина, горестоящият прокурор указва какви действия следва да се извършат..." (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма да ги чета.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Понеже всички колеги се надявам, че са запознати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само казвам, че прочетох съзнателно само някои от тях, за да се види каква е целта на срещата с представителите на Венецианската комисия. Това са въпроси, които се свързани с НПК и съдебната власт, които пак са относими към процедурата по разследване по отношение на главния прокурор или негов заместник.

Няма да чета изменения, които се предлагат тук, но те са на Вашето внимание. целта е, уважаеми колеги, да се изберат представители от Съдийската колегия в конкретния случай, които да вземат участие в тази среща. Аз считам, че това са неща повече свързани с колегите, които практикуват наказателната материя.

Мисля, че те ще бъдат по-полезни за участие в тази среща с представителите на Венецианската комисия.

Ако позволите, аз предлагам от Съдийската колегия колегата Вероника Имова - дългогодишен съдия в наказателната колегия на Върховния касационен съд. Другите представители, мисля, че и колегата Кояджиков спокойно може да вземе участие, той е наказателен съдия преди идването във Висшия съдебен съвет. Така че правя предложение за тях двамата. Ако има други предложения?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения? Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз предлагам колегата Пашкунова - също дългогодишен и уважаван съдия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря за доверието на г-н Магдалинчев, само че планирам отсъствие на 26-ти, затова няма да мога да участвам. Но щом се налага да изберем някой мисля, че г-н Мавров и г-н Магдалинчев като представляващ ги предлагам да вземат участие в срещата. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах, че много отдавна не съм практикуващ наказателната материя, вече повече от 20 години, затова мисля, че и с целта на срещата трябва да са колеги с наказателната материя. Предлагате ли колегата Мавров, тогава?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, г-н Мавров или г-н Магдалинчев.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Дотук колегите: Имова, Пашкунова, Мавров са предложени. Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само искам да кажа, че по същото време имаме насрочени и дисциплинарно дело, и

Правна комисия, така че аз съм в обективна невъзможност да участвам. Нека колегите, които нямат ангажимент от пеналистите.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също не желая да участвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви се, то не е въпрос на желание. Един-двама човека би следвало да се съгласят. Двама човека достатъчни ли са за участие в срещата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Надявам се и Прокурорската колегия да изберат свои представители. При тях възможността за избор ще е по-голям, защото те се занимават предимно с наказателна материя, така че като определят своите представители поне минимум 4, ако не и повече до 5 човека, но от колегията поне най-малко по двама човека.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева също иска да вземе думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че г-н Новански се е занимавал с производства по наказателни дела, така че той също може да участва като представител на Висшия съдебен съвет на Съдийската му колегия. Той може би самият ще каже.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Нямам нищо против.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах, че много отдавна съм се откъснал от наказателната материя, но сега фактът, че съм представляващ малко повече задължава, но не считам, че съм с някаква доста по-голяма компетентност, която в конкретния случай се изисква според мен при среща с представителите на Венецианската комисия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава, колеги, да определим за участие г-жа Имова, г-н Мавров и г-н Новански.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Кога е срещата, колеги?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На 26-ти.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: На 26-ти аз имам управителен съвет на НИП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На 26-ти от 14.00 до 16.00 часа тук във Висшия съдебен съвет.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: В 14.00 часа имам Управителен съвет на НИП. После аз се срещам с Венецианската комисия, разочарован съм много.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, г-жа Имова и г-н Новански да гласуваме тогава. Струва ми се, че двама колеги са достатъчни.

Да гласуваме тогава предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Проекта на решението, госпожо Захарова, ако позволите проектът на решение:

1. ПРИЕМА отправената покана за среща с докладчици от Европейската комисия за демокрация чрез право (Венецианска комисия), която ще се проведе на 26-ти септември 2022 г., понеделник, от 14.00 до 16.00 ч., в сградата на Висшия съдебен съвет.

Точка 2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата следните членове на Съдийската колегия: г-жа Имова, г-н Мавров и г-н Новански.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Без Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Без мен, без мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. И точка 3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ да информира

посочените лица за контакт от Министерство на правосъдието за взетото решение.

Това е до утре, т.е. днес трябва да се изпрати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Ако няма възражение, да гласуваме така предложения проект.

Който е „за“, моля да гласува.

12 отброявам, 12 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Проект на решение по писмо от Министерство на правосъдието относно срещи с докладчици от Европейската комисия за демокрация чрез право /Венецианска комисия/, 26-27 септември 2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРИЕМА отправената покана за среща с докладчици от Европейската комисия за демокрация чрез право /Венецианска комисия/, която ще се проведе на 26-ти септември 2022 г., понеделник, от 14.00 до 16.00 ч., в сградата на Висшия съдебен съвет.

17.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата по т. 17.1., следните членове на Съдийската колегия:

Г-жа Вероника Имова и г-н Боян Новански.

17.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ да информира посочените лица за контакт от Министерство на правосъдието за взетото решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 18. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имам да докладвам допълнителните точки.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, извинявайте, че прекъсвам заседанието. Може ли да се оттегля с Ваше разрешение, защото имам дисциплинарно дело и трябва да се подготвя, да видя редовно ли е, какво е положението. Не е по процедурата, а ще изгубя много, просто няма да имам време физически. Мога ли да се оттегля?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има мнозинство.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има кворум, така че г-н Кояджиков ще докладва.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви много. Успешен ден!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може ли само да добавя, че на колегите, които определихме за участници в срещата, ще им бъде направен набор от необходимите документи и законопроектите, за да могат да се запознаят и да вземат участие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Следващата точка 18, уважаеми колеги, е по повод постъпило заявление от Тихомир Николов - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - София, за отказ от участие в конкурса за

повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - търговско отделение. По повод този отказ КАК Ви предлага следното решение:

ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 конкурсната процедура по отношение на Тихомир Николаев Николов - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-София, в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища-търговско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г., поради постъпил отказ от участие.

И вторият диспозитив: Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли становища, колеги? Няма.

Подлагам на гласуване проекта на решение, заявен от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува. 9.

„Против“? Няма. 9, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Тихомир Николаев Николов - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-София, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища-търговско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ бр. 61/02.08.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсната процедура по отношение на Тихомир Николаев Николов - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура-София, кандидат с вх. № ВСС-11912/12.08.2022 г. в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища-търговско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ бр. 61/02.08.2022 г.), поради постъпил отказ от участие.

18.1.1. Решението по т. 18.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 19, уважаеми колеги, е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за провеждане на извънредно атестиране на Калинка Стефанова Георгиева - съдия в Окръжен съд - София и приемане на комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на този магистрат.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Не виждам желаещи да се изкажат.

Подлагам на гласуване предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува.

11. Приема се. „Против“? Не, няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Калинка Стефанова Георгиева - съдия в Окръжен съд - София.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Калинка Стефанова Георгиева - съдия в Окръжен съд - София.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. По точка 20, отново КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 20 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Симона Димитрова Миланези-Пенчева - съдия в Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Всички предпоставки, уважаеми колеги, за повишаването на този магистрат са налице. Моля да подкрепите предложението на комисията. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаящи да се изкажат? Няма.

Да гласуваме предложението на КАК.

Който е „за", моля да гласува.

10, 11, да, сега и г-н Гроздев се включи. „Против"? Няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Симона Димитрова Миланези-Пенчева - съдия в Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева Вие ли сте по точка 21?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, при закрити монитори.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева, тъй като се касае до дисциплинарно производство, закриваме мониторите. Изключваме се.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласяваме решенията по точка 21 и точка 22 от дневния ред.

По точка 21 е образувано дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Мария Димитрова Иванова-Даскалова от Административен съд-Варна. Чрез жребий е избран дисциплинарен състав с председател и докладчик - г-

жа Атанаска Дишева, и членове: господин Драгомир Кояджиков и господин Стефан Гроздев.

По точка 22, на основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт, Съдийската колегия потвърди наложеното със Заповед № 169/14.04.2022 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ, а именно „забележка“ по отношение на съдия Диана Узунова от Окръжен съд-Благоевград. Цитираната заповед е приложена към кадровото досие на съдията.

Поради изчерпване на точките от дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Благодаря Ви!

Закриване на заседанието - 14,47 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 26.09.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 27.09.2022 г.