

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-14440	19-10-2022

ДО
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ
НА ВСС

ОТГОВОРИ

От СТОЯН ГЕОРГИЕВ ХАДЖИЕВ съдия в РС Гоце Делчев, кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител“ на РС Гоце Делчев

Относно: Въпроси зададени от Български институт за правни инициативи
Уважаеми членове на ВСС,

Уважаема г-жо Вагертседер,

Предоставям отговори на зададените към мен въпроси

Отговор на въпрос №1

При дискусии за промяна на Основен закон от значение е мнението на институциите които ще бъдат реформирани. Изразяването на становища от съответните учреждения и съдиите поотделно или чрез представители следва да бъде при общественото обсъждане на предложенията за промени в нормативната уредба.

Отговор на въпрос № 2

Разработването на варианти за промяна на съдебната карта следва да бъде започнато едва след като се изготви и утвърди модел за измерване на наговареността на магистратите и съдилищата.

Не намирам за приложима концепцията за “общностния съд” към българската правна система.

Отговор на въпрос № 3

Проблемът с неравномерната наговареност произтича от невъзможността да се намери единен и обективен критерий за измерването на

натовареността. Използването на критерия брой и вид дела не води до обективни резултати. Следователно налице е необходимост от дискусия кой критерий би бил по справедлив.

Възлагам надежди, че централизирането разпределение на делата по които се провежда само закрито заседание би довело до облекчаване на неравномерната натовареност.

Отговор на въпрос №4

Разликата във възнагражденията на магистратите от отделните инстанции трябва да има, но не следва да бъде прекомерна, тъй като това създава напрежение между отделните структури в системата. Решението може да бъде законодателно с предвиждането на стъпка между отделните нива, но може да се бъде регламентирано и със акт на ВСС.

Отговор на въпрос № 4

Работата с ЕИСС започна с големи трудности. В следствие системата се подобри значително, но все още трябва да бъде развивана в посока на интегриране с други съществуващи и възникващи информационни системи.

Отговор на въпрос № 6

Промените в ЗСВ от 2016 г в чл.79 регламентираха правомощията на общите събрания на съдилищата. Тяхното приложение доведе до добро разграничаване на правомощията на административния ръководител и на общото събрание и в този смисъл се избегнаха предпоставките за конфликти между магистратите.

Отговор на въпрос № 7

Ако задължителната медиация ще доведе до по малко съдебни спорове, горещо я приветствам, в противен случай ще бъде още едно затруднение пред гражданите.

Отговор на въпрос № 8

Дисциплинарните производства и правомощията на административните ръководители в тях са предмет на подробна регламентация в ЗСВ. Твърденията за неправилно прилагане на тези процедури води до

незаконосъобразност на дисциплинарното производство, което полежи на проверка от административните съдилища.

Отговор на въпрос № 9

Доколкото изискванията за закона към всички магистрати са сходни, то и етичните стандарти не следва да се различават драстично.

Отговор на въпрос № 10

Максималното натоварване на председателя на съда, следва да бъде между 90 и 100 процента в съответствие с решението на общото събрание на съда.

Отговор на въпрос № 11

Не зная дали други административни ръководители са прилагали предложената от мен мярка за преодоляването забавянето по делата. Професионалният ми опит сочи, че освен обективните причини за забавянето на съдебните производства, съществува в известна степен и не добро планиране на работата във времето. Изготвянето на план от съдия-докладчика има за цел ясно да предвиди какъв обем работа следва да се свърши. Изготвянето му едва ли би отнело повече от 30 мин до 1 час на съдията / отнесено към забавянето от няколко месеца на делото / и няма да затрудни магистрата в осъществяването на неговите функции.

С уважение

Стоян Хаджиев