

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 28  
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 12 юли 2022 г.

**ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**28.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране **ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ** на Румена Пенева Фоти - съдия в Софийския районен съд.

**28.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Румена Пенева Фоти - съдия в Софийския районен съд.

**28.3.** Румена Пенева Фоти - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала:

Ст. специалист:

М. Стоева

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>РУМЕНА ПЕНЕВА ФОТИ</b>
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	(
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ Диплома ... 2012 г.
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	... 2012 г.
Орган на съдебната власт	Софийски районен съд
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)  - извън органите на съдебната власт	<b>06г. 11м. 06д.</b> <b>06г. 04м. 07д.</b> НИП – кандидат за мл. съдия – 23.09.2013 г. – 23.06.2014 г. – <b>00г. 09м. 00д.</b> СГС – мл. съдия – 24.06.2014 г. – 25.06.2016 г. – <b>02г. 00м. 01д.</b> <i>/Командиrowана в СРС от 29.06.2015 г. до 25.06.2016 г./</i> СРС – съдия – 25.06.2016 г. – 31.01.2020 г. – <b>03г. 07м. 06д.</b>  <b>00г. 06м. 29д.</b> Община - Велико Търново – юрисконсулт – 02.01.2013 г. – 01.08.2013 г. – <b>00г. 06м. 29д.</b>
Допълнителни квалификации и специализации	
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг "съдия в ОС" - на основание чл.233 ал.2 от ЗСВ.
Дата, място и резултати от предходната атестация	
Период на атестацията:	24.06.2014 г. – 24.06.2019 г.

**Забележка:** Назначена в СРС съгласно протокол № 9/21.06.2016 г. от заседание на Съдийската колегия на ВСС.

Изготвил справката : \_\_\_\_\_  
/М. Божилова/

Председател: \_\_\_\_\_



31.01.2020 г.

---

**Част III**  
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;**  
**използвана достоверна писмена информация**

**Проверени дела:**

На 8.06.2021г. ПАК провери на място в СРС /сградата на бул. "Цар Борис III", в канцелария на 143 с-в, 6 дела /4 граждански дела и 2 заповедни производства/, предоставени на случаен при нцип от съдебния деловодител на състава.

Всички прегледани дела са водени стегнато и експедитивно. В подкрепа на това заключение представяме хронологически данни за всяко дело:

Гр.д.№ 56444/15г. – предявен регресен иск срещу застраховател.

Исковата молба /ИМ/ е подадена в СРС на 18.09.2015г.

Разпореждането на съда за връчване на исковата молба на ответника е от 25.09.2015г.

Подаден е писмен отговор и насрещен иск на 6.11.2015г. Разпореждане на съда за оставяне на насрещния иск без движение е с дата 12.11.2015г. Следва връчване на насрещния иск за отговор, като с определение от 20.01.2016г. съдът е насрочил делото, произнесъл се е по доказателствените искания на страните и е изготвил проект за доклад, който е също връчен на страните. Проведено е едно съдебно заседание на 10.03.2016г. Решението е постановено на 25.03.2016г. Същото не е обжалвано.

Гр.д.№ 58194/15г.

ИМ е подадена в СРС на 29.09.2015г.

Разпореждането на съдията-докладчик за връчване на исковата молба на ответника е от 2.10.2015г. Отговорът на ответника е постъпил в съда на 13.11.2015г. С определение от 23.11.2015г. съдията-докладчик е насрочил делото за 28.01.2016г., произнесъл се е по доказателствените искания на страните и е изготвил проект за доклад.

Проведени са две съдебни заседания – на 28.01.2016г. и на 23.03.2016г. Решението е постановено на 25.05.2016г. Потвърдено е от СГС.

Гр.д.№ 74850/15г.

ИМ е подадена в СРС на 3.12.2015г.

Разпореждане за изпращане на препис от ИМ и приложенията на ответника от 7.12.2015г.

Отговорът на ИМ е постъпил в съда на 11.01.2016г. С определение от 20.01.2016г. съдията докладчик е насрочил делото и е изготвил проект за доклад по същото, който е връчен на страните.

Проведени са две съдебни заседания - на 18.02.2016г. и на 23.03.2016г. / в това съдебно заседание съдът е мотивирал отказ да допусне изменение на предявения иск/.

Решението е постановено на 18.04.2016г. като съдът се е произнесъл по предявения иск за търсене на обезщетение за причинени от деликт неимуществени вреди, като е присъдил 10 000лв..

При извършената въззивна проверка СГС е изменил решението, като е увеличил размера на присъденото обезщетение с 5 000лв.

Гр.д.№ 53601/15г.

ИМ е постъпила в СРС на 7.09.2015г.

С разпореждане от 9.09.2015г. съдията-докладчик е оставали ИМ без движение, тъй като не е внесена държавна такса.

Отговорът на иска е постъпил на 22.10.2015г.

С определение от 26.10.2015г. делото е насрочено и е изготвен проект за доклад.

Проведени са две съдебни заседания на 9.12.2015г. и на 28.01.2016г.

Решението е постановено на 25.02.2016г. – уважен е предявен иск по чл.2 т.3 от ЗОДОВ, като е присъдено обезщетение в размер на 10 000лв.

При въззивна проверка СГС е изменил решението, като е намалил размера на дължимото обезщетение с 3 000лв.

Гр.д.№ 6326/16г. – заповедно производство

Заявлението е подадено в СРС на 4.02.2016г.

Съдията-докладчик се произнася с разпореждане от 16.02.2016г. като издава заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК за основния кредитополучател и отхвърля заявлението досежно солидарния длъжник. Отказът на заповедният съд досежно солидарния длъжник е потвърден от СГС.

Гр.д.№ 3996/16г. – заповедно производство

Заявлението по чл.410 от ГПК е подадено в СРС на 26.01.2016г.

Заповедта за плащане е издадена на 1.02.2016г.

**Посетени съдебни заседания:**

На 8.06.2021г. ПАК посети водените от атестирания съдия съдебни заседания в СРС. Съдия Фоти е понастоящем председател на друг граждански състав, 74 с-в / трудови дела и делби/. Разглежда дела всеки вторник целодневно.

Съдебното заседание по първото дело започна на време, като графикът се спазва. Съдия Фоти води спокойно съдебното заседание, овладява емоциите на страните, изяснява доказателствените искания като поставя и допълнителни въпроси на процесуалните представители /когато е необходимо/, произнася се мотивирано по доказателствените искания на страните, води подредено съдебния протокол. Отнася се с уважение към адвокатите и страните. Познава делата и е подготвена по тях.

**Събеседвания:**

ПАК проведе събеседване със съдия Фоти на 8.06.2021г. в кабинета ѝ в СРС. Обсъдени бяха въпроси свързани с трудности в текущата работа, възможността за включване на медиацията, като алтернативно средство за решаване на споровете по делби /каквито в момента атестирания съдия разглежда/, важността и необходимостта от продължаващо професионално обучение, бъдещи професионални планове.

**Достоверна писмена информация:**

ПАК провери лично описаните по-горе проверени дела, запозна се със съставените съдебни протоколи и с постановените от съдията актове по тези дела.

ПАК се запозна с предоставените от СРС и СГС съдебни актове на атестирания съдия и с цялата документация, приложена към единния формуляр – справки от ИВСС, становища на административните ръководители на СГС и СРС, информация от комисииите по професионална етика, предоставени от съдия Фоти сертификати за участия в професионални обучения.

SOFIA REGIONAL COURT  
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

---

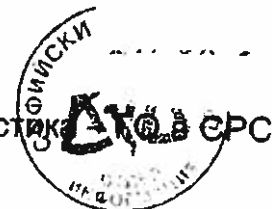
**СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА**

***Относно: формуляр за атестиране част IV на съдия Румена Пенева Фоти***

Във връзка с предоставените от нас данни в част IV на атестирания магистрат съдия Румена Пенева Фоти Ви информираме, че данните са за периода **29.06.2015г. до 03.10.2016г.** от който момент съдия Фоти е ползвала продължителен отпуск поради бременност, раждане и отглеждане на малко дете.

20.05.2020г.

Отдел Статистика



**Част IV-а - СРС**  
**А. Съдии - граждански, административни**  
**РУМЕНА ПЕНЕВА ФОТИ**

1.	<b>Общ брой и вид на делата, разглеждани от атестирани, включително и висшите от предходен период</b>						
	1.1	<b>Първоинстанционни дела</b>					
		граждански	ч. гражд.	търговски	ч. търг.	администр.	ч. адм.
		100	740				
	1.2	<b>Въззивни дела</b>					
граждански		ч. граждански		търговски	ч. търговски		
1.3	<b>Касационни дела</b>						
	граждански	ч. граждански	търговски	ч. търговски	административни	ч. адм.	
<b>Констатации:</b>							
2.	<b>Спазване на сроковете</b>						
	2.1	<b>Брой и вид на непреключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година			
2.2	<b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)</b>						
	<b>Дела през периода на атестиране</b>						
	Година / Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
				брой	причина за неприключване /спиране на делото - констатации		
	<b>от 29.06.2015 до 31.12.2015 г.</b>						
	гр.д.	100	25				
	ч.гр.д	292	252				
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>392</b>	<b>277</b>				
	<b>от 01.01.2016 до 24.06.2016 г.</b>						
	гр.д.	0	90				
	ч.гр.д	448	473				
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>448</b>	<b>563</b>				
	<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>840</b>	<b>840</b>				
<b>Констатации:</b>							
<i>(При дела с продължителност на 0 1 година, да се отшат причините за отлагане на делото. При дела с продължителност над 1 година, да се посочи само броят.) Забележка: (да се отрази брой на делата, прекратени с мисияция или съдебна стогодба)</i>							
2.3.	<b>Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b>						
	Година Вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
	<b>от 29.06.2015 до 31.12.2015 г.</b>						
	гр.д.	25	25				
	ч.гр.д	252	252				
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>277</b>	<b>277</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
	<b>от 01.01.2016 до 24.06.2016 г.</b>						
	гр.д.	90	83	7			
	ч.гр.д	473	473				
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>563</b>	<b>556</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
	<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>840</b>	<b>833</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
<b>Забележка:</b>							

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване	
от 29.06.2015 до 31.12.2015 г.										
гр.д.	25	25	2	1	1	0				
ч.гр.д.	252	250	5	0	0	0				
ОБЩО за годината:	277	275	7	1	1	0				
от 01.01.2016 до 24.06.2016 г.										
гр.д.	90	90	11	4	3	1				
ч.гр.д.	473	470	9	1	2	1				
ОБЩО за годината:	563	560	20	5	5	2				
от 01.01.2017 до 31.12.2017 г.										
гр.д.			13	10	1	2				
ч.гр.д.				2	1	0				
ОБЩО за годината:	0	0	13	12	2	2				
от 01.01.2018 до 31.12.2018 г.										
гр.д.			4	2	0	2				
ч.гр.д.				0	0	0				
ОБЩО за годината:	0	0	4	2	0	2				
от 01.01.2019 до 24.06.2019 г.										
гр.д.			4	1	1	2				
ч.гр.д.				0	0	0				
ОБЩО за годината:	0	0	4	1	1	2				
ОБЩО за периода на атестации	840	835	48	21	9	8				

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Залозитар е е семейство

19. Юли / 20.01.2019

Изготвил:

Стефка Томанова  
(съдебен статистик СРС)



**9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт - трето**

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко-месеци	Утвърдена щатна численост	Зета щатна численост
<b>2015 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	104209	136813	98166	1573	175	143
Натовареност на отделението	37601	47314	35698	492		41
Натовареност на атестирания магистрат	392	392	277	6		1
<b>2016 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	99713	133861	94031	1919,8	188	155
Натовареност на отделението	22053	26238	20168	372		31
Натовареност на атестирания магистрат	448	563	563	6		1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
<i>Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени граждански и наказателни дела.</i>						
<b>Констатации:</b>						

## ОБЯСНИТЕЛНА ЗАПИСКА

По отношение изготвената част IV – б от Единния формуляр за атестиране на съдия Румена Пенева Фоти (Георгиева) за периода 24.06.2014 г.- 28.06.2015 г., в табл.2.3 са включени три съдебни акта, които надвишават броя на свършените дела от съдия Георгиева. По-конкретно, констатацията след табл.2.3. означава следното:

- ВНОХД 5304/2014 г., е обявено за решаване в заседание, след смяна на докладчик, в следствие на което е докладвала съдия Георгиева и е произнесла съответно определение. В следствие делото е приключено от докладчика-титуляр. В табл.1 това дело следва да се добави, тъй като е разгледано от съдия Георгиева и в справката за натовареност (към дела за разглеждане) е включено.  
Други две дела са с по два съдебни акта, а именно:
- По ВНОХД 4441/2014 г., съдия Георгиева е произнесла определение (по отношение мярката за неотклонение) и решение по отношение присъдата на първоинстанционния съд.
- По ВНОХД 957/2014 г., съдия Георгиева е произнесла определение и присъда.

20.05.2020 г.

Изготвил:

П.Кацарова - съд.статистик

**Част IV-6  
А. Съдии – наказателни**

<b>1</b>				
<b>Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период - 133</b>				
<b>1.1</b> Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
0	0	0	0	
<b>1.2</b> Въззивни дела				
ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
68	6	49	10	
<b>1.3</b> Касационни дела				
КНОХД		КАНД		
<b>Констатации:</b>				
<b>2</b>				
<b>Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период- 0</b>				
<b>2.1</b> Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
<b>2.2</b> Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
<b>24.06.2014г.-31.12.2014г.</b>				
внохд	39	27		
внчхд	3	4		
внахд	4	3		
вчнд - други	26	21		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>72</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	
<b>2015 г.</b>				
внохд	20	41		
внчхд	1	2		
внахд	5	7		
вчнд - други	23	28		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>49</b>	<b>78</b>	<b>0</b>	
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>121</b>	<b>133</b>	<b>0</b>	

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>24.06.2014г.-31.12.2014г.</b>					
вчнд	21	21			
внохд	28	28			
внчхд	4	3	1		
внахд	3	3			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>56</b>	<b>55</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2015 г.</b>					
вчнд	28	27	1		
внохд	43	36	7		
внчхд	2		2		
внахд	7	6	1		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>80</b>	<b>69</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>136</b>	<b>124</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Констатации: В таблицата са включени по 2 два съдебни акта по две ВНОХД и едно определение по ВНОХД, свършено от друг съдия.

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобно-вени
<b>24.06.2014г.-31.12.2014г.</b>								
внохд	28	1						
внчхд	4	2						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>32</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2015 г.</b>								
внохд	43	2	2	2				
внчхд	2		2		1			
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>45</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>2016 г.</b>								
внохд								
внчхд			1					1
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>77</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Замолжават съм!

П. Урбан / 20.01.2017.

7.1.2020г.

ИЗГОТВИЛ:  
П.Кацарова-съдебен статистик  
тел. 02 9219 488

**Обща натовареност на Софийски градски съд, както и натовареността на съдия РУМЕНА ГЕОРГИЕВА в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглежда не	брой свършени дела	отработени човеско месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>2014 г.</b>						
Годишна натовареност на органа на съдебната власт	32723	49041	32869	1504	32,6	21,9
Годишна натовареност на Наказателно отделение	5933	6676	5714	386	17,3	14,8
Натовареност на атестирания магистрат	72	84	55	6	14,0	9,2
<b>2015 г.</b>						
Годишна натовареност на органа на съдебната власт	31447	47616	31528	1458	32,7	21,6
Годишна натовареност на Наказателно отделение	5339	6298	5330	436	14,4	12,2
Натовареност на атестирания магистрат	50	79	78	6	13,2	13,0
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b>						
Окръжен съд -.....						
Окръжен съд -.....						

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

## Част VI

### Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<b>Правни познания и умения за прилагането им</b>
<p><i>Констатации:</i> през атестирания период съдия Фоти е била младши съдия в СГС за година, след което е командирована, а по-късно и назначена за съдия в СРС. През времето като младши съдия в СГС съдия Фоти е била включена в наказателни въззивни състави. Не е разглеждала граждански дела. Като съдия в СРС съдия Фоти е разглеждала само граждански дела. И в двете материи - на наказателното и на гражданското право, съдия Фоти, чрез своите актове, показва много добра теоретична подготовка. Правната квалификация на повдигнатите пред съда спорове е правилно определена. В актовете се обсъждат праворелевантните факти и обстоятелства и се правят превръзките към съответната правна норма. Фактическите състави на правните норми се обсъждат подборно и се правят правни изводи. Забелязва се, че в съдебните актове и в двете материи съдия Фоти не се позовава на практика на по-висшите инстанции. Разбира се това не е знак за незнание на задължителната практика на ВКС. Отделно, нито ГПК или НПК изискват такива препратки в съдебните актове. Поради което, освен като отбелязване на ПАК, това не може да се приеме като слабост в работата на атестирания съдия. Само в един случай причината за отменен акт би могла да се определи като незнание на правна материя /става въпрос за двете отменени разпоредения по гр.д.№ 79848/15г. и по гр.д.№ 69652/15г. на СРС. касаещи действителност на запис на заповед/. Останалите отменени актове на съдия Фоти не показват незнание на правната материя, а по-скоро неопитност да се преценява яснотата на направени твърдения от страните, което е свързано с житейски и професионален опит. Такъв опит или житейска зрялост не може да се изисква от млад колега, който започва да правораздава непосредствено след завършване на университетското си образование.</p>	
<i>Оценки:</i> 19	

2.	<b>Умение за анализ на праворелевантните факти</b>
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Прави впечатление, че съдебните актове, изготвени от съдия Фоти, са стегнати и не се характеризират с излишно многословие. Фактите и обстоятелствата по делата са изяснени и ясно, хронологично и логично описани във фактическата обстановка на съдебните актове. В наказателните актове са обсъдени подробно събраните по делото доказателства, вкл. са обсъдени свидетелските показания и е ясно обосновано кои свидетелски показания се кредитират, кои – не и защо. Обсъжда се и съставомерното поведение на подсъдимите, дадените от тях обяснения и кои съдът възприема като защитна теза и защо. Обсъжда се подробно и индивидуализацията на наказанието и е обяснено защо на конкретния подсъдим се налага конкретното наказание - не се ползват шаблонни изрази. От събраните във връзка с атестацията съдебни актове по наказателни дела е виден интересът и предпочитанието на съдия Фоти към наказателната материя.</p> <p>В решенията при гражданските дела също се наблюдава стегнатост на текста, но в същото време са обсъдени релевантните факти и обстоятелства. Правните изводи не са кратка част от решението. В тях точно и ясно се отговоря на спорните по делото въпроси и се мотивира крайния извод на съда. Ясно е обяснено защо съдът е стигнал до крайния извод да уважи или отхвърли иска, изцяло или частично. Не се ползват шаблонни изрази. Всяко изречение в мотивите касае конкретното дело.</p>	
<i>Оценка:</i> 19	

3.	<b>Умение за оптимална организация на работата</b>
----	--

**Констатации:**

Краткото посещение на ПАК в СРС не позволява да се направи категоричен извод, как съдия Фоти разпределя служебните си ангажменти, и дали ги приоритизира по значимост и тежест. Фактът, че няма забавено дело и че стриктно спазва законоустановените срокове по ГПК и НПК е достатъчен показател, че съдия Фоти умее да организира работата си. Освен това, статистическите данни, предоставени от СРС и СГС показват, че съдия Фоти има много отговорно поведение към своите служебни задължения. Приключила е всички дела, които са ѝ били разпределени, преди да бъде командирована в СРС и преди да излезе в продължителен отпуск за раждане и отглеждане на дете. По-конкретно съдия Фоти е разгледала 133 въззивни наказателни дела в СГС /68 бр. ВНОХД, 6 бр. ВНЧХД, 49 бр. ВЧНД и 10бр. ВНАХД/, като всички те са приключени в 1 годишния период и преди съдия Фоти да бъде командирована в СРС. По тези дела съдия Фоти е постановила 136 бр. актове, като 124 бр. от тях са постановени в срок до 1 месец, а останалите 12 бр. в срок до 3 месеца. От забавените 12бр. актове 1 бр. е забавен през 2014г. , а останалите 11бр. са забавени през 2015г. През 2014г. натовареността на мл.съдия Фоти е била под средната за натовареността на Наказателно отделение на СГС – при средна годишна натовареност от 17,3 за съдия, мл.съдия Фоти е била с натовареност 14,0, а по отношение на свършените дела – при средна натовареност на съдия от 14,8, тя е била с натовареност 9,2. През 2015г. натовареността на тогава мл.съдия Фоти е нараснала – при средна годишна натовареност към делата за разглеждане на съдия в НО от 14,4, съдия Фоти е била с натовареност от 13,2, а при средна годишна натовареност на съдия в НО към свършените дела от 12,2, натовареността на съдия Фоти е била 13,0. Т.е. макар и мл.съдия тя е свършила повече дела от титуляр съдия в НО. Поради това забавянето на 11 бр. актове през 2015г. и постановяването им в срок до 3 м. не следва да се отразява при поставяне на най-високата оценка в този критерий.

В СРС съдия Фоти е разгледала 840 граждански дела, от които 100 бр. първоинстанционни граждански дела и 740 заповедни производства. Всички те са приключени в 1 годишен срок. От 840 бр. актове постановени по разпределените 840 бр. дела , 833 бр. актове са изготвени в срок до 1 месец и само 7 бр. са изготвени в срок до 3 месеца от обявяване за решаване на делата. Забавените 7бр. актове са по 7 граждански първоинстанционни дела, като забавянето е станало в периода 01.01.2016г. – 24.06.2016г. Забавянето в изготвянето на тези 7бр. актове в срок до 3 м. от обявяване на делото за решаване следва да се обясни с натовареността на съдия Фоти. През 2015г. натовареността на съдия Фоти /току що командирована в СРС/ е била по-ниска от средната натовареност в отделението – при 459 дела средно на съдия за разглеждане, съдия Фоти е имала 392 дела. През 2016г. натовареността на съдия Фоти е нараснала в сравнение с натовареността на отделението, като при 356 дела средно на съдия в отделението за разглеждане, съдия Фоти е получила за разглеждане 448 дела и е приключила 563 дела. Поради по-високата натовареност на съдия Фоти през 2016г. , забавеното изготвяне на 7бр. актове през тази година в срок до 3 месеца от обявяване на делото за решаване не следва да се отразява за поставяне на най-високата оценка в този критерий.

Съдия Фоти не е участвала в дейности извънслужебните ѝ задължения като магистрат.

Оценка: 15

**4. Експедитивност и дисциплинираност**

<p><b>Констатации:</b></p> <p>Работата на съдия Фоти през атестиращия период показва бързо и качествено решаване на делата, независимо, че е правораздавала в най-натоварения окръжен съд /СГС/ и в най-натоварения районен съд /СРС/ в страната.</p> <p>Видно от справката на СГС тя е разгледала и приключила всички дела, които са ѝ били разгледани. Има постъпили 121 въззивни наказателни дела и свършени 133 дела.</p> <p>Видно от справката на СРС за 6-те месеца през 2015г. съдия Фоти е разгледала всички постъпили 392 бр. граждански дела /вкл. и заповедни производства/ и е свършила 277бр. дела. През 2016г. /отново непълна година/ от постъпили 448 граждански дела /вкл. и заповедни/ тя е разгледала 563 дела и е свършила 563 дела.</p> <p>Съдия Фоти е преминала само половината от определеното време за младши-съдийска служба. Заради необходимост от попълване на състава на СРС е била командирована като съдия в СРС година преди нормалното време, когато е следвало да бъде назначена като съдия в СРС. Необходимостта в СРС е изисквала да работи гражданска материя, въпреки, че като мл.съдия е разглеждала само наказателни дела. Въпреки яснотата на предстоящите трудности съдия Фоти е заявила съгласие за командироването и така е подпомогнала работата на СРС за сметка на полагащото се професионално обучение в СГС. Това безспорно е доказателство за отговорно изпълнение на служебните задължения извън прякото разглеждане на делата.</p> <p>Не са документирани нарушения на установения в съда ред и дисциплина. Няма поощрения.</p> <p><b>Оценка: 8</b></p>
--

<p><b>5. Спазване на правилата за етично поведение</b></p> <p><b>Констатации:</b></p> <p>Поведението на съдия Фоти е изцяло съобразено с основните принципи на дължимо поведение на съдията както в съда, така и извън него. Това се установява от представените по преписката справки от ИВСС, етичните комисии, от административните ръководители на СРС и СГС.</p> <p>Не се установи съдия Фоти да участва в т.н. масови отводи, или да се отвежда необосновано. Едно от отменените определения на съдия Фоти е по дело с ищец Николай Миланов Николов / гр.д.№ 55172/15г. на СРС/, по които дела е характерно съдиите масово да се отвеждат. Съдия Фоти не се е отвела по това дело.</p> <p>Впечатленията на ПАК при събеседването със съдия Фоти и по време на съдебните заседания са също много положителни – уважително, коректно и спокойно поведение, подходящо облекло, обувки и прическа.</p> <p><b>Оценка: 12</b></p>
---



## Част VII

### Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<b>1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b>
<i>Констатации:</i> Графика се спазва. Съдията отделя достатъчно време за всяко дело, дава възможност на страните да заявят становища, изяснява делото в зала, а не при изготвяне на акта. Графикът е създаден съобразно необходимото време, което следва да се отдели на всяко дело. В графика делата са разпределени по материя – до обяд съдията разглежда трудови дела, а след обяд – делби. Това дава възможност за оптимална организация и за по-лесно настройване за конкретната материя и съответно по-голяма ефективност при разглеждане на делата.
<i>Оценка: 3</i>
<b>2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b>
<i>Констатации:</i> Съдия Фоти спазва правата на страните в процеса, предоставя на всяка страна възможност в спокойна обстановка да изложи своите доводи, да направи възражения или искания, да вземе становище по исканията и доводите на противната страна. С поставяне на допълнителни въпроси съдия Фоти изяснява твърденията на страните, като своевременно реагира на изявленията или исканията им. Своевременно се произнася по доказателствените искания на страните, не отлага решаването на въпроси в закрито заседание. Не се установи делата да се отлагат безпричинно. Основната причина за отлагане на делата при проверката на ПАК, беше неизготвени съдебни експертизи от вещи лица. Съдебният протокол се води стигнато и предимно под диктовката на съдията. Мотивират се определенията на съдията по повдигнатите в зала процесуални въпроси. В СРС страните имат възможност на отделен монитор да наблюдават съставянето на съдебния протокол и съответно да коригират написаното в него. Възражения или коментари на страни или техни процесуални представители в зала срещу протокола липсваха по време на присъствието на ПАК. Делата се отлагат за след месец или два, в зависимост от причините за отлагане, като по този начин се осигурява разглеждане на делата в разумен срок.
<i>Оценка: 7</i>
<b>3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b>
<i>Констатации:</i> При проверените дела ПАК не установи забавено произнасяне по направени от страните искания. Напротив, при безспорната натовареност на СРС, съдия Фоти е разгледала своевременно всички проверени от ПАК дела. Не е констатирано забавяне нито при насрочване на делата, нито при произнасяне по исканията на страните, нито при насрочване на съдебните заседания, нито при постановяване на съдебните актове, нито при администриране на жалбите. Проектите за доклад по делата са изготвени и връчвани на страните ведно с определеното за насрочване на делото и допускане на доказателствата. Делата приключват в едно или две съдебни заседания. ПАК не установи възобновени производства по дела. Основната причина за отлагане на делата е необходимост от събиране на доказателства – неявили се на разпит свидетели, неизготвени съдебни експертизи, необходимост от представяне на писмени документи.
<i>Оценка: 10</i>

**4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**

Констатации:

Констатации от периода, в който атестиращия съдия е работил като мл.съдия в СГС /24.06.2014г. - 28.06.2015г./.

От постановените от съдия Фоти като мл.съдия общо 77 бр. актове по наказателни дела, 5 бр. са подлежали на обжалване. Тези 5 бр. са били обжалвани. От тях 2 бр. са потвърдени, 1 бр. е отменен и 3 бр. са прекратени. Потвърдените актове са две присъди, които са приложени от атестиращия съдия към атестационната преписка – присъди по ВНОХД № 2517/14г. и ВНОХД № 957/14г. – и двете потвърдени от ВКС. Няма данни какви са прекратените актове, но най-вероятно се касае за изтекла абсолютна давност за наказуемост на престъпленията. При тези данни качеството на работа на съдия Фоти като мл.съдия е много добро.

Анализ за отменения акт:

През периода, когато съдия Фоти /тогава Георгиева/ е била младши съдия в СГС, като съдия-докладчик, тя има една отменена присъда и едно отменено определение за връщане на касационна жалба, постановени по ВНЧХД № 3033/2014г. на СГС. Присъдата, с докладчик съдия Фоти, е отменена от ВКС поради настъпила абсолютна давност за престъплението клевета по чл.148 ал.2 от НК. Определението, с което е върната касационната жалба, е отменено от ВКС, тъй като не са дадени ясни указания от въззивната инстанция на жалбоподателя какви нередовности на касационната жалба да отстрани.

Съдия Фоти няма други отменени актове. Избраните на случаен принцип 3 бр. влезли в сила актове по въззивни наказателни дела – ВНОХД № 2840/14г., ВАНД № 432/15г. и ВЧНД № 306/14г. на СГС, са окончателни, т.е. не са подлежали на обжалване.

От своя страна съдия Фоти е представила 3бр. влезли в сила съдебни актове по въззивни наказателни дела – ВНОХД № 2517/14г., ВНОХД № 957/14г. и ВНОХД № 2984/14г. на СГС. Присъдите по първите две посочени дела, по които съдия Фоти е била докладчик, са обжалвани пред ВКС. И двете присъди са потвърдени от ВКС. Решението по третото дело ВНОХД № 2984/14г. на СГС е окончателно, т.е. не е могло да бъде обжалвано.

Констатации от периода, в който атестиращия съдия е работил като съдия в СРС – като командирована и като титуляр /29.06.2015г. – 25.06.2016г. като командирован съдия и от 26.06.2016г. до 2.10.2016г., като титуляр, след което излиза в продължителен отпуск за раждане и отглеждане на дете/.

През атестиращия период на доклад на съдия Фоти са постъпили 840 бр. дела, които тя е приключила изцяло преди да излезе в продължителен отпуск. Постановила е общо 840 бр. актове, като 833 бр. от тях са изготвени в срок до 1 месец и 7 бр. в срок до 3 месеца, по-големи забавяния липсват.

От постановените 840 бр. актове 835 бр. са подлежали на обжалване. От тях само 48 бр. са били обжалвани, което е много добър показател. При въззивната проверка 21 бр. актове са потвърдени, 9 бр. са изцяло отменени и 8 бр. са изменени /като липсват данни в статистическата справка какво е станало с останалите 10 бр. обжалвани актове/.

Анализ за отменените 9 бр. актове:

Гр.д.№ 5508/16г. на СРС - Предявен е установителен иск по чл.124 от ГПК. Съдът е дал указания за отстраняване нередовност на исковата молба и тъй като нередовността не е отстранена в указания срок, с определение от 13.06.2016г. е прекратил производството по делото. С определение от 15.12.2016г. по ч.гр.д.№ 10685/16г. на СГС определението на СРС е отменено и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Въззивният съд е приел, че дадените указания за конкретизиране на твърденията по делото обстоятелства не са необходими и че за ищката е бил налице правен интерес да предяви иска, въз основа на твърденията, изложени в исковата молба.

Ч.гр.д.№ 29270/16г. – съдът е издал заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК на 9.06.2016г. Обжалвана е в частта на присъдените разноски. С определение от 20.06.2017г. по в.гр.д.№ 5329/16г. на СГС въззивният съд е отменил частично заповедта по чл.410 от ГПК, като е намалил размера на присъдените разноски от 300лв. на 50лв. Въззивният съд е приел, че размера на присъденото възнаграждение на заявителя не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. С оглед фактическата и правна сложност на делото е приел, че справедливият размер на възнаграждение за юриконсулт възлиза на 50 лв.

Гр.д.№ 55157/15г. на СРС - С определение от 28.09.2015г., по иск за установяване на дискриминация, предявен по реда на ЗОДОВ, съдът е прекратил производството по делото и го е изпратил по подсъдност на Административен съд София. С определение от 29.02.2016г. по ч.гр.д.№ 14056/15г. на СГС определението на СРС е потвърдено. С определение от 29.01.2019г. по ч. гр. дело № 1663 / 2017г. е допуснато касационно обжалване на въззивното определение, същото е отменено и делото върнато на СРС за по-нататъшни съдопроизводствени действия по разглеждане на предявения иск. Частното касационно производство пред ВКС е било спряно до постановяване на тълкувателно постановление от

Общото събрание на съдиите от Гражданската колегия на Върховния касационен съд и Първа и Втора колегия на Върховния административен съд по тълк. дело № 1/2016 г. по описа на ВКС. Тълкувателно постановление № 1/2016 г. по това тълкувателно дело е постановено на 25.10.2018 г. и е обявено на 16.01.2019 г. Прието е, че всички спорове, извън изброените в чл.128 от АПК, подлежат на разглеждане

от гражданските съдилища. С отменителното си определение касационният съд е приел, че въззивното определение противоречи на задължителната практика на ВКС по постановеното тълк. постановление.

Гр.д.№ 79848/15г. – С разпореждане от 6.01.2016г. съдът е отхвърлил заявление да издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл.417 от ГПК. В мотивите си съдът е приел, че представения със заявлението запис на заповед е нищожен, тъй като са посочени два падежа - на определен ден и на предявяване. С определение от 15.03.2016г. по ч.гр.д.№ 3028/16г. СГС е отменил разпореждането. В мотивите на въззивния съд е посочено, че СРС се е произнесъл в противоречие с практиката на съдилищата, обективизирана в задължителните за съдилищата постановки на ТР № 1/28. 12. 2005 год. по т. д. № 1/2004 год. на ОСТК на ВКС, както и в противоречие с практиката на ВКС по сходни казуси, които изрично са посочени от въззивния съд.

Гр.д.№ 12483/16г. - с решение от 19.07.2016г. съдът е уважил претендирано регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение за вреди при ПТП. С решение от 28.11.2016г. по в.гр.д.№ 12138/16г. СГС е отменил частично решението на СРС досежно размера на присъденото вземане. Въззивният съд е приел, че разходите, необходими за възстановяване на щетите, се определят от средните пазарни цени на средствата, необходими за възстановяване на щетите, оценени към момента на настъпването им, без овехтяване, вложени за нови части, материали и труд, а не от по-високите цени по специализиран фирмен сервиз, оторизиран за съответното МПС, както е приел РС. Присъдената с решението на СРС сума е намалена от въззивния съд.

Гр.д.№ 55172/15г. – С определение от 31.03.2016г. съдът е върнал исковата молба, тъй като не са изпълнени указания по отстраняване на констатирани нередовности. С определение от 6.07.2016г. по ч.гр.д.№ 7322/16г. СГС е отменил определението и е върнал на СРС делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Въззивният съд е приел, исковата молба не е нередовна и няма основание да бъде върната.

Гр.д.№ 57177/15г. – с определение от 16.11.2015г. производството по делото е прекратено поради недопустимост на предявения иск /установяване на приемане на наследство/. С определение от 15.12.2015г. по ч.гр.д.№ 15336/15г. на СГС определението на СРС е отменено и делото е върнато на СРС, като са дадени указания на първоинстанционния съд да даде допълнителни указания на ищеца да уточни ИМ. Прието е, че са останали неизяснени обстоятелства и прекратяването на производството от първоинстанционния съд е било преждевременно.

Гр.д.№ 69652/15г. – идентично с гр.д.№ 79848/15г.

С разпореждане от 19.11.2015г. съдът е отхвърлил заявление по чл.417 от ГПК, което е отменено от СГС. Мотивите и на двете инстанции са идентични с тези по гр.д.№ 79848/15г. на СРС.

Гр.д.№ 80628/15г. – С решение от 9.05.2016г. съдът е уважил иск за установяване на парично вземане. Решението е обжалвано само досежно датата, от която е присъдена законната лихва върху главницата. С решение от 9.05.2017г. по в.гр.д.№ 9235/16г. СГС е отменил решението в обжалваната част, като противно на РС е приел, че са налице доказателства за връчена покана за изпълнение.

От обобщената информация по делата е видно, че от общо 11 бр. обжалвани съдебни акта за атестирания период, 3 акта са отменени частично, а останалите 6 бр. са отменени изцяло. Като цяло отменените актове не сочат на непознаване на материалния закон или неумения за прилагането му, а за преценка на правните релевантни факти, която се различава от преценката, направена от по-опитния въззивен състав. Единствено определенията, постановени по идентичните гр.д.№ 69652/15г. и гр.д.№ 79848/15г., показват непознаване на задължителната практика на ВКС в областта на запис на заповед.

*Оценка: 5*

**Част IX**  
**Обобщен доклад на атестационния състав,**  
**предложение за комплексна оценка**

**1. Обобщен доклад от атестационния състав:**

Съдия Румена Фоти е млад колега, който е назначен за младши съдия след завършване на университетско си образование и съответното обучение в НИП. Има 6 месеца стаж извън съдебната система. Това е първа атестационна оценка, като предварително атестиране не е извършено. Съдия Фоти се атестира за придобиване на статут на несменяемост. Периодът на атестацията е от 24.06.2014г. до 24.06.2019г. През този период съдия Фоти е била назначена за мл.съдия в СГС, а от 25.06.2016г. за съдия в СРС. Ефективно тя е работила като мл.съдия в СГС в периода 24.06.2014г. до 28.06.2015г., или в продължение на 1 година, като е разглеждала само въззивни наказателни дела. Поради възникнала необходимост от попълване състава на СРС, в периода 29.06.2015г. до 25.06.2016г. съдия Фоти е била командирована в СРС, а от 26.06.2016г. /след навършване на 2 г. като младши съдия/ е била назначена като съдия в СРС. От 3.10.2016г. съдия Фоти е ползвала продължителен отпуск за раждане и отглеждане на дете, като се е завърнала на работа на 24.06.2019г., в деня в който приключва периода на атестация. Или периода, в който се оценява работата на съдия Фоти е 12 месеца като мл.съдия в СГС и 15 месеца като съдия в СГС /вкл. и командирована/. Прави впечатление, че като мл.съдия в СГС съдия Фоти е разглеждала само наказателни дела, чиято материя е предпочитала пред гражданската. Като командирована, а по-късно и като назначена като титуляр на състав в СРС, на съдия Фоти е предоставен граждански състав. Въпреки, че не е била практически обучена като мл.съдия в гражданската материя, е видно, че съдия Фоти се е справила много добре като съдия в СРС. Това е индичия за много добра теоретична подготовка в университета и в НИП, както и показател за личните качества на съдия Фоти като лоялен колега, който поставя нуждите на съдебната система пред собствените си предпочитания и интереси.

През атестирания период от 17 месеца съдия Фоти е разгледала 133 въззивни наказателни дела в СГС /68 бр. ВНОХД, 6 бр. ВНЧХД, 49 бр. ВЧНД и 10бр. ВНАХД/, като всички те са приключени в 1 годишния период и преди съдия Фоти да бъде командирована в СРС. По тези дела съдия Фоти е постановила 136 бр. актове, като 124 бр. от тях са постановени в срок до 1 месец, а останалите 12 бр. в срок до 3 месеца. За натовареността на СГС това забавяне не следва да се преценява негативно досежно преценката на организационните и експедитивните качества на атестирания съдия. От постановените актове 5 бр. са обжалвани, като 2 акта са потвърдени, 1 акт е изцяло отменен, 1 акт е прекратен и няма данни за петия акт. През атестирания период съдия Фоти е разгледала 840 граждански дела в СРС, от които 100 бр. първоинстанционни граждански дела и 740 заповедни производства. Всички те са приключени до 24.06.2016г. /след това съдия Фоти ползва продължителен отпуск/. От 840 бр. актове по 840 бр. дело, 833 бр. актове са изготвени в срок до 1 месец и само 7 бр. са изготвени в срок до 3 месеца от обявяване за решаване на делата. По-високото натоварване на съдията в сравнение с натовареността на отделението през 2016г. обяснява забавянето при постановяване на крайните 7 бр. актове. От постановените общо 840 бр. актове по граждански дела, 835 бр. са подлежали на обжалване. Само 48 бр. актове са обжалвани. От тях 21 акта са потвърдени, 9 акта са изцяло отменени и 8 акта са изменени /липсва информация за останалите 10 бр. обжалвани актове/.

Статистическите данни сочещи на експедитивност и спазване на законовите срокове за произнасяне при съдия Фоти се потвърждава и от проверката, извършена на случайно подбрани дела, разглеждани от съдия Фоти в СРС. ПАК подбра тези дела от СРС, а не от

СРС, тъй като работата на съдия Фоти в СРС е по-близка по време към настоящия момент, а делата са разглеждани самостоятелно, а не в състав, и дават по-ясна представа за индивидуалните професионални и лични качества на атестирувания съдия. По делата липсва забавяне както по движението, така и по приключването им. В същото време качеството на работа не е намалено за сметка на бързината. Съдебните актове са стегнати, показват много добри правни знания и умения за анализ и правна обосновка. Малка част от тях се обжалват, като делът потвърдени е по-голям от дела отменени. Липсват обезсилени актове.

Качеството на организираност и точност, което прегледа на приложените по атестационната преписка документи установява, се доказва и при личните и непосредствени впечатления от работата на съдия Фоти. Спазва графика за провеждане на съдебни заседания, води спокойно съдебното заседание като спазва ГПК, дава възможност на страните да заявят своите искания, доводи и възражения, мотивирано се произнася по исканията, пълноценно изяснява делото от фактическа страна още в зала. Както в съдебната зала, така и извън нея съдия Фоти спазва правилата на етично поведение, на приетия етикет, отнася се с уважение към страните в съдебната зала и среща същото уважително отношение от тях, отнася се с уважение към съдебните служители и своите колеги в СРС. Има отговорно отношение към работата и колегите си, като не са установени необосновани отводи /всъщност не се установиха никакви отводи през периода на атестация/.

Съдия Румена Фоти е достоен колега и ние нямаме съмнение, че тя следва да придобие статут на несменяемост.

## 2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

### Атестационен състав:

1. Диринка Минчева-Будев .....  
(име и фамилия) (подпис)

2. Здравка Митрова .....  
(име и фамилия) (подпис)

3. Зрестинка Чавча .....  
(име и фамилия) (подпис)

Единият формуляр е изготвен на:

08.06.2022г. .....  
(дата)



Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост на Румена Пенева Фоти - съдия в Софийския районен съд.

Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка от 98 точки следва да се увеличи на 100 точки.

За да намали с една точка максималната оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, ПАК е посочила констатация за един случай на проявено неправилно прилагане на материалния закон. За целия период на атестиране отменените актове са само седем, от които един по същество на правния смър. При анализа на причините за отмяна на посочените актове КАК счита, че липсва основание за намаляване на максималната оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

ПАК не е посочила мотиви за намаляването с една точка на максималната оценка по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. Основание за такова намаляване не се констатира и от КАК. Ето защо по този критерий следва да се определи максималната оценка 20 точки.

По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добри“ - 100 (сто) точки на Румена Пенева Фоти съдия в Софийски районен съд.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Румена Пенева Фоти - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №25/20.06.2022 г. т. С-4.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС  
ЗДРАВКА ПУМЕНСКА (и)

Единният формуляр ми бе връчен на: 28.06.22г.

Румена Фоти  
(име и фамилия)

Здравка Пуменска  
(имам/нямам възражения)

(датум)

(нед)

# СТАНОВИЩЕ

## НА КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СГС

### за съдия РУМЕНА ПЕНЕВА ФОТИ

Съдия Румена Фоти е била младши съдия в СГС от 24.06.2014 г. до 25.06.2016 г., като в периода 29.06.2015 г. до 25.06.2016 г. е била командирована в СРС.

При служебната справка от регистрите при СГС за периода 24.06.2014 г. до 24.06.2019 г., както и от регистъра на Комисията по професионална етика при САС за същия период, се установи, че срещу съдия Фоти не са постъпвали сигнали, жалби и оплаквания от страна на граждани и юридически лица за допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

На Комисията не ѝ е известно съдия Фоти да се поддава на натиск и влияние при постановяване на съдебните актове. Тя се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона.

Впечатленията за съдия Фоти са, че в работата си тя е напълно безпристрастна - установява истината за фактите единствено въз основа на обективен анализ на доказателствата по делото, като не допуска впечатление за проява на предразположеност, предубеденост или предразсъдък или за привилегироване на някоя от страните. При прилагане на закона отчита особеностите на всеки случай и има авторитета на справедлив съдия.

Освен със своя професионализъм, съдия Фоти се ползва с име на толерантен, вежлив и почтен магистрат. Отнася се към съдиите, съдебните служители, адвокатите и страните с уважение и зачитане на личното им достойнство, поради което се ползва с авторитет сред същите.

В отношенията си на работното място и в личния живот съдия Фоти не допуска поведение, което би могло да компрометира честта и доброто ѝ име. Не допуска разгласяване на служебна тайна.

В обобщение, поведението на съдия Фоти в и извън службата е съобразено с повишените стандарти към етичното поведението на българските магистрати.

Изложените в настоящото становище изводи са направени от Комисията на база конкретни факти и мненията на съдиите в Софийски градски съд.

Комисия в състав:

1. Петър Л. Сантиров
2. Костадинка Костадинова
3. Мария Райкинска

Гр. София, 11.12.2019 г.



## **СТАНОВИЩЕ**

от

**Комисията по професионална етика  
към Софийски районен съд  
относно етичните и нравствени качества  
на съдия Румена Пенева Фоти**

Днес, 31.10.2019 г., Комисията по професионална етика при Софийски районен съд в състав: Гергана Кирова, Нели Маринова и Кирил Димитров, при необходимия съобразно вътрешните правила на Комисията кворум, изразява следното становище:

Комисията е сезирана с искане за предоставяне на становище относно нравствените и етични качества на съдия Румена Пенева Фоти по повод открита процедура за придобиване на статут на несменяемост.

След извършена справка беше установено, че срещу съдия Фоти не са подавани сигнали и жалби от граждани или юридически лица за допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, поради което становището се гради върху мненията на колегите от Софийския районен съд.

Сред колегите съдия Фоти се ползва с репутацията на независим, безпристрастен и конфиденциален магистрат. Притежава чувство за справедливост.

Съдия Фоти показва уважение към съдебните служители и страните. В същото време умее да запазва необходимата професионална дистанция.

Съдия Фоти не се поддава на външно влияние или натиск при изпълнение на съдийските си функции и с поведението си не показва пристрастие.

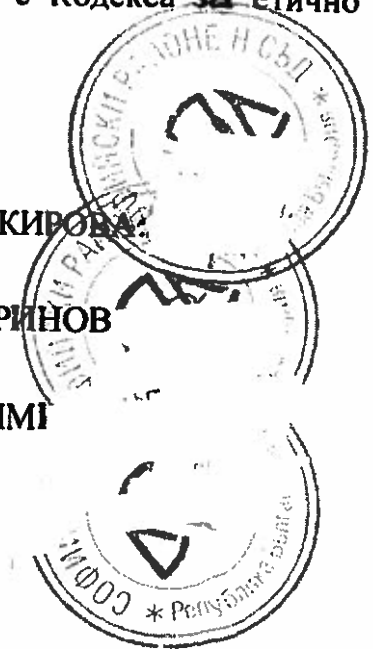
Съдия Фоти спазва благоприличие в служебните и извънслужебните си контакти.

Становището ни въз основа на тези данни е, че поведението на съдия Фоти съответства на стандартите, зададени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ГЕРГАНА КИРОВА

НЕЛИ МАРИНОВ

КИРИЛ ДИМИ





**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

**ЗА П О В Е Д**

**№ РД-18-2785**

гр. София, 15.07.2020 г.

Във връзка с писмо изх.№ ВСС-4436/2018 г. от 01.06.2020 г. на председателя на Комисията по атестирането и конкурсите към съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в което се указва да бъде извършено атестиране на съдия Румена Пенева Фоти – съдия в Софийския районен съд, при спазване условията на чл.39а от ЗСВ и предложение за комплексна оценка на съдия Фоти, съобразявайки Заповед № РД-18-2609/07.07.2020 г. на председателя на СГС и на основание чл. 86, ал. 1 във вр. с чл. 88, чл. 203а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ,

**НА РЕ Ж Д А М :**

1. Да се сформира помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Румена Пенева Фоти – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“.
2. В помощната атестационна комисия да бъдат включени трима редовни и един резервен член след проведен жребий на принципа на случайния подбор – чрез електронно разпределение, при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ, както следва:
  - Редовни членове: двама съдии от Гражданско отделение – въззивни състави и един съдия от Гражданско отделение – първоинстанционни състави;
  - Резервен член: един съдия от Гражданско отделение – първоинстанционни състави.
3. Изборът да бъде извършен от съдия Стела Кацарова – зам.-председател на СГС и ръководител на Гражданско отделение – въззивни състави; К. М. – началник отдел „ИОС“ и К. Ж. – административния секретар, за което да бъде изготвен протокол.
4. След определяне на помощната атестационна комисия, да се уведомят членовете на комисията и атестирания, като им се връчи препис

от протокола за избор, които могат да направят мотивирани – отвод или самоотвод.

Копие от заповедта да се връчи на: съдия Стела Кацарова – зам.-председател на СГС; съдия Румена Фоти; Кристиян Михайлов – началник отдел „ИОС“ и Калина Жабанова – административния секретар – за сведение и изпълнение, както и на служба „Човешки ресурси“ – за сведение.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
РУСИРАЛЕН  
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ  
СОФИЙСКИ АПЕЛАЦИОНЕН СЪД  
/Заповед № РД-01 / 2.07.2020 г./



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

**ЗА П О В Е Д**

№ РД-18-4255

гр. София, 08.10.2020 г.

Във връзка с писмо изх.№ ВСС-4436/2019 г. от 01.06.2020 г. на председателя на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за атестиране на съдия Румена Пенева Фоти – съдия в Софийския районен съд, Гражданско отделение, предвид протокол за избор на ПАК и докладчик от 15.07.2020 г., съобразно решения на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/15.06.2020 г., т. 13, Протокол № 14/15.06.2020 г., т. 12.1, т. 12.2, т. 12.3, т. 12.4, т. 12.5, и решения на Съдийската Колегия към ВСС по Протокол № 18/09.06.2020 г., т. 20, Протокол № 17/02.06.2020 г., т. 27.1, т.27.2 и Протокол №16/19.05.2020 г., т. 19.1, т. 19.2, т.19.3, при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ, и на основание чл. 86, ал. 1 във вр. с чл. 88, чл. 203а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ,

**О П Р Е Д Е Л Я М :**

Помощна атестационна комисия за атестирането на съдия Румена Пенева Фоти – съдия в Софийския районен съд, Гражданско отделение в следния състав:

**ВЕРГИНИЯ МИЧЕВА РУСЕВА** – съдия в Гражданско отделение – първоинстанционни състави;

**ЗДРАВКА ИВАНОВА - РОГАЧЕВА** – съдия в Гражданско отделение – въззивни състави;

**ЗЛАТКА ЧОЛЕВА** – съдия в Гражданско отделение – въззивни състави;

На основание на чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ, помощната атестационна комисия избира председател измежду своите членове.

Помощната атестационна комисия да извърши проверка на дейността на атестирания и да даде предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране при спазване указанията за попълване на Единния формуляр за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, приети с решение по протокол № 38/13.09.2017 г., т. Р-8 на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС.

Сроковете за извършване на проверка на дейността на атестирания, попълването на Единния формуляр за атестиране, както и изготвяне и предоставяне на обобщен доклад за резултатите на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет следва да бъдат съгласно разпоредбите на чл. 59 и чл. 60 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Копие от заповедта да се връчи на: членовете на комисията – за сведение и изпълнение, както и на сектор „Човешки ресурси“ – за сведение.



**АЛЕКСАНДЪР ДИМИТРОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**  
**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

Печат

**ПРОТОКОЛ**  
за избор на ПАК  
за атестиране на Румена Пенева Фоти Дата: 15.7.2020 г. 10:32:35  
Член на ПАК: Здравка Иванова-Рогачева

Изборът е извършен от списък на.....ГО-ВЧ-22, с-РЧ.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Албена Александрова	0	0
Анелия Маркова	0	0
Велина Пейчинова-Ташева	0	0
Виолета Йовчева	0	0
Галина Ташева-Николова	0	0
Елена Иванова	0	0
Здравка Иванова-Рогачева	1	0
Златка Чолева	0	0
Иванка Иванова	0	0
Калина Анастасова	1	0
Красимир Мазгалов	1	0
Любомир Василев	0	0
Мариана Георгиева	0	0
Николай Димов	0	0
Пепа Маринова-Тонева	0	0
Петър Л. Сантиров	0	0
Рени Коджабашева	1	0
Силвана Гълъбова	0	0
Соня Найденова	0	0
Станимира Иванова	0	0
Таня Орешарова-Банкова	0	0
Теменужка Симсонова	0	0
Хрисиме Мъгърдичян	0	0
Цветомира Кордоловска-Дачева	0	0

Печат

**ПРОТОКОЛ**  
за избор на ПАК  
за атестиране на **Румена Пенева Фоти** Дата: 15.7.2020 г. 10:36:54  
Член на ПАК: **Златка Чолева**

Изборът е извършен от списък на.....ГО-ВЪЗЗ.С-94.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Албена Александрова	0	0
Анелия Маркова	0	0
Велина Пейчинова-Ташева	0	0
Виолета Йовчева	0	0
Галина Ташева-Николова	0	0
Елена Иванова	0	0
Здравка Иванова-Рогачева	2	0
Златка Чолева	0	0
Иванка Иванова	0	0
Калина Анастасова	1	0
Красимир Мазгалов	1	0
Любомир Василев	0	0
Мариана Георгиева	0	0
Николай Димов	0	0
Пепа Маринова-Тонсва	0	0
Петър Л. Сантиров	0	0
Рени Коджабашева	1	0
Силвана Гълъбова	0	0
София Найденова	0	0
Станимира Иванова	0	0
Таня Орешарова-Банкова	0	0
Теменужка Симеонова	0	0
Хрипсима Мъгърдичян	0	0
Цветомира Кордоловска-Дачева	0	0



Печат

**ПРОТОКОЛ**  
за избор на ПАК и докладчик  
за атестиране на Румена Пенева Фоти Дата: 22.7.2020 г. 9:28:49  
Членове на ПАК: Вергиния Мичева-Русева, Здравка Иванова-Рогачева, Златка Чолева  
Докладчик: Вергиния Мичева-Русева

Изборът е извършен от списък на.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Вергиния Мичева-Русева	1	0
Здравка Иванова-Рогачева	2	1
Златка Чолева	3	1



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

**ПРОТОКОЛ ЗА ИЗБОР НА  
ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ ЗА  
АТЕСТИРАНЕ**

на

**Румена Пенева Фоти – съдия в Софийския районен съд**

Днес, 15.07.2020 г., в 10:32 ч. на основание Заповед № РД-18-2785/15.07.2020 г. на председателя на СГС и при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ, на принципа на случайния подбор – чрез електронно разпределение се извърши избор на помощна атестационна комисия, както следва :

Редовни членове:

1. съдия Здравка Иванова-Рогачева – съдия в Гражданско отделение – въззивни състави;
2. съдия Златка Чолева – съдия в Гражданско отделение – въззивни състави;
3. съдия Вергиния Мичева-Русева – съдия в Гражданско отделение – първоинстанционни състави.

Резервен член:

1. съдия Стилияна Григорова – съдия в Гражданско отделение – първоинстанционни състави.

**Извършили разпределението:**

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ: \_\_\_\_\_  
/Стеля Кацарова/

Началник отдел „ИОС“: \_\_\_\_\_  
/Кристиан Михайлов/

Административен секретар: \_\_\_\_\_  
/Калина Жабанова/

1000 София, бул. "Витоша" № 2, тел. централен: (02) 9219 88; факс: (02) 981 37 40;

e-mail: cabinet@sgs.justice.bg

## ЗАЯВЛЕНИЕ

на основание чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

от Здравка Иванова -  
съдия в Софийски градски съд

ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Румелда Пеева Фоти от СРС.

*(изписва се името на атестирания съдия от СРС)*

08.10. 2020 г.

СЪДИЯ:

## ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаната Здравка Иванова  
съдия в Софийски градски съд, в качеството си на член на помощна  
атестационна комисия, съгласно протокол за избор на ПАК,  
ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 39а, ал. 4 от  
Закона за съдебната власт, за участието ми в състава на помощна  
атестационна комисия за атестиране на съдия  
Румелна Пеневска Овоти от СРС.

*(изписва се името на атестирания съдия от СРС)*

08.10. 2020 г.

СЪДИЯ:

## ЗАЯВЛЕНИЕ

на основание чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

от Виргиния Димитрова Милева - Виева -  
съдия в Софийски градски съд

ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Вилена Мелба Фан от СРС.

*/изписва се името на атестирувания съдия от СРС/*

11.08. 2020 г.

СЪДИЯ: \_\_\_\_\_

## ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаната Виржиния Христова Милева-Вели -  
съдия в Софийски градски съд, в качеството си на член на помощна  
атестационна комисия, съгласно протокол за избор на ПАК,  
ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 39а, ал. 4 от  
Закона за съдебната власт, за участието ми в състава на помощна  
атестационна комисия за атестиране на съдия  
Владим Меньов от СРС.

*/изписва се името на атестируания съдия от СРС/*

11.08. 2020 г.

СЪДИЯ: \_\_\_\_\_

## ЗАЯВЛЕНИЕ

на основание чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

от Златка Николова Поневе -  
съдия в Софийски градски съд

ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд за участието ми в ~~състава на помощна атестационна~~ <sup>атестационна</sup> комисия за атестиране на съдия Румелна Поневе Фоче от СРС.

*Изписва се името на атестирувания съдия от СРС!*

10.08. 2020 г.

СЪДИЯ: \_\_\_\_\_

## ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаната Зорка Николова Тодорова -  
съдия в Софийски градски съд, в качеството си на член на помощна  
атестационна комисия, съгласно протокол за избор на ПАК,  
ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 39а, ал. 4 от  
Закона за съдебната власт, за участието ми в състава на помощна  
атестационна комисия за атестиране на съдия  
Димитър Димитров Димитров от СРС.

*/изписва се името на атестирания съдия от СРС/*

10.08. 2020 г.

СЪДИЯ: \_\_\_\_\_





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

Изх. № РД-21-ВСС-4436/2020 г.  
27.07.2020 г.

28-07-2020

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА Вх.№ 9003870  
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

КОПИЕ: ДО  
Г-ЖА РУМЕНА ФОТИ  
СЪДИЯ В  
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ФОТИ,**

Съгласно протокол за избор на Помощна атестационна комисия Ви е определен следният атестационен състав по открита процедура за периодично атестиране.

1. Съдия Здравка Иванова-Рогачева – съдия в Гражданско отделение – въззивни състави;
2. Съдия Златка Чолева – съдия в Гражданско отделение – въззивни състави;
3. Съдия Вергиния Мичева-Русева – съдия в Гражданско отделение – първоинстанционни състави.

Резервен член:

1. Съдия Стилияна Григорова – съдия в Гражданско отделение – първоинстанционни състави.

С оглед разпоредбата на чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, моля в 3-дневен срок от получаване на настоящото писмо изрично да заявите правите ли или не отвод на член/членовете на атестационния състав по откритата процедура за атестиране.

В случаите на възражение срещу член/членове на атестационния състав, следва да представите мотивиран отвод.

  
АЛЕКСИ ГРИГОРОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Изготвил: С. Михалкова – специалист, сектор АДП



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Изх. № 9001732  
04.08.2020 г.  
Гр. София

ДО  
Г-Н АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

11-08-2020

Вх. № 81778

На Ваш Изх. № РД-21-ВСС-4436/2020г./27.07.2020 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТРИФОНОВ,**

Приложено, изпращаме Ви оригинал на заявление удостоверяващо, че Румена Фоти - съдия в СРС „не прави отводи“, както и прави уточнение относно членовете на атестационния състав по открита процедура за атестиране.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:** Заявление от съдия Румена Фоти.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СРС:**



/съдия Георги Чехларов/

/Заместващ съгласно Заповед № РС-285/30.07.2020г./

1463 София, бул. „Ген. М. Д. Скобелев“, № 23

тел: 02 8954 300; 02 8955 600, факс: 02 8954 760; 02 8955 610

<http://www.srs.justice.bg/>

## ЗАЯВЛЕНИЕ

на основание чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

от Рузелена Петрова Зотич  
/съдия в Софийския районен съд/

във връзка с чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, декларирам, че съм запознат/а с избора на помощната атестационна комисия към СГС и заявявам, че не участва /права / не права/ отвод на член/членове на атестационния състав по откритата процедура за атестиране.

Въз съ иматте шуделан, че в случая от атестационния комисия съм бил/а изключен/а в СГС и след от оставяне, полагане от мен на участие  
\*В случай на направен отвод на член/членове на атестационния състав, към настоящото следва да представите мотивиран отвод.

В случай призив от комисия, определена със законна председателна комисия са от датата на изключването право.

07.08. 2020 г.

СЪДИЯ: Р. Зотич



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

ПРОТОКОЛ

Днес, 16.02.....2021 г., се проведе заседание на помощната атестационна комисия за атестирането на съдия Витина Тодорова съдия при Софийски районен съд, назначена със Заповед № РД-18-2195.....14.07.2020 г. на председателя на Софийски градски съд в състав: Витина Тодорова - Гилва, Зуевка Иванова - Росарева и Анастасия Целева

След съвещание комисията единодушно

РЕШИ:

ИЗБИРА съдия Зоранка Чолева.....за председател на комисията за периодично атестиране на Витина Тодорова.....- съдия в Софийски районен съд.

Членове на комисията.....

Зоранка Чолева  
Зуевка Иванова

Витина Тодорова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

**ЗАПОВЕД**

**№ РД-18-4462**

гр. София, 06.08.2021 г.

Във връзка с писмо изх.№ ВСС-4436/2019г. от 16.07.2021г. на Висшия съдебен съвет, изпратено ни в изпълнение на протокол № 24 от заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС, проведено на 12.07.2021г., в което е указано да се извърши формиране на ПАК, в която освен двама граждански съдии да се включи и един наказателен съдия, с оглед атестиране на съдия Румена Пенева Фоти – съдия в Софийския районен съд, съобразявайки Заповед № РД-18-2609/07.07.2020г., допълнена със Заповед № РД-08-4535/27.10.2020г. на председателя на СГС и на основание чл. 86, ал. 1 във вр. с чл. 88, чл. 203а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ,

**НАРЕЖДАМ:**

1. Да се формира помощна атестационна комисия за атестиране на съдия Румена Пенева Фоти – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, съобразно Заповед № РД-18-2609/07.07.2020г., допълнена със Заповед № РД-08-4535/27.10.2020г. на председателя на СГС, а именно в помощната атестационна комисия към вече определените със Заповед РД-18-4255 от 08.10.2020г. съдия **ВЕРГИНИЯ МИЧЕВА РУСЕВА** – съдия в Гражданско отделение – първоинстанционни състави и съдия **ЗДРАВКА ИВАНОВА – РОГАЧЕВА** – съдия в Гражданско отделение – въззивни състави, да бъде включен един съдия от Наказателно отделение, както и да бъде определен един резервен член от Наказателно отделение след проведен жребий на принципа на случайния подбор – чрез електронно разпределение, при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ.

2. Изборът да бъде извършен от съдия Руси Алексиев – зам.-председател на СГС и ръководител на Наказателно отделение; К М<sub>1</sub> – началник отдел „ИОС“ и Р М – специалист-сектор „АДП“, за което да бъде изготвен протокол.

3. След определяне на помощната атестационна комисия, да се уведомят членовете на комисията и атестирания, като им се връчи препис от протокола за избор, които могат да направят мотивирани – отвод или самоотвод.

Копие от заповедта да се връчи на: съдия Руси Алексиев – зам.-председател на СГС; съдия Вергиния Мичева Русева, съдия Здравка Иванова – Рогачева, съдия Румена Фоти; К М – началник отдел „ИОС“ и Р М – специалист, сектор „АДП“ – за сведение и изпълнение, както и на ръководител сектор „Човешки ресурси“ – за сведение.



**АЛЕКСЕЙ ГРИФОНОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**  
**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

Изготвил: Р.Манолова - специалист, сектор „АДП“

1000 София, бул. "Витоша" № 2, тел. централа: /02/ 9219 88; факс /02/ 981 37 40;

e-mail: [cabinet@sgs.justice.bg](mailto:cabinet@sgs.justice.bg)

Печат

**ПРОТОКОЛ**  
за избор на ПАК  
за атестиране на Румена Пенева Фоти Дата: 6.8.2021 г. 10:43:30  
Член на ПАК: Христинка Колева

Изборът е извършен от списък на.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Снежина Георгиева	6	3
Вера Чочкова	4	2
Петя Крънчева-Тропчева	5	3
Иван Коев	6	3
Николай Младенов	4	1
Александра Йорданова	8	0
Ралица Манолова	5	3
Атанас Ст. Атанасов	4	0
Костадинка Костадинова	6	0
Ани Захариева	5	1
Андрей Ангелов	4	1
Емил Дечев	6	2
Даниела Борисова-Райчинова	4	1
Величка Маринкова	5	1
Николай Николов	6	3
Стефан Милев	1	0
Атанас Н. Атанасов	6	1
Доротея Мишкова-Ксхайова	4	1
Мирослава Тодорова	6	2
Петър Стоицев	5	2
Анелия Щерева	4	0

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК

за атестиране на Румена Пенева Фоти - избор на резервен член Дата: 6.8.2021 г. 10:48:13

Член на ПАК: Николай Младенов

Изборът е извършен от списък на.....  
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Снежина Георгиева	6	3
Вера Чочкова	4	2
Петя Крънчева-Тропчева	5	3
Иван Коев	6	3
Николай Младенов	4	1
Александра Йорданова	8	0
Ралица Манолова	5	3
Атанас Ст. Атанасов	4	0
Костадинка Костадинова	6	0
Ани Захариева	5	1
Андрей Ангелов	4	1
Емил Дечев	6	2
Даниела Борисова-Райчинова	4	1
Величка Маринкова	5	1
Николай Николов	6	3
Стефан Милев	1	0
Атанас Н. Атанасов	6	1
Доротея Мишкова-Кехайова	4	1
Мирослава Тодорова	6	2
Петър Стоицев	5	2
Анелия Щерева	4	0





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

**ПРОТОКОЛ ЗА ИЗБОР НА  
ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ ЗА  
АТЕСТИРАНЕ**

на

**Румена Пенева Фоти – съдия в Софийския районен съд**

Днес, 06.08.2021г., в 10:43ч. на основание Заповед № РД-18-4462/06.08.2021г. на председателя на СГС и при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ, на принципа на случайния подбор – чрез електронно разпределение се извърши избор на помощна атестационна комисия, както следва :

**Редовни членове:**

1. съдия Христинка Колева – съдия в Наказателно отделение.

**Резервен член:**

1. съдия Николай Младенов – съдия в Наказателно отделение.

**Извършили разпределението:**

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ \_\_\_\_\_

/Руси Алексиев/

Началник отдел „ИОС“: \_\_\_\_\_

/Кристиян Михайлов/

Специалист, сектор АДП \_\_\_\_\_

/Радослава Манолова/

## ЗАЯВЛЕНИЕ

на основание чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

от ХРИСТИНКА КОЛЕВА - съдия в Софийски градски съд

ДЕКЛАРИРАМ, че не са налице пречките посочени в чл. 55 от Наредба № 2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия РУМЕНА ПЕНЕВА ФОТИ от СРС.

13.08, 2021г.

СЪДИЯ: \_\_\_\_\_

## ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Подписаната **ХРИСТИНКА КОЛЕВА** - съдия в Софийски градски съд, в качеството си на член на помощна атестационна комисия, съгласно протокол за избор на ПАК, **ДЕКЛАРИРАМ**, че не са налице пречките посочени в чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, за участието ми в състава на помощна атестационна комисия за атестиране на съдия **РУМЕНА ПЕНЕВА ФОТИ** от СРС.

13.08, 2021 г. 2021г.

СЪДИЯ: \_\_\_\_\_



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

Изх. № РД-21-ВСС-317/2021 г.

06.08.2021 г.

**ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**

09. 08. 2021  
29005706

**ДО  
Г-ЖА РУМЕНА ПЕНЕВА ФОТИ  
СЪДИЯ В СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ФОТИ,**

Във връзка с Решение по протокол № 24 от 12.07.2021г. на КАК към СК на ВСС в Помощната Ви атестационна комисия следва да бъде включен съдия от Наказателно отделение, като съгласно протоколи за избор на ПАК, които приложено Ви изпращаме, за нов член Ви е определен:

1. Съдия Христинка Колева – съдия в Наказателно отделение.

Резервен член:

Съдия Николай Младенов – съдия в Наказателно отделение.

След извършения избор съгласно указанията на КАК, помощната Ви атестационна комисия е в следния състав:

1. Съдия Вергиния Мичева-Русева /докладчик/ – съдия в Гражданско отделение – първоинстанционни състави;

2. Съдия Здравка Иванова – Рогачева – съдия в Гражданско отделение – въззивни състави;

3. Съдия Христинка Колева – съдия в Наказателно отделение;

Резервен член:

Съдия Николай Младенов – съдия в Наказателно отделение.

С оглед разпоредбата на чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, моля в 3-дневен срок от получаване на настоящото писмо изрично да заявите правите ли или не отвод на член/членовете на атестационния състав по откритата процедура за атестиране.

В случаите на възражение срещу участието на член/членове на атестационния състав, следва да представите мотивиран отвод.

С уважение,

  
**АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

Получил на:.....2021г.

/попълва се от атестирания съдия/

Изготвил: Р.Манолова - специалист, сектор „АДП“

1000 София, бул. "Витоша" № 2, тел. централа: /02/ 9219 88; факс /02/ 981 37 40;

e-mail: [cabinet@sgs.justice.bg](mailto:cabinet@sgs.justice.bg)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

УВ - 1228 / 17.08.2021

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

17 -08- 2021

Вх. № ..... 13201

Изх. № 9001832  
16.08.2021 г.  
Гр. София

ДО  
Г-Н АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

На Ваш Изх. № РД-21-ВСС-317/2021г.

Дата:06.08.2021 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТРИФОНОВ,**

Приложено, изпращаме Ви оригинал на заявление удостоверяващо, че Румена Пенева Фоти - съдия в СРС „не прави отводи“ на членовете на атестационния състав по открита процедура за атестиране.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:** Заявление от съдия Румена Пенева Фоти.

*Председател на Софийския районен съд:*



*/съдия **Наталия Лаловска**/*

*Заместващ съгласно Заповед № АС-359/05.08.2021г.*

## ЗАЯВЛЕНИЕ

на основание чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд

от Румелма Пандева Гот  
/съдия в Софийския районен съд/

във връзка с чл. 57 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, декларирам, че съм запознат/а с избора на помощната атестационна комисия към СГС и заявявам, че не правя /*правя / не правя*/ отвод на член/членове на атестационния състав по откритата процедура за атестиране.

*\*В случай на направен отвод на член/членове на атестационния състав, към настоящото следва да представите мотивиран отвод.*

16.08.21, 2021 г.

СЪДИЯ: \_\_\_\_\_



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

**ЗА П О В Е Д**

**№ РД-18-5259**

гр. София, 21.09.2021г.

Във връзка с писмо изх.№ ВСС-4436/2019г. от 01.06.2020г. и решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 24/12.07.2021г., т. С-18 във връзка с атестиране на съдия Румена Пенева Фоти – съдия в Софийския районен съд, Гражданско отделение, предвид протоколи за избор на ПАК и докладчик от 15.07.2020г. и 06.08.2021г., съобразно решения на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/15.06.2020 г., т. 13, Протокол № 14/15.06.2020 г., т. 12.1, т. 12.2, т. 12.3, т. 12.4, т. 12.5, и решения на Съдийската Колегия към ВСС по Протокол № 18/09.06.2020 г., т. 20, Протокол № 17/02.06.2020 г., т. 27.1, т.27.2 и Протокол №16/19.05.2020 г., т. 19.1, т. 19.2, т.19.3, при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ, и на основание чл. 86, ал. 1 във вр. с чл. 88, чл. 203а, ал. 1, т. 1 от ЗСВ,

**О П Р Е Д Е Л Я М :**

Помощна атестационна комисия за атестирането на съдия Румена Пенева Фоти – съдия в Софийския районен съд, Гражданско отделение в следния състав:

**ВЕРГИНИЯ МИЧЕВА - РУСЕВА** – съдия в Гражданско отделение – първоинстанционни състави;

**ЗДРАВКА ИВАНОВА – РОГАЧЕВА** – съдия в Гражданско отделение – въззивни състави;

**ХРИСТИНКА КОЛЕВА** – съдия в Наказателно отделение.

На основание на чл. 39а, ал. 6 от ЗСВ, помощната атестационна комисия избира председател измежду своите членове.

Помощната атестационна комисия да извърши проверка на дейността на атестираните и да даде предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране при спазване указанията за попълване на Единния формуляр за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, приети с решение по протокол № 38/13.09.2017 г., т. Р-8 на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС.

Сроковете за извършване на проверка на дейността на атестираните, попълването на Единния формуляр за атестиране, както и изготвяне и предоставяне на обобщен доклад за резултатите на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет следва да бъдат съгласно разпоредбите на чл. 59 и чл. 60 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Копие от заповедта да се връчи на: членовете на комисията – за сведение и изпълнение, както и на сектор „Човешки ресурси“ – за сведение.



**АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**  
**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

---

Изготвил: Р.Манолова - специалист, сектор „АДП“

1000 София, бул. "Витоша" № 2, тел. центриал: /02/ 9219 88; факс /02/ 981 37 40;

e-mail: [cabinet@sgs.justice.bg](mailto:cabinet@sgs.justice.bg)





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

**ПРОТОКОЛ**

Днес, *08.06*.....202*2* г., се проведе заседание на помощната атестационна комисия за атестирането на съдия .....*Фолн*.....- съдия при Софийски районен съд, назначена със Заповед № РД-18-*5257*.....*121.092020* г. на председателя на Софийски градски съд в състав:  
*Иван Н. Митов*, *Ирина З. Иванова*, *Радика Ч. Митр*  
*К. Колева*.....

След съвещание комисията единодушно

**РЕШИ:**

**ИЗБИРА** съдия *Здравко Иванов-Радичев* председател на комисията за периодично атестиране на *Радика Ч. Митр*.....- съдия в Софийски районен съд.

Членове на комисията

.....  
*Иван Митов*...../

.....  
*Ирина Иванова*...../

.....  
*К. Колева*...../