

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 28
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 13 юли 2021 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ,
периодично атестиране на Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен
съд - Бургас.

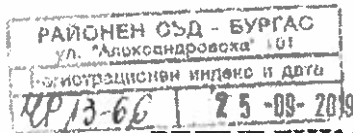
27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна
оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мариета Димитрова Бушандрова -
съдия в Районен съд - Бургас.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала.
Ст. специалист:

М. Стоева

МС/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	МАРИЕТА ДИМИТРОВА БУШАНДРОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд – Бургас
Длъжност:	Съдия
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	Висше Нов Български Университет Квалификационна степен :магистър по право Диплом: 3/2005
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	2005г
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i> - извън органите на съдебната власт	Съдия в Районен съд-Бургас от 08.12.2008г към 29.07.2019г - 10 години, 7 месеца и 22 дни Стаж в съдебната система към 29.07.2019г – 10 години, 7 месеца и 22 дни Юрисконсулт “Водостой-98” АД гр.Сливен – от 18.04.2005г до 05.02.2007г. - 1 година, 9 месеца и 17 дни Юрисконсулт “Вини” АД гр.Сливен – от 05.02.2007 до

8000 Бургас, ул. „Александровска“ 101, ет.3, тел. 056/87 88 43,
факс 056/84 61 60, ел. поща: rsyd_burgas@abv.bg



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС

	<p>05.08.2007г. - 0 години, 6 месеца и 0 дни Юрисконсулт "Водостой-98" АД гр.Сливен – от 06.08.2007г до 08.12.2008г. - 1 година, 4 месеца и 2 дни</p> <p>Юридически стаж към 29.07.2019г – 14 години, 3 месеца и 11 дни</p> <p>Ползван отпуск за бременност и раждане и за гледане на дете /близнаци/ до навършване на 2-год възраст от 26.01.2014г. до 17.02.2016г - 2 години, 0 месеца и 23 дни</p> <p>Ползван неплатен отпуск за гледане на дете от 2- 8 год.възраст, както следва: от 18.02.2016г. до 24.02.2016г., от 30.03.2016г. до 10.04.2016г от 21.04.2016г до 08.05.2016г от 22.07.2016г до 24.07.2016г от 30.07.2016г до 09.10.2016г от 30.10.2016г до 14.11.2016г и от 29.11.2016г до 12.06.2017г от 17.07.2017г до 29.08.2017г. вкл.</p>
Допълнителни квалификации и специализации	<p>Семинар "Начална квалификация на новоназначени съдии наказателен процес", НИП София 19-23.01.2009г в гр.София</p> <p>Семинар "Задължителна начална квалификация на новоназначени съдии- Граждански процес" НИП, 16-20.02.2009г, София</p> <p>Семинар" Задължителна начална квалификация на новоназначени съдии - Трудово право", орг от НИП-София 2009</p> <p>Семинар" "Задължителна начална квалификация на новоназначени съдии - Наказателно право - Особена част", орг от НИП-София, 2009</p> <p>Семинар"Задължителна начална квалификация на новоназначени съдии - Вещно право и съдебна делба", орг от НИП-София 2009</p> <p>Семинар "Задължителна начална квалификация на новоназначени съдии - Облигационно право", НИП-София 2009</p> <p>Семинар "Задължителна начална квалификация на новоназначени съдии -Наказателно право -обща част", орг от НИП-София 2010</p> <p>Семинар" Семинар"Обобщаване на практиката на апелативния район- наказ.тема"- "Определяне на наказанието при съкратено съдебно следствие –чл.58а от НК и проблеми по приложението", Апелативен съд-Бургас 2010г</p> <p>Семинар" "Международно правно сътрудничество по наказателни дела"орг от БРС и БОС, гр.Бургас 2011</p> <p>Семинар "Противодействие на престъпността, свързана с незаконна търговия, посегателство и трафик на културни ценности, част от културното наследство на РБългария", орг от НИП-София ,2011</p> <p>Семинар" Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС.</p>



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС

	<p>Европейска заповед за арест “, орг от НИП-София 2011 Семинар “Имидж на магистрата. Съдебна власт и медиите”, орг. от НИП –София, гр. Бургас, 2011 Семинар, „Права на пострадалото дете в българския наказателен процес. Необходими промени.“, орг от НИП-София 2011 Семинар, „Хартата на основните права в ЕС и присъединяването на ЕС към ЕКПЧОС“, орг от НИП София 2012 Семинар „Свободно движение на лица в ЕС“, орг. от НИП София 2012 Семинар „Съдебни експертизи“ 10-11.04.2013 , орг. от НИП Семинар „Съдебна психология. Разлит на непълнолетни“. орг от НИП -София , 03-04.06.2013г. Семинар “Принципът “ne bis in idem” В европейското право. преглед на практиката на съда на ЕС”, 2.11.2018г. в гр. София , по Дейност 1, проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието”, Договор № BG05SFOP001-3.002-0001-C01/11.11.2016 г., ОПДУ, орг от НИП София за периода от 01.11-02.11.2018г. Семинар „Престъпления извършвани чрез използване на информационни и компютърни технологии. Киберпрестъпления. Измами с банкови карти. Виртуални валути.“, орг. от НИП съвместно с Рс Бургас по Проект № BG05SFOP001-3.002-0001 „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието”, 24.06.2019г. в Бургас</p>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	С решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 1 от 15.01.2019г повишава на основание чл.234 от ЗСВ на място в по-горен ранг «съдия в ОС», считано от датата на вземане на решението
Дата, място и резултати от предходните атестации	С решение по протокол № 43 от 29.10.2008г. на ВСС –назначава на длъжност „съдия” в Районен съд – Бургас С решение по протокол № 52 от 11.12.2009г. на ВСС, провежда атестиране за участие в конкурс и определя комплексна оценка от атестирането “добра” С решение по протокол № 5 от 30.01.2014г на ВСС провежда периодично атестиране и приема комплексна оценка от атестирането „много добра” С решение по протокол № 35 от 24.07.2014г на ВСС и приема комплексна оценка от атестирането „много добра” и придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението. С решение по протокол № 36 от 30.07.2014г. на ВСС оставя без уважение молбата й за повишаване в ранг „съдия в ОС” тъй като не са налице всички кумулятивни предпоставки по чл.234 от ЗСВ. С решение на Съдийската колегия на ВСС по



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС

	протокол № 1 от 15.01.2019г повишава на основание чл.234 от ЗСВ на място в по-горен ранг «съдия в ОС» считано от датата на вземане на решението
Период на атестирането	29.07.2014 г – 29.07.2019г

АСЕН РАДЕВ
АДМИНИСТРАТИВЕН ПРЪВОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД БУРГАС



Изготвил:
ЩН/АС

Част III

Проверени дела, посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

- **НОХД № 5593/2018 г. по описа на РС – Бургас, по чл. 196, ал. 1 НК.**

Делото е образувано е на 10.12.2018 г. Разпореждането на съдията-докладчик за насрочване на съдебно заседание по делото е от 11.12.2018 г. за 07.02.2019 година. Това говори за незабавно пристъпване към конкретни действия и насрочване в законен срок. Пристъпило се е към незабавно администриране на делото, проведено е заседание по предварително изслушване на страните, включително и с назначаване на служебен защитник, конституиране на граждански ищец. Решени са основните въпроси по чл.248, ал.1 от НПК и е постановено делото да се разгледа по реда на чл.371, т.1 от НПК. Изготвените протоколи са подробни, ясни и законосъобразени. Съдебното следствие е отлагано няколко пъти по причини извън съда – неявяване на редовно призовани граждански ищец; свидетел (включително и надлежни мерки за осигуряване явяването му); надлежно са протоколирани съдебните прения и последната дума на подсъдимия.

На 03.07.2019 г. е произнесен диспозитив на присъдата, а към края на месец юли 2019 г. са изготвени мотиви към нея – в законен срок. Присъдата е протестирана, съответно – потвърдена от въззивната инстанция. В последствие съдът се е произнесъл с надлежно определение и по искане на НБПП.

- **НОХД № 5424/2019 г. по описа на РС – Бургас.**

Делото е образувано на 29.11.2019 г. и е по чл.196 от НК. На 02.12.2019 г. съдията-докладчик Бушандрова се произнася с разпореждане за насрочване на разпоредително заседание. Незабавно се е пристъпило към администриране на делото и в законоустановения срок е проведено разпоредително заседание с назначаване на служебен защитник на подсъдимия. Решени са всички въпроси по чл.248 от НПК и с надлежно определение за разглеждане на делото във връзка с чл.371, т.2 от НПК. Съдът е провел съдебно следствие, изслушал е съдебни прения и последна дума на подсъдимия и на 29.01.2020 г. е произнесъл присъда, като в законен

срок – на 21.02.2020 г. е изготвил и мотиви към нея. Присъдата е влязла в сила на 23.06.2020 г., след спазване на сроковете за обжалване или протестиране. Допълнително съдът се е произнесъл и по искане на ИБПП с надлежно определение.

- **НЧХД № 3938/2018 г. по описа на РС – Бургас.**

Делото е образувано на 24.08.2018 г. по тѣжба по чл.148, ал.2 от НК. С надлежно разпореждане от 29.08.2018 г. на съдията-докладчик Бушандрова, е бил даден ход на тѣжбата и съдебното заседание е било насрочено в двумесечния срок – на 25.10.2018 г. Незабавно е пристъпено към администриране, след което делото е отлагано неколкократно по молби на страните. Междувременно активно е било използвано служебното, като съдът е изискал и събрал множество писмени доказателства, включително и от КПКОНПИ и Специализираната прокуратура. Назначена е била и надлежно приета съдебно-техническа експертиза. Допуснати са и надлежно са изслушани свидетели, посочени от страните. Изготвените протоколи са ясни и изчерпателни, не са допуснати ограничения при съдебните прения, както и при последната дума на подсъдимия. На 19.11.2019 г. е произнесена присъда, а на 18.12.2019 г. са били изготвени мотиви към нея, в законен срок. Присъдата е била обжалвана от частния тѣжител пред Окръжен съд – Бургас, който с надлежно окончателно решение, я е потвърдил.

В същия смисъл са и делата, посочени лично от съдия Бушандрова – НОХД №5566/2018 г.; н.ч.д. № 2900/2019 г.; н.ч.д. № 1898/2019 г.; АНД № 4708/2018 г.; НАХД № 5792/2018 г.; н.ч.д. № 2814/2018 г. – всички потвърдени от въззивната инстанция.

На 29.02.2021 г. състава на ПАК посети открити съдебни заседания, проведени от съдия Бушандрова, при което констатира следното:

По насрочения от съдията график, бяха разгледани 7 броя дела, от които:

- АНД № 4134/2020 г., с предмет – НАП; резултат от заседанието – отложено поради неявяване на актосъставителя;
- АНД № 4073/2020 г., с предмет – КАТ; резултат от заседанието – отложено;
- НОХД № 4407/2020 г., с предмет – кражба, представляваща опасен рецидив; резултат от заседанието – приключило със споразумение за решаване на делото;
- НОХД № 5206/2020 г., с предмет – документни престъпления; резултат от заседанието – приключило с присъда.
- НЧХД № 2648/2020 г., с предмет – клевета и квалифицирана клевета; резултат от заседанието – отложено за допускане на експертизи и свидетели;
- ЧНД № 5330/2020 г., с предмет – производство по предложение за

принудителни медицински мерки по чл.89 от НК; резултат от заседанието – приключило с определение;

- АНД № 184/2021 г., с предмет – МВР; резултат от заседанието – отложено за разпит на свидетел.

Освен това, на същата дата, съдия Бушандрова проведе и 7 броя дела в качеството си на дежурен съдия:

- ЧНД № 20212120200337/2021 г. – разпит пред съдия в досъдебното производство – чл.222, чл.223 от НПК; разпит на вещо лице – чл.149, ал.8 от НПК;
- ЧНД № 20212120200400/2021 г. – производство по искания за задължително настаняване и лечение по чл. 154, ал.2 и 3 и по чл. 157 от Закона за здравето;
- ЧНД № 20212120200401/2021 г. – производство по искания за задължително настаняване и лечение по чл. 154, ал.2 и 3 и по чл. 157 от Закона за здравето;
- ЧНД № 20212120200402/2021 г. – производство по искания за задължително настаняване и лечение по чл. 154, ал.2 и 3 и по чл. 157 от Закона за здравето;
- ЧНД № 20212120200403/2021 г. – разпит пред съдия в досъдебното производство – чл.222, чл.223 от НПК; разпит на вещо лице – чл.149, ал.8 от НПК;
- ЧНД № 20212120200404/2021 г. – Производство по чл.146, чл.158, чл.161, чл.164, чл.165 от НПК;
- ЧНД № 20212120200405/2021 г. – Производство по чл.146, чл.158, чл.161, чл.164, чл.165 от НПК;
- ЧНД № 20212120200406/2021 г. – Производство по чл.146, чл.158, чл.161, чл.164, чл.165 от НПК;

В заключение:

Всички дела, с които настоящата помощна комисия се запозна непосредствено, отговарят на законоустановените норми за срочност, администриране, разглеждане, протоколиране и форма на съдебните актове.

Атестираният съдия показва много добро познаване на всяко едно от разгледаните дела и стриктно се съобрази с изискването на материалния и процесуалния закон. Показва професионални умения за спазване на реда в съдебната зала. Заседанията по всяко едно от делата протече при добро администриране и своевременно произнасяне, включително и относно опазване на здравето на страните и свидетелите при условията на Ковид-19.

След разглеждане на делата, окончателното изготвяне на протоколи, съответно администриране по тях, ПАК проведе разговор със съдия

Бушандрова. При събеседването тя сподели, че въпреки всичките си лични проблеми, свързани с отглеждането на двете ѝ деца – близнаци, тя прави всичко зависещо от нея за изпълняване на служебните си задължения принципно и в срок. Сподели притесненията си относно новата електронна система. ПАК констатира лично, че атестираният съдия е етичен в отношенията си, както към колегите, така и към всеки присъстващ в съдебната зала. /виж Приложения/

Част IV-6
А. Съдии - наказателни
съдия МАРИЕТА ДИМИТРОВА БУШАНДРОВА
за периода 29.07.2014 - 29.07.2019 Г.

1	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период			
	1.1 Първоинстанционни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	92	9	341	186

Констатации:

2	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	27	4	1	2
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)			
Дела през периода на атестиране				
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото-констатации
Година	2017			
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд - съкр.съд.с. по чл. 371, т. 2 НПК				
нчхд				
нхд				
чнд-ратни съдия (чл.222,чл.223НПК)	6	6		
чнд-разрешения одобри по чл.164 от НПК	5	5		
чнд- МНО по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд- други	53	53		
ОБЩО за годината:	64	64	0	
Година	2018			
нохд	28	3		
нохд, внесено със споразумение	18	34		
нохд - съкр.съд.с. по чл. 371, т. 2 НПК	4	2		
нчхд	6	3		
нхд	102	72		
чнд-ратни съдия (чл.222,чл.223НПК)	20	20		
чнд-разрешения одобри по чл.164 от НПК	16	16		
чнд- МНО по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд- други	107	102		
ОБЩО за годината:	309	260	0	
Година	2019			
нохд	24	8		
нохд, внесено със споразумение	18	36		
нохд - съкр.съд.с. по чл. 371, т. 2 НПК	0	2		
нчхд	3	2		1 бр. ЧХ прекратено по спогодба
нхд	84	93		
чнд-ратни съдия (чл.222,чл.223НПК)	9	9		
чнд-разрешения одобри по чл.164 от НПК	13	13		
чнд- МНО по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд-определения по чл.243 НПК	7	7		

чнд- други	94	97		
ОБЩО за годината:	255	270	0	
ОБЩО за периода на атестация	628	594	0	

Констатации:

При дела с продължителност над 1 год. да се отпишат причините за отлагане на делото, при дела с продължителност под една година да се посочат само броят

Забележка:

- В ред "нохд, внесено със споразумение - постъпили" са включени само внесени със споразумение за прекратяване на наказателното производство, а в свършени са включени и внесени по общия ред, но приключили със споразумение.
- На ред "ЧНД-разрешения/одобрения по чл. 164 от НПК" след 01.01.2016 г. са включени делата с шифър 3060 от деловодна програма САС - "Производство по чл. 146, чл. 158, чл. 161, чл. 164, чл. 165 от НПК", поради невъзможност да се отделият само дела по чл. 164 от НПК

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /						
Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	2017					
нохд						
нчхд						
нахд						
чнд	64	64				
ОБЩО за годината:	64	64	0	0	0	0
година	2018					
нохд	39	39				
нчхд	3	3				
нахд	68	68				
чнд	146	146				
ОБЩО за годината:	256	256	0	0	0	0
година	2019					
нохд	46	46				
нчхд	2	2				
нахд	97	97				
чнд	129	129				
ОБЩО за годината:	274	274	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	594	594	0	0	0	0

Констатации:

При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината

3 Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
Година/вид	Постановени актове	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
година	2017							
нохд								
нохд - внесено със спораз.								
нохд - съвр. съд. сл. (чл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд- МНО по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд-други	64	64						
ОБЩО за годината:	64	64	0	0	0	0	0	0
година	2018							
нохд	3	3	2					
нохд - внесено със спораз.	34							1
нохд - съвр. съд. сл. (чл.27 НПК)	2	2						
нчхд	3	3						
нахд	68	68	15	7	4			

чл.д-МНО по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	3	2	1			
чл.д-определена по чл.243 НПК	4	4	3	1	1			
чл.д-други	138	33	1		1			
ОБЩО за годината:	256	117	24	10	7	0	0	1
ГОДИНА	2019							
нохд	8	8	3	1		2		
нохд - внесено със спораз.	36							1
нохд - спор със св. (чл.27 НПК)	2	2	1			1		
ичкл	2	2						
нохд	97	97	45	21	9			
чл.д-МНО по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	2	2				
чл.д-определена по чл.243 НПК	7	7	2	1	2			
чл.д-други	119	45						
ОБЩО за годината:	274	164	53	25	11	3	0	1
ОБЩО за периода на атестация	594	345	77	35	18	3	0	2

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Мирмета Бушмугрова 24.09.2019г.

Изготвил:

Т. Михова

02.9.2019



9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2017						
Натовареност на органа на съдебната власт	16038	17571	16107	312	56.32	51.63
Натовареност на отделението	6348	6941	6481	130	53.39	49.85
Натовареност на атестирания магистрат	64	64	64	4	16.00	16.00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд - Средец					60.11	57.79
Районен съд - Карнобат					55.46	50.22

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2018						
Натовареност на органа на съдебната власт	15502	16966	15028	327	51.88	45.96
Натовареност на отделението	5906	6366	5860	144	44.21	40.69
Натовареност на атестирания магистрат	309	309	256	10	30.90	25.60
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд - Средец						
Районен съд - Карнобат						

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2019						
Натовареност на органа на съдебната власт	9681	11614	9307	177	65.62	52.58
Натовареност на отделението	3306	3810	3412	77	49.48	44.31
Натовареност на атестирания магистрат	255	308	274	7	44.00	39.14
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд - Средец						
Районен съд - Карнобат						

Забележка: Натовареността на съдия Бушандрова по СИНС е: за 2017 г. - 6.16 за 2018 г. - 83.11, за 2019 г. - 118.79.

Изготвил:

Т. Михова

056/878-852

02.04.2019

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2017						
Натовареност на органа на съдебната власт	16038	17571	16107	312	56.32	51.63
Натовареност на отделението	6348	6941	6481	130	53.39	49.85
Натовареност на атестирания магистрат	64	64	64	4	16.00	16.00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд - Средец					60.11	57.79
Районен съд - Карнобат					55.46	50.22

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2018						
Натовареност на органа на съдебната власт	15502	16966	15028	327	51.88	45.96
Натовареност на отделението	5906	6366	5860	144	44.21	40.69
Натовареност на атестирания магистрат	309	309	256	10	30.90	25.60
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд - Средец						
Районен съд - Карнобат						

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2019						
Натовареност на органа на съдебната власт	9681	11614	9307	177	65.62	52.58
Натовареност на отделението	3306	3810	3412	77	49.48	44.31
Натовареност на атестирания магистрат	255	308	274	7	44.00	39.14
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд - Средец						
Районен съд - Карнобат						

Забележка: Натовареността на съдия Бушандрова по СИНС е: за 2017 г. - 6.16, за 2018 г. - 83.11, за 2019 г. - 118.79.

1. Съотношение между разглеждани и свършени дела

2017	1.00
2018	1.21
2019	1.12
общо за периода	1.15

2. Съотношение между постъпили и свършени дела

2017	1.00
2018	1.21
2019	0.93
общо за периода	1.06

Изготвил:

Т. Михова

056/878-852

Обобщение от ПАК:

1. Общ брой разглеждани и решени дела за периода:

- постъпили – 628 бр.

- свършени – 594 бр.

От тях:

А) Видове:

Вид	Постъпили	свършили
НОХД ОБЩО:	92	85
НЧХД	9	5
НАХД	186	165
ЧНД ОБЩО:	341	339
- ЧНД – разпити съдия (чл.222, чл.223 от НПК)	35	35
- ЧНД – разрешения/ одобр. по чл.164 от НПК	34	34
- ЧНД – МНО по чл.64 и чл.65 от НПК	7	7
- ЧНД – определения по чл.243 от НПК	11	11
- ЧНД - други	254	252
ОБЩО ВСИЧКО:	628	594

Б) От тях отменени – 18 акта:

Отменените актове съставляват 3,02 % от общия брой постановени актове.

2. Отменени:

А) по НАХД – решения – 13 бр.;

- Решение № 248/05.03.2019г. по НАХД № 496/2019г. по описа на РС – Бургас е отменено с Решение № 1345/12.07.2019г. на Административен съд – Бургас като незаконосъобразно (касационна инстанция);

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 72, ал. 4 от ЗМВР. Според касационната инстанция постановеното решение е неправилно. Излага съображение за издадена заповед за задържане в предвидената от нормата на чл. 74, ал. 1 от ЗМВР писмена форма, но при съществено

нарушение на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон.

- Решение № 1106/25.07.2018г. по НАХД №1472/2018г. по описа на РС – Бургас е обезсилено като недопустимо с Решение № 1925/01.11.2018г. на Административен съд – Бургас (касационна инстанция).

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във вр. с чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК). При извършена служебна проверка по чл.218, ал.2 от АПК на съдебното решение касационната инстанция е намерила, че същото е недопустимо, като постановено по жалба от ненадлежна страна. Образуването на съдебно производство и произнасянето по същество по отношение на недопустима жалба представлява процесуално нарушение от категорията на съществените, имащо за последица процесуална недопустимост на постановеното в това производство съдебно решение и е основание за неговото обезсилване. Предвид изложените съображения съдът е намерил, че решение №1106/25.07.2018г., постановено по НАХД № 1472 по описа на Районен съд – Бургас за 2018г. е следвало да бъде обезсилено като недопустимо, а производството по делото да бъде прекратено.

- Решение № 1751/21.12.2018г. по НАХД № 2447/2018г. по описа на РС – Бургас е отменено с Решение № 650/02.04.2019г. на Административен съд – Бургас поради допуснато съществено процесуално нарушение, връща делото за разглеждане от друг състав.

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс. В мотивите си първоинстанционният съд приел за установена фактическата обстановка така, както е изложена в обстоятелствената част на наказателното постановление. Приел е, че дадената квалификация на деянието не е съобразена със закона, тъй като е непълна. Не е изложил мотиви по същество дали установените по случая факти следва да се квалифицират по посочените в НП текстове на закона. Приел е, че актът за установяване на административно нарушение е бил съставен след изтичане на тримесечния срок по чл.34 ЗАНН и без да разгледа случая по същество е отменил наказателното постановление. Първоинстанционният съд е пропуснал да формира изводи по същество, а именно дали е бил налице осъществен състав на визираното в наказателното постановление нарушение, касационната инстанция приема, че е налице допуснато

съществено процесуално нарушение, налагащо на основание чл.222, ал.2, т.1 от АПК делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

- Решение № 1209/30.08.2018г. по НАХД № 2544/2018г. по описа на РС – Бургас е отменено с Решение № 2055/12.11.2018г. на Административен съд – Бургас като незаконосъобразно. (касационна инстанция).

Производството е по реда на чл.63, ал.1 ЗАНН във вр. с чл. 208 и сл. АПК. Според касационната инстанция материалният закон не е приложен правилно и нарушението, за което е съставено наказателно постановление не е доказано по категоричен начин, затова и решението на първоинстанционния съд следва да бъде отменено.

- Решение № 1211/03.09.2018г. по НАХД № 3334/2018г. по описа на РС – Бургас е отменено с Решение № 2194/26.11.2018г. на Административен съд – Бургас като неправилно. (касационна инстанция).

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във вр. с чл.63 от ЗАНН. Според касационната инстанция районният съд е постановил решение при неправилно приложение на закона, което е следвало да бъде отменено, както и потвърденото с него наказателно постановление, в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, а именно, че е съставен АУАН извън тримесечния срок по чл.34, ал.1 от ЗАНН.

- Решение № 1612/28.11.2018г. по НАХД № 3843/2018г. по описа на РС – Бургас е отменено с Решение № 384/01.03.2019г. на Административен съд – Бургас, връща делото за ново разглеждане от друг състав. (касационна инстанция).

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във вр. с чл.63 от ЗАНН. Първоинстанционния съд отменя издадено наказателно постановление и е приел, че в проведеното административнонаказателно производство са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като наказателното постановление е издадено след изтичане на шестмесечния срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН. Според касационната инстанция неправилно съдът е приел, че по делото няма данни производството да е спирано по реда на чл.43, ал.6 от ЗАНН. Тъй като наказателното постановление е отменено на процесуално основание, според касационната инстанция съдебният акт не съдържа мотиви по същество, поради което делото е следвало да бъде върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав.

- Решение № 1392/23.10.2018г. по НАХД № 3849/2018г. по описа на РС – Бургас е отменено с Решение № 280/20.02.2019г. на Административен съд – Бургас като неправилно. (касационна инстанция).

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изречение второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Според касационната инстанция, районният съд неправилно е приел, че не са налице съществени нарушения на процесуалния и материалния закон, които да обуславят отмяната на процесното наказателно постановление. Сочи се, че наказателно постановление е съставено след указания в чл. 34, ал. 3 от ЗАНН срок, поради което се явява незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено, следователно и атакуваното решение следва да бъде отменено като неправилно.

- Решение № 1609/28.11.2018г. по НАХД № 3850/2018г. по описа на РС – Бургас е отменено с Решение № 330/21.02.2019г. на Административен съд – Бургас. (касационна инстанция).

Производството е по чл. 63 ал. 1 от ЗАНН във връзка с глава XII от АПК. Според касационната инстанция в този случай РС неправилно е възприел фактическата обстановка, описана в НП и изложена в АУАН. Съгласно чл. 43 ал. 6 от ЗАНН, когато нарушителят след щателно издирване не може да бъде намерен, това се отбелязва в акта и производството се спира. В случая такива данни по делото не били представени от наказващия орган. Не са били описани никакви действия на приходната администрация, от които може да бъде направен извод за „щателно издирване“ на нарушителя (целенасочени последователно документирани усилия за откриването му като напр. протоколи за посещение на адрес и т.н.), а именно това е предпоставката за законосъобразно спиране на административнонаказателното производство. Според касационната инстанция се установява, че производството пред наказващия орган е било спряно в нарушение (при неизпълнение) на законовите предпоставки за това. НП е било издадено след изтичане на този срок, РС е следвало да го отмени, а не да го потвърждава.

- Решение № 1412/24.10.2018г. по НАХД № 3867/2018г. по описа на РС – Бургас е отменено с Решение № 42/11.01.2019г. на Административен съд – Бургас поради неправилно прилагане на закона. (касационна инстанция).

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс. Касационната инстанция излага съображения за нарушения на процесуалния и материалния закон, обосноваващи извод за незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление в частта относно първото наложено административно наказание. При второто наложено административно наказание, АНО дава неправилна квалификация на установеното нарушение и по този начин освобождава нарушителя от наказание, тъй като НП се явява незаконосъобразно в тази му част. Касационната инстанция приема, че първоинстанционният съд е приложил закона неправилно и е отменил решението.

- Решение № 1471/06.11.2018г. по НАХД № 3998/2018г. по описа на РС – Бургас е отменено с Решение № 375/28.02.2019г. на Административен съд – Бургас, връща делото за ново разглеждане от друг състав. (касационна инстанция).

Производството е по реда на чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), вр. чл.348 от НПК, вр. чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Според касационната инстанция е било допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което е следвало да бъде отстранено при ново разглеждане на производството от компетентния първостепенен съд.

- Решение № 114/29.01.2019г. по НАХД № 5118/2018г. по описа на РС – Бургас е отменено с Решение № 531/22.03.2019г. на Административен съд – Бургас като неправилно и незаконосъобразно. (касационна инстанция).

Производството е по реда на чл.63 от ЗАНН, вр. с чл.208 и сл. от АПК. Според касационната инстанция изводите на РС за разминаване между фактическото описание на нарушението и правната му квалификация, както и тези за липсата на изрично предвидена в материалния закон възможност за наказване на „допустителството“, са неправилни и необосновани.

- Решение № 445/09.04.2019г. по НАХД № 5216/2018г. по описа на РС – Бургас е отменено с Решение № 1317/10.07.2019г. на Административен съд – Бургас като неправилно и незаконосъобразно (касационна инстанция).

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изречение второ от Закона за административните нарушения и наказания

(ЗАНН). Според касационната инстанция първоинстанционният съд неправилно е формулирал извод, че от доказателствата по делото безспорно е установено осъщественото административно нарушение. Решението на РС – Бургас е обявено за неправилно и незаконосъобразно, и е отменено.

- Решение № 228/28.02.2019г. по НАХД № 5557/2018г. по описа на РС – Бургас е отменено с Решение № 1208/28.06.2019г. на Административен съд – Бургас като неправилно (касационна инстанция).

Производството е по реда на чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), вр. чл.348 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), вр. чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Според касационната инстанция анализът на доказателствената съвкупност води до извод, че извършването на нарушението е установено с достатъчно убедителни доказателства и изводът на първата инстанция за недоказаност на процесното деяние е неправилен. Не се споделят и съображенията на районния съд за приложимост института на чл.28 от ЗАНН. Като отменил процесното наказателно постановление, районният съд постановил валидно и допустимо, но неправилно съдебно решение, с което нарушил материалният закон. Обстоятелствата по делото са установени чрез допустими в производството доказателства и доказателствени средства. Касационната инстанция отменя първоинстанционното решение и постановява нов съдебен акт, с който потвърждава НП.

Б) по ЧНД – определения – 5 бр.

- Определение № 860/10.06.2019г. по НЧД № 1988/2019г. по описа на РС – Бургас е отменено с Определение № 195/18.07.2019г. на Окръжен съд – Бургас, връща делото произнасяне от друг състав на съда по същество. (въззивна инстанция).

Производството е по реда на чл.247, ал.7 от НПК. Обжалвано е постановление на прокурора за прекратяване на наказателно производство по реда на чл.243, ал.4 от НПК пред РС – Бургас. Според въззивната инстанция постановлението на прокурора е неправилно и незаконосъобразно по ред съображения, които са подробно описани. РС – Бургас възприел становището на прокурора за правилно по отношение на разпореждане с процесни вещи. Определението на първата инстанция не е

подробно мотивирано и за въззивната инстанция остава неясно, затова определението е отменено, а делото е върнато за произнасяне от друг състав на съда по същество.

- Определение № 1650/18.10.2018г. по НЧД № 3889/2018г. по описа на РС – Бургас е изменено с Решение № 209/19.18.2019г. на Окръжен съд – Бургас, (въззивна инстанция).

РС – Бургас в производството по реда на чл.306, ал.1, т.1 от НПК налага на основание чл.25, вр. чл.23, ал.1 от НК общо наказание. На основание чл.24 от НК съдът увеличил определеното общо наказание. Въззивната инстанция не споделя мотивите на първоинстанционния съд за приложението на чл.24 НК. Изказва мнение, че тежестта на конкретните престъпления е надценена от районния съд. Определението е отменено в частта на приложението на чл.24 НК, в останалата част въззивната инстанция констатира, че определението е обосновано и законосъобразно, съответно го потвърждава.

- Определение от 30.08.2018г. по НЧД № 3918/2018г. по описа на РС – Бургас е отменено с Определение № 291/02.11.2018г. на Окръжен съд – Бургас като незаконосъобразно. (въззивна инстанция).

Производството по делото е по реда на чл.243 ал.7 и ал.8 от НПК. Въззивният съд споделя мнение, че РС постановил незаконосъобразен и подлежащ на отмяна съдебен акт, тъй като е разгледал жалба, която е била процесуално недопустима и е следвало същата да остане без разглеждане.

- Определение от 05.11.2018г. по НЧД № 4639/2018г. по описа на РС – Бургас е отменено с Определение № 349/21.12.2018г. на Окръжен съд – Бургас като незаконосъобразно (въззивна инстанция).

Производството е по реда на чл.243, ал.7 от НПК. Въззивната инстанция излага доводи, че становището на районния съд, съответно и на прокурора за прекратяване на досъдебно производство е неправилно и незаконосъобразно, тъй като е грешно определена абсолютна преследвателна давност.

- Определение № 1819/15.11.2018г. по НЧД № 5184/2018г. по описа на РС – Бургас е отменено с Определение № 85/21.11.2018г. на Окръжен съд – Бургас (въззивна инстанция).

Производството е по реда на чл.65, ал.8 от НПК. Въззивната инстанция не споделя мнението на районния съд, че са налице основанията на чл.63, ал.1 от НПК. Споделя извод, че втората и третата кумулативно предвидени предпоставки не са налице.

КОМЕНТАР НА ПАК

През срока на атестиране, съдия Бушандрова е нямала отменени актове, постановени по НОХД. Всички останали актове са подробно анализирани по-горе, включително и причините за анализ на тяхната отмяна. При това ПАК се съобрази с разпоредбата на чл.10, ал.1 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. на ВСС.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник – председател – констатации, цифрова оценка

1.	<p>Правни познания и умения за прилагането им</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Бушандрова показва в работата си много добри познания и умения за прилагането им. Запозната е и законосъобразно прилага всички изменения в процесуалния и материалните закони. Съобразно критериите за специфична оценка обаче, има 3,02% отменени актове от общия брой постановени актове.</p> <p>Оценка: Много добра – 18 точки.</p>
2.	<p>Умения за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Бушандрова умее да анализира правнорелевантните факти в пълно съответствие с трудовия си стаж и ранг в съдебната система. Анализът на проверените непосредствено от ПАК дела и на съдебните актове, които са обжалвани пред въззивна/касационна инстанция, включително и процентното им съотношение спрямо общия брой постановени актове, води до извод, че те са мотивирани и обосновани в преобладаващия си брой, след изграждане на вътрешно убеждение на базата на събраните надлежно по всяко дело доказателства. Очевидно е обаче, че са налице отменителни решения на Административен съд – Бургас, макар и много малко на брой.</p> <p>Оценка: Много добра – 18 точки.</p>
3.	<p>Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Бушандрова показва много добри умения по насрочване, администриране и провеждане на съдебното производство.</p> <p>Оценка: Много добра – 15 точки.</p>

4.	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><u>Констатации:</u> От разгледаните, включително и непосредствените съдебни заседания и съдебни актове, може да се направи извод за наличие на изискуемата експедитивност и дисциплинираност. /Виж приложения „Допълнителни съображения на ПАК“ на л.58 от настоящия доклад/. По мнение на настоящата комисия, това се дължи на по-малката ѝ натовареност през времето, в което е била в отпуск по майчинство и в отпуск по болест.</p>
	<p>Оценка: Много добра – 7 точки.</p>

5.	<p>Спазване на правилата за етично поведение - приложения</p> <p>След запознаване с изразеното мнение от Етичната комисия при РС – Бургас и след непосредствен разговор на ПАК с атестирания съдия, може да се направи единствен обоснован извод, че съдия Бушандрова спазва правилата за етично поведение, както между колегите си магистрати, така и спрямо страните в процеса. /виж приложение – становища на Етична комисия, както и допълнителни съображения на ПАК/</p>
	<p>Оценка: Много добра – 12 точки</p>

Допълнителни съображения на ПАК

Общи критерии: Видно е от надлежно изготвените справка и становища, че съдия Бушандрова:

1. По смисъла на чл.33 от Наредбата:

- съотношение между разглеждани и свършени дела /виж справка/

През 2017 г. съдия Бушандрова е работила 4 месеца. Процентът на разгледаните и свършени от нея дела, спрямо тези на другите наказателни съдии от РС – Бургас за същия период, е както следва:

- дела за разглеждане – 30%;

- свършени дела – 32,10%.

През 2018 г. съдия Бушандрова е работила 10 месеца. Процентът на разгледаните и свършени от нея дела, спрямо тези на другите наказателни съдии от РС – Бургас за същия период е, както следва:

- дела за разглеждане – 70%;

- свършени дела – 62,90%.

През 2019 г. съдия Бушандрова е работила 7 месеца. Процентът на разгледаните и свършени от нея дела, спрямо тези на другите наказателни съдии от РС – Бургас за същия период, е както следва:

- дела за разглеждане – 88,9%;

- свършени дела – 88,33%.

- съотношение между постъпили и свършени дела /виж справка/

Изрично следва да се отбележи, че за периода на атестиране, съдия Бушандрова е била в платен отпуск по майчинство и в неплатен такъв.

2. По смисъла на чл.34 от Наредбата:

- не са налице данни за допълнителни проверки на Инспектората към ВСС; няма данни за направени отводи и самоотводи;

- становище на Етична комисия: /виж писмо Етична комисия при РС – Бургас/

Етична със страните, в колегиални отношения между магистратите.

През периода на атестиране няма нарушения и наказания.

Съдия Бушандрова за процесния период на атестиране показва много добри познания на материалния и процесуалния закон, напълно съответстващ на стажа ѝ като магистрат и ранг, които притежава, още повече, че са налице обективни данни, че винаги, когато е имала физическа възможност, се е включвала в множество форми на допълнителни обучения /виж лична справка/.

- Основанията, поради които са отменени съдебни актове на съдия Бушандрова са посочени в допълнителен списък на Помощната атестационна комисия /виж приложение/

Предвид посоченото по-горе, може да се направи извод, че атестирания съдия се справя професионално с процесуалните закони; разбираемо и обосновано мотивира съдебни актове; умее да се концентрира върху предмета на делото и преписките към него; изчерпателно обсъжда спорните въпроси по делата и възраженията на страните; мотивите ѝ са конкретни, логични и последователни, като преди това предварително и задълбочено проучва материалите по делото, което разглежда в разумен срок. За времето на реалното изпълнение на задълженията си, съдия Бушандрова е разгледала достатъчен брой и вид на делата, а след това, и до настоящия момент, когато вече ангажиментите за раждане и отглеждане на две деца, са по-малко, Бушандрова е влязла в график и се е произнасяла наравно с другите съдии от Районен съд – Бургас. Съдебните актове са изготвени в срок. Не са констатираха данни за искане за поправки в протоколи. /виж приложения/

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател – констатации, цифрова оценка

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p><i>Констатации:</i> Пак констатира, че графикът за провеждане на съдебни заседания е спазван стриктно от съдия Бушандрова.</p>
	<p>Оценка: Много добра – 3 точки.</p>
2.	<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Бушандрова показва безспорни умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол. Това се потвърждава и от факта, че ПАК не констатира наличие на подадени от страните молби за изменение на изготвения протокол в тридневен по НПК срок, нито пък жалби относно нарушаване на професионалната етика. Произнася се незабавно, с мотивирани определения по всички искания на страните.</p>
	<p>Оценка: Много добра – 7 точки.</p>
3.	<p>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</p> <p><i>Констатации:</i> Образованите дела са администрирани своевременно със съответни актове на съдията-докладчик, включително и произнасяне по молби и жалби, които актове обективно са способствали за навременно провеждане на съдебното заседание.</p>
	<p>Оценка: Много добра – 10 точки.</p>
4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или</p>

	<p>частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i> Процентното съотношение между броя на постановените и обжалвани /съответно необжалвани/ съдебни актове, говори за високоефективна работа. /виж Допълнително приложение – л.58 от настоящия доклад/ Отменените съдебни актове са 18 на брой и съставляват 3,02% от общия броя постановени актове. /виж приложения/ Отменени актове по НОХД дела не са налице. Изменени са три присъди. Отменени са обаче актове по НАХД, включително и поради незаконосъобразност. Тези съдебни актове са посочени изрично в справка на л.61 от настоящия доклад.</p> <p>Оценка: Много добра – 4 точки.</p>
	<p><i>Констатации:</i> Общата оценка на атестирания магистрат – съдия Бушандрова е много добра.</p>
	<p>Обща оценка за част VI и част VII: Много добра – 94 точки.</p>

Част IX

Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Въз основа на всичко посочено по-горе, настоящият състав на Помощната атестационна комисия при Окръжен съд – Бургас, намира, че и в съответствие с разпоредбата на чл.10 от Наредбата и настоящето обективно състояние на държавата в условията на обявена пандемия, че атестацията обхваща нормативно определение срок. В този смисъл, ПАК изготви следното:

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. <u>Много добра</u>	94	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Закерин Захари

(име и фамилия)

2. Датча Маринов

(име и фамилия)

(подпис)

3. Сибю Сибю

(име и фамилия)

(.....)

Единният формуляр е изготвен на:

..13.04.21г.

(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкуренте

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд - Бургас.

Мотиви: Комисията по атестирането и конкуренте към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (КАК) констатира, че при изготвяне на единния атестационен формуляр, Помощната атестационна комисия към Окръжен съд Бургас (ПАК), не е отисала използваната достоверна писмена информация, въз основа на която е оценена дейността на атестираната, по от направените изводи и констатации във формуляра. КАК приема, че ПАК е използвала коректно и в цялост предоставената им информация по чл. 58, ал. 1 от Наредба №2.

КАК счита, че предложената от ПАК оценка, следва да бъде увеличена с 1 (една) точка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“. КАК приема, че констатираните неточности, свързани с приложението на материалния и процесуалния закон, са по сравнително малък брой дела и не разкриват съществени грешки при осъществяване дейността на съдията. Ето защо и като съобрази качеството на работа съдия Бушандрова (общия брой решени дела и тяхната сложност), КАК приема, че оценката следва да бъде увеличена с 1 (една) точка и определя оценка от 19 (деветнадесет) точки по общия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“.

В част VI, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантите факти“ след внимателен преглед на причините за отмяна на съдебните актове, КАК прецени, че основанията за отмяна (съответно от въззивната или касационната инстанция), в изключително малко случаи е свързани с допуснати нарушения при доказателствения анализ или нетълности и грешки при събиране на доказателствата. Ето защо, КАК приема, че оценката следва

да бъде увеличена с 1 точка и определена оценка от 19 (деветнадесет) точки по общия критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. КЛК потвърждава предложените оценки по останалите критерии и определя комплексна оценка „Много добра“ – 96 точки, на Мариета Димитрова Бушандрова – съдия в Районен съд – Бургас.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд - Бургас, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №17 31.05.2021 г. т. С-2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (II)

Единият формуляр ми бе връчен на: 16.06.2021.
(дата)

Мариета Бушандрова
име и фамилия

Красимир Шекерджиев
имам прием възприелния

СТАНОВИЩЕ

от
КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
КЪМ РАЙОНЕН СЪД – гр. БУРГАС

Относно: Спазване правилата за етично поведение от съдия Мариета Бушандрова – съдия в Районен съд Бургас.

Съдия Бушандрова заема длъжността „съдия в Районен съд Бургас“ от 08.12.2008г. Придобила е статут на несменяемост както и ранг „съдия в ОС“.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Бушандрова спазва правилата, произтичащи от принципа за етично поведение на българските магистрати – независимост, безпристрастност и справедливост, прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност.

Съдията се ръководи от закона и вътрешното си убеждение. Не се поддава на влияние или натиск като изследва доказателствата по делото чрез обективен анализ. Създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да бъде възприето като привилегировано.

При разглеждане на отделните дела магистратът отчита особеностите на конкретния случай. При решаването му се ръководи от нормите на Закона и от критериите за справедливост, морал, общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Съдия Бушандрова е активна в повишаване на квалификацията си. Участва в общите обсъждания на практиката на наказателна колегия при БРС. Познава нормативната уредба на вътрешното и международното право, което е гаранция за обективност и компетентност при вземане на конкретни решения по поставените за решаване казуси. Активна е в участието си по обучения, което води до нейната квалифицираност и запознатост с правните проблеми и на други държави.

Отнася се с уважение към колеги и граждани, страни в процеса и техните процесуални представители. Не проявява негативно или нелоялно отношение към участниците в производството. Открита е за възприемане на различни мнения и гледни точки в отношенията си с външни на съдебната система обществени организации, и със становища на колеги.

С действията и поведението си съдия Бушандрова утвърждава независимостта и авторитета на съдебната власт.

Комисията не е сезирана по повод поведение на Съдия Бушандрова за сторени по висящи пред нея производства, публични изявления или коментари, с ангажиране на мнение за крайния изход на казуса. Няма данни пред Комисията, за действия на Съдията, които да създават впечатление за пристрастност и предубеденост.

Съдия Бушандрова постановява актовете си изключително в приложение на закона и основния принцип за справедливост като в рамките на закона предоставя на обществеността полезна, своевременна, разбираема и надлежна информация.

В обществото, а и сред професионалните среди е с поведение, което се основава на добри обноси и добро държание, и е изключително любезна в отношенията си със служителите на съда и колегите.

Комисията приема, че съдия Бушандрова спазва правните и етични норми, възприети в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както и общочовешките такива и притежава нужните качества за заеманата длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

/Анатоли Бобоков/

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

/Велко Белев/

2.....

/Радика Кирякова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС

8000 Бургас, ул.Александровска 101, тел. 359(56)879400, факс 056/811136
ел.пошта: judge@os-burgas.org

ЗАПОВЕД

№ 618 / 1.03.06 / 2020 г.

На основание чл.39а ЗСВ, приетото становище и допълнителни указания на СК на ВСС от 19.05.2020 г. и 02.06.2020 г., относно избора на помощни атестационни комисии в органите на съдебната власт,

На основание чл.86, ал.1, т.2 от ЗСВ,

ЗАПОВЯДВАМ

ОПРЕДЕЛЯМ комисия за извършване на избор на членове на ПАК в Окръжен съд-Бургас в следния състав:

1. Сати Папазян- съдебен администратор
2. Маргарита Гавраилова- административен секретар
3. Стефан Рачев – системен администратор.

ОПРЕДЕЛЯМ за резервен член на комисията- съдебният помощник Росица Пенчева.

Със заповедта да се запознаят всички съдии за сведение и определените членове на комисията – за сведение и изпълнение.



Административен ръководител –
Председител на Окръжен съд – Бургас:

/Росица Темелкова/


Вярно с оригинал



Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Мариета Иванова Бушандрова** Дата: 4.6.2020 г. 14:28:07Чланове на ПАК: **Захарин Панайотов Захариев, Събчо Атанасов Събев, Даниел Нанев Марков**Докладчик: **Захарин Панайотов Захариев** Резервен член: **Георги Димов Пепеляшев**Изборът е извършен от списък на максимум от Първият съб-Вурла
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Яни Георгиев Гайдурлиев	0	0
Захарин Панайотов Захариев	0	0
Цвета Живкова Попова	0	0
Събчо Атанасов Събев	0	0
Даниел Нанев Марков	0	0
 Йорданова Господинова	0	0
Георги Димов Пепеляшев	0	0
Ангел Димитров Гагшев	0	0
Светлин Иванов Иванов	1	1

Членове на комисията по избор:

Сед. адм. - С. Платан

Адм. с-р - М. Гавралин

Асист. адм. - Ст. Рачев

 Георги Бренев

Събчо Събев -

Д. Марков -

З. Захариев -

- - 08.06.2020г.



05.06.20

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.57, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС

Аз, долуподписаният/та

...Захарин Панайотов Захариев....., (собствено, бащино и фамилно име),
на длъжностсъдия.....
в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат/а с избора ми в
състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за
избор на ПАК от 04.06.2020 г. и **ПРАВЯ/НЕ ПРАВЯ** самоотвод като член на
състава на ПАК:

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....
.....

Дата: 08 062020г.

Подпис:

Захарин Захариев
.....
(имс, фамилия)

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.57, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС

Аз, долуподписаният/та

.....Събчо Атанасов Събев...
, (собствено, бащино и фамилно име),

на длъжностсъдия.....

в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат/а с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от 04.06......2020г. и ПРАВЯ/НЕ ПРАВЯ самоотвод като член на състава на ПАК:

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....
.....

Дата:.....05.06......2020г.

Подпис:

..... Събчо Атанасов Събев
(име, фамилия)

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.57, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС

Аз, долуподписаният/та

...Даниел Нанев Марков....., (собствено, бащино и фамилно име),
на длъжностсъдия.....
в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат/а с избора ми в
състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за
избор на ПАК от 04.06.2020 г. и **ПРАВЯ/НЕ ПРАВЯ** самоотвод като член на
състава на ПАК:

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....

Дата: 05.06.2020г.

Подпис:
Даниел Марков
.....
(име, фамилия)

ДЕКЛАРАЦИЯ

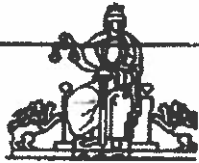
на основание чл.57, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС

Аз, долуподписаният **ГЕОРГИ ДИМОВ ПЕПЕЛЯШЕВ**, на длъжност – **СЪДИЯ** в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от 05.06.2020 г. и **НЕ ПРАВЯ** самоотвод като член на състава на ПАК:

Дата: 05.06.2020 г.

Подпис:

/ГЕОРГИ ПЕПЕЛЯШЕВ/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС

Изх.№...160

04.02.2021 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

от Заместник-административния ръководител-заместник-председател на
Окръжен съд-Бургас

на основание чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

ДЕКЛАРИРАМ, че за определените на принципа на случайния подбор членове на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас- съдия Захарин Панайотов Захариев, Събчо Атанасов Събев, Даниел Нанев Марков, Георги Димов Пепеляшев, не са налице пречките на чл.39а, ал.4 ЗСВ.

Посочените съдии са с придобит статут на несменяемост, имат положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра" и не им е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение.



ДЕКЛАРАТОР:

/Антоанета.../

Зам.Административен ръководител-

Зам.Председател на Окръжен съд гр.Бургас

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛ

ОКРЪЖЕН СЪД

ГР. БУРГАС

ЗАЯВЛЕНИЕ

От Мариета Димитрова Бушандрова

Съдия РС Бургас

Уважаема Госпожо Председател

Заявявам, че нямам възражения по избраната помощна комисия за атестиране в състав: Захарин Захариев, Събчо Събев, Даниел Марков.

С уважение:

Съдия/М. Бушандрова