

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 16
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 22 май 2018 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

8. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Васил Петров Ганов - административен ръководител - председател на Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Васил Петров Ганов - административен ръководител - председател на Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	по закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Съгласно Решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 15 от 15.11.2016г. – повишава на място в ранг „съдия в АС”
Дата, място и резултати от предходната атестация	Извършена периодична атестация, съгласно Решение на ВСС по протокол № 15 от 18.04.2013г., оценка „много добра”
Период на атестацията	01.01.2013г. – 31.12.2017г.



ВАСИЛ ГАНОВ
 АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ
 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
 РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА

Изготвил: ...
 (Л. Митева-съд.администратор)

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени са следните дела по описа на Районен съд – Враца, разгледани от и с постановени съдебни актове от атестирания Васил Ганов, както следва:

Потвърдени съдебни актове, избрани на случаен принцип и от избор на атестирания съдия: Присъда № 71/25.06.2013 год., постановена по НОХД № 229/2013 год.; Присъда № 74/29.09.2014 год., постановена по НОХД № 888/2014 год.; Присъда № 68/03.11.2015 год., постановена по НОХД № 291/2015 год.; Присъда № 28/04.06.2015 год., постановена по НОХД № 570/2012 год.; Присъда № 21/01.04.2014 год., постановена по НЧХД № 281/2013 год.; Решение № 545/23.12.2014 год., постановено по НАХ № 1203/2014 год.; Решение от 28.12.2015 год. по НАХД № 710/2015 год.

Дела, разгледани в посетено съдебно заседание на 19.03.2018 год.: НОХД № 123/2018 год., АНД № 68/2018 год., АНД № 148/2018 год. и АНД № 171/2018 год.

Произволно избрани приключили дела, с жалби по постановените актове: НАХД № 45/2017 год., НАХД № 493/2017 год.

Решени дела по общия ред: НОХД № 1133/2017 год., НОХД № 234/2017 год.,

Несвършени дела, с продължителност над една година: НОХД № 1422/2016 год., НЧХД № 10/2017 год.

Отменени актове: 2013 год. /единадесет броя/: 1/ Решение № 196/03.04.2013 год., постановено по НАХД № 5/2013 год.; 2/ Решение № 238/24.04.2013 год., постановено по НАХД № 74/2013 год.; 3/ Решение № 369/17.07.2013 год., постановено по НАХД № 378/2013 год.; 4/ Решение № 56/07.02.2013 год., постановено по НАХД № 469/2012 год.; 5/ Решение № 299/06.06.2013 год., постановено по НАХД № 1095/2012 год.; 6/ Решение № 283/29.05.2013 год., постановено по НАХД № 1101/2012 год.; 7/ Решение № 396/02.08.2013 год., постановено по НАХД № 1268/2012 год.; 8/ Решение № 234/24.04.2013 год., постановено по НАХД № 1447/2012 год.; 9/ Решение № 193/03.04.2013 год., постановено по НАХД № 1463/2012 год.; 10/ Определение, постановено в с.з. на 28.01.2013 год., по НОХД № 570/2012 год. /по реда на чл. 66, ал. 1 от НПК – МНО/; 11/ Присъда № 51/23.04.2013 год., постановена по НОХД № 418/2012 год.

2014 год. /девет броя/: 1/ Решение № 261/28.05.2014 год., постановено по НАХД № 125/2014 год.; 2/ Решение № 431/13.10.2014 год., постановено по НАХД № 676/2014 год.; 3/ Решение № 7/06.01.2014 год., постановено по НАХД № 1052/2013 год.; 4/ Решение № 99/05.03.2014 год., постановено по НАХД № 1302/2013 год.; 5/ Решение № 100/05.03.2014 год., постановено по НАХД № 1306/2013 год.; 6/ Решение № 229/30.04.2014 год., постановено по НАХД № 1505/2013 год.; 7/ Определение, постановено в с.з. на 18.02.2014 год. по НОХД № 128/2014 год. /одобряване на споразумение/; 8/ Присъда № 60/20.05.2013 год., постановена по НОХД № 623/2012 год.; 9/ Присъда № 47/09.06.2014 год., постановена по НОХД № 464/2013 год.

2015 год. /осем броя/: 1/ Решение № 532/14.12.2014 год., постановено по НАХД № 748/2014 год.; 2/ Решение № 480/10.11.2014 год., постановено по НАХД № 1037/2014 год.; 3/ Решение № 84/10.03.2015 год., постановено по НАХД № 1321/2014 год.; 4/ Решение № 116/24.03.2015 год., постановено по НАХД № 1461/2014 год.; 5/ Присъда № 86/23.09.2013 год., постановена по НОХД № 1335/2011 год.; 6/ Присъда № 76/08.12.2015 год., постановена по НОХД № 1569/2014 год.; 7/ Определение № 409/28.04.2015 год., постановено по ЧНД № 328/2015 год. /съдебна реабилитация/; 8/ Присъда № 83/03.11.2014 год., постановена по НЧХД № 1036/2014 год.

2016 год. /десет броя/: 1/ Решение № 240/13.07.2016 год., постановено по НАХД № 473/2016 год.; 2/ Решение № 237/10.07.2016 год., постановено по НАХД № 571/2016 год.; 3/ Решение № 417/30.11.2015 год., постановено по НАХД № 917/2015 год.; 4/ Решение № 19/24.01.2016 год., постановено по НАХД № 1110/2015 год.; 5/ Решение № 6/11.01.2016 год., постановено по НАХД № 1135/2015 год.; 6/ Решение № 38/05.02.2016 год., постановено по НАХД № 1259/2015 год.; 7/ Решение № 60/17.02.2016 год., постановено по НАХД № 1323/2015 год.; 8/ Решение № 61/17.02.2016 год., постановено по НАХД № 1322/2015 год.; 9/ Присъда № 59/30.09.2015 год., постановено по НОХД № 1118/2013 год.; 10/ Присъда № 76/08.12.2015 год., постановено по НОХД № 1569/2014 год.

2017 год. /шест броя/: 1/ Решение № 88/03.04.2017 год., постановено по НАХД № 91/2017 год.; 2/ Решение № 183/19.06.2017 год., постановено по НАХД № 348/2017 год.; 3/ Решение № 313/02.10.2017 год., постановено по НАХД № 626/2016 год.; 4/ Решение № 349/22.10.2017 год., постановено по НАХД № 676/2016 год.; 5/ Решение № 76/20.03.2017 год., постановено по НАХД № 1343/2016 год.; 6/ Присъда № 54/03.09.2015 год., постановена по НОХД № 793/2008 год.

Посетени съдебни заседания:

На 19.03.2018 г. двама от членовете на атестационния състав – съдия Иванка Шкодрова и съдия Бонка Янкова, посетиха открито съдебно заседание в Районен съд – Враца, председателствано от съдия Васил Ганов, когато бяха разгледани НОХД № 123/2018 год., АНД № 68/2018 год., АНД № 148/2018 год. и АНД № 171/2018 год.

Събеседвания:

Събеседване със съдия Ганов бе проведено в деня на посетеното съдебно заседание – 19.03.2018 год. В разговор със съдия Ганов, същият показва удовлетвореност от обстоятелството, че разглежда наказателни дела. Сподели, че се разбира с колегите си, поддържа колегиални отношения, провеждат в неформална обстановка обсъждания по повод проблемни казуси с приложението на закона и противоречивата съдебна практика. От проведеното събеседване със съдия Вероника Бозова се установи, че съдия Ганов подхожда с разбиране и отговорност към служебни си задължения, дисциплиниран по отношение на работата си, толерантен и етичен в отношенията си с колегите, което води до една спокойна обстановка за работа.

Достоверна писмена информация:

1/ Проверените дела; 2/ Приложената по – горе кадрова справка, справка за обща натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт; 3/ Удостоверение за индивидуалната натовареност на съдия Ганов; 4/ Становище от Етичната комисия при Окръжен съд – Враца; 5/ Писмо от Районен съд - Враца относно обстоятелството, че не изпращат документи относно обстоятелството за наличие на поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ спрямо съдия Ганов, поради липса на такива; 6/ Писмо от Районен съд - Враца относно обстоятелството за липса на извършени планови/годишни проверка и по сигнали от Инспектората към ВСС на дейността на магистрата, ведно с предприетите мерки по направените в акта констатации за периода на атестиране, както и за проверките по глава трета „а“ на ЗСВ и глава девета, раздел първи“а“ и първи „б“ на ЗСВ; 7/ Писмо от Районен съд - Враца относно обстоятелството, че не изпращат документи относно обстоятелството за извършени проверки на организацията на дейността на магистрата, съответно

предприетите мерки за периода на атестиране от горестоящия орган на съдебната власт, поради липса на такива обстоятелства спрямо съдия Ганов; 8/ Писмо от Районен съд - Враца относно обстоятелството, че не изпращат документи относно обстоятелството за извършените одитни проверки, поради липса на проведени одитни проверки през периода на атестирана на съдия Ганов; 8/ Служебна бележка по чл. 164 от ЗСВ за юридическия стаж на съдия Ганов; 9/Служебна бележка за ползван продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност; 10/ Справка от Инспектората на ВСС за липсата на сигнали и основателни жалби срещу съдия Ганов, вкл. и по глава Трета“а“ от ЗСВ за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок; 11/ Информация за дейността на съдия Ганов по критериите по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ, касаещи го в качеството му на административен ръководител; 12/ справка за извършена планова проверка от Окръжен съд –Враца за периода 01.01.2013 год. – 31.12.2017 год., в която проверка не са били описани дела със съдия-докладчик Васил Ганов.

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	255	28	482	404	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	Констатации:				

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	8	2	2	1	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	2013 година				
	нохд	22	16	16	
				1	<p>НОХД № 889/2007г. – обвинителния акт е внесен на 19.07.2007 г. за престъпление по чл.212, чл.212а, чл.212б от НК. Проведени са общо двадесет съдебни заседания. Делото е отлагано поради :</p> <ul style="list-style-type: none"> -молба на защитник за запознаване с делото; -неявяване на защитник и подсъдим; -неявяване на свидетели и експерти; -неявяване на защитници и подсъдима; - отказ от служебен защитни и даване възможност и даване възможност на договорен защитник за запознаване с делото; -неявяване на защитници; -неявяване на подсъдима; -неявяване на служебен защитник; -неявяване на защитник и експерти; -неявяване на договорен защитник, искане за служебен защитник; -неявяване на свидетели; -неявяване на защитници ; -неявяване на съдебни заседатели; -неявяване на подсъдима, свидетели и експерт; -неявяване на защитник; -изменение на мярка за неотклонение; <p>Делото не е приключило в едногодишен срок поради фактическа и правна сложност и събиране на доказателства.</p>

				<p>НОХД № 481/2010г. - Обвинителния акт е внесен на 25.03.2010 г. за престъпление по чл.195, ал.1, т.5 вр.чл.194, ал.1 вр.чл.26, ал.1 от НК. Проведени са общо осемнадесет съдебни заседания. Делото е отлагано поради:</p> <ul style="list-style-type: none"> -неявяване на подсъдим и събиране на нови доказателства; -неявяване на свидетели; -неявяване на защитник; -неявяване свидетели; -неявяване на свидетели, събиране на нови доказателства; -неявяване на свидетели, събиране на нови доказателства; -неявяване по уважителни причини на защитник; -неявяване на свидетели; -неявяване на свидетели и експерт; -неявяване на свидетел; -неявяване на свидетел и експерти; -неявяване на свидетел и експерти; -ново призоваване на всички свидетели и експерти поради започване на делото отначало; -неявяване на свидетели; -неявяване на защитник по уважителни причини, неявяване на свидетели и назначаване на службен защитник; -неявяване на свидетели и експерти; -неявяване на гр.ищц. <p>Делото не е приключено в едногодишен срок поради фактическа и правна сложност и събиране на нови доказателства.</p>
нохд, внесено със споразумение	39	40	2	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	12		
нчхд	5	7	2	
				<p>НЧХД № 797/2011г. – тџбата е подадена на 17.05.2011 г. за престъпление по чл.130 ал.1 от НК. Проведени са общо пет съдебни заседания. Делото е отлагано поради:</p> <ul style="list-style-type: none"> -назначаване на експертиза и допускане на нови свидетели; - искане за определяне на вещо лице; - за събиране на писмени доказателства; - неявяване на експерт. <p>Делото не е приключило в едногодишен срок поради фактическа и правна сложност и събиране на нови доказателства.</p>
				<p>НЧХД № 830/2011г. – тџбата е подадена на 25.05.2011 г. за престъпление по чл.148, ал.2, т.1 и т.3 вр.чл.147, ал.1 от НК. Проведени са общо 6 съдебни заседания. Делото е отлагано поради :</p> <ul style="list-style-type: none"> -допускане на нов свидетел; - събиране на нови доказателства; -неявяване на свидетел; -неявяване по уважителни причини на защитници; -неявяване на защитник и подсъдим. <p>Делото не е приключило в едногодишен срок поради фактическа и правна сложност.</p>
нахд	108	118	45	

			1	<p>НАХД № 1395/2011г. -жалбата е подадена на 12.09.20011 г. против НП на Началника на РПУ гр.Враца. Проведени са общо 5 съдебни заседания. Делото е отлагано поради :</p> <ul style="list-style-type: none"> -неявяване на страни и свидетели; -събиране на нови доказателства; -допускане на нови доказателства; -неявяване на свидетели. <p>Делото не е приключено в едногодишен срок поради фактическа и правна сложност и събиране на нови доказателства.</p>
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	26	26		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	20	20		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	15	15		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	65	66	3	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	303	323	73	
2014 година				
нохд	10	14	7	
			1	<p>НОХД № 793/2008г. - Обвинителния акт е внесен на 11.06.2008 г. за престъпление по чл.210, ал.1, т.5 вр. чл.209, ал.1 от НК.</p> <p>Първоначален съдия-докладчик – Искра Касабова (от образуването на делото до 15.05.2012г.)</p> <p>Поради излизането на съдия И. Касабова в отпуск по майчинство, на 15.05.2012г. делото е преразпределено, чрез програмата за случайно разпределение на съдия Васил Ганов.</p> <p>Делото започва от начална фаза. Делото с отлагано поради:</p> <ul style="list-style-type: none"> - неявяване на свидетели и експерти. Искане за служебен защитник; - неявяване на свидетели и вещо лице; - неявяване на свидетели; - несявяване на свидетели; - неявяване на свидетели и експерт. - неявяване на свидетели - неявяване на съдебен заседател - неявяване на резервния защитник, експерт и свидетели; - неявяване на свидетели и експерт; - неявяване на свидетел и замяна.

				<p>НОХД № 481/2010г. –Обвинителния акт е внесен на 25.03.2010 г.за престъпление по чл.195, ал.1, т.5 вр.чл.194, ал.1 вр.чл.26, ал.1 от НК. Проведени са общо 18 съдебни заседания. Делото е отлагано поради:</p> <ul style="list-style-type: none"> -неявяване на подсъдим и събиране на нови доказателства; -неявяване на свидетели; -неявяване на защитник; -неявяване свидетели; -неявяване на свидетели, събиране на нови доказателства; -неявяване на свидетели, събиране на нови доказателства; -неявяване по уважителни причини на защитник; -неявяване на свидетели; -неявяване на свидетели и експерт; -неявяване на свидетел; -неявяване на свидетел и експерти; -неявяване на свидетел и експерти; -ново призоваване на всички свидетели и експерти поради започване на делото отначало; -неявяване на свидетели; -неявяване на защитник по уважителни причини, неявяване на свидетели и назначаване на служебен защитник; -неявяване на свидетели и експерти; -неявяване на гришци. <p>Делото не е приключено в едногодишен срок поради фактическа и правна сложност и събиране на нови доказателства.</p>
				<p>НОХД № 213/2011г. – Обвинителния акт е внесен на 07.02.2011 г.за престъпление по чл. 234, ал.2, т.3 вр.ал.1 от НК.</p> <p>Първоначален съдия-докладчик – Искра Касабова (от образуването на делото до 15.05.2012г.).</p> <p>Поради излизането на съдия И. Касабова в отпуск по майчинство, на 15.05.2012г. делото е преразпределено, чрез програмата за случайно разпределение на съдия Васил Ганов.</p> <p>Делото започва от начална фаза. Отлагано е поради:</p> <ul style="list-style-type: none"> - допускане на нови свидетели; - допускане на нови свидетели за очна ставка; - неявяване на свидетели; - неявяване на свидетели и събиране на нови доказателства; - неявяване на свидетелка; - неявяване на свидетелка; - допускане на експертиза - изменение на обвинението от ВРП; - неявяване на защитник; - неявяване на съдебни заседатели; <p>Делото не е приключило в 1-год.срок, поради фактическа и правна сложност и събиране на нови доказателства, както и изменение на обвинението от ВрРП.</p>

				<p>НОХД № 1732/2011г. – Обвинителния акт е внесен на 30.11.2011 г. за престъпление по чл.196, ал.1, т.2 вр.чл.195, ал.1, т.4 вр.чл.194, ал.1 вр.чл.20, ал.2 вр.чл.29, ал.1 б"А" и "Б" от НК. Първоначален съдия-докладчик – Аделина Иванова (от образуването на делото до 03.01.2012г.), поради преместването на съдия Аделина Иванова в Специализирания наказателен съд, делото е било преразпределено, чрез програмата за случайно разпределение на 03.01.2012г. на съдия Искра Касабова.</p> <p>Поради излизането на съдия И. Касабова в отпуск по майчинство, на 15.05.2012г. делото е преразпределено, чрез програмата за случайно разпределение на съдия Васил Ганов.</p> <p>Делото започва от начална фаза. Отлагано е поради:</p> <ul style="list-style-type: none"> - неявяване на защитник и свидетел; - неявяване на защитник и свидетели; - неявяване на защитник по уважителни причини; - неявяване на подсъдим; - неявяване на защитник и свидетели; - неявяване на подсъдим и свидетели; - неявяване на съдебен заседател; - неявяване на защитник по уважителни причини. <p>Делото не е приключило в 1-год.срок, поради фактическа и правна сложност и събиране на нови доказателства.</p>
				<p>НОХД № 570/2012г. – Обвинителния акт е внесен на 14.05.2012 г. за престъпление по чл.210, ал.1, т.4 вр. чл.209, ал.1 от НК. Проведени са общо 16 съдебни заседания. Делото е отлагано поради:</p> <ul style="list-style-type: none"> - неявяване на подсъдима, изменение мярка за неотклонение; - оставя без уважение молбата на подсъдимата за изменение мярката ѝ за неотклонение; - неявяване на подсъдима, изменение мярка за неотклонение; - неявяване на свидетели; - неявяване на свидетел и събиране на нови доказателства; - неявяване на подсъдима; - неявяване на свидетел; - призоваване на нови свидетели; - неявяване на подсъдима и свидетели; - неявяване на свидетел и събиране на нови доказателства; - неявяване на съдебен заседател; - неявяване на свидетел и допускане на нов свидетел; - неявяване на подсъдима, изменение мярка за неотклонение; - неявяване на подсъдима, изменение мярка за неотклонение; - неявяване на подсъдима и свидетели. <p>Делото не е приключило в 1-год.срок, поради фактическа и правна сложност и събиране на нови доказателства.</p>
НОХД, внесено със споразумение	31	31	1	

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	2		
нчхд	5	5	2	
нахд	84	102	35	
			1	<p>НАХД № 723/2012г. - жалбата е подадена на 11.06.2012 г. против НП на началника на ОО"КД-ДАИ" -Враца</p> <p>Проведени са общо 5 съдебни заседания. Делото е отлагано поради:</p> <ul style="list-style-type: none"> - непризоваване на жалбоподател; - изготвяне на съдебна поръчка; - непризоваване на жалбоподател; - непризоваване на жалбоподател и изготвяне на съдебна поръчка; <p>Делото не е приключено в 1-год.срок поради фактическа и правна сложност и събиране на нови доказателства.</p>
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	26	26		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	8	8		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	2		
чнд - други	45	46	2	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	218	241	53	
2015 година				
нохд	20	12	2	

				<p>НОХД № 793/2008г. - Обвинителния акт е внесен на 11.06.2008 г. за престъпление по чл.210, ал.1, т.5 вр. чл.209, ал.1 от НК. Първоначален съдия-докладчик – Искра Касабова (от образуването на делото до 15.05.2012г.) Поради излизането на съдия И. Касабова в отпуск по майчинство, на 15.05.2012г., делото е преразпределено, чрез програмата за случайно разпределение на съдия Васил Ганов. Делото започва от начална фаза. Отлагано е поради</p> <ul style="list-style-type: none"> - неявяване на свидетели и експерти. Искане за служебен защитник; - неявяване на свидетели и вещо лице; - неявяване на свидетели; - неявяване на свидетели; - неявяване на свидетели и експерт. - неявяване на свидетели - неявяване на съдебен заседател - неявяване на резервния защитник, експерт и свидетели; - неявяване на свидетели и експерт; - неявяване на свидетел и замяна.
				<p>НОХД № 570/2012г. – Обвинителния акт е внесен на 14.05.2012 г. за престъпление по чл.210, ал.1, т.4 вр. чл.209, ал.1 от НК. Проведени са общо 16 съдебни заседания. Делото е отлагано поради:</p> <ul style="list-style-type: none"> - неявяване на подсъдима, изменение мярка за неотклонение; - оставя без уважение молбата на подсъдимата за изменение мярката ѝ за неотклонение; - неявяване на подсъдима, изменение мярка за неотклонение; - неявяване на свидетели; - неявяване на свидетел и събиране на нови доказателства; - неявяване на подсъдима; - неявяване на свидетел; - призоваване на нови свидетели; - неявяване на подсъдима и свидетели; - неявяване на свидетел и събиране на нови доказателства; - неявяване на съдебен заседател; - неявяване на свидетел и допускане на нов свидетел; - неявяване на подсъдима, изменение мярка за неотклонение; - неявяване на подсъдима, изменение мярка за неотклонение; - неявяване на подсъдима и свидетели. <p>Делото не е приключило в 1-год.срок, поради фактическа и правна сложност и събиране на нови доказателства.</p>

			1	<p>НОХД № 1118/2013г. - Обвинителния акт е внесен на 30.09.2013 г. за престъпление по чл. 234, ал.2, т.2, вр. ал.1 от НК.</p> <p>Проведени са общо 12 съдебни заседания.</p> <p>Делото е отлагано поради:</p> <ul style="list-style-type: none"> - непризоваване на защитник; - допускане на нови свидетели; - неявяване на съдебен заседател; - неявяване на съдебен заседател; - неявяване на свидетел; - неявяване на свидетел; - неявяване на защитник и свидетел; - неявяване на свидетел и събиране на нови доказателства; - неявяване на свидетел и неизготвяне на експертиза; - неявяване на свидетел и събиране на нови доказателства. <p>Делото не е приключено в 1-год.срок поради фактическа и правна сложност и събиране на нови доказателства.</p>
			1	<p>НОХД № 1214/2013г. – Обвинителния акт е внесен на 22.10.2013 г. за престъпление по чл.129, ал.1 вр.с чл.20, ал.2 от НК.</p> <p>Проведени са общо 9 съдебни заседания.</p> <p>Делото е отлагано поради:</p> <ul style="list-style-type: none"> - неявяване на свидетели - събиране на доказателства; - неявяване на свидетели; - неявяване на свидетел; - неявяване на съдебен заседател; - авария в ел.захранването на Съдебната палата; - неявяване на съдебен заседател; - неявяване на свидетел. <p>Делото не е приключено в 1-год.срок поради фактическа и правна сложност и събиране на нови доказателства.</p>
нохд, внесено със споразумение	35	32	1	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	7		
нчхд	7	5	2	
нахд	63	56	18	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	18	18		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	6	6		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	5	2	
чнд - други	64	62	1	
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				

вчнд – по чл.243 НПК			
вчнд – други			
дела по реда на възобновяването			
ОБЩО за годината:	223	209	30
2016 година			
нохд	14	8	7
нохд, внесено със споразумение	30	34	4
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	7	
нчхд	5	9	4
нахд	58	74	25
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	17	17	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1	1
чнд - други	65	68	3
внохд			
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК			
внчхд			
внахд			
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК			
вчнд – по чл.243 НПК			
вчнд – други			
дела по реда на възобновяването			
ОБЩО за годината:	196	224	44
2017 година			
нохд	13	12	5

					<p>НОХД № 274/2015г. – Обвинителният акт е внесен на 13.03.2015г. за престъпление по чл. 202, ал.2, т.1, във вр. с чл. 201, вр.чл.20, ал.2, вр. чл.26, ал. 1 от НК, срещу двама подсъдими. Проведени са общо 20 съдебни заседания. Делото е отлагано поради:</p> <ul style="list-style-type: none"> -явяване на подсъдим без защитник. Допускане на правна помощ и назначаване на служебен защитник; -нередовно призован защитник; -неявяване на защитник, поради служебна ангажираност; -настъпила смърт на съдебен заседател; -неявяване на служебен защитник, на когото са поискани писмени обяснения; -неявяване на всички свидетели; -назначаване на петорна комплексна счетоводна експертиза; -неявяване на всички експерти и представяне на неподписана експертиза; -неявяване на експерти и свидетели; -неприемане на заключението на назначената петорна експертиза и заменяне на експертите с други. -несизготвяне на петорна експертиза, поради отвод на веши лица; -заболяване на съдията-докладчик; -неявяване на защитниците на подсъдимите; -неявяване на защитник, поради служебна ангажираност; -неизготвяне на заключението на петорната експертиза; -неявяване на служебен защитник; -заболяване на съдията-докладчик; -неявяване на защитник, поради служебна ангажираност; -поискано от страна на прокуратурата изменение на обвинението. <p>Делото не е приключено в 1-год.срок поради изключително голям обем и сложност, повече от 20 свидетели и над 10 експерта.</p>
нохд, внесено със споразумение	21	20			
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	1			
нчхд	2	1			
нахд	45	50	9		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1			
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-			
чнд - определения по чл.243 НПК	4	5	1		
чнд - други	69	68			
внохд					
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК					
внчхд					

внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	156	159	16	
ОБЩО за периода на атестация:	1096	1156	216	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

БРОЙ НА ПРЕКРАТЕНИТЕ ДЕЛА (НЧХД) ПОРАДИ ПОСТИГНАТА СЪДЕБНА СПОГОДБА за периода 01.01.2013г. – 31.12.2017г.:

- за 2015г. – 2 бр.;
- за 2016г. – 1 бр.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2013 година					
нохд	68	68			
нчхд	7	7			
нахд	118	115	3		
чнд	130	130			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	323	320	3		
2014 година					
нохд	47	45	1	1	
нчхд	5	3	2		
нахд	102	84	17	1	
чнд	87	87			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	241	219	20	2	
2015 година					
нохд	51	40	11		
нчхд	5	4	1		
нахд	56	21	35		
чнд	97	97			

вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	209	162	47		
2016 година					
нохд	49	45	4		
нчхд	9	7	2		
нахд	74	74			
чнд	92	92			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	224	218	6		
2017 година					
нохд	33	31	2		
нчхд	1	1			
нахд	50	50			
чнд	75	74	1		
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	159	156	3		
ОБЩО за периода на атестация:	1156	1075	79	2	

Констатации:

НАД 3 МЕСЕЦА:

- **НОХД № 213/2011г.** присъдата е обявена на 20.11.2014г., мотивите към присъдата са изготвени на 01.04.2015г. Забавяне при изготвяне на мотиви към присъда поради:
 - заболяване на председателя на съдебния състав – претърпяване на хирургическа операция и излизане в отпуск по болест от 20.01.2015г. до 25.02.2015г. /болничен лист №Е20151547143 от 02.02.2015г./.
 - изключителна правна и фактическа сложност на делото.
- **НАХД № 1321/2014г.**, обявено е за решаване на 01.12.2014г., съдебния акт е изготвен на 10.03.2015г. Забавяне при изготвяне на мотиви към присъда поради:
 - заболяване на председателя на съдебния състав – претърпяване на хирургическа операция и излизане в отпуск по болест от 20.01.2015г. до 25.02.2015г. /болничен лист №Е20151547143 от 02.02.2015г./.
 - изключителна правна и фактическа сложност на делото.

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подлс-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2013 година								
нохд	16	16	4	-	1	2	1	
нохд - внесено със споразумение	40	-	-	-	-	-	-	
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	12	12	4	4	-	-	-	
нчхд	7	7	7	4	1	-	1	
нахд	118	118	25	15	9	-	-	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	15	15	8	8	-	-	-	
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	-	-	-	-	-	
чнд - други	112	57	2	2	-	-	-	
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	323	228	50	33	11	2	2	
2014 година								
нохд	14	14	4	1	2	2	-	
нохд - внесено със споразумение	31	-	-	-	-	-	-	
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	-	4	-	-	-	
нчхд	5	5	2	1	1	-	-	
нахд	102	102	39	25	6	1	3	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	3	3	-	-	-	
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	2	3	-	-	1	
чнд - други	80	41	-	-	-	-	-	
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	241	171	50	37	9	3	4	
2015 година								
нохд	12	12	6	3	1	1	-	
нохд - внесено със споразумение	32	-	-	-	-	-	-	
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7	6	3	1	2	-	
нчхд	5	5	1	-	1	-	-	
нахд	56	56	18	14	4	-	-	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	1	1	-	-	-	
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	4	3	-	-	-	
чнд - други	86	25	1	-	1	-	-	
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	209	116	37	24	8	3	-	
2016 година								

нохд	8	8	7	2	2	2	-	
нохд - внесено със споразумение	34	-	-	-	-	-	-	
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	7	1	-	-	1	-	
нчхд	9	9	2	2	-	-	-	
нахд	74	74	30	20	8	-	-	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	-	-	-	1	
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	3	-	-	-	
чнд - други	88	34	-	-	-	-	-	
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	224	136	42	27	10	3	1	
2017 година								
нохд	12	12	3	1	1	1	-	
нохд - внесено със споразумение	20	-	-	-	-	-	-	
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	-	-	-	-	-	
нчхд	1	1	-	-	-	-	-	
нахд	50	50	18	15	5	1	-	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-	-	-	-	-	1	
чнд-определения по чл.243 НПК	5	4	2	2	-	-	-	
чнд - други	70	24	1	1	-	-	-	
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	159	93	24	19	6	2	1	
ОБЩО за периода на атестация:	1156	744	203	140	44	13	8	

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запознах се с данните в част IV-б
09.02.18г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7 091	7 894	7 325	140	56	52
Натовареност на отделението	1 507	1 779	1 615	65.5	27	25
Натовареност на атестирания магистрат	303	376	323	12	31	27
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6 860	7 429	6 791	148	50	46
Натовареност на отделението	1 669	1 833	1 683	74	25	23
Натовареност на атестирания магистрат	218	271	241	11	25	22
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7 116	7 754	7 271	146	53	50
Натовареност на отделението	1 484	1 634	1 497	68.5	24	22
Натовареност на атестирания магистрат	223	253	209	11	23	19
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6 894	7 377	6 967	148.5	50	47
Натовареност на отделението	1 451	1 588	1 488	65.5	24	23
Натовареност на атестирания магистрат	196	240	224	11.5	21	19

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7 117	7 527	7 057	168	45	42
Натовареност на отделението	1 305	1 405	1 313	72	20	18
Натовареност на атестирания магистрат	156	172	159	12	14	13
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

Съдия Ганов разглежда само наказателни дела, съгласно въведената в Районен съд - Враца специализация по материя. Проверените присъди и решения аргументират изводи, че атестираният магистрат притежава добри познания за материалния и процесуален закон, както и такива относно съдебната практика, които прилага в процеса на работа си и не се констатираха груби системни пропуски в правораздавателната му работа.

При проучване на отменените актове, постановени от съдия Ганов, се констатира следното:

В част от отменените дела, при изяснена фактическа обстановка, се е стигнало до неправилно отнасяне на фактите към съответната материалноправната норма, откъдето пък е направен неправилен извод относно ангажирането или неангажирането на административно наказателна или наказателна отговорност и до неправилно прилагане на материалния закон. В тази група, атестационният състав прие актовете по: 1/ НАХД № 469/2012 год. неправилно е отнесен факта, че водача на МПС след като не е собственик на автомобила не следва да носи отговорност по чл. 259, ал.1 от КЗ, за това че не представя документ за сключена „Гражданска отговорност“; 2/ НАХД № 1447/2012 год. не е взето в предвид, че описаното нарушение не съответства на посочената разпоредба на чл. 104 от ЗДП, за да бъде ангажирана административно наказателната отговорност на лицето по този текст и неправилно е потвърдено НП; 3/ НЧХД № 418/2012 год. неправилно са преценени отправените изрази от подсъдимата като обидни такива, а не като позорни обстоятелства, тъй като са извадени от контекста на казаното; 4/ НАХД № 125/2014 год. направените правни изводи не съответстват на установената фактическа обстановка за местонахождението на автомобилите на пътното платно, за да бъде ангажирана отговорността на единия от водачите за нарушение на чл. 23, ал.1 от ЗДвП /неспазване на дистанция и допускане на ПТП/; 5/ НАХД № 1052/2013 год., където не е взето в предвид, че липсват доказателства във връзка със субективния елемент на дееца, а именно, умишленото поведение на нарушителя към коя функция на полицейския орган е насочено и дали не се касае просто за неизпълнение на негови нарушения, което е от значение за ангажиране на отговорността по чл.275, ал.1 от ЗМВР; 6/ НАХД № 1321/2014 год. неправилно отнесени факти във връзка с установяване и доказване на нарушението, поради което неправилно е било отменено НП; 7/ НАХД № 571/2016 год. неправилно е прието, че деянието е несъставомерно, тъй като водачът не е сред лицата, които са задължени да се снабдят с разрешително за движение на пътя на извънгабаритни и тежки пътни превозни средства по смисъла на чл. 53 от Закона за пътищата; 8/ НАХД № 917/2015 год. неправилно е прието, че чл. 139 от ЗДвП е бланкетна норма, което изисква да бъде посочена връзката ѝ с нарушеното задължение 9/ НАХД № 1135/2015 год. е направен неправилен анализ на доказателствата във връзка с обстоятелството, че не се касае за механична повреда, причинена от потребителя, поради което неправилно е ангажирана отговорността на търговеца по Закона за защита на потребителя; 10/ НАХД № 348/2017 год., при правилно изяснена фактическа обстановка, неправилно е прието че при излъчване на всяка една песен без разрешение от правноносителите, за всяко е налице едно отделно деяние, което е

довело до отмяна на решението; 11/ НОХД № 793/2008 год. при правилно установена фактическа обстановка, същата е неправилно отнесена към материалната норма на чл. 210, ал. 1, т. 5 във вр. чл. 209, ал. 1 от НК и подсъдимият е оправдан.

Друга група от отменените актовете, са актовете, чиято отмяна се дължи поради пропуски при прилагане на процесуалните закони. В тази група, атестационният състав прие актовете по: 1/ НАХД № 1302/2013 год. и по НАХД № 1306/2013 год. липсва произнасяне по двете наложени наказания с наказателното постановление; 2/ НОХД № 1569/2014 год. липсва произнасяне по направено искане за отвод на прокурора; 3/ ЧНД №328/2015 год. съдът се произнесъл в незаконен състав, в производство по кумулация; 4/ НАХД № 473/2016 год. неправилно отнасяне на фактите по делото към чл. 18 от ЗАНН; 5/ НАХД № 91/2017 год. неправилна преценка за приложението на разпоредбата на чл. 125 от ЗООС от АНО; 6/ НАХ № 626/2016 год., където съдът не е осъществил правомощията си по чл. 377 от НПК за връщане делото на прокуратурата с оглед разпоредбата на чл. 78, ал. 7 от НК; 7/ НАХД № 676/2016 год. неправилно е приложена разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН по отношение на свидетелите по акта.

Отменени са и актовете по 1/ НОХД № 128/2014 год., където при определяне на наказанието във вр. чл. 54 от НК, не е наложено кумулативно предвиденото наказание „Глоба“, което е възможно единствено и само с приложението на чл. 55 от НК, 2/ НАХД № 748/2014 год. неправилно е приложена разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК, която е неприложима по отношение на административните нарушения и в противоречие с разпоредбата на чл. 415в, ал. 2 от КТ, която изключва маловажността на деянието по чл. 63, ал. 1 и ал. 2 от КТ, 3/ НАХД № 1461/2014 год. неправилно приложение на чл. 28 от ЗАНН с позоваване на ниска степен на обществена опасност за деяние по чл. 213, ал. 1, т. 1 от ЗГ.

По отношение на проверените отменени актове по АНД № 5/2013 год., АНД № 74/2013 год., АНД № 378/2013 год., АНД № 1101/2012 год., АНД № 1463/2012 год., същите не се взеха предвид при определяне оценката по този критерий, тъй като по разгледаните казуси е налице противоречива съдебна практика в административните съдилища.

По отношение на проверените изменени актове по НОХД № 570/2012 год. и НАХД № 676/2014 год., същите не се взеха в предвид при определяне оценката по този критерий, тъй като се касае за изграждане на различно вътрешно убеждение на въззивната съдебна инстанция от това на първоинстанционния съд.

По отношение на проверените отменени актове по НАХД № 1505/2013 год., където се касае за събрани пред касационната инстанция нови писмени доказателства и по НЧХД № 1036/2015 год., където страните са постигнали помирение пред въззивната съдебна инстанция, същите не се взеха в предвид при определяне оценката по този критерий, тъй като се касае обстоятелства, възникнали след постановяване на съдебния акт от атестиращия съдия.

Изложеното до тук, във връзка с направения анализ на причините за отмяна на съдебните актове през атестиращия период, мотивира атестационния състав да определи по-малко точки, от предвидения максимален размер в Наредбата.

Оценка: 16

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Проверените присъди и решения аргументират изводи, че атестираният магистрат Васил Ганов притежава добри умения за анализ на правнорелевантните факти. Съдебните актове са написани на достъпен език, с нужната езикова култура и грамотност. Съдия Ганов анализира събраните доказателства и в по – голяма част от делата е изложил правилни правни изводи, наложили се след пълното изясняване на делото от фактическа страна и след цялостен анализ на събраните доказателства, в тяхната съвкупност. Изключения правят следните проверени съдебни актове: 1/ по АНХД № 1095/2012 год. и по НАХ № 1110/2015 год., където липсват мотиви, изразяващи се в отговор на всички направени възражения в жалбата; 2/ по АНД № 1268/2012 год., където в мотивите не са обсъдени и са игнорирани представените от контролния орган писмени доказателства; 3/ НОХД № 623/2012 год., НАХ № 1323/2015 год., НАХД № 1322/2015 год., НАХД № 1343/2016 год. и по НАХ № 1259/2015 год., в актовете на които липсва цялостен анализ на доказателствената съвкупност; 4/ НОХД № 1335/2011 год., НОХД № 1118/2013 год. и НЧХД № 464/2013 год., където са постановени присъди при неизяснена фактическа обстановка и липса на мотиви относно част от квалификацията на деянието по второто дело; 5/ НОХД № 1133/2017 год., по което е налице произнасяне с решение по реда на глава 28 от НПК, вместо с присъда; 6/ НОХД № 570/2012 год., по което от наложеното наказание е приспаднало времето, през което подсъдимият е бил с МНО „Задържане под стража“, но не сочи конкретния период на задържане.

Изложеното до тук мотивира, във връзка с констатираните пропуски при изготвянето на съдебните актове от съдия Ганов, наложи извода, атестационният състав да определи посоченият брой точки, под максималният такъв.

Оценка: 17

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Съдия Васил Ганов е изградил професионални навици за много добра организация на работата си.

През атестационния период на негов доклад са **постъпили общо 1096 броя**, от които НОХ дела - **общ ред 79 броя**, НОХ – **споразумения 156 броя**, НЧХ 24 броя, НАХ дела - 358 броя, ЧНД по чл.222 и чл.223 от НПК - 88 броя, ЧНД- чл. 164 НПК 38 броя, ЧНД по чл. 64 и чл. 65 от НПК 29 броя, ЧНД определения по чл. 243 от НПК 16 броя, ЧНД други дела 308 броя. От така посочената статистика, прави впечатление, че преобладаващият брой дела са такива от наказателно административен характер.

Съдия Васил Ганов спазва процесуалните срокове по отношение на изготвяне на съдебните актове. От така постановените съдебни актове **1156 броя**, изготвени в едномесечен срок са **1075 броя /93%/**, а постановените в тримесечен срок са **79 броя /6,83%/**. Изготвените актове до една година са **2 броя /0,17%/**. Забавянето на изготвяне на мотивите по НОХД № 213/2011 год., с постановена присъда на 20.11.2014 год. и изготвени мотиви на 01.04.2015 год. и по НАХД № 1321/2014 год., обявено за решаване на 01.12.2014 год. и изготвен съдебен акт на 10.03.2015 год., касае период когато съдия Ганов в отпуск по болест /от 20.01.2015 год. до 25.02.2015 год./, като забавянето съответно е за първото малко над трите месеца и след четвъртия месец за второто.

Видно от проверените дела, съдия Ганов непосредствено /НОХД № 234/17 год. – разпределено на 15.03.2017 год., разпореждане за насрочване от 16.03.2017 год. и

насрочено за 11.04.2017 год./ или в кратки срокове /НОХД № 1422/2016 год. – разпределено на 23.12.2016 год., разпореждане от 30.12.2016 год., насрочено за 06 и 07.02.2017 год. по реда на чл. 370 от НПК, НАХ № 493/2017 год. – разпределено на 19.05.2017 год., разпореждане за насрочване от 23.05.2017 год. и насрочено за 12.06.2017 год./.

Изключение от това бе констатирано по НАХ № 45/2017 год. – разпределено на 18.01.2017 год., разпореждане за насрочване от 30.01.2017 год. и насрочено за 20.02.2017 год. и НОХД № 1133/2017 год. – разпределено на 07.11.2017 год., разпореждане за насрочване от 29.11.2017 год., но насрочено за 12.12.2017 год./.

В работата на съдия Ганов се констатира и срочност по произнасяне на съдебните актове в закрити заседания.

Действителната индивидуална натовареност на атестирания съдия за времето на реализираната проверка спрямо разгледани дела е 19,98 броя, спрямо постъпили дела е 18,74 броя, а спрямо свършените дела – 19,76 броя и е по-ниска от средната натовареност на съответния орган на съдебната власт /РС-Враца/, съответно 51,57 броя спрямо дела за разглеждане и 47,64 броя спрямо свършените и и по-ниска от средната натовареност за районните съдилища в страната – 53,13 броя спрямо дела за разглеждане и 43,39 броя спрямо свършени дела /средно за страната/. Следва да се вземе в предвид и обстоятелството, че съдия Ганов е бил с определена по – ниска натовареност в периода от 31.05.2016 год. до 25.07.2016 год. – 90%, в качеството си на зам.председател, в периода от 25.07.2016 до 04.10.2017 год. – 83% в качествата си на зам. председател, и.ф. адм.ръководител – председател и адм.ръководител-председател и от 04.10.2017 год. – 64% в качеството си на адм.ръководител – председател.

Видно от изпратеното писмо изх. №291/12.02.2018 год. на Районен съд – Враца, липсват проверки по сигнал до Инспектората към ВСС за дейността на магистрата, както и за проверки по Глава трета“а“ на ЗСВ, Глава девета Раздел първи „а“ и първи „б“ на ЗСВ. Представена е и Справка относно констатация на обстоятелството, че във ВСС не са постъпвали сигнали по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

При извършените планови проверки от Окръжен съд – Враца и Инспектората към ВСС в дейността на Ганов за времето, през което е бил съдия в РС - Враца не са констатирани нарушения, свързани с образуването, разпределението, движението на делата и тяхното срочно приключване.

Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата във връзка с този критерий.

Оценка: 15

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Съдия Васил Ганов е разгледал 1169 броя дела, при постъпили 1096 броя дела, като е постановил 1156 броя съдебни актове. Ефективността му по отношение на свършени спрямо дела за разглеждане е 99%. Същият притежава висока степен на дисциплинираност и експедитивност. Решава служебните си задачи качествено и в нужните времеви параметри. През периода, за който се извършва атестирането, съдия Ганов няма получени награди и поощрения и няма наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ. При извършената комплексна проверка от Инспектората към ВСС, по отношение на съдия Ганов, не са били констатирани допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, както и отклонения от тълкувателната практика на ВКС. Не са констатирани нарушения и при извършената проверка на

организацията на дейността на съдия Ганов от Окръжен съд – Враца. Причините за несвършените дела в едногодишен срок, са преди всичко многократното отлагане на съдебното заседание, поради неявяване на подсъдими, свидетели и вещи лица, и същите представляват дела с фактическа и правна сложност, както и поради наложило се преразпределение на докладчика /НОХД № 889/2007 год. с предмет чл. 212 от НК; НОХД № 481/2010 год. с предмет чл. 195 от НК; НЧХД № 797/2011 год. с предмет чл. 130 от НК; НАХД № 1395/2011 год. с предмет НП; НОХ № 793/2008 год. с предмет чл. 210 от НК и преразпределение; НОХ № 213/2011 год. с предмет чл. 234 от НК и преразпределение; НОХД № 1732/2011 год. с предмет чл. 196 от НК и преразпределение; НОХ № 570/2012 год. с предмет чл. 210 от НК; НОХ № 723/2012 год., НОХД № 1118/2013 год. с предмет чл. 234 от НК; НОХД № 1214/2013 год. с предмет чл. 129 от НК и НОХД № 274/2015 год. с предмет чл. 202 от НК/. Към момента на събеседването, като дела с продължителност над една година са само три броя – НОХД № 1422/2016 год., НЧХД № 736/2016 год. и НТОХД № 10/2017 год.

Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.

Оценка: 8 точки

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

Съдия Ганов притежава висока степен на дисциплинираност и експедитивност. Решава служебните си задачи качествено и в нужните времеви параметри. През периода, за който се извършва атестирането, същият няма получени награди и поощрения и няма наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ. При извършената комплексна проверка от Инспектората към ВСС, по отношение на съдия Ганов, не са били констатирани допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, както и отклонения от тълкувателната практика на ВКС. Не са констатирани нарушения и при извършената проверка на организацията на дейността на съдия Ганов от Окръжен съд – Враца. Становището на Етичната комисия при Окръжен съд – Враца е, че съдия Ганов спазва и отстоява принципа на независимост на магистрата, като при изпълнение на служебните си задължения, се ръководи единствено от вътрешното убеждение и закона, като не се поддавал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представителите на която и да е друга – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система власт. Съдия Ганов е спазвал принципа за безпристрастност, уважавал е достойнството на всеки, спазвал е принципа на справедливост и прозрачност, ръководил се е от правилата за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност, конфиденциалност.

Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.

Оценка: 12 точки

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<p><i>Констатации:</i></p> <p>От събеседването и при посетеното съдебно заседание на 19.03.2018 г., се установява че съдия Ганов спазва графика за провеждане на съдебните заседания, прецизно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне. При насрочване на съдебните заседания, съдия Ганов се съобразява с обема от доказателства, който следва да бъде събран по съответното дело и времето, което е необходимо за това. В посетеното съдебно заседание на 19.03.2018 год. бяха насрочени четири дела от един и същи час, но съобразявайки техния вид и сложност, тъй като се касаеше за едно дело от общ характер, за което подсъдимият е обявен за ОДИ и не е била налице информацията дали към този момент оперативно издирвателните мероприятия са дали резултат, за да бъде призован и три броя АНД, като по отношение на едното жалбата е била оттеглена. Такова разпределение беше констатирано и за съдебно заседание, проведено на 12.03.2018 год., когато две АНД са били насрочени за 10,00ч. и едно ЧНД по 33 е било насрочено за 10,30ч. Всичко това налага извода, че съдия Ганов притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да бъде осъществена и притежава умения за прогнозиране и придържане към графика на съдебното заседание.</p> <p>Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.</p>
<i>Оценка: 3 точки</i>
2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<p><i>Констатации:</i></p> <p>От посетеното на 19.03.2018 г. съдебно заседание се формират изводи, че съдия Ганов по принцип умело упражнява процесуални действия при разглеждане на делата в съдебно заседание. Атестираният магистрат разяснява на страните правата в наказателното производство, докладва постъпилите молби и процесуални искания, и отговорите по тях, компетентно се произнася на възникналите в хода на откритата процедура въпроси. Протоколите от съдебно заседание отговарят на законовите изисквания, като съдия Ганов следи за съдържанието им и пълното и точно вписване на мотивите на постановените протоколни определения. Пропуски по този критерий бяха констатирани по НОХД № 1190/2017 год. /не е взето в предвид, че съдебните заседатели следва да бъдат педагози и не са били прочетени писмените доказателства по реда на чл. 283 от НПК при приключване на съдебното следствие/ и по НОХД № 1422/2016 год. /липсват мотиви при четене на свидетелските показания по реда на чл. 281 от НПК/.</p> <p>Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи по – малко с една точка от максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерий.</p>
<i>Оценка: 6 точки</i>

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<i>Констатации:</i>	
<p>Видно от направените събеседвания, приложените справки и посетеното на 19.03.2018 г. съдебно заседание атестираният Ганов своевременно администрира разпределените му наказателни дела, разпорежданията за насрочване са пълни, подробни, отговарящи на разпоредбата на чл. 252 и сл. от НПК. При извършената проверка, се установи че е сравнително малък броя на делата, чиито процесуални действия са продължили повече от година, като причините за това са големия брой свидетели и вещи лица, неявяване на подсъдим и обявяването му за общодържавно издирване, като следва да бъде отчетен и фактът че някои от тези дела са преразпределени на съдия Ганов.</p> <p>Изложеното до тук мотивира атестационния състав да определи максималния брой точки, предвиден в Наредбата по този критерии.</p>	
<i>Оценка: 10 точки</i>	

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
<i>Констатации:</i>	
<p>През атестирания период съдия Ганов е постановил 1156 броя актове, от които подлежащи на обжалване 744 броя. От посочените са обжалвани общо 203 броя /27% от подлежащите на обжалване/, като от тях 44 броя са отменени /22% от обжалваните или 6% от подлежащите на обжалване/. Изменените са 13 броя /6% от обжалваните/. Прекратени 8 броя /4% от обжалваните/.</p> <p>Изложеното мотивира атестационния състав, при определяне на оценката по този показател.</p>	
<i>Оценка: 5 точки</i>	

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него

Констатации:

Преценката по този допълнителен критерий за работата на съдия Ганов обхваща периода от **30.05.2016** год. до **31.12.2017** год., тъй като съдия Ганов е административен ръководител - председател на Районен съд – Враца от 02.08.2017 год. до настоящия момент /крайна дата на периода по настоящата атестация е 31.12.2017 год./, като за периода от 04.04.2017 год. до 02.08.2017 год. е бил и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд - Враца, а от 30.05.2016 год. до 04.04.2017 год. заместник на адм.ръководител – председател на Районен съд – Враца.

Районен съд – Враца има утвърден Стратегически план, който ясно очертава основните приоритетни области в работата на съда. За постигане на стратегическите цели са разработени съответните дейности и мерки и се изготвят ежегодно оперативни планове. При проведеното събеседване със съдия Вероника Бозова от Районен съд – Враца и съдия Миглена Петрова от Административен съд – Враца, се установи, че съдия Ганов като административен ръководител – председател на Районен съд – Враца има отлични умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в екип със зам. председателя, съдебния администратор, началник служби, ръководител ДСИ. Налице е оптимално разпределение и съвместяване на дейностите за разпределението на делата и извършване на контрол по отношение на работата на съответните отделения и Бюро съдимост. Свикват се общи събрания на съдиите по повод възникнали въпроси във връзка с промените в законите и тълкувателните решения. Свикват се своевременно и общи събрания в предвидените от закона случаи. По повод на същите, съдия Ганов възлага на конкретни колеги, които да проучат новите положения, да ги систематизират и докладват. Във връзка с противоречивата практика по административните дела, на съдия Бозова е възложено да систематизира същата и е взето решение да бъде осъществена среща с Административен съд – Враца, за което е налице и принципното съгласие на административния ръководител – председател на Административен съд – Враца - съдия Миглена Петрова. Съдия Бозова е категорична, че съдия Ганов притежава умения за сътрудничество и способност за работа в екип. Притежава отлични умения за сътрудничество и способност за ръководство на работата в екип. Общува ефективно и с лекота с колеги и служители, и винаги отговаря с полезна обратна връзка. В свое отсъствие, съдия Ганов винаги издава заповеди във връзка с лицето, което ще изпълнява функциите на адм.ръководител и по отношение на определяне на съдия, който ще извършва разпределението на делата. Във връзка с разпределението на задачите в съда, са издадени съответните заповеди, с възлагане на задължения относно участие в комисии, извършване на инвентаризации на дела, дежурства в почивните дни, подписване на свидетелства за съдимост, подписването на платежни документи и др. Създадена е спокойна атмосфера на работа, атмосфера на доверие сред колектива. През атестационния период няма констатации от проверки на Инспектората към ВСС и други проверки относно неговата дейност по приложението на познанията, способностите и уменията му за осъществяване на възложените ръководни функции.

2. Способност за вземане на решения

Констатации:

Съдия Ганов притежава усет за необходимостта от нови идеи и решения. В тази връзка, се установи че включително се осъществяват и екскурзии и игри от типа на тимбилдинга. Като административен ръководител проявява самоинициативност, в каквато връзка се осъществяват и срещи по проблемни практически въпроси във връзка с правораздавателната дейност. Материалната база на съда е в добро състояние, като съдия Ганов се грижи за поддръжката на движимото и недвижимо имущество на съда, следи за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и осигуряване на пожарна безопасност. През 2017 год. е било извършено и подмяна на вратите на седем помещения в съда. Съдия Ганов организира и контролира публикуването на актовете на съда на страницата на в интернет при спазване на ЗЗЛД, издават се съответните заповеди във връзка с административната му дейност на председател. В тази връзка е налице и своевременно издадена заповед с оглед изменението на чл. 64 от ЗСВ.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт

Констатации:

В Районен съд - Враца се провежда Ден на отворените врати, с участие на ученици при разиграването на симулативни процеси /през 2017 год. участие са взели ученици от VII клас на СУ „Козма Тричков“ гр.Враца/.

В съда се провежда и „Стажантска програма“ с цел запознаване на обучаващите със спецификата на наказателното право и процес чрез разработване на досъдебно производство и разглеждане на внесеното от тях обвинение като първоинстанционен и въззивен съд. Участниците в тази програма се запознават и с гражданския процес, чрез разработване на гражданско производство и постановяване на решение по разгледания от тях спор.

През 2017 год. са били проведени и обучителни срещи с ученици от VII клас на СУ „Козма Тричков“ гр.Враца, при които целта е била изграждане на правна култура и превенция.

В Районен съд - Враца са налице два ПОС – терминални устройства, находящи се в „Бюро съдимост“ и в „Регистратура“ за бързо и безналично заплащане на държавни такси от гражданите.

На страницата на съда се поддържат актуални данни, свързани с банковите сметки на съда, вътрешни правила на съда, отчетни доклади, списъци с вещи лица, образци на банки, тарифата за държавни такси, прессъобщения, обяви за свободни работни места и др.

В Районен съд – Враца е налице и антикорупционна кутия за подаване на писмени сигнали от граждани, проверявана ежеседмично, със съставяне на констативни протоколи за това.

С посочените дейности, осъществявани под контрола и със съдействието на съдия Ганов, се констатира умение за работа с обществеността, с цел повишаване доверието в съдебната власт, умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт и спазване на правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българския магистрат.

4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица
Съдия Ганов организира срещи със съдиите от Окръжен съд – Враца и с прокурори от Районна прокуратура – Враца, във връзка динамичното законодателство и поставянето на практически въпроси във връзка с правоприлагането. Налице са отлични професионални взаимоотношения на съдия Ганов с административните ръководители между държавните и общинските институции. Периодично се провеждат срещи с представители на медиите, във връзка отразяване на работата на Районен съд – Враца. Налице е и определен приеман ден за граждани.

Словесна оценка:

Предвид на всичко изложено по горе, във връзка с допълнителните критерии за атестиране на председател и заместник – председател, в периода от 30.05.2016 год. до 31.12.2017 год., на Съдия Ганов следва да бъде определена положителна комплексна оценка - „Много добра“.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Оценката на Васил Ганов е формирана на база на обективните показатели за професионалната му дейност, проверени от атестационния състав. Прегледът на делата и постановените съдебни актове, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават изведеното заключение, че атестираният магистрат притежава нужната квалификация, необходимите теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуално право. Констатираните пропуски от атестационният състав, касаят първите два общи критерии - „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умения за анализ на правнорелевантните факти“. Съдия Васил Ганов е изградил професионални навици за много добра организация на работата си. Същият е разгледал 1169 броя дела, при постъпили 1096 броя дела, като е постановил 1156 броя съдебни актове. Ефективността му по отношение на свършени спрямо дела за разглеждане е 99%. Той демонстрира възможности за справяне с обема на възложената работа и за вземане на решения. Съдия Ганов е спазвал принципа за непристрастност, уважавал е достойнството на всеки, спазвал е принципа на справедливост и прозрачност, ръководил се е от правилата за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност, конфиденциалност. Проявява изискуемите се организираност, дисциплинираност и отговорност при осъществяване на служебните задължения.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	92	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Иванка Шкодрова -- докладчик

(име и фамилия)

2. Вероника Имова

(име и фамилия)

ис)

3. Бонка Янкова

(име и фамилия)

.....
(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

.....
30.04.2018г.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	92	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Васил Петров Ганов - административен ръководител - председател на Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС”, резултатите от атестирането за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №13/30.04.2018 г. т. С-3.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ:

БОНКА ДЕЧЕВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 04.05.2018 г.
(дата)

Васил Ганов
(име и фамилия)

(подпис)

Немам възражения
(има/нямam възражения)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на Етичната комисия при Окръжен съд гр.Враца

ОТНОСНО: Периодично атестиране на съдия Васил Петров Ганов

Съдия Васил Петров Ганов е започнал работа в органите на съдебната власт на 01.03.1999 г., когато е бил назначен за съдия в Районен съд-Враца. От 30.05.2016 г. до 04.04.2017г. е заемал длъжността "зам.-адм.ръководител-зам.председател" на РС-Враца. От 04.04.2017г. до настоящият момент, съгласно решение на ВСС, изпълнява функциите на административен ръководител-председател на РС-Враца. С Протокол № 31/25.07.2017 г. на ВСС е избран съответно назначен за административен ръководител - председател на РС-Враца. Встъпил е в длъжност на 02.08.2017 г.

Като районен съдия в РС-Враца, съгласно направеното вътрешно разпределение на работата на този съд разглежда наказателни дела.

От изисканата от Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Враца информация от Комисията по професионална етика при РС-Враца се установява, че срещу съдия Васил Ганов, за периода на работата му като съдия в този съд, не е имало образувани преписки за нарушение на Етичния кодекс на българските магистрати.

Пред комисията на ОС-Враца също не са постъпвали и не са образувани преписки срещу съдия Васил Ганов за нарушение на предвидените в Етичния кодекс на българските магистрати принципи.

При горните констатации, комисията при ОС-Враца счита, че съдия Ганов спазва и отстоява принципа за независимост на магистрата, като при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се е подавал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система власт. Като административен ръководител на РС-Враца, съдия Васил Ганов също е отстоявал принципа за независимост не само по отношение на себе си, но и по отношение на служебно подчинените му магистрати, като се е отнасял към тях с уважение и зачитане на личното им достойнство, без да допуска или създава впечатление за привилегироване. В качеството си на магистрат на ръководна длъжност, той е гарантирал за утвърждаване на независимостта на магистратите при вземането на решения, като е спазвал принципа на случайното разпределение на преписките и делата.

За периода на работата си като съдия, Васил Ганов, е спазвал и принципа за безпристрастност, като е установявал истината за фактите, единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създавал е условия за равнопоставеност между страните и е избягвал поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък основан на някакъв принцип. При изпълнение на служебните си задължения е уважавал достойнството на всеки човек, като е отстоявал своята безпристрастност и в случаите на създадени в обществото силни настроения на симпатия или антипатия към участници във всящото пред него производство и е обосновавал решенията си единствено и въз основа на фактите и закона.

Пред комисията на ВрОС за атестирания период не са постъпвали сигнали за негови публични изявления или коментари, чрез които да се ангажира за крайния изход за случая по възложено му за работа дело и по този начин за създаде впечатления за пристрастност и предубеденост.

Съдия Ганов е спазвал и принципа за справедливост и прозрачност, отчитайки особеностите на всеки конкретен случай и решавайки го, като се опирал на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. В действията си той се е ръководил и вземал решенията си в рамките на закона, като е съблюдавал те да са справедливи за всички участници в производството. В рамките на закона, съдия Ганов е гарантирал публичност на действията и решенията си, като е внимавал да не бъдат засегнати законните права и интереси на участниците в производството. При необходимост той е предоставял на обществеността лично или чрез говорителя на РС-Враца полезна, своевременна и разбираема информация по дела, представляващи обществен интерес, като същевременно е избягвал поведения и действия, които могат да бъдат възприети като самоизтъкване или прекомерно търсене на обществено признание.

Съдия Ганов, в работата си се е ръководил и от правилата за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност. Поведението му в обществото се е основавало на добри обноски и добро държание, а в обществените и служебните си контакти той е учтив и любезен, честен и коректен. Поддържа колегиални отношения между себе си и подчинените му магистрати и служители, независимо от мястото което заема в служебната йерархия, като отношенията му се основават на взаимно уважение и толерантност. Като магистрат на ръководна длъжност се е старал да бъде информиран за всичко, което се случва за службата, която ръководи, за да може да взема правилни управленчески решения, респективно да поема отговорност.

На съдия Ганов е присъщо поведение, произтичащо от принципа за почтеност и благоприличие. Няма данни пред комисията на ОС-Враца да е получавал облаги от трети лица, които основателно биха се възприели като

резултат от компромис с неговата честност и справедливост при изпълнение на професионалните му задължения. Той е избягвал действия и постъпки, явяващи се в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Не са известни случаи в обществените и социалните си контакти, съдия Ганов, да се е възползвал от служебното си положение или да е използвал правомощията си, с цел извличане на лична облага. В поведението си в обществото, той се е въздържал от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта му в професията. В действията си е последователен и неотклонен при спазване на правните и етични норми, като изисква това и от подчинените му магистрати и съдебни служители, без да допуска случаи на доносничество или интригантство.

Съдия Ганов е спазвал и правилата за поведение, произтичащи от принципа на компетентност и квалифицираност. Стреми се към непрекъснато повишаване на професионалната си квалификация и самоподготовка, като предприема необходимите мерки за поддържане на своите познания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си.

От представената кадрова справка за кариерното развитие на съдия Ганов, се установява, че той е участвал в поредица от семинари, информиращи за съответните новости, както във вътрешното, така и в Европейското право.

Съдия Ганов е спазвал и правилата за поведение, произтичащи от принципа на конфиденциалност. В социалното си общуване и частен живот е спазвал абсолютна дискретност и служебна тайна относно фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните си задължения. Като магистрат на ръководна длъжност е изисквал такова поведение, както от своите колеги, така и от съдебните служители. Няма данни да е използвал неправомерно информацията, станала му известна при осъществяване на неговите функции, нито пък данни да е разгласявал сведения за личния живот на гражданите или такива, които увреждат интересите на лица, или тяхната репутация.

Пред Етичната комисия на ОС-Враца за атестирания период не са постъпвали сигнали, относими към работата на съдия Ганов, и като съдия, и като заемащ административна ръководна длъжност, той да се е подавал на натиск и внушения от всякакъв характер, направени по начин недопустим от закона. Действията му са прозрачни и по този начин той е давал гаранции за справедливост и обективност при вземането на съответни управленски решения. Като магистрат на ръководна длъжност е следил за своевременното изготвяне на актовете на своите колеги, тези на административния персонал и служителите, с цел спазване на регламентиранияте в процесуалните закони рамки за произнасяне.

Съдия Васил Ганов е повишен на място и има ранг "Съдия АС".

В заключение, Комисията по професионална етика към ОС-Враца, счита че Васил Петров Ганов, за периода на работата си като съдия в РС-Враца, както и за периода, в който заема ръководна длъжност в този съд, се е ръководил от принципите, произтичащи от Кодекса за етичното поведение на българските магистрати, като ги е спазвал.

Становището е изготвено на заседание на Етичната комисия при ОС-Враца, проведено на 06.02.2018г. от 14.00 ч.

ЕТИЧНА КОМИСИЯ ПРИ ОС-ВРАЦА

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Г. Киванова

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

/М.

2.

/П. Вълчева/