



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Регистров номер индекс Дата

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД
Изх. № 9008167
16. 11. / 2022 г.

ДО

ВСС-10514 16-11-202

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА

ВСС

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

Съгласно чл. 50, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, Ви изпращаме протокол от изслушване от общото събрание на съда съгласно чл. 194а, ал. 7 ЗСВ на кандидата за административен ръководител – председател на Софийски районен съд Александър Велинов Ангелов.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Съгласно текста.

С уважение,

Зам.-председател на Софийски районен съд:



/съдия Даниела Алакатчорова/

П Р О Т О К О Л

Днес, 25.10.2022 година, в 15:43 часа в Софийски районен съд, се проведе Общо събрание на съдиите от Софийски районен съд със следния дневен ред:

1. Изслушване на съдия Александър Велинов Ангелов – кандидат за председател на Софийски районен съд по обявения конкурс за заемане на длъжността (ДВ бр.45/17.06.2022 г.)

2. Обсъждане и вземане на решение по предложение с вх. № 29004599/27.06.2022 г. на съдия Валерия Ватева.

3. Обсъждане и вземане на решение по предложение на ръководителите на гражданските отделения при Софийски районен съд за Изменение и допълнение № 3 на Правила за разпределение на дела в Софийски районен съд, приети на Общо събрание на 01.11.2016 г., а именно:

3.1. В т. 13, б. „в“ от Правила за разпределение на дела в Софийски районен съд, приети на Общо събрание на 01.11.2016 г., след думата „докладчик“ се добавя: „...освен когато съединяването е недопустимо или когато са съединени повече от 10 иска, произтичащи от отделни правоотношения, в които случаи отделените иски се разпределят между всички съдии от гражданските отделения, съобразно разглежданата материя.“

3.2. В Правилата за разпределение на дела в Софийски районен съд, приети на Общо събрание на 01.11.2016 г., в раздел III, се създава нова т. 2а: В случаите, в които два или повече състава в гражданските отделения от една и съща материя са без титуляр и разликата между висящността на исковите дела между най- малкия и най-големия състав, без да се отчита броят на делата обявени за решаване, е повече от 60%, се извършва преразпределение чрез системата за случайно разпределение, като от по-големия състав се преразпределят дела на новия титуляр на по-малкия състав, респ. между новите титуляри на по-малките състави до достигане на равна висящност на исковите дела. Делата се преразпределят в хронологична последователност от най-новите към по-старите дела, без тези, по отношение на които е постановено определение по чл.140 ГПК. В случай, че се преразпределят дела на два или повече състава, преразпределението се извършва между тях до достигане на определената висящност на първия от тях. а остатъкът се преразпределя на останалите /останалия/ състав. По изключение по преценка на административния ръководител е допустимо такова преразпределение да се извърши и между освободени състави с материя на Първо и Второ гражданско отделение.

За протоколист на събранието е определена съдебен секретар Надежда Попова.

Преброители на събранието са:

1. И.ф. началник втора АС „Съдебни секретари, НО“ – Ел
Н
2. Съдебен секретар - М М
3. Съдебен секретар - П Г
4. Съдебен деловодител – В П
5. Съдебен деловодител – Т Г
6. Съдебен деловодител – Х Д

И.Ф. Председател на Софийски районен съд, съдия Александър Ангелов: Колеги, здравейте, да започваме, тъй като имаме 105 съдии с право на глас, което е повече от половината заети щатни бройки, така че откривам днешното събрание. Знаете, че в него за включени по дневен ред първоначално три точки. Впоследствие беше добавена с допълнителна заповед още една точка. Предполагам, че всеки един от Вас е запознат с тях, така че няма да ги чета. Въпросът е имате ли някакви възражения по дневния ред или предложения за допълнителни точки? Да приемем, че няма такива възражения и предложения. Във връзка с първата точка, тъй като аз не мога да водя в тази част заседанието, давам думата на съдия Даниела Александрова, която да води събранието.

По първа точка от дневния ред:

ОТНОСНО: Изслушване на съдия Александър Ангелов.

Заместник-председател на Софийски районен съд, съдия Даниела Александрова: Колеги, първа точка от дневния ред е изслушване на съдия Александър Ангелов, кандидат за председател на Софийски районен съд. Предлагам Ви да пристъпим към изслушване, като след това, ако има въпроси, ще преминем към обсъждане и изслушване на кандидатурата. Друг кандидат нямаме, така че давам думата на съдия Ангелов.

И.Ф. Председател на Софийски районен съд, съдия Александър Ангелов: Благодаря! Колеги, отново заставам пред Вас за изслушване като кандидат за Председател на Софийски районен съд. Ще се постарая да бъда кратък, поначало такъв е и стилът ми. В случая хубавото е, че освен това, което съм написал в концепцията си и това, което ще Ви кажа днес, имате и своите лични впечатления от това, което се е случвало в последните пет години. Написал съм подробна концепция и не намирам за нужно да Ви я чета сега изцяло. Тя е публикувана в сайта на ВСС и всеки може да се запознае с нея при желание. Принципно, винаги моето разбиране е било, че на съдиите следва да бъде предоставено необходимото спокойствие, за да

вършат своята същинска работа – съдийската си дейност, и да не бъдат занимавани с логистични въпроси, освен когато това не е необходимо по някакви нормативни правила. Така сме се стремяли и да бъде.

Колеги, при първоначалното ми кандидатстване за председател през 2017 година, съм изложил пред Вас концепция, в която съм посочил основните проблеми, които съм приел, че към този момент стоят пред нашата работа. Посочил съм и възможните, според мен, начини и мерки за справяне с тези проблеми. И отговорно мога да заявя, че ако отворите тази концепция ще се убедите, че именно това, което е написано там, впоследствие е следвано, като, разбира се, са добавяни и допълнителни идеи, които са възниквали в процеса на работата, така да се каже „в движение“, в резултат на по-задълбочено проучване на процесите и вече на придобития опит. В тази първоначална концепция, съм посочил като основни проблеми пред съда, както и дейността на съдиите, свръхнатовареността и неравномерната индивидуална натовареност, както и някои проблеми, които следват от тези два основни. По отношение на тези тежки проблеми е работено в няколко основни направления.

На първо място: инициране на законодателни изменения за промяна на подсъдността. През цялото време, аз и членовете на моя екип, както и много колеги съдии, активно сме участвали в този процес. Мисля, че има някои немалки успехи в тази насока. Като пример мога да дам промените, касаещи въвеждането на задължителна подсъдност по отношение на потребителските и застрахователните дела, както и тук можем да посочим отмяната на въведения през 2017 г. принцип на заповедното производство, по силата, на което автоматично се пристъпваше към установително производство, когато не можеше да се връчи заповедта за изпълнение, което, мисля, че не помагаше, нито на длъжниците, нито пък помагаше на нас по някакъв начин. Освен тези промени са изготвени или пък защитавани от нас и редица други изменения. Въпреки, че не винаги е постиган желаният резултат, то това, което е постигнато има своят сериозен ефект, от него ще се ползваме не само към момента, не само ние, а и за в бъдеще ще се ползва съдът от него.

През цялото време активно сме комуникирали с ВСС в посока увеличаване на щатната численост на съдиите и по-конкретно увеличаването на броя на реално работещите съдии при нас, тъй като винаги има една разлика, която е около 15-20 % и щатната численост остава фактически незаета по различни причини. Правени са множество мотивирани искания до Съвета, като в тази насока мога да отчета, че в сравнение с началото на мандата ми, от 188 щатни бройки, към момента те са 213, като освен това, не малко е увеличен и броят и на реално работещите съдебни състави. Това се отразява на намаляване на индивидуалната натовареност, поне на средната такава.

По отношение на проблема с неравномерната индивидуална

натовареност, в тази част аз считам за сериозен успех за всички ни приетите през 2017 г. от нас подробни правила за разпределение и преразпределение на дела, които впоследствие бяха и актуализирани. Въз основа на тези правила се даде възможността за решаване на няколко тежки проблема, свързани със състави с огромна висящност и свързаното с това приключване на доста забавени през годините дела.

По отношение на подпомагането на работата на съдиите, което също съм посочил тогава като необходима мярка, мисля, че най-съществената помощ е от съдебните помощници, чийто брой беше увеличен на 32 щатни бройки. Мисля, че в момента се усеща доста сериозна подкрепа за нашата работа.

За съжаление нещата се случват по-бавно от това, което ни се иска на всички, но мисля, че важното е да вървим в една определена посока и това да ни помага да постигаме резултати.

Какво смятам, че трябва да се направи оттук нататък?

Несъмнено, в най-големия съд в страната винаги ще има проблеми, винаги ще има предизвикателства, с които да се справяме, но при следването на едни стратегически цели и постоянна работа в насока подобряване на състоянието, мисля, че няма как да не постигаме и успехи. Категорично смятам, че и за в бъдеще следва да продължат активните действия в посока справяне с проблема със свръхнатовареността, като мерките, които съм предложил при първоначалното ми кандидатстване, смятам, че са валидни и към момента, затова ще ги повторя:

На първо място, намаляване на броя на постъпващите в СРС дела, чрез законодателни промени. Тук можем да добавим и нормативно оптимизиране на някои производства.

На второ място - увеличаване броя на реално работещите в съда съдии.

На трето - подпомагане на съдиите и разтоварване от несъщински дейности.

Във връзка с първата мярка, има още много законодателни идеи, които до момента не бяха реализирани, макар че активно работим през цялото време в тази насока. Като примери мога да дам, изглежда малък, но според мен е с голям ефект: промяната по отношение производството по оспорване на решението в частта за разноските, което доскоро касаеше само гражданските съдии, а сега вече и наказателните след промените в ЗАНН. Няма никакъв смисъл от това производство тогава, когато е подадена въззивна или касационна жалба. Мога да посоча тук и рекламационните производства, една вече стара идея, която безспорно би била с полезен ефект за всички, не само за съда, а и за страните и която би довела до извънсъдебно решаване на немалко спорове. Освен тези идеи има и други, а и така или иначе в хода на нашата работа ясно се виждат случаите, когато уредбата може да се подобри, във всеки случай можем да реагираме и да настояваме за промени.

По отношение на кадровата обезпеченост, също активно следва да продължи комуникацията с ВСС в насока увеличаване на броя на реално работещите съдии. Това, разбира се, включва своевременното запълване на свободните щатните бройки и доста удачна мярка тук е увеличаването на броя на младшите съдии в СГС, които със сигурност те пак постъпват при нас. Това е доста добър начин за обезпечаване работата на двете съдилища, които са функционално свързани. В тази насока няколкократно бяха правени съвместни искания от нас и от Градски съд за увеличаване. Беше увеличен броят им, но така или иначе, в момента не е достатъчен броят на младшите съдии и в тази насока следва да се работи.

Когато говорим за реално работещи съдии, броят им е важен не само за съда като цяло, важно е те да бъдат разпределени по отделенията, съобразно актуалните тенденции. В тази връзка смятам, че като най-краткосрочна мярка се налага увеличаване на броя на съдиите, работещи брачна материя, като това най-вече е мотивирано с оглед вида на производствата и тяхната спешност и това, че се налагат много чести дежурства на тези колеги. Те са част от Трето гражданско отделение, като разбира се, с оглед на това, че навсякъде натовареността е висока, впоследствие следва да увеличаваме във всички отделения броя на реално работещите съдии.

По отношение на изравняването на индивидуалната натовареност, смятам, че трябва да продължим в тази насока. Смятам, че много удачен пример за това е миналогодишният казус, когато въз основа на приетите от нас изменения на Правилата, имахме възможността в Наказателно отделение, при един състав останал без титуляр, който надхвърляше средната висящност в отделението и двама постъпващи съдии, вместо да дадем просто на единия съдия този състав, а другия да започне на нов, успяхме да разделим този състав на две равни части, което всъщност е осигуряването на равния старт на тези колеги. Това е правилната посока, като тук мога да спомена и точката, която по-късно ще обсъждаме днес, за нова промяна на правилата, която именно е насочена нататък и е още по-голямо надграждане на тези правила, в посока на по-справедливо начало за колегите. Тя всъщност на практика предвижда хипотеза, когато имаме, например два състава с различна висящност, например единият е с 50 дела, а другият с 250, вместо, както казах да дадем единия състав на единия колега, а другия състав на другия колега, да формиране въз основа на тези два състава два равностойни състава, в случая ще бъдат с по 150 дела в тази хипотеза, така че всеки от тях да получи нещо равностойно. По този пример следва да вървим и занапред.

Колеги, в концепцията съм поставил акцент върху предприемането на възможните и разбира се, законосъобразни мерки за повишаване на ефективността на правораздаването. Не мисля, че има нужда да Ви убеждавам и да Ви обяснявам, че проблем с противоречива практика има. Такъв проблем има, както при нас, така и в нашите горни инстанции - СГС и

АССГ. Това, от една страна, създава един доста негативен ефект от нашата дейност. От друга страна се стига дотам, че ни се отменят съдебните актове, единствено поради причината, че има две или повече становища по един и същи въпрос. В тази връзка, мисля, че от една страна трябва да провеждаме такива срещи в рамките на съда, в които по отделения колегите да бъдат запознавани с практиката, да бъде обсъждана актуалната практика и всеки да може да изкаже своята гледна точка, като ми се струва, че много удачно е такъв тип форуми да бъдат комбинирани с на лектори-съдии, които представляват утвърдени авторитети по определена материя. От друга страна, също много важна мярка е провеждането на срещи между съдиите от нашия съд с нашите горни инстанции- СГС и АССГ, на които да коментираме, както принципи въпроси, така и противоречията в практиката. В тази насока бяхме започнали преди време и бяха проведени две срещи, едната между наказателните съдии от СРС и СГС, другата беше между съдиите от брачна материя. За съжаление, поради пандемията това беше прекратено и нямаше възможност в тази насока да се работи, но мисля, че сега моментът е настъпил вече и можем да подновим тази инициатива. В тази насока вече предприехме първата конкретна стъпка, като беше организирана среща между съдиите от Наказателно отделение на нашия съд и съдиите от Наказателно отделение на СГС, която ще бъде проведена на 11.11.2022 г. Първоначално беше на 18-ти, но после се промени, като хубавото е, че по инициатива на съдия Лада Паунова – заместник - председател на ВКС, тя, заедно с нейни колеги от Наказателното отделение на ВКС изразиха желание да участват в тази среща, което мисля, че ще бъде огромна подкрепа за нас и ще бъде от огромна полза. Идеята е по този пример да бъдат организирани срещи и за другите материи.

Колеги, в заключение ще си позволя да кажа нещо, без да искам да се изтъквам по някакъв начин, много рядко говоря в първо лице, единствено число, но мисля, че не може да се отрече, че през последните години има тенденция към подобряване на състоянието на съда, тенденция към спадане на средната висящност и изравняване на натовареността между колегите, което дава възможност за по-спокойна работа и дава по-справедливо положение за всички съдии. Свързано с това мисля, че е и констатираната устойчива вече тенденция, в това приключените дела през годината, да надвишават броя на постъпилите, което дава възможността да достигнем до един положителен имидж в нашата работа, което мисля, че всички работещи тук заслужават, с оглед на големите усилия, които се полагат.

Колеги, ето защо идеята ми е да продължим в същия дух и в същата посока и именно затова съм застанал тук пред Вас днес и моля за Вашата подкрепа.

Колеги, преди да пристъпим към Вашите въпроси и да продължим нататък, искам самият аз да изясня един въпрос, който стои и знам, че е важно да бъде изяснен. Той е свързан с класирането ми в конкурса за

административните съдилища, което излезе наскоро. До момента съм участвал само в един конкурс, това е този, като съм избрал този нормален начин за кариерно израстване и съм си позволил да участвам, тъй като така или иначе той беше по-скоро към края на мандата ми, осъзнавайки, че няма как да приключи в рамките на същия. Нямахме как, в момента, в който кандидатствах за втори мандат за председател, да знам, че ще излезе класиране точно сега и че ще бъде класиран, както и няма как да знам дали ще бъде избран за председател сега. Но аз вече съм направил своя избор и моето желание категорично е, ако имам тази възможност да продължа тук. Като заявявам, че ако преди настъпването на избора за председател на СРС се окаже, че трябва да встъпя като административен съдия, ако този момент настъпи по-рано, аз ще встъпя там, тъй като, пак повтарям, че няма гаранция, че ще бъде избран за председател. Но дори и да се стигне до тази ситуация, ако впоследствие бъде избран за председател, аз ще се върна тук и ще продължа мандата си, като освен мотива, който Ви казах за липсата на сигурност, мисля, че това е нормалният и логичният избор, който може да се направи в тази ситуация.

Благодаря Ви!

Заместник-председател на Софийски районен съд, съдия Даниела Александрова: Благодаря Ви за изказването! Слушам Ви, колеги, ако имате някакви въпроси към колегата Ангелов. Заповядайте!

Съдия Петя Петкова Стоянова: Добър ден! Уважаеми колеги, първо искам да Ви поздравя с днешния европейски ден на правосъдието и да Ви пожелаая да бъдете най-вече здрави, за да можете да вършите работата, която с толкова любов вършите и разбира се, дай Боже да има мир, за да може ние спокойно да работим и да не сме поставени в необичайна обстановка. На първо място искам да благодаря на колегата Ангелов за въпроси, които са предварително обмислени и част от които са свързани със законодателни инициативи за промяна на действащите процесуални кодекси, но аз ще си позволя да изразя несъгласие с инициативата за промяна на производството по чл. 248 от ГПК, защото, уважаеми колеги, това производство намира своята систематика и логическо място в ГПК. Отделно от това, искам да изкажа своята подкрепа за колегата Ангелов. Аз мисля, че ние трябва да го подкрепим заради това, че който и от нас да застане на това място, да бъде пръв измежду равни, начело на СРС, ще среща проблеми, не само защото това е една изключителна структура, но и защото ние самите трябва да подкрепим този от нас, който е намерил куража да застане и да изразява гласно нашите нужди и потребности пред кадровия орган. Аз, разбира се, съм тук, за да задам въпрос към колегата Ангелов и този въпрос е провокиран от ужасната практика, която в момента сътворява въззивната инстанция и от непочтителното отношение на колекторските фирми, които

предявяват своите искове пред СРС. На първо място, аз намирам, че е обезпокоителна практиката на СГС, която за огромно съжаление генерира хаос в правораздаването. Напоследък се натъквам на все повече правни екзотики, породени къде от желанието да изпъкнат някои колеги, заради това, че не са получили на подходящо място и по подходящо време своето кариерно израстване. На второ място, поради това, че нямат желание да прочетат подготвените проекти от съдебните помощници и на трето място, навярно и поради незнание в определена област. Връщат се дела с неясни указания. Голям проблем са указанията на горните инстанции, в случаите, когато ...

Съдия Албена Дойнова: Колега, моля, задайте си въпроса!

Съдия Петя Петкова Стоянова: Да, разбира се, но той има предистория. Голям проблем са указанията на горната инстанция, в случаите, в които гражданските съдии дават указания да се произнасяме по реда на чл. 248 от ГПК, дори в случаите, в които се обжалва самото решение. Отделно от това, да не споменаваме заповедните производства. Указанията, които придобиват чудовищни размери и генерират един доклад, който и без това утежнява нашата всекидневна работа. Свидетели сме на искания на „Топлофикация“ да се присъждат по 5,00 лв. за платена държавна такса разноски за издаване на изпълнителен лист, само, защото някой от гражданските съдии, вероятно и тези, които са сред нас, издават изпълнителен лист и за тези 5,00 лева. Свидетели сме и на исканията на колектори за присъждане на различни по естеството си такси, комисионни и разноски, основаващи се на неравноправни клаузи, само заради това, че някой не желае да приложи разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от ГПК и в тази връзка, въпросът ми към колегата Ангелов е: възнамерява ли да организира групи за анализ на съдебната практика, които обаче да бъдат подкрепени не само от практики, но и от теоретици, защото практиката е нищо без устоите на теорията, защото напоследък ние вървим към прецедентно право, а всички знаем, че сме подчинени единствено и само на закона? На следващо място въпросът ми е: Възнамерява ли колегата Ангелов да инициира срещи с представители на „Топлофикация София“ ЕАД и на останалите колекторски фирми, с оглед на това да им се разясни задължителната съдебна практика, защото знаем, че на тези места работят млади юристи, които все още не разполагат с опита, който ние сме придобили в резултат на всекидневната ни работа с този вид дела? И на следващо място: Във връзка с това, че е предвидено да присъстваме на лекции с лектори, които са практики, възнамерява ли да се организират лекции, на които, обаче, лектори да бъдат признати преподаватели от Софийския университет и останалите юридически факултети в страната? Отново казвам, теорията и практиката трябва да си взаимодействат, защото практиката е нищо без теорията, както и теорията не може без практиката. Благодаря Ви за вниманието!

И.Ф. Председател на Софийски районен съд, съдия Александър Ангелов: Петя, както и към всички, разбира се, аз изрично акцентирах в своето изложение, че проблем с противоречива практика има и част от този проблем е в СГС. Така че, ми се струва, че започвайки с тези обсъждания, за които говорих, това ще има ефект, най-малкото ще бъдат поставени проблемите. Ако намерим същата подкрепа, както при срещите с наказателните отделения, във ВКС, това ще има още по-голям ефект. Разбира се, ако няма такъв ефект, ако въпросът не може да се изясни, вече отиваме към инициране на тълкувателно решение. По отношение на задълбочен анализ, което каза и кой да бъде канен за лектор, аз си мисля това да го оставим за тези вътрешни срещи, на които по отделения и по-скоро по материи, когато седнем, можем да видим каква е необходимостта от определена конкретна мярка в тази материя, а също така и да видим дали това е и най-удачната форма за такъв тип обучение, срещи и т. н. Според мен, по-скоро да го оставим за тогава, като разбира се, ако мнозинството от хората, които участват, изберат да имат лекция от теоретик, аз изцяло подкрепям това нещо и ще го организирам по най-бързия възможен начин, но идеята ми е все пак да започнем отнякъде, тъй като проблемът стои от доста време и за съжаление, към момента не са предприемани конкретни мерки, които поне да бъдат насочени към решаването му. Дали може да бъде решен изцяло или не, това е съвсем друг въпрос, но поне да подобрим положението. Това, мисля, че е едно добро начало, нека да започнем и съответно да се движим съобразно мнението на колегите. По отношение на чл. 248 от ГПК, там всъщност идеята е не да премахнем изцяло производството, има конкретни текстове, които са предложени за промени, които всъщност го премахват тогава, когато така или иначе ще има въззивно или касационно произнасяне по този въпрос, т. е. горната инстанция ще се произнася и ние правим напразно произнасяне при нас, връчваме и т. н. и просто губим и своето време и удължаваме времето на самото производство. Това е.

Заместник-председател на Софийски районен съд, съдия Даниела Александрова: Благодаря Ви за отговора! Имате ли други въпроси или пък изказвания, становища във връзка с кандидатурата на съдия Ангелов за Председател на Съда?

Съдия Радослава Качерилска: По отношение на работата в Наказателно отделение, има ли някакъв проблем, с който сте се сблъскали в последните пет години, който е поставен в началото на мандата Ви и е останал нерешен и съответно какви нови идеи имате за решаване на най-съществените проблеми в Наказателно отделение, с оглед на това, че все пак имаме сериозно разделение между двете отделения и започваме да губим връзка помежду си.

И.Ф. Председател на Софийски районен съд, съдия Александър Ангелов: Колеги, категорично мога да кажа, че съм се сблъсквал с проблеми, така че, ако ме питаш да ги изброя - няма да мога, защото са много, много са текущите проблеми, всеки ден има такива, включвам и пандемията, включвам и новата електронна система и т. н. Всеки ден има нещо за решаване, но това са текущи проблеми. В Наказателно отделение, може би, сериозно предизвикателство е необходимостта от комуникация с повече външни институции, това е МВР, която е една огромна институция, слагаме Прокуратура, слагаме лечебните заведения, неща които сме ги коментирали и проблеми, които все още стоят и се опитваме да ги решаваме. Може би, това е като специфична характеристика. Иначе, останалите проблеми стоят и там, натовареността дава своя ефект навсякъде при нас, ако нямахме много работа, ако имахме по пет дела на месец, нямаше да имаме нищо за решаване. За съжаление, сега е така. Замисляйки се концептуално по твоя въпрос и от последните думи, които каза, може би, мен това, което най-много ме притеснява и стои като проблем, е това разделение, защото наистина двете сгради някакси чисто обективно предразполагат към това отделяне и към това, едва ли не, да бъдат две съдилища, но ние сме един съд. Затова в тази насока ми се струва, че трябва да работим и да действаме, като това зависи от всички нас. Зависи от мен да дам посоката, да дам възможните форуми, ма които да се виждаме, но от всички Вас, т. е. от нас зависи да участваме и да бъдем едно цяло. Мисля, че в тази насока много удачен пример беше последният ни семинар на Лозенец. Винаги когато отидем някъде нямаме разделение. Това съм го забелязал. Разделени сме, когато сме в София, защото сме в две сгради. Мисля, че прекарахме страхотно, а беше и много и полезно. Това е примерът, по който трябва да тръгнем, да има такива поводи, които да бъдат по-често. Надявам се да няма пречки, както в пандемията и вече по-масово участие да има там. Колегите, които не дойдоха на това обучение, могат да съжеляват, но не много, тъй като идеята е скоро да има нов подобен вид обучение, за да може всички да бъдем заедно, да не бъдем разделени по материи, да бъдем всички заедно, защото това ни помага именно в тази насока.

Заместник-председател на Софийски районен съд, съдия Даниела Александрова: Благодаря! Колеги, има ли други въпроси, изказвания, мнения, становища? Не виждам желаещи за изказване. Аз предлагам да изразим становище в подкрепа за кандидат на съдия Ангелов за Председател на Софийски районен съд, така че предлагам Ви да пристъпим към гласуване, в случай, че няма други предложения или други искания.

Тогава да пристъпим към гласуване, който е „За“ или „в подкрепа“ на кандидатурата на съдия Ангелов, моля да гласува!

ГЛАСУВАНЕ в 16:20 часа:

„За“ - 99;

„Против“ – 0;

„Въздържал се“ – 1.

Заместник-председател на Софийски районен съд, съдия Даниела Александрова: С тази точка приключваме. Сега давам думата на съдия Ангелов, за да продължим по останалите две много важни точки в дневния ред на днешното заседание.

И.Ф. Председател на Софийски районен съд, съдия Александър Ангелов: Колеги, благодаря за подкрепата, сърдечно Ви благодаря!

По втора точка от дневния ред:

ОТНОСНО: Обсъждане и вземане на решение по предложение с вх. № 29004599/ 27.06.2022 г. на съдия Валерия Ватева.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ на Софийски районен съд, съдия Александър Ангелов: Втората ни точка е всъщност тази, която предишния път отложихме за разглеждане, за да бъде разгледана първо от гражданските съдии, и тя касае предложението на съдия Валерия Ватева по отношение на разпределението на делата за домашно насилие. Съдия Александрова ще докладва.

Заместник-председател на Софийски районен съд, съдия Даниела Александрова: Предложението беше качено в споделените папки и е за делата по ЗЗДН, те да се разпределят между всички. Както обещах и на колегата Ватева, направихме събрание в Гражданско отделение по въпроса, на което обсъдихме това предложение и това, което мога да Ви кажа, че се получи като решение на съдиите в Гражданското отделение в СРС е, че почти единодушно колегите бяха „против“ приемане на това предложение. Мисля, че някакви по-особени изказвания в тази насока не е имало, но като цяло мотивите са, че спецификата на тези производства е в това да се разглеждат бързо и да се издаде най-вече заповед за незабавна защита, в случай , че има нужда от такава, в краткия срок, който законът предвижда и за това бяха на мнение по-голямата част, почти всички, че трябва да има специализация в тази материя и затова по тези дела да се произнасят специализираните ни брачни съдии, част от Трето гражданско отделение на съда. Това е по тази точка. Ако някой има нещо да каже по нея или пък да чуем някакви други изказвания в тази насока, ако не, да го подложим на гласуване. Съдия Ватева, заповядайте!

Съдия Валерия Ватева: Здравейте на всички! Аз искам на първо място да поздравя настоящото ръководство на СРС и специално в лицето на

неговия председател и ръководителя на Трето Гражданско отделение - съдия Александрова, които в последните месеци взеха присърце констатираните въпроси, в които се решават мога да нарека съществени проблеми. Това са неща, които трябва да се обсъждат, но реално положиха усилия затова нашият глас да бъде чул или по специално моя, защото аз не отговарям за никой друг, и да благодаря за адекватното отношение и реалната готовност за определени действия. Разбира се, това, което съм го направила като предложение стои и няма как да го оттегля. От юли месец до сега продължавам да го поддържам. Продължавам да считам, че въпросът може да бъде решен и по друг начин. Колеги, единственото, което искам да Ви кажа е, че по нашия Закон за съдебната власт и Европейската конвенция в чл. 6 е издигнат принципът за разглеждане на делата в разумен срок. Ако в нашия съд има някакви други начини това да се подобри и да се гарантира на гражданите на Столична община, че ще бъде обслужени навреме по тези дела, аз съм „за“ за всяко едно такова предложение и сметох, че по този начин може да се промени нещо в тази посока. Много се надявам да не се стигне по дела по ЗОДОВ, защото има реално такава опасност и много се надявам, че след като бъде променен ЗЗДН, което предстои, но се бави, защото няма Народно събрание и тогава вече делата ще се увеличат двойно и тогава ще обсъдим новите измерения. Още веднъж успех за кандидатурата и отново благодаря за адекватната реакция и за начина на намирането на диалог, която е единствената правилна посока.

Заместник-председател на Софийски районен съд, съдия Даниела Александрова: Това всъщност предложение предизвика събиране на отделението и обсъждане разглеждането на делата по ЗЗДН. Благодаря за това предложение в насока подобряване на работата при разпределението на делата и разглеждането на дела по дежурство, така че мисля, че това е наистина правилната посока.

И.Ф. Председател на Софийски районен съд, съдия Александър Ангелов: Колеги, трябва да гласуваме, като на събранието на Гражданските съдии това предложение беше отхвърлено с 50 гласа „против“ и един глас „за“, но трябва да го гласуваме и тук, така че колеги, който е в подкрепа на предложението на съдия Валерия Ватева за изменение на разпределението на делата по ЗЗДН между всички граждански състави, моля да гласува.

ГЛАСУВАНЕ:.

„За“ - 6;

„Против“ - 89;

„Въздържал се“ - 10;

Не се приема това предложение.

По трета точка от дневния ред:

ОТНОСНО: Обсъждане и вземане на решение по предложение на ръководителите на гражданските отделения при Софийски районен съд за Изменение и допълнение № 3 на Правила за разпределение на дела в ~~Софийски районен съд, приети на Общо събрание на 01.11.2016 г., а именно~~

3.1. В т. 13, б. „в“ от Правила за разпределение на дела в Софийски районен съд, приети на Общо събрание на 01.11.2016 г., след думата „докладчик“ се добавя: „...освен когато съединяването е недопустимо или когато са съединени повече от 10 иска, произтичащи от отделни правоотношения, в които случаи отделените искове се разпределят между всички съдии от гражданските отделения, съобразно разглежданата материя.“

И.Ф. Председател на Софийски районен съд, съдия Александър Ангелов: Продължаваме с трета точка. Тя пак касае предложение на ръководителите на Гражданските отделения за изменение на правилата за разпределение. Касае случаите, когато са съединени множество искания, които реално нямат връзка между тях, в една искова молба.

Заместник-председател на Софийски районен съд, съдия Даниела Александрова: Предложението беше, в случай, че са разпределени по т. 13, б. „В“ от Правилата, като идеята е да се разпределят, когато има множество съединени искове в едно производство, повече от 10 иска, които произтичат от отделни правоотношения, а не от едно и също, тогава отделените искове да се разпределят между всички съдии в Гражданското отделение, съобразно разглежданата материя. Това е предложението, защото се оказахме в ситуация, в която много колеги имат такива дела и когато се разделят тези дела по съответните правоотношения, се образуваха понякога и повече от 100 производства, които директно се разпределят съгласно действащите понастоящем Правила за разпределение на делата, на съдията докладчик, който ги е разделил и по този начин отново се стигаше до несправедливо, смея да твърдя, натоварване на един съдия, който просто е извадил лошия късмет да има такова дело и затова решихме, че когато исковете са повече от 10, е по-справедливо да се разпределят между всички граждански съдии. Това е предложението. Това предложение също беше подложено на обсъждане и на гласуване в Гражданско отделение, което също имаше гласове само „за“ приемане на предложението. Имаше 50 гласа „за“.

И.Ф. Председател на Софийски районен съд, съдия Александър Ангелов: Колеги, да подложим на гласуване това предложение: В т. 13, б. „в“ от Правила за разпределение на дела в Софийски районен съд, приети на

Общо събрание на 01.11.2016 г., след думата „докладчик“ се добавя: „...освен когато съединяването е недопустимо или когато са съединени повече от 10 иска, произтичащи от отделни правоотношения, в които случаи отделените иски се разпределят между всички съдии от гражданските отделения, съобразно разглежданата материя.“, който е „за“, моля да гласува!

ГЛАСУВАНЕ:

„За“ -98;

„Против“ – 0;

„Въздържал се“ – 7.

Приема се предложението за изменение на Правилата.

И.Ф. Председател на Софийски районен съд, съдия Александър Ангелов: Колеги, последната точка от днешния дневен ред беше публикувана в отделна заповед и както Ви споменах преди малко, също касае правилата за разпределение на дела и всъщност въвежда още едно правило, относимо към заемането на освободени състави. Запознати сте с текста, предполагам, като уточнението е, че колегите, които ще постъпват, ще получават равни състави, като вчера на обсъждането в Гражданско отделение беше направено предложение за корекция на това предложение, като вместо първоначално посочената разлика между висъщността на съставите, това да се прави, когато е над 60 % разликата, беше предложено и прието с голямо мнозинство, тази разлика да бъде 50 %, т. е. ако имаме два състава и единият е по-голям с 50 % от другия, прилагаме това правило и ги уравниваме. Така че, в момента да подложим на гласуване това актуализирано предложение.

Заместник-председател на Софийски районен съд, съдия Даниела Александрова: Само да Ви кажа какъв беше резултатът от гласуването вчера – „за“ - 37 съдии, „въздържали се“ - 1, „против“ - 0.

Съдия Полина Амбарева: Имам един въпрос. Доколкото правилата касаят повече от един състав, Доколкото подразбирам, ако в едно отделение, един състав е без титуляр и има да кажем 80 дела и няма незаети състави и този състав се заеме, тогава няма да е в тези правила при последното разпределение. Не е ли по-разумно да намерим някакво друго приложение на Правилата, по принцип, за уравниване на съставите?

И.Ф. Председател на Софийски районен съд, съдия Александър Ангелов: Става въпрос, и вчера обсъждахме в тази посока, че можем да

мислим и за коригиране на сегашните правила. Не само, че можем, а трябва да мислим в тази насока. Въпросът е, че сега не сме готови с конкретни текстове, трябва да имаме единомислие по този въпрос, но все пак нека да приемем това правило, което ще свърши работа в спешен порядък. Вече, оттук нататък, вчера имаше и други предложения. Всяка такава идея трябва първо да си я обмислим и да я приемем. Просто идеята е, че ако сега отложим и да кажем едно година мислим и не приемем нищо, ще бъде много по-лошо положението. Затова предлагам да го гласуваме.

Съдия Амбарева: За в бъдеще, нека да помислим за актуализация на правилата.

И.Ф. Председател на Софийски районен съд, съдия Александър Ангелов: Разбира се.

Заместник-председател на Софийски районен съд, съдия Даниела Александрова: Очакваме от теб първото предложение.

Съдия Амбарева: Добре, съгласна съм.

И.Ф. Председател на Софийски районен съд, съдия Александър Ангелов: Колеги да гласуваме предложението, което е в Дневния ред с корекцията, че се касае за 50 % натовареност на съставите: В Правилата за разпределение на дела в Софийски районен съд, приети на Общо събрание на 01.11.2016 г., в раздел III, се създава нова т. 2а: В случаите, в които два или повече състава в гражданските отделения от една и съща материя са без титуляр и разликата между висящността на исковите дела между най- малкия и най-големия състав, без да се отчита броят на делата обявени за решаване, е повече от 50%, се извършва преразпределение чрез системата за случайно разпределение, като от по-големия състав се преразпределят дела на новия титуляр на по-малкия състав, респ. между новите титуляри на по-малките състави до достигане на равна висящност на исковите дела. Делата се преразпределят в хронологична последователност от най-новите към по-старите дела, без тези, по отношение на които е постановено определение по чл.140 ГПК. В случай, че се преразпределят дела на два или повече състава, преразпределението се извършва между тях до достигане на определената висящност на първия от тях. а остатъкът се преразпределя на останалите /останалия/ състав. По изключение по преценка на административния ръководител е допустимо таква преразпределение да се извърши и между освободени състави с материя на Първо и Второ гражданско отделение.

ГЛАСУВАНЕ:

„За“ – 105;

„Против“ – 0;

„Въздържал се“ – 0.

Приема се решението за изменение на Правилата.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ на Софийски районен съд, съдия Александър Ангелов: Колеги, изчерпихме дневния ред. Някой, ако има нещо допълнително, да каже.

Добре, благодаря Ви! Приятна вечер! Предвид изчерпването на дневния ред закривам Общото събрание.

В 16:40 часа и.ф. Председател на Софийски районен съд, съдия Александър Ангелов закри събранието.

И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СРС:

(съдия Александър Ангелов,

ПРОТОКОЛЧИК:

(секретар *Надежда* Попова)