

**ОБОБЩЕН ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА КОМИСИЯ
„ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ“ КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС И ЗА ОБРАЗУВАНИТЕ
ДИСЦИПЛИНАРНИ ПРОИЗВОДСТВА СРЕЩУ СЪДИИ И
НАЛОЖЕНИТЕ ДИСЦИПЛИНАРНИ НАКАЗАНИЯ ПО ЧЛ. 308, АЛ. 1
ОТ ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ ЗА ПЕРИОДА
01.01.2022 Г. – 31.12.2022 Г.**

Правомощията на Комисията са посочени в чл. 20, ал. 2 от Правилата за работа на СК на ВСС. Във връзка с дисциплинарната дейност на СК на ВСС, комисията: проверява допустимостта на постъпилите предложения по чл. 312 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарни наказания, респ. по чл. 314, ал. 2 ЗСВ, и ги внася в СК на ВСС с мотивирано предложение за решение; внася мотивирани предложения за решение до СК на ВСС по издадените заповеди по чл. 314, ал. 1 ЗСВ за потвърждаване или отмяна на наложеното наказание, съгласно разпоредбата на чл. 314, ал. 4 ЗСВ; в случаите по чл. 314, ал. 5 ЗСВ внася мотивирани предложения за решение до СК на ВСС; Анализира и обобщава резултатите по дисциплинарните производства, образувани срещу съдии и ги докладва на съдийската колегия на ВСС; внася мотивирани предложения за решение до СК на ВСС по искания за предсрочно заличаване на дисциплинарно наказание по чл. 326, ал. 5 ЗСВ; анализира и обобщава резултатите по дисциплинарните производства, образувани срещу съдии и ги докладва на СК на ВСС.

През 2022 г. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ (КДДВИВСС) към съдийската колегия (СК) на ВСС е провела общо 27 (двадесет и седем) заседания.

На 08.07.2022 г. бе проведена конференция на тема – „Анализ на практиката по дисциплинарните производства по Закона за съдебната власт срещу съдии в периода на мандата на осмия състав на Висшия съдебен съвет“, организирана от комисия „Дисциплинарна дейността и взаимодействие с ИВСС“ към СК на ВСС. Конференцията бе инициирана от комисията с цел - представяне на практиката на СК на ВСС и съдебната практика на Върховния административен съд по дисциплинарните производства срещу съдии, както и да бъдат идентифицирани тенденциите, противоречията и проблемите, както и да се бъдат предложени възможни решения.

За целите на конференцията бе изготвен Преглед на практиката на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по дисциплинарни производства срещу съдии за периода на мандата на осмия състав на ВСС, приет с решение на комисията по протокол № 14/04.07.2022 г. и публикуван на страницата на ВСС в интернет (<https://vss.justice.bg/page/view/4532>). Основна цел на изготвения доклад, съдържащ пълна и систематизирана Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

информация и анализ на дисциплинарната практика на съдийската колегия на ВСС да послужи освен за информация, също така и за последователност и предвидимост на практиката на този и следващия състав на ВСС, както и да бъде ползван от административни ръководители, съдии и други страни в дисциплинарни производства.

I. Образувани дисциплинарни производства срещу съдии през 2022 г.

1. Образувани са общо 11 (единадесет) дисциплинарни производства, като 6 (шест) от предложенията са направени от съответния административен ръководител, 1 (едно) от по-горестоящия административен ръководител, 3 (три) от ИВСС и 1 (едно) производство е продължено, по реда на чл.316-322 ЗСВ, на основание чл. 314, ал. 5 ЗСВ.

За сравнение:

През 2021 г. са образувани общо 3 (три) дисциплинарни производства по предложения направени от съответния административен ръководител

През 2020 г. са образувани общо 4 (четири) дисциплинарни производства, като 3 (три) от предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени от съответния административен ръководител и 1 (едно) от министъра на правосъдието.

През 2019 г. са образувани общо 4 (четири) дисциплинарни производства, като 2 (две) от предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени от съответния административен ръководител и 2 (две) от ИВСС.

През 2018 г. са образувани общо 10 (десет) дисциплинарни производства, като предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени както следва:

*6 (шест) - от съответния административен ръководител;
1 (едно) – от по-горестоящ административен ръководител;
3 (три) – от ИВСС.*

През 2017 г. са образувани общо 39 (тридесет и девет) дисциплинарни производства срещу съдии, като предложенията за налагане на дисциплинарно наказание са направени както следва:

*12 (дванадесет) - от съответния административен ръководител;
13 (тринадесет) – от по-горестоящ административен ръководител;
14 (четиринадесет) – от ИВСС.*

Дисциплинарни дела, образувани през 2022 г. са както следва:

Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

- **Дисциплинарно дело № 2/2022 г.** по описа на ВСС срещу Деян Стоянов Вътв – съдия в Районен съд - Пловдив. Предложението е направено от административния ръководител на Районен съд - Пловдив. Решението е прието по протокол № 7/22.02.2022 г. на СК на ВСС.

- **Дисциплинарно дело № 3/2022 г.** по описа на ВСС срещу Татяна Иванова Маслинкова – съдия в Районен съд - Пловдив. Предложението е направено от административния ръководител на Районен съд - Пловдив. Решението е прието по протокол № 13/29.03.2022 г. на СК на ВСС.

- **Дисциплинарно дело № 4/2022 г.** по описа на ВСС срещу Доротея Петкова Янкова – съдия в Районен съд - Елхово. Предложението е направено от административния ръководител на Районен съд - Елхово. Решението е прието по протокол № 13/29.03.2022 г. на СК на ВСС.

- **Дисциплинарно дело № 5/2022 г.** по описа на ВСС срещу Светла Илменова Замфирова – съдия в Районен съд - Плевен. Предложението е направено от административния ръководител на Районен съд - Плевен. Решението е прието по протокол № 15/11.04.2022 г. на СК на ВСС.

- **Дисциплинарно дело № 6/2022 г.** по описа на ВСС срещу Ивайло Генов Йорданов – съдия в Районен съд – Бяла Слатина. Предложението е направено от административния ръководител на Районен съд – Бяла Слатина. Решението е прието по протокол № 23/07.06.2022 г. на СК на ВСС.

- **Дисциплинарно дело № 7/2022 г.** по описа на ВСС срещу Рени Христова Коджабашева – съдия в Софийски градски съд (СГС). Предложението е направено от административния ръководител на Софийски градски съд. Решението е прието по протокол № 26/28.06.2022 г. на СК на ВСС.

- **Дисциплинарно дело № 8/2022 г.** по описа на ВСС, образувано срещу Мария Димитрова Иванова - Даскалова – съдия в Административен съд - Варна. Предложението е направено от председателя на Върховния административен съд (ВАС). Решението е прието по протокол № 33/20.09.2022 г. на СК на ВСС.

- **Дисциплинарно дело № 9/2022 г.** по описа на ВСС, образувано срещу Стела Петрова Колчева – съдия в Районен съд - Враца. С решение на СК на ВСС по протокол № 34/27.09.2022 г., на основание чл. 314, ал. 5 ЗСВ, е продължено дисциплинарното производство, образувано със заповед № 198/14.04.2022 г. на административния ръководител на Районен съд – Враца, по реда на чл. 316-322 ЗСВ.

- **Дисциплинарно дело № 11/2022 г.** по описа на ВСС, образувано срещу Ваня Драганова Богоева – съдия в Окръжен съд - Кюстендил. Предложението е направено от ИВСС. Решението е прието по протокол № 46/06.12.2022 г. на СК на ВСС.

- **Дисциплинарно дело № 12/2022 г.** по описа на ВСС, образувано срещу Васил Крумов Петров – съдия в Софийски районен съд (СРС). Предложението е направено от ИВСС. Решението е прието по протокол № 47/12.12.2022 г. на СК на ВСС.

- Дисциплинарно дело № 13/2022 г. по описа на ВСС, образувано срещу Марина Трифонова Цветкова – съдия в Районен съд - Самоков. Предложението е направено от ИВСС. Решението е прието по протокол № 47/13.12.2022 г. на СК на ВСС.

2. Постъпили през 2022 г. предложения за налагане на дисциплинарно наказание на съдии, по които не е образувано дисциплинарно производство:

- с решение на СК на ВСС по протокол № 12/22.03.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Марина Трифонова Цветкова – съдия в Районен съд – Самоков.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 12/22.03.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Симеон Стефанов Стойчев – съдия в РС – Самоков.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 17/19.04.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Ваня Драганова Богоева – съдия в Окръжен съд – Кюстендил.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 24/14.06.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Светла Илменова Замфирова - съдия в Районен съд - Плевен.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 26/28.06.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Васил Крумов Петров - съдия в СРС.

- с решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 28/12.07.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Мария Димитрова Иванова - Даскалова - съдия в Административен съд - Варна.

II. Приключени дисциплинарни производства по чл. 316 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) срещу съдии през 2022 г.

Приключени са общо 5 (пет) дисциплинарни производства, образувани през съответната година и през предходни години, като СК на ВСС се е произнесла по тях, както следва:

- наложено наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 до 20 на сто за срок от 6 месеца до една година“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;

Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

- по 3 (три) дисциплинарни производства са приети решения за неналагане на дисциплинарно наказание;
- по 1 (едно) дисциплинарно производство не е прието предложението на дисциплинарния състав за налагане на дисциплинарно наказание.

За сравнение:

През 2021 г. приключените дисциплинарни производства са общо 6 (шест) дисциплинарни производства, като СК на ВСС се е произнесла по тях, както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;
- наложено наказание „намалвяване на основното трудово възнаграждение от 10 до 20 на сто за срок от 6 месеца до една година“ – 2 (две) дисциплинарни производства;
- 1 (едно) дисциплинарно производство е прекратено;
- по 2 (две) дисциплинарни производства не са приети предложенията за налагане на дисциплинарно наказание.

През 2020 г. приключените дисциплинарни производства са общо 11 (единадесет), като СК на ВСС се е произнесла по тях, както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 4 (четири) дисциплинарни производства;
- наложено наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;
- 6 (шест) дисциплинарни производства са прекратени;

През 2019 г. приключените дисциплинарни производства са общо 14 (четирнадесет), като СК на ВСС се е произнесла по тях както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 6 (шест) дисциплинарни производства;
- наложено наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ – 1 (едно) дисциплинарно производство;
- 4 (четири) дисциплинарни производства са прекратени;
- приключени дисциплинарни производства, по които не е наложено дисциплинарно наказание – 1 (едно);
- 2 (две) дисциплинарни производства са приключили, като не е прието решение от СК на ВСС по направените предложения за налагане на дисциплинарно наказание, с оглед резултатите от проведените гласувания.

През 2018 г. приключените дисциплинарни производства са общо 7 (седем), като СК на ВСС се е произнесла по тях както следва:

- наложено наказание „забележка“ – 2 /две/ дисциплинарни производства;

- *приключени дисциплинарни производства, по които ВСС не е наложил дисциплинарно наказание – 1 (едно).*
- *4 (четири) дисциплинарни производства са прекратени.*

През 2022 г. с решение на СК на ВСС са приключени следните дисциплинарни производства по описа на ВСС:

- **Дисциплинарно дело № 2/2020 г.** по описа на ВСС, образувано срещу Миглена Велимирова Недева – съдия в Административен съд – София – град (АССГ). С решение на СК на ВСС по протокол № 1/18.01.2022 г. не е наложено дисциплинарно наказание на съдия Миглена Недева по направеното предложение от административния ръководител на АССГ.

- **Дисциплинарно дело № 3/2021 г.** по описа на ВСС, образувано срещу Деян Стоянов Въртов – съдия в Районен съд – Пловдив. С решение на СК на ВСС по протокол № 34/27.09.2022 г. не е наложено дисциплинарно наказание на съдия Деян Въртов по направеното предложение от административния ръководител на Районен съд - Пловдив. Решението е оспорено пред ВАС.

- **Дисциплинарно дело № 4/2022 г.** по описа на ВСС, образувано срещу Доротея Петкова Янкова – съдия в Районен съд – Елхово. С решение на СК на ВСС по протокол № 34/27.09.2022 г. е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 % за срок от 6 месеца“, за извършени нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ. Решението е влязло в сила.

- **Дисциплинарно дело № 2/2021 г.** по описа на ВСС, образувано срещу Николай Илиев Николов - съдия в СРС. С решение на СК на ВСС по протокол № 42/08.11.2022 г. не е наложено дисциплинарно наказание на съдия Николай Николов за допуснатото нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ. Решението е оспорено пред ВАС.

- **Дисциплинарно дело № 2/2022 г.** по описа на ВСС, образувано срещу Деян Стоянов Въртов – съдия в Районен съд – Пловдив. С решение на СК на ВСС по протокол № 47/13.12.2022 г. не е наложено дисциплинарно наказание на съдия Деян Въртов по направеното предложение от административния ръководител на Районен съд - Пловдив. Решението е оспорено пред ВАС.

III. Заповеди на административни ръководители за налагане на дисциплинарни наказания на съдии.

Разгледани са общо **3 (три)** заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“. *(За сравнение през 2021 г. са разгледани общо 3 (три) заповеди за налагане на наказание „забележка“, през 2020 г. са разгледани общо 2 (две) заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, през 2019 г. са разгледани общо 2 (две) заповеди за налагане*

на наказание „забележка“, през 2018 г. са разгледани общо 6 (шест) заповеди за налагане на наказание „забележка“; а през 2017 г. са разгледани общо 9 (девет) заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 31/26.07.2022 г. не е потвърдено наложеното със заповед № 131/24.03.2022 г. на председателя на СРС дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – „забележка“, на Весела Стоянова Дончева – съдия в СРС. Решението е оспорено пред ВАС.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 33/20.09.2022 г., на основание чл. 314, ал. 4 ЗСВ, е потвърдено наложеното със заповед № 169/14.04.2022 г. на председателя на административния ръководител на Окръжен съд – Благоевград дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – „забележка“, на Диана Чавдарова Узунова – съдия в Окръжен съд – Благоевград, за допуснати нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ. Решението е оспорено пред ВАС.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 34/27.09.2022 г., на основание чл. 314, ал. 5 ЗСВ, е продължено дисциплинарното производство за налагане на дисциплинарно наказание на Стела Петрова Колчева – съдия в Районен съд - Враца, образувано със заповед № 198/14.04.2022 г. на административния ръководител на Районен съд – Враца.

IV. Заповеди на административни ръководители по чл. 327 ЗСВ за обръщане на внимание на съдии.

През 2022 г. са постъпили и приети за сведение от СК на ВСС общо 5 (пет) заповеди за обръщане на внимание на съдии. За сравнение през 2021 г. в СК на ВСС не са постъпвали заповеди за обръщане на внимание на съдии, през 2020 г. постъпилите и приети за сведение заповеди за обръщане на внимание са общо 7 (седем); през 2019 г. - 3 (три), през 2018 г. – 2 (две), а през 2017 г. – 17 (седемнадесет).

V. Постъпили искания за възстановяване на длъжност на временно отстранени съдии.

- Няма.

Към настоящия момент няма временно отстранени от длъжност съдии, поради образувано наказателно производство.

VI. Влезли в сила решения/определения на Върховния административен съд, постановени по дела, образувани по жалби срещу решения на съдийската колегия на ВСС по дисциплинарни дела и предложения за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание

- Решение на СК на ВСС по протокол № 13/20.04.2021 г., с което е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство срещу административен ръководител на Апелативния специализиран съд (АСНС), по внесеното предложение от председателя на Върховния касационен съд (ВКС). Искането от председателя на ВКС е направено във връзка с резултати от проверка, обективирани в доклад № А-482 от 10.12.2018 г. за дейността на АСНС по въззивни частни наказателни дела, образувани по жалби и протести срещу определения на Специализирания наказателен съд (СНС), постановени по реда на чл.270, ал.1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) по нохд № 2... по описа за 2018 г. на същия. Докладът е изготвен в изпълнение на заповед № 2807 от 28.11.2018 г. на председателя на ВКС, с която на основание чл. 114, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 9 ЗСВ и по повод на многобройни медийни публикации във връзка с разглеждането на исканията за промяна на мерките за неотклонение на Д. И. и Б. П., е разпоредено да се извърши проверка на организацията на дейността на АСНС по въззивни наказателни частни дела, образувани и разгледани по частни жалби, респ. частни протести срещу определения на първоинстанционния съд, постановени по реда на чл. 270, ал. 1 НПК по искания за промяна на изпълняваните спрямо подсъдимите Д. И. и Б. П. мерки за неотклонение. В доклада от извършената проверка са направени изводи от фактическо и правно естество, респ. са дадени и препоръки за преодоляване на неправилната съдебна практика, въпреки нейната оскъдност. Според комисията, извършила проверката, това последно обстоятелство изисква на съдилищата да се укаже стриктно да спазват актуалното законодателство - нормите на НПК и Правилника за администрацията на съдилищата.

В предложението за образуване на дисциплинарно производство вносителят изрично посочва, че са налице извършени нарушения от съдията, в качеството му на председател на АСНС, както следва:

- на 16.11.2018 г. извън кръга на своите служебни правомощия като административен ръководител на по-горестоящ съд е дал устно разпореждане на съдия от по-долустоящ съд – докладчик по н.о.х.д. № 2.../2018 г. по описа на СНС, да извърши фактически и правни действия по посоченото дело, които не съответстват на нормативни разпоредби, нито на установената съдебна практика. Посочено е, че по този начин е създадена неравноправност за страните в процеса, тъй като е разпоредено незабавно администриране и изпращане на делото на АСНС, без да са извършени всички процесуални действия, съгласно НПК, а именно: без да са спазени изискванията на чл. 345, ал. 3, вр. чл. 319, ал. 2 НПК и процедурата по чл. 342, ал. 2 НПК, както и накърняване на основната роля на съда на независим и безпристрастен арбитър за осъществяване на правораздавателната дейност при спазване на принципите на справедливост и точно прилагане на законите спрямо всички страни в

процеса. Описаното действие е квалифицирано от вносителя на предложението като дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ.

- на 16.11.2018 г. е образувал в.ч.н.д. № 5/2018 г. по описа на АСНС по протест на прокурор от Специализираната прокуратура (СП) и особено искане по реда на чл.343 НПК срещу определение от 16.11.2018 г. по н.о.х.д. № 2.../2018 г. по описа на СНС, при следните нарушения: без да е предвидена възможност за образуване на самостоятелно производство по чл. 343 НПК пред въззивната инстанция; без да е изпълнено изискването на чл. 345, ал.3 вр. чл.319, ал. 2 НПК частните жалби и частните протести да се подават чрез съответния първоинстанционен съд; без да са спазени изискванията на процесуалния закон за проверка на редовност и размяна на книгата; при липса на годен подлежащ на спиране съдебен акт, подписан от съдебните заседатели – членове на съдебния състав и съдебния секретар, съгласно чл. 311, ал. 2 НПК. Според вносителя на предложението съдията е допуснал нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ – неизпълнение на други служебни задължения.

Предложението на председателя на ВКС е обсъдено на заседание на КДДВИВСС, проведено на 18.02.2019 г. Комисията е приела решение да внесе предложението на председателя на ВКС в заседание на СК на ВСС, като при проведеното гласуване не е постигнато мнозинство (два гласа „за“ и два гласа „против“) по въпроса да се предложи на СК на ВСС да образува дисциплинарно производство. На заседанието на СК на ВСС, проведено на 26.02.2019 г., е внесено предложение в два варианта: вариант 1) „Образува дисциплинарно производство и избира дисциплинарен състав“ и вариант 2) „ Не образува дисциплинарно производство“. След излагането на мотиви и след проведено гласуване, СК на ВСС е подкрепила вариант 2) „Не образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на председателя на АСНС“.

Решението е оспорено от председателя на ВКС пред ВАС. С решение № 5158/29.04.2020 г., постановено по адм. дело № 2644/2019 г. по описа на ВАС, Шесто отделение, е отхвърлена, като неоснователна, жалбата на председателя на ВКС. Съдебният състав на ВАС е приел, че оспореният пред него акт е издаден от компетентен орган, същият е материално законосъобразен и при постановяването му не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Приема, че не е извършено нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 ЗСВ от съдията, в качеството му на административен ръководител на АСНС, което да обосновава накърняване на престижа на съдебната власт, както и на чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ, последното с оглед на неизпълнение на други служебни задължения от този магистрат. Според съда, след като не се констатира нарушение на посочените разпоредби и след като разполага с правомощието да извърши преценка за обосноваването на предложението на органа по чл. 312, ал. 1 ЗСВ, СК на ВСС е направила такава преценка. Поради установената очевидна неоснователност на предложението, правилно, според съда,

органът е направил извод за липсата на основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност на конкретния магистрат.

ВАС се е позовал на нормите от Глава шестнадесета "Дисциплинарна отговорност" на ЗСВ, на чл. 11.1 от Правилата за дисциплинарната дейност на ВСС, приети с решение по протокол № 60 от 11.12.2014 г., както и на раздел II, т.5 от Стандартите за провеждане на дисциплинарно производство по посочената глава на ЗСВ. Посочва, че след като последните са изготвени по препоръка на Европейската мрежа на съдебните съвети, част от която е и Република България, то преценката за спазването им е особено наложителна. ВАС е приел, че принципите, залегнали в тези стандарти за дисциплинарната отговорност са съобразени от дисциплинарнонаказващия орган, след като е мотивирал становището си и е гласувал с мнозинство за предложението да не се образува дисциплинарно производство. Според съда, в конкретния случай е спазена и целта на закона, респ. и общият принцип на правото на Европейския съюз, прогласен в чл. 6 АПК, а именно принципът за съразмерността. Образуване на дисциплинарно производство срещу магистрат при установена изначална необоснованост на внесеното предложение би довело до накърняване на неговите законни права и интереси в степен много по-голяма от най-необходимото за целта на закона.

С решение № 4285/02.04.2021 г. по адм. дело № 7706/2020 г. по описа на ВАС, петчленен състав, е отменено решение № 5158/29.04.2020 г. по адм. дело № 2644/2019 г. на ВАС, Шесто отделение, и решението на СК на ВСС по протокол № 7/26.02.2019 г. относно постановен отказ за образуване на дисциплинарно производство по направено от него предложение с рег. индекс № ВСС-1860 от 11.02.2019 г. за налагане на дисциплинарно наказание на председателя на АСНС. Изложени са мотиви, че първоинстанционният съд не е направил задълбочен анализ на събраните доказателства в административното производство и конкретно на установените факти и обстоятелства на обективната действителност, каквито представляват твърдените нарушения на посочените разпоредби от НПК, предмет и на проверка, и по повод наличието на които по делото няма спор. Направен е извод, че постановеният от органа административен акт е необоснован. Посочва, че в направените изказвания само от някои от членовете на ВСС не се съдържа оценка на установените след проверката правнорелевантни факти, на възприемането им от тях, след като въз основа на тях е направена констатация от вносителя за наличие на две дисциплинарни нарушения (на чл. 307, ал. 3, т. 3 и на чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ), като няма преценка и която да предпостави извод за наличие или не на такива дисциплинарни нарушения. Същата, според съда, изисква да бъдат обсъдени съставите на посочените разпоредби с оглед на осъществените действия от съдията, както и дали те са морално укорими, каквито в мотивите на акта отсъстват. Поради този порок на административния акт, съдът е приел, че не може да се изведе и волята на

издалия го орган, която да бъде материализирана по-начин, позволяващ осъществяване на съдебния контрол с оглед спазването на материалния закон от негова страна. При това се явява нарушен принципа по чл. 7 АПК относно истинност при осъществяване на административното производство. По тези съображения, решаващият състав на ВАС е приел, че оспореният административен акт е незаконосъобразен като постановен в нарушение на чл. 146, т. 3 АПК и административният съд като е приел противното е постановил решение, което следва да се отмени и делото следва да се върне на административния орган за продължаване на административното производство.

След връщане на преписката с решение на СК на ВСС по протокол № 13/20.04.2021 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство срещу административен ръководител на АСНС, по внесеното предложение от председателя на ВКС. Решението е оспорено пред ВАС.

С решение № 8808/22.07.2021 г. по адм. дело № 5307/2021 г. по описа на ВАС, тричленен състав, е отхвърлена жалбата на председателя на ВКС и вносител на предложението за образуване на дисциплинарно производство срещу решението на СК на ВСС по протокол № 13/20.04.2021 г., с което е отказано образуването на дисциплинарно производство.

Решението е оставено в сила с решение № 1834/25.02.2022 г. по адм. дело № 10097/2021 г. описа на ВАС, петчленен състав. В посочените решения ВАС е приел за неоснователни доводите, че актът на СК е нищожен, като издаден от некомпетентен орган, превишил, респективно превратно упражнил правомощията си, като не е изпълнил стриктно задължителните указания, дадени му в решението на ВАС по адм. дело № 7706/2020 г. за продължаване на производството. Съдът е приел, че в мотивите и диспозитива на посочения съдебен акт е видно, че преписката е върната на дисциплинарнаказващия орган с указания за продължаване на производството по разглеждане на искането, с което е сезиран органът, респективно обсъждане и анализ на данните относно наличието на предпоставки за образуване на дисциплинарно производство, а не с указания за образуване на дисциплинарно производство срещу съдията в качеството му на административен ръководител. На следващо място е посочено, че в съответствие с правомощието ѝ да извърши преценка за обосноваването на предложението на органа по чл. 312, ал. 1 ЗСВ, СК е извършила такава и при установена очевидна неоснователност на предложението е достигнала до обосноваван и правилен извод за липсата на основание за откриване на производство за ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдията. Прието е, че компетентният орган (СК) е изпълнил точно указанията на петчленния съдебен състав на ВАС, дадени в решението по адм. дело № 7706/2020 г., като е направил задълбочен анализ на представените от вносителя данни и сочените в предложението фактически обстоятелства, преценявайки попадат ли последните в хипотезите (съответно могат ли да осъществят фактическите

състави) на твърдените от вносителя дисциплинарни нарушения и да обосноват образуване на дисциплинарно производство. Прието, че решението на СК е постановено при правилно тълкуване и прилагане на закона.

- Решение по т. 3 от протокол № 1 от 19.01.2021 г. на СК на ВСС по дисциплинарно дело № 23/2017 г. по описа на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от шест месеца, на съдия в СГС, за извършени нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ. Производството е иницирано по предложение с рег. индекс № ВСС-8998/29.06.2017 г. от председателя на СГС и по предложение с рег. индекс № ВСС-9348/05.07.2017 г. от ИВСС за налагане на дисциплинарно наказание. В направените предложения вносителите са изложили данни, че за периода 12.07.2011 г. до 10.01.2017 г. съдията е обявила за решаване общо 1 090 дела, като от тях постановените извън законоустановения срок по чл.235, ал. 5 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) решения са 696 броя. Посочено е, че общият брой непостановени решения с изтекъл законоустановен срок към 10.01.2017 г. е 126. Тези данни, според вносителите на предложенията, обосновават извод за допуснатото от съдията съществено и неоправдано забавяне при изготвянето на крайните съдебни актове, което представлява нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ.

Дисциплинарният състав е приел, че основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдията могат да бъдат допуснатите забави по 129 граждански дела за периода на бездействие от 10.11.2016 г. до 10.01.2017 г., а в останалата част производството е образувано след изтичане на сроковете по чл. 310 ЗСВ, поради което като недопустимо следва да бъде прекратено. С решение дисциплинарният състав е предложил на СК на ВСС да наложи дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от 6 месеца, за извършени дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3, т. 1 и 2 ЗСВ, а в останалата част да прекрати производството, поради изтичане на пет години от извършване на нарушението, респ. шестмесечният срок, считано от откриване на нарушението. Решението заедно с преписката са внесени за разглеждане на заседание на СК на ВСС, проведено на 19.01.2021 г., на което СК с 12 (дванадесет) гласа „за“ е приела предложението от дисциплинарния състав. Решението за налагане на дисциплинарно наказание е оспорено пред ВАС.

С решение № 7646/24.06.2021 г. по адм. дело № 2550/2021 г., ВАС, тричленен състав на Шесто отделение, е отменил решение по т. 3.3 от протокол № 1 от 19.01.2021 г. на съдийската колегия на ВСС, с което на съдията е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – намаляване на основното трудово възнаграждение с 10 на сто за срок от шест месеца, за извършени нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ. За да

постанови този резултат решаващият съдебен състав е приел, че оспорените решения са приети от СК на ВСС в рамките на предоставените ѝ от закона дисциплинарни правомощия, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила за провеждане на дисциплинарното производство по реда на ЗСВ и АПК, които насочват към извод за неправилно упражнена оперативна самостоятелност.

Съдът е приел, че дисциплинарният състав, провел дисциплинарното производство, е допуснал съществено нарушение на процесуалното си задължение, визирано в чл. 319, ал.1 ЗСВ, във вр. с чл. 11 АПК, като в предвидения 14-дневен срок от последното заседание не е приел решение, с което да предложи вида и размера на наказанието. Посочил е, че процесуалното бездействие на дисциплинарния състав като помощен орган е продължило повече от една година, без да са налице обективни и непреодолими причини, оправдаващи това бездействие, както и е изтъкнал, че СК на ВСС (като дисциплинарна наказващ орган) не е упражнила своевременно правомощието си да удължи до 6 месеца срока за приключване на дисциплинарното производство. Съдебният състав е достигнал до извода, че това е повлияло върху материалноправната законосъобразност на приетите от СК на ВСС решения, като същите са причинили несъответствие с целта на носената от магистратите дисциплинарна отговорност.

На следващо място, първоинстанционният съд е приел, че поведението на съдията осъществява съставите и на двете дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 ЗСВ, но при индивидуализиране на наказанието дисциплинарно наказващият орган не е спазил изискванията на чл. 309 ЗСВ, като не е обсъдена формата на вината, обстоятелството, че съдията е ползвала платен годишен отпуск до 31.12.2016 г. и връзката му с относимия период на извършените нарушения и здравословното състояние на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице.

Решението е потвърдено с решение № 6305/27.06.2022 г., постановено по адм. дело № 9363/2021 г. на ВАС, Петчленен състав – II колегия. Съдът е приел, че забавянето на производството извън инструктивния срок по чл. 319, ал. 1 ЗСВ само по себе си не е основание за отпадане на отговорността, но това забавяне следва да бъде оправдано от гледна точка на нуждите на дисциплинарното производство за събиране на доказателства, изясняване на фактите или да се дължи на обективни и непреодолими причини, но по преписката липсват доказателства за наличието на обективни обстоятелства, налагащи или оправдаващи продължителното процесуално бездействие. Приел е за законосъобразен извода на първоинстанционния съд за издаване на обжалвания акт в нарушение на принципа за бързина и процесуална икономия по чл.11 АПК. Посочено е, че този извод е в корелация със съвкупния прочит на доказателствата по делото, относно релевантните за спора обстоятелства, а именно: приключили процесуални действия на страните за събиране на

доказателства по дисциплинарната преписка до заседанието на ДС на 06.11.2019 г. и обявяване делото за решаване по същество; липса на решение на съдийската колегия на ВСС или на пленума на ВСС по чл.310, ал.2 ЗСВ(в приложимата редакция, вр. §72, ал.1, предл. първо ПЗР ЗИДЗСВ) за продължаване срока за приключване на дисциплинарното производство до 6 месеца извън предвидения в цитираната разпоредба тримесечен срок от образуването му; negliжиране и съответно неупражняване на контролни функции от страна на ДНО спрямо дисциплинарния състав по конкретното дисциплинарно дело за обезпечаване необходимото срочно развитие на производството и предотвратяване неговото забавяне; липса на поведение на лицето, спрямо което е образувано дисциплинарното производство, пречатващо провеждането на дисциплинарното производство в съотносими с процесуалните норми срокове; продължило повече от три години дисциплинарно производство, с приетото по него решение повече от година след последното заседание на дисциплинарния съвет.

При тези данни съдът е приел, че неспазването от дисциплинарния състав на инструктивния срок по чл. 319, ал. 1 ЗСВ е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, опорочаващо проведеното дисциплинарно производство по д.д. № 23/2017г., „защото опущението за произнасяне в разумен срок в процесния случай пречатства постигане на смисъла и целите от налагане на приетото дисциплинарно наказание, а именно: коригиране професионалното поведение на наказаното лице и превенция спрямо него по отношение извършването на други нарушения, което не може да бъде сторено ефективно, ако е налице неоправдано забавяне в началния момент на действие на евентуално наложеното дисциплинарно наказание“.

- Решение по т. 4 от протокол № 36/19.10.2021 г. на СК на ВСС по дисциплинарно дело № 4/2020 г. по описа на ВСС, с което не е наложено дисциплинарно наказание на съдия в СНС. Дисциплинарното производство е образувано по предложение на министъра на правосъдието, уточнено с молба от 14.02.2021 г., за налагане на дисциплинарно наказание на съдия в СНС за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 3 и 4 ЗСВ, изразяващи се в постановяване на определение на 28.10.2019 г. по ЧНД №/2019 г. по описа на СНС, в разрез с процесуалните правила – чл. 68 НПК.

Дисциплинарният състав е приел, че предмет на дисциплинарното производство, така както е посочен в предложението от министъра на правосъдието, е свързан именно с неправилно произнасяне по конкретно частно наказателно дело №/2019 г. по описа на СНС. Прието е, че правилността на процедирането по конкретно дело както от процесуална, така и от материалноправна гледна точка също е въпрос, който е включен в правораздавателната дейност на съдията и той може да бъде контролиран единствено по пътя на инстанционен контрол или евентуално по реда на Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

извънредните способности за контрол на влезли в сила съдебни актове. Дисциплинарният състав е приел решение, с което е предложил на СК на ВСС да не наложи дисциплинарно наказание по направеното предложение от министъра на правосъдието. Решението е подписано с две особени мнения по отношение на допустимостта на образуваното дисциплинарно производство, както и по отношение на същността на въпроса има ли установено дисциплинарно нарушение и следва ли да се наложи дисциплинарно наказание.

Решението на дисциплинарния състав заедно с преписката по делото са били разгледани в няколко поредни заседания на СК на ВСС. На заседанието на СК на ВСС, проведено на 31.08.2021 г., от страна на членовете на колегията са изразени становища по допустимостта на производството, както и относно наличието и липсата на установено дисциплинарно нарушение и основания за ангажиране на дисциплинарна отговорност. Проведени са няколко гласувания, като при първото гласуване с 6 гласа „за“ и 4 гласа „против“ е прието, че производството по дисциплинарно дело № 4/2020 г. е допустимо, при второто гласуване, при получен резултат 5 гласа „за“ и 5 гласа „против“ - не е взето решение по предложението на дисциплинарния състав да не се налага дисциплинарно наказание и при третото гласуване на предложението за налагане на дисциплинарно наказание, при получен резултат 4 гласа „за“ и 6 гласа „против“ – не е прието предложението, като на основание чл. 33, ал. 4, изр. второ ЗСВ същото е отхвърлено. С последващо решение СК на ВСС е отменила решението, с което не е прието предложението за налагане на дисциплинарно наказание, поради липса на предмет, а именно липса на надлежно направено предложение за вида и размера на дисциплинарното наказание, което е подложено на гласуване. На заседанието на СК на ВСС, проведено на 21.09.2021 г., е подложено на гласуване предложението на дисциплинарния състав за неналагане на дисциплинарно наказание по дисциплинарно дело № 4/2020 г. по описа на ВСС и при получен резултат 5 гласа „за“ и 6 гласа „против“ и на основание чл. 33, ал.4, изр. второ ЗСВ същото е отхвърлено. На основание чл. 320, ал. 5 ЗСВ, поради направено предложение за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 20 на сто за срок от 1 година“, произнасянето по делото е отложено, с оглед осигуряването на възможност на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице да бъде изслушано или да предостави писмени обяснения.

На заседанието на СК на ВСС, проведено на 19.10.2021 г. е подложено на гласуване предложението за налагане на дисциплинарно наказание и при получен резултат 5 гласа „за“ и 5 гласа „против“, е прието решение, с което не е прието предложението за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ.

Решението е оспорено пред ВАС от вносителя на предложението и по оспорването е образувано адм. дело № 11419/2021 г.

С решение № 1245/10.02.2022 г., постановено по адм. дело № 11419/2021 г. по описа на ВАС, Шесто отделение, е отхвърлена жалбата на министъра на правосъдието, като неоснователна. Тричленният състав на ВАС е приел за неоснователни доводите за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съдът е посочил, че решението е взето с пет на пет гласа „за“ и „против“, за което съгласно разпоредбата на чл. 33, ал. 4 ЗСВ липсва необходимото мнозинство от 8 гласа „за“ и се смята че е налице решение за отхвърляне. Съдът е приел, че формираната воля на колективния орган правилно е отразена, като „не приема предложението за налагане на дисциплинарно наказание“. По отношение формата на акта и мотивите, съдът е посочил, че такива съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 3 ЗСВ се дължат, като за мотиви на решението, с което се приема направеното предложение се смятат мотивите на вносителя му, както и изказванията на членовете на ВСС в негова подкрепа. За мотиви на решението, с което не се приема направеното предложение, се смятат отрицателните изказвания на членовете на ВСС. Съгласно разпоредбата на чл. 320, ал. 7 ЗСВ за мотиви на решението се смятат и мотивите на решението на дисциплинарния състав, когато предложението му бъде прието, както и изказаните съображения от членовете на съответната колегия или на пленума на ВСС. Съдът е приел, че при вземане на обжалваното решение СК на ВСС на практика е възприела първоначалното предложение на мнозинството от дисциплинарния състав, поради което доводите за липса на мотиви са неоснователни. Такива са налице и за налагане на наказание поради извършено дисциплинарно нарушение и за неналагане на дисциплинарно наказание поради неизвършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 и 4 ЗСВ.

На следващо място, съдът е приел, че оспореното решение на СК на ВСС е в съответствие с материалния закон и неговата цел. Посочено е, че предложението за налагане на дисциплинарно наказание е за нарушение, изразяващо се в нарушение на чл. 68 НПК при постановяване на определение по ч. н. д. № 4041/2019 г. Съдът е приел, че доколкото в конкретния случай действията на съдията по приложение на закона попадат в обхвата на защитата на съдийската независимост се налага преценката налице ли са нарушения извън допустимите граници на поведение на съдията, в рамките на неговата функционална независимост, които нарушения могат да съставляват състав на нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 и 4 ЗСВ. Съгласно мотивите на съдебния акт, дали разрешеният спор е правилен или не, не е предмет по същество на настоящата преценка, а следва да се преценява има ли установено с доказателства поведение, изразяващо се в действия или бездействия, включително нарушаване на КЕПБМ, което накърнява престижа на съдебната власт или неизпълнение на други служебни задължения. Съдът е приел, че доказателства в подкрепа на такъв извод не са представени и такива факти не се установяват, поради което при постановяване на съдебния акт по ЧНД/2019г. по описа на Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

СНС не се установява корупционно поведение, или поведение при подготвяне и решаване на делото с пропуски извън нормалните рамки на съдопроизводството. Не се установява и корупционно поведение, поради липса на доказателства в тази връзка. Съдът е приел за установено по несъмнен начин, че няма образувани и приключили производства и проверки по сигнали, жалби, във връзка с такива факти по отношение на съдията. По изложените мотиви ВАС е приел, че от проведеното дисциплинарно производство и доказателствата събрани в него не се установява състав на дисциплинарно нарушение в предметните предели на предложението на министъра на правосъдието.

Решение № 1245/10.02.2022 г. по адм. дело № 11419/2021 г. на ВАС, Шесто отделение, е оставено в сила с решение № 7112/14.07.2022 г. по адм. дело № 3132/2022 г. по описа на ВАС, Петчленен състав.

- Решение по т. 6 от протокол № 32/21.09.2021 г. на СК на ВСС по дисциплинарно дело № 8/2020 г. по описа на ВСС, с което е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 15% за срок от 6 месеца“, на съдия в Окръжен съд – Разград. Производството е образувано по предложение на и.ф. административния ръководител на Окръжен съд – Разград за налагане на дисциплинарно наказание на съдия в Окръжен съд – Разград за извършени дисциплинарни нарушения, изразяващи се в действия и бездействия, които неоправдано са забавили няколко съдебни производства, включително и неизпълнение на други служебни задължения на съдията – дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 и 4 ЗСВ. Дисциплинарният състав е приел, че предмет на образуваното производство са допуснати от съдията бездействия, които неоправдано са забавили производствата по четири наказателни дела НОХД № .../1996 г., НОХД № .../2008 г., ЧНД № .../2016 г.; ЧНД № .../2006 г. – всички по описа на Окръжен съд – Разград, и неизпълнение на Заповед № РД-08-214/25.05.2015 г. на административния ръководител на Окръжен съд - Разград за предаване на делата в наказателното деловодство на съда. Дисциплинарният състав е приел, с оглед разпоредбата на чл. 310, ал. 6 ЗСВ, че периодът на допуснатото бездействие до 09.06.2015 г. по три от тях, а именно: НОХД № .../1996 г., НОХД № .../2008 г.; ЧНД № .../2006 г., следва да се изключи от предмета на дисциплинарното производство, поради изтичане на пет години от извършване на нарушението към датата на образуване на производството, като в тази част е предложил на СК на ВСС същото да бъде прекратено. В останалата част дисциплинарният състав е предложил на СК на ВСС да наложи на съдията дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ – забележка, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал.3, т. 2 и 4 ЗСВ, изразяващи се в неоправдано забавяне на производство по изпълнение на наказанието по влязла в сила присъда, неоправдано забавяне на производството по администриране на молба с характер на частна жалба, неоправдано забавяне изпълнението на постановени разпореждания за

Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

освобождаване на парични гаранции, несвоевременно администриране на постъпили по дело книжа и връщане на делата в деловодството на ОС – Окръжен съд - Разград. Решението заедно с преписката са внесени за разглеждане на заседание на СК на ВСС, проведено на 31.08.2021 г. При проведените разисквания са изложени доводи, че по отношение на подробно разгледаните във фактическата част на решението дела, поради бездействията на съдията се е достигнало до неоправдано забавяне на производствата, което не се дължи на основателна причина. Въз основа на възприетата фактическа обстановка са изложени и становища, обосноваващи необходимостта от налагане на по - тежко наказание. След проведеното гласуване с 9 гласа „за“ и 0 „против“ СК на ВСС е приела решение, с което е прекратила образуваното производство, в частта относно допуснатото бездействие от страна на съдията до 09.06.2015 г. по НОХД № .../1996 г., НОХД № .../2008 г.; ЧНД № .../2006 г. Предложението на дисциплинарния състав за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ е получило 6 гласа „за“ и 4 гласа „против“, поради което същото не е прието. Прието е решение за отлагане разглеждането на точката с оглед направените предложения за налагане на по-тежки дисциплинарни наказания. Същите са разгледани на заседание на СК на ВСС, проведено на 21.09.2021 г. На заседанието на СК на ВСС, проведено на 21.09.2021 г., мнозинство е формирано по предложението за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ - „намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 15 % за срок от 6 месеца“ (10 гласа „за“ и 1 „против“).

Решението е оспорено пред ВАС. С решение № 2321/14.03.2022 г. по адм. дело № 10619/2021 по описа на ВАС, Шесто отделение, е отменено решението на СК на ВСС за налагане на дисциплинарно наказание.

За да постанови обжалваното решение, тричленният състав на ВАС е приел, че е налице противоречие на административния акт с материалноправните норми. Този извод на съда почива на анализ на доказателствата по делото, поотделно за всяко едно от нарушенията, за които е ангажирана дисциплинарната отговорност на съдията в Окръжен съд – Разград, а именно:

Относно допуснатото неоправдано забавяне на производството по изпълнение на наказанието по влязла в сила присъда по нохд № .../1996 г. по описа на Окръжен съд – Разград, първоинстанционният състав приема от фактическа страна, че от данните, събрани в хода на дисциплинарното производство, се установява, че делото не се намира в Окръжен съд – Разград, няма данни дали е изгубено или унищожено, както, и че нито делото, нито първоинстанционният съдебен акт – присъда, която следва да бъде изпълнена, могат да бъдат възстановени по реда на Правилника за администрацията в съдилищата (ПАС). Заключение на съда е, че след като нохд № .../1996 г. не се намира в Окръжен съд – Разград и същото не е възстановено в неговата цялост, то обективно съдия – докладчикът по това

Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

дело не може да направи предложение до министъра на правосъдието за предаване на лицето, което е задочно осъдено и следва да изтърпи наказанието. Според съда, макар по делото да са налични доказателства, от които да е видно, че делото е било предадено на съдията, липсват безспорни такива, че делото е било физически при съдията. Освен това, тричленният състав на ВАС приема, че ответната страна не е ангажирала безспорни доказателства, че след като към 30.04.2020 г. нохд № .../1996 г. не се намира при съдия - докладчика и към същата дата делото не е намерено в Окръжен съд – Разград, то съдията и след дата 09.06.2015 г. (до тази дата е прието, че давността за извършеното нарушение е изтекла) бездействия по отношение на изпълнението на влязлата в сила присъда по нохд № .../1996 г. Съдът е посочва, че при тези данни не може да се установи по безспорен и несъмнен начин, че съдията с бездействието си неоправдано е забавила производството. По изложените съображения съдът е счел за недоказано вмененото на съдията дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 2 ЗСВ във връзка със забавянето на процесуалните действия по нохд № .../1996 г.

По отношение установените от дисциплинарния състав, и от СК на ВСС, бездействия на съдията по нохд № .../2008 г., чнд № .../2006 г. и чнд № .../2016 г., първоинстанционният състав отново приема, че не са изяснени всички релевантни за случая обстоятелства, въз основа на които да се извърши правилна и точна преценка за съставомерността от обективна и субективна страна на поведението на съдията. Относно нохд № .../2008 г. съдът приема, че няма данни съдията умишлено да не е върнала делото в деловодството на съда, няма данни да са провеждани годишни инвентаризации в Окръжен – Разград относно преписките и делата, както и не е установена причината, поради която делото не се намира в деловодството на Окръжен съд – Разград до дата 30.04.2020 г. (датата, на която са установени за първи път след проверка в кабинета на съдията в Окръжен съд – Разград обстоятелствата, свързани с квалифицираните като дисциплинарни нарушения действия и бездействия във връзка с движението на посочените четири дела по описа на Окръжен – Разград). Относно чнд № .../2006 г. и чнд № .../2016 г. съдът е приел за установено, че действително липсва администриране на приложените по делата документи от страна на съдията - докладчик, което сочи на бездействие от страна на съдията. Същевременно обаче от страна дисциплинарно наказващия орган не са изяснени обстоятелствата на това бездействие, в резултат на което същото не може да обоснове състав на дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 2 ЗСВ.

Относно установеното с решението на дисциплинарния състав дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ, потвърдено с решението на СК на ВСС, касаещо неизпълнение на вмененото на съдията със Заповед №РД-08-214/25.05.2015 г. на административния ръководител на Окръжен съд - Разград задължение за своевременно администриране на Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

постъпили по делото книжа и връщане на делото в деловодството, решаващият първоинстанционен състав е приел от фактическа страна, че съдията действително не е предала в деловодството на съда трите наказателни дела (намерени в кабинета ѝ при извършената проверка на място от съдебния администратор в Окръжен съд – Разград, за което е изготвена докладна записка). Изводът на съда от правна страна обаче е, че така установеното бездействие на съдията не може да бъде вменено като дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ, доколкото по делото не е доказано от органа, че същата надлежно е била запозната с тази заповед, за да може да възникне задължението за съдията да я изпълнява.

В мотивите на първоинстанционното решение са изложени и съображения във връзка с приложението на чл. 309 ЗСВ по отношение на извършените процесуални действия от съдията по нохд № .../2008 г., чнд № .../2006 г. и чнд № .../2016 г. Съдът е счел, че при преценката на конкретните нарушения на съдията по тези дела се установява, че наказанието по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ е несъразмерно на посоченото в акта дисциплинарно нарушение. Приел е, че с издаването на процесния административен акт е нарушен и принципът на съразмерност, регламентиран в чл. 6 АПК, с оглед на което не е постигната целта на закона, изразяваща се в налагането на справедливо и съответно на дисциплинарното нарушение наказание, което да възпира от извършването на последващи нарушения, както и да гарантира за постигане на по-висока ефективност при изпълнение на служебните задължения.

Въз основа на така мотивираните правни изводи, първоинстанционният състав е приел, че за оспореното решение на СК на ВСС са налице основанията за незаконосъобразност по чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК и е отменил същото.

С решение № 7705 от 16.08.2022 г. на ВАС, Петчленен състав, постановено по адм. дело № 4361/2022 г. е отменено решение № 2321 от 14.03.2022 г., постановено по адм. дело № 10619/2021 г. на тричленен състав на ВАС, шесто отделение.

ВАС е приел за незаконосъобразен е изводът на първоинстанционния състав за липса на доказано виновно поведение на съдията Йончева, което да е основание за ангажиране на дисциплинарната ѝ отговорност и налагане на наказанието по чл. 307, ал. 1, т. 2 ЗСВ във връзка с бездействието по нохд № .../1996 г. Прието за безспорно установено е, че същото към дата 30.04.2020 г. не се намира в кабинета на съдията, нито в наказателното деловодство или архива на съда. Посочено е, че задължението на съдията по това дело се е изразявало в предприемането на действия по изпълнение на влязлата в сила (на 12.10.2001 г.) присъда по делото. От събрания в хода на дисциплинарното производство доказателствен материал, петчленният състав на ВАС приема, че не се установяват данни, сочещи на каквито и да е действия от страна на съдията, насочени към изпълнението на това задължение. Изтъква се, че от страна на съдията не са направени твърдения

Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

да са извършвани такива. Тъкмо обратното, в представени по искане на административния ръководител писмени обяснения от 12.05.2020 г. съдията признава, че до датата, на която са ѝ изисквани обясненията, местонахождението на нохд №/1996 г. ѝ е известно като такова в кабинета ѝ. От доклада по назначената от административния ръководител проверка е разбрала, че същото не е намерено. На въпроса за причините, поради които не е върнала делото в наказателното деловодство, отговаря, че не може да посочи извиняващи я причини. Индиции за такива причини, освобождаващи я от отговорността да извърши в срок съответните процесуални действия, необходими за придвижване на процедурата по изпълнение на влязлата в сила присъда, след което да предаде делото в деловодството на съда съгласно Заповед №РД-08-214/25.05.2015 г. на председателя на Окръжен съд – Разград, не се съдържат в нито едно от приобщените по делото доказателства. В тази връзка ВАС приема, че неправилно първоинстанционният състав обръща доказателствената тежест в процеса, като възлага същата на ответния административен орган, за който приема, че следва да докаже по несъмнен и категоричен начин, че за периода след 09.06.2015 г. до 30.04.2020 г. нохд № .../1996 г. не се е намирало физически при съдията. Прието за повратно е даденото от първоинстанционния състав тълкуване на фактите по този въпрос. Съдът приема, че след като делото не е намерено в кабинета на съдията на 30.04.2020 г. и след като същото физически не съществува (не може да бъде намерено и не може да бъде възстановено), то от значение за дисциплинарната отговорност на съдията е единствено фактът, че делото е изчезнало, което обуславя обективната невъзможност на съдията-докладчик по това дело да отправи предложение до министъра на правосъдието за предаване на лицето, което е задочно осъдено и следва да изтърпи наказанието. Подобно съждение, според петчленният състав на ВАС, игнорира изцяло другите релевантни за предмета на спора обстоятелства, а именно липсата на каквито и да е данни и твърдения на съдията, че по нохд № .. /1996 г., в периода 09.06.2015 г. – 30.04.2020 г. са предприети действия във връзка с предаване на делото в деловодството на съда или на друг компетентен орган с оглед започване на процедура по привеждане в изпълнение на постановената по делото и влязла в сила на 12.10.2001 г. осъдителна присъда. В тази връзка се сочи, че никъде в писмените обяснения, представени пред административния орган, а също и в становищата си до съда, съдията не сочи обстоятелства и не ангажира доказателства за това, че е започнала действия по изготвяне на предложение за поръчка или по друг начин, съответен на приложимия в дадения момент законов ред (чл. 416 НПК), е разпоредила делото да се изпрати за привеждане в изпълнение на влязлата в сила присъда. В мотивите на решението е посочено, че обект на дисциплинарната отговорност е тъкмо това бездействие на съдията, което като отрицателен факт с правно значение не може да бъде доказано по друг начин освен посредством

Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

установяване липсата на предприети от компетентния съдия-докладчик действия по реализиране на производството за изпълнение на влязлата в сила присъда, съответно връщане на делото в деловодството на съда. Такива действия не се установяват по делото. Касационният състав е споделил становището на първоинстанционния състав, че изчезването на нохд № .../1996 г. (който факт е установен на 30.04.2020 г.) не може да бъде вменено във вина на съдията. Съдът посочва, че това е без значение при преценката за наличие на основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдията, доколкото визираното в решението на дисциплинарния състав и това на СК на ВСС дисциплинарно нарушение във връзка с това дело се изразява от фактическа страна не в действия по унищожаване на делото, а в продължително бездействие по неговото администриране съобразно обстоятелствата на случая, които са налагали изготвяне не предложение до министъра на правосъдието за отправяне на съдебна поръчка за международно издирване и екстрадиция на осъденото лице и връщане на делото в наказателното деловодство на съда. Съдът приема, че като не е сторила това и не е върнала делото в наказателното деловодство на Окръжен съд – Разград съобразно Заповед №РД-08-214/25.05.2015 г. на председателя на Окръжен съд – Разград, съдията е допуснала неправомерно бездействие, с което неоправдано е забавила производството по делото. Съгласно мотивите на съдебното решение обстоятелството, че съдията не може да посочи местонахождението на делото към 30.04.2020 г. и същото не може да бъде открито в Окръжен съд – Разград (липсват данни за движението на същото след докладването му на съдията и същото не е архивирано в Окръжен съд – Разград) не заличава последиците от продължилото години бездействие на съдията-докладчик.

На следващо място, петчленният състав на ВАС е приел за безспорно установено по отношение на нохд № .../2008 г., че същото не е било върнато от съдията в деловодството на Окръжен съд – Разград за предприемане на действия за изпълнение на постановените от нея разпореждания за освобождаване на внесени суми по парични гаранции по молба на осъдените по делото лица. Обърнато е внимание, че в писмените си обяснения до административния ръководител магистратът сочи, че не може да изтъкне извиняващи причини за допуснатото забавяне да върне делото в деловодството на съда, съобразно изрична заповед на административния ръководител, установяваща правило в посочения смисъл - Заповед №РД-08-214/25.05.2015 г. на председателя на ОС – Разград. Признанието за допуснатото бездействие, според касационния състав, е достатъчно, за да изпълни от обективна и субективна страна състава на дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 1, т. 2 ЗСВ – бездействие, което неоправдано забавя производството. Посочва се, че за процесния период 09.06.2015 г. – 30.04.2020 г. няма данни делото да е било върнато в наказателното деловодство на съда, нито съдията твърди това да се е случвало. Съгласно мотивите на съдебното решение, наличните по делото

Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

данни сочат, че едва към 22.05.2020 г. по молбите на две от осъдените лица са били предприети действия в Окръжен съд – Разград с оглед удовлетворяване на исканията им за освобождаване на суми по внесените парични гаранции. В тази връзка касационният състав е приел, че неправилно първоинстанционният съд е преценил, че в този случай отново административният орган носи цялата доказателствената тежест за установяване на причината, поради която делото не се намира в деловодството на Окръжен съд – Разград от 09.06.2015 г. до 30.04.2020 г. На констатацията на дисциплинарно наказващия орган за невърнато своевременно в деловодството на съда и задържано с години от съдията-докладчик дело (която констатация по същество представлява позоваване на един отрицателен факт) не е противопоставено каквото и да е противоположно по съдържание твърдение, чрез което да се обори косвеното доказване на отрицателния факт и да се докаже насрещен положителен факт. Петчленният състав на ВАС посочва, че по същия начин стои въпросът с констатираните бездействия на съдията, изразяващи се в липса на администриране на приложените по чнд № .../2006 г. и чнд № .../2016 г. документи – съответно писмо с докладна записка и съобщение. Последните са прикрепени към кориците на делото без поставена резолюция на съдията-докладчик. Прието е, че за изясняване на тези обстоятелства доказателствена тежест носи и дисциплинарно наказаното лице, а в случая съдията не е ангажирал доказателства и не е посочил обстоятелства от обективен характер, от които да е видно или да може да се направи достатъчно обосновано предположение, че обективизираното от нейна страна бездействие е безвиновно извършено, т.е. че са били налице обстоятелства, независещи от волята на съдията, които са препятствали трайно и непреодолимо извършването на дължимите процесуални действия по администриране на посочените делата.

Касационният състав констатира, че е извършено и вмененото с процесния административен акт нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 4 ЗСВ, изразяващо се в непредаване в деловодството на съда на нохд № .../2008 г., чнд № .../2006 г. и чнд № .../2016 г., квалифицирано като неизпълнение на служебно задължение, произтичащо от Заповед №РД-08-214/25.05.2015 г. на председателя на Окръжен съд – Разград. Посочва се, че този факт не се оспорва от съдията и същият е възприет като безспорно установен и от първоинстанционния съд. Прието е, че за самото връчване на заповедта не е установена, и по-важното - не е необходимо да бъде установявана специфична форма и ред, по които то да се извършва, предвид вида и характера на заповедта, с която на практика се конкретизира изпълнението на нормативно установени правила за работата на съдиите и съдебните служители в органите на съдебната власт. Тези правила са регламентирани в последователно изменяния във времето Правилник за администрацията в съдилищата (действащия понастоящем правилник обн., ДВ, бр. 68 от 22.08.2017 г., в сила от 22.08.2017 г., изм. и доп., бр. 91 от 23.10.2020 г.). Във

Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

всяка една от редакциите на Правилника, действала в процесния период 09.06.2015 – 30.04.2020 г. се съдържа изрична разпоредба, че делата се съхраняват в съответното деловодство. Във връзка с това и другите, уредени с Правилника правила за подреждане и съхранение на делата, административният ръководител разполага с възможността да издава конкретни заповеди, с които да осъществява административно ръководство и контрол върху изпълнението на нормативно установените правила, при възникнала нужда от оптимизиране процеса на работа и повишаване ефективността при изпълнение на служебните задължения както от страна на магистратите, така и от страна на съдебните служители. Съгласно мотивите на съдебното решение, съществуващите по делото догадки за евентуални нарушения и от страна на служители в администрацията на Окръжен съд – Разград не съставляват основание за освобождаване от дисциплинарна отговорност на съдията, бездействал по отношение на вменените му със заповед на административния ръководител и иманентно присъщи на дейността му служебни задължения, свързани с изпълнение на процедурните правила за движение и съхранение на образуваните и разпределени на негов доклад дела.

Касационният състав е приел, че освен при наличие на фактическите основания, формиращи състава на дисциплинарните нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 и 4 ЗСВ, решението на СК на ВСС е прието и в съответствие с целта на закона. Не е нарушен принципът на съразмерност по чл. 6 АПК, намерил специфично проявление за дисциплинарните производства по реда на ЗСВ в нормите на чл. 309, ал. 1 и ал. 2 ЗСВ. Прието е, че при определяне вида и тежестта на дисциплинарното наказание са взети предвид тежестта на нарушението, формата на вината, обстоятелствата, при които е извършено нарушението, и поведението на нарушителя. Отчетена е и индивидуалната натовареност на привлечения към дисциплинарна отговорност съдия, както и натовареността на органа на съдебната власт, в който е извършено нарушението, макар изводите в тази насока да не се отразяват върху преценката по индивидуализиране на следващото се дисциплинарно наказание, с оглед вида и характера на допуснатите нарушения.

- през 2022 г. в СК на ВСС са постъпили 5 (пет) предложения за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на съдии, направени от ИВСС, по които СК на ВСС се е произнесла, както следва:

- с решение на СК на ВСС по протокол № 12/22.03.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Марина Трифонова Цветкова – съдия в Районен съд – Самоков.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 12/22.03.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено

от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Симеон Стефанов Стойчев – съдия в РС – Самоков.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 17/19.04.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Ваня Драганова Богоева – съдия в Окръжен съд – Кюстендил.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 24/14.06.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Светла Илменова Замфирова - съдия в Районен съд - Плевен.

- с решение на СК на ВСС по протокол № 26/28.06.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Васил Крумов Петров - съдия в СРС.

- с решение на съдийската колегия на ВСС по протокол № 28/12.07.2022 г. е постановен отказ да се образува дисциплинарно производство по направено от ИВСС предложение за налагане на дисциплинарно наказание на Мария Димитрова Иванова - Даскалова - съдия в Административен съд - Варна.

При проведените обсъждания по допустимостта на предложенията, е прието, че същите са направени от ИВСС, който в чл. 312, ал. 1, т. 3 ЗСВ е посочен като орган, който има правомощието да прави предложение за налагане на дисциплинарно наказание на съдии. В тази връзка е обърнато внимание, че към момента на внасяне на предложенията Народното събрание не е открило процедура по избор, въпреки че мандатът на инспекторите на ИВСС е изтекъл на 14 март 2020 г., а този на главния инспектор на 9 април 2020 г. Предвид липсата на изрична правна уредба за последиците в случаите когато в законоустановените срокове не е избран нов главен инспектор и инспектори, са възможни две решения. Едното – прекратяване на правомощията с изтичането на срока на мандата. Другото – продължаване на правомощията предвид принципа на непрекъсваемост при функционирането на държавните органи, както и с оглед необходимостта от приемственост и стабилност. Прието е, че визираните тълкувателни подходи имат важно значение за решаване на въпроса по допустимостта на направеното предложение за образуване на дисциплинарно производство, с оглед наличието на правоспособност за упражняване на предвидените в закона правомощия. Посочено е, че правомощията на ИВСС са регламентирани в чл. 54 ЗСВ и освен правомощието да прави предложение за налагане на дисциплинарно наказание на съдия, прокурор или следовател, на ИВСС са предоставени множество други правомощия, които в основната си част са свързани с контролни функции. Инициативата за образуване на дисциплинарно производство се отличава от останалите по това, че тя има за цел да сложи началото на едно санкционно производство, което пряко рефлектира върху статута на съответния магистрат,

Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

включително върху неговата независимост. В тази връзка е отбелязано, че едно дисциплинарно производство може да приключи с дисциплинарно освобождаване от длъжност. Поради това, при преценката дали вносителят на предложението за налагане на дисциплинарно наказание има публична власт да го стори, следва подхода да бъде изключително стриктен. Въз основа на посочените основни разбирания за мандатността на държавните органи, от една страна, а от друга – при отчитане на санкционния характер на дисциплинарното производство и опасността от съществено засягане на конституционно закрепения принцип на независимост на съдиите е направен извод, че в конкретния случай предложенията са направени от орган, извън рамките на неговата времева компетентност.

Посочено е, че образуването на дисциплинарно производство при недопустимост на предложението за налагане на дисциплинарно наказание може да доведе до сериозно засягане на законни права и интереси на магистрата или административния ръководител, тъй като само фактът на образувано дисциплинарно производство, независимо от неговия изход, би имал последици за последните във връзка с повишаването им в длъжност, при заемане на длъжност, при подаване на оставка, при изплащане на обезщетения и други хипотези подробно уредени в ЗСВ. Това е и в противоречие на основния принцип на административния процес – за съразмерността (чл. 6 АПК), според който административният акт не следва да засяга законни права и интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът е издаден.

Решенията на СК на ВСС са оспорени пред ВАС, с изключение това по протокол № 24/14.06.2022 г.

На 29.04.2022 г. по искане на пленума на ВАС е образувано конституционно дело № 7/2022 г. за даване на задължително от Конституционния съд на Република България на разпоредбата на чл. 132а, във връзка с чл. 1, ал. 1 и 2, чл. 4, ал. 1, чл. 8 и чл. 117, ал. 2 от Конституцията на Република България, като Конституционният съд отговори на въпросите: „Прекратяват ли се с изтичане на мандата им правомощията на главния инспектор и инспекторите от Инспектората към Висшия съдебен съвет или същите продължават да изпълняват своите функции до избирането от Народното събрание на нов главен инспектор, съответно инспектори? Конституционно допустимо ли е преустановяване за неопределено време на дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет поради изтичане на мандата на главния инспектор и инспекторите, и бездействие на Народното събрание, задължено по Конституция да избере главния инспектор и инспекторите?“.

Конституционният съд се е произнесъл с Решение № 12 от 27 септември 2022 г., съгласно чийто диспозитив: „С изтичането на срока, за който са избрани, главният инспектор и инспекторите в Инспектората към ВСС изпълняват своите функции до избиране от Народното събрание на главен инспектор, съответно на инспектори. Конституционно недопустимо е

Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

да се преустанови автоматично за неопределено време дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет поради изтичане на срока на пълномощията на главния инспектор и на инспекторите и неизбирането от Народното събрание на нов състав на Инспектората, осигуряващ му функциониране в съответствие с конституционните предписания. Дискреционната власт на парламента е лимитирана и обратното подрива демократичния ред под върховенството на правото, което е конституционно установено по волята на суверена като елемент на фундаменталната структура на Основния закон.“

В мотивите към решението е посочено, че *„Конституцията предвижда редица гаранции за това да не може да се предизвика de facto прекратяване на функционирането на държавните органи чрез способности, които заобикалят режима на Глава девета от Конституцията.“* Посочено е също, че *„...докато към принципа на непрекъснатост може да се подходи еднозначно, мандатността разкрива възможни вариации, свързани с естеството на дейност на съответните държавни органи, която поражда и спецификите на правния режим на техния мандат“.*

„При конкуренция между непрекъснатост и мандатност, тълкуване на разпоредбите на Конституцията относно мандата трябва да се извлича от съдържанието им, като се съобразяват всички принципи, отразяващи правовия характер на държавата. Това се отнася и до случаите, когато се осъществяват специфични функции. Следва да се отчитат принципът на изборност и на разделението на властите, да се вземат предвид и принципите, заложен в конституционната уредба на различните власти и изискването за обновяване на състава на определен държавен орган.“

Конституционният съд се е аргументирал, че *„преодоляването на неконституционна ситуация, каквато е налице в настоящия случай/ както 44- то, така и 45- то, 46- то и 47- то Народно събрание не формират политическа воля за избор на състав на Инспектората към ВСС съобразно конституционните предписания/, налага приоритетна защита на непрекъснатостта като конкурираща се висша ценност с друга такава- мандатността, за да бъде гарантирано осъществяването на възложените от Основния закон функции на Инспектората и на конституционно установения баланс на властите в конституционната правова държава. Тази защита е социално потребна и обществено оправдана, за да бъде осигурено върховенството на закона.“*

Когато няма предвидено друго правно средство срещу блокиране на работата на един конституционно установен държавен орган, продължаването на осъществяването на функциите на този орган чрез конкретния персонален негов състав до нов избор/назначаване е конституционно допустим способ за възпиране на фактическо изменение на предвидения от Конституцията баланс на властите и органите на държавата, каквото фактическо изменение по същество би

представлявало подриване на устоите на конституционно установения държавен ред.“

По оспорените пред ВАС решения на СК на ВСС, с които е постановен отказ за образуване на дисциплинарни производства по предложенията на ИВСС, след произнасяне на Конституционния съд с Решение № 12 от 27 септември 2022 г. и съобразявайки задължителното тълкуване на Конституционния съд, ВАС приема, че описаните по-горе предложения по чл. 312, ал. 1, т. 3 ЗСВ са направени от компетентен орган, притежаващ и времева компетентност, в кръга на неговите правомощия и отговарят на изискването за редовност и допустимост (вж. адм. дело № 4654/2022 г., адм. дело № 8134/2022 г., адм. дело № 3318/2022 г., адм. дело № 8186/2022 г. и адм. дело № 3319/2022 г.). Прието е, че решенията на СК на ВСС пречат изпълнението на част от правомощията на ИВСС и същите не са съобразени с целта на закона, и именно, когато при осъществяване на дейността си ИВСС установи допуснато от магистрат дисциплинарно нарушение, той прави предложени за налагане на дисциплинарно наказание. Решенията на СК на ВСС са отменени от ВАС и преписките са върнати на ВСС за продължаване на производството чрез извършване на административнопроизводствени действия, съобразно указанията по прилагане на закона, дадени от съда.

След връщане на преписките с решения на СК на ВСС са образувани дисциплинарни производства по направените предложения на ИВСС за налагане на дисциплинарни наказания на съдии.

VII. Взаимодействие с ИВСС

Във връзка с взаимодействието с ИВСС, комисията: осъществява взаимодействие с ИВСС по приключени проверки на дейността на съдилищата и отделни съдии и направени констатации за дисциплинарни нарушения от съдии; разглежда и приема становища и актове на ИВСС по извършени планови, тематични, контролни и сигнални проверки в съдилищата; разглежда информация за изпълнението на препоръките дадени от ИВСС с актовете или становищата, както и на решенията на съдийската колегия на ВСС, приети във връзка с актовете на ИВСС; внася за сведение до съдийската колегия на ВСС актове на ИВСС по извършени планови, тематични, контролни проверки и сигнали от проверки - по решение на комисията; разглежда данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, представени на основание чл.60м, ал. 1 ЗСВ; разглежда отчет на министъра на правосъдието за постъпили и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ ЗСВ в Министерство на правосъдието, представени на основание чл.60м, ал.1 ЗСВ; разглежда и се произнася с предложения за мерки по проект на анализа по чл.60м ЗСВ и го внася в съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

През 2022 г. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към съдийската колегия на ВСС е разгледала, както следва:

I. Акт с резултати от извършени комплексни планови, контролни и тематични проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет (ИВСС) - 63 (шестдесет и три) на брой (*3 на брой акта са представени на вниманието на председателстващия съдийска колегия на ВСС и от административните ръководители на съдилищата*).

1. Разгледани са следните актове от извършени комплексни планови проверки:

A. Планови проверки в районни съдилища по граждански дела:

A.1. Районен съд - Дупница, възложена със Заповед № ПП-21-41/11.10.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

A.2. Районен съд - Генерал Тошево, възложена със Заповед № ПП-21-37/31.08.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

A.3. Районен съд - Разлог, възложена със Заповед № ПП-21-36/13.07.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

A.4. Районен съд - Самоков, възложена със Заповед № ПП-21-46/15.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

A.5. Районен съд - Пирдоп, възложена със Заповед № ПП-21-50/17.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

A.6. Районен съд - Кюстендил, възложена със Заповед № ПП-21-52/19.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

A.7. Районен съд - Ботевград, възложена със Заповед № ПП-22-9/19.04.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

A.8. Районен съд - Елин Пелин, възложена със Заповед № ПП-22-3/05.04.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

A.9. Районен съд - Тервел, възложена със Заповед № ПП-22-31/03.06.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

A.10. Районен съд - Шумен, възложена със Заповед № ПП-22-19/11.05.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

A.11. Районен съд - Трън, възложена със Заповед № ПП-22-45/11.08.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

A.12. Районен съд - Благоевград, възложена със Заповед № ПП-22-10/19.04.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

A.13. Районен съд - Нови пазар, възложена със Заповед № ПП-22-42/25.07.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

A.14. Районен съд - Брезник, възложена със Заповед № ПП-22-46/11.08.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

А.15. Районен съд - Радомир, възложена със Заповед № ПП-22-47/11.08.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

А.16. Районен съд - Етрополе, възложена със Заповед № ПП-22-50/13.09.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

А.17. Районен съд - Омуртаг, възложена със Заповед № ПП-22-65/18.10.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

Констатации:

В разгледани актове от извършени проверки по граждански дела са отправени препоръки към председателите на районни съдилища при следната повтаряемост:

Председателят на РС - да упражнява постоянен контрол върху дейността на съдебните служители и да предприема необходимите административни мерки за подобряване работата им, с цел спазване нормативните изисквания при воденето и проверката на деловодните книги и регистри, съобразно изискванията на Правилника за администрацията в съдилищата; - препоръка отправена в 5 (пет) акта от проверки в районни съдилища.;

Съдиите по всички дела /искови производства, охранителни производства, частни производства и пр./, по които са засегнати права и интереси на малолетни и непълнолетни деца, да уведомяват компетентната Дирекция "Социално подпомагане" по постоянния им и настоящ адрес за изпращане на представител в съдебно заседание, който да изрази становище или при невъзможност да изготви социален доклад по делото, в изпълнение нормата на чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето; - препоръка отправена в 8 (осем) акта от проверки в районни съдилища.

Съобразяване и уеднаквяване на практиката на отделните съдебни състави, досежно началния момент на срока по чл.390, ал.3 от ГПК с практиката на ВКС въведена с Тълкувателно решение № 6 от 14.03.2014 г. на ВКС, по тълк.д. № 6/2013г. на ОСГТК.; - препоръка отправена в 4 (четири) акта от проверки в районни съдилища.;

Спазването на разпоредбата на чл.235, ал.5 от ГПК за обявяване на съдебните актове в едномесечен срок от заседанието, в което е завършило разглеждането на делото; - препоръка отправена в 12 (дванадесет) акта от проверки в районни съдилища.;

Да предприеме необходимите мерки, с цел подобряване на дейността по администриране на спрените граждански производства, служителите да извършват редовни проверки в сроковете по чл. 38, т. 10 ПАС, които да се
Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

отразяват писмено по делото и да се докладват своевременно на съдията-докладчик. - препоръка отправена в 3 (три) акт от проверки в районен съд.;

Подобряване на работата по предварителното проучване на делата преди открито съдебно заседание, с цел ограничаване на случаите на постановяване на определение за отменен ход по същество, забавящо производството; Повишаване на качеството на съдебните актове.; - препоръка отправена в 3 (три) акта от проверки в районни съдилища.

Стриктното спазване на срока по чл. 312, ал.1 т.1 от ГПК; - препоръка отправена в 3 (три) акта от проверки в районни съдилища.;

Необходимост от постановяване по гражданските дела на проекти за доклади със съдържание по чл.146 от ГПК, като условие за намаляване на случаите на постановяване на определение за отменен ход по същество и повишаване качеството на съдебните актове; - препоръка отправена в 2 (два) акта от проверки в районни съдилища.;

Да анализират и уточнят практиката във връзка с изпълнение указанията на съда за призоваване на участници в процеса, както и изискванията по чл. 149, ал.2 ГПК, чл. 312, ал.1 и ал.2, чл. 315, ал.2 ГПК и чл. 360а ЗСВ; - препоръка отправена в 2 (два) акта от проверки в районни съдилища.;

Да се обсъди и анализира практиката на съда, относно: разглеждане на делата по чл. 310 ГПК - бързо производство, при наличие на законните предпоставки за това.; - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.;

Съобразяване изискването на чл. 19 ЗЗДН при определяне срока на наложените със заповедта за незабавна защита мерки; спазване разпоредбата на чл. 15 ЗЗДН, изискваща произнасяне на решението в открито съдебно заседание. - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в районен съд.

Б. Планови проверки в районни съдилища по наказателни дела:

Б.1.Районен съд - Разлог, възложена със Заповед № ПП-21-29/14.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

Б.2.Районен съд - Костинброд, възложена със Заповед № ПП-21-15/11.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

Б.3.Районен съд - Сандански, възложена със Заповед № ПП-21-32/29.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

Б.4.Районен съд - Ботевград, възложена със Заповед № ПП-21-22/01.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

- Б.5. Районен съд - Луковит, възложена със Заповед № ПП-21-7/22.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Б.6. Районен съд - Самоков, възложена със Заповед № ПП-21-30/22.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Б.7. Районен съд - Елин Пелин, възложена със Заповед № ПП-21-27/14.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Б.8. Районен съд - Нови пазар, възложена със Заповед № ПП-21-45/15.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Б.9. Районен съд - Благоевград, възложена със Заповед № ПП-21-48/17.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Б.10. Районен съд - Тервел, възложена със Заповед № ПП-22-20/17.05.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Б.11. Районен съд - Търговище, възложена със Заповед № ПП-22-11/27.04.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Б.12. Районен съд - Брезник, възложена със Заповед № ПП-22-25/26.05.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Б.13. Районен съд - Трън, възложена със Заповед № ПП-22-27/30.05.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Б.14. Районен съд - Радомир, възложена със Заповед № ПП-22-28/30.05.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;
- Б.15. Районен съд - Попово, възложена със Заповед № ПП-22-33/13.06.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

Констатации:

В актовете от извършени планови проверки по наказателни дела, посочени в гореописаните заповеди - *7(седем) на брой съдилища*, а това са: РС - Нови пазар; РС-Благоевград; РС- Търговище; РС- Брезник; РС - Трън; РС - Радомир и РС-Попово, са направени изводи за изцяло положителни оценки за работата на съда, като проверяващите екипи извършили проверките са приели, че не е необходимо да бъдат давани препоръки.

В разгледаните актове от планови проверки по наказателни дела извършени в останалите описани заповеди - *8 (осем) на брой съдилища*, а това са: РС - Разлог; РС - Костинброд; РС - Сандански; РС - Ботевград; РС - Луковит; РС - Самоков; РС - Елин Пелин и РС – Тервел, са отправени препоръки към председателите на районни съдилища при следната повтаряемост:

Административният ръководител-председател на съда, да свика общо събрание на съдиите, на което да се обсъди акта за резултатите от извършената проверка. Да се анализират констатациите за различията в дейността на съдиите по приложение на процесуалните правила и да се приемат конкретни мерки за преодоляване на противоречията в

практиката на съда. - препоръка отправена в 4 (четири) акта от проверки в районен съд.;

Председателят на РС -, с оглед дадените му правомощия по чл.80, ал.1, т.2 от Закона за съдебната власт, да предприеме необходимите мерки и да осъществява контрол по изпълнението им, относно спазване на предвидените процесуални срокове:

- по чл.244, ал.5 от НПК във връзка с насрочване на закрито заседание в едномесечен срок от образуване на делото;*
- по чл.252, ал.2 от НПК във връзка с насрочване на съдебното заседание в едномесечен срок от разпоредителното заседание;*
- по чл.308 във връзка с изготвяне в срок на присъдите по наказателни дела от общ характер;*
- по чл.340 от НПК във връзка с изготвяне в срок на решенията по административно наказателни дела;*
- по чл.376, ал.1 от НПК във връзка с насрочване на делата в едномесечен срок, образувани по Глава XXVIII от НПК „Освобождение от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. - препоръка отправена в 3 (три) акта от проверки в районен съд.;*

Административният ръководител - председател на съда да свика общо събрание на съдиите, на което да се обсъди акта за резултатите от проверката.

В изпълнение на правомощията си по чл. 80, ал. 1 т. 9 пр. 2-ро ЗСВ да организира работата на отделните служби, следва да:

- запознае служителите в служба „Съдебно деловодство“ с акта за резултатите от проверката;*
- възложи на административния секретар да изготви анализ за установената в съда практика по приложението на Правилника за администрацията в съдилищата, който да бъде обсъден и да се вземат мерки за правилното му приложение от съдебните служители с оглед задълженията им по длъжностната характеристика;*
- създаде организация по подходящ начин и при определена периодичност за извършване на проверка и контрол на дейността на всеки служител при изпълнение на конкретните му задължения;*
- да предвиди подходящи форми на обучение за повишаване на квалификацията на служителите - в съда или чрез включването им в организирани от други институции.*

При прекратяване на съдебното производство поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила делото да се връща на прокурора съгласно определението на съда заедно с ДП и образуваното НОХД.

Да се приемат мерки и се определят срокове за приключване на делата, образувани преди периода на проверката. За движението им всеки месец

следва да бъде уведомяван главният инспектор на ИВСС. - препоръка отправена в 5 (пет) акта от проверки в районен съд.;

В. Планови проверки в окръжни съдилища по граждански и търговски дела:

В.1. Окръжен съд - Кюстендил, възложена със Заповед № ПП-21-53/19.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

В.2. Окръжен съд - Благоевград, възложена със Заповед № ПП-21-18/25.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

В.3. Окръжен съд - Шумен, възложена със Заповед № ПП-22-24/25.05.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

В.4. Окръжен съд - Перник, възложена със Заповед № ПП-22-38/28.06.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

В.5. Окръжен съд - Силистра, възложена със Заповед № ПП-22-44/01.08.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

Констатации:

В разгледани актове от извършени проверки по граждански и търговски дела са отправени препоръки към председателите на окръжните съдилища при следната повтаряемост:

Упражняване на контрол върху сročността на постановените решения на съдиите, с цел недопускане на просрочил при изготвяне на съдебните актове, предвид чл. 235, ал. 5 ГПК, както и да следи стриктно за изпълнението на предприетите мерки в тази връзка. - препоръка отправена в 4 (четири) акт от проверки в окръжен съд.;

Упражняване на стриктен контрол за спазване на разпоредбата на чл. 360а ЗСВ, като недопуска ръкописно постановяване на съдебни актове върху други документи и неотговарящи на изискуемата форма и съдържание. - препоръка отправена в 3 (три) акт от проверки в окръжен съд.;

Председателят на Окръжен съд - да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, като предприеме мерки относно Образуване на гражданските и търговските дела в съответствие с разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 1 и т. 2 т., б. „а“ и т. 3, б. „а“ ПАС. - препоръка отправена в 3 (три) акт от проверки в окръжен съд.;

Уеднаквяване на противоречивата практика в делата по чл.390 от ГПК относно началния момент на срока за предявяване на бъдещ иск и съобразяването му с практиката на ВКС въведена с ТР №6 по т.д. №

6/2013г. на ОСГТК на ВКС. - препоръка отправена в 3 (три) акт от проверки в окръжен съд.;

Предвид професионалния опит на съдиите да бъде допълнително снижена висящността в съда. - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.;

Необходимостта от изработване на вътрешни времеви стандарти за произнасяне с разпорежданията за проверка на редовността на исковите молби по първоинстанционни дела, както и с определенията за внасяне на въззивни дела в открито заседание, с оглед натовареността на съда. - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.;

Повишаване на качеството на съдебните актове, предвид професионалния опит на правораздаващите съдиите. - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.;

Да предприеме мерки гражданските и търговските дела да се образуват с изричен акт, като за целта може да се ползва щемпел с определен текст. - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.;

Съдиите от ОС - да извършват по-задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание и преди обявяване на устните състезания за приключили, в интерес на страните в процеса, с цел недопускане неоснователно забавяне на съдебното производство и изплащане на обезщетения за забавено правосъдие по реда на Глава III „а“ ЗСВ. - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

Г. Планови проверки в окръжни съдилища по наказателни дела:

Г.1. Окръжен съд - Благоевград, възложена със Заповед № ПП-21-49/17.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС;

Г.2. Окръжен съд - Търговище, възложена със Заповед № ПП-22-2/04.04.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

Г.3. Военен съд - Сливен, възложена със Заповед № ПП-21-1/04.04.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

Г.4. Военен съд - Пловдив, възложена със Заповед № ПП-22-17/19.07.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

Г.5. Военен съд - София, възложена със Заповед № ПП-22-35/14.06.2022 г. на главния инспектор на ИВСС;

Констатации:

В разгледаните актове от извършени проверки по наказателни дела във Военен съд - Сливен, Военен съд - Пловдив и Военен съд - София са Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

изложени изцяло положителни оценки за работата на тези съдилища и проверяващите екипи от ИВСС, не са дали препоръки.

Дадени са следните препоръки в останалите два акта от извършени проверки:

Председателят на ОС - ..., с оглед дадените му правомощия по чл.80, ал.1, т.2 от Закона за съдебната власт, да предприеме необходимите мерки и да осъществява контрол по изпълнението им, относно спазване на предвидените процесуални срокове:

- *по чл.308 във връзка с изготвяне в срок на мотивите към постановените присъди по наказателни дела от общ характер;*
- *по чл.340 от НПК във връзка с изготвяне в срок на решенията по въззивните наказателни дела;- препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.*

Председателят на ОС -, с оглед дадените му правомощия, да извърши допълнителна проверка на дейността на съдия, в резултат на която да прецени необходимостта от налагане на дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.1 от ЗСВ или на дисциплинарна мярка по чл.327, ал.1 от ЗСВ. - препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

Да се изпълнява разпоредбата на чл. 82, ал. 5 от ПАС, като се слагат жълти етикети на делата, чието разглеждане е свързано с кратки процесуални срокове.- препоръка отправена в 1 (един) акт от проверка в окръжен съд.

Д. Планови проверки в административни съдилища:

Д.1. Административен съд - Габрово, възложен със Заповед № ПП-21-21/26.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС.

Д.2. Административен съд - Перник, възложен със Заповед № ПП-21-6/22.04.2021 г. на главния инспектор на ИВСС.

Д.3. Административен съд - Кюстендил, възложен със Заповед № ПП-21-20/25.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС.

Д.4. Административен съд - Плевен, възложен със Заповед № ПП-21-51/19.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС.

Д.5. Административен съд - Шумен, възложен със Заповед № ПП-22-23/25.05.2022 г. на главния инспектор на ИВСС.

Д.6. Административен съд - Търговище, възложен със Заповед № ПП-22-40/04.07.2022 г. на главния инспектор на ИВСС.

Д.7. Административен съд - Силистра, възложен със Заповед № ПП-22-30/31.05.2022 г. на главния инспектор на ИВСС.

Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

Д.8. Административен съд - Разград, възложен със Заповед № ПП-22-43/01.08.2022 г. на главния инспектор на ИВСС.

Д.9. Административен съд - Добрич, възложен със Заповед № ПП-22-32/03.06.2022 г. на главния инспектор на ИВСС.

Проверките извършени по гореописаните заповеди в административните съдилища: Адм.съд - Габрово; Адм. съд - Перник; Адм. съд - Кюстендил и Адм. съд - Плевен са проверки от годишната програма на ИВСС за 2021 г.

Констатации:

В актовете от извършени планови проверки на административни дела в следните съдилища: Адм. съд - Добрич; Адм. съд - Разград и Адм. съд - Шумен, липсват констатирани нарушения и слабости при осъществяване дейност в тези съдилища и поради тези мотиви проверяващите екипи, не са отправили препоръки.

2. Разгледани актове от извършени контролни проверки в съдилищата са следните:

2.1. Окръжен съд - Бургас, възложена със Заповед № КП-21-15/14.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по граждански и търговски дела.

2.2. Районен съд - Добрич, възложена със Заповед № КП-21-20/19.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по наказателни дела.

2.3. Районен съд - Габрово, възложена със Заповед № КП-21-18/15.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по граждански дела.

2.4. Районен съд - Велинград, възложена със Заповед № КП-21-11/26.05.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по граждански дела.

2.5. Административен съд - Варна, възложена със Заповед № КП-21-16/22.06.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по наказателни дела.

2.6. Административен съд - Велико Търново, възложена със Заповед № КП-21-19/15.11.2021 г. на главния инспектор на ИВСС, проверка по наказателни дела.

Контролните проверки имат за цел проследяване изпълнението на дадените препоръки в актовете от плановите проверки. В акта от извършената контролна проверка в Районен съд – Добрич, са посочени изводи от, че ИВСС не следва да дава препоръки.

В останалите съдилища по гореописаните заповеди проверяващите екипи от Инспектората към Висшия съдебен съвет са отправили нови препоръки към административните ръководители на съдилищата.

3. Разгледани са следните актове от извършени тематични проверки:

Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

3.1. Образувани в Единната информационна система на съдилищата, след 30.06.2021 г. дела, в техния хартиен еквивалент“, възложена със Заповед № ТП-22-1/10.05.2022г. на главния инспектор на ИВСС на наказателни и граждански дела в Районен съд - Пловдив и Окръжен съд - Пловдив.

3.2. Паралелно с извършените плановите проверки по граждански и наказателни дела, проверяващите екипи от ИВСС са извършвали и тематична проверка: *„Образуваните в ЕИСС след 30.06.2021 г. дела в техния хартиен еквивалент“*.

Констатациите от тематичната проверка е отчетена, ведно с плановата проверка в следните органи на съдебната власт:

ОС - Перник; ОС - Търговище; ОС - Шумен; РС - Благоевград, РС - Брезник; РС - Ботевград; РС - Дулово; РС - Елин Пелин; РС - Етрополе; РС - Нови пазар; РС - Омуртаг; РС - Попово; РС - Радомир; РС - Разград; РС - Трън; РС - Тутракан; РС - Тервел; РС - Търговище и РС - Шумен.

В актовете от описаните проверки са посочени следните основания и констатации.

Съобразно приетата годишна програма за провеждане на комплексни, контролни и тематични планови проверки от Инспектората към ВСС на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към окръжните прокуратури за 2022 г., паралелно с комплексната планова проверка е извършена и тематична проверка на образуваните в ЕИСС след 30.06.2021 г. граждански/наказателни дела в техния хартиен еквивалент, която да установи съдържа ли се на хартиен носител издаденият в електронна форма акт на съда и в какъв вид. При извършването на тематичната проверка е установено, че в ОС/РС през периода 30.06.2021 г. - 30.06.2022 г. всички дела образувани в ЕИСС имат идентичен хартиен носител, на който се съдържат всички издадени в електронна форма актове.

3.3. „Анализ на отводите на съдиите от наказателно отделение на РС-Плевен“ за периода 01.07.2020 г. – 31.12.2021 г., изготвен от Аналитично звено на ИВСС по Заповед № ПП-01-103/2013 на главния инспектор на ИВСС.

4. Сигнали от ИВСС, изготвени на основание чл.54, ал.1, т.5 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) - 24 (двадесет и четири) на брой;

4.1. Становище и сигнал с вх. № ВСС-16876/16.12.2021 г., по описа на ВСС.

4.2. Становище и сигнал с вх. № ВСС-16873/16.12.2021 г., по описа на ВСС.

4.3. Сигнал и копие на становище с вх. № ВСС-778/26.01.2022 г., по описа на ВСС.

- 4.4. Акт за резултати от извършена проверка по сигнал с вх. № ВСС-1328/07.02.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.5. Сигнал с вх. № ВСС-4223/21.02.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.6. Становище и сигнал с вх. № ВСС-1418/08.02.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.7. Копие на становище и сигнал с вх. № ВСС-1129/03.02.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.8. Становище и два сигнала с вх. № ВСС-5536/25.03.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.9. Сигнал с вх. № ВСС-4824/10.03.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.10. Сигнал с вх. № ВСС-5643/29.03.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.11. Сигнал с вх. № ВСС-6046/06.04.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.12. Сигнал с вх. № ВСС-5898/04.04.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.13. Сигнал с вх. № ВСС-6047/06.04.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.14. Копие на становище и сигнал с вх. № ВСС-6094/07.04.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.15. Становище и сигнал с вх. № ВСС-6045/06.04.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.16. Становище и сигнал с вх. № ВСС-7568/12.05.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.17. Копие на становище и сигнал с вх. № ВСС-9195/22.06.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.18. Сигнал с вх. № ВСС-14977/20.10.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.19. Сигнал с вх. № ВСС-15100/24.10.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.20. Сигнал с вх. № ВСС-14297/11.10.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.21. Сигнал с вх. № ВСС-15653/08.11.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.22. Сигнал с вх. № ВСС-15654/08.11.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.23. Препис от сигнал и становище с вх. № ВСС-15920/14.11.2022 г., по описа на ВСС.
- 4.24. Сигнал с вх. № ВСС-15652/08.11.2022 г., по описа на ВСС.

Разгледаните в комисията сигнали, касаят констатации и препоръки към административните ръководители в следните съдилища:

- Софийски градски съд – 11 (единадесет) на брой препоръки от извършени проверки по сигнал.

-Дадени са 4 на брой препоръки към административния ръководител на Софийски градски съд: *Да предприеме мерки към конкретен съдияи да наложи дисциплинираща мярка по чл. 327 ЗСВ или дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ.*

-Дадени са 3 (три) на брой препоръки към административния ръководител на Софийски градски съд: *Да извърши проверка на организацията на дейността на съдия, с оглед установяване, дали бездействието му при решаването на гр.д. № представлява дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал.2 от ЗСВ и изпълва хипотезите на чл.307, ал.3, т.1 и т.2 от ЗСВ.*

-Дадени са 2 (две) на брой препоръки към административният ръководител - председател на Софийски градски съд, по конкретното дело да предприеме Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

всички необходими мерки за извършване на нужните процесуални действия от съдия и за недопускане в бъдеще на нарушения на предвидените в ГПК срокове.

-Дадена е 1 (една) на брой препоръка към административния ръководител - председател на Софийски градски съд, Търговско отделение относно констатирана противоречива практика при разглеждане на исканията по чл. 536, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 19 ЗТРРЮЛНЦ „да упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт и свика общо събрание на съдиите, което да обсъди констатираната противоречива практика, с цел уеднаквяване.

-Дадена е 1 (една) на брой препоръка към административния ръководител - председател на Софийски градски съд, с оглед правомощията си по чл.86 ЗСВ незабавно да предприеме необходимите организационни и други действия за продължаване на процедурата по възстановяване на гр.д.№..... по описа на СГС, X-X въззивен състав.

- Софийски районен съд – 8 (осем) на брой препоръки от извършени проверки по сигнал.

-Дадени са 5 (пет) на брой препоръки към административния ръководител на Софийски районен съд: Да извърши проверка на организацията на дейността на съдия, с оглед установяване, дали бездействието му при решаването на гр.д. № представлява дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал.2 от ЗСВ и изпълва хипотезите на чл.307, ал.3, т.1 и т.2 от ЗСВ.

-Дадени са 2 (две) на брой препоръки към административния ръководител на Софийски градски съд: Да предприеме мерки към конкретен съдияи да наложи дисциплинираща мярка по чл. 327 ЗСВ или дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ.

-Дадена е 1 (една) на брой препоръка към административния ръководител и председател на Софийски районен съд да упражни правомощието си по чл. 86, ал. 1, т. 2 ЗСВ и да извърши проверка на цялостната организация на дейността на съдияи да предприеме необходимите мерки с оглед недопускане в бъдеще забави при разглеждане и решаване на делата на доклад на съдия

- Окръжен съд – Кюстендил - сигнал 1(един) на брой и дадени следните препоръки:

Административният ръководител на Окръжен съд - Кюстендил, като упражни правомощията си по чл. 86, ал. 1, ЗСВ, да осъществява ежемесечен контрол върху спазването на процесуалните срокове по насрочване и приключване на делата, разглеждани от съдия;

Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

След анализ на дейността на съдия, да прецени необходимостта от предприемане на дисциплиниращи мерки по чл. 327 ЗСВ или за ангажиране на дисциплинарната ѝ отговорност с налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ в изпълнение на правомощията си по чл. 311, ал. 1, т. 1 ЗСВ.

- Районен съд - Мездра - 1 (един) на брой сигнал, като е дадена следната препоръка към председателя на съда:

Да упражни административното си правомощие по чл.80, ал.1, т.2 от ЗСВ и на основание чл.327, ал.1 от ЗСВ да обърне внимание на съдия от Районен съд - Мездра за допуснатите от нея нарушения по отношение на спазването на предвидените срокове в чл.340 от НПК, при изготвяне на решенията по АНД № ... г. и АНД № г., като ѝ обърне внимание и относно допуснатата от нея забава с неспазване на сроковете по чл.308 от НПК, както и в най-кратък срок изготви мотивите към присъдата по НОХД № г. по описа на Районен съд - Мездра, във връзка с констатираната продължителност.

- Районен съд - Козлодуй - 2 (две) на брой сигнала и дадени следните препоръки:

- Препоръка към председателя на ОС-Враца:

На основание чл. 327, ал. 1 ЗСВ, да обърнете внимание на ... административен ръководител, председател на Районен съд - Козлодуй съдия ..., за извършеното нарушение на принципа за случайно разпределение на делата по чл. 9 ЗСВ, във връзка с извършеното преразпределение на гр. д. № ... г. по описа на Районен съд - Козлодуй.

- Препоръка към председателя на РС - Козлодуй:

При извършване преразпределение на делата в Районен съд - Козлодуй, стриктно да се спазва принципа за случайното разпределение на делата, дефиниран в разпоредбата на чл. 9 ЗСВ, както и правилата за това, регламентирани в Единната методика по приложението на принципа на случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища, приета с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 57/04.12.2014 г. /поел. изм. с решение на СК на ВСС по Протокол № 9/13.03.2018 г./ и Правилата за случайно разпределение на делата в РС-Козлодуй, чрез ЕИСС, утвърдени със Заповед № РД-1/04.01.2022 г. на председателя на съда, в сила от 04.01.2022 г.

Да предприемете всички необходими мерки с цел подобряване организацията на административната дейност на РС - Козлодуй и недопускане на повторен случай на изгубване на съдебно дело.

Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

Да предприемете мерки за подобряване организацията по администриране на делата, като се следи за вярното и точно изписване датата на постановяване на съдебното решение и датата на провеждане на последно открито съдебно заседание по делото, уведомяване на страните в кратки срокове за постановеното съдебно решение и своевременно публикуване на информацията за това на официалния сайт на съда и на електронния портал „Електронни съдебни дела.

- Районен съд - Панагюрище - 1 (един) на брой сигнал, като е дадена следната препоръка:

Председателят на Районен съд - Панагюрище да прецени дали по отношение на съдия да наложи дисциплинираща мярка по чл. 327 ЗСВ или дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ.

- Административен съд - Варна - 1 (един) на брой сигнал, като е дадена следната препоръка:

На основание чл. 93, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 92, ал. 2, т. 7 ЗСВ да свика общо събрание, на което да се обсъди преработването на утвърдените вътрешни правила за разпределение на делата, което да обезпечи своевременното разглеждане и приключване на производствата с кратки срокове не само в периодите на съдебна ваканция и официални празници. До вземане на решение от общото събрание по предходната препоръка и актуализиране на правилата, при разпределението на производствата, извън тези по чл. 8, ал. 2, да се спазва разпоредбата на чл. 8, ал. 4 от утвърдените Вътрешни правила за разпределение на постъпващите дела в Административен съд - Варна (редакция от 02.07.2021 г.).

➤ От разгледаните сигнали се установява следната повтаряемост на препоръките отправени към административните ръководители на съдилищата:

10 (десет) на брой препоръки - *Да предприеме мерки към конкретен съдияи да наложи дисциплинираща мярка по чл. 327 ЗСВ или дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ.*

5 (пет) на брой препоръки - *Да извърши проверка на организацията на дейността на съдия, с оглед установяване, дали бездействието му при решаването на гр.д. № представлява дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал.2 от ЗСВ и изпълва хипотезите на чл.307, ал.3, т.1 и т.2 от ЗСВ.*

➤ В две от проверките извършени по сигнал ИВСС е отправил препоръки, както към административния ръководител на съда, така и към Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

по-горестоящия административен ръководител. Това са проверки извършени в Софийски районен съд и отправена препоръка към председателя на Софийски градски съд и проверка извършена в Районен съд - Козлодуй, съответно отправена препоръка към председателя на Окръжен съд – Враца.

III. Информации от ИВСС относно изпълнение на препоръки дадени в актове и сигнали от проверки на ИВСС - 71 (седемдесет и един) на брой;

- Комисията е изисквала 3 (три) броя допълнителна информация от административни ръководители на съдилища относно изпълнение на препоръки, дадени в актове и сигнали от проверки на ИВСС;

IV. Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок - 4 (четири) на брой за следните периоди:

01.10.2021 г. - 31.12.2021 г.;

01.01.2022 г. - 31.03.2022 г.;

01.04.2022 г. - 30.06.2022 г.;

01.07.2022 г. - 30.09.2022 г..

V. Отчет на министъра на правосъдието за постъпили и изплатени обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ - 4 (четири) на брой за следните периоди:

01.10.2021 г. - 31.12.2021 г.;

01.01.2022 г. - 31.03.2022 г.;

01.04.2022 г. - 30.06.2022 г.;

01.07.2022 г. - 30.09.2022 г..

VI. Изготвени и одобрени „Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“ - 2 (два) на брой за следните периоди:

- 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. - *разгледан и приет на заседание на СК на ВСС по т.5, протокол №28/12.07.2022 г. и*

- 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. - *разгледан и приет на заседание на СК на ВСС по т.7, протокол №47/13.12.2022 г.*

VII. Отговор от Инспектората към ВСС във връзка с констатирани несъответствия в данни за установените нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2021 г. - 31.12.2021 г. по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, представени с писмо от главния инспектор на ИВСС;

VIII. Доклади от административните ръководители на съдилищата за извършени проверки през 2021 г. на дела неприключили в разумен срок относно изпълнения на решения по протокол № 29/20.07.2021 г., т. 7 и протокол № 44/07.12.2021 г., т. 2 на СК на ВСС, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” ЗСВ.

IX. Доклади от административните ръководители на съдилищата за извършени проверки през първото шестмесечие на 2022 г. на дела неприключили в разумен срок относно изпълнение на решения по протокол № 28/12.07.2022 г., т.5 и протокол № 44/07.12.2021 г., т.2 на СК на ВСС, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” ЗСВ.

X. Разгледан анализ на самоотводите на съдиите от РС - Оряхово за 2021 година, с вх. № ВСС - 350/20 от 18.01.2022 г. по описа на ВСС.

XI. Разгледан препис - извлечение от протокол № 5 от проведено на 17.03.2022 г. заседание на ИВСС, на което са обсъдени становища на комисия „ДДВИВСС“ към СК на ВСС, приети с решения по т.1 и т.4 от протокол № 4/28.02.2022 г., приложен към писмо на главния инспектор на ИВСС.

Изводи:

През 2022 година комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към СК на ВСС е разгледа 63 на брой акта от извършени планови, контролни и тематични проверки от ИВСС, за сравнение с 2021 г., където същите са 59 на брой акта. За сравнение с предходна отчетена година се наблюдава повтаряемост на дадените препоръки, отправени към административните ръководители на съдилищата.

В актове от извършени проверки в районните съдилища по граждански дела не са посочени положителни констатации от проверяващите екипи на ИВСС.

Положителни констатации са установени от проверяващите екипи в актове от извършени проверки в районни съдилища по наказателни дела, посочени в гореописаните заповеди, като същите са 7 (седем) на брой съдилища. Проверяващите екипи извършили проверките са приели, че не е необходимо да бъдат давани препоръки. Изложени са констатации и изводи с изцяло положителни оценки за работата на съдилищата и съдиите, а това са: РС - Нови пазар; РС - Благоевград; РС - Търговище; РС - Брезник; РС - Трън; РС - Радомир и РС - Попово. За сравнение с 2021 г. препоръки не са отправяни в 5 (пет) акта от извършени проверки по наказателни дела в районни съдилища.

Положителни констатации не се отчитат от проверяващите екипи в актовете от извършените проверки по образуването, движението и Обобщен отчет на КДДВИВСС-СК 2022г.

приключването на граждански и търговски дела в установените срокове за окръжните съдилища. За сравнение с 2021 г. препоръки не са отправяни в 1 (един) акт от извършени проверки по граждански и търговски дела в окръжните съдилища.

В групата разгледани актове по наказателни дела в окръжен съд, не може да се констатира повтаряемост на препоръките поради факта, че комисията е разгледала 4 (четири) акт от извършена проверка в окръжен съд за 2022. Не са дадени препоръки и са направени положителни оценки за работата на съдилищата от проверяващите екипи в актовете от извършени проверки на наказателни дела в трите военни съдилища – Военен съд - Сливен, Военен съд - Пловдив и Военен съд - София.

Положителни констатации са установени от проверяващия екипи в акта от извършена проверка по образуването, движението и приключването на административни дела в установените срокове. Липсват дадени препоръки в разгледаните актове от проверки по административни дела в Административен съд – Шумен, Административен съд – Разград и Административен съд – Добрич. За сравнение с 2021 г. препоръки не са отправяни в 1 (един) акт от извършена проверка по административни дела в Административен съд - Благоевград.

По актове от извършени контролни проверки по гореописаните заповеди е посочена положителна констатация и липсват дадени препоръки от извършена контролна проверка по наказателни дела в РС – Добрич.

От разгледаните 24 (двадесет и четири) на брой сигнали от ИВСС, изготвени на основание чл.54, ал.1, т.5 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) за 2022 година, като от тях 8 (осем) на брой, касаят препоръки отправени към председателя на Софийски районен съд, за сравнение същите за 2021 година са били 5 (пет) на брой. За Софийски градски съд сигналите за 2022 година са 11 (единадесет) на брой, при 6 (шест) на брой отчетени за 2021 година.

От разгледаните сигнали се установява следната повтаряемост на препоръките отправени към административните ръководители на съдилищата:

10 (десет) на брой препоръки - *Да предприеме мерки към конкретен съдияи да наложи дисциплинираща мярка по чл. 327 ЗСВ или дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 ЗСВ.*

5 (пет) на брой препоръки - *Да извърши проверка на организацията на дейността на съдия, с оглед установяване, дали бездействието му при решаването на гр.д. № представлява дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал.2 от ЗСВ и изпълва хипотезите на чл.307, ал.3, т.1 и т.2 от ЗСВ.*

В две от проверките извършени по сигнал ИВСС е отправил препоръки, както към административния ръководител на съда, така и към погорестоящия административен ръководител. Това са проверки извършени в Софийски районен съд и е отправена и препоръка към председателя на Софийски градски съд и проверка извършена в Районен съд - Козлодуй,

съответно е отправена и препоръка към председателя на Окръжен съд – Враца.

Комисията е разгледала представените от Инспектората към Висшия съдебен съвет 71 (седемдесет и един) на брой информации, за предприети мерки по изпълнение на препоръки, дадени в актовете и сигнали от проверки, съгласно уведомлението по чл. 58, ал. 4 от Закона за съдебната власт. Като е изисквала 3 (три) броя допълнителна информация от административни ръководители на съдилища относно изпълнение на препоръки, дадени в актове и сигнали от проверки на ИВСС

Във връзка със задължения по чл. 60м, ал. 2 ЗСВ комисията е одобрила 2 (два) на брой анализа за констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за следните периоди: 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. - разгледан и приет на заседание на СК на ВСС по т.5, протокол №28/12.07.2022 г. и 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. - разгледан и приет на заседание на СК на ВСС по т.7, протокол №47/13.12.2022 г. Разгледан е отговор от Инспектората към ВСС във връзка с констатирани несъответствия в данни за установените нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2021 г. - 31.12.2021 г. по реда на Глава трета „а“ ЗСВ, представени с писмо от главния инспектор на ИВСС.

Разгледани са доклади от административните ръководители на съдилищата за извършени проверки през 2021 г. на дела неприключили в разумен срок относно изпълнения на решения по протокол № 29/20.07.2021 г., т. 7 и протокол № 44/07.12.2021 г., т. 2 на СК на ВСС, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ ЗСВ.

Разгледани са доклади от административните ръководители на съдилищата за извършени проверки през първото шестмесечие на 2022 г. на дела неприключили в разумен срок относно изпълнение на решения по протокол № 28/12.07.2022 г., т.5 и протокол № 44/07.12.2021 г., т.2 на СК на ВСС, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ ЗСВ.

Разгледан е и анализ на самоотводите на съдиите от РС - Оряхово за 2021 година, с вх. № ВСС - 350/20 от 18.01.2022 г. по описа на ВСС.

Разгледан препис - извлечение от протокол № 5 от проведено на 17.03.2022 г. заседание на ИВСС, на което са обсъдени становища на комисия „ДДВИВСС“ към СК на ВСС, приети с решения по т.1 и т.4 от протокол № 4/28.02.2022 г., приложен към писмо на главния инспектор на ИВСС.