

ПРОТОКОЛ № 2

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 09.02.2023 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩИ: няма

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Светла Петкова Робева**, и.ф.административен ръководител - председател на Административен съд - Разград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд – Разград – *на доклад на г-н Кояджиков.*

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Силвия Андреева Житарска**, съдия в Административен съд – Враца, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Враца за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Враца – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Светослав Емилов Петров**, съдия в Районен съд – Кюстендил, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Кюстендил за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Кюстендил – *на доклад на г-жа Пашкунова.*

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Асима Костова Вангелова - Петрова**, съдия в Районен съд – Карлово, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Карлово за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Карлово – *на доклад на г-жа Керелска.*

5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Жанет Иванова Борова – Стоянова**, съдия в Районен съд – Силистра, по повод предложение от административния ръководител –

председател на Районен съд – Силистра за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Силистра – *на доклад на г-н Новански*

6. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г- ...:
ВСС-341/11.01.2023 г.

Г- ...:
ВСС-266/10.11.2023 г.

Предложение от г-жа Керелска за включване на допълнителна точка към дневния ред: Извлечение от протокол № 4/01.02.2023 г. от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на Висшия съдебен съвет относно Решение на Министерския съвет № 70/27.01.2023 г. за бюджетната процедура за 2024 г.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Включва в дневния ред следната допълнителна точка: Извлечение от протокол № 4/01.02.2023 г. от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на Висшия съдебен съвет относно Решение на Министерския съвет № 70/27.01.2023 г. за бюджетната процедура за 2024 г.

ОТНОСНО: Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Светла Петкова Робева**, и.ф.административен ръководител - председател на Административен съд - Разград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд – Разград – *докладва г-н Кояджиков.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Светла Петкова Робева**, и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - Разград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Административен съд – Разград.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Светла Петкова Робева**, и.ф.административен ръководител - председател на Административен съд - Разград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд – Разград.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Силвия Андреева Житарска**, съдия в Административен съд – Враца, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Враца за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Враца – докладва г-н *Магдалинчев*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Силвия Андреева Житарска**, съдия в Административен съд – Враца, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Враца.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Силвия Андреева Житарска**, съдия в Административен съд – Враца, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Враца за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Враца.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Светослав Емилов Петров**, съдия в Районен съд – Кюстендил, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Кюстендил за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Кюстендил – *докладва г-жа Пашкунова.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Кюстендил, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Светослав Емилов Петров**, съдия в Районен съд – Кюстендил, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Кюстендил.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Светослав Емилов Петров**, съдия в Районен съд – Кюстендил, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Кюстендил за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Кюстендил.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Асима Костова Вангелова - Петрова**, съдия в Районен съд – Карлово, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Карлово за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Карлово – *докладва г-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Карлово, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Асима Костова Вангелова - Петрова**, съдия в Районен съд – Карлово, спазва изискванията, регламентирани

в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Карлово.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Асима Костова Вангелова - Петрова**, съдия в Районен съд – Карлово, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Карлово за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Карлово.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Жанет Иванова Борова – Стоянова**, съдия в Районен съд – Силистра, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Силистра за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Силистра – *докладва г-н Новански.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Силистра, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Жанет Иванова Борова - Стоянова**, съдия в Районен съд – Силистра, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Силистра.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Жанет Иванова Борова – Стоянова**, съдия в Районен съд – Силистра, по повод предложение от административния

ръководител – председател на Районен съд – Силистра за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Силистра.

5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.6. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г.....:

6.1. Преписка с вх.№ ВСС-341/11.01.2023 г., образувана по сигнал от

Оплакването е от действия на съдия, ..., във връзка с постъпили по делото молби от синдика за изплащане на възнаграждение. Съдът е отказал възнаграждение, позовавайки се на разпоредби от ТЗ, което е квалифицирано като „цинизъм“ в сигнала на синдика. Жалбоподателят твърди, че с действията си съдия ... нарушава норми на КЕПБМ, постановява актове, които се основават не на закона, а на нейно „фриволно тълкуване“. Жалбоподателят е определил поведението на съдия ... като неуважение, обективизирано в постановения акт и показващо третирането на синдика като „безусловно и безвъзмездно задължено на съдията по делото лице“. Поставени са множество въпроси, свързани с поведението на съдия ..., вкл. дали е допустимо и целесъобразно да използва публичен ресурс за набавяне на информация по дело, разходите за което законът определя да бъдат за сметка на масата на несъстоятелността, налице ли са обстоятелства, които я възпрепятстват да прилага закона и да се произнася по петитума на молбите, взема ли се предвид при атестирането на съдията забавянето на произнасянето по молби, застрашава ли с поведението си интересите на кредиторите вкл. с пренебрежителното си отношение към заплащането на дейността на синдика и не на последно място налице ли е превратно упражняване на правомощията на съдията по конкретното дело. Отправя молба да бъде извършена проверка от етичната комисия.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до главния инспектор на ИВСС с искане на информация дали в ИВСС е постъпил сигнал от ..., синдик на ...“ ЕООД, срещу съдия ... от ..., извършвана ли е проверка и какъв е резултатът от проверката.

Докладва г-....:

6.2. Преписка с вх.№ ВСС-266/10.01.2023 г., образувана по сигнал от

Оплакването е от извършени процесуални действия от състав на ... по гражданско дело за собственост. Жалбоподателката твърди, че извършените от съда действия и бездействия в хода на делото сочат за липса на непристрастност и представляват нарушение на КЕПБМ. Изложени са твърдения за неравнопоставено третиране на страните в процеса, кредитиране на доказателствени искания само на ответната страна и др. процесуални действия, които поставят в неравнопоставеност страните. Тези действия навели на очевидна заинтересованост на съда при водене на делото. Поискан е отвод, отказан е, не е направена искана поправка в протокола, отказан е звукозапис от заседание.

Отправя се искане за извършване на проверка за извършени нарушения на КЕПБМ.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на жалбоподателката със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-266, образувана по Ваш сигнал от 10.01.2023 г., Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От своя страна органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делата доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на актовете им подлежи на институционален контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони. ВСС няма правомощия да ревизира актове на органите на съдебната власт, нито да упражнява какъвто и да е контрол на извършените от тях процесуални действия.

Институтът на отвода е регламентиран в съответните процесуални закони, той представлява личен акт на всеки магистрат, основан на субективна преценка от страна на магистрата на факти и обстоятелства, които биха могли да влияят на вътрешното му убеждение.

С оглед на това Вашият сигнал е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

ОТНОСНО: Допълнителна точка. Извлечение от протокол № 4/01.02.2023 г. от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на

Висшия съдебен съвет относно Решение на Министерския съвет № 70/27.01.2023 г. за бюджетната процедура за 2024 г.

МОТИВИ: С решение по т.2.4. от протокол № 4/01.02.2023 г. Комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с изготвянето на тригодишната бюджетна прогноза за периода 2024 г. – 2026 г. предлага на постоянните комисии на Висшия съдебен съвет да предоставят обосновани и остойностени предложения за нови дейности и/или нови щатни бройки за периода 2024 – 2026 г., които досега не са предвиждани по бюджета на ВСС, както и информация за броя на младшите магистрати по чл. 179 ЗСВ за същия период.

Информацията следва да бъде предоставена в срок до 17.02.2023 г.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет не предвижда нови дейности за цитирания период, които до настоящия момент не са били предвидени в бюджета на ВСС.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. В правомощията на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не се предвиждат нови дейности за периода 2024 г. - 2026 г., които до настоящия момент не са били предвидени в бюджета на Висшия съдебен съвет.

2. Решението по т.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на Висшия съдебен съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА