

ПРОТОКОЛ № 24

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 20.12.2022 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩИ: няма

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Милена Стоянова Стоянова**, съдия в РС – Видин, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия – *на доклад на г-жа Керелска*

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Милена Димитрова Дечева**, заместник на административния ръководител-зам.председател на Окръжен съд – Хасково, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Хасково – *на доклад на г-н Новански*

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Стратимир Гошев Димитров**, съдия в Окръжен съд – Хасково, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Хасково – *на доклад на г-н Кояджиков*

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иван Статев Маринов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Димитровград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Хасково – *на доклад на г-н Магдалинчев*

5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Весела Иванова Евстатиева**, съдия в Окръжен съд – Пловдив, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив за назначаването ѝ на длъжност

„заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив – *на доклад на г-н Магдалинчев*

6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Христина Запрянова Жисова**, съдия в Районен съд – Хасково, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Хасково за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Хасково – *на доклад на г-н Пашкунова*

7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-...:
ВСС-15713/09.11.2022
ВСС-16676/01.12.2022

Г-...:
ВСС-5531/2022 и ВСС-5592/2022
ВСС-15936/15.11.2022

Г-...:
ВСС-15222/27.10.2022

Г-...:
ВСС-15400/02.11.2022
ВСС-15722/09.11.2022
ВСС-12665/23.11.2022

Г-...:
ВСС-15996/16.11.2022
ВСС-16539/30.11.2022

8. Извлечение от протокол № 44 от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС, проведено на 16.11.2022 г. относно извършване на корекции за 2022 г. по бюджетите на органи на съдебната власт.

9. Доклад от директора на дирекция „Международна дейност и протокол“, АВСС /ВСС-16121/21.11.2022 г./ във връзка с подготовката на четвъртия годишен доклад за върховенството на правото в ЕС за 2023 г.

ОТНОСНО: Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Милена Стоянова Стоянова**, съдия в

РС – Видин, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към РС – Видин, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Милена Стоянова Стоянова**, съдия в Районен съд – Видин, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Милена Стоянова Стоянова**, съдия в РС – Видин, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Милена Димитрова Дечева**, заместник на административния ръководител-зам.председател на Окръжен съд – Хасково, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Хасково.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Милена Димитрова Дечева**, заместник на административния ръководител-зам.председател на Окръжен съд – Хасково, не е нарушила изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Хасково.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Милена Димитрова Дечева**, заместник на административния ръководител-зам.председател на Окръжен съд – Хасково, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Хасково.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Стратимир Гошев Димитров**, съдия в Окръжен съд – Хасково, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Хасково.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Стратимир Гошев Димитров**, съдия в Окръжен съд – Хасково, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Хасково.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Стратимир Гошев Димитров**, съдия в Окръжен съд – Хасково, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Хасково.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Иван Статов Маринов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд –

Димитровград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Хасково.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Иван Статев Маринов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Димитровград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Хасково.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Иван Статев Маринов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Димитровград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд – Хасково.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Весела Иванова Евстатиева**, съдия в Окръжен съд – Пловдив, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Весела Иванова Евстатиева**, съдия в Окръжен съд – Пловдив, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността

„заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Весела Иванова Евстатијева**, съдия в Окръжен съд – Пловдив, по повод предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Пловдив за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив.

5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Христина Запрянова Жисова**, съдия в Районен съд – Хасково, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Хасково за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Хасково.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Христина Запрянова Жисова**, съдия в Районен съд – Хасково, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Хасково.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Христина Запрянова Жисова**, съдия в Районен съд – Хасково, по повод предложение от административния

ръководител – председател на Районен съд – Хасково за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Хасково.

6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-.....:

7.1. Преписка с вх. № ВСС-15713/09.11.2022 г., образувана по сигнал от

Жалбата е насочена срещу съдия

Изразени са оплаквания от съдия ... във връзка с н.о.х.д. № .../2022 г. по описа на ..., НО, 9-ти състав. Жалбоподателят излага твърдения, че на заседание по горесцитираното съдебно производство, по което той е представител на ... е бил обект на обиди от страна на председателя на съдебния състав – съдия

Жалбоподателят посочва, че съдията се е обърнал към него неуважително с думите „Ще Ви изгоня от съдебната зала, ще дам почивка и ще поискам да ми изпратят грамотен прокурор, който да вземе участие в съдебното заседание“, като се оплаква, че цитираното изказване не е отразено в съдебния протокол.

Жалбоподателят посочва още, че след края на съдебно заседание е уведомил съдия ..., че си е позволил да го обиди пред множество свидетели, а думите биха могли да бъдат определени и като клевета тъй като съдията е разгласил обстоятелства, чиято истинност не може да се докаже. Жалбоподателят твърди, че съдия ... му е отговорил с груб тон, че ако иска може да подаде сигнали в Инспектората към Висшия съдебен съвет или където намери за необходимо. ...

Жалбоподателят сочи, че освен че е бил обиден по един недопустим начин при изпълнение на служебните му задължения по цитираното по-горе съдебно производство е и свидетел на невярно отразяване на факти от обективната действителност, обективирани в разпореждане на съда от2022 г. и в протокол от2022 г., който касае проведени следствени действия в проведено съдебно заседание на2022 г. по същото дело.

Отправено е искане за извършване на проверка по твърдените от него обстоятелства.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК във вр. с чл. 12 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата и с оглед изложените твърдения от жалбоподателя за неетично поведение от страна на ..., сигналът да се изпрати на Комисия по професионална етика към ... по компетентност с искане да бъдем уведомени за резултата от извършената проверка.

Да се уведоми жалбоподателят.

7.2. Преписка с вх. № ВСС-16676/01.12.2022 г., образувана по становище от КПЕ към ВКС.

КПЕ към ВКС изпраща на КПЕ към СК на ВСС становище за извършена проверка по сигнал от ... от АК Варна. В сигнала се твърди, че адв. ... е бил обект на обидно и неуважително отношение от страна на съдия ... от ОС – ... по време на заседание по вчнд, по което той е бил защитник на обвиняемия. При извършване на проверката е изслушана съдия ..., която отрича твърденията в сигнала. Изслушани са още двама магистрати, присъствали на съдебното заседание, според които не е проявено неетично поведение от страна на съдия КПЕ към ВКС се е запознала и с протокола от проведеното съдебно заседание, от който не може да се направи извод за неуважително отношение от страна на съдията. Заключение е, че не са констатирани допуснати нарушения на КЕПБМ от страна на съдия

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

7.2.1. Приема за сведение становището на КПЕ към ВКС.

7.2.2. Да се изиска от КПЕ към ВКС копие от сигнала на ..., за прилагане към преписката.

Докладва г-...:

7.3. Преписка с вх. № ВСС-5531/02.12.2022 г. и ВСС-5592/2022 г., образувани по становища от КПЕ към ОС – ... във връзка със сигнали от ...

Проверката по сигналите от съдия ... и съдия ...: В сигнала си ... твърди, че е била заплашвана от председателя на РС – ... с лишаване от парични средства за ДМС и налагане на дисциплинарно наказание, поради противопоставянето и по някои въпроси на общите събрания. ... се оплаква от неравномерно натоварване на съдиите в РС – ... и от отношението на ... на общите събрания. КПЕ към ОС – ... е извършила проверка като е изискал протоколите от проведените общи събрания през 2020, 2021 г., както и справка за издадените заповеди срещу съдия ..., както и протоколите от

дисциплинарното дело пред СК на ВСС срещу Изслушани са и двамата жалбоподатели. Съдия ... не излага конкретни обстоятелства в подкрепа на твърденията си в сигнала. Съдия ... е дала примери за тенденциозно отношение към нея. Изслушан е и съдия ..., който твърди, че мерките, които е предприел спрямо съдия ... са се налагали поради констатирани множество случаи на забавено насрочване на дела, идване ненавреме на работа, неявяване на съдебно заседание. При преглед на протоколите от общите събрания е установено, че всички съдии са се изказвали свободно и са изразили мнение по дневния ред, няма данни за натиск или въздействие от страна на председателя на съда. Не са установени обективни данни в подкрепа на твърдението на съдия ..., че заповедите срещу нея са резултат от нейното противопоставяне. Заповедите са резултат от сигнали от граждани във връзка с работата ѝ. По въпросите за неравномерната натовареност, твърдяна от съдия ..., КПЕ е установила, че въпросите са обсъждани на общо събрание и съдия ... с действията си при решаване на въпросите с натовареността не е нарушил КЕПБМ. В заключение КПЕ към ОС – ... не е установила нарушение на КЕПБМ от страна на съдия

По отношение на проверката по сигнал от съдия ... срещу ..., в който се твърди за оказан опит за въздействие върху жалбоподателя по конкретно дело, КПЕ е изслушала двамата магистрати и се е запознала с делото за делба на наследството на Второто дело – с ... не е установено по номер. Твърденията по това дело са, че ... е повикан от ... и му е изискано да върне тефтер на ..., приложен по делото, в който се отразяват показания за консумирана вода. По подадена молба от юриконсулта, ... отказал да го върне, но ... настоял. КПЕ намира, че е налице противоречие в твърденията на ... относно това приет ли е тефтера като писмено доказателство и съответно оспорена ли е неговата автентичност. ... действително е помолил да се предостави тефтера на ... за нуждите на месечните отчети с уговорката да се върнат преди съдебното заседание. При така установеното, КПЕ счита, че молбата за временно връщане на карнетите на ... не е вмешателство в работата.

По отношение на делото за делба на наследството на ..., КПЕ се е запознала с делото и е установила, че е било налице забавяне в насрочване на съдебно заседание от страна на съдия Второто съдебно заседание е насрочено повече от 8 месеца след първото. Същото е констатирал и ИВСС при извършване на проверка и е поискано от председателя на съда да вземе отношение по случая. В резултат на това председателят на съда е сезирал СК на ВСС с предложение да образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание, но не само за този случай, а и за други забавени дела. В този случай действията на ... са били наложителни за изясняване на движението на делото с оглед продължителното насрочване. Поради това не може да се счете, че проверката от зам. председателя представлява опит за

въздействие и съответно поведението на ... не представлява нарушение на КЕПБМ.

В заключение КПЕ към ОС – ... не е установила нарушение на КЕПБМ от страна на съдия

Страните са уведомени за становищата на КПЕ към ОС –

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становищата на КПЕ към ОС – ... и отнася „към дело“ преписки с вх.№ ВСС-5531/2022 г. и вх.№ ВСС-5592/2022 г.

7.4. Преписка с вх. № ВСС-15936/15.11.2022 г., образувана по сигнал от ..., САК.

В сигнала се отправя искане за извършване на проверка и за ангажиране на дисциплинарна отговорност на съдия ..., ..., която извършила умишлено съществено процесуално нарушение, което осъществява и признаците на дисциплинарно нарушение – грубо неизпълнение на служебните отношения и неоправдано забавяне на наказателното производство. Твърди се, че с действията е извършено и нарушение на КЕПБМ, което накърнява престижа на съдебната власт. След постановяване на присъда по дело, съдия ... не е изложила мотиви, което било причина за отмяна на присъдата и връщането и за ново разглеждане, което е съществено процесуално нарушение. ИВСС е отказал да образува дисциплинарно производство, поради което се сезира КПЕ към ... за извършване на проверка за нарушаване на принципи на КЕПБМ водещи до уронване на престижа на съдебната власт.

Сезирани са КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо до КПЕ към ... с искане да се уведоми КПЕ към СК на ВСС за резултата от извършената проверка.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-....:

7.5. Преписка с вх. № ВСС-15222/27.10.2022 г., образувана по препратен от председателя на КПЕ към ОС – ...

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх.№ ВСС-15222/27.10.2022 г. Същата да се съедини с преписка с вх.№ ВСС-14037/07.10.2022 г., образувана по писмо от председателя на КПЕ към ОС – ... и се докладва в следващо заседание на КПЕ към СК на ВСС.

Докладва г-....:

7.6. Преписка с вх. № ВСС-15722/09.11.2022 г., образувана по становище от КПЕ към ВКС във връзка със сигнал от

В сигнала от ... са изложени твърдения за обидно, арогантно и неуважително отношение към него от страна на съдия ... /ОС – .../ в заседание по внохд .../2022 г. При извършване на проверката КПЕ към ВКС е изслушала съдия .., който отрича твърденията в сигнала. КПЕ е разгледала и обяснения и от присъствалите на съдебното заседание прокурор ... и съдия, които заявяват, че не са възприели обидно или арогантно поведение от страна на съдия Взет е предвид и протокола от съдебното заседание.

След преценка на събраните доказателства КПЕ към ВКС е стигнала до извод за неоснователност на твърденията в сигнала. Съдия ... в проведеното заседание с поведението си не е нарушил принципи на КЕПБМ. В заключение КПЕ към ВКС не констатира нарушения на принципи от КЕПБМ от страна на

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

7.6.1. Приема за сведение становището на КПЕ към ВКС.

7.6.2. Да се изиска от КПЕ към ВКС копие от сигнала на, за прилагане към преписката.

7.7. Преписка с вх. № ВСС-15400/02.11.2022 г., образувана по сигнал от

В сигнала са изложени твърдения за нарушения на етични правила и норми от страна на съдия, поради това, че не си е направила отвод по дело. Жалбоподателят е подавал сигнали до ИВСС, където преписките са прекратявани поради липса на основание за извършване на проверки. Водените от него дела и прокурорски преписки са във връзка с приема в столичните детски градини. Изложени са и твърдения за процесуални нарушения от страна на съдия ... - възприела доказателства само в една

посока, само в резултата на показания, без документи. Отправя искане към етичната комисия на ВСС за отстраняване на съдия

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-15400, образувана по Ваш сигнал от 02.11.2022 г., в който изразявате недоволство от извършени процесуални действия от страна на съдия ..., Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечавя финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От своя страна органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делата доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на актовете им подлежи на инстанционен контрол по реда и **при условията** предвидени в процесуалните закони. ВСС няма правомощия да ревизира актове на органите на съдебната власт, нито да упражнява какъвто и да е контрол на извършените от тях процесуални действия.

Институтът на отвода е регламентиран в съответните процесуални закони, той представлява личен акт на всеки магистрат, основан на субективна преценка от страна на магистрата на факти и обстоятелства, които биха могли да повлияят на вътрешното му убеждение.

Отказът на съдията да се отведе по делото подлежи на инстанционен контрол от следващата инстанция, при положение, че се е отразил на правилността на постановения съдебен акт.

С оглед на това Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

7.8. Преписка с вх. № ВСС-12665/23.11.2022 г. и 25.11.2022 г., образувана по становище от КПЕ към ОС – ...

КПЕ към ОС – ... е извършила проверка на изнесените в сигнала данни. При извършване на проверката е изискана цялата преписка, изслушана е съдия Съдия ... е отрекла да е демонстрирала поведени в разрез с нормите на КЕПБМ. Обяснила е как е сключен трудовият договор с жалбоподателката, че същата не изпълнявала добросъвестно и точно задълженията си и поради

това договорът е прекратен. Не е имало тенденциозно отношение, мотивът за прекратяване е несправянето със служебните задължения. Прекратяването е извършено преди изтичане на изпитателния срок, по време, когато адм. ръководител е бил на работа.

По изложените данни КПЕ към ОС – ... счита, че не са налице данни за извършени нарушения на КЕПБМ от страна на съдия

Във ВСС е получено възражение от жалбоподателката срещу становището на КПЕ към ОС – Същата изтъква, че не само че се е справяла с работата, но и РС ... е бил отличен с грамота за участието си в проекта VOICE-TO-TEXT изцяло благодарение на нейното участие. Посочени са и други аргументи – работила е с други двама съдии, които са доволни от работата ѝ, не са подавани сигнали срещу нея.

Няма отправени искания от жалбоподателката.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – ... и отговора на жалбоподателката и отнася „към дело“ преписка с вх.№ ВСС-12665/23.11.2022 г. и 25.11.2022 г.

Докладва г-...:

7.9. Преписка с вх. № ВСС-15996/16.11.2022 г., образувана по сигнал от

В сигнала се отправя искане за извършване на проверка и за ангажиране на дисциплинарна отговорност на съдия ..., за извършено от него нарушение на КЕПБМ, което накърнява престижа на съдебната власт. В сигнала се твърди, че жалбоподателят е сезирал председателя на РС ... предвид правомощията му по чл. 80, ал.1 т.2 от ЗСВ. Твърди се, че с съдия ..., опитвайки се да прикрие нарушения при образуването на дело / по делото се произнасят съдии, но които не е разпределено на случаен принцип, тъй като заместват дълго отсъстващ колега/ се е опитал да уязви жалбоподателя с репликите „Вие също сте ...

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 АПК във връзка с чл. 54, ал. 1 ЗСВ, сигналът да се изпрати на ИВСС по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

7.10. Преписка с вх.№ ВСС-16539/30.11.2022 г., образувана по писмо от председателя на РС – ... във връзка с материали по конкретно гр.дело по описа на РС – ... със съдия-докладчик

Административният ръководител на РС – ... изпраща на КПЕ към СК на ВСС и на ИВСС молба от съдия ... – съдия в РС – ..., във връзка с водено от него дело и молба за отвод, съдържаща факти и обстоятелства, дали основание да се поиска отвода му и с твърдения, че същите са престъпни и извършени от съдията с упоритост и персистентност при воденето на делото. Квалификациите по адрес на съдията, съдържащи се в искането за отвод, са били причина да се направи отвода и да се поиска проверка на твърденията.

Преписката е изпратена на ВСС и на ИВСС за проверка на действията на съдия ... относно обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 8 от ЗСВ.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати писмо на ИВСС със следния текст:

В отговор на писмо Ваш изх. № СР-17-652/15.12.2022 г., Ви уведомяваме, че на 30.11.2022 г. във ВСС е постъпило писмо от председателя на РС – ..., адресирано и до ИВСС. Като приложения към писмото е и искане от съдия ... до компетентните органи за извършване на проверка на неговите действия относно обстоятелства по чл. 54, ал.1 т. 8 от ЗСВ, съдържащи се в направено до него искане за отвод по конкретно дело.

На свое заседание, проведено на 20.12.2022 г., Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е взела решение, отразено в протокол № 24/20.12.2022г., че преписката следва да се изпрати на ИВСС по компетентност.

Предвид горното и на основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 54, ал.1, т. 8 от ЗСВ, приложено изпращаме преписка с вх.№ ВСС-16539/30.11.2022 г., по компетентност.

ОТНОСНО: Т.8. Извлечение от протокол № 44 от заседание на комисия „Бюджет и финанси“ на ВСС, проведено на 16.11.2022 г. относно извършване на корекции за 2022 г. по бюджетите на органи на съдебната власт.

С решение по т. 39 от протокол № 44/16.11.2022 г., комисия „Бюджет и финанси“ към пленума на ВСС указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че във връзка с приближаващия край на финансовата година, искания за промени по утвърдените им бюджети ще бъдат разглеждани само в случаите на изключителна неотложност.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение извлечение по т. 39 от протокол № 44 от заседанието на комисия „Бюджет и финанси" на ВСС, проведено на 16.11.2022 г.

ОТНОСНО: Т.9. Доклад от директора на дирекция „Международна дейност и протокол“, АВСС /ВСС-16121/21.11.2022 г./ във връзка с подготовката на четвъртия годишен доклад за върховенството на правото в ЕС за 2023 г.

МОТИВИ: С резолюция на представляващия Висшия съдебен съвет (ВСС), изготвена от Христина Тодорова, директор на дирекция „Международна дейност и протокол“, АВСС, доклад е разпределен до експертните сътрудници на постоянните комисии към ВСС.

Докладът е за предоставяне на информация от страна на Република България във връзка с подготовката на четвъртия годишен Доклад за върховенство на правото в Европейския съюз за 2023 г.

Обръща се внимание, че ако няма промени, които да се отразят е достатъчно да се посочи, че информацията е включена в предишните приноси за докладите за върховенството на закона.

Информацията, след обобщаването и ще бъде публикувана на официалната страница на Европейската комисия във връзка с общоевропейския Механизъм за върховенството на правото в частта му за Република България.

Въпросите са систематизирани в 4 (четири) раздела, раздел I „Правосъдна система“, раздел II „Рамка за борба за корупцията“, раздел III „Свобода на медиите и плурализъм“ и раздел IV „Други институционални въпроси, свързани с принципа на взаимозависимост и взаимоограничаване“. ВСС е определен като компетентен орган относно въпросите и мерките, посочени в раздел I „Правосъдна система“, както и по б. Е от раздел IV – „Мерки за насърчаване на културата и върховенството на закона“.

Изискуемата информация, относима към КПЕ към ПК на ВСС е в т. 7, б. А Независимост – „Отчетност на съдиите и прокурорите, включително дисциплинарен режим и етични правила, съдебен имунитет и наказателна/гражданска отговорност на съдиите“ в частта, отнасяща се до етичните правила.

Тази информация е подадена по предходните Доклади за върховенството на закона и с оглед на това, че няма настъпили значителни промени в основните дейности на етичните комисии, както и нормативни

промени в актовете, регламентиращи тяхната дейност, нито в Кодекса за етично поведение на българските магистрати не е налице необходимост от предоставяне на допълнителна информация.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. Приема за сведение Доклад от директора на дирекция „Международна дейност и протокол“, АВСС.

2. Изпраща становището на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на директора на дирекция „Международна дейност и протокол“, АВСС, за предприемане на последващи действия, съгласно резолюция на представляващия Висшия съдебен съвет от 22.11.2022 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА