**ПРОТОКОЛ № 25**

**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА**

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,**

**ПРОВЕДЕНО НА 13.07.2021 г.**

**/чрез видеоконферентна връзка/**

Присъстват: Огнян Дамянов, Светлана Бошнакова, Пламен Найденов, Евгени Иванов, Стефан Петров, Александър Лазаров, Константин Тасков, Ирина Апостолова, Евгений Трифонов, Ангелина Митова, Галя Гугушева и Димитър Стефанов

На заседанието присъстват: Полина Петкова - главен експерт -юрисконсулт в отдел „Атестиране на прокурори и следователи“ и Яна Мачева – началник отдел „Конкурси на прокурори и следователи”

Протоколирал: Камелия Миладинова

Допълнителни точки, включени за разглеждане в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВАследните допълнителни точки в дневния ред на Комисията по атестиране и конкурси, за разглеждане: т. 18 - т. 26

РАЗНИ

1. Произнасяне по допустимостта на кандидатите - участници в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/02.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 48/08.06.2021 г.), конкурс за повишаване и заемане на 5 (пет) длъжности „следовател“ в Национална следствена служба.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**1.1. ОТЛАГА** произнасянето по допустимостта на кандидата с Вх. № ВСС-9839/21.06.2021 г. – Георги Данаилов Дамянов – прокурор в Районна прокуратура – Сливница, по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/02.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 48/08.06.2021 г.), конкурс за повишаване и заемане на 5 (пет) длъжности „следовател“ в Национална следствена служба.

Дава възможност на прокурор Дамянов в 7-дневен срок от публикуване на решението в раздел „Важно"-„Конкурсни процедури", да представи в Администрацията на Висшия съдебен съвет справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му, съгласно изискването на чл. 33, ал. 3, т. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. При представянето на справката кандидатът следва да съобрази даденото, с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 3 от 7.02.2019 г. т. 21, задължително тълкуване на чл. 33, ал. 3, т. 2 и т. 3 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. (обн. в ДВ бр. 16/22.02.2019 г.)

**1.2. УТВЪРЖДАВА**, на основание чл. 191, ал. 3 от ЗСВ, списък с допуснатите кандидати в конкурса за повишаване и заемане на 5 (пет) длъжности „следовател“ в Национална следствена служба, както следва:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ДОПУСНАТИ КАНДИДАТИ | | | | | |
| № по ред | Вх.№ на ВСС/Дата | | | Име, презиме и фамилия | ЗАЕМАНА ДЛЪЖНОСТ КЪМ ДВ |
| 1 | ВСС | 9380 | 11.06.2021 г. | Ирена Илиева Величкова | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура |
| 2 | ВСС | 9386 | 11.06.2021 г. | Цветелин Иванов Стоянов | Следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Плевен |
| 3 | ВСС | 9407 | 14.06.2021 г. | Ангел Иванов Седлоев | Следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив |
| 4 | ВСС | 9422 | 14.06.2021 г. | Иван Гергинов Тренчев | Следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Благоевград |
| 5 | ВСС | 9443 | 15.06.2021 г. | Боряна Димитрова Бецова | Прокурор в Софийска градска прокуратура |
| 6 | ВСС | 9490 | 16.06.2021 г. | Павел Тодоров Гайдаров | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура |
| 7 | ВСС | 9531 | 16.06.2021 г. | Миряна Георгиева Иванова | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура |
| 8 | ВСС | 9535 | 16.06.2021 г. | Христо Ценов Христов | следовател във Военно-окръжна прокуратура-София |
| 9 | ВСС | 9562 | 16.06.2021 г. | Вихър Викторов Михайлов | следовател във Военно-окръжна прокуратура-София |
| 10 | ВСС | 9563 | 16.06.2021 г. | Симона Максимова Конова | Следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Враца |
| 11 | ВСС | 9580 | 17.06.2021 г. | Георги Божидаров Зарев | следовател във Военно-окръжна прокуратура-София |
| 12 | ВСС | 9585 | 17.06.2021 г. | Силвия Иванова Борисова | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура |
| 13 | ВСС | 9590 | 17.06.2021 г. | Зорница Александрова Узунова | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура |
| 14 | ВСС | 9591 | 17.06.2021 г. | Любомир Иванов Георгиев | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура |
| 15 | ВСС | 9657 | 17.06.2021 г. | Николай Кръстев Кръстев | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура |
| 16 | ВСС | 9661 | 17.06.2021 г. | Иван Димитров Кучиев | Прокурор в Софийска градска прокуратура |
| 17 | ВСС | 9662 | 17.06.2021 г. | Марио Димитров Томов | Прокурор в Софийска градска прокуратура |
| 18 | ВСС | 9676 | 17.06.2021 г. | Иван Николов Делчев | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура |
| 19 | ВСС | 9704 | 18.06.2021 г. | Ивелин Костов Стаматов | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура |
| 20 | ВСС | 9705 | 18.06.2021 г. | Пламен Дончев Петков | Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Сливница |
| 21 | ВСС | 9707 | 18.06.2021 г. | Красимира Стефанова Колева | Следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София |
| 22 | ВСС | 9708 | 18.06.2021 г. | Петя Симеонова Велева-Матова | Следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София |
| 23 | ВСС | 9721 | 18.06.2021 г. | Христо Тодоров Колев | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура |
| 24 | ВСС | 9749 | 18.06.2021 г. | Светлана Йорданова Стоянова-Вайзе | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура |
| 25 | ВСС | 9750 | 18.06.2021 г. | Юлиана Емилова Силянова | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура |
| 26 | ВСС | 9752 | 18.06.2021 г. | Лилия Василева Панова | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура |
| 27 | ВСС | 9753 | 18.06.2021 г. | Татяна Ангелова Борисова | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура |
| 28 | ВСС | 9760 | 18.06.2021 г. | Лилия Петрова Стъпова | Следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Шумен |
| 29 | ВСС | 9768 | 21.06.2021 г. | Оля Петрова Антонова | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура |
| 30 | ВСС | 9769 | 21.06.2021 г. | Иван Димитров Иванов | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура |
| 31 | ВСС | 9790 | 21.06.2021 г. | Росица Кирилова Бърдарова | Следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София |
| 32 | ВСС | 9802 | 21.06.2021 г. | Стефка Антонова Стоянова | Прокурор в Районна прокуратура-Хасково |
| 33 | ВСС | 9807 | 21.06.2021 г. | Веселин Тасев Величков | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура |
| 34 | ВСС | 9808 | 21.06.2021 г. | Антоанета Георгиева Панчева | Прокурор в Софийска градска прокуратура |
| 35 | ВСС | 9809 | 21.06.2021 г. | Виолета Георгиева Вълчева-Николова | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура |
| 36 | ВСС | 9810 | 21.06.2021 г. | Преслава Теодосиева Петкова | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура |
| 37 | ВСС | 9813 | 21.06.2021 г. | Биляна Емилова Дукова | Прокурор в Апелативна специализирана прокуратура |
| 38 | ВСС | 9814 | 21.06.2021 г. | Светлин Петков Илиев | Следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас |
| 39 | ВСС | 9815 | 21.06.2021 г. | Ирен Миткова Георгиева-Бабачева | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура |
| 40 | ВСС | 9816 | 21.06.2021 г. | Красимир Тодоров Драганов | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура |
| 41 | ВСС | 9817 | 21.06.2021 г. | Гергана Димитрова Георгиева-Колева | Следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас |
| 42 | ВСС | 9818 | 21.06.2021 г. | Светлана Славчева Дашева | Следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура |
| 43 | ВСС | 9825 | 21.06.2021 г. | Славка Стефанова Баханова | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура |
| 44 | ВСС | 9827 | 21.06.2021 г. | Петранка Костадинова Рабаджиева | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура |
| 45 | ВСС | 9829 | 21.06.2021 г. | Людмила Григорова Гюрова | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура |
| 46 | ВСС | 9838 | 21.06.2021 г. | Илиян Иванов Танчев | Завеждащ Следствения отдел в Софийска градска прокуратура |
| 47 | ВСС | 9840 | 21.06.2021 г. | Яна Владимирова Петкова-Семкова | Прокурор в Софийска районна прокуратура |
| 48 | ВСС | 9848 | 22.06.2021 г. | Нели Георгиева Тодорова | Завеждащ Следствения отдел в Специализирана прокуратура |
| 49 | ВСС | 9849 | 22.06.2021 г. | Даниела Иванова Попова | Прокурор в Апелативна специализирана прокуратура |
| 50 | ВСС | 9865 | 22.06.2021 г. | Любомир Тодоров Мирчев | Прокурор в Софийска градска прокуратура |
| 51 | ВСС | 9866 | 22.06.2021 г. | Галин Кирилов Георгиев | Прокурор в Софийска районна прокуратура |
| 52 | ВСС | 9869 | 22.06.2021 г. | Цветослав Костадинов Вергов | Прокурор в Специализирана прокуратура |
| 53 | ВСС | 9870 | 22.06.2021 г. | Мариана Недялкова Балджиева | Прокурор в Софийска районна прокуратура |
| 54 | ВСС | 9871 | 22.06.2021 г. | Петя Колева Петкова | Следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Варна |
| 55 | ВСС | 9875 | 22.06.2021 г. | Димитър Димитров Халачев | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура |
| 56 | ВСС | 9881 | 22.06.2021 г. | Албена Каменова Тараланска | Прокурор в Софийска градска прокуратура |
| 57 | ВСС | 9883 | 22.06.2021 г. | Михаела Спасова Райдовска | Прокурор в Софийска градска прокуратура |
| 58 | ВСС | 9884 | 22.06.2021 г. | Георги Илиев Обидимски | Прокурор в Софийска районна прокуратура |
| 59 | ВСС | 9886 | 22.06.2021 г. | Евгения Тодорова Иванова | Прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора |
| 60 | ВСС | 9889 | 22.06.2021 г. | Иван Димитров Колев | Следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив |
| 61 | ВСС | 9890 | 22.06.2021 г. | Моника Георгиева Малинова | Прокурор в Софийска градска прокуратура |
| 62 | ВСС | 9893 | 22.06.2021 г. | Ралица Любомирова Дашева | Следовател в Следствения отдел в Специализирана прокуратура |
| 63 | ВСС | 9895 | 22.06.2021 г. | Явор Георгиев Бояджиев | Следовател във Военно-окръжна прокуратура-София |
| 64 | ВСС | 9896 | 22.06.2021 г. | Милко Георгиев Първанов | Прокурор в Специализирана прокуратура |
| 65 | ВСС | 9897 | 22.06.2021 г. | Красимир Василев Тренчев | Прокурор в Специализирана прокуратура |
| 66 | ВСС | 9949 | 23.06.2021 г. | Борислава Иванова Барболова | Прокурор в Районна прокуратура-Своге |
| 67 | ВСС | 9950 | 23.06.2021 г. | Крум Илиев Попов | Прокурор в Районна прокуратура-Благоевград |

**1.3. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 191, ал. 4 от ЗСВ, списък с допуснатите кандидати в конкурса за повишаване и заемане на 5 (пет) длъжности „следовател“ в Национална следствена служба на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

2. Одобряване на поименни списъци на магистрати и на хабилитирани преподаватели, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/02.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 48/08.06.2021 г.).

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

2.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОДОБРИ поименен списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, изр. второ от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, както следва:

|  |  |
| --- | --- |
| **Поименен списък на хабилитираните преподаватели  по наказателно право, които отговарят на условията на  чл. 189, ал. 5, изр. второ от ЗСВ** | |
| **Университет** | **Академична длъжност,  име, презиме, фамилия** |
| СУ "Св. Климент Охридски" | проф. д.ю.н. Георги Иванов Митов |
| СУ "Св. Климент Охридски" | проф. д.ю.н. Маргарита Иванова Чинова |
| СУ "Св. Климент Охридски" | доц. д-р Ралица Янкова Илкова Петкова |
| СУ "Св. Климент Охридски" | доц. д-р Здравка Владимирова Кръстева |
| Бургаски свободен университет | проф. д-р Момяна Мартинова Гунева |
| Бургаски свободен университет | доц. д-р Славка Димитрова-Симеонова |
| Варненски свободен университет | проф. д.ю.н. Йонко Димитров Кунчев |
| Варненски свободен университет | доц. д-р Юлиана Младенова Матеева |
| Варненски свободен университет | доц. д-р Валентин Стоянов Недев |
| Варненски свободен университет | доц. д-р Галина Димитрова Ковачева |
| НБУ | доц. д-р Ралица Светлозарова Костадинова |
| ПУ "Паисий Хилендарски" | доц. д-р Даниела Севдалинова Дончева |
| ПУ "Паисий Хилендарски" | доц. д-р Екатерина Гетова Салкова |
| УНСС | проф. д.н. Румен Илиев Марков |
| ЮЗУ "Неофит Рилски" | проф. д-р Веселин Бориславов Вучков |
| ЮЗУ "Неофит Рилски" | доц. д-р Надежда Йорданова Кръстева |
| РУ "Ангел Кънчев" | проф. д-р Пламен Александров Панайотов |
| РУ "Ангел Кънчев" | проф. д.н. Иван Захариев Сълов |

2.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОДОБРИ поименен списък на магистрати от Национална следствена служба, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 10 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, както следва:

|  |  |
| --- | --- |
| **Поименен списък на**  **следователите в Национална следствена служба, които отговарят на условията на**  **чл. 189, ал. 5, т. 10 и ал. 9 от ЗСВ** | |
| ***ОСВ*** | ***Име, презиме и фамилия*** |
| Национална следствена служба | Ивелина Христова Христова |
| Национална следствена служба | Юлиана Петкова Кацарова - Чорбаджиева |
| Национална следствена служба | Албена Николова Гонкова |
| Национална следствена служба | Александър Тодоров Тодоров |
| Национална следствена служба | Ана Милчева Стоилова |
| Национална следствена служба | Валентин Борисов Вълчев |
| Национална следствена служба | Ваня Атанасова Дойчева |
| Национална следствена служба | Валери Милков Ставрев |
| Национална следствена служба | Вера Виолетова Пейчева |
| Национална следствена служба | Веселин Иванов Иванов |
| Национална следствена служба | Владимир Иванов Дешев |
| Национална следствена служба | Владислав Любомиров Андреев |
| Национална следствена служба | Генчо Костадинов Терзиев |
| Национална следствена служба | Георги Ценов Георгиев |
| Национална следствена служба | Дора Танчева Минева |
| Национална следствена служба | Елена Петрова Динева |
| Национална следствена служба | Зоя Славчева Шеинкова |
| Национална следствена служба | Ивайло Борисов Ангелов |
| Национална следствена служба | Иво Василев Иванов |
| Национална следствена служба | Илия Станков Илиев |
| Национална следствена служба | Калин Кирилов Петков |
| Национална следствена служба | Красимир Георгиев Кръстев |
| Национална следствена служба | Красимира Георгиева Момчилова |
| Национална следствена служба | Лъчезар Георгиев Лазаров |
| Национална следствена служба | Мариан Митов Маринов |
| Национална следствена служба | Мария Илиева Андреева |
| Национална следствена служба | Мария Панева Стойчева |
| Национална следствена служба | Младен Христов Петров |
| Национална следствена служба | Наталия Василева Стаменова |
| Национална следствена служба | Нели Пенкова Гюрова |
| Национална следствена служба | Нелчо Андреев Неделчев |
| Национална следствена служба | Николай Пантелеев Каменов |
| Национална следствена служба | Павел Светославов Колмаков |
| Национална следствена служба | Петко Стефанов Петков |
| Национална следствена служба | Петър Иванов Петров |
| Национална следствена служба | Петя Борисова Попова |
| Национална следствена служба | Пламен Иванов Китов |
| Национална следствена служба | Светослав Донов Василев |
| Национална следствена служба | Силвия Иванова Танева |
| Национална следствена служба | Страхил Георгиев Каменички |
| Национална следствена служба | Татяна Димитрова Шарланджиева-Вълчева |
| Национална следствена служба | Чавдар Стоянов Ангелов |
| Национална следствена служба | Ясен Тодоров Тодоров |

2.3. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 14.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

3. Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/02.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. 48/08.06.2021 г.).

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

3.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОПРЕДЕЛИ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с чл. 189, ал. 5, т. 10 от ЗСВ, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, както следва:

**РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ :**

- 4 (четирима) редовни членове (следователи в Национална следствена служба);

- 1 (един) редовен член (хабилитиран преподавател по наказателно право);

**РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ :**

- 1 (един) резервен член (следовател в Национална следствена служба);

- 1 (един) резервен член (хабилитиран преподавател по наказателно право).

3.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 14.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

4. Заявление от Валентина Велинова Николова за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. *(вх.№ ВСС-9980/24.06.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

4.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Валентина Велинова Николова от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 26.07.2021 г.

4.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 14.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

5. Предложение за поощряване на Николай Пейчев Казаков - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Търговище. *(вх.№ ВСС-9832/21.06.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС да ПООЩРИ на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Николай Пейчев Казаков - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

5.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС да ВЪЗЛОЖИ на дирекция „Международна дейност и протокол" организацията по изпращане на отличието.

5.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС решението по т. 5.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

5.4. Внася предложенията в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 14.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

6. Заявление от Николай Пейчев Казаков за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Търговище, както и от длъжността „прокурор“, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. *(вх.№ ВСС-9832/21.06.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Николай Пейчев Казаков от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Търговище, както и от длъжността „прокурор“, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 16.08.2021 г.

6.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 14.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

7. Предложение за поощряване на Димитър Георгиев Арнаудов - прокурор в Окръжна прокуратура - Шумен. *(вх.№ ВСС-9527/16.06.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС да ПООЩРИ на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Димитър Георгиев Арнаудов - прокурор в Окръжна прокуратура - Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС да ВЪЗЛОЖИ на дирекция „Международна дейност и протокол" организацията по изпращане на отличието.

7.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС решението по т. 7.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

7.4. Внася предложенията в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 14.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

8. Молба от Димитър Георгиев Арнаудов за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Шумен на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. *(вх.№ ВСС-9529/16.06.2021 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСВОБОДИ, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Димитър Георгиев Арнаудов от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 01.08.2021 г.

8.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 14.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

9.Проект на решение по кандидатура на прокурор за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи (МВнР) – 19.07.2021 г.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОДОБРИ / НЕ ОДОБРИ кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за вакантна позиция OLAF-С-2, на следния кандидат:

**Елка Темелкова Ваклинова - прокурор в Софийската градска прокуратура**

9.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ВЪЗЛОЖИ на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави в случай на одобрение документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

**МОТИВИ:** Генерална дирекция „Човешки ресурси и сигурност“ на Европейската комисия (ЕК) е обявила на 20.05.2021 г. поредните вакантни позиции за командировани национални експерти (Seconded National Experts – SNE) в генерални дирекции, агенции и служби на ЕК.

С решение на ВСС по протокол № 21/30.05.2013 г. се одобрява кандидатстването на български магистрати като командировани национални експерти (КНЕ) в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), Европейската служба за борба с измамите (OLAF) и в Правната служба (SJ) на ЕК.

С настоящата процедура са обявени две вакантни позиции за КНЕ **в Генералната дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) – JUST-02 и JUST-03, както и една позиция в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) – OLAF-С-2,** с краен срок за изпращане на кандидатурите в МВнР – 19.07.2021 г.

На интернет страницата на ВСС бе публикувана обява за участие в горепосочената процедура за позиции JUST-02, JUST-03 и OLAF-С-2, с краен срок за кандидатстване пред ВСС – 02 юли 2021 г. Посочените срокове в обявата за кандидатстване пред ВСС са по-кратки от тези, посочени от МВнР, поради факта, че е необходимо време за окомплектоването на материалите и разглеждането им от съответната комисия и колегия на ВСС с оглед препращането на кандидатурите до МВнР в указания срок.

Получена е една кандидатура **за вакантна позиция OLAF-С-2** от **Елка Темелкова Ваклинова – прокурор в Софийската градска прокуратура.** Функционалните характеристики на тази длъжност са следните:

* **Позиция OLAF-С-2 –** отизбраният от ЕК кандидат ще бъде поискано да проучва и анализира данни от различни източници (напр. данни, получени от екипа на цифрови криминалисти, търговски бази данни, отворени източници и т.н.); да прилага критично мислене и логика за интерпретиране на констатациите; да изготвя доклади за оперативен анализ за разследването; да участва в разработването на нови технологии и ИТ-поддръжка в постоянно променяща се среда на данни; да укрепва предотвратяването и разкриването на измами; подобри съвместимостта на ИТ инструментите и базите данни; да подкрепя анализа на големи масиви от данни.

**Съответствие на кандидатурите с изискванията, посочени в обявата за кандидатстване пред ВСС, за позиция OLAF-С-2:**

**Елка Темелкова Ваклинова– прокурор в Софийската градска прокуратура:**

- да няма наложени дисциплинарни наказания – **няма (приложена справка)**

- да няма висящи дисциплинарни производства - **няма (приложена справка**)

- да не e била командирована като национален експерт в последните три години, по силата на Решение на ЕК C(2008)6866 от 12.11.2008 г. – **не е била командирована** **(приложена справка**)

- да не е била командирована за 6 и повече месеца в чужбина през последните три години – **не е била командирована** **(приложена декларация)**

- да не е ползвала неплатен отпуск за 6 месеца и повече от 6 месеца през последните 3 години за работа в чужбина или с обучителна цел в чужбина – **не е ползвала** **(приложена декларация**)

- да има последна атестация с оценка „много добра” – **има (приложена справка)**

- да има опит в посочената област съгласно изискванията към всяка обява за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти– **(приложена автобиографична справка)**

- писмено съгласие от заместника на прекия административен ръководител – **има (приложено съгласие)**

- писмено съгласие от главния прокурор на Република България – **има (приложено съгласие)**

Забележка: Съгласно обявленията на Европейската комисия за вакантни позиции за командировани национални експерти в генерални дирекции, агенции и служби на ЕК, на етап подаване на кандидатури за участие в процедура на ЕК за подбор на КНЕ, от кандидатите не се изисква прилагането на други документи (освен автобиографична справка) като копие от документ за придобита образователна степен или сертификат за професионален опит и др. Такива документи, доказващи релевантен опит и квалификация, биха могли да бъдат изискани от страна на съответната генерална дирекция, агенция и служба на ЕК на по-късен етап. Също така, кандидатите могат да бъдат поканени за интервю като част от окончателния подбор, който се осъществява от съответната дирекция, агенция и служба на ЕК.

*При командироване от ВСС на одобрен/и от ЕК кандидат/и следва да бъдат приложени финансовите условия съгласно Решение на ЕК С(2008)6866 от 12.11.2008 г. относно правилата, приложими към командированите национални експерти и националните експерти на обучение към службата на Комисията, както следва:*

*Европейската комисия изплаща дневни и месечни надбавки за издръжка за периода на командироването съгласно посочените в решението на ЕК размери, както и възстановява пътните разноски при встъпването в длъжност и при приключване на служебните задължения между мястото на произход и мястото на командироване.*

*По отношение на финансовия ангажимент на Висшия съдебен съвет по командироването, институцията следва да запази месечното трудово възнаграждение на командирования национален експерт, като гарантира, че спрямо него ще продължава да се прилага законодателството в областта на националното социално осигуряване през целия период на командироване. В допълнение, ВСС има задължение да сключи медицинска застраховка на командированото лице за целия период на командироване, съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.*

9.3. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 14.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР

10. Периодично атестиране на Милен Георгиев Ютеров - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София, за комплексна оценка на Милен Георгиев Ютеров - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура.

10.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Милен Георгиев Ютеров - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура.

10.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Милен Георгиев Ютеров - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 12 гласа „за“ и „0“ против/*

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

11. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Русе за повишаване на Светослав Венциславов Великов - прокурор в Районна прокуратура - Русе, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“. *(вх.№ ВСС-6765/23.04.2021 г.)*

*Отложена с решение на КАК по протокол № 16/11.05.2021 г., т. 6*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

11.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Венциславов Великов - прокурор в Районна прокуратура - Русе, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

11.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 14.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ

12. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Пловдив за придобиване статут на несменяемост на Георги Филипов Харизанов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив. *(вх.№ ВСС-9989/24.06.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

12.1. ОТКРИВА,на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Георги Филипов Харизанов - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, за периода 11.07.2016 г. – 11.07.2021 г.

12.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Пловдив, на основание 204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и направи предложение за комплексна оценка.

13. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Пловдив за придобиване статут на несменяемост на Николай Росенов Каменов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив. *(вх.№ ВСС-9990/24.06.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

13.1. ОТКРИВА,на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, процедура по 13атестиране за придобиване статут на несменяемост на Николай Росенов Каменов - прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, за периода 11.07.2016 г. – 11.07.2021 г.

13.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Пловдив, на основание 204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и направи предложение за комплексна оценка.

14. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Добрич за придобиване статут на несменяемост на Стефан Георгиев Димитров - прокурор в Районна прокуратура - Добрич. *(вх.№ ВСС-9993/24.06.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

14.1. ОТКРИВА,на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Стефан Георгиев Димитров - прокурор в Районна прокуратура – Добрич, за периода 15.07.2016 г. – 15.07.2021 г.

14.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Варна, на основание 204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и направи предложение за комплексна оценка.

15. Предложение от административния ръководител на Районна прокуратура - Перник за придобиване статут на несменяемост на Емилия Емилова Ганева - прокурор в Районна прокуратура - Перник. *(вх.№ ВСС-9995/24.06.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

15.1. ОТКРИВА,на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост на Емилия Емилова Ганева - прокурор в Районна прокуратура – Перник, за периода 11.07.2016 г. – 11.07.2021 г.

15.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, на основание 204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и направи предложение за комплексна оценка.

ИЗВЪНРЕДНО АТЕСТИРАНЕ

16. Извлечение от решение на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 22/28.06.2021 г., т. Р-18.4, относно извънредно атестиране на Милена Димитрова Славова - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**16.1.** **ОТКРИВА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, процедура за **извънредно** атестиране на **Милена Димитрова Славова** **– прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил**, допуснат участник в конкурса за повишаване в длъжност „съдия" в административните съдилища, за периода **16.04.2016 г. – 16.04.2021 г.**

*Мотиви: Със ЗИД на ЗСВ, обнародван в ДВ бр. 49/12.06.2018 г., са приети изменения в разпоредбата на чл. 197, ал. 5, предвиждащи извършване на извънредно атестиране след приключване на периодичното атестиране, ако от последното периодично атестиране са изминали пет години. Съгласно т. 1 на същата разпоредба, такова атестиране се провежда в случаите на участие на магистрата в конкурс за повишаване или преместване в длъжност.*

*Видно от административната преписка, прокурор Милена Славова има придобит статут на несменяемост и проведено периодично атестиране с приета положителна комплексна оценка „много добра" (Протокол на ВСС № 42 от 31.10.2013 г., със статистически отчетен период до 2012 г.). От последното й периодично атестиране са изминали пет години и същата подлежи на извънредно атестиране, на основание чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ във връзка с участието й в конкурсната процедура.*

**16.2. ВЪЗЛАГА** на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, на основание 204, ал. 1 от ЗСВ вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на Милена Димитрова Славова – прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил, за периода 16.04.2016 г. – 16.04.2021г. и да направи предложение за комплексна оценка.

РАЗПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРЕПИСКИ

17. Разпределяне на преписки по открити процедури за атестиране по докладчици.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

17.1. При спазване принципа на случайния подбор, разпределя по докладчици преписките по открити процедури за атестиране на магистрати, както следва:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Съдебен орган** | **Магистрат** | **Длъжност** | **Докладчик** |
| **1** | СГП | **Стоил Крумов Томов** | прокурор | **Д. Стефанов** |
| **2** | СГП | **Марио Димитров Томов** | прокурор | **Е. Трифонов** |
| **3** | СРП | **Дарина Стефанова Косева** | прокурор | **И. Апостолова** |
| **4** | РП-ШУМЕН | **Владимир Цветелинов Колев** | прокурор | **Св. Бошнакова** |
| **5** | АП-ВЕЛИКО ТЪРНОВО | **Свилен Георгиев Цветков** | прокурор | **А. Митова** |

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВЪЗРАЖЕНИЯ

18. Възражение от Иво Валентинов Илиев - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, срещу изготвената комплексна оценка от периодично атестиране. *(вх. № ВСС-10909/20.10.2020г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

18.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ИЗСЛУША, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Иво Валентинов Илиев – заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

18.2. КАНИИво Валентинов Илиев – заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 15.09.2021 г., в 13,30 часа, за изслушване.

18.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Иво Валентинов Илиев – заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура*.*

*Мотиви:* Прокурор Иво Илиев няма възражение по отношение предложението на КАК за комплексна оценка “Много добра“, като изразява несъгласие и е подал възражение срещу определените от Комисията по атестирането и конкурсите оценки „4“ по общите и специфични критерии при проведено периодично атестиране в част IV, т. 1, т. 2 и част V, т. 1.

*След запознаване с депозираното възражение и повторен анализ на атестационната преписка, Комисията счита същото за неоснователно по следните съображения:*

1. По отношение на оценката „4“ в част IV, т. 1 „***Правни познания и умения за прилагането им***“ във възражението си прокурор И.Илиев сочи, че при определянето й Комисията е взела под внимание броя на отмените актове спрямо брой обжалвани, а не спрямо общия брой постановени актове по преписки и досъдебни производства и тъй като те съставляват по-нисък процент от общия брой, не следва тези проценти да служат като основание за намаляване на оценката.

*Общият критерий по т. 1 на част IV „Правни познания и умения за прилагането им" акцентира върху качеството на знанията и уменията на атестираното лице. При определяне на оценката Комисията е съобразила преди всичко основанията за отмяна на актовете,* *връщане на някои досъдебни производства и част от оправдателните присъди,* *отразени в Част III от ЕФА. Обективните данни в количествено и статистическо измерване на общия брой постановени от прокурор И. Илиев актове, броя на отменените актове и процентното им съотношение спрямо обжалваните и спрямо общо постановените от магистрата са отчетени в част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове…", където е постановена максимална оценка.*

На следващо място, прокурор Илиев сочи, че след отмяната на актовете по преписки и след събиране на допълнителни данни по тях, първоначалният извод за липса на извършено престъпление в част от случаите е останал непроменен.

*Постановяване на откази от образуване на ДП, без да са изяснени всички факти по казуса, е в противоречие с принципите, залегнали в чл. 13 и чл. 14 от общата част на НПК – за разкриване на обективната истина и вземане на решенията по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, което е пряко свързано с втория показател за оценяване на настоящия качествен по същността си критерий – „способност за прилагане на закона и съдебната практика“. Отчита се обстоятелството, че всички постановления по преписки са отменени с идентични основания, което навежда на извод за повтарящ се пропуск в работата на прокурор И.Илиев, който не може да обоснове максимална оценка по критерия. Независимо, че след допълнителната проверка е достигнато до същия резултат при някои от преписките, трайно утвърдената практика на КАК е, че последващото произнасяне с един и същ правен резултат по същите преписки се явява ирелевантно за качеството на първоначално постановения и същото не може да санира допуснатия пропуск, довел до отмяна на постановлението.*

Във възражението си прокурор И.Илиев коментира и върнато от Софийски районен съд постановление по чл. 78а НК по пр. №2258/2013г. по описа на СРП, като счита, че установяването на нови фактически положения в съдебна фаза на процеса, които той е нямало как да предвиди, не следва да се отразява при атестирането.

*Преписката не е отчетена от КАК като негатив в неговата работа. По тези съображения, не е коментирана по критериите и не е обосновала намаляване на оценката.*

Във възражението по пр. № 12284/2016г. и пр. № 28782/2016г. по описа на СРП е отбелязано съответно, че връщането е „проява на прекален формализъм“ от страна на СРС и „изводът на решаващия съд е незаконосъобразен“. А по отношение на оправдателните присъди, за които е следвало да бъде приложена разпоредбата на чл. 9, ал. 2 НК (пр. пр. №№ 2810/2015г., 35718/2016г., 3506/2016г., 22437/2012г. по описа на СРП) прокурор Илиев прави изводa, че приложението й е въпрос на различна правна преценка, която не компроментира тезата на прокурора.

*В производството по атестиране, КАК не може да подлага на анализ правилността на съдебни актове. Констатираните по реда на съдебния контрол пропуски при изготвянето на актовете, послужили като основание за връщане на досъдебни производства или постановяване на оправдателни присъди не означават липса на правни познания и умения за прилагане на закона, но преценени в своята съвкупност са от естество, което е обосновало намалението на оценката по критерия „Правни познания и умения за прилагането им" и КАК счита, че няма основания за промяна на определената оценка в тази част.*

2. По отношение на поставената оценка „4“ в част IV, т. 2 „***Умение за анализ на правно-релевантните факти***"*,* в своето възражение прокурор Илиев посочва, че постановяването на 15 броя оправдателни присъди се дължи на „нееднаквото приложение на материалния закон, включително противоречива съдебна практика“. Отбелязва, че поради възложените му функции на заместник-районен прокурор на СРП през 2017 г. е намалено разпределянето му на нови преписки, от което следва, че за периода на атестиране от него се внасят по-малко дела в съда, а се постановяват оправдателни присъди по внесени вече през предходен период актове, което се е отразило върху процентното съотношение на оправдателните присъди спрямо осъдителните такива.

*В производството по атестиране се отчитат статистически осъдителни и оправдателни присъди, влезли в сила в периода на атестиране независимо, че те може да са постановени по актове на магистрата, изготвени в период, предхождащ атестационния. Виждането на атестирания магистрат, че „****по всяка вероятност****“ е щял да има по-малко процентно съотношение с оправдателни присъди, ако е бил на максимално разпределение, е хипотеза, базирана на предположения и КАК няма да я коментира.*

*Що се отнася до наведения аргумент за неправилно приложение на материалния закон от решаващия съд, КАК следва да отбележи, че съгласно разпоредбите на чл. 318, ал. 2 НПК прокурорът има възможност да подаде протест, когато намери, че постановената присъда е неправилна. В случая, всички оправдателни присъди, с изключение на една, са протестирани, като* ***въззивната инстанция е потвърдила 13 от съдебните актове*** *като правилни и законосъобразни, поради което, възражението в тази част също не може да бъде прието като основателно.*

3. По отношение на поставената оценка „4“ в част V, т. 1 „***Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебно и съдебно производство***"прокурор И. Илиев счита, че констатираните 15 броя произнасяния в срок, надхвърлящ законоустановения едномесечен такъв, на фона на високата натовареност не следва да служи като основание за намаляване на оценката по този критерий. Отбелязва също и допълнителните функции извън същинската прокурорска работа, които са му били възложени. За наличието на 12 броя досъдебни производства, разследвани над 2 години сочи натовареност на вещи лица, изготвящи експертизи при разследване на престъпления по чл. 354, ал. 3 и ал. 5 НК, както и обстоятелството, че са му разпределяни на случаен принцип ДП, наблюдавани преди това от други прокурори, *без обаче да излага конкретика, колко и кои са тези преписки и от кой момент е определен за наблюдаващ прокурор.*

*Аргументите от възражението, свързани с обема на натоварването на магистрата, както и изпълнението на допълнителни функции, включително задължения в качеството на заместник-административен ръководител, са отчетени цифрово и аналитично в относимите за това общи и допълнителни критерии на ЕФА (напр. част IV, т. 3 и част IV от ЕФА), където са поставени максимални оценки. Освен това, ангажирането с допълнителни дейности не бива да препятства или затруднява изпълнението на преките прокурорски задължения, още повече да служи за оправдание, а заемането на ръководна длъжност „заместник на административния ръководител“ предполага и по-голяма взискателност към работата на атестирания.*

Относно отчетените и взети предвид от Комисията данни, касаещи наличието на 6 бр. ДП без разрешение за удължаване на срока се навеждат доводи, че действия по разследването и събиране на доказателства извън определения срок по чл. 234 от НПК не са извършвани и наличието на период от време от изпращането на ДП на наблюдаващия прокурор с мнение, до получаването им влияе върху срочността, *не може да бъде възприето от КАК като основателно, тъй като в разпоредбата на чл.234 от НПК изрично е уреден редът и срокът за разследване на досъдебните производства, а в чл. 235 от НПК - изпращане на делото на прокурора.*

*С оглед изложеното, КАК предлага на Прокурорската колегия на ВСС да остави без уважение възражението срещу определените оценки „4" по критериите в част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“, в част IV, т. 2 „Умение за анализ на правно-релевантните факти" и в част V, т. 1 „Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебно и съдебно производство" и да приеме комплексна оценка „Много добра" - 4,69 на Иво Валентинов Илиев – заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура.*

18.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Иво Валентинов Илиев – заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура.

18.5. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иво Валентинов Илиев – заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура.

18.7. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 15.09.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 12 гласа „за“ и „0“ против/*

19. Възражение от Нели Иванова Владимирова - прокурор в Софийска районна прокуратура, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

19.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ИЗСЛУША, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Нели Иванова Владимирова - прокурор в Софийска районна прокуратура, поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка от извънредно атестиране „ДОБРА“.

19.2. КАНИНели Иванова Владимирова - прокурор в Софийска районна прокуратура, в заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 15.09.2021.2021 г., в 13.30 часа, за изслушване.

19.3. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Нели Иванова Владимирова - прокурор в Софийска районна прокуратура***.***

***Мотиви****: Прокурор Нели Владимирова е подала възражение срещу изготвената от Комисията по атестирането и конкурсите комплексна оценка от извънредно атестиране „Добра". Оспорва изготвената от КАК оценка, като счита, че процедурата е опорочена и необективна, предвид това, че е следвало да бъде атестирана от ПАК при АП-София и ПАК при АП-Варна. Изразява несъгласие срещу формираните оценки „4" по общите и специфичните критерии, а именно в Част IV , т. 1, в Част IV, т. 2 и в Част V, т. 4 от ЕФА. Излага доводи за ощетяване при оценяването, предвид несъобразените участия в квалификационни мероприятия, за което прилага копия от сертификат и удостоверение.*

*Комисията по атестирането и конкурсите след запознаване с депозираното писмено възражение, преразглеждане на данните, констатациите, коментарите и изводите, отразени в ЕФА, както и с приложените към атестационната преписка актове, счита същото за неоснователно по следните съображения:*

*Изложените твърдения за опороченост на атестационната процедурата КАК намира за неоснователни. Същата е извънредна, открита с решение на КАК по протокол № 28 от 06.10.2020 г., т. 8.2., на основание чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ във връзка с участие на магистрата в конкурс за повишаване в длъжност „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, обявен с решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 27/15.07.2020 г. (обн. ДВ, бр. 66/24.07.2020 г.). Съгласно т. 8.2.3. от решението, атестирането е възложено на Постоянната атестационна комисия към Апелативна прокуратура – София, а в т. 8.2.3.1.**изрично е посочено, че при**атестирането на магистратите по т. 8.2.3. в състава на ПАК при АП – София не следва да се включват единият редовен и единият резервен член, предвид участието им в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.*

*С решение на КАК по пр. № 14 от 20.04.2021 г., т. 30 е прието неприключилите процедури по извънредно атестиране (сред които и тази на прокурор Нели Владимирова), открити с решение на Комисията по Протокол 28/06.10.2020 г., т. 8.2., във връзка с конкурса за повишаване в длъжност „прокурор" във ВКП* *и възложени на ПАК при АП – София, да бъдат извършени от Комисията по атестирането и конкурсите към ПК. Решението е обосновано с оглед постигане на обективност и безпристрастност при атестирането и предвид обстоятелството, че след избора на 13.04.2021 г. на нова ПАК при АП – София, част от членовете й са допуснати кандидати в посочения конкурс за повишаване в длъжност „прокурор" във ВКП. Комисията счита за ирелевантен факта кой е изготвил атестационния формуляр – Постоянната атестационна комисия, в чийто район е назначен магистратът, т.е ПАК при АП – София (арг. от чл. 50, ал. 4 от Наредба № 3 от 23 февруари 2017 г.) или Комисията по атестирането и конкурсите, доколкото същите са само помощни органи в производството по атестиране, а съгласно чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексната оценка се приема с решение на съответната колегия на ВСС. В допълнение, пътят за защита срещу приетата от КАК оценка от атестирането не е преграден, с оглед предвидената в чл. 205, ал. 1 от ЗСВ възможност за писмено възразяване на същата, която е упражнена в настоящия случай.*

*Определените от КАК оценки „4“ са въз основа на обективните данни от атестационните материали и в съответствие с показатели по критериите, подробно изложени в мотивите към оценките, както и след съобразяване с направените от прокурор Нели Владимирова възражения, свързани с данните по Част III от ЕФА и описа към него*.

*При намаляване на оценката в Част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им" от една страна, е съобразен показателят „брой потвърдени и отменени актове“, като същите са отразени коректно цифрово и процентно, съобразно данните в част III, табл. 4.1 и 4.2. от ЕФА. Изготвените от прокурор Владимирова за периода на атестиране актове по преписки са 807 броя. От тях по реда на инстанционния контрол са проверени 36 броя, в резултат на което 24 броя са потвърдени, а 12 броя са изцяло отменени. Относителният дял на отменените актове представлява 33,3 % от проверените и 1,5 % от всички постановени актове от този вид. За същия период е изготвила 256 акта по наказателни производства. Обжалваните постановления са 12 броя, като от тях само 3 броя са потвърдени, а останалите 9 броя са изцяло отменени. Относителният дял на отменените актове представлява 75 % от проверените и 3,5 % (а не както неправилно е посочено във възражението – 1,66 %) от всички постановени актове от този вид.*

*От друга страна, за да намали оценките в* ***Част IV, т. 1 и в Част IV, т. 2*** *от ЕФА с по 1 (една) единица, Комисията е съобразила преди всичко основанията за отмяна на актове, връщане на дела и постановяване на оправдателни присъди, като подробно е обосновала с изведени констатации за допуснати качествени пропуски (описани в ЕФА, поради което не е необходимо да бъдат преповтаряни отново), пряко свързани с показателите „способност за прилагане на закона и съдебната практика“, „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“ и „правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството“, по конкретно цитирани преписки, наблюдавани от атестирания магистрат.*

*По отношение на неодобрените от съда споразумения, КАК е съобразила оценката си в съответствие с мотивите към постановените съдебни актове по пр. № 474/2016 г., пр. № 576/2016 г., пр. № 307/2017 г. и пр. № 283/2017 г. по описа на РП-Омуртаг, всички с констатации за противоречие на предложените споразумения със закона, също подробно отразени в част III от ЕФА. Единственото неодобрено, поради неявяване на обвиняемия в съдебно заседание, споразумение по пр. № 487/2016 г. на РП-Омуртаг, което вероятно визира прокурор Владимирова във възражението си, не е отчетено статистически и при оценяването й и това изрично е посочено като забележка в Част III, табл. 4.3. на ЕФА.*

*Видно от отразеното в Част III на ЕФА, основна част от причините за отмяна на постановления по реда на инстанционния или съдебен контрол, връщане на дела и постановяване на оправдателни присъди е непълнота на извършената проверка, (а по пр. № 1416/2018 г. „…по преписката не е извършена никаква проверка“) или разследването, довели до неизяснена в цялост фактическа обстановка; противоречие със закона и неправилното му разширително тълкуване; недостатъчна мотивираност, респ. необоснованост; неправилна оценка на относимите факти и обстоятелства. При определяне на оценките „4“ в част IV, т. 1 и т. 2 са отчетени повтарящи се пропуски и процесуални нарушения, рефлектиращи върху правилността и обосноваността на постановените актове и върху хода на съответното ДП, и които следва да се разгледат в контекста на притежавания дългогодишен юридически стаж, придобит в органите на съдебна власт, предполагащ високо качество на изготвените актове и недопускане на грешки от посоченото естество. Същите са изведени от актове на горестоящите прокуратури или съда, с които е осъществен контрол по отношение актове на атестирания магистрат, а анализът им налага извод, че прокурор Владимирова притежава правни познания и умения за прилагането им, както и умения за анализ на правно-релевантните факти, същите са съотносими на нивото на изискванията за заеманата длъжност, без да го надхвърлят, поради което КАК счита, че не са налице основания за увеличаване на оценките в тези части.*

*Изразявайки несъгласието си с определената оценка „4“ в Част IV, т. 1, прокурор Владимирова е посочила, че след въвеждането на извънредно положение в Р България, съгласно заповеди на Главния прокурор на Р България и на административния ръководител на СРП, е въведен извънреден режим на работа, на което се дължат просрочените от нея преписки за периода м.март – м.юли 2020 г.*

*На първо място, „спазване на сроковете“ е показател по критерия „Умение за оптимална организация на работата“ и определената оценка в Част IV, т. 1 не е обвързана с решените извън законоустановените срокове преписки и досъдебни производства. На второ място, видно от представените за нуждите на настоящата атестация справки от УИС, допускането на просрочия в работата на прокурор Владимирова е системно през целия петгодишен атестационен период, а за времето от м.март до м.юли 2020 г. са налице 23 преписки, решени в срок над 1 месец, като просрочията варират от 60 дни до 111 дни (само в един случай – 23 дни), както и 9 бр. досъдебни производства, решени също в срок над 1 месец, като просрочията варират от 6 до 95 дни. Дори да се приеме, че достъпът до служебни помещения в този период е бил „забранен“, значителен е броят дни, изминал след изтичане на законовия едномесечен срок за произнасяне в преобладаващата част от посочените 23 преписки и 9 ДП.*

*Неотчетените две квалификационни мероприятия на атестирания, поради неотразяването им в кадровата справка, не е повлияло при определяне на оценките „4“ в Част IV, т. 2 и т. 3 от ЕФА.*

*Комисията по атестирането и конкурсите счита за неоснователни и възраженията на прокурор Владимирова относно определената оценка „4“ в* ***Част V, т. 4. „Брой необжалвани прокурорски актове…".*** *Този специфичен критерий е преди всичко количествен и касае статистическото измерване на дейността на магистрата. Той е отделно регламентиран и въведен от закона, оценява се самостоятелно и именно при оценяването му КАК е взела предвид общия брой постановени от прокурор Владимирова актове, броя на отменените и върнати актове; съотношението им спрямо обжалваните, общо постановените и внесените в съда актове; процентното съотношение на неуважените към броя на всички подадени от атестирания магистрат протести за периода; броят на окончателните съдебни актове, постановени по внесени от прокурора актове в съда.*

*Дори да се приеме, че броят на неуважените протести не е критерий за липса на правна и фактическа аргументация в тях, това не променя статистическите данни, че от общо изготвени 21 броя протести, 18 броя (или 85,7 %) са неуважени.*

*Общият брой на окончателните съдебни актове, постановени по внесени от прокурора актове в съда е 75, като от тях 66 бр. са осъдителни (а не както неправилно се сочи във възражението – 75 бр. осъдителни), а 9 бр. (или 12 %) са оправдателни. Прокурор Владимирова изразява становище, че „процентът на влезлите в сила оправдателни присъди е под средния за страната и СРП“, без обаче да сочи конкретни доказателства в подкрепа на твърдението.*

*Значителен е броят и относителният дял и на върнатите от съда дела (26 бр.) спрямо общия брой внесени в съда дела (105 бр.) или 24,8 %. Видно и от публикуваните на интернет страницата на ПРБ Доклади за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи, данните относно брой и относителен дял върнати от съда дела средно за страната показват следното:*

*за 2015 г. при среден брой за страната – 1,8, прокурор Владимирова има 3 бр. върнати; при среден относителен дял за страната – 4,4 %, прокурор Владимирова има 14,3 % върнати;*

*за 2016 г. при среден брой за страната – 1,8, прокурор Владимирова има 9 бр. върнати; при среден относителен дял за страната – 4,3 %, прокурор Владимирова има 32 % върнати;*

*за 2017 г. при среден брой за страната – 1,6, прокурор Владимирова има 9 бр. върнати; при среден относителен дял за страната – 4,1 %, прокурор Владимирова има 29 % върнати;*

*за 2018 г. при среден брой за страната – 1, прокурор Владимирова има 3 бр. върнати; при среден относителен дял за страната – 2,9 %, прокурор Владимирова има 42,8 % върнати;*

*за 2019 г. при среден брой за страната – 0,8, прокурор Владимирова има 1 бр. върнати; при среден относителен дял за страната – 2,5%, прокурор Владимирова има 14,3% върнати;*

*за 2020 г. при среден брой за страната – 0,8, прокурор Владимирова има 1 бр. върнати; при среден относителен дял за страната – 2,4%, прокурор Владимирова има – 10% върнати.*

*Анализът на посочените данни сочи, че през преобладаващата част от разглеждания период броят и/или относителният дял върнати на прокурор Владимирова актове в пъти превишава средните стойности за страната.*

*С оглед изложеното по-горе, КАК предлага на Прокурорската колегия на ВСС да остави без уважение възражението срещу определените оценки „4" по критериите в част IV, т. 1 „Правни познания и умение за прилагането им", част IV, т. 2 „Умение за анализ на правно-релевантните факти“ и в Част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове…" на ЕФА, и да приеме комплексна оценка „Добра" - 4,31 на Нели Иванова Владимирова – прокурор в Софийска районна прокуратура.*

19.4. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нели Иванова Владимирова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

19.5. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1, във връзка с чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ предложената комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" на Нели Иванова Владимирова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

19.6. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено на 15.09.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

*/Решението е взето без участието на г-н Огнян Дамянов, поради направен самоотвод/*

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 11 гласа „за" и 0 „против"/*

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

20. Периодично атестиране на Емил Велков Петров - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София. *(вх.№ ВСС-751/18.01.2021г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

20.1. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Емил Велков Петров - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София.

20.2. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Емил Велков Петров - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 12 гласа „за“ и „0“ против/*

21. Извънредно атестиране на Първолета Георгиева Станчева - прокурор в Софийска градска прокуратура.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

21.1. ОТЛАГА разглеждането на т. 21 за следващото заседание на Комисията.

22. Извънредно атестиране на Димитър Симеонов Стоянов - прокурор в Апелативна прокуратура - София.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

22.1. ОТЛАГА разглеждането на т. 22 за следващото заседание на Комисията.

23. Придобиване статут на несменяемост на Татяна Александрова Садай - прокурор в Софийска градска прокуратура. *(вх.№ ВСС-8261/12.08.2020 г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

23.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛОопределените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София оценки по общите критерии за атестиране на Татяна Александрова Садай – прокурор в Софийска градска прокуратура.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените по атестационната преписка актове счита, че:*

*В Част IV, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти " поставената оценка „5" следва да се намали с 1 (една) единица.*

*При определяне на оценката по този критерий, ПАК не е изложила каквито и да било мотиви защо приема оценка Много добра – 5.*

*Направила е констатация, че актовете са „изготвени разбираемо, подробни са и са обосновано мотивирани“. Отчела е, че „като цяло в прокурорските актове са изведени правилни и законосъобразни правни изводи“.*

*Същевременно не са отчетени и коментирани констатираните от горестоящата прокуратура основания за отмяна на част от изготвените постановления, които са относими към показателите за оценяване на критерия „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“ и „правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството“:*

*По пр.пр. №№27318/2017 г., 27299/2017 г., 17337/2016 г., 649/2019 г., 27293/2017 г. актовете са отменени, поради неизяснена в цялост фактическа обстановка, което налага извършване на допълнителна проверка. Впоследствие по последната преписка е образувано досъдебно производство за престъпление по чл.255 ал.3 от НК.*

*По пр.пр. №№11535/2016 г., 12276/2015 г., 14994/2015 г. – актовете са отменени, поради непълнота на извършеното разследване, неизясняване на фактическата обстановка. Дадени указания за извършване на допълнителни процесуално-следствени действия.*

*Следва да се съобразят и основанията за връщане на обвинителния акт от съда, сочещи на недостатъчна прецизност при изготвянето и пропуски при правилната и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството:*

*По пр.пр. №16061/2016 г. върнатият от съда обвинителен акт е с няколко обвинения, като е прието, че едно от деянията (по чл.206 ал.1 от НК) се преследва с частна жалба - налице са били основания за приложение на чл.218В т.2 от НК, а по отношение на обвиненията за престъпление по чл.249 ал.1 във вр. чл.26 ал.1 от НК са допуснати процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на пострадалото лице, изразяващи се в непосочване на всички факти, относно начина на използване на кредитна карта, т.е. не са посочени фактическите действия, извършени с картата.*

*Изброените по-горе произнасяния на прокурор Садай, свързани с непълно изясняване на фактическата обстановка, неправилна оценка на относимите факти и обстоятелства, неясноти относно съществени елементи от състава на престъплението, сочат както на недостатъчна прецизност при изготвянето на актовете, така и на пропуски при правилната и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството, свързани с критерия „Умение за анализ на правно-релевантните факти“.*

*Касае се за пропуски и процесуални нарушения, рефлектиращи върху обосноваността на постановените актове, по които магистратът не е обосновал в достатъчна степен разбираемо и мотивирано същите или е налице неправилна и незаконосъобразна преценка по същество.*

*От друга страна, тези пропуски и нарушения следва да се разгледат в контекста на притежавания дългогодишен юридически стаж, макар и неизцяло придобит в органите на съдебната власт, но предполагащ високо качество на изготвените актове и недопускане на грешки от посоченото естество, които ПАК не е съобразила при определяне на оценката по коментирания качествен по същността си критерий.*

*Поради това КАК счита, че оценката по този критерий следва да бъде „4“.*

*Оценките по останалите общи и специфични критерии, определени от ПАК при АП - София, следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра" (4,81) на Татяна Александрова Садай – прокурор в Софийска градска прокуратура.*

23.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Татяна Александрова Садай - прокурор в Софийска градска прокуратура.

23.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Татяна Александрова Садай - прокурор в Софийска градска прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 12 гласа „за“ и „0“ против/*

24. Периодично атестиране на Деян Сашов Захариев - прокурор в Софийска районна прокуратура. *(вх. № ВСС-9682/23.09.2020г.)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

24.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО определените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София оценки по общите критерии за атестиране на Деян Сашов Захариев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените по преписката актове, счита, че:*

*В част IV, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ предложената оценка „5“ следва да бъде намалена с 1 единица. КАК констатира, че при определяне на оценката в тази част не са анализирани и конкретните основания, въз основа на които съдебната инстанция е постановила крайни оправдателни съдебни актове, свързани с показателя „способност за прилагане на закона и съдебната практика“. За да оправдае предадените на съд лица, съдебната инстанция в мотивите си се е позовала на недоказаност на авторството на деянието, несъставомерност на деянието като престъпление и неправилно приложение на закона. Така например:*

# *По пр. пр. № 45943/13 г. - по внесено в съда постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл.78а от НК, съдът е признал обвиняемият за невиновен и го е оправдал по така повдигнатото обвинение. Независимо от констатацията на съда за пълна обективна и субективна съставомерност на инкриминираната деятелност, съдебната инстанция е приела за неоснователно искането на представителя на СГП за прилагане на института на чл. 78а, ал. 1 от НК. Според съда, инкриминираната от обвинителната власт деятелност не се характеризира с типичния за съответния вид престъпления против собствеността интензитет на проявление и не обосновава използване и приемливост на санкционните средства на наказателното право, с оглед на което извършеното деяние е с явно незначителна обществена опасност и поради това не е престъпление съгласно изискванията на чл. 9, ал. 2, предл. второ от НК. За пълнота е отбелязано, че дори и инкриминираното деяние да е било довършено, а не спряло в стадия на опита и да не разкриваше малозначителност, отново би се разкрила неприложимост на хипотезата на чл. 78а от НК, поради липсата на предпоставки за приложение на рестриктивните разпоредби на чл. 218б, ал. 2 от НК, изключващи приложното поле на чл. 218б, ал. 1 от НК, която би се явила по-благоприятна за дееца и съответно задължителна за приложение.*

*По пр.пр. № 4018/2016 г. - Въззивният съд е приел, че държавното обвинение не е успяло да защити по изискуемия се безспорен и категоричен начин фактическото си твърдение, поради което крайният правен извод на първоинстанционния съд, че по делото не се установява по категоричен начин подсъдимият да е осъществил инкриминираното в обвинителния акт деяние, е законосъобразен. В съгласие с процесуалния закон правилно районният съд е признал подсъдимия за невиновен и го е оправдал изцяло по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК;*

*По пр.пр.№ 44581/2015 г. - от събраните по делото доказателства не се доказва по несъмнен и категоричен начин подсъдимият да е съпричастен към опит за отнемане на лекия автомобил от владението на свидетеля с цел да ползва инкриминираната вещ. От приетата за установена по делото фактическа обстановка става ясно, че подсъдимият към дата на инкриминирано деяние не се е намирал на територията на гр. София, а в гр. Враца;*

*По пр.пр.№ 41292/2012 г. - Видно от мотивите на въззивния съд, напълно правилни и обосновани се явяват изводите на първоинстанциния съд, че подсъдимият не е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 194, ал. 3 вр. ал. 1 от НК. Неправилно районна прокуратура е внесла обвинение за извършено престъпление по този текст. Фактите по казуса еднозначно установяват, че предмет на инкриминираното деяние е изгубена вещ, предвид което деянието е следвало да се квалифицира като престъпление по чл. 207 от НК;*

*По пр.пр. № 1138/2016 г. – несъставомерност на деянието от обективна страна, подсъдимата не е извършила състава на вмененото й престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1 вр. чл. 20 от НК;*

*По пр.пр. № 36074/2010 г. – подсъдимият не е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението, за което му е повдигнато обвинение. В мотивите си съдът е приел, че „прокуратурата е дала неправилна материалноправна оценка на облигационното отношение между подсъдимия и св. Дашева, на правното значение на неизпълнението на подсъдимия, правните му последици и вида на юридическата отговорност, която е възникнала за отклонението от законосъобразното развитие на облигационното правоотношение“.*

*По пр. № 18648/2009 г.- В присъдата си СРС приема, че е налице недоказаност на обвинението по несъмнен начин. Съдебния състав изразява становището си, че:“за да бъде постановена осъдителна присъда е необходимо всички факти, касаещи обективните и субективни признаци на престъплението да бъдат установени по несъмнен начин, каквото е изискването на чл. 303 от НПК“. Съдът приема, че подсъдимата не е извършила престъплението, в което е обвинена. С Решение на СГС изцяло се споделят мотивите на СРС -„Не са установява по изискуемия от закона безспорен и категоричен начин, че именно подсъдимата е осъществила състава на престъпление по чл. 212, ал.1 вр чл.26, ал. 1 от НК“.*

*Причините, довели до постановяване на съдебни актове, с които предадените на съд лица са били оправдани по внесени от прокурор Захариев актове, не са съобразени от ПАК при определяне на оценката в част IV, т. 1 от ЕФА. Същите не означават липса на правни познания и умения за тяхното прилагане, но преценени в своята съвкупност обосноват оценка „4“ по настоящия качествен по същността си критерий.*

*Оценките по останалите общи и специфични критерии, определени от ПАК при АП - София, следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед изложеното, Комисията по атестирането и конкурсите определя комплексна оценка „Много добра“ - 4.61 на Деян Сашов Захариев - прокурор в Софийска районна прокуратура.*

24.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Деян Сашов Захариев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

24.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Деян Сашов Захариев - прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

*/След проведено гласуване с вдигане на ръка, решението е взето с 8 гласа „за“ и „4“ против/*

РАЗНИ

25. Проект на решение по кандидатура на прокурор за участие в процедура на Евроджъст с краен срок за кандидатстване пред Евроджъст – 19.07.2021 г.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

25.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВССДА ОДОБРИ / НЕ ОДОБРИкандидатурата за участие в процедурата за подбор за длъжността „командирован национален експерт“ към Отдела за работа с казуси (Casework Unit – 21-EJ-SNE-01) на Евроджъст, на следния кандидат:

**Светослав Николаев Стойнов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна**

25.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ВЪЗЛОЖИна дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави в случай на одобрение документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

**МОТИВИ:** Във Висшия съдебен съвет е получено писмо от Светослав Стойнов – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с което се информира, че във ведомствения информационен сайт на ПРБ е публикувана обява за конкурс за длъжността „командирован национален експерт“ към Отдела за работа с казуси (Casework Unit – 21-EJ-SNE-01) на Евроджъст, с удължен срок за кандидатстване – 19.07.2021 г.

Във връзка с горното, и на основание решение на ВСС по протокол №21/30.05.2013 г., съгласно което са одобрени за кандидатстване от български магистрати като командировани национални експерти съответните генерални дирекции, агенции и служби към Европейската комисия, като за други международни органи или институции, свързани с работата на съдебната система, е решено кандидатурите да се разглеждат индивидуално, прокурор Стойнов заявява своето желание за участие в посочената процедура.

**Съответствие на кандидатурата с изискванията, приети за кандидатстване пред ВСС:**

**Светослав Николаев Стойнов – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна:**

- да няма наложени дисциплинарни наказания – **няма (приложена справка)**

- да няма висящи дисциплинарни производства - **няма (приложена справка**)

- да не e била командирована като национален експерт в последните три години, по силата на Решение на ЕК C(2008)6866 от 12.11.2008 г. – **не е бил командирован** **(приложена справка**)

- да не е бил командирован за 6 и повече месеца в чужбина през последните три години – **не е бил командирован** **(приложена декларация)**

- да не е ползвал неплатен отпуск за 6 месеца и повече от 6 месеца през последните 3 години за работа в чужбина или с обучителна цел в чужбина – **не е ползвал** **(приложена декларация**)

- да има последна атестация с оценка „много добра” – **има (приложена справка)**

- да има опит в посочената област съгласно изискванията към всяка обява за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти– **(приложен формуляр за кандидатстване)**

- писмено съгласие от прекия административен ръководител – **има (приложено съгласие)**

- писмено съгласие от главния прокурор на Република България – **към 12.07.2021 г. няма**

25.3. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 14.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ IX – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

26. Извънредно атестиране на Пламена Петкова Дичева - Атанасова - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Габрово.

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

26.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламена Петкова Дичева - Атанасова - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Габрово.

26.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламена Петкова Дичева - Атанасова - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Габрово.

26.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 14.07.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ: /П/

ОГНЯН ДАМЯНОВ