

ПРОТОКОЛ № 3

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 02.03.2023 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Цветинка Пашкунова – зам. председател и членовете Боян Магдалинчев и Драгомир Кояджиков.

ОТСЪСТВАЩИ: Олга Керелска и Боян Новански.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Тодор Иванов Димитров, съдия в РС – Търговище, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на РС – Търговище – *на доклад на г-н Кояджиков.*

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Огнян Христов Гълъбов, съдия в Районен съд – Димитровград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Димитровград – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Светла Радева Янкова, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Нови пазар, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Нови пазар – *на доклад на г-н Новански.*

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Атанас Тодоров Динков, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Чирпан, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Чирпан – *на доклад на г-н Кояджиков.*

5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Цветомира Георгиева Велчева, съдия в Районен съд – Ловеч, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Ловеч за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Ловеч – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Анатоли Йорданов Бобоков, съдия в Районен съд – Бургас, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Бургас за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Бургас – *на доклад на г-жа Паикунова.*

7. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от Милена Кръстева Каменова, съдия в СРС, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия (чл. 193, ал. 6 ЗСВ) – *на доклад на г-н Новански.*

8. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-.....:
ВСС-2555/12.02.2023 г.

Г-.....:
ВСС-341/24.02.2023 г.

Г-.....:
ВСС-884/25.01.2023 г.

ОТНОСНО: Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Тодор Иванов Димитров**, съдия в Районен съд – Търговище, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Търговище – *докладва г-н Кояджиков.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Търговище, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Тодор Иванов Димитров**, съдия в Районен съд – Търговище, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Търговище.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Тодор Иванов Димитров**, съдия в Районен съд – Търговище, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Търговище.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Огнян Христов Гълъбов**, съдия в Районен съд – Димитровград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Димитровград – докладва г-н Магдалинчев.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Огнян Христов Гълъбов**, съдия в Районен съд – Димитровград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Димитровград.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Огнян Христов Гълъбов**, съдия в Районен съд – Димитровград, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Димитровград.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Светла Радева Янкова**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Нови пазар, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Нови пазар – докладва г-н Кояджиков.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Шумен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към

Съдийската колегия на ВСС приема, че **Светла Радева Янкова**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Нови пазар, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Нови пазар.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Светла Радева Янкова**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Нови пазар, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Нови пазар.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Атанас Тодоров Динков**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Чирпан, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Чирпан – докладва г-н *Кояджиков*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Стара Загора, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Атанас Тодоров Динков**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Чирпан, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Чирпан.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Атанас Тодоров Динков**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Чирпан, по

повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Чирпан.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Цветомира Георгиева Велчева**, съдия в Районен съд – Ловеч, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Ловеч за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Ловеч – докладва г-н Магдалинчев.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Ловеч, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Цветомира Георгиева Велчева**, съдия в Районен съд – Ловеч, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Ловеч.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Цветомира Георгиева Велчева**, съдия в Районен съд – Ловеч, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Ловеч за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Ловеч.

5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Анатоли Йорданов Бобоков**, съдия в Районен съд – Бургас, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Бургас за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Бургас – докладва г-жа Пашкунова.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Бургас, данните от кадровото дело на кандидата, писма от

отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Анатоли Йорданов Бобоков**, съдия в Районен съд – Бургас, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Бургас.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Анатоли Йорданов Бобоков**, съдия в Районен съд – Бургас, по повод предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Бургас за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Бургас.

6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.7. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Милена Кръстева Каменова**, съдия в СРС, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия (чл. 193, ал. 6 ЗСВ) – докладва г-н *Кояджиков*.

След проведена дискусия,

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

7.1. Отлага разглеждането на становището за притежаваните нравствени качества от **Милена Кръстева Каменова**, съдия в СРС, за следващо заседание на комисията.

.....

ОТНОСНО: Т.8. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-.....:

8.1. Преписка с вх.№ ВСС-2555/13.02.2023 г., образувана по сигнал от, съдия в РС –, командирован в РС –

Оплакването е от действия на съдия ...

Отправя молба за извършване на проверка като се изискат обяснения от останалите съдии и служителите в съда.

...

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

8.1.1. На основание чл. 112 АПК във връзка с чл. 54 ЗСВ сигналът да се изпрати на ИВСС по компетентност.

8.1.2. На основание чл. 112 АПК във връзка с чл. 12, ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, сигналът да се изпрати на КПЕ към ОС – ... по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

Докладва г-....:

8.2. Преписка с вх.№ ВСС-341/24.02.2023 г., образувана по отговор от ИВСС във връзка със сигнал от ..., синдик на ЕООД.

В отговор на писмо, изпратено до ИВСС в изпълнение на решение на КПЕ към СК на ВСС по протокол № 2/09.02.2023 г., ИВСС ни информира, че са налице два сигнала от ... – синдик на ... ЕООД. По първия сигнал, идентичен с този, разгледан от КПЕ към СК на ВСС, е изготвено становище, съгласно което не се налага извършването на проверка по смисъла на чл. 56 и сл. от ЗСВ. След постъпило възражение от ..., Главният инспектор на ИВСС е потвърдил становището на инспектор ... и отново е отбелязал, че се касае за процесуални действия, които подлежат на институционален контрол.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

8.2.1. Приема за сведение писмото от ИВСС.

8.2.2. Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-341, образувана по Ваш сигнал от 11.01.2023 г., Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечават финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От своя страна органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делата доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на актовете им подлежи на инстанционен контрол по реда и **при условията**, предвидени в процесуалните закони. ВСС няма правомощия да ревизира актове на органите на съдебната власт, нито да упражнява какъвто и да е контрол на извършените от тях процесуални действия.

С оглед на това Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

8.3. Преписка с вх.№ ВСС-884/25.01.2023 г., образувана по сигнал от

Сигнал, насочен срещу магистрат от Административен съд, гр. Изразява се недоволство от постановени от същия съдебни актове - решение, определение и разпореждания, както и от предприети процесуални действия. Процесуалните действия, предприети от магистрата са във връзка с указания към жалбоподателката за отстраняване на нередовности от исковата ѝ молба и представяне на допълнителни доказателства по нея.

Твърди се също, че магистратът е нарушил Кодекса за етично поведение на българските магистрати и по-конкретно принципите за „конфиденциалност“ и „безпристрастност“. Първият принцип е нарушен, като е разкрил факти, станали му известни при изпълнение на служебните задължения ... Вторият принцип е нарушен с формулираните искания жалбоподателката да представи доказателства, ...

Навеждат се и доводи за продължителността на производството, като в тази връзка няма конкретни искания.

Иска се извършването на проверка и в случай, че твърденията ѝ бъдат потвърдени, Висшият съдебен съвет да задължи магистрата „да ѝ се извини публично на страниците на Държавен вестник, като бъде задължен да спазва правото ѝ на конфиденциалност“, както и „да отработи 100 часа обществено полезен труд в заведение с неизлечимо болни“.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

8.3.1. Да се изпрати отговор на жалбоподателя със следното съдържание:

Във връзка с преписка № ВСС-884 от 25.01.2023 г.. образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от постановени съдебни актове решение, определение и разпореждания на магистрат от Административен съд, гр. ..., както и от предприети от него процесуални действия във връзка с воденото от Вас производство и в която отправяте молба за извършването на проверка на изнесеното от Вас и налагане на наказание на съдията, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От друга страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

По отношение твърденията за извършени нарушения по движението на делото, сигналът е изпратен на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

8.3.2. На основание чл. 112 АПК сигналът да се изпрати на ИВСС по компетентност.

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА