



ПРОТОКОЛ № 84
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Гражданския съвет към ВСС, проведено на 29.07.2022 г.

Днес, 29 юли 2022 г., петък, от 9:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание в смесена форма – присъствено и дистанционно чрез видеоконферентна връзка на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на Висшия съдебен съвет:

Г-н Евгени Иванов – съпредседател на Гражданския съвет от ВСС, член на ВСС;

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагъзова – съпредседател на Гражданския съвет от НПО, председател на Асоциация „ФОРУМ”;

Г-жа Светла Дерменджиева – представител на Асоциация „ФОРУМ”, упълномощена за днешното заседание да представлява Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт, с изключение на т. 1, по която имат писмено становище;

Г-жа Мария Колева – представител на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-н Тодор Балабанов – председател на Асоциацията на оценители, вещи лица и експерти;

Г-жа Ралица Първанова – член на УС на Асоциацията на прокурорите в България;

Г-жа Богдана Лазарова – председател на Академията за изследвания в сигурността и отбраната;

Г-жа Десислава Михайлова – председател на Българската асоциация на съдиите по вписванията, онлайн;

Г-жа Пенка Велинова – представител на Българската съдийска асоциация;

Г-н Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България;

Адв. Емил Георгиев – председател на Обединението на свободните адвокати, онлайн;

Г-жа Величка Томова – председател на УС на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-н Божидар Кънев – представител на сдружение „Съдебно-счетоводни експерти в Република България“;

Със становище по темите от дневния ред участват:

Г-жа Кристина Найденова – представител на Асоциацията на оценители, вещи лица и експерти;

Г-жа Богдана Лазарова – председател на Академията за изследвания в сигурността и отбраната;

Г-жа Даниела Попова – председател на Българската съдийска организация;

Г-н Георги Георгиев – представляващ Камарата на независимите оценители в България;

Г-жа Ренета Николова – представител на Клуб - Журналисти срещу корупцията;

Г-н Александър Николов – председател на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт;

Г-жа Величка Томова – председател на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Ева Марчева – представляващ Сдружението на съдебно-счетоводните експерти в Р България;

Г-жа Мила Георгиева – председател на Центъра за приложно-правни изследвания и практики;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Гости на заседанието:

Г-н Димитър Митов – зам.-председател на УС на Сдружение „За независима съдебна власт“, онлайн;

Г-жа Валентина Маджарова – прокурор;

Г-н Пламен Панайотов – съдия;

От администрацията на Висшия съдебен съвет:

Г-ца Тони Виткова – експерт на ГС към ВСС, главен експерт в сектор „Връзки с обществеността“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Обсъждане и гласуване по постъпила регистрационна форма на членство в Гражданския съвет към ВСС на Сдружение „За независима съдебна власт“;

Вносител: Сдружение „За независима съдебна власт“

Докладчик: Димитър Митов, зам.- председател на УС на Сдружение „За независима съдебна власт“

2. Становище на Асоциация „ФОРУМ“ по Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест;
<https://strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=6943>

Вносител: Асоциация „ФОРУМ“

Докладчик: Мария Карагьозова, председател, Асоциация „ФОРУМ“

3. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Добър ден на всички! Започваме с т. 1 от дневния ред, в онлайн връзка е г-н Митов. Той е зам.-председател на УС на Сдружение „За независима съдебна власт“.

Г-н Митов, искате ли да направите представяне на организацията или да започнем с въпросите?

ДИМИТЪР МИТОВ: Надявам се, че всички представители на организациите, които членуват в ГС към ВСС, са се запознали с регистрационната форма, в която подробно сме описали нашите цели и средства така, както са по Устав. Надявам се, че те са доста подробни и разбираеми в това, което целим и начина, по който мислим да го постигнем.

Единствено в допълнение бих казал, че, както е видно, ние сме една сравнително от скоро съществуваща организация. Реално погледно съществуваме от м. март т. г., когато е учредено нашето сдружение. Предимно членовете са хора, които имат пряко отношение към тематиката – имам предвид юристи, преподаватели. Мисля, че самата причина, ако трябва да аргументирам защо отправихме тази регистрационна форма към ГС към ВСС, защото считам, че участието ни тук, чрез това участие бихме могли да допринесем за работата на ГС към ВСС с нашите знания, с това, което можем да дадем в хода на работата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Добре. Моля, членовете на ГС към ВСС, които са запознати с регистрационната форма – сега е момента да зададат своите въпроси. Според мен най-удачните решения, когато се приема една организация в ГС към ВСС, това не е написаното в регистрационната форма, а самото изслушването в заседание на представителите на организацията.

Заповядайте, моля да се представяте. Светла Дерменджиева, която е в залата, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Светла Дерменджиева, Асоциация „ФОРУМ“.

Запознала съм се с внесената регистрационна форма. Въпросът ми е и ще се обоснова защо го задавам. Защото, както се казва съвсем прясна организация от има-няма 3 месеца. Имам два въпроса – какви дейности реално сте развили до сега, реално развити и второ – колко броя членове е самата организация?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Заповядайте, г-н Митов.

ДИМИТЪР МИТОВ: Благодаря, г-жо Демерджиева, за въпроса. Накратко – до момента, както подчертахме, нашата организация е отскоро. Изготвили сме няколко становища, съответно последното становище, което изготвихме, е по законопроекта за противодействие на корупцията и респективно участвахме в допълнителното обществено обсъждане към него. Реално погледнато в последните няколко седмици започнахме да развиваме реална дейност дотолкова, доколкото просто в тези няколко месеца – до юли, подготвихме офис и др. организационни въпроси.

Доколкото ние сме организация в обществена полза, съответно нашите учредители са 7 физически лица и понастоящем членовете са също толкова на брой, като респективно ние сме към увеличаване състава на нашето сдружение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Т. е. вие действате от няколко седмици, като реална работа.

ДИМИТЪР МИТОВ: Да, точно така, да.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз благодаря за двата отговора, които г-н Митов даде. Искам само да кажа, че това са много важни неща, които трябва да се развиват в обществото, тъй като сте, както казахте, на организационен етап и само няколко човека, считам, че, за да не се изказвам следващ път, ще обединя своето изказване, считам, че би следвало вашата организация да кандидатства малко, когато набере, както се казва, своята дейност, организира администрацията и т. н. Така, че в момента казвам, че Асоциация „ФОРУМ“ ще гласува с „въздържал се“ по отношение приема ви. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Друг член на ГС към ВСС да зададе въпрос? Емил Георгиев – ОСА, заповядайте.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да. Бих желал да попитам с какво г-н Митов с какво се занимава, тъй като погледнах на сайта, познавам председателя на УС, но понеже гледах общественото обсъждане на Закона за противодействието на корупцията, което се състоя тази седмица и видях участието на г-н Митов, затова въпроса с какво се занимава професионално?

ДИМИТЪР МИТОВ: Благодаря, г-н Георгиев, за въпроса. Занимавам се в момента, доколкото аз съм най-младия член на нашето сдружение и на УС, завършил съм Юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“ преди няколко месеца и в момента съм в процедура по придобиване на юридическа правоспособност и след това смятам да се занимавам с адвокатура, да се впиша като адвокат. Понастоящем работя в адвокатска кантора, вписан съм в списъка на адвокатските сътрудници понастоящем към Софийска адвокатска колегия. Това е в момента трудовата ми дейност. Благодаря Ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Г-н Георгиев, други въпроси имате ли?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Нямам други въпроси. Някои въпроси, които аз щях да задам, ги зададе г-жа Дерменджиева, съответно на тях се даде отговор. Аз, за сега, формирам мнение,

че наистина младо е сдружението, отскоро действа и работи. Доколкото колегата Митов е основно лице на сдружението, той също е в началото на своята юридическа кариера. Това е, което аз добих, като впечатление от разговора до тук. Разбира се, ако има допълнителна информация, аз с интерес ще я проследя.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В тази връзка, председателят на сдружението – г-н Петър Бончовски, участва многократно в работата на ГС към ВСС от името на друго сдружение – Центъра за приложно-правни изследвания и практики. Дали имате представа, аз се опитвам да се върна назад във времето, дали той в рамките на дейността си в ГС към ВСС от името на другото сдружение, е изказвал становище по някакви важни въпроси, свързани с независимостта на съдебната власт и кое налага да се създаде едно ново сдружение, председателствано от него? Дали би могъл той да се включи онлайн, да участва – ще Ви изпратя линка или няма възможност той да се включи онлайн в момента да го попитаме някои неща, тъй като той е участвал в дейността на ГС към ВСС лично?

ДИМИТЪР МИТОВ: Да, благодаря за въпроса, разбирам. Причината за моето участие, аз да представлявам сдружението е именно невъзможността на доц. Бончовски да участва в това заседание. Колкото до въпроса Ви дали той конкретно изразява някакво становище по въпросите на независимостта на съдебната власт, не ми е известно и затова не мога да дам категоричен отговор.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А Вие от неговото участие в ГС към ВСС всъщност сте придобили представа, като други членове на това сдружение, че би било полезно за ГС към ВСС и новото сдружение, да се включи, тъй като той вече е участвал в работата на ГС към ВСС. Т. е. чрез г-н Бончовски сте придобили представа какво се случва в ГС към ВСС и че вие може да допълните работата с някакви нови аспекти.

ДИМИТЪР МИТОВ: Не само. Освен от него, придобил съм някаква представа каква е работата на ГС към ВСС, запознал съм се със становища, които е давал Съвета с протоколи от заседанията – това, което е общодостъпно от страницата в интернет пространството. Най-общо казано оттам са впечатленията ми за работата на ГС към ВСС.

ПРЕДС. ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, ще кажа и аз няколко думи – може би да вмъкна в началото на днешното заседание.

Вижда се и то с невъоръжено око, че ВСС може да е едно гостоприемно място, защото сега сме в Заседателната зала на Съвета, която любезно ни беше отстъпена. Аз, като представител на Съвета, държа да отбележа, че винаги, когато възможно, това ще бъде правено. Защото за мен, като магистрат, като член на ВСС, като участник в процесите под една или друга форма, в нашата съдебна система, за мен е важно да се чува и види мнението на хора, които не са в системата. Дали е правилно или не, дали е наивно, дали е злонамерено – това трябва да се чува, защото то е външния коректив, от който системата се нуждае.

И в този ред на мисли, вече доста години стават, имам възможност да кажа, че аз не се страхувам, не се притеснявам и не се делея от чуждото мнение, и приветствам многообразието. Затова, ако можех да гласувам в настоящото заседание, щял да подкрепя тази организация, която иска да стане член на ГС към ВСС. А пък, както отчетливо се наблюдава, има интерес към дейността на ГС към ВСС. Почти не минава заседание, в което да не се обсъжда членството на нова организация. Кое е наистина прекрасно. Аз, като един от първите, от самото създаване на ГС към ВСС имам допир с него, трябва да ви кажа, че наистина това е нещо много хубаво.

Организации идват, отиват си, но този брой от организации, които се поддържа в момента, те към настоящия момент са 20, може би днес ще станат 21, някои отпадат, други идват, но наистина интерес има. Щом има интерес, този орган – аз мога да го потвърдя, защото той се държи институционално и отговорно, този орган има право на живот. И както Мария Карагъзова на няколко пъти е казвала, не мисля, че някъде в нашата държава и в нашето обществено пространство има орган, който да е съществувал толкова дълго време при такава промяна и динамика на нашето общество и на политиката. Така, че той определено е доказал и заслужил правото си на съществуване и на живот – най-дълго съществуващия обществен съвет в българското правосъдие.

В този ред на мисли искам да кажа няколко думи за Сдружението „За независима съдебна власт“. Като се запознах с целите, те наистина са тези, които за мен за първостепенни – независимостта на съдебната власт, на магистратите, на утвърдяване и ненамеса в дейността им от други органи на публична власт, самото съществуване и дейност на ВСС, на ИВСС.

/Поради технически проблеми, временно заседанието е прекъснато./

ПРЕДС. ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, не знам докъде се чу моето изказване. Ще го съкратя максимално. Искам да кажа само, че интересът към дейността на ГС към ВСС е показателен и той наистина има и е заслужил своето право на живот и на съществуване. Надявам се новата организация да бъде приета и да допринесе за отговорната дейност, която се случва на заседанията на Съвета, а и извън тях. Целите ѝ са похвални – те напълно тангират към моите представи за дейност в помощ на Съвета, на съдебната власт и ако успеят поне една малка част от тях да осъществят, това ще бъде от голяма полза за всички ни. Така, че дано успеят. Важно е обаче не само какви цели имаме, а и как да ги постигнем. Така, че им пожелавам да намерят правилните средства, правилния подход към осъществяване на своите цели.

Иначе относно възрастта и дейността, с която се занимава колегата Митов, не знам дали точно аз трябва да го кажа, но това се е доказало с практиката и с историята на човечеството – бъдещето е на младите. Така, че пожелавам успех, ще се радвам да ви виждам на заседанията. Полето за изява в ГС към ВСС е голямо така, че стига човек да има желание

и сили, и мотивация, той ще намери и време, за да бъде полезен за нашата дейност и за общото благо. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Някой друг иска ли да вземе отношение по т. 1 от дневния ред – не виждам. Имаме и писмени становища, представени преди заседанието от организациите, които сега имат представители в заседанието. Аз имам един последен въпрос относно вашия състав на сдружението. Направих прочит на целите, останах с впечатлението, че това е магистратско сдружение, тъй като се казва: „Цели – да защитава професионалната позиция на българските магистрати; да допринесе за гарантирането на независимостта на българските магистрати; да оказва съдействие на държавните и други институции, целящи гарантирането на независимостта на българските магистрати“. От Управителният съвет разбрах, че са хора, които са по-скоро в академичната сфера. Дали имате членове магистрати?

ДИМИТЪР МИТОВ: Благодаря за въпроса. Не, понастоящем в членския състав хора, които упражняват магистратска професия, нямаме. Да, действително и доц. Бончовски, и г-н Янко Ройчев са представители на академичната общност – преподаватели.

Що се касае за така формулираните цели, аз считам, а и считам, ако мога да изразя мнението на моите колеги от сдружението, че по тези въпроси, по тези теми така, както са формулирани, това не е дело само на самите магистрати. Аз считам, че и самото гражданско общество, представителите на неговите организации могат да допринесат. Защото това са въпроси, които касаят, според мен, цялото общество, а не конкретно представителите на съдебната власт.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. вие ще отстоявате независимостта на българските магистрати отвън, при вас няма хора, които да са от системата.

ДИМИТЪР МИТОВ: Да, може и така да се каже, да дотолкова, доколкото няма...
/Разпадане на връзката поради технически проблеми./

ОТ ЗАЛАТА: Какво стана?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Прекъсна връзката с Димитър Митов. Колеги, чувате ли ни, които сте онлайн.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Аз ви виждам и чувам.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А чувате ли Димитър Митов?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: В момента не и неговата картина „замръзна“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Митов, имахте прекъсване.

ДИМИТЪР МИТОВ: Да, извинявам се. Чух част от Вашето изказване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, че вие ще отстоявате независимостта на българските магистрати без да има магистрати, които да са членове на сдружението. Т. е. вашето сдружение е чисто гражданско, не е професионално.

ДИМИТЪР МИТОВ: Да, не е професионално, не сме професионална организация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мария Колева – председател на АДСИ.

МАРИЯ КОЛЕВА: Понеже малко закъснях, изчаках, за да си изясня ситуацията чрез изказванията на останалите колеги. При мен възниква един въпрос – за да отстоява някой независимостта на някой орган отвън, без да има представители вътре в него, не би ли трябвало той да е упълномощен за това, в смисъл не мога да си представя, че например на държавните съдебни изпълнители някой ще им отстоява независимостта отвънка без да знае какви са им точно проблемите и без да един вид упълномощен от тях. Аз не бих искала, например, някой да отстоява нещо от мое име без да съм го упълномощила, защото не знам дали ще го отстоява по правилния начин, дали му е ясно какво точно трябва да отстоява.

Така, че в този смисъл и опирайки се на отговорите, които бяха дадени на предишните въпроси, смятам, че може да изчакаме известно време, за да се убедим как точно се осъществява дейността на новата организация и тя, разбира се, ще бъде добре дошла след известно време. Това е моето становище, мисля да гласувам въздържал се по тази причина.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Още изказвания – Ралица Първанова – АПБ.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Карагъзова. Искам само да кажа, че не мога да не се съглася с току-що даденото становище, както и преди това на г-жа Дерменджиева. Аз също мисля, че организацията, която кандидатства – Сдружение „За независима съдебна власт“, би имала място в ГС към ВСС, но наистина са прави колегите, които казаха, че може би трябва да мине време или най-малкото чисто организационно да се позиционира организацията. И, разбира се, в тази връзка към този момент ще гласувам въздържал се, като казвам, че в един бъдещ период тази моя позиция би се променила, защото считам, както и г-н Иванов, че колкото повече организации са в ГС към ВСС, това би било само в полза на всички – и колеги, и граждани. Така, че моята позиция ще бъде тази и това е моята обосновка. Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Първанова. Камара на следователите в България.

ХРИСТО КОЛЕВ: Здравейте и от мен – чуваме ли се. Христо Колев – член на УС на КСЛБ. Запознали сме се с регистрационната форма на новото сдружение „За независима съдебна власт“. Целите много добре са посочени от сдружението и е хубаво, както и г-н Иванов заяви, когато организация отвън, макар и новосформирана, но този хора не са се *.../лоша връзка/...* вчерашния ден, явно имат някаква огромна правна култура, и този форум е точно форума, в който ние приемаме и гледаме какво те показва – всеки нов член какво ще ни покаже. Защото имаме нужда от – особено от академичната общност, когато ние даваме нашите становища, в една работна група, и ги изпращаме за преглед на промяна или допълнение, или изменение на даден закон, или процесуален такъв.

Затова смятам, че акта на съответното сдружение е издържан, но въпреки неговата новосформираност ние трябва да се запознаем с работата точно тук и на този форум – каква ще бъде тя и колко ще са ни от полза. Иначе малко ще ги откъснем от нашето запознаване с тяхната дейност. Това само мога да кажа, ще гласуваме след малко кой както сметне за необходимо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Някой друг – БСА, Пенка Велинова, заповядайте.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: От Българската съдийска асоциация ние сме изпратили писмено становище – получили сте го, нали.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Когато имаме представител в залата, гласът на участника всъщност е определящ.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Чувате ли ме сега – да. Поддържам писменото становище, което вчера сме изпратили, а именно ние ще гласуваме за приемането на това сдружение. Ще видим в хода на работата, предполагам, че всяко едно мнение вътре в ГС към ВСС би било от полза при дебатите и относно независимостта на съдебната власт.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, съдия Велинова. Г-жа Колева, заповядайте.

МАРИЯ КОЛЕВА: Искам да си припомня, защото в момента не са пред мен Правилата и за да не преграждаме дейността, контакта към ГС към ВСС с тази нова организация, мисля, че няма проблем тя да взаимодейства с ГС към ВСС, тя да прави предложения, дори да присъства на заседания, но няма да има право на глас. Така, че аз смятам, че една предпазливост никога не е излишна за организация, която не е доказала себе си все още във времето. Заявила е едни добри цели – това е много добро, но знаем, че понякога, без да звуча грубо, надявам се – стара мъдрост изказвам, пътят към Ада е постлан с добри намерения. По принцип всеки има добри намерения, но трябва да ги докаже във времето. Това исках да кажа. Мисълта ми е, че ние не преграждаме по никакъв начин участието им в Съвета с добри предложения и практики, нали така.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ГС към ВСС е едно място за обществен дебат и той е отворен както за всички граждани, така и за представителите на медиите на всяко едно заседание. Така, че независимо от изхода на днешното гласуване, аз ще приветствам участието на Сдружението със своята експертиза във всички теми, които ще предстоят в работата на ГС към ВСС оттук насетне.

Сега ви предлагам, ако няма повече изказвания – от участниците онлайн, дали някой иска да вземе отношение – Десислава Михайлова, Богдана Лазарова?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Здравейте от мен. Подкрепям казаното от Мария Колева. И аз считам, че може би трябва да изчакаме известно време, за да видим как и по какъв начин ще бъдат постигнати заложените цели от самата организация. Наистина това не

пречи тя да взаимодейства, след като има такова желание, с ГС към ВСС и ние да видим какъв резултат ще бъде постигнат от нея. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Михайлова. Някой друг да иска да вземе думата, преди да преминем към гласуване? Емил Георгиев, заповядайте.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Аз, ако може, един въпрос ми хрумна, може би последен, към колегата Митов. Къде Сдружението вижда основната заплаха срещу независимостта на съдебната власт в днешна България, в България през 2022 г.?

ДИМИТЪР МИТОВ: Благодаря за въпроса, г-н Георгиев. Ако трябва да изразя общото мнение на Сдружението, считаме, че основната заплаха за независимостта на българските магистрати е като цяло опитите за външно влияние, които се оказват върху българските магистрати. Според мен когато се прокарват някакви влияния – не конкретизирам какви икономически, политически кръгове и т. н., не мисля, че това е най-голямата заплаха.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А може ли да конкретизирате, предполагам, че м. март някакъв конкретен повод ви е провокирал да направите Сдружение „За независима съдебна власт“.

ДИМИТЪР МИТОВ: Като конкретен повод не мога да дам, защото то е да кажем, доколкото всеки човек е запознат с обществения политически живот в България, следи медии, публикации и т. н., нерядко се случва когато даден – дали български съдия, дали български прокурор, когато той взема едно решение въз основа на закона, въз основа на вътрешното си убеждение и то е правилно, то се посреща от обществото нееднозначно. На моменти доста грубо, има една такава негативна реакция и аз считам, че може би, надявам се да успеем и по някакъв начин да дадем своето становище, да дадем своя глас в общественото пространство и българските магистрати, независимо от решенията, които взимат, когато те се основават на закона и на своето вътрешно убеждение, трябва да бъдат приемани такива, каквито са, а не така, както субективно ги възприемаме. Най-общо казано това е повода.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Ако мога да продължа, г-жо Председател, взех повод от изказването на г-н Митов.

Първо, искам да попитам за Вашата преценка или може би на сдружението, ако е налична такава, тези политико-икономически кръгове, за които споменахте, считате ли, че те имат свое представителство – явно или тайно, в органите на съдебната власт – това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос е – може би го зададохме, считате ли, че конкретни опозоряващи материали, появяващи се в булевардни такива таблоидни издания срещу конкретни магистрати, най-вече съдии, заради постановявани от тях решения и съдебни актове, считате ли, че това са атаки срещу съдебната власт, посегателства срещу независимостта на съдебната власт. Считате ли, че една такава реакция медийна е в състояние в бъдеще да влияе, например, на вътрешното убеждение на един магистрат?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Заповядайте, г-н Митов.

ДИМИТЪР МИТОВ: Благодаря за въпроса.

По отношение на първия въпрос – дали има явно или тайно. Вижте, аз не съм част от съдебната власт и като един сравнително млад човек действително аз не се срамувам да призная, че съм в началото на своята кариера. Дали има явно или тайно представителство, не мога да кажа, не мога да бъда категоричен, не ми се ще да давам такива категорични оценки с оглед житейския си и съответно трудовия си опит. Без съмнение не може да бъде сравняван с представителите на организациите, членуващи в ГС към ВСС, затова по тези причини не мога да дам категоричен отговор.

Дали считам, че определени публикации на дадени издания, когато те са насочени, както Вие казахте, в конкретния случай срещу българските съдии и са акт срещу съдебната власт, според мен да. Защото, когато се формира едно обществено мнение, дали спрямо конкретен конкретен магистрат, дали спрямо определени дела, които са в центъра на общественото влияние, има риск, според мен, общественото мнение да повлиява върху съдебната власт. Разбира се дали това влияние е положително или не, мисля, че всеки сам може да даде отговор на този въпрос. Благодаря, надявам се, че съм бил изчерпателен.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: И в тази връзка, считате ли когато магистрат е обект на нападки от медиите, считате ли, че ВСС следва да защити този магистрат – или съответната му колегия в зависимост какъв е магистрата, дали е прокурор, следовател или съдия?

ДИМИТЪР МИТОВ: Да, благодаря за въпроса. Аз считам, че трябва да бъде изразено отношение, когато даден български магистрат е обект на неоснователни нападки по повод своята работа. Сега вече дали конкретно ВСС, като орган, трябва да даде едно единно становище или всяка колегия поотделно, не мога да кажа. По-скоро мисля, че ВСС трябва да вземе едно становище дотолкова, доколкото се касае въобще за съдебната власт, не за конкретната личност.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: А отказът или пропусъкът да се вземе становище, когато такава е предложено и е належащо, считате ли, че помага на независимостта на съдебната власт или по-скоро не ѝ помага?

ДИМИТЪР МИТОВ: Що се касае, ако имате предвид дали ВСС се въздържа да вземе някакво становище, така формулиран въпроса по-скоро бих казал, че не е в полза на независимостта, но все пак се касае, всеки конкретен случай трябва да бъде разглеждан сам за себе си.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Нямам повече въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Божидар Кънев и Светла Дерменджиева след това.

БОЖИДАР КЪНЕВ: Уважаеми колеги,

Един уточняващ въпрос към кандидатите за членове на ГС към ВСС – преди да подадете заявлението за приемане, запознати ли сте с досегашната дейност на ГС към ВСС и как я оценявате през вашия поглед. Това е едно.

И втори въпрос – какво отношение имате евентуално изразено от вашите членове по повод на това, което вчера приключи с една груба и от всички тук присъстващи оспорвана дейност относно закриването на Специализираната прокуратура и Специализирания съд? Какво виждате вие в този акт?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да допълня – считате ли го за намеса в независимостта на съдебната власт?

МАРИЯ КОЛЕВА: И аз да допълня, извинявайте. Понеже допълваме, да допълня и аз. А вие направихте ли нещо по темата – преди това сте основали тази организация, съществували сте, преди това направихте ли нещо по тази тема?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Заповядайте, г-н Митов.

ДИМИТЪР МИТОВ: Да, благодаря за зададените въпроси. Ще започна по реда така, както бяха зададени – дали сме запознати с работата на ГС към ВСС. Да, мисля, че по-рано беше зададен такъв въпрос. За себе си мога да кажа, че съм се запознал с това, което е публикувано на страницата на ВСС – становища, протоколи от заседания, съответно дневния ред към тях. За себе си лично мога да кажа, че съм запознат.

По отношение на втория въпрос – какво е нашето отношение по закриването на спец-правосъдието. Ние сме изразили становище в публичното пространство, ние считаме, според нас, нашето сдружение, че това е грешка на законодателя.

По отношение на допълнението дали това е намеса в независимостта на съдебната власт – в крайна сметка спец-правосъдието, на вас е още по-добре е известно как е създадено, че това е по волята на законодателя. Респективно в неговите прерогативи е да приема, да променя, да отменя нормативни актове и законодателя упражни това свое правомощие. Дали това е положително за българската съдебна власт или отрицателно, мисля, че тепърва ще разберем с оглед факта, че тези институции вече няма да съществуват и това, разбира се, според мен ще доведе до изменения в работата на други институции – визирам най-вече Софийски градски съд, защото той е най-големия окръжен съд в България. Разбира се по никакъв начин не подценявам и не желая да отправям критика към другите окръжни съдилища, защото те също ще бъдат повлияни от тези промени. Същото важи и за прокуратурата, същото важи и за органите на следствието.

По въпроса какво сме направили – както казах, изразили сме едно становище, но ние сме една много млада организация и още не сме се заявили по категоричен начин в публичното пространство и респективно нашето мнение – дали то може да ангажира някой, дали някой го счита за аргументирано или не, това е въпрос на субективна преценка.

Надявам се съм дал изчерпателен отговор. Разбира се ще отговоря и на други поставени въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Къде изразихте своето становище, участвахте ли в четенията – на първо, второ четене, на правната комисия в Народното събрание относно законопроекта за закриване на специализираните съдилища и прокуратури. Как изразихте своето становище публично или само между вас?

ДИМИТЪР МИТОВ: Благодаря за въпроса. Както казах по-рано в хода на дискусиата, реалната ни дейност започна от м. юли да даваме становища и т. н. Не сме участвали – да, това е отговора, защото бяхме в режим на организиране на дейността ни. Иначе нашата позиция е налична на Фейсбук-страницата ни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. на Фейсбук-страницата си м. юли сте изразили становище по повод закриването на органите на специализираното правосъдие в България?

ДИМИТЪР МИТОВ: Да, към онзи момент това беше начинът, по който ние изразявахме становища.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Изразихте ли становище по повод конституционното питане на г-н Иван Гешев за противоконституционност на закриването на органите на специализираното правосъдие и начина, по който беше предложено на квотен принцип да бъдат преназначавани българските магистрати от тези съдилища и прокуратури?

ДИМИТЪР МИТОВ: Не, позиция на Сдружението няма. За конкретните членове не мога да се ангажирам.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Светла Дерменджиева, заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нямам повече въпроси, но искам да допълня изказването си, което направих първоначално и казах, че Асоциация „ФОРУМ“ ще гласува въздържали се, защото трябва, според мен, още малко време на хората да се организират. От друга страна в момента на основния въпрос на Божидар Кънев не беше отговорено категорично, нито и кратко – това е само коментар.

Обръщам внимание на Правилата за действие на ГС към ВСС от професионални и неправителствени организации, допълнен на 23 април 2021 г., Глава III – състав на ГС към ВСС, т. 2: „Нови членове на ГС към ВСС се приемат от Гражданския съвет, чието решение се предоставя за сведение на ВСС. Кандидатите за членове на ГС към ВСС подават в писмен вид регистрационна форма и удостоверение“ – акцентирам тук, „удостоверение за актуално състояние в оригинал, не по-старо от 6 месеца“ и няма други обстоятелства, които да показват по-малък срок. Това само подкрепя мотива ми за това, че ще гласуваме въздържали се от Асоциация „ФОРУМ“, че трябва още малко време на организацията така, че да може да се стабилизира – целите са прекрасни, за да може да бъде един активен член. Иначе

подкрепям преждеизказващите се, че могат да внасят свои материали така, както позволяват нашите правила. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Именно днешния дебат по т. 1 показва колко е важно изслушването на живо в заседание на кандидатите, а не просто да се чете регистрационната форма, защото много нюанси, много детайли стават достояние. Аз бях останала наистина с впечатление, че това е магистратска организация, четейки целите и непознавайки хората, които са вътре.

До сега не сме правили така, но искам да ви питам процедурно – дали да преминем към гласуване относно приемането на организацията – за, против или въздържал се, или варианта да гласуваме акт на ГС към ВСС, с който каним организацията да участва в заседанията на ГС към ВСС, когато има интерес към темите в дневния ред, като ѝ препоръчваме на по-късен етап отново да кандидатства за член. Светла Дерменджиева.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз мисля, че Правилника трябва да се спазва и не толерирам изключения. Те винаги могат да си кандидатстват когато желаят, ако не бъдат приети днес, могат да внасят документи. Не говоря към конкретната организация, нека не ме разбират погрешно – напротив, много се радвам, че има активност, но приканвам към спазването на Правилата. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това не е в нарушение на Правилата. Дали да преминем към гласуване или да излезем с акт с картбланш за участие във всички заседания, но не като член.

БОЖИДАР КЪНЕВ: Имаме предложения, нека да се гласуват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. обединяваме се около идеята днес да гласуваме за, против или въздържал се за членството на новата организация. Емил Георгиев.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Аз считам, че няма пречка да се подходи към направеното от Вас предложение и ми се струва, с оглед Правилата и процедурната изрядност, такъв акт би имал място ако сдружението реши самостоятелно да си оттегли кандидатурата и тогава дава възможност да ГС към ВСС да излезе с акт, с който дава препоръки, например, относно последващо кандидатстване. Това е, което аз считам за правилно и реших да споделя с участниците.

Съвсем мъничко допълнение – когато ставаше въпрос за становището, дадено във връзка със закриването на специализираните съдилища и прокуратури, да, имаше мнозинство в ГС към ВСС, но не единодушие, т. е. не от всички беше оспорено това, само на това искам да обърна внимание, ние бяхме в подкрепа на законопроекта, който включително стана и факт накрая. Това само за пълнота и защото се води протокол. Много благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, Божидар Кънев имаше изказване в тази посока.

Добре, предлагам да преминем към гласуване. Последно, Светла Дерменджиева.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: То не е по точката. Тъй като Валя я няма – нашата техническа секретарка, ако има при Вас документи, внесени за упълномощаване, да ги съобщите, защото не е направено – Валя я няма.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това ще го направим сега преди първото гласуване. Дали някой е упълномощен от друга организация да ги представлява в днешното заседание – Асоциация „ФОРУМ“ е упълномощена от Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт, за тях ще гласува г-жа Дерменджиева.

Ще гласуваме един по един, за да остане в звуковия файл следа кой как е гласувал, защото ми се струва, че гласуването ще е много спорно тук.

Асоциация „ФОРУМ“?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Въздържали се.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АДСИ?

МАРИЯ КОЛЕВА: Въздържали се.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АОВЛЕ?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Имам писмено становище, подкрепям – за.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АПБ?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Въздържал се.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Богдана Лазарова, която в момента е на линия?

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Ние имаме писмено становище за подкрепяне на членството.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вие поддържате становището си след изслушването.

БОГДАНА ЛАЗАРОВА: Да, да. Изслушах дебата, поддържаме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БАВЛЕК дали е упълномощил някой?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БАСВ?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Гласувам „въздържал се“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: БСА?

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Както казах, имаме писмено становище. Въпреки, че съм от хората, които са пряко засегнати от това, което се случи със Специализирания съд, аз не мога да променя това, което сме решили в нашата Асоциация така, че гласувам „за“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. вие предварително сте решили преди изслушването.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Разговаряла съм с колегите и това, което е в писменото становище, това е становището на УС така, че аз няма да го оттегля и гласувам „за“. Да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КСЛБ?

ХРИСТО КОЛЕВ: За.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб – Журналисти срещу корупцията писмено са гласували „въздържал се“. Емил Георгиев – ОСА?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да, благодаря, г-жо Председател. За мен решаващо за упражняващото на гласа днес беше изслушването на кандидат-члена и ние ще бъдем организация, която ще гласува с „против“ най-вече заради наистина уклончивите и некатегорични отговори, които бяха дадени в наистина сърцевидни въпроси, свързани със съдебната власт и нейната защита – нещо, за което това сдружение се създава, за да я защитава и да я *.../лоша връзка/...* Казвам го – правя това изрично уточнение, за да не изглежда така сякаш се опитвам да препятствам пътя на организация към ГС към ВСС – самите ние сме от по-младите членове на ГС към ВСС, но го давам и като градивни предложения какво може би е очакването или нашето очакване от едно сдружение за независимост на съдебната власт, както следва и трябва напълно да отстоява целите и изпълнението на своите цели, да не остави и капка съмнение в своята решимост по този текст. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: САОСВ гласуват „за“. По т. 2 упълномощават Асоциация „ФОРУМ“. Писмено видях, че са написали как гласуват въпреки, че упълномощават Асоциация „ФОРУМ“.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Сега нали сме на т. 1 – за мен е така, както е в тяхното становище.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. СОПС?

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Да. Ние сме изразили писмено нашето становище и го потвърждаваме – то е за приемане.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: СССЕРБ – Божидар Кънев?

БОЖИДАР КЪНЕВ: Първоначално е дадено писмено съгласие за приемане на база документите, които единствено са представени. Но след настоящото изслушване и съобразяване с изразените становища от останалите колеги гласуваме „въздържал се“ на този етап, като не затваряме естествено вратата за един следващ прием.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря.

ЦППИП гласуват писмено „за“.

СМЮ казаха, че ще участват, но към момента, а и на моя имейл не виждам нещо да са изпратили така, че тук не отбелязваме нищо.

ССЗБ писмено, на база регистрационен формуляр, заявяват „за“.

/Уточняват отново САОСВ по коя точка от дневния ред изразяват становище и по коя точка от дневния ред упълномощават Асоциация „ФОРУМ“/

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Понеже нямам техническа помощ в момента, ще преброя гласовете така, както съм ги отбелязала – ще ги повтора отново.

Асоциация „ФОРУМ“ – „въздържал се“.

АДСИ – „въздържал се“.

АБАС не участват.

АОВЛЕ – „за“ писмено.

АПБ – „въздържал се“.

АИСО – „за“ писмено.

БАВЛЕК не участват.

БАСВ – „въздържал се“.

БСА – „за“.

КНОБ – „за“ с писмено становище.

КСЛБ – „за“.

Клуб – Журналисти срещу корупцията – „въздържал се“.

ОСА – „против“.

САОСВ – писмено „за“.

СОПС – „за“.

СССЕРБ – „въздържал се“.

ЦППИП – „за“.

ССЗБ – писмено, на база регистрационен формуляр, „за“.

Гласуване: „за“ – 9 гласа, „против“ – 1 глас, „въздържал се“ – 6 гласа.

Приема се.

Актът на ГС към ВСС има следния текст:

„След изслушване на представителя на СНСВ, дискусия и проведено гласуване, включително чрез предварително предоставени 10 /десет/ писмени становища по точката, Гражданският съвет към ВСС взе следното решение:

С 9 гласа „за“, 1 глас „против“ и 6 гласа „въздържал се“ приема Сдружение „За независима съдебна власт“ за член на Гражданския съвет към ВСС.“

Радвам се, че имаше толкова продължителен дебат по това членство и че успяхме да разберем повече информация. По принцип отново ви призовавам, когато имаме нов член за кандидат, да участвате лично в заседанието и да имате възможност да гласувате след като сте изслушали представителите на новото сдружение.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: С писмени становища предварително не е много ясно. Правилата трябва да ги променим в тази част.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: За участниците в днешното заседание, които са онлайн, понеже само един микрофон в залата работи, предлагаме да се променят Правилата и да не се приемат организации само на база регистрационна форма, т. е. изразяване на становища без изслушване. Но това е въпрос на правилата, а промяната в Правилата става с различна точка в дневния ред за промяна на Правилата и с конкретно предложение с текст.

Продължаваме нататък. От следващото заседание СЗНВ ще имат право на глас, сега, разбира се, остават в заседанието. Очакваме да оправдаете доверието, което ви се гласува, т. е. не изчакаме да видим какво можете, а вкарваме новото сдружение и ще видим какво можете.

МАРИЯ КОЛЕВА: Защо толкова малко са организациите – не сме ли 20 организации?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не участват 4 организации, ние сме 16 организации участващи. Нали правилно изчетох начина на гласуване организация по организация. Просто някои от организациите гласуваха писмено на база писмен формуляр, защото не участват. Извинете, пак ще ги преброя, но съм сигурна, че е точно така: 9 организации „за“, 1 организация „против“ и 6 организации „въздържал се“. С това членовете на ГС към ВСС стават 21 организации, работещи в област „Правосъдие“. СЮБ ги няма, СМЮ, БАВЛЕК и АБАС също ги няма.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не въпросът не е в това, които са „за“. Въпросът е в това, че има писмени становища без да са изслушани кандидатите. Изслушахме кандидата, зададохме си въпросите и си съставихме мнение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Преминаваме към т. 2.

Този месец беше отворена процедура за обществено обсъждане на проекто-закон за изменение и допълнение на Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест (ЗЕЕЗА). Това е един законопроект, който пряко касае област „Правосъдие“. Днешното заседание беше последната възможност преди крайния срок за становища по този ЗИД да ви представим становището на Асоциация „ФОРУМ“. То е много дълго, то е много детайлно, то е много професионално направено и затова е трудно да се разбере от хора, които не са юристи и не са практикуващи магистрати точно в тази сфера.

Асоциация „ФОРУМ“ поиска становище от действащи и бивши магистрати, които са на различно ниво в съдебната власт, за да ги обединим и изработим становището, което ви беше представено в понеделник. Накратко, то наистина е много сложно, с много нюанси се описва терминологията на решения на Европейския съд (ЕС) и т. н.

На практика с едно изречение – с това становище ние твърдим, че трябва да се въведе в българския Наказателно-процесуален кодекс процедура едно лице на фаза досъдебно производство да се обявява за издирване и задържане на територията на България със съдебен акт.

Сега това се прави по следния начин: издава се постановление за 72-часово задържане и се иска от МВР да го обявят за издирване – първо местно, после за национално. Когато те го издирят, го задържат обикновено за 24 часа по Закона на МВР, докато го транспортират до прокурор или до разследващ, който да му предяви постановлението за 72-часово задържане и да го закарат в ареста. След това прокурорът внася искане – това не е написано в становището, но го синтезирам, по чл. 64 от НПК в съда, с което иска от съда да му вземе

мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Т. е. самото издирване на територията на страната става само с телеграмата на МВР и с прокурорското постановление за 72 часа, което всъщност не е за издирване, а за задържане и липсва съдебен акт, който да постановява такова издирване.

Цялото становище, което е в рамките на 10 страници, подкрепя това, че в българския НПК едно лице на фаза досъдебно производство да се обявява за издирване и задържане на територията на България със съдебен акт. Предвид изложените съображения, които ние излагаме в нашето становище, следва да се приеме, че предложените изменения в този ЗИД на ЗЕЕЗА не съответстват на Правото на Европейския съюз и биха могли да породят същите правни проблеми, установени от Съда на ЕС в едно конкретно решение, което се развива подробно и тука го наричаме *Bob-Dogi* – това е решение по Дело C-241/15 на Съда на ЕС.

Ние искаме подкрепа за това становище, за съжаление вчера се оказа, че Парламента няма да продължи да работи, т. е. този законопроект технически няма как да се премести в момента напред. Така или иначе ние сме разработили становище по този законопроект и затова в понеделник ние го вкарахме като точка в дневния ред, за да се уплътни времето днес с още една точка. Това становище ние ще го представим така или иначе на хората, от които зависи решението, в един бъдещ Парламент и считаме, че то е правно много добре аргументирано.

При нас има магистрати и за мен е много важно да чуя мнението им по нашето становище – Валентина Маджарова, Пламен Панайотов, Пенка Велинова и Христо Колев. За нас ще е важно да чуем Вашето становище по нашето становище. Заповядайте.

ПЛАМЕН ПАНАЙОТОВ: Здравейте на всички. Пламен Панайотов, вече бивш наказателен съдия.

Смятам, че становището е много добре обосновано. Съдебният контрол на задържането по този ред е съобразен с решенията на Съда на ЕС, с нормативните актове. Изцяло го подкрепям, но тези вариации, които се предлагат в законопроекта не могат да бъдат практически приложени и да доведат до положителен резултат. Именно затова становището, което вие сте изразили, е съобразено именно с възможността практически да се осъществи и в крайна сметка да има смисъл от тази процедура, а не тя да е правена, за да може някой да се „измъкне“ – образно казано. Така, че напълно обосновано е, съобразено е и за в бъдеще не би създавало проблеми с изпълнението стриктно на разпоредбите на Правото на ЕС. Така, че от моя гледна точка би следва да бъде подкрепено едно такова становище и да залегне като законодателна уредба на закона. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, съдия Панайотов.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Пенка Велинова. Да, имам дълъг опит в наказателното право. Да, смятам, че трябва да се промени това нещо, което е предложено като законопроект, най-

вече заради това забавяне, което се получава при издаване на Европейската заповед за арест (ЕЗА) в досъдебното производство.

Аз ще се спра на практическия аспект на този въпрос, тъй като аз съм юрист - практик и всъщност виждам какви последици може да доведе едно такова забавяне. Идеята, прокурорът да може да издава такава ЕЗА, е свързана с необходимостта спешно да бъде задържано лице, за което са събрани данни за извършено престъпление, за да може да му бъде повдигнато обвинение. Това може да стане както на територията на държавата, така може да възникне необходимост това лице спешно да бъде задържано в чужбина, тъй като службите е възможно да имат информация, че след извършване на престъпление същият е напуснал пределите на страната.

Такива случаи е имало, има и ще има – съвсем наскоро имаше такъв случай с човек, който беше при разследване по горещи следи в началото, явно са събрали данни, че е извършител на убийство, бяха получили информация, че се намира в Италия и съответно, въз основа на ЕЗА, той беше незабавно задържан в Италия. Ако беше се провела такава процедура, която да не може тази ЕЗА да се издаде веднага в рамките дори на една седмица след това, реално това лице не било задържано и би могло да напусне пределите на ЕС, съответно да се укрие от органите на правосъдието. Сега вече дали това лице е извършило престъпление или не – това са вече последващи обстоятелства. Целта на тази ЕЗА е да го задържи и да осигури участието му в наказателното производство. Когато това се прави в досъдебното производство, е не в съдебната фаза, се изисква понякога изключително голяма бързина.

В момента не съм готова с предложение как точно да се измени тази уредба, но категорично това нещо ще обезсмисли ЕЗА като институт, който би следвало да се прилага в някои случаи с изключителна бързина. Така, че ние сме го изразили в писменото становище. Нашето становище е категорично да се подкрепи становището на Асоциация „ФОРУМ“ за необходимостта да се дообмисли и прецизира ЗЕЕЗА така, че да бъде приложима във всяка една хипотеза на досъдебното производство.

Има хипотези, при които чак такава бързина може би не би била необходима, но конкретно в този случай, който аз описах, който е изключително важен и в който обичайно се прилага ЕЗА в досъдебното производство, когато спешно трябва да бъде задържано лице на територията извън България, тези промени, които се предвиждат, няма да проработят, т. е. това ще стане един инструмент, който ще изгуби своя смисъл и идеята, с която е създаден. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, съдия Велинова. Прокурор Маджарова, заповядайте.

ВАЛЕНТИНА МАДЖАРОВА: Здравейте и от мен. Ще бъда кратка. Аз изцяло подкрепям това, което каза преди малко съдия Велинова. Също имам много опит в сферата и

също считам, че ако тези предложения – хипотетично, ако не сме в хипотеза на разпускащ се Парламент, бъдат приети отново щеше да е пример за лош закон.

И всъщност щеше да стане много по-лошо положението, абсолютно нямаше да можем да работим, защото в крайна сметка целта е да се обезпечи едно своевременно протичане и провеждане на досъдебната фаза и предаване максимално бързо на хората на съд, защото действително съда има право единствено и само да отсъди по фактите, по доказателствата и да преценява по същество. И отново щеше да се създаде един абсурд, една абсурдна правна ситуация, буквално щеше, ако този закон беше влезнал в сила в този вид, практически ние нямаше да можем да работим. Аз лично не мога да го възприема така, както е предложено.

Затова считам, че вашето становище е изключително аргументирано и мотивирано, и в бъдеще ако този законопроект отново бъде внесен в този вид, следва да бъде подкрепено отново становището ви. Разбира се, може да бъде и доразвито, да се дадат по-прагматични предложения. Но този вариант е много по-лош от съществуващото в момента фактическо положение.

Давам ви пример – специално Специализирана прокуратура до момента имаше изключително негативен опит, разбира се той беше приписан удобно на работата на прокурорите. Всъщност проблемът е в законодателната рамка. На твърде много хора е удобно, защото обмена на информация тече изключително бързо и намирайки се на територията на държава - членка на ЕС там, където ЗЕЕЗА има практическо приложение, просто се озоваваха на територията на друга държава - членка на ЕС където също нищо не може да бъде направено и това се случваше в рамките на няколко часа. Така, че аз тези 6 дни аз просто не ги разбирам, това е някакъв абсурд.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Дали бяхте канени в работната група, която е разработила този ЗИД?

ВАЛЕНТИНА МАДЖАРОВА: Въпреки, че беше обещано – и то публично обещано от екипа на Министерство на правосъдието (МП), че ще бъде поискано нашето становище, защото аз можех да представя реални, истински казуси – да се обезличат имена на конкретни обвиняеми лица, за да се види всъщност къде дефектира самия закон. Но ние не бяхме поканени за пореден път, а опита на Специализирана прокуратура в този сегмент логично, предвид законодателната рамка до момента, беше най-голям.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Опитвам се наистина ГС към ВСС да базира своите становище на становищата на хора, които ежедневно работят по материята на практика – това са българските магистрати. Действително искаме да алармираме от ГС към ВСС, че с предложените изменения в този закон се създава една предпоставка, т. е. това би могло да доведе до последващо укриване и безнаказаност на едно обвиняемо лице, което, освен всичко, е и в разрез с целта на рамковото решение на ЕС, за което се говори подробно в нашето становище.

Следва да се има предвид, че съществен белег на ЕЗА е, че тя цели да улесни предаването на издирвано лице, което се намира в различна от издалата тази заповед държава - членка. Предвидената в чл. 56 на този законопроект уредба обаче преприядства реализирането на тази цел – точно, което казаха магистратите преди малко, предвид сроковете за разглеждане на искането на прокурора за вземане на мярка „Задържане“ с цел издаване на ЕЗА и за последващо обжалване на първоинстанционния акт пред въззивния съд. На практика се оказва с тези предложения, които се правят за изменение на ЗЕЕЗА, че най-малко 6 дни след внасянето на искането на прокурора за задържане, той би могъл да издаде ЕЗА, тъй като чак тогава би влязъл в сила съдебния акт. Именно това създава тази предпоставка до възможността за последващо укриване и съответно безнаказаност на едно обвиняемо лице.

Пенка Велинова, заповядайте.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Мое лично становище е, че освен предвидената възможност за обжалване и забавяне, дори самата идея, че – вижте, когато се говори за прилагане на ЕЗА в рамките на досъдебното производство, има случаи, в които бързината, с която трябва да се издаде този акт, следва да бъде изключително голяма. Дори внасянето на това нещо пред първоинстанционния съд, дори да не се изчаква забавяне, би могло да доведе също до фатално забавяне. Т. е. съдията в края на краищата, когато му се внесат материали по едно досъдебно производство, той дори да има задължение да се произнесе незабавно, тези срокове не са преклузивни – те са инструктивните тези срокове.

Представете си, че на съдията се внесе едно огромно дело, както бяха делата в Специализирания съд, но те ще продължат да съществуват и да се разглеждат тези дела, той реално би могъл да не може да се запознае с необходимата бързина и да издаде съдебния си акт. Аз гарантирам, че никой съдия няма да разпише просто така формално едно такова задържане с цел предаване по ЕЗА. Т. е. реално забавяне ще има дори за произнасяне на първоинстанционния съд. Трябва да се измисли хипотеза, при която да бъдат балансирани интересите на гражданите, да има все пак съдебен контрол върху тези актове и техните права, разбира се, да не бъдат предавани по такива – без съдебен акт, и необходимостта от бързина в наказателното производство. Тъй като, както ви обясних, понякога се касае за изключително тежни престъпления, ето, дадох ви конкретен пример – случай за убийство. Сега, дали ще се докаже, че този човек е извършител или не, но така или иначе необходимост от бързина в тези случаи има. Особено когато се знае къде се намира човека и че той във всеки един момент може да напусне. Т. е. трябва да се направи много сериозна преоценка и промяна на това, което се предлага, включително и внасянето пред първоинстанционния съд, дори да се премахне възможността за обжалване, дори това би могло до доведе до забавяне, което би било фатално. Това е отново в подкрепа на това, което казах.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви. Някой друг – от колегите, които участват онлайн?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да, г-жо Председател, аз бих желал – написах го и в чата, но може би не се вижда.

Ние вземаме за повод да вземем отношение като продължение на дискусиата, водена в работната група, създадена към МП.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вие сте участвали в нея?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Наш член, колега – адв. Ася Манджукова, беше в тази работна група по възлагане от нашия орган – ВАДВС, представляваше и бяха направени съответно предложения, които в крайна сметка не се възприеха. Ние, като адвокатско сдружение, не сме ощастливени от предложението ЗИД, но съща така считаме, че даденото от Асоциация „ФОРУМ“ становище следва да бъде подкрепено в три точки и искам накратно да се мотивирам.

Ние използвахме времето между предоставянето на текста на становището и провеждането на днешното заседание да се запознаем с него и подготвим съответно свое. Като първо, ние считаме, че даденото от Асоциация „ФОРУМ“ становище измества фокуса от действителния проблем, а за нас той е следния: този законопроект реално предоставя ефективна съдебна защита на търсеното лице, когато то е лишено от възможността лично да научава националната заповед за задържане или ЕЗА, но не я предоставя и за нас това е съществено. Да не забравяме, че досега ролята на национална заповед за арест играеше постановлението за задържане за 72 часа, което пък съвсем не е нито съдебно решение, нито е реално мярка за задържане, каквато само съда може да постанови.

На второ място ние поддържаме становището, че процесуалния ред за издаване на ЕЗА, който не предвижда възможност за оспорването на издадената ЕЗА лично от засегнатото лице, най-малкото от момента на фактическото му задържане от изпълняващата държава - членка, но при всички случаи преди фактическото му предаване на издаващата държава - членка – България, няма да реализира основната цел на предложението с настоящия ЗИД, законодателна промяна, а именно ефективна съдебна защита на лицата обект на ЕЗА за целите на наказателното преследване – считаме, че това не бива да бъде изпълнявано, затова казах, че ние не сме доволни от така предложението ЗИД. И точно това становище беше дадено в работната група по обсъждане на този законопроект от нашия член – адв. Манджукова.

На трето място – за нас генералния проблем с поставения на обществено обсъждане законопроект е тъкмо в невъзможността търсеното лице лично и преди изпълнението, не за да я обжалва, а със становището си да *.../шум в залата/...*, че Асоциация „ФОРУМ“ сякаш се опитва да „отстреля“ дори и малката, минималната предвидена в законопроекта възможност за съдебен контрол, макар и не с участието на засегнатото лице. Трябва да кажем, не можем

да си затворим очите, не се прави никакво предложение за решение. Т. е. единствено се излагат критики, които да насочат към бламиране на законопроекта, но само по себе си становището не съдържа никакви предложения как проблемът наистина да бъде разрешен. Считаме, че това само по себе си би имало още по-тежки последици, защото България в момента е в наказателна процедура по този въпрос, а институтът на ЕЗА практически не функционира у нас.

Що се отнася до конкретните предложения, защото това е наистина сърцевината, може би сега липсата на работещ Парламент да се използва в насока да се доусъвършенстват предложенията или да се проведе съответно дебата предшествашо, защото така или иначе ще трябва да се стигне до последващо внасяне най-малкото поради съображението, че България се намира в наказателна процедура. Тук трябва да кажем, че предложения са правени – аз нямам представа дали те са публично достъпни, публично известни освен на страните, които са участвали в работната група.

Аз искам да изтъкна предложението на нашата колега, според която двата акта – националната заповед за задържане и ЕЗА, са наистина ясно разграничени, защото те са със собствена различна функция. Също така интересно считаме предложението, дадено от съдия Иво Хинов, който беше в Специализирания наказателен съд и който взимаше аналогия от принудителното довеждане по чл. 71 от НПК. Аз си мисля, че дебатът в Гражданския съвет още повече, с оглед на липсващия Парламент, който да приеме това законодателно изменение, следва да се насочи към формулиране на предложение за решение доколкото до момента такива не са дадени, не са залегнали с това становище на Асоциация „ФОРУМ“, ние няма да го подкрепим. Разбира се отворени сме за последваща дискуссия, ако има последващо становище или то бъде актуализирано и да съдържа в себе си конкретни предложения.

Това беше от мен, благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, адв. Георгиев, за вашата критика. Аз очаквам с нетърпение да видя вашите предложения по този ЗИД, решенията, които вие предлагате. Тази точка в дневния ред е от понеделник заложена, тя е на вашето внимание така, че с интерес ще видя конкретните предложения, които вие имате по този ЗИД, тъй като те не са достояние на никой от членовете на ГС към ВСС към момента.

Аз не считам, че становището на Асоциация „ФОРУМ“, което алармира за възникването на един сериозен проблем, свързан с последващо укриване и безнаказаност на обвиняемо лице, по предвидените текстове на този закон е бламиране на законопроекта. Това е едно алармиране с цел да се подпомогне работата на работната група, в която сте поканени да участвате. Асоциация „ФОРУМ“ не е поканена да участва в работната група към МП. Мисля, че от членовете на ГС към ВСС само вашата организация е поканена – има ли други поканени?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Нашата организация не е била поканена. Очевидно е бил поканен Висшия адвокатски съвет (ВАДВС) да участва, но просто има персонално препокриване между адвокатът, комуто от ВАДВС е възложено да участва в тази работна група и това, че тя е член в нашето сдружение. Но към нас.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да. Вие можехте в понеделник – тъй като за нас е важно да стане диалог по тази точка. След като вие имате човек, който е член на вашето сдружение, има конкретни предложения как да се решат проблемите със ЗЕЕЗА и да работи ефективно на българска територия, и да не се създава предпоставка за безнаказаност на лица, които са обвиняеми, да ги предоставите на вниманието на ГС към ВС.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Ще ги предоставим, да. Това по принцип е предложението на ВАДВС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По принцип наистина е по-лесно да критикуваш нещо, което някои е направил, но това не мисля, че е градивния начин, т. е. нека да излезе всеки с предложението и със своята гледна точка. Всеки може да структурира своето становище по начин, който намира за необходим.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: За това призовах.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Към момента ние алармираме, че има проблем в предложените текстове за изменение, те ще доведат до по-лош закон и не бламираме опитите на МП да направи един добър закон, ние ги подпомагаме експертно.

Мария Колева и Светла Дерменджиева.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Изслушах с изключително внимание магистратите и г-н Георгиев. Лично аз им благодаря.

Искам много кратко да обърна внимание, че становището на Асоциация „ФОРУМ“ на този етап няма претенции да решава точните текстове в нормативната уредба, а основното нещо е колкото по-бързо се сигнализира, независимо, че в момента няма да има Парламент, още чакаме макар, че считам до други институции да се изпрати, но това ще е въпрос на решение, ако вземе такава ГС към ВСС, да се отсеят първо именно проблемите и предложенията в тази посока, след това можем по-спокойно да работим върху идеята на това, което каза Емил Георгиев – предложение как да се подобри нормативната уредба. Мисля, че това са два етапа в момента и би следвало да вървим по първия етап. Благодаря.

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз в тази връзка искам да попитам, защото споменахте, че вашето становище е въз основа на проучване, въз основа на консултации и с други организации. Първо да кажа, че всяко едно усилие трябва да бъде адмирирано, вашето усилие да създадете нещо – също, в тази насока, благодаря за това. Чухме и мисля, че беше подкрепено от колегите – всички, които се изказаха в момента, следователно има рационалност в него, като цяло. Разбира се може да има някакви пропуски, които могат да бъдат попълнени. Просто

молбата ми е да кажете мнението на кои експерти – колеги, сте събрали, за да изготвите това становище.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Както казах в началото, становището е изготвено, поискали сме становище от действащи магистрати, от такива, които са бивши магистрати в областта на наказателното право, както и хора, които работят в структури на ЕС. За нас най-трудно е когато трябва от гледна точка интереса на обществото, каквато е целта на ГС към ВСС, да се защити не определена професионална гилдия, а обществения интерес, например на пострадалите лица. За нас е най-трудно, защото законите са в изключително голям диапазон, да стигнем до експертите, които биха могли да ни дадат най-професионално становище, базирано на реалния им опит. Т. е. ние сме събрали мнения от действащи и бивши магистрати. В това становище не са участвали хора от академичната общност или адвокати.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: В момента ние обсъждаме предложение за промяна в закон. Първото, което трябва да се вземе предвид, когато има такова предложение, всъщност не са толкова важни мотивите в становището на Асоциация „ФОРУМ“ – не, че не са важни, тъй като всяко нещо трябва да бъде аргументирано, по-важното е това нещо, което се предлага като закон, защото в крайна сметка то ще бъде внесено един ден в Парламента и то ще бъде гласувано, дали това нещо ще работи. Това нещо няма да работи, защото целта на предаването на лице в досъдебното производство е спешно да бъде задържано и евентуално в последствие предадено това лице.

За да се издаде заповед за арест практически трябва да има акт за задължане. След като този акт за задържане ще се обсъжда неизвестно колко време в съдебните инстанции преди да бъде издаден, това значи, че ЕЗА няма да бъде издадена дълго време след възникване на необходимостта от спешно задържане на лице. Значи, това, което каза г-н Георгиев, че лицето трябва да има възможност най-рано след фактическото му задържане, но преди предаването му да обжалва, няма нищо общо с това, което се предлага реално. То няма как да бъде фактически задържан в чужда държава след като ние не можем да издадем ЕЗА. Т. е. трябва да има някакъв акт за задържане, както е до сега – задържане до 72 часа, трябва да може да се издаде ЕЗА и при фактическото задържане на лицето, което в някои случаи се налага да стане много спешно, трябва да се предвиди някакъв ред преди предаването му то да може да обжалва, за да могат да се гарантират правата и на това лице да обжалва преди да бъде предадено на искащата държава, но да бъде гарантирана и възможността на държавата да задържи едно лице и да поиска неговото предаване от чуждия съд. Т. е. тази уредба, която се предлага, ще обезмисля напълно издаването на ЕЗА в досъдебното производство в случаите, когато имаме лице, което бяга да се укрие.

Сега, когато имаме някакъв гражданин, който трайно ще живее в чужда държава и прокуратурата установи, че той живее там, няма да бъде толкова голяма драмата. Но в най-

важните случаи, за които е предвиден този инструмент, когато имаме човек, който след извършено престъпление бяга, за да се укрие от правосъдието, този инструмент няма да работи. Затова категорично смятам, че следва да бъде изразено още от сега становище и да се потърсят някакви други работещи механизми, като имам претенциите, че над 20 години се занимавам с наказателно право и съм наясно с материята така, че аз също съм експерт в тази материя.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, ние ще потърсим и Вашето становище в последствие. Знам, че тази седмица за Вас беше страшно натоварена, но да формираме т. нар. експертна група на един следващ етап, когато отново заработи българския парламент.

Ако има някой, който да каже още нещо или да преминем към гласуване.

БОЖИДАР КЪНЕВ: Един уточняващ въпрос по повод направените изразени становища.

Безспорно, че е направено нещо полезно – това, което е ангажирали специалистите, организирани от „ФОРУМ“ да изработят този проект. Много внимателно следя това, което се разисква и бих задал следния уточняващ въпрос, тъй като имаме един публично известен казус с две европейски заповеди – едната в Сърбия, другата в Дубай, как ще се намери решение на този казус, тъй като и в двата случая имаме европейски заповеди, доколкото съм информиран, или само е търсено съгласуване.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Ще Ви отговоря на този въпрос – не се касае за ЕЗА, касае се за процедура по екстрадиция, Сърбия и Дубай не са в ЕС и там не важат разпоредбите на ЕЗА. Екстрадиционното производство е подобно, но има и разлики така, че не се казва за ЕЗА и в двата случая.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Георгиев, заповядайте.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, г-жо Председател. Много силно се надявам, че изразеното от нас отрицателно становище беше възприето като такова по правото и по аргументите, в никакъв случай не е с оглед личността на вносителя или по някакъв друг начин да е водено от някаква персонализация.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, думата „бламиране“ ме притесни.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Оттеглям тази дума. Приемете го наистина като критика, насочена към това – да, не е добър законопроект. И ако има нещо, по което имаме сходимост в своите становища, то е, че наистина предложеното не е добро. Аз, правейки своето изложение, обърнах внимание на това, че предложеното от нашия член също не е било възприето, не е било възприето и становището на колежата Хинов по неясни за мен причини. Аз ще изисквам тази информация. Впрочем в днешното заседание щеше да участва и колежата, но тя е с цялото семейство в отпуск.

Доколкото чух идея за сформирване на работна група към ГС към ВСС, която да работи по този въпрос, от името на ОСА заявявам желание и готовност за участие в тази работна група, тъй като считам, че и ние имаме какво да допринесем както с оглед компетентността на нашите членове, така и с внасяне на една малко по-различна гледна точка, а именно тази на защитника в наказателния процес. А по отношение на колегата Манджукова ще кажа, че тя е български адвокат, която като консултант участваше в подготовката на решението по делото на СЕС С-648/2020 г. (СЕС – Съд на ЕС), което всъщност е практиката на СЕС, която поставя България в момента в наистина незавидна ситуация и там трябва да се намери разрешение.

Това е, което бих желал да допълня. В заключение, отново да изразя задоволство за възможността да се води дебат в рамките на ГС към ВСС, а именно дебат по правото. Това рядко се случва, не винаги има такава възможност, с оглед ограниченията във времето, които се налагат на други места и т. н. Понякога се налагат и ограничения в това какво може да се каже и какво не може да се каже. Считам, че това е голямата ценност на ГС към ВСС и тя трябва да се използва максимално и затова ние си позволяваме от време на време, въпреки като цяло консенсусното си поведение и желанието да вървим в една посока с останалите членове. Но там, където считаме, че има поле да изразим критика, да го направим. Съответно, да, ние сме готови да дадем и нашето конкретно предложение. Както казах, нямам представа кое е достъпно и кое не е достъпно – нямам представа дали становището на колегата Хинов било ли е достъпно, в крайна сметка тук има магистрати от специализираното правосъдие – съдии и прокурори, не знам дали те са запознати с него.

Така и отново благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Аз съм проверила на Портала за обществено обсъждане – няма качено нито едно становище от абсолютно никой.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Да, това е вярно – това и аз го установих.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова алармирам да бъдете активни, за да се виждат различните гледни точки и да се стига до най-доброто решение, да влизаме в диалог. Аз Ви благодаря, Вие сте винаги много диалогичен, за нас е удоволствие е да спорим всеки път, правим го по един много културен и възпитан начин и също Ви благодаря, че ни „подбутвате“ че да можем ние да ставаме все по-добри.

Предлагам ви да преминем към гласуване – в подкрепа на становището на Асоциация „ФОРУМ“, което да бъде предоставено на един бъдещ етап на хората, които ще вземат законодателно решение, гласуваме за подкрепа, против становището и въздържал се.

Асоциация „ФОРУМ“?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АДСИ?

МАРИЯ КОЛЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АОВЛЕ?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Имаме писмено становище – подкрепяме „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: АПБ?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Също „За“.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Само да кажа, че не се чува от присъстващите в залата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Извинявайте. Стигнах до гласуването на АИСО – те имаха писмено становище, че по тази точка приемат за сведение становището на Асоциация „ФОРУМ“ и не гласуват.

БАСВ – Десислава Михайлова?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Гласувам „За“, подкрепям становището.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. БСА?

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: КНОБ – писмено посочиха, че подкрепят становището.

КСЛБ?

ХРИСТО КОЛЕВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Клуб – Журналисти срещу корупцията писмено са изразили становище в подкрепа на правните аргументи, заложи от Асоциация „ФОРУМ“.

ОСА?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Гласувам „против“ предвид изложените съображения в дискусиата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: САОСВ – Светла Дерменджиева?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: СОПС?

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Ние писмено сме изразили нашето становище – въздържа се.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. вие се въздържате от гласуване?

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: СССЕРБ?

БОЖИДАР КЪНЕВ: „За“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ЦППИП са гласували писмено „За“.

ССЗБ не гласуват по точката.

Гласуване: 12 гласа „за“, 1 глас „против“, 1 глас „въздържал се“.

Приема се.

Благодаря ви за подкрепата. Мисля, че е в обществен интерес предложенията, заложи в този ЗИД да не станат реалност в българския закон.

Преминаваме към т. организационни въпроси. Благодарим на нашите гости за участието и изказаните мнения по темите в днешното заседание.

Продължаваме с организационни въпроси. Божидар Кънев имаше предложение да направим обобщение за последните 6 месеца какво се случва с дейността на ГС към ВСС - ние такова обобщение направихме на предишното заседание. За съжаление Вие не участвахте в него. М. септември предстои Годишен доклад за дейността на ГС към ВСС, тъй като той е от м. септември до м. септември и през м. септември ще бъде следващото заседание. Ако имате някакъв конкретен въпрос по определена тема, бихме могли отново да обсъдим дали има развитие в дейността на ГС към ВСС.

БОЖИДАР КЪНЕВ: Всъщност идеята за поставяне на тази точка да се разгледа беше единствено продиктувана от това, че имаше запитвания по отношение протоколите, които се отбелязват и има още непубликувани, включително и от тази и тъй като все пак това е публично достъпна информация, която ги интересува – тези, които се интересуват от работата на ГС към ВСС. На този въпрос аз няма как да отговоря, тъй като той е чисто технически, за мен не са известни причините защо е така, но трябва да се намери някакво решение в тази посока. Защото, както и новата организация, която кандидатства, искат все пак да разгледат архива ни и да видят какво сме сътворили до този момент. От тази гледна точка се поставят въпросите във връзка с взети добри решения със съответните актове и форми, приложени са изходящи номера до МП, но за жалост отговори няма какво става. Въпросът е с оглед да подобрим информацията, от която обществото се интересува малко или много. Това са ми въпросите и неслучайно поставих въпроса. Предстои ни 10-годишен юбилей, трябва да се помисли от сега и по този повод да се подготви нещо сериозно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е една много добра идея. Наистина ГС към ВСС навършва почти 10 години работа. Всъщност той е създаден с решение на ВСС от м. декември 2012 г.

Относно протоколите – аз постоянно напомням на администрацията на ВСС колкото се може по-бързо да ги публикуват. Всички актове се публикуват и те са достъпни на сайта на ВСС, т. е. решенията са взети. Протоколите по Правилата се бавят – трябва да се публикуват до 2 месеца. От предишното заседание не са минали 2 месеца и аз виждам, че г-н Иванов и Валентина Тесовска правят всичко възможно за изработването на тези документи. Те се публикуват на сайта, но за съжаление това се прави от администрацията на ВСС.

Относно отговорите на МП, предполагам визирате отговорите, свързани с Наредба № 2 за вещите лица и предложението ни за нов закон за вещи лица. Това може би е единственото, по което нямаме отговор от институцията, от която зависи да вземе решение по този въпрос. Както видяхте по всички други въпроси, свързани с дейността на съдиите по вписванията – в началото на годината, имаше положителна развръзка, битката, която проведохме тук имаше своя резултат, опитите те да бъдат закрити с преходни и заключителни разпоредби в Закона за бюджета беше оттеглена от вносителите и т. н. Както

виждате ЗИД за ЗСВ, с който бяха закрити специализираните съдилища и прокуратури беше частично обявен за противоконституционен именно благодарение на инициативата, която тръгна от Гражданския съвет – да бъде попитан все пак Конституционния съд (КС) дали това, което се предлага е противоконституционно. Това също е една спечелена битка, защото преназначаването на магистратите от тези структури наистина можеше да се случи на квотен принцип в нарушение на Конституцията, ако не бяхме иницирали питане към КС. На него откликна Главния прокурор, за което благодаря – то беше адресирано до всички, които имат право да попитат КС в България.

Друго, Асоциация „ФОРУМ“ на предишното заседание излезна с предложение по един ЗИД на ЗСВ – бюджетът на европейските делегирани прокурори (ЕДП) да не се взима от бюджета на българската съдебна власт. За съжаление между първо и второ четене имахме второ становище в Парламента. Само една парламентарна група вкара по нашето становище предложение за бюджета да не се взима от бюджета на съдебната власт в България. Но, понеже тя беше от опозицията, вносителите отново си консолидираха парламентарно мнозинство и приеха, че бюджетът на ЕДП ще бъде взиман от бюджета на българската съдебна власт. Това е накратко.

Интензитетът на работа от м. януари до сега беше много голям, тъй като работеше Парламента и всъщност той ни „захранва“ с нещо смислено, което да вършим. Всички ви призовавам да сте активни и да имате становища, да следите какво излиза във вашата сфера – колкото повече становища, толкова по-добре, да не са само на Асоциация „ФОРУМ“ в цялото заседание със становище. Все пак аз гледам да има интензитет на работата на ГС към ВСС и тя да е съдържателна, а не само с организационни въпроси да се занимаваме и мисля, че ние успяваме да я изпълним със съществени въпроси и становища в област „Правосъдие“, които са от голяма обществена значимост.

Г-н Кънев, на МП за втори път изпратихме нашите актове с решенията на работната група за вещите лица по Наредба № 2, по предложението за закон за вещите лица – нямаме отговор от там, Вие дали имате някаква обратна връзка.

БОЖИДАР КЪНЕВ: Имаме обратна връзка – от 5 години чакаме отговор, имаме документи, правила сме не една и две работни срещи лично с министрите от последните 3-4 кабинета подред, които се изредиха. Отговорите се стереотипни – чака се решение на Парламента. А той няма как да вземе каквото и да е решение след като нищо не е внесено.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: За съжаление ВСС, както знаете всички, няма законодателна инициатива. Т. е. ние можем единствено да се обръщаме към хора и институции, които имат такава и правим всичко, което можем, в крайна сметка решенията на практика се взимат от тях. Надявам се при следващия кабинет на МП да има чуваемост най-накрая по въпросите на вещите лица. Знам, че това е най-разискваната тема през годините в

работата на ГС към ВСС – работата на вещите лица. Даже тук всички тук станахме експертни по правната рамка на вашата дейност – това в кръга на шегата.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Работата на вещите лица касае всички – и магистрати, и граждани, и обществото.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да – така е, но трябва някой да внесе в Парламента това нещо, а ние не можем.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В реда на мислите по отношение на организационните въпроси, както е точката и по повод отговора Ви към г-н Кънев относно публикуването на протоколите от администрацията на ВСС със съдействието на съпредседателя от страна на ВСС и техническия ни сътрудник, аз ги следя тези неща, както знаете. Като изключим административната невъзможност по времето на липсата на съпредседател, те нямат нарушение – вярно е, че сроковете по техните правилници са по-дълги и е обяснимо, тъй като материята, не сме само ние, както се казва, и те затова са заложили нужните срокове, но твърдя, че те нямат, като изключим административната невъзможност – пак повтарям, когато нямаше съпредседател, те се публикуват своевременно и знам, че вие полагате усилия още повече в тази посока.

Но искам да се върнем на това, по което зададох въпроса по повод, като разбира се, ако продължават – не мога да видя оттук, участието си новоприетата организация – да, искам да им обърна внимание, че това, което ще кажа, категорично няма нищо, което да касае тях в момента, но в етап на прилагане и на виждане по разни точки се забелязват моменти, в които ние трябва да вземем отношение. Ето, днес ми направи впечатление, зададох въпрос и отново казвам нищо лично, т. 2 от Раздел III не е спазена. За да го кажа – аз го казах по-мекко оде и го изчетох. Въобще не е трябвало да се допуска по-рано от 15 август, въобще да се занимава Гражданския съвет с тази организация да я изслушваме и т. н. Искането за прием е трябвало да бъде внесено, подадено едва след – тук има-няма още един месец, няма и толкова, не знам точно кога е подадено. Правилата, които ние имаме, трябва да се спазват. На ГС към ВСС са предоставени документи за запознаване и изслушване с – да кажем най-много, 25 дни по-рано. Това е, което искам да кажа, изводи няма да правя, ако си правите – правите си ги сами. Ще внеса предложение за разглеждане на допълнение на Правилата, че при приемане – писмени становища без изказване не би следвало да бъдат, защото са изкривени от фактите. Благодаря Ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вижте, понеже има заявена регистрация – регистрационна форма, аз съм длъжна да я вкарам в дневния ред. А вече ако вие забелязвате такива пропуски, трябва да се отразяват в хода на заседанието. Т. е. тук има регистрационна форма, но това е сдружение, което е регистрирано в Търговския регистър. Ние изискваме актуално състояние за тези, които не са регистрирани в Търговския регистър, с цел да има

прозрачност и публичност на лицата, които го представляват, на целите и т. н. Но аз, доколкото виждам, тази организация е регистрирана в Търговския регистър.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз затова казвам, че в Правилата трябва да се внесе яснота дали така, че да е ясно за 6-месечния репер, защото реперът му е Търговския регистър. Ние там също можем, има я същата информация. А това събеседване и изслушване не променя формата на съществуване на юридическото лице дали е със стопанска или нестопанска дейност и т. н. Смисълът тук са 6-те месеца, както и изслушването, защото в Търговския регистър ще видим регистрацията, собственици, капитал и т. н. или публикувани актове от годишни отчети – повече да не навлизам в подробности. Мисълта ми е, че ще внесе предложение за яснота в тази точка за в бъдеще да няма никакви противоречия.

Благодаря много и пак казвам – нищо лично към новата организация. Надявам се, както и Вие преди малко казахте и както г-н Георгиев каза по друг повод – критиката е изключително градивна, нека го възприемат като задълбочена работа на ГС към ВСС на фона на нещо, което е забелязано извън тях. Благодаря.

МАРИЯ КОЛЕВА: Всъщност Светла го изчете това нещо, но ние не обърнахме достатъчно внимание. Тя цитира текста, в който беше казано, че удостоверението за актуално състояние трябва да бъде не по-старо от 6 месеца. Тя стъпва на – то не е норма, на този текст и смята, което може би наистина е така, че това е някакъв ограничителен срок, т. е. някакъв ориентировъчен срок, в който това сдружение би трябвало да е съществувало във времето.

Мен в случая ме притестява – пак ще кажа, това, че преди да си проходил като организация, ти търсиш легитимност през друга организация, която е утвърдена във времето и не е ясно как ще се сработим. Защото знаете какви проблеми имахме с други организации тук докато ги разрешим и то стари организации, които не можах да се сработят с Гражданския съвет, поведоха го в друга посока. Т. е. аз исках с моето въздържане да обърна внимание на това, да акцентирам върху това – не можем толкова лесно, пак повтарям, да приемаме нови организации при положение, знаете, че имахме неприятности с една от старите, която се наложи да изключим. Само това искам да кажа. Няма излишна предпазливост когато е в разумни срокове, защото една организация може да е с прекрасни цели, да е заявила много прекрасни намерения, но в хода на работата с ГС към ВСС да се окаже, че тя не работи за целите на този Съвет по някакъв начин.

Та, Светла това имаше предвид и наистина трябва да го обсъдим на следващо заседание – тези 6 месеца, които изискват Правилата, дали не е един задължителен обвързващ срок на прочит.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така изглежда.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз ви предложих в хода на дискусиата по точката да отложим гласуването.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ние така или иначе се въздържахме – не ги подкрепихме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но трябва да уважим гласа на тези 9 организации, които са подкрепили.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Карагъзова, Вие не можете това да го допуснете затова, защото всички с писмено становище нямат становище да гласуват някакво допълнение към т. 1 така, че резултатът щеше да е същият.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Правилата към момента, в хода на това заседание са спазени, но наистина аз също забелязвам, че тук се създаде една инерция – писмени гласувания само на база регистрационна форма. Както знаете, ние гласувахме с „въздържал се“, но не трябва да има такава инерция. Трябва да се изслушват въпросите и отговорите не само когато се приема нова организация, а и когато се дебатира по въпросите. Затова всъщност Гражданския съвет към ВСС е едно място за дебат, това не е място за имейли.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Ако искате това нещо да го обсъдим на друго заседание, като предложение за промяна на правилата. Аз съжалявам, но всяка една организация си има вътрешни правила и ние трябва да се съобразяваме и с тях, все пак трябва да имаме уважения и помежду си – вътрешните организации. Да, действително не е добре да се взимат писмени становища, особено ако няма цялата информация, но ние все пак имаме и вътрешни правила всяка организация и сме длъжни да се съобразяваме с тях.

МАРИЯ КОЛЕВА: Всяка една организация във времето си създава име, т. е. в обществото започва да се разчува дадена организация какво прави, как постига целите си, т. е. обществото си съставя някакво мнение. И това не е излишно да бъде взимано под внимание. Точно за това не би трябвало да сме толкова прибързани, защото, пак казвам, „парен каша духа“. Ние вече имахме проблеми с една такава организация, изключихме и други поради други причини – някой да не остане в убеждението, че тук само изключваме, за да избегнем тези конфликти, които бяха излишни, но тези, които гласувахме въздържали се , защото сме от по-старите членове и против, ние точно на този принцип го направихме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разбирам, да. Понякога – тук се усети, че ГС към ВСС има сериозно разногласие – понякога приемаме организации с пълно мнозинство, знаете особено когато те са професионално такива. Когато едно обединение е професионално, на база например вещи лица, съдебни заседатели, съдии по вписванията, държавни съдебни изпълнители – там наистина не е необходимо да се доказва дейността на тази организация назад във времето. Но когато тя е чисто гражданска организация и заявява, че работи в област „Правосъдие“, за мен също е добре да се види как работи и по какъв начин, кой стои зад тези организации. Но това се вижда с фактите по тяхната дейност – то няма как да се разказва за бъдещ период.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: За да завършим темата, защото ми се струва, че ѝ отделихме повече внимание, би следвало да вземем отношение именно към точките, в които

са включени за приемане на нови членове – дали може да бъде с писмени становища, може да е упълномощаване и това, което току-що беше казано и е изключително важно, защото все пак всяка организация си има своите правила. Ако ние това си го впишем, тогава организацията ще бъде длъжна, ако иска да участва – или да упълномощи, или да си изпрати човек с правата, които има, за да гласува на място след изслушване. Мисля, че тази тема е ясно, че ще внесе. Поне според мен е изчерпана и не би следвало да я продължаваме днес.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Именно практиката показва кога нашите правила са добри или не – когато се сблъскаме с конкретен казус, както днес. Промени в Правилата се правят с предложение, те се вкарват предварително в дневния ред на следващо заседание и се подлагат отново на дебат и гласуване.

Още нещо в организационни въпроси някой да иска да каже?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Имаше предложение за смесена форма на провеждане на заседанията на ГС към ВСС с оглед повишената епидемиологична обстановка. Мисля, че това е най-добрия начин за провеждане на заседанията и възможност за присъствие на максимален брой участници на заседанията. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, благодаря, Ралица. Това зависи от администрацията на ВСС. Говорили сме с г-н Иванов, всеки път отнасяме този въпрос към администрацията на ВСС, защото това е единствената зала, която позволява на участниците, които са онлайн да чуват какво се дебатира в залата. Разчитаме на г-н Иванов максимално често да провеждаме заседанията на ГС към ВСС от тази зала, защото така има и голямо присъствие. Голямото присъствие пък осигурява по-добър дебат и по-правилни решения. Решенията са и по-представителни, когато участват повече хора в обсъжданията.

МАРИЯ КОЛЕВА: В такъв случай да пожелаем на ВСС и администрацията да се подвежда по-рядко по медийната истерия и пропаганда за някакви епидемиологични внушения и обстановки, да прояви повече здрав разум, защото в края на краищата те са представители на една независима власт, която не би трябвало толкова лесно лесно да се влияе от медийните „раздувки“ и всякакви подобни, нали така. Това е моето пожелание, който иска да се присъедини към него – да им пожелаем да бъдат независими и в това.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, имаме още малко.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Здравейте и от мен – Тодор Балабанов, законния представител на АОВЛЕ.

Първо искам да адмирарам нещата, които чух по отношение реализиране процедурите за прием. Освен реализиране бих пожелал да бъдете и значително по-критични в събеседването. Ако това нещо беше възможно преди време, нямаше да ми се наложи днешното действие, което трябва да извърша, а това е заявление за изтегляне на АОВЛЕ от състава на ГС към ВСС. Нещо, което не мислех, че ще направя. Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Заявление, на основание, което имаме по правилата, че всяка организация може да прекрати членството си, като внесе заявление за прекратяване на членството едностранно и ГС към ВСС го приема за сведение.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Това е заявлението, подавам го лично.

МАРИЯ КОЛЕВА: Защо?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ще ви го прочета: „Заявление от Тодор Димитров Балабанов, управител и законен представител на Асоциация на оценители, вещи лица и експерти, Уважаеми членове на ГС към ВСС, на основание Раздел III, т. 3 от Правила за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС, подавам заявление за прекратяване на членството на АОВЛЕ в ГС към ВСС. Моля настоящето заявление да бъде прието за сведение от ГС към ВСС.“

Аз предполагам, че това не е по вина на ГС към ВСС. Динамично е членството в ГС към ВСС – имаме такива, които напуснаха после бяха приети отново, имаме отстранени. Действително тук се изисква капацитет. Всеки, който стои на тази маса и представлява организация и нейните цели, е с дългогодишен опит, бих казала, че тук са водещите хора в сферата, която представляват, особено за професионалните организации, като участват председателите в защита на професионалните умения. В магистратските организации са хора с доказан опит, това са организации, зад които стои многочислена членска маса.

Ние приемаме за сведение Вашето заявление. Адмиравам самооценката и самокритиката, които са изключителен признак на интелигентност и почтеност.

ХРИСТО КОЛЕВ: Нещо много рядко се среща, представлявайки организация с обществен интерес.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Радвам се, че Ви познаваме. Вие винаги можете да участвате в ГС към ВСС, защото сте нещо лице в ИТ-сектора. Може да работите по теми, например сега при избора на членове на ВСС се оспорва електронната система, чрез която бяха избрани съдиите от професионалната квота. Така, че когато ВСС трябва да взема решение по подобни въпроси, много е важно да има хора от сферата на ИТ-сектора.

Нещо друго в организационни въпроси?

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз също да благодаря за тази постъпка. Новите колеги от Сдружение „За независима съдебна власт“, нали виждате една достойна постъпка и се надявам да си давате сметка за това – за една организация, която виждайки, че членството в ГС към ВСС пречи на собствения облик, на собствения път и на членовете ѝ. Виждате, че има и такова. Вие разчитате да се укрепите чрез членството си в ГС към ВСС, но виждате, че може да стане и обратното. И не само към вас, към всички, които наскоро са били приети. Изключително съм впечатлена от тази постъпка и с нетърпение ще очаквам бъдещите ни срещи с тази организация, ако тя продължи да държи така на облика си, на целите си. Нали виждате какво нещо е – в един момент ГС към ВСС започва да пречи да се развиеш.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз наистина апелирам за активност, за да може дневния ред да се запълва от различни организации. Ние на всеки два месеца трябва да имаме заседание. Давайте точки, дори да са много специфични във вашата сфера. Одиторите, например, предложиха тема, свързана с бюджета, те са нова организация. Не трябва да слагаме ограничителен срок за всички организации. Тези, които са сформирани на професионален принцип – те може да са сформирани вчера, но е ясно каква е тяхната цел и кои са хората вътре.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Искам само да обърна внимание, че трябва – чисто административно, да обърнем едно око към основния Годишен план, който сме приели. И все пак организациите, които са запълнили този прогнозен Годишен план за разглеждане на теми, като всеки, разбира се, има работа и внася теми колкото желае извън този прогнозен Годишен план. Няма да си позволя да кажа коя организация, не е една, написват своите предложения и въобще нищо не са внесли. Т. е. в годишните планове има много безценни неща, които са предложени от различни организации, за жалост една голяма част остават само като изречение в Годишния план.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Годишният план е индикативен. Тази година внесохме всички точки, по които работехме. Ние не можем да предвидим те дали ще се случат.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не говоря за това. Има организации – и сега мога да ги посоча, но не е удачно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Някой иска ли – от участниците онлайн, дали искате думата, г-н Георгиев?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Аз слушах много внимателно развитието до момента и с оглед казаното от Светла Дерменджиева, ние ще имаме конкретни предложения на следващи заседания, включително и предложение за покана на член или членове на ВСС, във връзка с една от нашите спорни теми, свързана с електронното правосъдие. Ние бихме желали да влезнем в едно по-тясно събеседване, тъй като са известни проблемите, които от законодателна страна са поставени от една страна от съдилищата, но от друга страна – от адвокатите, като ползватели на електронното правосъдие.

На практика ГПК и АПК създават едни предпоставки, които в момента са невъзможни за изпълнение както от страна от органа на съдебната власт – ВСС, така и от страна на участниците в съдопроизводството, а от страна на съдебните администрации. Това е личното впечатление, което ние придобиваме, като практики. В този отиващ си Парламент дори беше внесен законопроект за изменение и допълнение на ГПК за отлагане с една година на задължително призоваването по електронен път – нещо, което ние подкрепяме и имаме становище в тази връзка, защото наистина механизма, който е предвиден е несъвършен и в най-голяма степен не отговаря на защитата на правата на страните. Докато все още

съдебните администрации не са в състояние да предоставят електронен огледален достъп до цялото дело такова, каквото то съществува на хартия.

В тази връзка ние ще направим съвсем конкретно предложение и съответно покана. Ще потърсим подкрепата на ГС към ВСС в едно по-следващо заседание, след като на наше заседание сме го обсъдили и да бъде отправена покана към член или членове на ВСС. Много ще се радваме те да откликнат на поканата и да се включат. Аз възлагам голяма надежда – мисля, че беше първото заседание от тази година, което проведохме, с участие на Вероника Имова, която държи една много пламенна пледоария в полза на електронното правосъдие. Това е ясно, че това е отворена врата, но е хубаво тази видина подкрепа, която виждаме от ВСС, ако може да се претворява и в дела. Известни са спънките, известни са и изцяло концентрирани във ВСС правомощия във формулирането на наредбите в изпълнение на Закона за съдебната власт в частта за електронното правосъдие. И там ние бихме желали да общуваме по-тясно, съответно да направим предложение и да разберем ние с какво бихме могли да подпомогнем този процес. Вярвам, че можем да го направим, тъй като съдопроизводството има две страни – от една страна е съда и съдебната администрация, от другата страна са страните по делата и техните адвокати.

Тъй като ми прави впечатление, че в съдилищата, в които по-скоро заради усилията на административните ръководители има добре уредени електронни процеси, нещата се случват гладко, случват се бързо и както вие, и ние сме казвали, че ако и съдебната администрация, тук може и Александър Николов да вземе отношение по въпроса, там, където на съдебната администрация ѝ е разяснено внимателно какво се очаква да прави, как да го прави, проведен е съответния инструктаж, проведени са съответните обучения, там процесите вървят много плавно и гладко. Конкретен пример ще ви дам – всички варненски съдилища, всичките плевенски съдилища, много от малките районни съдилища и за огромно, огромно съжаление не мога да кажа нищо добро за нито едно от столичните съдилища. Мога обаче да кажа, без това да е базирано на мой личен опит, да споделя информация от колегите, че също много добре са вървели преписките в специализираните съдилища докато те съществуваха. *.../лоша връзка/...* стана проблем за електронен обмен на информация и колегите – адвокати, които са се явявали там, са получавали и нужното съдействие. Много трудно в СГС, много е трудно във ВКС, много е трудно в СРС, а да не говорим вече за АССГ – там, доколкото знаем, има и друг проблем.

Така, че както направих едни кратък анонс, за нас това ще бъдат основните въпроси, върху които ще искаме да поставим фокус в следващия сезон, следващата сесия в работата на ГС към ВСС. Разбира се ще разчитаме на подкрепата на колегите - членове, на организациите - членове на ГС към ВСС и разбира се на магистратите, които участват в заседанията, независимо дали в качество на представляващи магистратски организации или в качеството им, че са поканени да участват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Първо да благодаря за признанието за това, че електронните процеси в Специализирания съд са добре организирани. Това се дължи изцяло на положителното отношение към електронното правосъдие от страна на ръководството на СпНС, което съществуваше още преди въвеждането на ЕИСС в тези съдилища. Да, добре е да се направят такива заседания *.../шум в залата/...* към този проблем, аз също имам интерес и бих могла да съдействам, тъй като имам квалификация и в тази сфера. Това е бъдещето, то трябва да се развива. Нормално е в СРС и СГС нещата в момента да не са добре. Причините са и обективно обособени, тъй като варненските съдилища, които Вие похвалихте, са пилотни съдилища, които работят с ЕИСС една година преди да се промени закона и да се въведе електронното правосъдие. Нормално е когато една година работиш с една система и се срещаш с всичките проблеми, които неминуемо възникват при въвеждането на един нов електронен продукт, да си напред в сравнение с другите съдилища. Дължи се също и на изключително положителното отношение на ръководството на тези съдилища, които аз познавам от общата ни работа в работната група за работа на ЕИСС.

Голямо предизвикателство ще бъде въвеждането на тази система в административните съдилища, доколкото разбирам има вече пилотни административни съдилища, които работят с тази система и аз приветствам обсъждането на всякакви точки, свързани с електронното правосъдие и с развиването на тези системи. Наясно съм в изключително голяма степен с проблемите на тези системи в областта на наказателното правосъдие, тъй като съм част от работната група, както казах имам и професионална квалификация по тази материя. Така, че поднасяйте точки. За момента няма да внеса такива по простата причина, че – мога да се включа активно в обсъждането, но в момента започвам работа в друг съд, където към момента тази система не работи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вие може да се проявите с личния си опит, освен, че сте член на БСА, до скоро бяхте заместник-административен ръководител на специализиран съд.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Всъщност аз съм човека, който отговаряше за въвеждането и за обучението в Специализирания съд за работа с тази система. По отношение на наказателното правосъдие съм много добре запозната с добрите, с лошите страни и с пропуските – няма как една електронна система, особено нова, да няма такива. И като участник в работната група също съм запозната. По всички проблеми, които искате да се обсъдят, със сигурност мога да бъда полезна в обсъжданията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Опитът си остава и затова разчитаме много.

Колеги, предлагам следващата дата за заседание на ГС към ВСС да е през м. септември, освен ако не възникне нещо извънредно. Предлагам следващото заседание да е

в края на м. септември, ден петък. Една седмица по-рано ще чакам да внесете теми за точки в дневния ред.

Някой от участници онлайн дали иска да каже нещо?

ДИМИТЪР МИТОВ: Аз бих искал в заключение. Като новоприета организация следих с интерес цялата дискусия, която се проведе, включително по т. 2 и т. 3. Бих искал да благодаря наистина за всички въпроси, за критиките, които ще вземем предвид. Защото ние сме наистина млада организация и смятам, че всяка една градивна критика би ни била от полза. Това, което мога да кажа е, че ще вземем предвид всяко едно мнение, което беше споделено и мога да кажа също така, че нашата организация ще работи за подпомагане дейността на ГС към ВСС, според нашите знания. Там, където можем да сме полезни, ще дадем своите познания и своите идеи.

Още веднъж благодаря на всички членове на Съвета, които дадоха своето мнение, независимо дали гласуваха „въздържал се“, „против“ или „за“ – ще вземем предвид всяко едно от тях. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И аз благодаря. С това изчерпахме днешния дневен ред и закривам заседанието. Благодаря ви още веднъж за участието, колеги! Всичко добро и ще се видим през м. септември!

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 13:06 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

**/п/
МАРИЯ КАРАГЪЗОВА**

**/п/
ЕВГЕНИ ИВАНОВ**

*Съставил протокола
по запис: /п/
Валентина Тесовска
технически сътрудник*