



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № *APC-22-7*
Дата: *12.07.2022г.*

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
<i>ВСС-10214</i>	<i>12-07-2022</i>

До Колебаевият
КААКВСС от СК и КР
ВСС.
13.07.2022г.

ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯЩ
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а“ ЗСВ за периода от 01.04.2022 г. до 30.06.2022 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

[Signature]
ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.04.2022 г. - 30.06.2022 г.

В периода 01.04.2022 г. - 30.06.2022 г.в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **138** заявления, от които по граждански, търговски и административни дела –102 заявления, а по наказателни – 36 заявления.

Разгледани са **138** заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **89** от заявленията са **основателни**;
- **8** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **8** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **27** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че в производството няма периоди на забавяния, за които отговорност носи компетентен орган на съдебната власт;
- **5** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или оцетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- **1** заявление е изпратено до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като **не са отстранени допуснатите в него нередовности**.

От приетите за **основателни 89** заявления за периода 01.04.2022 г. - 30.06.2022 г. по наказателни дела са **25** заявления, а **64** са по граждански, търговски и административни дела.

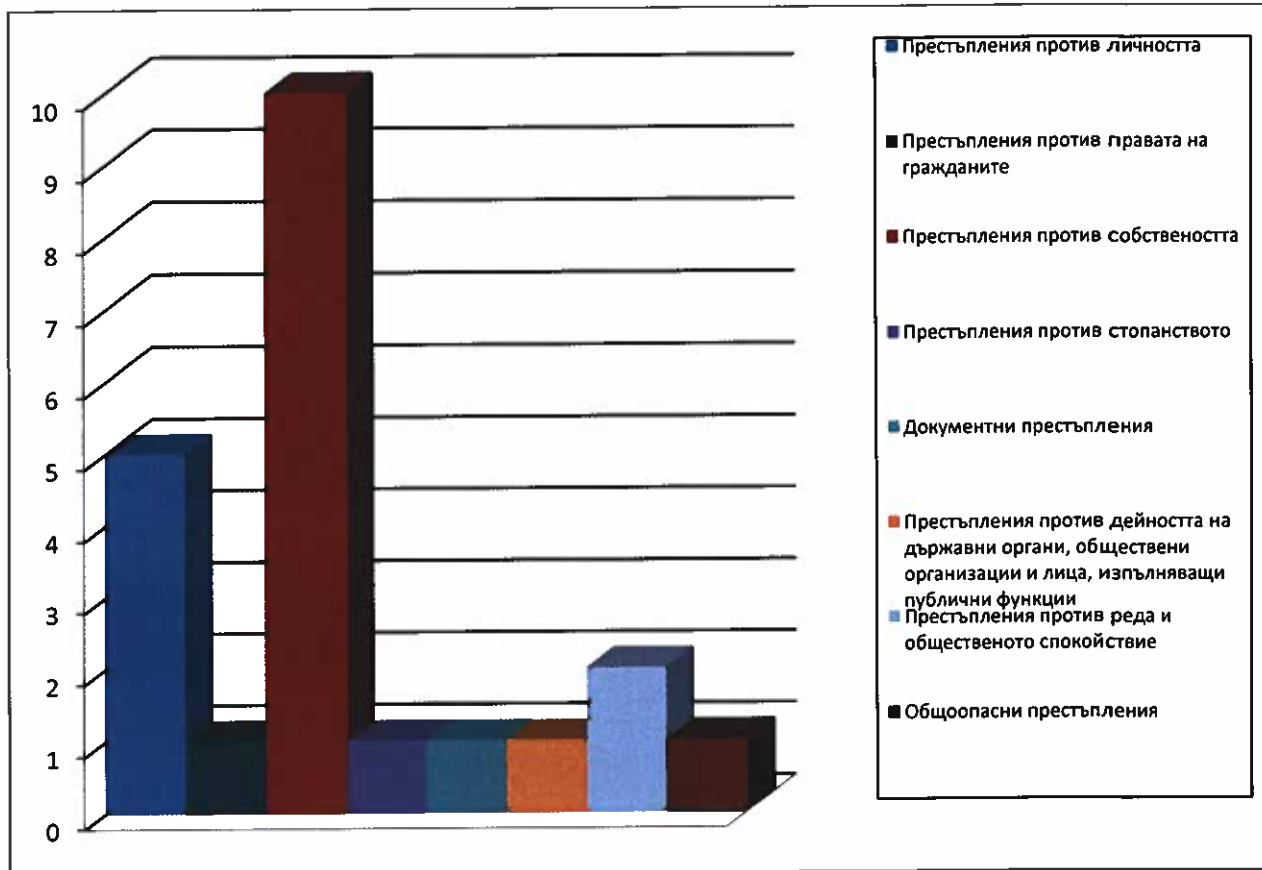
Основателните 25 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Пловдив – 1 заявление;
- Апелативен район София – 22 заявления;
- Съдебен район на Апелативен специализиран наказателен съд – 2 заявления.

От горепосочените заявления **3** се отнасят за административно-наказателни производства, а останалите **22** съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- *Престъпления против личността* – 5 бр.;
- *Престъпления против правата на гражданите* – 1 бр.;
- *Престъпления против собствеността* – 10 бр.;

- Престъпления против стопанството – 1 бр.;
- Документни престъпления – 1 бр.;
- Престъпления против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции – 1 бр.;
- Престъпления против реда и общественото спокойствие – 2 бр.;
- Общопасни престъпления – 1 бр.



С най-голяма продължителност се отличава наказателното производство по:

- заявление с вх. рег. № РС-22-112/21.03.2022 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 6285/2006 г. по описа на 06 РПУ-СДП, пр.пр. № 44456/2006 г. по описа на СРП, при отделяне на материали заведени, както следва: ДП № 3М 15002/2009 г. по описа на 06 РУ-СДВР и пр.пр. № 52765/2008 г. по описа на СРП, преобразувано в ДП № 5608/2009 г. по описа на СДВР, НОХД № 12512/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 5181/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 14210/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2072/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 18257/2017 г. по описа на СРС, ВНЧД № 3789/2018 г. по описа на СГС, НОХД № 16253/2018 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1773/2019 г. по описа на СГС, НОХД № 17956/2019 г. по описа на СРС, НОХД № 17956/2019 г. по описа на СРС, ВНЧД № 211/2021 г. по описа на СГС и НОХД № 4993/2021 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **15 години, 3 месеца и 7 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 212, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу три

лица, срещу първото от които – за престъпления по чл. 211, пр. 1, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК, а срещу заявителя и друго лице - за престъпление по чл. 211, пр. 1, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 08.02.2022 г. по НОХД № 4993/2021 г. на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК - поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

В досъдебната фаза на наказателното производство, образувано на 17.11.2006 г., са допуснати забавяния. ДП № 6285/2006 г. по описа на Об РПУ-СДП (пр.пр. № 44456/2006 г. по описа на СРП) е образувано с постановление от 17.11.2006 г. на прокурор от СРП и е с обща продължителност от около 4 години и 6 месеца. На първо място, при проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил периоди на бездействие на разследващите органи, които са продължили общо около 2 години и през тях не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 28.09.2007 г. до 21.02.2008 г.; от 17.03.2008 г. до 11.11.2008 г.; от 11.11.2008 г. до 15.01.2009 г. и от 11.02.2009 г. до 04.11.2009 г.)

На следващо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло и поведението на наблюдаващия прокурор. Негови пропуски са станали причина съдът шест пъти да прекрати съдебното производство по делото и да го върне на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 НПК, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемите, както следва:

- с разпореждане по НОХД № 12512/2009 г. по описа на СРС съдът е установил, че в обстоятелствената част на обвинителния акт прокурорът не е обсъдил от обективна и субективна страна елементите на извършените деяния;

- с разпореждане по НОХД № 5181/2010 г. по описа на СРС съдът е установил, че при изготвянето на обвинителния акт отново е допуснато съществено нарушение по чл. 246, ал. 2 НПК;

- с решение по ВНОХД № 2072/2017 г. по описа на СГС въззивната инстанция е установила, че в рамките на досъдебното производство при изготвянето на обвинителния акт прокурорът е допуснал съществено нарушение по чл. 246, ал. 2 НПК, което е довело до необоснованост на акта;

- с разпореждане по НОХД № 18257/2017 г. и с протоколни определения по НОХД № 16253/2018 г. и НОХД № 17956/2019 г., всички по описа на СРС. Съдебните състави, постановили прекратителните съдебни актове са констатирани, че наблюдаващият прокурор е внесъл делото с обвинителен акт в съда, без да отстрани констатираните в решение по ВНОХД № 2072/2017 г. по описа на СГС съществени нарушения на процесуалните правила.

Основното забавяне в производството е допуснато в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 14210/2010 г. по описа на СРС, продължило близо 6 години и 6 месеца, причина за което е обстоятелството, че постановената по делото присъда е била изцяло отменена с решение по ВНОХД № 2072/2017 г. по описа на СГС. Въззивният съд, при извършената цялостна служебна проверка на първоинстанционната присъда, е констатирал, че в рамките на досъдебното производство и по-специално в действията на прокурора след приключване на

разследването, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които първоинстанционният съд, при проверката по чл. 248, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) е следвало да констатира като прекрати съдебното производство и върне делото на прокурора, на основание чл. 248, ал. 2, т. 3, вр. чл. 249, ал. 1 и ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Като не е сторил това, а напротив – явно е приел, че обвинителният акт е редовен и делото следва да бъде насрочено за разглеждане, СРС е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила – основание за отмяна на постановления от него съдебен акт от въззивната инстанция.

Проверяващият състав на ИВСС е констатирал, че прекомерната продължителност на производството по НОХД № 14210/2010 г. по описа на СРС от над 6 години е в резултат на следните обстоятелства – на първо място, с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК производството по делото е започнало отначало 4 години и 2 месеца след образуването му, поради смяна на съдията-докладчик, на следващо място – мотивите към постановената по делото присъда са изготвени близо 6 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Другите 24, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.04.2022 г. - 30.06.2022 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание - заявления с вх. рег. № РС-22-78/23.02.2022 г. и вх. рег. № РС-22-99/14.03.2022 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 1/2010 г. по описа на ОД МВР – Благоевград, пр. пр. № 1187/2010 г. по описа на ОП-Благоевград, ДП № 177/2010 г. по описа на СГП, сл. дело № 40/2013 г. по описа на СП-СО; НОХД № 1251/2015 г. по описа на СпНС; НОХД № 806/2013 г. по описа на СпНС; НОХД № 181/2015 г. по описа на СпНС; НОХД № 5319/2010 г. по описа на СГС; НД № 248/2011 г. по описа на САС; НД № 826/2010 г. по описа на САС; ВНОХД № 235/2020 г. по описа на АСНС и НД № 286/2021 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е 11 години, 6 месеца и 19 дни.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 1, вр. ал. 1 НК и по чл. 354а, ал. 1 изр. 1, пр. 6 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу десет лица, за три от които за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2 вр. ал. 2 НК и по чл. 354а, ал. 1, изр. 1, пр. 3 НК; за едно - за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2 вр. ал. 2 НК и по чл. 354а, ал. 2, т. 1 вр. ал. 1, изр. 1, пр. 3 НК, а за останалите - за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2 вр. ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 24.02.2010 г., с продължителност от около 4 години е установено забавяне. Допуснати от страна на наблюдаващия прокурор пропуски са станали причина съдът два пъти да прекрати съдебното производство по делото и да го върне на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения в хода на

досъдебното производство, състоящи се в привличането на обвиняемите и предявяване на разследването от некомпетентен орган, съответно в непрецизност на предявените обвинения, ограничаващи правото на защита на обвиняемите (с разпореждания по НОХД № 806/2013 г. и НОХД № 181/2015 г., и двете по описа на СпНС). В резултат на това времетраенето на процеса е увеличено с близо 3 години.

В съдебната фаза на наказателния процес проверяващият състав на ИВСС е констатирал следните забавяния:

В производството по НОХД № 5319/2010 г. по описа на СГС, с продължителност от 2 години, 5 месеца и 14 дни са насрочени 14 съдебни заседания, в 8 от които не е даден ход на делото и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки – неявяване на подсъдим или на защитник на единия от подсъдимите поради заболяване, неявяване на защитник на един от подсъдимите поради участие в местни избори, отсъствие на съдебен заседател поради заболяване. В тринадесетото съдебно заседание, на 13.03.2013 г. поради смяна на член на съдебния състав (съдебен заседател) поради заболяване и с оглед спазване принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК даденият ход по същество е отменен. В последното съдебно заседание на 15.05.2013 г. съдът с определение е прекратил съдебното производство и е изпратил делото по компетентност на Специализираната прокуратура, на основание § 9, ал. 1 ПЗРЗИД на НК (ДВ, бр. 13/2011 г., в сила от 1.01.2012 г. - изм., ДВ, бр. 61/2011 г.). СпП е внесла делото с обвинителен акт в Специализирания наказателен съд, където е образувано НОХД № 806/2013 г. Съдебното производство е прекратено с разпореждане и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в привличане към наказателна отговорност по чл. 219 НПК на обвиняемите от некомпетентен орган и довело до ограничаване правото им защита. Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че същественото процесуално нарушение, станало причина за прекратяване на съдебното производство е било налице и към момента на образуване на НОХД № 5319/2010 г. по описа на СГС и е следвало да бъде установено от съдията-докладчик при извършване на проверката по чл. 248 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 67/2017 г.), така, както е сторил СпНС по НОХД № 806/2013 г. Според проверяващия състав това обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на наказателния процес с над 2 години и 5 месеца.

В производството по НОХД № 1251/2015 г. по описа на СпНС, продължило 4 години и 9 дни съдът е насрочил 32 съдебни заседания, 13 от които са отложени без да се даде ход на делото поради наличие на процесуални пречки – неявяване на един от подсъдимите или защитник на единия от подсъдимите поради заболяване, липса на идентичност на внесените от прокуратурата преписи от обвинителния акт с тези, връчени на някои от подсъдимите, неизготвена експертиза или отсъствие на вещо лице по обективни причини. Констатирано е забавяне вследствие отлагането на едно от съдебните заседания за след 8 месеца, с оглед изчакване завръщането на едно от вещите лица от чужбина. Мотивите към присъдата са изготвени 3 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

В производството по ВНОХД № 235/2020 г. по описа на АгСпНС, продължило 7 месеца, съдът се е произнесъл с решение 4 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК. Връщането на делото от ВКС за надлежно администриране на подадения от прокурора протест срещу въззивното решение е увеличило продължителността на производството с около 1 месец.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-184/11.05.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (по НАХД № 14725/2019 г. по описа на СРС и КНАХД № 12007/2021 г. по описа на АССГ).

Общата продължителност на производството е **2 години, 4 месеца и 26 дни**.

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл.132, ал. 6, вр. чл. 132, ал. 5 ЗДДС.

Поведение на компетентните органи:

Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НАХД № 14725/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 2 месеца и 15 дни и е в резултат на действията на съда по администриране на делото. Насрочени са 7 съдебни заседания, като поради наличие на процесуални пречки – нередовно призоваване на актосъставителя, не е даден ход в 2 от тях, а други 3 са отсрочени въз основа на заповеди на председателя на СРС, във връзка с обявената в страната епидемична обстановка. Посочените обстоятелства според проверяващия състав на ИВСС са довели до увеличаване продължителността на процеса с над 1 година и 3 месеца. На следващо място, проверяващият състав на ИВСС е приел, че допуснатите от съда пропуски при администриране на касационната жалба (съобщението, заедно с препис от касационната жалба за процесуалния представител на жалбоподателя е изпратено на стария му адрес, вместо на известния на съда нов адрес) са забавили производството с около 2 месеца.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявления с вх. рег. № РС-22-23/14.01.2022 г., вх. рег. № РС-22-24/14.01.2022 г. и вх. рег. № РС-22-52/26.05.2022 г.**, подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 5569/2009 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 58694/2009 г. по описа на СРП, НОХД № 4932/2013 г. по описа на СРС, ВНЧД № 4871/2015 г. по описа на СГС, ВНЧД № 4422/2018 г. по описа на СГС и ВНЧД № 499/2021 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **11 години, 11 месеца и 13 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 212, ал. 4, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу четири лица, срещу първото от които – за престъпление по чл. 310, вр. чл. 308, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и срещу заявителите - за престъпление по чл. 211, пр. 1, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с постановяване на оправдателна присъда. мотивите към която са изготвени в срока по чл. 308, ал. 2 НПК като забавянния са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 4932/2013 г. по описа на СРС, продължило 8 години, 7 месеца и 4 дни. На първо място, продължителността на процеса е удължена с 4 години, 10 месеца и 11 дни в резултат на обстоятелството, че поради промяна на членовете на съдебния състав и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото три пъти е започвало отначало. По делото 3 пъти е определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото в периода от 20.03.2013 г. до 10.06.2015 г., насрочил е първото съдебно заседание в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 7 месеца след образуване на делото, а в четвъртото поред съдебно заседание е прекратил наказателното производство спрямо един от подсъдимите поради одобряване на споразумение на основание чл. 384, ал. 1 НПК и се е отвел от разглеждане на делото на основание чл. 29, ал. 2 НПК. Вторият поред съдия-докладчик е избран на 09.07.2015 г. и е разглеждал делото до 31.01.2018 г. Поради освобождаването му от длъжност с решение на СК на ВСС от 30.01.2018 г., на осн. чл. 165, ал.1, т. 1 ЗСВ, на 06.02.2018 г. е избран нов, трети поред съдия-докладчик, разглеждал делото до 29.11.2021 г. За целия период на разглеждане на делото са насрочени 33 съдебни заседания, 8 от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 до 8 месеца, като в 2 от случаите нарушението е допуснато от първия определен по делото съдия-докладчик, в други 2 – от втория, а 4 – от третия. Неспазването на срока по чл. 271, ал. 10 НПК е удължило производството общо с 1 година, 2 месеца и 17 дни. В 20 съдебни заседания не е даден ход на делото поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2 НПК – неявяване на подсъдими, защитници и свидетели. Съдът е използвал предвидените от закона способности за преодоляването им - изисквани са справки за установяване местонахождението на неявилите се лица, постановявано е принудителното им довеждане, налагани са глоби, мярката за неотклонение на единия от подсъдимите е изменяна от „гаранция в пари“ в „задържане под стража“.

- **заявление вх. рег. № РС-22-53/09.02.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5207/2009 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 54320/2008 г. по описа на СРП, НОХД № 1347/2014 г. по описа на СРС, ЧНД № 17888/2013 г. по описа на СРС и ВЧНД № 883/2019 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **12 години, 4 месеца и 12 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. чл. 201, пр. 1, алт. 3 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 201, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 24.09.2021 г. по НОХД № 1347/2014 г. по описа на СРС на основание чл. 289, ал.

1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3 НК поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

В досъдебната фаза на производството са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдавалите делото прокурори. ДП № 5207/2009 г. по описа на СДВР е образувано на 12.05.2009 г. и е продължило 4 години, 8 месеца и 12 дни, като разследването е възлагано на трима разследващи полицаи и два пъти е определян наблюдаващ прокурор. При проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил периоди на бездействие на разследващите органи, продължили общо около 3 години и 5 месеца, през които не са провеждани действия по разследването или само е искано удължаване на срока за разследване (от 21.05.2009 г. до 29.09.2009 г., от 04.12.2009 г. до 28.02.2011 г., от 28.02.2011 г. до 10.10.2011 г., от 10.10.2011 г. до 09.01.2012 г. от 04.04.2012 г. до 14.08.2012 г., от 30.10.2012 г. до 21.11.2012 г., от 15.02.2013 г. до 10.05.2013 г. и от 17.06.2013 г. до 08.10.2013 г.). Срокът за разследване е удължаван тринадесет пъти, общо над 4 години и 2 месеца. Проверяващият състав на ИВСС е констатирал, че наблюдаващите прокурори не са осъществявали контрол върху разследващите, исканията за удължаване на сроковете за разследване са изготвяни при неспазване на нормата на чл. 234, ал. 3 НПК (в действалите към момента редакции), като сроковете за разследване са удължавани със задна дата.

Делото е внесено от прокуратурата с обвинителен акт в СРС на 24.01.2014 г. едва след като СРС с определение от 27.10.2014 г. по ЧНД № 17888/2013 г. по описа на същия съд, образувано по молба от обвиняемия, подадена на основание чл. 368 НПК (нов, ДВ, бр. 71/2013 г.) е върнал делото на СРП като ѝ е дал възможност да се произнесе в 3-месечен срок по реда на чл. 242 НПК. По внесения ОА е образувано НОХД № 1347/2014 г. по описа на СРС.

В съдебната фаза на наказателния процес са допуснати забавяния при разглеждането на НОХД № 1347/2014 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 8 месеца. Насрочени са 20 съдебни заседания, първото от които, в нарушение на тримесечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 7 месеца след образуване на делото, а други осем - в нарушение на законоустановения тримесечен срок по чл. 270, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 5 месеца. Ход на делото не е даден в нито едно съдебно заседание като същото е отлагано поради наличие на процесуални пречки – 14 съдебни заседания са отложени поради причини, свързани с подсъдимия (заболяване, нередовно призоваване, даване на възможност на подсъдимия или на негов защитник за запознаване с обвинителния акт, смяна на назначени защитници, неявяване на защитник). Близо 4 години и 4 месеца след образуването му, във връзка с влезли в сила изменения на НПК (ДВ, бр. 63/2017 г.) делото е насрочено в разпоредително заседание по чл. 247б НПК. С протоколно определение от 11.10.2018 г. съдът е прекратил съдебното производство на основание чл. 248, ал. 5, т. 2, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК (действалите към момента на постановяването на акта редакции) и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на производството съществени процесуални нарушения. Прекратителното определение на СРС е отменено от въззивния съд с определение по ВЧНД № 883/2019 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Впоследствие са насрочени

6 съдебни заседания, в които не е даден ход на делото, като в последното, двадесето поред, проведено на 24.09.2021 г., съдът с протоколно определение е прекратил наказателното производство поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-141/12.04.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1687/2012 г. по описа на 04 РУП – СДВР, пр.пр. №25763/2012 г. по описа на СРП, НОХД №1011/2013 г. по описа на СРС, НОХД № 19981/2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4225/2020 г. по описа на СГС и ВНОХД № 353/2021 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **9 години, 5 месеца и 21 дни**.

Проверяваното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 вр. чл. 20, ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу две лица за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 01.09.2012 г. е допуснато забавяне от 14 дни в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор, който е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК като е внесъл в съда обвинителен акт, съдържащ противоречие между диспозитива и обстоятелствената му част, което е довело до прекратяване на съдебното производство по НОХД № 1011/2013 г. по описа на СРС и връщане на делото на прокурора.

Основните забавяния в наказателния процес са установени в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 19981/2013 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 5 дни и са в резултат на поведението на съдията-докладчик. На първо място, по делото са насрочени 33 съдебни заседания, първото от които - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 5 месеца след образуване на делото, а други 7 - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди над 4 месеца. В 8 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки - неявяване на един от подсъдимите и защитника му, редовно призовани, неявяване на свидетели, нередовно призовани. Съдът е предприемал предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в производството – изисквани са справки от НБД „Население“, лицата са призовавани чрез органите на МВР или чрез работодател. На следващо място, съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената по делото присъда близо 2 години и 6 месеца след изтичане на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК. На последно място, връщането на делото от СГС за надлежно администриране на подадения от прокурора протест срещу присъдата е увеличило продължителността на производството с около 3 месеца.

В производството по НОХД № 1011/2013 г. по описа на СРС, продължило 9 месеца и 17 дни също са установени забавяния от 7 месеца в резултат на поведението на съдията-докладчик. Той не е изпълнил задължението си по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) да извърши проверка допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на

обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници, а вместо това насрочил делото за разглеждане, провел е две съдебни заседания, след което на основание чл. 288, ал. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора по съображения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Забавяния са установени и в производството по ВНОХД № 353/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 1 месец. Въззивният съд се е произнесъл с решение 3 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-164/03.05.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 225/2015 г. по описа на 05 РУП-СДВР, пр.пр. № 2099/2015 г. по описа на СРП, НОХД № 11177/2015 г. по описа на СРС и НОХД № 4102/2022 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 2 месеца и 11 дни**.

Проверяваното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 195, ал.1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу четири лица, срещу три от които - за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „А“ и б. „Б“ НК и срещу едно за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 7, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство по отношение на заявителя и други двама от подсъдимите е приключило със споразумение от 05.04.2022 г. по НОХД № 4102/2022 г. по описа на СРС, образувано във връзка с производство по чл. 382, вр. чл. 381 НПК.

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 11177/2015 г. по описа на СРС, приключило по отношение на заявителя и други двама от подсъдимите и висящо спрямо последния от подсъдимите към момента на изготвяне на констативния протокол по заявление с вх. рег. № РС-22-164/03.05.2022 г. по описа на ИВСС.

Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че продължителността на НОХД № 11177/2015 г. по описа на СРС е увеличена с около 6 години в резултат на обстоятелството, че производството по делото на два пъти е започвало отначало, с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, поради смяна на съдията-докладчик. Първият докладчик е разглежал делото в периода от 02.07.2015 г. до 07.03.2016 г., като в материалите по делото е липсвала информация за причините, довели до смяната му. Вторият поред съдия-докладчик е избран на 27.04.2016 г. По делото са насрочени общо 38 съдебни заседания (8 от които от първия съдия-докладчик) като ход на делото не е даден в 18 от тях (1 от които – от първия съдия-докладчик), поради наличие на процесуални пречки - невръчен препис от ОА на един от подсъдимите, липса на определени на случаен принцип съдебни заседатели, неявяване на съдебен заседател, неявяване на служебните защитници на двама от подсъдимите. Единадесет съдебни заседания са отложени поради нередовно призоваване на трима от подсъдимите. Съдът е предприемал предвидените от закона способности за

установяване местонахождението им – изисквани са справки от НБД „Население“, призовавани са чрез органите на МВР, изменян е видът на наложената им мярка за неотклонение, обявявани са за общодържавно издирване, спрямо двама от тях е издавана и Европейска заповед за арест. Два пъти наказателното производство по делото е спирано, за общ период от около 1 година и 7 месеца, на основание чл. 290, ал. 1, вр. чл. 25, ал. 1, т. 2 НПК - поради отсъствие на двама от подсъдимите, за които е установено, че са в затвор в Р Турция (от 20.10.2017 г. до 18.10.2018 г. и от 30.01.2019 г. до 15.07.2019 г.).

- **заявление с вх. рег. № РС-22-212/26.05.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 854/2011 г. по описа на РУП – Петрич /№ 119/2011 г. по описа на С“БОП“-Благоевград/, пр.пр. № 3368/2011 г. по описа на РП-Петрич, НОХД № 560/2012 г. по описа на РС-Петрич, ВЧНД № 497/2015 г. по описа на ОС-Благоевград и ВНОХД № 73/2020 г. по описа на ОС-Благоевград).

Общата продължителност на производството е **10 години и 6 месеца**.

Проверяваното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 234, ал. 1 НК, след след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу пет лица за престъпления по чл. 279, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК и по чл. 234, ал. 2, т. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от близо 10 години.

Най-дълго е разглеждано НОХД № 560/2012 г. по описа на РС-Петрич - 7 години, 10 месеца и 18 дни. По делото три пъти е определян съдия-докладчик (първият е разглеждал делото от 05.04.2012 г. до 11.01.2016 г., на която дата се е отвел на основание чл. 29, ал. 1, т. 7 НПК, вторият - от 11.01.2016 г. до 04.11.2016 г., на която дата се е отвел, тъй като е одобрил споразумение с двама от подсъдимите на основание чл. 384, ал. 1 НПК, третият - от 07.11.2016 г. до 02.03.2020 г. При спазване на законоустановените срокове - по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) и чл. 271, ал. 10 НПК са насрочени 45 съдебни заседания, като съдът не е дал ход на делото в 26 от тях и го е отложил поради наличие на процесуални пречки – неявяване на защитници на подсъдимите, или на подсъдимите - поради уважителни причини, за назначаване на служебен защитник на един от подсъдимите, неявяване на съдебен заседател поради заболяване. Единадесет съдебни заседания са отложени поради нередовно призоваване на заявителя, за когото е постъпила информация, че е задържан в затвор в РТурция. Съдът е предприел предвидените от закона способи за установяване местонахождението му – изискана е информация от МВНР, изготвена е съдебна поръчка с предмет - има ли повдигнато обвинение, образувано ли е наказателно производство, има ли постановен съдебен акт спрямо лицето, за изпълнението на която са отложени 6 съдебни заседания. След изпълнение на съдебната поръчка съдебното производство е спряно по отношение на подсъдимия за периода от 10.03.2016 г. до 30.03.2017 г., на основание чл. 290, ал. 1, вр. чл. 25, т. 2 НПК. Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че горепосочените обстоятелства са имали за последица

увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 3 години и 7 месеца.

На следващо място, проверяващият състав на ИВСС е констатирал, че в производството по ВНОХД № 73/2020 г. по описа на ОС-Благоевград, разглеждането на което е продължило 2 години и 13 дни, също са допуснати забавяния, свързани с организацията и провеждането на съдебните заседания. По делото са били насрочени 12 съдебни заседания, като само в 1 от тях е даден ход на делото. Три съдебни заседания са пренасрочени въз основа на заповеди на председателя на съда, във връзка с обявената в страната епидемична обстановка, а в други 8 не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки – неявяване на защитници на някой от подсъдимите или на подсъдими, редовно призовани, поради уважителни причини, неявяване на подсъдим, поради нередовно призоваване. Установено е, че съдът е предприел предвидените от закона способности за установяване на местонахождението на нередовно призовавания подсъдим – изискани са справки от ОЗ “Охрана“ и Следствения арест - гр.Сандански. Посочените обстоятелства са довели до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 1 години и 9 месеца.

- **заявление вх. рег. № РС-22-108/15.03.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 5390/2014 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 42358/2012 г. на СРП и НОХД № 3541/2017 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **7 години и 5 месеца**.

Проверяваното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 311, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица - срещу заявителя за престъпление по чл.311, ал.1 от НК и срещу второ лице – за престъпление по чл. 316, пр. 3, вр. чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на проверяваното производство, образувано на 25.09.2014 г. и продължило 2 години, 5 месеца и 2 дни са допуснати забавяния. При проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо 1 година, 3 месеца и 15 дни, през които разследващите органи или не са провеждали действия по разследването, или са провеждали ограничен брой такива (от 22.12.2014 г. до 12.05.2015 г., от 14.05.2015 г. до 02.10.2015 г. и от 25.01.2016 г. до 02.08.2016 г.). Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че наблюдаващият прокурор също не е упражнил правомощията си по чл. 46, ал. 2, т. 1 НПК – да осъществява постоянен надзор за законосъобразното и своевременно провеждане на разследването.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 3541/2017 г. по описа на СРС, продължило почти 5 години. На първо място, продължителността на процеса е удължена в резултат на обстоятелството, че поради промяна на членовете на съдебния състав и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото три пъти е започвало отначало. По делото 3 пъти е определян съдия-докладчик.

Първият е разглеждал делото в периода от 28.02.2017 г. до 01.06.2017 г., на която дата се е отвел от разглеждането му. тъй като е одобрил споразумение на основание чл. 384, ал. 1 НПК с един от подсъдимите. Вторият поред съдия-докладчик е избран на 01.06.2017 г. и е разглеждал делото до 09.03.2021 г., като в материалите по делото не е посочена причина за смяната му. На 09.03.2021 г., близо 4 години след образуване на съдебното производство е избран нов, трети поред съдия-докладчик, разглеждал делото до 09.02.2022 г. Наказателното производство е приключило с постановяване на оправдателна присъда, мотивите към която са изготвени в срока по чл. 308, ал. 2 НПК.

За целия период на разглеждане на делото са насрочени 17 съдебни заседания, 2 от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от 5 месеца. Неспазването на срока по чл. 271, ал. 10 НПК е удължило производството по делото общо с 4 месеца. Проведени са 11 съдебни заседания, като в 6 от тях не е даден ход на делото поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2 НПК – неявяване на подсъдими, защитници и свидетели. Съдът е използвал предвидените от закона способности за преодоляването им - изисквани са справки за установяване местонахождението на неявилите се лица, постановявано е принудителното им довеждане, налагани са глоби. Три съдебни заседания са пренасрочени въз основа на заповеди на председателя на съда, във връзка с обявената в страната епидемична обстановка.

- **заявление вх. рег. № РС-21-282/29.06.2021 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 2647/2013 г. по описа на 02 РУП-СДВР, пр.пр. № 45111/2013 г. по описа на СРП, ДП № 2628/2013 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 42365/2013 г. по описа на СРП, НОХД № 10263/2014 г. по описа на СРС, НОХД № 17380/2014 г. по описа на СРС, ВНЧД № 4657/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 1777/2015 г. по описа на СРС и ВНЧД № 1815/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **8 години и 24 дни**.

Проверяваното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.194, ал.1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя и още двама подсъдими за престъпления по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 4, чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ и б. “б“ НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на наказателното производство, образувано на 13.11.2013 г., с продължителност от общо 10 месеца и 17 дни са допуснати забавяния.

Производството е увеличено с над 4 месеца в следствие на пропуски, допуснати от страна на наблюдаващия прокурор. Те са станали причина съдът два пъти да прекрати съдебното производство по делото и да го върне на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите (с разпореждания по НОХД № 10263/2014 г. и НОХД № 17380/2014 г., и двете по описа на СРС). Първоинстанционният съд, извършвайки проверката по чл. 248 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) и в двете съдебни производства е установил следните процесуални нарушения, допуснати на досъдебната фаза на

производството - на първо място, наблюдаващият прокурор е внесъл обвинителен акт, изготвен в нарушение на чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, а на следващо място - разследващите органи са допуснали процесуални нарушения при предявяване на разследването на тримата обвиняеми, които били неграмотни, поради което е следвало протоколите за разпит и постановленията за привличането им като обвиняеми да им бъдат прочетени.

В съдебната фаза на производството най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 1777/2015 г. по описа на СРС - 6 години, 2 месеца и 25 дни. При спазване на законоустановените срокове по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) и чл. 271, ал. 10 НПК са насрочени 28 съдебни заседания, като в 13 от тях не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки – невръчен препис от ОА на двама от подсъдимите, неявяване на защитници на двама от подсъдимите, редовно призовани, неявяване на съдебен заседател по уважителни причини. В десет съдебни заседания причината да не се даде ход на делото е била свързана с неявяване на някой от тримата подсъдими. Две съдебни заседания са отложени тъй като двама от тях не са допуснати в сградата на съда, тъй като са без документи за самоличност. Съдът е постановил принудителното им довеждане за следващото насрочено заседание. В останалите случаи причина за неявяването им е задържане от органите на МВР на някой от подсъдимите. Съдът е указвал да се изискат справки от компетентните органи относно обстоятелството дали лицата не са в следствените арести или в местата за изтърпяване на наказание „Лишаване от свобода“, с цел установяване местонахождението им.

3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **заявление с вх. рег. № РС-22-59/11.02.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 97/2019 г. по описа на СРС и КНАХД № 4132/2021 г. по описа на АССГ).

Общата продължителност на производството е **2 години 10 месеца и 2 дни**.

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя е наложено административно наказание - глоба в размер на 50 (петдесет) лева на основание чл. 34, ал. 3 от НРУПОГТТСО за нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 от НРУПОГТТСО.

Поведение на компетентните органи:

Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НАХД № 97/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 3 месеца и 26 дни и е в резултат на поведението на съдията-докладчик, изготвил съдебното решение по делото в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН 1 година, 9 месеца и 6 дни след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-7/06.01.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 1113/2015 г. по описа на СРТП-ОДП-СДВР, пр.пр. № 55608/2014 г. по описа на СРП, НОХД № 9129/2016 г. по описа на СРС, ВНОХД № 966/2019 г. по описа на СГС и к.н.д. № 461/2020 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 11 месеца и 11 дни*.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, пр. 1, вр. чл. 342, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 11.03.2015 г., с продължителност от 1 година, 2 месеца и 8 дни е установено забавяне. При проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил периоди на бездействие на разследващите органи, продължили повече от 4 месеца, през които не са провеждани действия по разследването или само е искано удължаване на срока за разследване от наблюдаващия прокурор (от 31.03.2015 г. до 22.04.2015 г., от 18.06.2015 г. до 05.08.2015 г. и от 04.01.2016 г. до 10.03.2016 г.).

В съдебната фаза на наказателния процес проверяващият състав на ИВСС е констатирал следните забавяния:

В производството по НОХД № 9129/2016г. по описа на СРС, с продължителност от 2 години, 9 месеца и 15 дни са насрочени 12 съдебни заседания, първото от които в нарушение на двумесечния срок по чл. 252, ал. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) с 3 месеца, а други две – в нарушение на законоустановения тримесечен срок по чл. 270, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 5 месеца. Съдът не е дал ход на делото в 8 съдебни заседания и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки – оттегляне от страна на подсъдимия на пълномощията на защитника му, невъзможност на упълномощения нов защитник на подсъдимия да се запознае с материалите по делото, невъзможност за провеждане на изследване по назначена съдебно-медицинска експертиза поради липса на необходимата специализирана апаратура, заболяване на вещото лице.

В производството по к.н.д. № 461/2020 г. по описа на ВКС, продължило 1 година, 4 месеца и 18 дни също са допуснати забавяния. Решението на касационната инстанция е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на 30-дневния срок по чл. 354, ал. 4, предл. 1 НПК (доп. - ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **заявление вх. рег. № РС-22-28/19.01.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 1561/2012 г. по описа на 06 РУП-СДВР, пр.пр. № 15407/2012 г. по описа на СРП, НОХД № 21601/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3448/2021 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *9 години, 7 месеца и 16 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на делото от първоинстанционния съд. НОХД № 21601/2012 г. по описа на СРС е продължило 8 години, 9 месеца и 5 дни като съдът е насрочил 19 съдебни заседания, 6 от които са отложени без да се даде ход на делото поради наличие на процесуални пречки – заболяване на защитника на

един от подсъдимите, нередовно призоваване на пострадалия, неявяване на вещо лице и неявяване на съдебен заседател поради ангажираност по друго дело. Съдът е предприемал предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в производството – изисквани са справки от НБД „Население“, лицата са призовавани чрез органите на МВР, на неявилото се вещо лице е налагана глоба на основание чл. 271, ал. 11 НПК. Проверяващият състав на ИВСС е установил неспазване от страна на съда на законоустановените срокове за насрочване на съдебните заседания – първото е насрочено 2 месеца след изтичане на законоустановения 3-месечен срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), а други пет - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди между 4 и 5 месеца и 13 дни. Мотивите към присъдата са изготвени 2 години, 1 месец и 14 след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **заявление вх. рег. № РС-22-47/04.02.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 10409/2018г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **3 години и 4 месеца**.

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя са наложени административни наказания - глоба в размер на 2000 (две хиляди) лева и административно наказание глоба в размер на 200 (двеста) лева за нарушение на чл. 24, ал. 1 от Закона за автомобилните превози и чл. 40, изр. 1 от Наредба № 34/06.12.1999 г. на министъра на транспорта.

Поведение на компетентните органи:

Забавянето в производството е допуснато в резултат на поведението на съдията-докладчик, изготвил съдебното решение по делото в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН 2 години, 8 месеца и 21 дни след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-80/25.02.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 436/2013 г. по описа на РУ-Сливница при ОД МВР-София, пр.пр. № 1698/2013 г. по описа на РП-Сливница, НОХД № 62/2016 г. по описа на РС-Сливница и ВНОХД № 560/2018г. по описа на СОС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 8 месеца и 25 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу две лица за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 06.12.2013 г., с продължителност от 2 години, 2 месеца и 4 дни е установено забавяне в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор, изготвил обвинителния акт, с който делото е внесено в съда в нарушение на срока по чл. 242, ал. 4 НПК, 9 месеца и 15 дни след приключване на разследването.

В съдебната фаза на наказателния процес проверяващият състав на ИВСС е констатирал следните забавяния:

В производството по НОХД № 62/2016 г. по описа на РС-Сливница, продължило около 2 години и 7 месеца забавянето е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени близо 1 година и 7 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред.след изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

В производството по ВНОХД № г. по описа на СОС, продължило 2 години, 11 месеца и 3 дни също са допуснати забавяния. Решението на въззивния съд е постановено близо 2 години и 7 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (ред.след изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **заявление с вх. рег. № РС-22-41/28.01.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 111/2011 г. по описа на ГДКП, НОХД № С-49/2012 г. по описа на СГС, ВНОХД № 17/2014 г. по описа на САС, НОХД № С-231/2014 г. по описа на СГС, ВНЧД № 66/2015 г. по описа на САС, НОХД № С-108/2015 г. по описа на СГС, ВНЧД № 39/2016 г. по описа на САС, НОХД № С-44/2016 г. по описа на СГС, ВНЧД № 37/2017 г. по описа на САС и ВНОХД № 107/2021 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е **10 години, 4 месеца и 25 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 302, т. 2, пр. 6 във връзка с чл. 301, ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства е водено за престъпления по чл. 301, ал. 1 НК, по чл. 302, т. 2, вр. чл. 301, ал. 1 НК и по чл. 302, т. 2, вр. чл. 301, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 18, ал. 1, пр. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 05.08.2011 г., с продължителност от около 2 години е установено забавяне. Допуснати от страна на наблюдаващия прокурор пропуски са станали причина съдът три пъти да прекрати съдебното производство по делото и да го върне на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, органичаваша правото на защита на обвиняемия, състоящи се в наличие на противоречия между обстоятелствената и заключителната част на обвинителния акт (с решение по ВНОХД № 17/2014 г. по описа на САС, с определение по НОХД № С-231/2014 г. по описа на СГС и с разпореждане по НОХД № С-108/2015 г. по описа на СГС). При последното връщане на делото от съда на прокуратурата съдът е установил, че в третия поред внесен обвинителен акт не са отстранени констатираните още с решението на въззивната инстанция по ВНОХД № 17/2014 г. по описа на САС процесуални нарушения, допуснати на фазата на досъдебното производство. Горепосоченото обстоятелство е довело до увеличаване времетраенето на процеса с близо 1 година и 5 месеца.

В съдебната фаза на наказателния процес проверяващият състав на ИВСС е констатирал следните забавяния:

В производството по НОХД № С-49/2012 г. по описа на СГС, с продължителност от близо 1 година и 10 месеца, е допуснато забавяне в резултат на поведението на съдията-докладчик. Последният не е извършил своевременно

проверка на основание чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила на досъдебното производство. Вместо това е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание и е постановил присъда, отменена по реда на инстанционния контрол от въззивния съд с решение по ВНОХД № 17/2014 г. по описа на САС, с което делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатите на досъдебната фаза съществени процесуални нарушения.

В производството по НОХД № С-108/2015 г. по описа на СГС, продължило 7 месеца и 13 дни разпореждането от 28.10.2015 г., с което съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора е било отменено от по-горната инстанция по протест на прокурора и делото е върнато на съда за продължаване на производството. Въззивният съд е оставил без уважение искането на съдията-докладчик за тълкуване на определението му за отмяна на разпореждането за прекратяване на първоинстанционното производство. След последвалия самоотвод на съдията-докладчик съдебното производство отново е прекратено с разпореждане от новоизбрания съдия-докладчик и делото е върнато на прокурора за отстраняване на констатираните съществени нарушения на процесуалните правила. Посочените обстоятелства са имали за последица увеличаване времетраенето на производството с около 5 месеца.

В производството по НОХД № С-44/2016 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 10 месеца забавянето е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената оправдателна присъда са изготвени 11 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 67/2017 г.).

- **заявление с вх. рег. № РС-22-121/28.03.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 19434/2017 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 5467/2018 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 3095/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 5 месеца и 20 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 147, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 17.12.2021 г., постановено по НЧХД № 19434/2017 г. по описа на СРС, на основание чл. 289, ал. 1, вр. с чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НЧХД № 19434/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 11 месеца и 2 дни.

Продължителността на процеса е увеличена в резултат на обстоятелството, че поради промяна на членовете на съдебния състав и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото три пъти е започвало отначало. По делото 3 пъти е определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото в периода от 21.11.2017 г. до 01.12.2020 г., на която дата се е отвел от разглеждане на делото, на осн. чл. 29, ал. 2 НПК. Вторият поред съдия-докладчик е избран на 03.12.2020 г. и е разглеждал делото до 15.10.2021 г., на която дата то е преразпределено въз основа Заповед № АС 466/11.10.2021 г. на

председателя на СРС. На 15.10.2021 г. е избран нов, трети поред съдия-докладчик, разглеждал делото до 17.12.2021 г., на която дата е постановил прекратителното определение на основание чл. 289, ал. 1, вр. с чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК. Забавянията в производството са допуснати в резултат на поведението на първия определен съдия-докладчик като проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че в резултат на поведението му производството е удължено с над 7 месеца. На първо място, съдът на два пъти е прекратявал съдебното производство по делото – с определения от 10.10.2018 г. и 19.02.2020 г., поради неявяване в съдебно заседание на частния тъжител и на повереника му, редовно призовани. Прекратителните определения са отменени от въззивната инстанция по реда на институционния контрол съответно по ВНЧД № 5467/2018 г. и ВНЧД № 3095/2020 г., и двете по описа на СГС като незаконосъобразни и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. На следващо място, съдът е насрочил 2 съдебни заседания в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 до 5 месеца.

- заявление вх. рег. № РС-22-146/15.04.2022 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 11/2015 г. по описа на ОДМВР-Перник, пр. пр. № 303/2015 г. по описа на ОП – Перник, НОХД № 369/2015 г. по описа на ОС-Перник, ВЧНД № 430/2016 г. по описа на САС, ВНОХД № 800/2016 г. по описа на САС, НД № 1252/2017 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 430/2018 г. по описа на САС и КНД № 540/2021 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е 6 години, 8 месеца и 17 дни.

Проверяваното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 115 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 116 ал. 1, т. 11, вр. чл. 115 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на ВНОХД № 800/2016 г. по описа на САС, продължило 1 година, 4 месеца и 8 дни и се дължат на обстоятелството, че постановеното решение по делото е отменено по реда на институционния контрол с решение по НД № 1252/2017 г. по описа на ВКС и делото е върнато на САС за ново разглеждане от друг състав от стадия на съдебното следствие. Касационният съд е отменил решението на САС на основание чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК, като е приел, че въззивният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила - макар и да е провел въззивно съдебно следствие предприетите от него мерки не били достатъчни за разкриване на обективната истина по делото, което е довело до нарушение на основни принципи на наказателния процес по чл. 13 и чл. 14 НПК. ВКС е приел, че доказателствата приобщени от първостепенния съд по реда на чл. 371, т. 1 НПК в протоколите за разпит на свидетели се констатирало просто пренасяне, без да са били изяснени важни детайли по случая, като в този случай въззивният съд е следвало служебно да събере доказателства с оглед разкриване на обективната истина.

- заявление с вх. рег. № РС-21-198/10.05.2021 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 321/2010 г. по

описа на РУ-МВР-Харманли, пр.пр. № 626/2010 г. по описа на РП-Харманли, НОХД № 450/2012 г. по описа на РС-Харманли, ВНОХД № 204/2016 г. по описа на ОС-Хасково, НОХД № 91/2018 г. по описа на РС-Харманли, ВНОХД № 106/2020 г. по описа на ОС-Хасково, НДВ № 272/2021 г. по описа на АС-Пловдив и НД № 114/2022 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 3 месеца и 27 дни*.

Проверяването производство е образувано и водено срещу заявителя за престъпление по чл. 172б, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, продължила общо 3 години, 4 месеца и 3 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдаващия прокурор. ДП № 321/2010 г. по описа на РУ-МВР-Харманли (пр.пр. № 626/2010 г. по описа на РП-Харманли) е образувано на 09.07.2010 г. На първо място, установени са няколко периода, с обща продължителност от около 8 месеца, през които разследващите органи или не са провеждали действия по разследването, или са провеждали ограничен брой действия по разследването (от 12.07.2010 г. до 18.10.2010 г., от 18.10.2010 до 29.11.2010 г., от 16.07.2012 г. до 24.08.2012 г., от 12.01.2017 г. до 15.03.2017 г. и от 04.04.2017 г. до 19.05.2017 г.). Поведението на разследващия полицаи, на който е било възложено разследването след връщане на делото от съда на прокуратурата, е станало причина същият да бъде отстранен с постановление на наблюдаващия прокурор от 19.05.2017 г. На следващо място, за увеличаване продължителността на процеса с над 1 година е допринесло и поведението на наблюдаващия прокурор, който е изготвил обвинителен акт в несъответствие с чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, довело до нарушаване правото на защита на обвиняемия. Допуснатите процесуални нарушения са довели до прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокуратурата за отстраняването им с решение по ВНОХД № 204/2016 г. по описа на ОС-Хасково.

Основните забавяния са допуснати в съдебната фаза на производството, при разглеждането на НОХД № 450/2012 г. по описа на РС-Харманли, продължило близо 3 години и 6 месеца и са в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е била изцяло отменена с решение по ВНОХД № 204/2016 г. по описа на ОС-Хасково. При извършената служебна проверка в цялост на първоинстанционната присъда, въззивният съд е констатирал, че в рамките на досъдебното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в изготвяне на необоснован обвинителен акт, в нарушение на чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, което е довело до нарушаване правото на защита на обвиняемия. Приел е също, че в рамките на първоинстанционното производство при проверката по чл. 248, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) съдията-докладчик е следвало да констатира това нарушение, да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора, на основание чл. 248, ал. 2, т. 3, вр. чл. 249, ал. 1 и ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Като не е сторил това, първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила, представляващо основание за отмяна на постановения от него съдебен акт от въззивната инстанция. По НОХД № 450/2012 г. по описа на РС-Харманли на 3

пъти е определян съдия-докладчик (първият е разглеждал делото в периода от 05.10.2012 г. до 03.04.2012 г., на която дата се е отвел от разглеждане на делото на основание чл. 29, ал. 2 НПК, вторият - от 03.04.2012 г. до 24.07.2013 г., на която дата се е отвел също на основание чл. 29, ал. 2 НПК, третият е избран на 24.07.2013 г.). Нито един от тях обаче не е изпълнил задължението си по чл. 248, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) да констатира допуснатите от прокурора съществени процесуални нарушения в рамките на досъдебното производство, а всеки един от тях е приемал ОА за редовен и е насрочвал делото за разглеждане в съдебно заседание.

5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- **заявление вх. рег. № РС-22-74/21.02.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 1929 /2014 г. по описа на ОУ-СДВР, пр.пр. № 26795/2014 г. по описа на СРП, ЧНД № 3653/2018 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1723/2019 г. по описа на СГС, ЧНД № 12369/2019 г. по описа на СРС, ВНЧД № 4932/2019 г. по описа на СГС, ЧНД № 17067/2020 г. по описа на СРС и ВНЧД № 42831/2021 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 8 месеца и 2 дни**.

Проверяваното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 9 и т. 12 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е образувано на 16.06.2014 г. и е прекратено с постановление от 02.02.2022 г. на прокурор от СРП по пр.пр. № 26795/2014 г. по описа на СРП на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 80, ал. 1, т. 3 НК, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Досъдебното производство е продължило 4 години, 7 месеца и 15 дни. Допуснати са забавяния в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. На първо място, за увеличаване продължителността на досъдебната фаза на процеса е довело обстоятелството, че наказателното производство три пъти е прекратявано от наблюдаващия прокурор, на основание чл. 243, ал. 1, т.1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК, който е приемал, че от събрания доказателствен материал се налага извод, че в хода на разследването не били събрани достатъчно доказателства обвиняемият да е извършил престъплението, за което е бил привлечен да отговаря (с постановления от 19.10.2016 г., от 08.07.2019 г. и от 23.10.2020 г.). Прокурорските актове са отменяни от съда като необосновани и постановени при съществени нарушения на процесуалните правила, в производство по реда на чл. 243, ал. 4 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) и делото е връщано от съда на прокуратурата за продължаване на разследването. И в трите образувани съдебни производства (ЧНД № 3653/2018 г., ЧНД № 12369/2019 г. и ЧНД № 17067/2020 г., всички по описа на СРС) съдът е приел, че постановените от прокурора актове били неясни, неточни и вътрешно противоречиви, не бил извършен анализ на събраните по делото доказателства, за да се направи изводът в диспозитива на прокурорския акт за прекратяване на наказателното производство.

Проверяващият състав на ИВСС е приел, че поведението на наблюдаващия прокурор е довело до забава на производството с 1 година и 8 дни.

На следващо място, поради несвоевременно съобщаване на постановлението за прекратяване от 19.10.2016 г. на пострадалия се е стигнало до удължаване на производството с 1 година и 4 месеца. Препис от прокурорския акт е връчен на заявителя едва на 21.02.2018 г., като в материалите по делото липсват данни същият да е търсен преди това.

Проверяващият състав на ИВСС е констатирал и забавяния, допуснати от страна на съда в съдебните производства, образувани по реда на чл. 243, ал. 4 НПК, както следва:

В производството по ЧНД № 3653/2018 г. по описа на СРС, продължило 11 месеца и 15 дни съдът се е произнесъл с определение 11 месеца след образуване на делото, в нарушение на законоустановения 1-месечен срок по чл. 243, ал. 5 НПК.

В производството по НЧД № 17067/2020 г. по описа на СРС, продължило 10 месеца и 10 дни съдът се е произнесъл с определение 8 месеца след изтичане на законоустановения 1-месечен срок по чл. 243, ал. 5 НПК.

- заявление с вх. рег. № РС-22-39/27.01.2022 г., подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 15107/2012 г. по описа на 08 РУ – СДВР, пр.пр. № НСН 210/2016 г. по описа на СРП (пр.пр. № 12600/2012 г. по описа на СРП), НОХД № 12824/2016 г. по описа на СРС, НОХД № 15444/2017 г. по описа на СРС, НОХД № 12155/2018 г. по описа на СРС, НОХД № 8742/2019 г. по описа на СРС, ВНЧД № 908/2020 г. по описа на СГС и ВНЧД № 5529/2017 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **9 години и 25 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 201 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с постановление на прокурор при СРП от 08.10.2021 г. по пр.пр. № НСН 210/2016 г. по описа на СРП (пр.пр. № 12600/2012 г. по описа на СРП) на основание чл. 243, ал. 1, т. 2, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК, поради недоказаност на повдигнатото обвинение за извършено престъпление по чл. 201, ал. 1 във връзка с чл. 26, ал. 1 НК.

Забавянията в наказателното производство, образувано на 13.09.2012 г. са допуснати в досъдебната му фаза, с обща продължителност от 8 години и 4 месеца. На първо място, при проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 2 години и 2 месеца, през които не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 07.12.2012 г. до 22.04.2013 г.; от 22.04.2013 г. до 30.05.2013 г.; от 26.08.2013 г. до 22.10.2013 г.; от 22.10.2013 г. до 25.11.2013 г.; от 25.11.2013 г. до 23.01.2014 г.; от 23.01.2014 г. до 21.04.2014 г.; от 21.04.2014 г. до 15.06.2015 г., от 15.06.2015 г. до 01.03.2016 г. и от 24.03.2017 г. до 31.05.2017 г.).

Основната причина за забавяне на производството обаче е резултат от поведението на наблюдаващия прокурор. Допуснатите от него пропуски са

станали причина съдът четири пъти да прекрати съдебното производство по делото и да го върне на прокуратурата за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, допуснати при изготвяне на обвинителния акт, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия, както следва:

- с разпореждания по НОХД № 12824/2016 г. и НОХД № 15444/2017 г., и двете по описа на СРС, като с второто прекратително разпореждане съдът е установил, че обвинителният акт, въз основа на който е било образувано делото не се е различавал съществено по съдържание от предходния внесен такъв и

- с протоколни определения, на основание чл. 249, ал. 1, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК (ред.след изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) в разпоредително заседание по НОХД № 12155/2018 г. и НОХД № 8742/2019 г., и двете по описа на СРС.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-87/04.03.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 1550/2016 г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр.пр. № 32455/2016 г. по описа на СРП).

Общата продължителност на производството е **5 години, 9 месеца и 19 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя за престъпления по чл. 144, ал. 3 и по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

За целия си период наказателното производство е останало на досъдебна фаза. ДП № 1550/2016 г. по описа на 09 РУ-СДВР (пр.пр. № 32455/2016 г. по описа на СРП) е образувано на 01.08.2016 г. и е приключило на 30.09.2021 г., на която дата е прекратено с постановление на прокурор при СРП на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК, който е приел, че обвиняемият е действал при условията на неизбежна отбрана по смисъла на чл. 12, ал. 1, ал. 3 и алт. ал. 4 НК.

Прекомерната продължителност на производството е в резултат основно на поведението на разследващите органи. На първо място е увеличена с над 3 години и 5 месеца в резултат на допуснати от разследващите органи процесуални нарушения, поради неизпълнение на дадените от наблюдаващия прокурор указания. Това обстоятелство е станало причина за четирикратното връщане на делото от наблюдаващия прокурор на разследващите, който в две от постановленията си, с които е върнал делото е приел, че проведеното разследване е непълно, фрагментарно и фактическата обстановка не е напълно изяснена.

При проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил и периоди на бездействие на разследващите органи, продължили общо над 2 години и 11 месеца, през които не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 22.08.2016 г. до 24.10.2016 г., от 07.06.2017 г. до 02.08.2017 г., от 18.09.2017 г. до 31.01.2018 г., от 04.06.2018 г. до 31.07.2018 г., от 10.08.2018 г. до 04.04.2019 г., от 04.04.2019 г. до 02.08.2019 г., от 07.02.2020 г. до 19.08.2020 г. и от 01.09.2020 г. до 26.03.2021 г.). Срокът за разследване е удължаван седемнадесет пъти, общо над 3 години и 6 месеца. Направена е констатация, че наблюдаващите прокурори не са упражнявали правомощията си по чл. 46, ал. 2, т. 1 НПК – да осъществяват постоянен надзор за законосъобразното и своевременно провеждане на разследването. Исканията за удължаване на сроковете за разследване са

изготвяни при неспазване на нормата на чл. 234, ал. 3 НПК (в действалите към момента редакции), като сроковете за разследване са удължавани със задна дата.

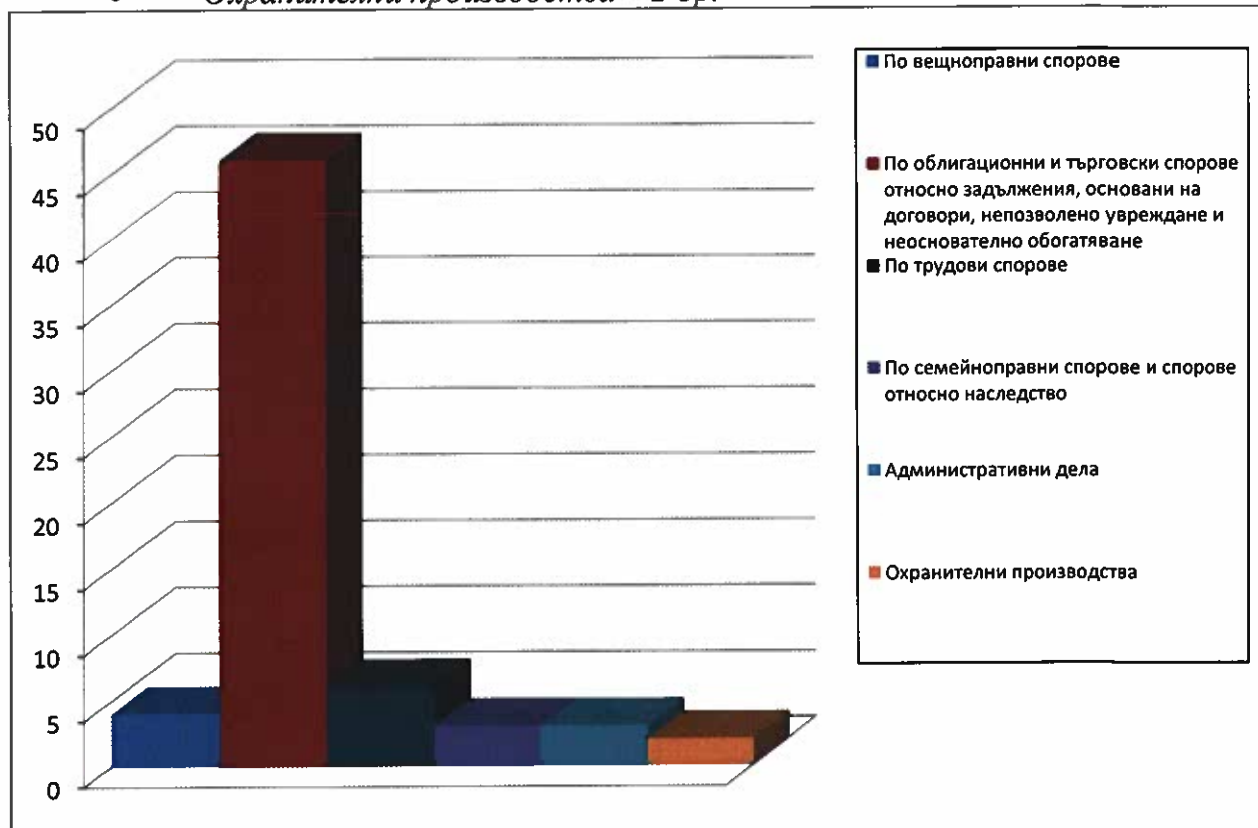
На последно място, производството е увеличено с около 4 месеца в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор, който два пъти е изгращал делото по подсъдност на СГП, тъй като неправилно е приемал, че се касае за престъпление по чл.115, вр. чл. 18, ал. 2, вр. ал. 1 НК. И в двата случая постановленията на прокурор от СГП, с които е отказано образуване на производството са потвърдени от САП.

II. Приетите за основателни 64 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 62 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- По вещноправни спорове – 4 бр.;
- По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, неправомерно увреждане и неоснователно обогатяване – 46 бр.;
- По трудови спорове – 6 бр.;
- По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 3 бр.;
- Административни дела – 3 бр.;
- Охранителни производства – 2 бр.



С най-голяма продължителност се отличават производствата по:

- **заявления вх. рег. №РС-22-85/04.03.2022 г. и вх. рег. №РС-22-86/04.03.2022 г., по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (адм.д. № 3058/2004 г. по описа на СГС, адм.д. № 5336/2014 г. по описа на ВАС, ч.адм.д. № 9878/2016 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалби срещу решение с правно основание чл. 6, т. 6 ЗТСУ (отм.).

Общата продължителност на производството е **17 години, 3 месеца и 24 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото е образувано по 17 жалби срещу решение на Столичния общински съвет за одобряване на проект за кадастрален план, улично-регулационен план, застроителен план и регулационен план за части от две местности от общия градоустройствен план на Столична община. Наред с жалбоподателите, като заинтересовани страни в производството са конституирани повече от 70 лица – собственици на имоти, засегнати от одобрените подробни градоустройствени планове.

В производството по адм.д. № 3058/2004 г. по описа на СГС, продължило 9 години и 6 месеца, е допуснато забавяне при конституиране на заинтересованите страни. На 01.09.2005 г. съдът е указал на Столична община да представи подробен списък с имена и адреси на собствениците на имоти, които да бъдат конституирани като заинтересовани страни. На 24.10.2005 г. е представен списък, но той не е приет от съда, като на Столична община повторно е указано да представи списък на заинтересованите страни. Указанията на съда са изпълнени на 25.02.2008 г. Забавения в това производство са допуснати и при администриране на касационните жалби, подадени срещу решението по делото от 23.06.2011 г., като те в голяма степен са обусловени от големия брой на страните. Срещу решението са постъпили 4 касационни жалби, като те са изпратени на страните за становище първоначално на 24.08.2011 г., на 07.09.2011 г., на 13.09.2011 г. и на 12.10.2011 г., но процедурата по администриране на жалбите е приключила на 11.04.2014 г.

Производството по адм.д. № 5336/2014 г. по описа на ВАС е продължило 7 години и 10 месеца. В това производство, въпреки голямата му продължителност не са допуснати забавяния, защото то е било спирано осем пъти в периодите от 14.05.2014 г. до 22.04.2015 г., от 15.05.2015 г. до 31.03.2016 г., от 31.03.2017 г. до 07.02.2018 г., от 14.03.2018 г. до 12.09.2018 г., от 11.10.2018 г. до 16.04.2019 г., от 14.05.2019 г. до 20.12.2019 г., от 23.01.2020 г. до 14.09.2020 г. и от 08.10.2020 г. до 03.12.2021 г. Производството е спирано на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК вр. чл. 144 АПК, като съдът е предприемал своевременно всички необходими мерки за установяване и конституиране на наследниците на починалите страни.

- **заявление вх. рег. №РС-22-51/08.02.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 9232/2009 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2831/2012 г. по описа на САС, гр.д.№ 3516/2013 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 2884/2010 г. по описа на СГС, гр.д.№

16764/2013 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 4526/2017 г. по описа на САС, ч.гр.д.№ 899/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. 109 ЗС.

Общата продължителност на производството е *11 години, 10 месеца и 1 ден*.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д.№ 9232/2009 г. по описа на СГС е образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. 109 ЗС, като с определение от 10.02.2010 г. искът по чл. 124, ал. 1 ГПК е отделен за самостоятелно разглеждане и по него е образувано гр.д.№ 2884/2010 г. по описа на СГС. Производството по гр.д.№ 2884/2010 г. по описа на СГС е спряно в периода от 15.11.2010 г. до 24.11.2013 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на гр.д.№ 9232/2009 г. по описа на СГС, както и в периода от 14.04.2014 г. до 15.07.2021 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на гр.д.№ 16764/2013 г. по описа на СГС.

В производството по гр.д.№ 2884/2010 г. по описа на СГС, продължило повече от 11 години, са допуснати забавяния при проверката за допустимост на предявения иск. В това производство е допуснат за разглеждане установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, чиито петитум е бил „да се приеме за установено между страните, че ответникът няма право да владее процесния апартамент“. По същество отделните въпроси в спора между страните относно владението на имота и правото на собственост върху него са били предмет на преюдициалните производства по гр.д.№ 9232/2009 г. по описа на СГС и по гр.д.№ 16764/2013 г. по описа на СГС, по които не са допуснати забавяния. В хода на делото, докато производството е било спряно е било установено какви са предметът и страните по тези дела, но съдът не е предприел действия за установяване на правния интерес от предявяване на иска по основното производство. Едва с разпореждане от 15.07.2021 г. съдът е извършил проверка относно допустимостта на предявения иск и е прекратил производството по делото.

Другите 61 приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.04.2022 г. - 30.06.2022 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- заявления вх. рег. №РС-22-194/17.05.2022 г., вх. рег. №РС-22-195/17.05.2022 г. и вх. рег. №РС-22-196/17.05.2022 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 2266/2011 г. по описа на РС – Разлог, ч.гр.д. № 376/2012 г. по описа на ОС – Благоевград, ч.гр.д. № 500/2012 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 762/2014 г. по описа на ОС – Благоевград, ч.гр.д. № 1000/2014 г. по описа на ОС – Благоевград, ч.гр.д. № 775/2015 г. по описа на ОС – Благоевград, гр.д. № 981/2018 г. по описа на ОС – Благоевград, гр.д. № 825/2020 г. по описа на ВКС, гр.д. № 30/2021 г. по описа на ОС – Благоевград).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 108 ЗС.

Общата продължителност на производството е **10 години и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 2266/2011 г. по описа на РС – Разлог, продължило 7 години, са допуснати забавяния при проверката за редовност и допустимост на исковата молба и при организацията на съдебните заседания. В периода от образуване на делото на 30.11.2011 г. до 13.01.2016 г. исковата молба е оставяна от съда без движение шест пъти, защото съдът е констатирал, че ищците не са индивидуализирали достатъчно добре спорния недвижим имот. В три от тези случаи – на 27.03.2012 г., на 21.03.2014 г. и на 29.06.2015 г. съдът е върнал исковата молба и е прекратил производството по делото. В посочените случаи определенията на РС – Разлог за връщане на исковата молба са били отменени с определения на ОС – Благоевград съответно по ч.гр.д. № 376/2012 г., ч.гр.д. № 1000/2014 г. и ч.гр.д. № 775/2015 г. по описа на ОС – Благоевград, като делото е върнано на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. В определенията на ОС – Благоевград е посочено, че първоинстанционният съд не е дал достатъчно точни и ясни указания на ищците, не е разгледал исканията им за продължаване на сроковете за отстраняване на нередовностите, а в единия случай дори е върнал исковата молба без преди това да я остави без движение и изобщо да предостави възможност на ищците да отстранят нередовностите в нея.

Забавяния са допуснати и в организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 20 съдебни заседания, като 16 от тях са отложени за събиране на доказателства. В заседанието на 14.07.2016 г. е допусната съдебно-техническа експертиза, като в заседанието на 20.02.2017 г. е прието заключение на вещото лице и е допусната допълнителна съдебно-техническа експертиза. За изготвяне на заключение по допълнителната експертиза са отложени девет последователни заседания, като то е прието в последното заседание по делото – на 02.05.2018 г.

В производството по гр.д. № 981/2018 г. по описа на ОС – Благоевград, продължило 1 година и 2 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 19.02.2019 г. е отменено с решение от 29.12.2020 г. по гр.д. № 825/2020 г. по описа на ВКС и делото е върнато на ОС – Благоевград за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това, разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 2 години и 6 месеца след подаването им.

- заявления вх. рег. №РС-22-197/18.05.2022 г., вх. рег. №РС-22-198/18.05.2022 г. и вх. рег. №РС-22-224/02.06.2022 г. по описа на ИВСС подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 488/2013 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **9 години, 1 месец и 7 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са

насрочени 13 съдебни заседания, като 10 от тях са отложени за събиране на доказателства. В заседанието на 19.11.2014 г. е допусната съдебно-счетоводна експертиза, а в заседанията на 20.05.2015 г., на 02.12.2015 г., на 09.11.2016 г. и на 15.11.2017 г. са допускани допълнителни задачи към експертизата. С определение в открито заседание на 18.04.2018 г. съдът е дал ход по същество на спора и е обявил делото за решаване, а с определение от 14.04.2019 г. определението за даване на ход по същество е отменено, защото съдът е преценил, че не всички факти от предмета на делото са изяснени и е допусната нова съдебно-счетоводна експертиза. Последвалите три съдебни заседания – на 19.06.2019 г., на 12.02.2020 г. и на 24.06.2020 г. са отложени, защото заключението по експертизата не е изготвено или защото вещото лице не се е явило. Заключението е прието в последното заседание на 16.12.2020 г. Освен посоченото, съдебните заседания по делото са насрочвани през интервали от 4 до 8 месеца. Съдебното решение по делото е постановено близо 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-135/05.04.2022 г., по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4753/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 1417/2021 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 288, ал. 1, т. 2, б. „а“ КЗ (отм.).

Общата продължителност на производството е *4 години, 10 месеца и 24 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 4753/2017 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 1 месец, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 8 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В закрито заседание от 18.01.2018 г. съдът е изготвил проект на доклад по делото, произнесъл се е по допускане на доказателствата, като е допуснал изготвяне на комплексна съдебно-медицинска експертиза, в която да участват лекари със специалност по неврохирургия, лицево-челюстна хирургия, ортопедия и офталмология. В първото съдебно заседание на 30.04.2018 г. е прието заключението на вещото лице ортопед, а във второто заседание – на 05.11.2018 г. са приети заключенията на вещите лица със специалност по офталмология и по неврохирургия. Освен първите две заседания, в които вещото лице със специалност по лицево-челюстна хирургия не се е явило, последвалите заседания на 22.04.2019 г., на 17.06.2019 г. и на 18.11.2019 г. също са отложени поради неявяване на това вещо лице. С определение от 07.05.2020 г. съдът след изискана информация за експерт с подходяща квалификация от Министерство на здравеопазването, е заменил вещото лице в тази част от експертизата. Заключението по СМЕ от вещото лице със специалност по лицево-челюстна хирургия е прието в заседанието на 06.07.2020 г., като е допусната допълнителна задача към експертизата, която е приета в последното заседание – на 01.02.2021 г.

- **заявление вх. рег. №РС-22-92/09.03.2022 г., по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 12998/2013 г. по описа на СГС, гр.д. № 3084/2020 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **8 години, 5 месеца и 1 ден**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 12998/2013 г. по описа на СГС, продължило 7 години, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 12 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В третото съдебно заседание по делото – на 23.02.2015 г. е допусната съдебно-медицинска експертиза. В следващото заседание – на 28.09.2015 г. е прието заключение по СМЕ, допуснато е допълване на заключението от същото вещо лице и отделно е допусната комплексна съдебно-медицинска експертиза. В шестото заседание – на 04.04.2016 г. е прието заключението на едно от вещите лица по комплексната СМЕ и е допусната повторна експертиза в другата ѝ част, а определението за допускане на допълнителна СМЕ от 28.09.2015 г. е отменено. Пет последователни съдебни заседания – на 19.09.2016 г., на 20.02.2017 г., на 19.06.2017 г., на 04.12.2017 г. и на 30.04.2018 г. са отложени поради отводи или неявявания на вещите лица по повторната СМЕ, като заключение е прието в последното заседание, проведено на 08.10.2018 г. Освен посоченото, съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 4 до 7 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-22-1/04.01.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2793/2015 г. по описа на ОС – Пловдив, гр.д. № 440/2019 г. по описа на АС – Пловдив, гр.д. № 2019/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 50, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 9 месеца и 16 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 2793/2015 г. по описа на ОС – Пловдив, продължило 3 години и 10 месеца, са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Производството се характеризира с висока фактическа сложност, като за установяване на твърдените от ищеца неимуществени вреди са събрани голям брой писмени и гласни доказателства, и са допуснати съдебно-медицинска, съдебно-психологична и съдебно-техническа експертизи. По делото са насрочени 19 съдебни заседания, като най – голям брой от тях са отложени за извършване на съдебно-медицинска експертиза. В десетото съдебно заседание на 27.04.2017 г. съдът е допуснал изготвяне на комплексна съдебно-медицинска експертиза, като причината тя да се допусне на тази фаза по делото е била, да се отговори на допълнителни въпроси след приемане на заключенията по СТЕ и първоначалната СМЕ. Последвалите заседания на 08.06.2017 г. и на 13.09.2017 г. са отложени, поради отвод на вещите лица, а това на 16.11.2017 г. – защото не е намерено вещо лице – невролог, което да участва в изготвянето на заключението. В четиринадесетото заседание – на

18.01.2018 г. съдът е променил вида на експертизата и указал на вече назначеното вещо лице да изготви заключението самостоятелно, а заседанията на 22.03.2018 г., на 25.04.2018 г. и на 17.05.2018 г. са отложени, защото заключение не било изготвено, поради високата натовареност на вещото лице, като с определение от 25.04.2018 г. съдът на основание чл. 158 ГПК е определил краен срок за изготвяне на заключение по експертизата. В заседанието на 13.09.2018 г. съдът е заменил вещото лице, а в това на 18.09.2018 г. определението за допускане на експертизата е отменено, поради изтичане на срока за събиране на това доказателство.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- заявление вх. рег. №РС-22-91/08.03.2022 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 60340/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 2 КТ.

Общата продължителност на производството е *4 години, 11 месеца и 23 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и защото делото е било изгубено. В съдебно заседание по делото на 07.06.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 20.11.2018 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от посочената дата съдът е уведомил съдебния администратор на СРС за съставяне на акт за изгубено дело на основание чл. 94 от ПАС. На 26.11.2018 г. е постановена заповед №АС-347/26.11.2018 г. на административния ръководител на СРС за предприемане на действия за възстановяване на делото. В изпълнение на тази заповед, на 26.11.2018 г. е съставен акт №46/26.11.2018 г. за възстановяване на материалите по гр.д. № 60340/2016 г. по описа на СРС, изготвена е справка за движението на делото, както и копия от наличните в електронен вид разпореждания на съда, постановени в закрито заседание, съобщенията до страните и протокола от съдебното заседание на 07.06.2018 г. С разпореждане от 16.09.2020 г. т.е. 1 година и 10 месеца след възстановяване на наличните в съда материали по делото, докладчикът е разпоредил да се изпрати съобщение до страните да представят намиращите се у тях книжа по делото, като по повод на върнатите в съда съобщения до ответника е извършена справка в Търговския регистър, от която е установено, че търговското дружество е било заличено на 18.05.2019 г. В резултат на този факт производството по делото е прекратено на 12.10.2021 г.

- **заявление вх. рег. №РС-22-105/15.03.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 71892/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 47764/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 2 месеца и 24 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В заповедното производство по ч.гр.д.№ 71892/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, е допуснато продължително забавяне при връчване на заповедта за изпълнение и при администриране на подаденото възражение. На 14.02.2016 г. съдът е връчил заповедта за изпълнение само на единия от двамата съдлъжници - съпрузи, които са имали общ адрес по делото. На 18.02.2016 г. в законоустановения срок е постъпило възражение от този длъжник, който е заявил, че представлява и съпруга си. Едва на 13.02.2018 г. съдът е констатирал, че при връчване на заповедта за изпълнение, длъжникът, който я е получил е заявил, че отказва да получи заповедта, изпратена до съпруга му, а в подаденото след това възражение е посочил, че подава възражението от свое име и като представител на съпруга си. Съобразно това противоречие, съдът е разпоредил да се изпрати съобщение до представлявания при подаване на възражението длъжник с указания да заяви дали потвърждава действията по подаване на възражението. На следващо място, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК, с което съдът указва на кредитора, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 11 месеца след постъпване на възражение и от втория длъжник срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д.№ 47764/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 11 месеца след постъпване на молба от ответника за отстраняване на нередовности в исковата молба.

- **заявление вх. рег. №РС-22-48/07.02.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 27039/2018 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **3 години, 6 месеца и 8 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Исковата молба по делото е оставяна два пъти без движение от съда на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 и чл. 128, т. 2 ГПК, като на 28.06.2018 г. ищецът е представил молба за отстраняване на нередовности в исковата молба, а на 12.09.2019 г. съдът е установил, че първоначалните указанията - от 30.04.2018 г. за уточнение на обстоятелствата в исковата молба не са прецизно изпълнени. В периода от 28.06.2018 г. до 12.09.2019 г. не са извършвани други процесуални действия. Освен посоченото, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на

исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-186/13.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 49000/2012 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 13419/2015 г. по описа на СГС, гр.д.№ 949/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **9 години, 6 месеца и 2 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 49000/2012 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. С определение от 30.05.2016 г. по ч.гр.д.№ 13419/2015 г. по описа на СГС е било отменено определението на СРС за прекратяване на производството по делото на основание чл. 230, ал. 2 ГПК, като при отмяната му е прието, че съдът следва да извърши служебно справка за наследниците на починалия ответник преди да прекрати производството. Делото е върнато на СРС на 01.06.2016 г., а наследникът на починалия ответник е конституиран с определение от 13.08.2018 г. Съдебното решение в първоинстанционното производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 949/2021 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-22-215/27.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №38399/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №2577/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 208, ал. 1 КЗ (отм.).

Общата продължителност на производството е **5 години, 8 месеца и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №38399/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при администриране на подадените молба за допълване на съдебното решение от 07.08.2018 г., молба за поправка на очевидна фактическа грешка в него и на подадените въззивни жалби. Молбата за поправка на очевидна фактическа грешка е подадена на 20.08.2018 г. от ответника, тази за допълване на решението на основание чл. 250 ГПК е подадена на 30.08.2018 г. от ищеца, а на 03.09.2018 г. е подадена въззивна жалба от ищеца. Разпорежданията на основание чл. 248, ал. 2 ГПК, чл. 263, ал. 1 ГПК и чл. 250, ал. 2 ГПК за изпращане на посочените молби и

жалбата на другите страни са постановени от съда на 20.06.2019 г. Освен това, допълнителното решение на основание чл. 250 ГПК е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на отговор по молбата, а определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК за допълване на решението в частта за разноските е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на отговор от другата страна.

- **заявление вх. рег. №РС-21-517/21.12.2021 г., по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 10240/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 9323/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 2735/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. № 16899/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 542/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 2146/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 3 ЗЗДискр.

Общата продължителност на производството е **7 години, 8 месеца и 26 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по ч.гр.д. № 9323/2014 г. по описа на СГС, продължило 2 години, е образувано по частна жалба на ищеца срещу определение от 22.04.2014 г. за прекратяване на производството по гр.д. № 10240/2014 г. по описа на СРС, тъй като първоинстанционния съд е приел, че предявените искове са подсъдни на АССГ. В това производство е допуснато забавяне при администриране на частната касационна жалба и допускането на правна помощ на жалбоподателя. На 05.11.2014 г. частният жалбоподател е подал касационна частна жалба срещу определението от 20.10.2014 г., с което е потвърдено обжалваното определение на СРС за прекратяване на производството. На 06.01.2015 г. частният жалбоподател е подал молба за предоставяне на правна помощ с цел изпълнение на указанията на съда за приподписване на касационната частна жалба от адвокат. С определение от 10.02.2015 г. съдът е допуснал предоставянето на правна помощ, а на 13.02.2015 г. е назначен служебен адвокат. На 09.03.2015 г. назначеният служебен адвокат се е отказал от защитата, нов адвокат е определен на 13.02.2016 г., а касационната частна жалба от 05.11.2014 г. е изпратена на ВКС на 25.06.2016 г.

- **заявление вх. рег. №РС-22-37/25.01.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 69392/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 213, ал. 1 КЗ (отм.).

Общата продължителност на производството е **5 години и 11 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-22-46/03.02.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство

(гр.д.№ 1768/2019 г. по описа на РС – Лом, гр.д.№ 55980/2020 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 13011/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **2 години, 2 месеца и 26 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 1768/2019 г. по описа на РС – Лом, определението на основание чл. 118, ал. 2 вр. чл. 113 ГПК за прекратяване на производството пред РС – Лом и за изпращане на делото на СРС е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, с който е направено възражение за подсъдността на делото.

Съдебното решение в производството по гр.д.№ 55980/2020 г. по описа на СРС е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-102/14.03.2022 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на молител в проверяваното производство (гр.д.№ 41375/2018 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 853/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2253/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искане с правно основание чл. 549, ал. 1 ГПК вр. чл. 14, ал. 1 ЗЛС.

Общата продължителност на производството е **3 години, 7 месеца и 26 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото е допуснато забавяне при разглеждане на частната жалба на молителя от 05.01.2019 г. срещу определение на СРС от 21.12.2018 г. за прекратяване на производството по гр.д. № 41375/2018 г. по описа на СРС. По частната жалба е образувано ч.гр.д.№ 853/2019 г. по описа на СГС, като съдът се е произнесъл с определение от 24.06.2019 г., а делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия на 08.08.2019 г.

- **заявление с вх. рег. №РС-22-54/10.02.2022 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 15147/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11140/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 970/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ и чл. 285 КТ.

Общата продължителност на производството е **3 години и 2 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д.№ 970/2017 г. по описа на ВКС, е било спряно в периода от 10.10.2017 г. до 12.03.2021 г. на основание чл.292 ГПК до приключване на т.д.№ 4/2017 г. на ОСГК на ВКС. Забавяния са допуснати при разглеждане на тълкувателното дело, като решението по него е прието повече от 2 години и 6 месеца след изтичане на инструктивните срокове, установени в чл. 130, ал. 1 ЗСВ.

- **заявление вх. рег. №РС-22-71/17.02.2022 г.,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 20669/2014 г. по

описа на СРС, гр.д.№ 9484/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4147/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *7 години, 11 месеца и 4 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 20669/2014 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 21.11.2017 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 20.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 28.10.2019 г., а на 15.11.2019 г. е постановено съдебното решение.

- **заявление вх. рег. №РС-22-128/30.03.2022 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №11573/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №8602/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *5 години, 10 месеца и 22 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №11573/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №8602/2020 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-22-139/08.04.2022 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на страна в проверяваното производство (ч.гр.д. № 51673/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 15394/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искане с правно основание чл. 51, ал. 1 ЗН.

Общата продължителност на производството е *2 години, 4 месеца и 2 дни.*

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 51673/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, е допуснато забавяне от близо 1 година при събирането на

писмени доказателства за факти, установени по друго дело на СРС. На 22.06.2020 г. имащото право да наследява лице е посочило, че по гр.д.№ 12476/2011г. по описа на СРС и по гр.д.№ 8103/2019г. по описа на СРС двамата негови сънаследници са извършили отказ от наследство. Справка за посочените факти по гр.д.№ 12476/2011г. по описа на СРС е изисквана с разпореждане от 23.11.2020 г., а е постъпила по делото на 23.06.2021 г., след изпращане на напомнително писмо.

- **заявление вх. рег. №РС-20-298/21.08.2020 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 53883/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 12774/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 13723/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2089/2021 г. по описа на ВКС).

Заявление вх. рег. №РС-20-298/21.08.2020 г. по описа на ИВСС е подадено в ИВСС на 21.08.2020 г., като констативен протокол по него е изготвен на 31.05.2022 г. в 4-месечния срок по чл. 60д, ал. 1 ЗСВ след приключване на производството по гр.д.№ 2089/2021 г. по описа на ВКС, образувано по молба за отмяна на влязлото в сила решение по гр.д.№ 13723/2018 г. по описа на СГС.

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 441, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години и 7 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 53883/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години, съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235 ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне от близо 1 година е допуснато и при разглеждане на молбите на ищцата за допълване на решението от 31.07.2017 г. и за изменението му в частта за разноските. Двете молби са подадени на 18.08.2017 г. като те са били инкорпорирани във въззивната жалба срещу решението на СРС. Първоинстанционният съд е администрирал в кратък срок въззивната жалба, но е пропуснал да се произнесе по молбите за допълване на решението и за изменението му в частта за разноските. В резултат на този пропуск въззивното производство по гр.д.№ 12774/2017 г. по описа на СГС е прекратено на 29.05.2018 г. и делото е върнато на СРС за произнасяне по молбите на основание чл. 248, ал. 1 ГПК и чл. 250, ал. 1 ГПК. Допълнителното решение на основание чл. 250, ал. 3 и определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК са постановени на 17.08.2018 г.

В производството по гр.д.№ 13723/2018 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235 ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-36/24.01.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 11437/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13431/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3068/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 6 месеца и 26 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 11437/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 3068/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявления вх. рег. №РС-22-49/07.02.2022 г. и вх. рег. №РС-22-50/07.02.2022 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 62534/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8094/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 13968/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 1 месец и 4 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 62534/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при разглеждане на молбата на ответниците за изменение на решението по делото от 15.02.2018 г. в частта за разноските. Молбата е на основание чл. 248, ал. 1 ГПК е подадена на 07.03.2018 г. като тя е била инкорпорирана във въззивната жалба срещу решението на СРС. СРС е администрирал в кратък срок въззивната жалба, но е пропуснал да се произнесе по молбата за изменение на решението в частта за разноските, в резултат на което въззивното производство по гр.д.№ 8094/2018 г. по описа на СГС е прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне по искането. Определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено 2 години и 4 месеца след връщане на делото, като то е върнато на 28.06.2018 г., а определението за изменение на решението в частта за разноските е постановено на 02.11.2020 г.

- заявление вх. рег. №РС-22-132/04.04.2022 г., по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1474/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 2091/2018 г. по описа на САС, т.д. № 2918/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД, чл. 59, ал. 3 ЗБН и чл. 59, ал. 5 ЗБН.

Общата продължителност на производството е **4 години, 10 месеца и 26 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по т.д. № 2918/2018 г. по описа на ВКС, продължило 3 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при възобновяване на производството след отпадане на основанията за спирането му. Това производство е било спряно в периода от 19.08.2019 г. до 11.01.2022 г. на основание чл. 292 ГПК до постановяване на тълкувателно решение по тълкувателно дело № 1/2019 г. по описа на ОСТК на ВКС, като решение по тълкувателното дело е прието на

20.12.2019 г., а производството е възобновено със забавяне от 2 години – на 11.01.2022 г.

- заявления с вх. рег. №РС-21-508/20.12.2021 г., вх. рег. №РС-21-509/20.12.2021 г. и вх. рег. №РС-21-510/20.12.2021 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 41316/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3777/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8827/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *7 години, 8 месеца и 15 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 3777/2014 г. по описа на СРС са допуснати голям брой забавяния от съда при извършване на процесуалните действия по връчване на исковата молба за отговор на ответниците. Разпореждането на съда за връчване на книгата чрез залепване на уведомление на основание чл. 47, ал. 1 ГПК е постановено на 03.02.2015 г., но на 27.11.2015 г. съдът повторно е постановил разпореждане за връчване на исковата молба, защото се е установило, че поради грешка екземплярът на уведомлението, който е следвало да бъде залепен на адреса на ответниците, е върнат по делото. В изпълнение на разпореждането от 27.11.2015 г. е изпълнена процедурата по чл. 47, ал. 1 ГПК, като на 15.01.2016 г. е залепено уведомление до ответниците, че на основание чл. 47, ал. 2 ГПК книгата по делото могат да бъдат получени в двуседмичен срок в канцеларията на съда. В периода от залепване на уведомлението – 15.01.2016 г. до 27.03.2019 г. съдът не е извършвал никакви процесуални действия по делото.

- заявления вх. рег. №РС-22-124/29.03.2022 г., вх. рег. №РС-22-125/29.03.2022 г. и вх. рег. №РС-22-126/29.03.2022 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (гр.д.№ 4161/2021 г. по описа на СГС, гр.д.№ 9383/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по жалби с правно основание чл. 463, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *8 месеца и 18 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 4161/2021 г. по описа на СГС, определението за изпращане на жалбата на съдебния изпълнител за администриране е постановено 3 месеца след подаването ѝ.

В производството по гр.д.№ 9383/2021 г. по описа на СГС, съдебният акт е постановено 4 месеца след изтичане на 1-месечния срок, установен в чл. 463, ал. 1 вр. чл. 278, ал. 4 ГПК вр. чл. 235, ал. 5 ГПК.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **заявления вх. рег. №РС-22-89/08.03.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 52038/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 614/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **3 години, 4 месеца и 7 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 614/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания, като първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото. То е отложено, поради ползване на отпуск от докладчика по делото, а второто заседание е насрочено 6 месеца след първото.

- **заявление вх. рег. №РС-22-10/10.01.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №8334/2017 г. по описа на СГС, гр.д. №950/2019 г. по описа на САС, гр.д. №761/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общият период на производството е **4 години, 5 месеца и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №8334/2017 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК едномесечен срок.

В производството по гр.д. №950/2019 г. по описа на САС, продължило 2 години и 1 месец, са проведени две съдебни заседания, насрочени през интервали от 7 месеца, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК едномесечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-170/04.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 84334/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13121/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 11 месеца и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 13121/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания. Насрочени са 3 съдебни заседания, като първото заседание е насрочено 1 година след образуване на делото. Заседанията на 02.10.2020 г. и на 02.03.2021 г. са отложени за конституиране и призоваване на наследниците на починалия ответник.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **заявление вх. рег. №РС-22-199/18.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 67942/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7425/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 26 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 67942/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Във въззивното производство по гр.д.№ 7425/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 10 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-22/13.01.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 72578/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 697/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 220, ал. 1 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 8 месеца и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 72578/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 е постановено 8 месеца след постъпването ѝ, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Във въззивното производство по гр.д.№ 697/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-83/01.03.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 53225/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13796/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 7 месеца и 29 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 53225/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Във въззивното производство по гр.д.№ 13796/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-210/25.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 4891/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2960/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 4 месеца и 21 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 4891/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при постановяване на определение по молбата на ответника от 05.11.2018 г. за изменение на решението по делото от 05.10.2018 г. в частта за разноските, като то е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 248, ал. 2 ГПК 1-седмичен срок.

В производството по гр.д.№ 2960/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години, първото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото. Това заседание на свой ред е отложено, защото в този момент е констатирано, че въззивната жалба е нередовна, тъй като към нея не е приложено пълномощно от адвоката на жалбоподателя.

- **заявление вх. рег. №РС-22-75/21.02.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 54657/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 1852/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 1490/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 255, ал. 1 ЗМВР (отм.).

Общата продължителност на производството е **4 години, 10 месеца и 26 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 54657/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, съдебното решение е постановено 2 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявления вх. рег. №РС-22-18/12.01.2022 г., вх. рег. №РС-22-19/12.01.2022 г. и вх. рег. №РС-22-20/12.01.2022 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 87941/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3019/2018 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 11491/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 4248/2018 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 230/2019 г. по описа на РС – Костинброд, ч.гр.д.№ 264/2019 г. по описа на ОС – София, гр.д.№ 1524/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по молба с правно основание чл. 8, т. 1 ЗЗДН.

Общата продължителност на производството е **3 години, 6 месеца и 26 дни**.

Поведение на компетентните органи:

С определение от 18.06.2018 г. в производството по гр.д.№ 87941/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, са обединени за общо разглеждане искането по това дело и искането по гр.д.№ 3019/2018 г. по описа на

СРС, тъй като те имат за предмет прилагане на мерки по ЗЗДН и са между едни и същи страни, живеещи в едно домакинство. В това производство е допуснато забавяне от 8 месеца при разглеждане на молбата на ответницата от 15.01.2018 г., подадена от името на двете ѝ малолетни деца. С определение от 02.08.2018 г., постановено след справка за адреса на децата, съдът е прекратил производството по искането от 15.01.2018 г. в частта му по отношение на двете деца и е изпратил делото в тази част по подсъдност на РС - Костинброд. Делото е изпратено на РС – Костинброд на 24.03.2019 г., след като определението от 02.08.2018 г. е било потвърдено с определение от 10.09.2018 г. по ч.гр.д.№ 11491/2018 г. по описа на СГС. С определение от 01.04.2019 г. по гр.д.№ 230/2019 г. по описа на РС – Костинброд е повдигнат спор за подсъдност между РС – Костинброд и СРС, като с определение от 12.04.2019 г. по ч.гр.д.№ 264/2019 г. по описа на ОС – София за компетентен да разгледа искането е определен СРС, съобразно адреса на двете деца към момента на подаване на молбата за защита от домашно насилие. Съдебното решение в първоинстанционното производство е постановено близо 9 месеца след изтичане на установения в чл. 15, ал. 1 ЗЗДН срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-45/31.01.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 30777/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 52475/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2091/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **9 години, 5 месеца и 28 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 52475/2012 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 5 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-149/20.04.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 73284/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 208, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 4 месеца и 17 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за

отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- заявление вх. рег. №РС-22-42/28.01.2022 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 973/2013 г. по описа на РС – Бяла, гр.д. № 122/2015 г. по описа на ОС – Русе, гр.д. № 472/2015 г. по описа на ОС – Русе, гр.д. № 198/2016 г. по описа на АС – Велико Търново, гр.д.№ 60413/2016 г. по описа на ВКС, адм.д. № 439/2017 г. по описа на АдмС – Русе, адм.д. № 84/2017 г. по описа на Смесен петчленен състав на ВАС и ВКС, адм.д.№ 18/2018 г. по описа на АдмС – Русе, адм.д. № 9664/2018 г. по описа на ВАС, адм.д. № 214/2020 г. по описа на АдмС – Русе, адм.д. № 16/2020 г. на Смесен петчленен състав на ВАС и ВКС, гр.д. № 290/2020 г. по описа на ОС – Русе, гр.д. № 104/2021 г. по описа на АС – Велико Търново).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общият период на производството е 8 години, 1 месец и 15 дни.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че разглеждателите го съдилища не са решили еднозначно въпроса дали предявеният иск е подсъден на общите граждански съдилища или на административните съдилища. Производството по делото е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК за установяване на парично вземане, произтичащо от договор за отдаване под наем на пасища, мери или ливади от общинския поземлен фонд, сключен по реда на чл. 37и-37р ЗСПЗЗ. Първоначално искът е предявен пред РС – Бяла. Постановеното по гр.д. № 973/2013 г. по описа на РС – Бяла решение от 18.11.2014 г. е обезсилено с решение от 05.03.2015 г. по гр.д. № 122/2015 г. по описа на ОС – Русе, като постановено от некомпетентен съд по иск, който е подсъден на окръжните съдилища. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 1 година и 5 месеца след предявяването му, като е образувано гр.д. № 472/2015 г. по описа на ОС – Русе.

Постановеното по гр.д. № 472/2015 г. по описа на ОС – Русе решение от 08.01.2016 г., с което предявеният иск е бил уважен, е било частично потвърдено с решение от 21.04.2016 г. по гр.д. № 198/2016 г. по описа на АС – Велико Търново, но с решение от 30.10.2017 г. по гр.д.№ 60413/2016 г. по описа на ВКС въззивното и първоинстанционното решение са обезсилени, като е прието, че спорното вземане се основава на административен договор по смисъла на чл. 19а АПК, поради което искът е подсъден на Административен съд – Русе. В резултат разглеждането на предявения иск за пореден път е започнало отначало почти 4 години след предявяването му.

Образуваното пред АдмС – Русе производството по адм.д. № 439/2017 г. е било прекратено с определение от 07.12.2017 г. и е повдигнат спор за подсъдност между общите и административните съдилища. В определението за прекратяване на производството е прието, че процесният договор, макар и сключен по реда на чл. 37и-37р ЗСПЗЗ, не може да се определи като административен, предвид датата на сключването му. С определение от 05.01.2018 г. по адм.д. № 84/2017 г. по описа на Смесен петчленен състав на ВАС и ВКС производството по спора за подсъдност е прекратено с мотив, че решението от 30.10.2017 г. по гр.д.№ 60413/2016 г. по описа на ВКС е влязло в сила и правилността му не може да бъде

преценявана в производство по реда на чл. 135, ал. 4 АПК, а делото е върнато на АдмС – Русе.

След връщане на делото, по предявения иск е образувано адм.д.№ 18/2018 г. по описа на АдмС – Русе, като постановеното в това производство решение от 08.06.2018 г. е обезсилено с решение от 14.04.2020 г. по адм.д. № 9664/2018 г. по описа на ВАС и делото е върнато на друг състав на АС – Русе с указания за повдигане на спор за подсъдност на основание чл. 135, ал. 4 АПК, тъй като повдигнатия такъв спор по адм.д. № 84/2017 г. по описа на Смесен петчленен състав на ВАС и ВКС не е бил разрешен.

След поредното връщане на делото, по предявения иск е образувано адм.д.№ 214/2020 г. по описа на АдмС – Русе, като с определение от 24.04.2020 г. то е било прекратено и е повдигнат спор за подсъдност между общите и административните съдилища на основание чл. 135, ал. 4 АПК.

С определение от 09.06.2020 г. по адм.д. № 16/2020 г. по описа на Смесен петчленен състав на ВАС и ВКС за компетентен да разгледа делото е определен ОС – Русе. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 6 години и 6 месеца след предявяването му.

заявление с вх. рег. № РС-22-96/09.03.2022 г., подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 11737/2020 г. по описа на СРС; адм.д. № 30/2020 г. по описа на РС-Пловдив; адм.д. № 11684/2020 г. по описа на ВАС, ч.адм.д. № 105/2021 г. по описа на АдмС-Пловдив; НАХД № 1694/2021 г. по описа на СРС и КНАХД № 11097/2021 г. по описа на АССГ).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу Заповед за задържане на лице, издадена на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР.

Общата продължителност на производството е **1 година 4 месеца и 24 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В проверяваното производство са установени следните забавяния - на първо място, продължителността му е увеличена с 5 месеца в резултат на поведението на съдията-докладчик по НАХД № 11737/2020 г. по описа на СРС, който е прекратил производството по делото и го е изпратил на РС – Пловдив, приемайки, че по правилата за местна подсъдност той е компетентният съд. РС – Пловдив е повдигнал спор за подсъдност, като с решение на АдмС-Пловдив по ч.адм.д. № 105/2021 г. по описа на съда за компетентен да се произнесе по жалбата на заявителя е определен СРС. На следващо място, забавяне в резултат на поведението на съдията-докладчик е установено по НАХД № 1694/2021 г. по описа на СРС, решението по което е постановено 3 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 172, ал. 1 АПК.

- **заявление вх. рег. №РС-22-138/06.04.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 7550/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 4019/2016 г. по описа на САС, гр.д. № 2601/2017 г. по описа на САС, гр.д. № 1509/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 409/2020 г. по описа на САС, гр.д. № 973/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

Общ период на производството е *6 години, 8 месеца и 6 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производство по гр.д. № 2601/2017 г. по описа на САС, продължило 1 година, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 16.01.2018 г. е отменено с решение от 22.01.2020 г. по гр.д.№ 1509/2018 г. по описа на ВКС и делото е върнато на САС за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това, разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 2 години и 10 месеца след подаването им.

- **заявления** **вх. рег. №РС-22-63/17.02.2022 г., вх. рег. №РС-22-64/17.02.2022 г., вх. рег. №РС-22-65/17.02.2022 г., вх. рег. №РС-22-66/17.02.2022 г. и вх. рег. №РС-22-67/17.02.2022 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 8115/2012 г. по описа на СГС, гр.д. № 1286/2016 г. по описа на САС, т.д. № 520/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 3831/2019 г. по описа на САС, т.д. № 2053/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 284, ал. 1, т. 1 КЗ (отм.).

Общ период на производството е *9 години, 7 месеца и 13 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 1286/2016 г. по описа на САС, продължило 1 година и 5 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 09.08.2017 г. е отменено с решение от 29.07.2019 г. по т.д.№ 520/2018 г. по описа на ВКС и делото е върнато на САС за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това, разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 3 години и 10 месеца след подаването им.

- **заявления** **с вх. рег. №РС-22-12/10.01.2022 г., вх. рег. №РС-22-13/10.01.2022 г., вх. рег. №РС-22-21/12.01.2022 г. и вх. рег. №РС-22-27/17.01.2022 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 445/2011 г. по описа на ОС – Благоевград, гр.д.№ 2725/2014 г. по описа на САС, гр.д.№ 1704/2017 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 3855/2018 г. по описа на САС, гр.д.№ 2196/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 19, ал. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *9 години, 8 месеца и 18 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производство по гр.д.№ 2725/2014 г. по описа на САС, продължило 3 години, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 21.01.2015 г. е отменено с решение от 01.08.2018 г. по гр.д.№ 1704/2017 г. по описа на ВКС и делото е върнато на САС за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това, разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 4 години след подаването и администрирането им.

При новото разглеждане на делото от въззивната инстанция по гр.д.№ 3855/2018 г. по описа на САС, продължило 2 години и 3 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото, а съдебното решение

е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **заявление вх. рег. №РС-22-136/05.04.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 11370/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5810/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4473/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3248/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ.

Общата продължителност на производството е **8 години и 13 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 11370/2014 г. по описа на СРС, продължило 7 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при разглеждане на исканията на ответника за поправка на очевидна фактическа грешка и за допълване на първоинстанционното решение от 09.03.2016 г., тъй като съдът не се е произнесъл по предявения с отговора на исковата молба насрещен иск. Двете искания са инкорпорирани във въззивната жалба на ответника, подадена на 22.03.2016 г. На 11.05.2016 г. делото е изпратено на СГС, като СРС е администрирал въззивната жалба, но е пропуснал да се произнесе по исканията за поправка на очевидна фактическа грешка и за допълване на решението. В резултат производството по гр.д.№ 5810/2016 г. по описа на СГС е било прекратено, а на 16.05.2016 г. делото е върнато на СРС за произнасяне.

Съдебното решение по исканията за поправка на очевидна фактическа грешка и за допълване на решението е постановено на 06.02.2019 г. т.е. със забавяне от 2 години и 8 месеца. На 01.03.2019 г. срещу него е постъпила въззивна жалба от ответника, като разпоредането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на въззивната жалба за отговор на другата страна е постановено на 03.02.2021 г.

- **заявление вх. рег. №РС-22-189/16.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 8875/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14128/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3815/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 9 месеца и 5 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 8875/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно

заседание, е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исквата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 09.11.2017 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 01.07.2020 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 28.08.2020 г., а на 04.09.2020 г. е постановено съдебното решение.

- **заявление вх. рег. №РС-22-62/16.02.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 85199/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11046/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е *3 години, 11 месеца и 21 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 85199/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода **01.04.2022 г. - 30.06.2022 г.** проверяващите екипи на ИВСС са констатирани по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.04.2022 г. - 30.06.2022 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

