



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 905 7503

Изх. №

Дата:

APC-22-10

20.10.2022

За КСВ
и ПК
21.10.2022

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

000-14991

21-10-2022

ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а“ ЗСВ за периода от 01.07.2022 г. до 30.09.2022 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.07.2022 г. - 30.09.2022 г.

В периода 01.07.2022 г. - 30.09.2022 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо 120 заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – 91 заявления, а по наказателни – 29 заявления.

Разгледани са 117 заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени констативни протоколи и становища, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- 70 от заявленията са основателни;
- 9 от заявленията са подадени извън срока по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- 9 се отнасят до висящи производства, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- 25 от подадените заявления са неоснователни, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че в производството няма периоди на забавяния, за които отговорност носи компетентен орган на съдебната власт;
- 2 заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или оцетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- 1 заявление не отговаря на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно - да е подадено срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, и по тази причина ИВСС не е компетентен да го разгледа;
- 1 заявление е изпратено до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като не са отстранени допуснатите в него нередовности.

От приетите за основателни 70 заявления за периода 01.07.2022 г. - 30.09.2022 г. по наказателни дела са 23 заявления, а 47 са по граждански, търговски и административни дела.

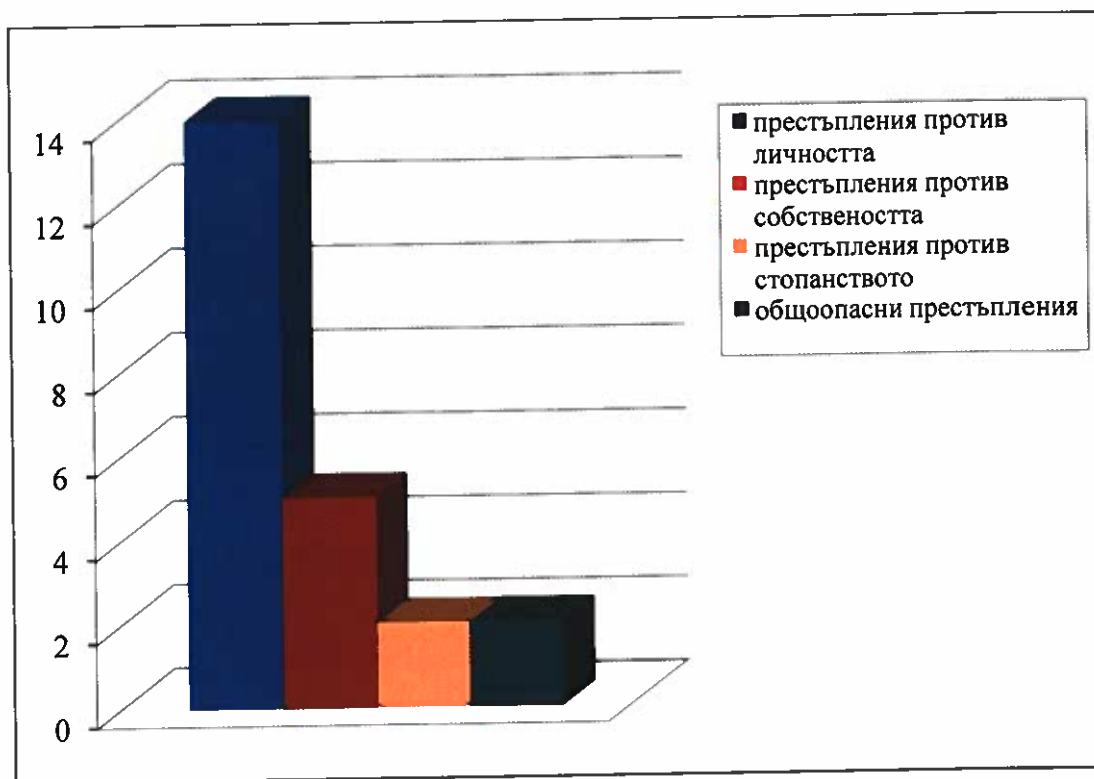
Основателните 23 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Бургас – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление;
- Апелативен район Пловдив – 3 заявления;
- Апелативен район София – 18 заявления;

Горепосочените заявления съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- Престъпления против личността – 14 бр.;

- Престъпления против собствеността – 5 бр.;
- Престъпления против стопанството – 2 бр.;
- Общопасни престъпления – 2 бр.



С най-голяма продължителност се отличава наказателното производство по:

- заявления с вх. рег. № РС-22-160/03.05.2022 г., вх. рег. № РС-22-161/03.05.2022 г., вх. рег. № РС-22-162/03.05.2022 г. и вх. рег. № РС-22-163/03.05.2022 г., подадени от заявителите в качеството на частни обвинители и граждански ищци в проверяваното производство (ДП № 89/2008 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 105/2008 г. по описа на СГП, НОХД № 4004/2010 г. по описа на СГС, ЧНД № 4732/2014 г. по описа на СГС, ВЧНД № 84/2015 г. по описа на САС, ЧНД № 722/2015 г. по описа на СГС, ЧНД № 3582/2016 г. по описа на СГС, ЧНД № 4938/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 102/2017 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 639/2017 г. по описа на САС, НОХД № 3079/2017 г. по описа на СГС, ВНОХД № 711/2020 г. по описа на САС и к.н.д № 419/2021г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **14 години и 11 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу четири лица за престъпление по чл. 123, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в наказателното производство са допуснати в досъдебната му фаза, продължила 9 години, 5 месеца и 19 дни и е в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдаващите прокурори. ДП № 89/2008 г. по описа на СДВР (пр.пр. № 105/2008 г. по описа на СГП) е образувано на 15.02.2008 г. Проверяващият състав на ИВСС е установил, че разследването не е било добре организирано, водено е неритмично, назначавани са множество

различни съдебно-медицински експертиси с еднотипни задачи. По-голямата част от процесуално-следствените действия са извършени по искания по чл. 229, ал. 1 НПК от повереника на наследниците на пострадалата, направени при предявяване на разследването. Установени са периоди на бездействие от страна на органите на досъдебното производство, с обща продължителност над 4 години и 1 месец, през които не са извършвани процесуално-следствени действия или единствено е удължаван срока на разследването (от 15.04.2008 г. до 14.05.2008 г., от 14.05.2008 г. до 30.06.2008 г., от 30.06.2008 г. до 23.07.2008 г., от 23.07.2008 г. до 03.09.2008 г., от 23.09.2008 г. до 11.10.2008 г., от 12.01.2009 г. до 06.03.2009 г., от 06.03.2009 г. до 21.04.2009 г., от 19.05.2009 г. до 07.07.2009 г., от 14.07.2009 г. до 03.09.2009 г., от 09.11.2009 г. до 23.12.2009 г., от 23.12.2009 г. до 08.02.2010 г., от 08.02.2010 г. до 17.03.2010 г., от 29.03.2010 г. до 18.05.2010 г., от 14.02.2011 г. до 01.04.2011 г., от 04.05.2011 г. до 03.11.2011 г., от 25.11.2011 г. до 02.04.2012 г., от 02.04.2012 г. до 22.06.2012 г., от 05.09.2012 г. до 05.10.2012 г., от 14.12.2012 г. до 25.01.2013 г., от 25.01.2013 г. до 03.04.2013 г., от 07.06.2013 г. до 21.10.2013 г., от 20.12.2013 г. до 21.04.2014 г. и от 17.02.2014 г. до 06.08.2014 г.). Досъдебната фаза на процеса е увеличена с над 6 години в резултат на обстоятелството, че два пъти съдът е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на процеса процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите, както следва:

- с разпореждане по НОХД № 4004/2010 г. по описа на СГС, като съдът е установил, че на двама от обвиняемите са повдигнати неконкретизирани и непълни обвинения;

- с протоколно определение по НОХД № 102/2017 г. по описа на СГС, като съдът е установил, че материалите по досъдебното производство не са били предявени на защитника на единия от подсъдимите след направено изрично негово искане на основание чл. 227, ал. 2 НПК. В съдебния акт на СГС изрично е отбелязано, че това обстоятелство е установено едва при провеждане на второто съдебно заседание по делото, след като защитникът на този подсъдими е представил екземпляр от искането си до СГП по чл. 227, ал. 2 НПК, което не се е намирало в материалите по досъдебното производство при внасянето му в съда, а е останало по наблюдателната преписка в СГП.

За увеличаване продължителността на процеса е довело и обстоятелството, че два пъти, с постановление на наблюдаващ прокурор наказателното производство е прекратявано на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК, поради несъбиране на достатъчно непротиворечиви и несъмнени по характера си доказателства за извършено престъпление от общ характер. И двете постановления са отменени от съда поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в необоснованост на прокурорските актове и делото е връщано на прокуратурата за отстраняването им.

Делото е внесено за разглеждане в съда след подадени от обвиняемите молби на основание чл. 368, ал. 1 НПК и определен от съда на прокуратурата срок по чл. 369, ал. 1 НПК.

Обстоятелството, че досъдебната фаза на производството е с прекомерна продължителност е коментирано и от първоинстанционния съд при

постановяване на присъдата по НОХД № 3079/2017 г. по описа на СГС. При определяне размера на наложеното наказание съдебният състав е приел, че спрямо всеки един от подсъдимите е налице изключително смекчаващо отговорността обстоятелство, а именно изтеклият над 12-годишен период от време (9 години от които по време на досъдебната фаза на процеса) от извършването на деянието до постановяването на първоинстанционната присъда, което сочело за драстично нарушение на изискването за провеждане на наказателното производство в разумен срок по смисъла на чл. 6, т. 1 от КЗПЧ.

Проверяващият състав на ИВСС е установил забавяния и в съдебната фаза на производството, както следва:

- при разглеждането на НОХД № 3079/2017 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 3 дни, тъй като мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 7 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.);

- при разглеждането на ВНОХД № 3079/2017 г. по описа на САС, продължило 10 месеца и 7 дни е установено забавяне в администрирането на касационната жалба на защитника на един от подсъдимите с 5 месеца.

Другите 22, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.07.2022 г. - 30.09.2022 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание - заявление вх. рег. № РС-22-218/30.05.2022 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 437/2011 г. по описа на РУП – Дупница, пр.пр. № 455/2011 г. по описа на РП-Дупница, НОХД № 1478/2011 г. по описа на РС-Дупница, НОХД № 159/2014 г. по описа на РС-Дупница, ВНОХД № 219/2019 г. по описа на ОС-Кюстендил, НД № 273/2020 г. по описа на АС-София и ВНОХД № 258/2020 г. по описа на ОС-Кюстендил).

Общата продължителност на производството е 10 години, 3 месеца и 19 дни.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу заявителя за престъпления по чл. 150, ал. 1 НК и чл. 159, ал. 4, вр. ал. 1, пр. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството с продължителност от около 7 месеца са допуснати забавяния. Пропуски на наблюдаващия прокурор са станали причина съдът да прекрати с определение от 04.02.2014 г. съдебното производство по НОХД № 1478/2011 г. по описа на РС-Дупница и да върне делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия, състоящи се в наличие на противоречия между обстоятелствената и заключителната част на обвинителния акт.

Основните забавяния обаче са допуснати в съдебната фаза на наказателния процес.

На първо място, в производството по НОХД № 1478/2011 г. по описа на РС-Дупница, продължило 2 години, 2 месеца и 14 дни, съдията - докладчик не е изпълнил задължението си по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр.

63/2017 г.), а именно да провери допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на неговия защитник, на пострадалия или на неговите наследници. Вместо това е насрочил делото за разглеждане, провел е тринадесет съдебни заседания и на основание чл. 288, т. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) е прекратил съдебното производство, и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на наказателния процес с около 2 години и 2 месеца.

На следващо място, в производството по НОХД № 159/2014 г. по описа на РС-Дупница, продължило 5 години, 2 месеца и 5 дни, е установено забавяне в резултат на обстоятелството, че поради смяна на член на съдебния състав - освобождаване от заеманата длъжност на съдия-докладчик по делото на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ и с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК разглеждането на делото е започнало отначало близо 3 години и 4 месеца след образуването му.

На последно място, при разглеждането на ВНОХД № 258/2020 г. по описа на ОС-Кюстендил, продължило 1 година, 5 месеца и 20 дни е установено, че въззивният съд се е произнесъл с решение 8 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-114/24.03.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5495/2010 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 47716/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 19876/2012 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4219/2020 г. по описа на СГС, НОХД № 4134/2021 г. по описа на СРС и ВНОХД № 960/2022 г. на СГС).

Общата продължителност на производството е 11 години, 5 месеца и 18 дни.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1 вр. чл. 29, ал. 1, б. "а" и б. "б" НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са установени в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 19876/2012 г. по описа на СРС, продължило 7 години, 8 месеца и 22 дни. По делото 3 пъти е определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото в периода от 31.10.2012 г. до м. май 2017 г. като с определение от 28.11.2013 г. е спрял наказателното производство на основание чл. 290, ал. 1, вр. чл. 25, т. 2 НПК, поради отсъствие на подсъдимия, до установяване на местонахождението му. Съдебното производство е било спряно в продължение на 3 години, 5 месеца и 5 дни до 03.05.2017 г., на която дата е възобновено с определение на втория поред съдия-докладчик. Проверяващият състав на ИВСС е направил констатация, че след спирането на производството, в продължение на 2 години и 4 месеца не са изисквани справки от компетентните органи с цел установяване местонахождението на подсъдимия, съответно – за отпадане основанието за спиране на делото. Вторият поред съдия-докладчик е разглеждал

делото до 22.01.2019 г. В този период са насрочени 8 съдебни заседания, в 2 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради неявяване на съдебен заседател и заличаването на последния от списъка на съдебните заседатели. Третият поред съдия-докладчик е определен на 18.02.2019 г. със заповед на председателя на СРС, като с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК разглеждането на делото е започнало отначало 7 години след образуването му.

Основното забавяне в производството е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на институционния контрол с решение по ВНОХД № 4219/2020 г. по описа на СГС. Въззивният съд е отменил присъдата на СРС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда от стадия на разпоредителното заседание като е приел, че първата инстанция е допуснала съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в липса на изготвени мотиви. За пълнота на изложението, проверяващият състав на ИВСС е посочил, че отмененият съдебен акт е подписан с особено мнение на председателя на съдебния състав, който е изразил несъгласието си с решението на мнозинството от състава като е отбелязал, че поради липса на изложени мотиви от фактическа страна от двамата съдебни заседатели, на него не му е станало известно как е прието за установено, че подсъдимият не е виновен в извършването на престъплението, за което срещу него е водено наказателното производство.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявление вх. рег. № РС-22-285/15.07.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 97/2018 г. по описа на СО при ОП-Кюстендил, пр.пр. № 2452/2018 г. по описа на РП-Дупница, НОХД № 1699/2018 г. по описа на РС-Дупница и ВНОХД № 105/2021 г. по описа на ОС-Кюстендил).

Общата продължителност на производството е **3 години, 3 месеца и 24 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, в производството по НОХД № 1699/2018 г. по описа на РС - Дупница, с продължителност от 2 години, 2 месеца и 28 дни, са насрочени 16 съдебни заседания, в 9 от които не е даден ход на делото и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки: неявяване на вещо лице, подсъдимия, поради нередовно призоваване и на защитника на подсъдимия, без наличие на обективни причини. Поради неявяването на защитника на подсъдимия са отложени пет съдебни заседания, като проверяващият състав на ИВСС е установил, че съдът е предприел предвидените от закона дисциплиниращи способности – налагани са глоби.

На следващо място, при разглеждането на ВНОХД № 105/2021 г. по описа на ОС-Кюстендил, продължило 10 месеца и 19 дни проверяващият състав на

ИВСС е констатирал, че въззивният съд се е произнесъл с решение 2 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-95/09.03.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 5185/2007 г. по описа на 05 РПУ-СДП, пр.пр. № 52258/2006 г. по описа на СРП и НОХД № 9475/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **13 години, 5 месеца и 13 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. 26, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 28.09.2021 г. по НОХД № 9475/2013 г. по описа на СРС на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, поради изтичане на предвидената в закона давност за наказателно преследване.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 31.08.2007 г., с продължителност от 4 години, 8 месеца и 19 дни, са допуснати забавяния. На първо място, продължителността на производството е увеличена в резултат на допуснати от разследващия орган процесуални нарушения, изразяващи се в неизпълнение на дадените от наблюдаващия прокурор указания, което обстоятелство е станало причина делото три пъти да бъде връщано от наблюдаващия прокурор на разследващия (с постановления от 08.09.2009 г., 31.10.2011 г. и 17.01.2012 г.). След последното връщане на делото на разследващия орган, прокурорът е определил срок за приключване на разследването.

При проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил и периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 1 година и 1 месец, през които не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 16.03.2010 г. до 17.06.2010 г. и от 24.02.2011 г. до 28.06.2011 г.). Проверяващият състав е направил извод, че за продължителността на досъдебната фаза на процеса е допринесло и обстоятелството, че делото е възлагано на двама разследващи и двама прокурори.

Основното забавяне в производството е допуснато в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 9475/2013 г. по описа на СРС, продължило 9 години, 4 месеца и 24 дни. По делото 4 пъти е определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото в периода от 19.05.2012 г. до 01.02.2013 г., на която дата със заповед на председателя на СРС делата на 95 състав са преразпределени на случаен принцип между съдиите от Наказателно отделение на съда. Вторият поред съдия-докладчик е избран на 01.02.2013 г. и е разглеждал делото до 03.06.2013 г., на която дата се е отвел от разглеждането му на основание чл. 29, ал. 2 НПК. Избран е нов, трети поред съдия-докладчик, разглеждал делото до 10.03.2021 г., като в материалите по делото не се съдържа информация за причината, довела до смяната му. На 10.03.2021 г., близо 8 години и 10 месеца

след образуване на съдебното производство, то е започнало отначало, с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК с нов, четвърти поред съдия-докладчик, разглеждал делото до 28.09.2021 г.

В производството по НОХД № 9475/2013 г. по описа на СРС са насрочени 34 съдебни заседания, първото от които – в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 5 месеца след образуване на делото, а други 15 - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 6 месеца. Неспазването на срока по чл. 271, ал. 10 НПК е удължило производството с над 1 година и 9 месеца. В 16 съдебни заседания не е даден ход на делото поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2 НПК. 11 съдебни заседания са отложени поради нередовно призоваване на пострадалите, 3 – поради неявяване на подсъдимия поради заболяване, защитника на подсъдимия, вещо лице, 2 съдебни заседания са пренасрочени поради заболяване на председателя на съдебния състав. Съдът е използвал предвидените от закона способности за дисциплиниране на процеса.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-123/29.03.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ-1331/2012 г. по описа на 06 РУП-СДВР, пр.пр. № 4982/2012 г. по описа на СРП; ДП № 11938-ЗМ-177/2015 г. по описа на ГДНП-МВР, пр.пр. № 155/2014 г. по описа на СпП; НОХД № 1122/2015 г. по описа на СпНС; ВНЧД № 206/2015 г. по описа на АСпНС; НОХД № 1669/2015 г. по описа на СпНС; ВНОХД № 404/2018 г. по описа на АСпНС; ВНОХД № 437/2018 г. по описа на АСпНС и КНД № 899/2021 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **9 години, 10 месеца и 25 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 214, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпления по чл. 214, ал. 2, т. 1 и т. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 213а, ал. 3, т. 2 и ал. 2, т. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, и по чл. 214, ал. 2, т. 1 и т. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 213а, ал. 3, т. 2 и ал. 2, т. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на наказателното производство са допуснати забавяния. ДП № 1331/2012 г. по описа на 06 РУП-СДВР (пр.пр. № 4982/2012 г. по описа на СРП) е образувано с постановление от 26.01.2012 г. на прокурор от СРП и е с обща продължителност от 3 години, 10 месеца и 15 дни. На първо място, за увеличаване продължителността на производството е допринесло поведението на наблюдаващия прокурор. Негови пропуски са станали причина съдът с разпореждане по НОХД № 1122/2015 г. по описа на СпНС да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокуратурата за отстраняване на допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 НПК. На следващо място, за увеличаване продължителността на досъдебната фаза на процеса е допринесло и обстоятелството, че в периода от 25.03.2014 г. до 18.06.2015 г. е воден спор между СРП и Специализирана прокуратура (СП) за компетентност по ДП № 1331/2012 г. по описа на 06 РУП-СДВР, пр.пр. № 4982/2012 г. по описа на СРП, решен с постановление на прокурор при ВКП от 25.03.2015 г. по пр.пр. № 1035/2015 г. по описа на ВКП, с което е отменено

постановление от 09.01.2015 г. на СП за отказ да се приеме ръководството и надзора по ДП № 1331/2012 г. по описа на 06 РУП-СДВР, пр.пр. № 4982/2012 г. по описа на СРП.

В съдебната фаза на процеса проверяващият състав на ИВСС е констатирал следните забавяния:

В производството по НОХД № 1669/2015 г. по описа на СпНС, с продължителност от 2 години, 6 месеца и 22 дни, са насрочени 29 съдебни заседания, в 7 от които не е даден ход на делото и то е отложено поради наличие на процесуални пречки – за запознаване на подсъдимия с обвинителния акт, отсъствие на съдебен заседател поради заболяване или служебна ангажираност по друго дело, нередовно призоваване на пълномощника на частния обвинител и граждански ищец. Посочените обстоятелства според проверяващия състав на ИВСС са довели до увеличаване продължителността на процеса с около 7 месеца. Връщането на делото от въззивния съд за надлежно администриране на подадените въззивни жалби срещу присъдата също е увеличило продължителността на производството с около 1 месец.

В производството по ВНОХД № 437/2018 г. по описа на АСпНС, продължило 2 години, 1 месец и 10 дни, в открито съдебно заседание, проведено на 29.05.2019 г. съдът е постановил определение, с което е обявил съдебното следствие за приключило, дал е ход на съдебните прения и е обявил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. С определение в закрито заседание от 27.10.2020 г. съдът е отменил определението си от 29.05.2019 г., като е приел, че делото не е изяснено от фактическа страна, необходимо е да се проведат допълнителни процесуално-следствени действия и го е насрочил за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.11.2020 г. Допуснатите от съда пропуски са имали за последица удължаване на производството с около 1 година и 6 месеца.

3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **заявление вх. рег. № РС-22-219/30.05.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 19433/2017 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 3913/2021 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 4660/2021 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 4 месеца и 9 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл. 147, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 25.02.2022 г. по ВНЧХД № 4660/2021 г. по описа на СГС, с което на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НЧХД № 19433/2017 г. по описа на СРС и е прекратил наказателното производство поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

Забавянията в процеса са допуснати при разглеждането на делото от първоинстанционния съд. Производството по НЧХД № 19433/2017 г. по описа на СРС е продължило 4 години и 2 дни. На първо място, мотивите към постановената

по делото присъда са изготвени 9 месеца след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 1 НПК. На следващо място, връщането на делото от въззивния съд с определение по ВНЧХД № 3913/2021г. по описа на СГС за надлежно администриране на подадената от частния тъжител въззивна жалба срещу присъдата е увеличило продължителността на производството с около 3 месеца.

- **заявление вх. рег. № РС-22-246/14.06.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 446/2016 г. по описа на РС – Дупница и ВНЧХД № 593/2021 г. по описа на ОС – Кюстендил).

Общата продължителност на производството е **5 години, 8 месеца и 24 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу заявителя за престъпления по чл. 148, ал. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2, т. 3, вр. чл. 147, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяващият състав на ИВСС е констатирал забавяния в наказателното производство при разглеждане на делото от първоинстанционния съд, които са в резултат на действията на съда по организация и провеждане на съдебните заседания. НЧХД № 446/2016 г. по описа на РС - Дупница е продължило 4 години, 7 месеца и 4 дни. По делото, в срока по чл. 271, ал. 10 НПК, са насрочени 30 съдебни заседания, като в 17 от тях не е даден ход на делото и същото е отлагано поради наличие на процесуални пречки: 12 съдебни заседания са отложени поради неявяване на частния тъжител или повереника му, поради заболяване, а останалите – поради неявяване на частния тъжител, нередовно призован, неявяване по обективни причини на подсъдимия и защитника му, редовно призовани, 1 съдебно заседание е пренасрочено поради отсъствие на съдията-докладчик. На следващо място, установено е, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 4 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **заявление вх. рег. № РС-22-79/24.02.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП ЗМ № 11083/2017 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 12000/2017 г. по описа на СРП, НОХД № 1919/2018 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2772/2021 г. по описа на СГС и НД № 255/2022 г. по описа на АС-София).

Общата продължителност на производството е **5 години и 15 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 3, б. „а“, вр. чл. 343, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. 3, б. „а“, пр. 2, вр. ал. 1, б. „б“, пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянето в производството е допуснато в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 1919/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 5 месеца и 12 дни и е в резултат на поведението на съдията-докладчик, който е изготвил мотивите към постановената по делото присъда 1 година, 1 месец и 7 дни след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

- **заявление вх. рег. № РС-22-209/25.05.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (БП № 284/2020 г. по описа на РУ- Казанлък, пр.пр. № 2602/2020 г. по описа на РП – Казанлък, НОХД

№ 872/2020 г. по описа на РС-Казанлък, ВНОХД № 1057/2021 г. по описа на ОС-Стара Загора и НД № 20/2022 г. по описа на АС-Пловдив).

Общата продължителност на производството е *1 година, 2 месеца и 2 дни*.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу заявителя за престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В разглежданото наказателно производство проверяващият състав на ИВСС е констатирал забавяне в съдебната му фаза, при разглеждането на ВНОХД № 1057/2021 г. по описа на ОС-Стара Загора, продължило около 8 месеца. Продължителността на процеса е увеличена с около 5 месеца в резултат на обстоятелството, че въззивният съд е изготвил съдебното решение 4 месеца и 28 дни след изтичане на 30-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **заявление вх. рег. № РС-22-185/12.05.2022 г.**, подадено от заявителя за качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 22540/2016 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 2226/2019 г. по описа на СГС, НД № 626/2020 г. по описа на ВКС и ВНЧХД № 338/2021 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 10 месеца и 10 дни*.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу две лица за престъпление по чл. 148, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, т. 1 и т. 2, пр. 2, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, и по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 НК по отношение на единия от подсъдимите.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 07.04.2021 г. по ВНЧХД № 338/2021 г. по описа на СГС, с което на осн. чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК въззивният съд е отменил присъдата по НЧХД № 22540/2016 г. по описа на СРС, в частта, с която подсъдимите са признати за виновни по обвинение по чл. 148, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, т. 1 и т. 2, пр. 2, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, поради изтичането на абсолютния давностен срок за наказателно преследване, съгл. чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК и прекратил наказателното производство в тази му част, и изменил присъдата в частта, с която подсъдимите са признати за виновни по обвинението за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 НК.

Проверяващият състав на ИВСС е констатирал забавянето в наказателното производство в резултат на поведението на разглежданите делото съдии, както следва:

В производството по НЧХД № 22540/2016 г. по описа на СРС с продължителност от 2 години и 5 месеца мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 9 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

В производството по ВНЧХД № 2226/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година, 2 месеца и 18 дни, основното забавяне е в резултат на обстоятелството,

че решението на въззивния съд е отменено по реда на инстанционния контрол с решение по НД № 626/2020 г. по описа на ВКС на основание чл. 354, ал. 3, т. 3 НПК в частта, в която същото подлежало на разглеждане пред ВКС на основание чл. 346, т. 4 НПК, а именно - относно прекратяването на наказателното производство за престъпление по чл. 148, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, т. 1 и 2, пр. 2, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК и делото е било върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, от стадия на съдебното заседание. В разглежданото производство проверяващият състав на ИВСС е констатирал, че съдебното решение на въззивната инстанция е изготвено 6 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **заявление вх. рег. № РС-22-240/01.06.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3112/2016 г. по описа на ОСЛО в ОП-Русе, НОХД № 505/2017 г. по описа на ОС-Русе, ВЧНД № 473/2017 г. по описа на АпС-Велико Търново, ВЧНД № 517/2017 г. по описа на АпС-Велико Търново, ВЧНД № 154/2018 г. по описа на АпС-Велико Търново, ВНОХД № 289/2019 г. по описа на АпС-Велико Търново, КНД № 640/2020 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 396/2020 г. по описа на АпС-Велико Търново и КНД № 843/2021 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **5 години, 7 месеца и 10 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 149, ал. 5, т. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпления по чл. 149, ал. 1, пр. 1 НК; чл. 149, ал. 2, т.1, вр. с ал. 1 НК; чл. 149, ал. 5, т. 1 във вр. с ал. 1 НК и по чл. 159, ал. 6, пр. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на:

- НОХД № 505/2017 г. по описа на ОС-Русе, продължило 2 години и 2 месеца. На първо място, разпоредването от 14.08.2017 г., с което съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора е било отменено с определение по ВЧНД № 473/2017 г. по описа на АпС-Велико Търново по протест на прокурора и делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на производството, което обстоятелство е имало за последица увеличаване времетраенето на процеса с 2 месеца и 10 дни. На следващо място, до забавяне на производството се е стигнало в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени близо 4 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- ВНОХД № 289/2019 г. по описа на АпС-Велико Търново, продължило 10 месеца и 23 дни и се дължат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на инстанционния контрол с решение по КНД № 640/2020 г. по описа на ВКС и делото е върнато на АпС – Велико Търново за ново разглеждане от друг съдебен състав от стадия на съдебното следствие. Касационният съд е отменил съдебният акт на основание чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК като е приел, че въззивният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, извършвайки неправилна оценка на доказателствените източници, което е довело до неправилно приложение на материалния закон. Приел е също, че допуснатите от въззивната инстанция пропуски в оценъчната му

дейност по своята същност представляват липса на мотиви. На следващо място, продължителността на процеса е увеличена с около 2 месеца в резултат на обстоятелството, че с разпореждане № 87/19.06.2020 г. на председателя на Трето наказателно отделение при ВКС е отказано образуването на касационно производство и делото, ведно с подадените касационен протест и касационни жалби, са върнати на АпС-Велико Търново за надлежно администриране на касационната жалба на защитника на подсъдимия.

- **заявление вх. рег. № РС-22-208/23.05.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП ЗМ № 2513/2014 г. по описа на 03 РУП-СДВР, пр.пр. № 43757/2014 г. по описа на СРП, НОХД № 22178/2014 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4266/2018 г. по описа на СГС, НОХД № 595/2019 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3156/2021 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 2 месеца и 8 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 22178/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 1 месец и 23 дни. Основното забавяне е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена изцяло от въззивната инстанция с решение по ВНОХД № 4266/2018 г. по описа на СГС поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от първоинстанционния съд и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, от стадия на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание. Проверяващият състав е установил и други допуснати от съдията-докладчик по НОХД № 22178/2014 г. по описа на СРС нарушения, довели до прекомерната продължителност на производството. На първо място, по делото са насрочени 11 съдебни заседания, в 2 от които не е даден ход и същото е отложено поради наличие на следните процесуални пречки: неявяване на вещото лице (поради служебна ангажираност), на свидетел, редовно призован и неявяване на съдебен заседател, подал молба до председателя на СРС за отписване от списъка на съдебните заседатели. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки – на неявилния се в съдебно заседание редовно призован свидетел е наложена глоба. Седем от съдебните заседания са насрочени в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 7 месеца. На последно място, мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 5 месеца след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

- **заявление вх. рег. № РС-22-120/25.03.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 70172/2007 г. по описа на 04 РПУ – София, пр. пр. № 7580/2007 г. по описа на СРП, ЧНД № 22812/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 20897/2016 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1760/2021 г. по описа на СГС и НОХД № 11757/2021 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **13 години, 2 месеца и 10 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 202, ал. 2, вр. чл. 201, ал.1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е

водено срещу заявителя за престъпление по чл. 202, ал. 2, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с определение от 12.10.2021 г. по НОХД № 11757/2021 г. по описа на СРС, на основание чл. 250, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 3 НПК поради изтичане на предвидената в закона абсолютна дейност за наказателно преследване.

В досъдебната фаза на производството са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдавалите делото прокурори. ДП № 70172/2007 г. по описа на 04 РПУ – София, пр. пр. № 7580/2007 г. по описа на СРП е образувано на 22.03.2007 г. и е продължило 8 години, 3 месеца и 12 дни. На първо място, допуснати от разследващите органи процесуални нарушения са станали причина наблюдаващият прокурор два пъти да върне делото на разследващите с указания за отстраняването им. На следващо място, при проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил периоди на бездействие на разследващите органи, продължили общо около 1 година и 3 месеца, през които не са провеждани действия по разследването (от 15.05.2007 г. до 05.10.2007 г. и от 25.10.2007 г. до 04.09.2008 г.). Направен е извод, че бездействието на разследващия орган е и в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор, който не е упражнил правомощията си по чл. 46, ал. 2, т. 1 НПК – да осъществява постоянен надзор за законосъобразното и своевременно провеждане на разследването.

На последно място, за увеличаване продължителността на досъдебната фаза на процеса е довело обстоятелството, че с постановление от 18.06.2012 г. наблюдаващият прокурор е прекратил наказателното производство, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НК като е приел, че в хода на разследването не били събрани достатъчно доказателства обвиняемият да е извършил престъплението, за което е бил привлечен да отговаря. Прокурорският акт е отменен с определение по ЧНД № 22812/2012 г. по описа на СРС като необоснован и постановен при съществени нарушения на процесуалните правила и делото е върнато от съда на прокуратурата за продължаване на разследването.

В съдебната фаза на производството забавяне е констатирано при разглеждането на НОХД № 20897/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 5 месеца и 10 дни. Основната причина за това е обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на инстанционния контрол от въззивния съд с решение по ВНОХД № 1760/2021 г. по описа на СГС. Въззивната инстанция е приела, че първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, довело до нарушаване правото на защита на подсъдимия да разбере точно за какво престъпление е бил признат за виновен, отменила е присъдата на СРС и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав на съда. Проверяващият състав е констатирал и други забавяния в производството по НОХД № 20897/2016 г. по описа на СРС, допуснати в резултат на поведението на съда. На първо място, по делото са били насрочени 11 съдебни заседания, първото от които – в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 6 месеца след образуване на делото, а други 3 - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 5

месеца. На следващо място, мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 3 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **заявление с вх. рег. № РС-22-182/10.05.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 19434/2017 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 5467/2018 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 3095/2020 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 5 месеца и 20 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу три лица за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 147, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 17.12.2021 г. по НЧХД № 19434/2017 г. по описа на СРС на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 19434/2017 г. по описа на СРС. На първо място, продължителността на процеса е удължена в резултат на обстоятелството, че поради трикратната смяна на съдията-докладчик и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото три пъти е започвало отначало. По делото 3 пъти е определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото в периода от 21.11.2017 г. до 01.12.2020 г., на която дата се е отвел от разглеждането му, на основание чл. 29, ал. 2 НПК. Вторият поред съдия-докладчик е избран на 03.01.2021 г. и е разглеждал делото до 15.10.2021 г., на която дата то е преразпределено със заповед на председателя на СРС. Третият поред определен съдия-докладчик е разглеждал делото от 15.10.2021 г. до 17.12.2021 г., когато е прекратил наказателното производство поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване. За целия период на разглеждане на делото са насрочени 13 съдебни заседания, 2 от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от над 4 месеца, като нарушението е допуснато от първия определен по делото съдия-докладчик. В 2 съдебни заседания не е даден ход на делото поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2 НПК – неявяване на повереника на частния тъжител и на защитници на двама от подсъдимите, по обективни причини. Основното забавяне в производството е допуснато в резултат на поведението на първия определен съдия-докладчик, който на два пъти е прекратявал производството по делото на основание чл. 24, ал. 5, т. 5 НПК (с протоколни определения от 10.10.2018 г. и от 19.02.2020 г.). И двата съдебни акта са отменени по реда на инстанционния контрол, съответно с решение по ВНЧХД № 5467/2018 г. и с решение по ВНЧХД № 3095/2020 г., и двете описа на СГС и делото е върнато за продължаване на производството по НЧХД № 19434/2017 г. по описа на СРС. Въззивният съд е приел, че първоинстанционният съд е допуснал съществено процесуално нарушение като не е изследвал в детайли наличието на предпоставките за прекратяване на производството на основание чл. 24, ал. 5, т. 5 НПК, поради което е постановил незаконосъобразен акт. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на процеса с 5 месеца.

5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- **заявление вх. рег. № РС-22-172/04.05.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 209/2014 г. по описа на 06 РУ-Пловдив, пр.пр. № 3861/2014 г. по описа на РП – Пловдив, ЧНД № 6588/2017 г. по описа на РС-Пловдив, ЧНД № 1934/2018 г. по описа на РС-Пловдив, ЧНД № 204267/2021 г. по описа на РС-Пловдив и ЧНД № 206775/2021 г. по описа на РС-Пловдив).

Общата продължителност на производството е **7 години, 8 месеца и 16 дни**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 1, вр. чл. 130, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е образувано с постановление на прокурор в РП – Пловдив от 16.05.2014 г. по ДП № 209/2014 г. по описа на 06 РУ-Пловдив, пр.пр. № 3861/2014 г. по описа на РП – Пловдив и е прекратено с постановление от 15.11.2021 г. на прокурор от РП - Пловдив, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

Забавянията в досъдебното производство, с продължителност от 7 години и 3 месеца са допуснати в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдаващия прокурор.

На първо място, проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че за увеличаване продължителността на процеса е довело обстоятелството, че наблюдаващият прокурор веднъж е прекратил наказателното производство, с постановление от 12.07.2017 г. на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК като е приел, че от събрания доказателствен материал се налага извод, че в хода на разследването не били събрани достатъчно доказателства обвиняемият да е извършил престъплението, за което е бил привлечен да отговаря. На следващо място, наблюдаващият прокурор на два пъти, с постановления от 29.04.2021 г. и от 21.09.2021 г., е спирал производството на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, ал. 1, т. 6 НПК, тъй като е приемал, че престъплението, за което е образувано досъдебното производство е от частен характер. Прокурорските актове са отменени от съда като необосновани и постановени при съществени нарушения на процесуалните правила и делото е връщано от съда на прокуратурата за продължаване на разследването. И в трите образувани съдебни производства (ЧНД № 6588/2017 г., ЧНД № 204267/2021 г. и ЧНД № 206775/2021 г., и трите по описа на РС-Пловдив) съдът е приел, че постановените от прокурора актове били неясни и неточни, не е бил извършен анализ на събраните по делото доказателства, за да се направи изводът в диспозитива на прокурорския акт за прекратяване, съответно за спиране на наказателното производство.

На следващо място, до увеличаване продължителността на производството с над 3 години и 4 месеца е допринесло обстоятелството, че делото на три пъти е било спирано с постановление на наблюдаващия прокурор на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 НПК (от 06.10.2014 г. до 06.01.2016 г., от 16.03.2016 г. до 10.05.2017 г. и от 16.12.2019 г. до 17.12.2020 г.), като компетентните органи не са предприели

необходимите действия за своевременно отпадане на пречките за спирането му. На последно място, допуснати от страна на разследващия орган пропуски са станали причина наблюдаващият прокурор на три пъти да върне делото за доразследване с дадени указания.

- **заявление вх. рег. № РС-22-84/02.03.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 130/2017 г. по описа на РУ-Харманли при ОДМВР-Хасково, пр.пр. № ТОХ-260/2017 г. по описа на РП-Хасково).

Общата продължителност на производството е **4 години, 6 месеца и 4 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 216, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпления по чл. 216, ал. 1 НК и по чл. 206, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с постановление от 01.09.2021 г. на прокурор в РП – Хасково, с което ДП № 130/2017 г. по описа на РУ-Харманли при ОДМВР-Хасково, пр.пр. № ТОХ-260/2017 г. по описа на РП-Хасково е прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 1, чл. 243, ал. 1, т. 1 от НПК, поради недоказаност на обвинението.

Проверяващият състав на ИВСС е установил, че забавянията в наказателното производство, образувано на 17.03.2017 г., са допуснати в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдаващия прокурор. На първо място, установени са два периода, с обща продължителност от 2 години, 8 месеца и 7 дни, през които разследващият орган не е провеждал действия по разследването (от 11.04.2018 г. до 17.05.2018 г. и от 19.06.2018 г. до 20.01.2021 г.). В рамките на втория период е изчаквано изготвянето на възложената с постановление от 13.06.2018 г. на водещия разследването геодезическа експертиза, като първото напомнително писмо до вещото лице е изпратено от разследващия близо 1 година и 6 месеца по-късно, на 05.11.2019 г. До 22.12.2020 г. са изпратени още 4 напомнителни писма, а на 05.01.2021 г. е постъпило искане от вещото лице за замяната му с друго. Нова геодезическа експертиза е назначена 1 година по-късно, с постановление на разследващия от 20.01.2021 г., заключението по която е представено на 16.02.2021 г. Проверяващият състав на ИВСС е направил констатация, че наблюдаващия прокурор не е упражнил правомощията си по чл. 46, ал. 2, т. 1 НПК – да осъществява постоянен надзор за законосъобразното и своевременно провеждане на разследването.

- **заявление вх. рег. № РС-22-202/20.05.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 262/2017 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 30262/2017 г. по описа на СРП, НОХД № 11279/2021 г. по описа на СРС и НОХД № 5948/2022 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 8 месеца и 2 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 251, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу две лица, срещу първото от които – за престъпление по чл. 215, ал. 1, вр. чл. 346, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и срещу второто - за престъпление по чл. 215, ал. 1, вр. чл. 346, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, т. 1 от НК и чл. 354в, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза с продължителност от 4 години, 1 месец и 9 дни и са в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдаващите прокурори. ДП № 262/2017 г. по описа на СДВР (пр.пр. № 30262/2017 г. по описа на СРП) е образувано на 11.09.2017 г. При проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил периоди на бездействие на разследващите органи, продължили общо около 2 години, през които не са провеждани действия по разследването или само е искано удължаване на срока за разследване (от 25.05.2018 г. до 15.01.2019 г., от 22.02.2019 г. до 13.05.2019 г., от 04.07.2019 г. до 05.11.2019 г., от 09.04.2020 г. до 12.11.2020 г. и от 03.12.2020 г. до 21.04.2021 г.). Срокът за разследване е удължаван осемнадесет пъти, общо с 3 години и 2 месеца. За увеличаване продължителността на производството е довело и забавянето в изготвяне на заключението на назначените с постановление от 13.09.2017 г. на водещия разследването: ДНК експертиза, комплексна съдебно-медицинска експертиза на ВД с ДНК анализ и комплексна ДНК и техническа експертиза. Разследващият орган е изпратил напомнително писмо до НИКК-МВР на 22.06.2018 г. Заключенията на вещите лица са постъпили по делото в периода 17.04.2019 г. - 30.04.2019 г.

Продължителността на производството е увеличена и в резултат на допуснати от разследващите органи процесуални нарушения, изразяващи се в неизпълнение на дадените от наблюдаващия прокурор указания, което обстоятелство е станало причина наблюдаващият прокурор два пъти да върне делото на разследващите. При второто връщане са дадени указания за своевременно приключване на разследването.

На последно място, за увеличаване продължителността на досъдебното производство е допринесло и обстоятелството, че с определение от 15.02.2022 г. по НОХД № 11279/2021 г. по описа на СРС съдът е прекратил съдебното производство на основание чл. 249, вр. чл. 248, ал. 5, т. 1, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснатото съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемите, изразяващо се в съществено противоречие между цифровото и словесното формулиране на обвинението, непосочване на общото количество и стойност на инкриминираното наркотично вещество, което е било пречка единият от подсъдимите да разбере в какво точно бил обвинен. Съдът е установил и противоречие между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-169/04.05.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (пр.пр. № 17836/2010 г. по описа на РП-Варна; ДП № 3М-648/2010 г. по описа на ОД МВР-Бургас, ДП № 760/2010 г. по описа на ОП-Бургас; пр.пр. № 184/2012 г. по описа на СпП; пр.пр. № 2336/2014 г. по описа на РП-Варна; НОХД № 437/2012 г. по описа на РС – Бургас; НОХД № 326/2013 г. по описа на СпНС; ВНЧД № 170/2013 г. по описа на АСпНС; НОХД № 1608/2013 г. по описа на СпНС; НОХД № 453/2014 г. по описа на СпНС; НЧД № 860/2014 г. по описа на СпНС; ЧНД № 206/2015 г. по описа на СпНС; ЧНД № 1284/2015 г. по описа на РС-Бургас).

Общата продължителност на производството е *10 години, 11 месеца и 28 дни*.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу седем лица за престъпления по чл. 142а, ал. 2 НК, чл. 142а, ал. 4, пр. 3, вр. ал. 1 НК, чл. 211, чл. 214, ал. 2, т. 2, вр. ал. 1 НК и чл. 321, ал. 3, т. 2, вр. ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяваното наказателно производство е образувано на 29.11.2010 г. и е прекратено с постановление от 05.11.2021 г. на прокурор при РП – Бургас по ДП № ЗМ-648/2010 г. по описа на ОД на МВР-Бургас, пр.пр. № 2336/2014 г. по описа на РП-Бургас, на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК, поради недоказаност на обвинението.

Пропуски на наблюдаващия прокурор са станали причина съдът четири пъти да прекрати съдебното производство по делото и да го върне на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, ограничаващи правото на защита на обвиняемия, състоящи се в наличие на противоречия между обстоятелствената и заключителната част на обвинителния акт (с разпореждане по НОХД № 437/2012 г. по описа на РС - Бургас, НОХД № 326/2013 г., НОХД № 1608/2013 г. и НОХД № 453/2014 г., и трите по описа СпС). При последното връщане на делото от съда на прокуратурата съдът е установил, че в четвъртия поред внесен обвинителен акт не са отстранени констатираните от съда с разпореждания по НОХД № 326/2013 г. и НОХД № 1608/2013 г., и двете по описа на СпС процесуални нарушения, допуснати на фазата на досъдебното производство.

На следващо място, проверяващият състав на ИВСС е приел, че за увеличаване продължителността на производството с около 5 години и 3 месеца е допринесло обстоятелството, че делото е било спряно от 25.05.2016 г. до 09.08.2021 г. с постановление на наблюдаващия прокурор на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, т. 2 НПК, поради отсъствие на един от обвиняемите, като компетентните органи не са предприели необходимите действия за отпадане пречките за спирането му.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-107/15.03.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 15368/2018 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр.пр. № 21041/2018 г. по описа на СГП, НОХД № 4275/2020 г. по описа на СГС, ВЧНД № 1365/2020 г. по описа на САС, НОХД № 522/2021 г. по описа на СГС и ВНОХД № 793/2021 г. по описа на САС).

Общата продължителност на производството е *3 години и 3 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 249, ал. 3, вр. чл. 18, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу три лица за престъпление по чл. 249, ал. 3, вр. чл. 18, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза, продължила 2 години и 6 дни. ДП № 15368/2018 г. по описа на 01 РУ-СДВР (пр.пр. № 21041/2018 г. по описа на СГП) е образувано на 18.11.2018 г. Проверяващият състав на ИВСС е установил, че забавянето в производството е в резултат на неизготвяне в определения срок на назначени в досъдебната му фаза експертизи,

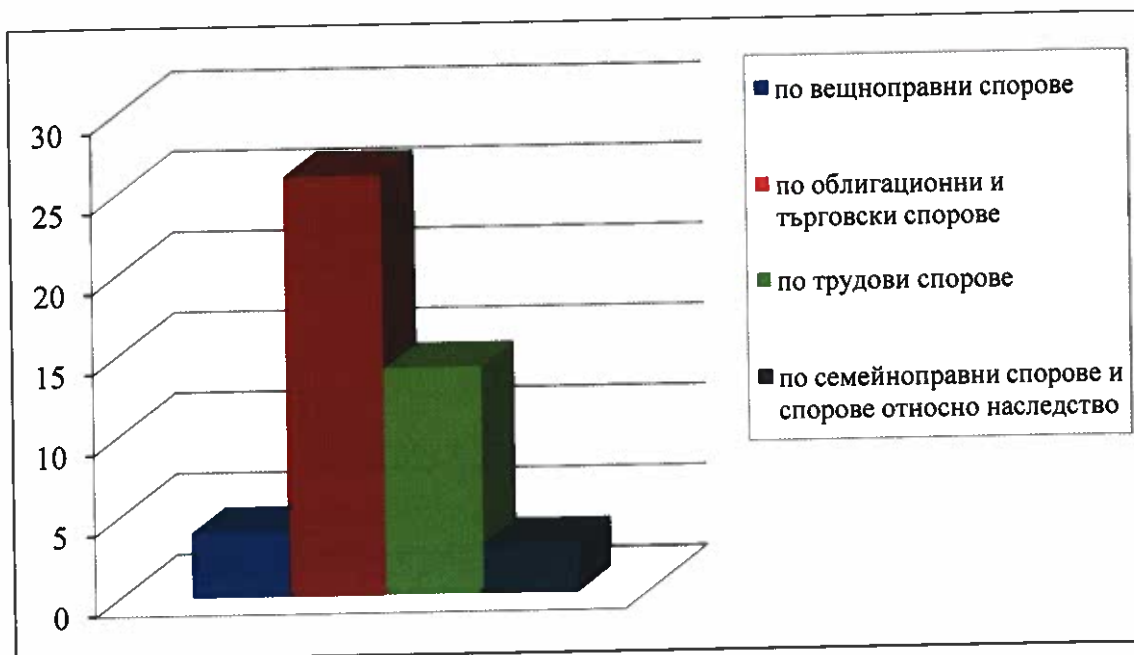
както следва - видео-техническата и лицево-идентификационната експертизи са възложени на 11.12.2018 г. и са изготвени на 21.05.2019 г. Комплексната биологична, дактилоскопна и техническа експертизи са възложени на 23.11.2018 г. и са изготвени, съответно на 07.12.2018 г., 29.01.2019 г. и 12.03.2020 г. Посочените обстоятелства са имали за последица увеличаване продължителността на наказателния процес с над 1 година.

II. Приетите за основателни 47 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 45 заявления;
- Апелативен район Варна – 2 заявления.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- По вещноправни спорове – 4 бр.;
- По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 26 бр.;
- По трудови спорове – 14 бр.;
- По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 3 бр.



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:
- заявления вх. рег. №РС-22-233/06.06.2022 г. и вх. рег. №РС-22-234/06.06.2022 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 10923/2004 г. по описа на СРС, гр.д. № 1741/2005 г. по описа на СГС, гр.д. № 199/2014 г. по описа на ВКС, гр.д. № 16080/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 2622/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 14406/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 1797/2005 г. по описа на СГС, гр.д. № 2818/2009 г. по описа на САС, гр.д. № 994/2011 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общата продължителност на производството е *17 години, 5 месеца и 27 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния и в двете фази на делбата. Въззивното производство във фазата по допускане на делбата по гр.д. № 1741/2005 г. по описа на СГС е продължило 8 години и 8 месеца. Това производство е било спряно в периода от 20.09.2005 г. до 26.01.2011 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 1797/2005 г. по описа на СГС. Забавяния са допуснати в основното производство по гр.д. № 1741/2005 г. по описа на СГС. За да бъде спряно то, съдът е приел, че изходът на спора относно привидността на договора за продажба на идеални части от делбения имот между двама от съделителите е от значение за изхода на производството по допускане на делбата на този имот. С определение от 26.01.2011 г. по гр.д. № 1741/2005 г. по описа на СГС съдът е възобновил производството преди приключване на преюдициалното дело, като е посочил, че основанийето за нищожност на договора за продажба е допустимо да бъде установено и в делбеното производство. По този начин през посочения период с продължителност от 5 години и 4 месеца, производството във фазата по допускане на делбата е било спряно неправилно.

Във въззивното производство във фазата по извършване на делбата по гр.д. № 16080/2015 г. по описа на СГС е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение от 29.12.2017 г. е било частично отменено с решение от 22.10.2019 г. по гр.д. № 2622/2018 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 4 години след подаването им.

- **заявление вх. рег. №РС-22-203/20.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 5916/2006 г. по описа на СРС, гр.д. № 1477/2011 г. по описа на СГС, гр.д. № 5429/2012 г. по описа на СГС, гр.д. № 2436/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл. 26, ал. 2, пр. 2 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *16 години, 1 месец и 5 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 5916/2006 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 1 месец, са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 17 съдебни заседания, като 16 от тях са отложени за събиране на доказателства. Основните спорни въпроси по делото са били психичното здраве на наследодателя на ответниците към момента на сключване на процесния договор, както и истинността на пълномощното, по силата на което е действал представителят на продавача. За установяване на част от спорните факти, свързани с действителността на процесния договор, в третото съдебно заседание по делото, проведено на 24.01.2007 г., е допусната съдебно-почеркова експертиза, а в петото съдебно заседание – на 21.05.2007 г. е допусната съдебно-психиатрична експертиза. В деветото заседание по делото – на 11.02.2008 г. са приети заключенията по СПЧЕ и СПХЕ, и е допуснато допълване и на двете

експертизи. За изготвяне на заключения по поставените допълнителни задачи на двете експертизи са отложени седем последователни съдебни заседания, като в този период са били заменени експертите по двете експертизи и е била разширена задачата по СПЧЕ. Заключенията по двете експертизи са приети в последното съдебно заседание по делото на 25.05.2009 г.

В производство по гр.д. № 5429/2012 г. по описа на СГС, продължило 9 години и 2 месеца, също е допуснато забавяне, при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са насрочени 18 съдебни заседания, като 15 от тях са отложени за събиране на доказателства и по конкретно за изготвяне на заключение по допуснатата по делото тройна СПЧЕ. Експертизата е допусната от съда с определение от 12.07.2012 г., постановено при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. Първите седем последователни заседания са отложени, за да се издадат съдебни удостоверения на експертите за достъп до документи, намиращи се у трети лица, за замяна на експерти и защото заключението не е било изготвено своевременно. В осмото съдебно заседание по делото – на 27.11.2015 г. съдът е отменил определението за допускане на СПЧЕ, като постановено в нарушение на изискването на чл. 157, ал. 2 ГПК (отм.) за определяне на вещите лица, които да извършат експертизата. След назначаването на новите вещи лица, са насрочени още 10 съдебни заседания, като 6 от тях са отложени по различни причини, свързани с изготвяне на заключението. Заседанието на 26.10.2016 г. – за допълване на задачата на експертизата, това на 07.12.2016 г. – за замяна на вещо лице, а заседанията на 31.05.2017 г., на 22.11.2017 г., на 11.04.2018 г. и на 24.10.2018 г., защото заключението не е било изготвено. Освен посоченото, съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 4 до 7 месеца.

Другите 44 приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.07.2022 г. - 30.09.2022 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **заявление вх. рег. №РС-22-220/30.05.2022 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 16618/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 40654/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8542/2020 г. по описа на СГС).**

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е 6 години, 9 месеца и 17 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 40654/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, са допуснати забавяния при проверката за редовност на исковата молба. На 28.10.2016 г. съдът е приключил с разглеждането на делото и е постановил определение за даване на ход по същество, а на 21.04.2017 г. определението за даване на ход по същество е отменено, като исковата молба е оставена без движение с указания ищецът да уточни дали претендира вземане по договор за заем или по запис на заповед. В резултат на този пропуск, 1 година и 9

месеца след подаване на исковата молба съдът е допуснал събиране на допълнителни доказателства.

Във въззивното производство по гр.д.№ 8542/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено повече от 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявления вх. рег. №РС-22-248/20.06.2022 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 621/2016 г. по описа на РС – Русе, гр.д. № 65169/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№6521/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 5155/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 71, ал. 1 вр. чл. 74, ал. 1 ЗЗДискр вр. чл. 49, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 3 месеца и 8 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 65169/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 4 месеца след образуването му, като делото е било изпратено на СРС по подсъдност от РС – Русе след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. На следващо място, съдебното решение в първоинстанционното производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Във въззивното производство по гр.д.№6521/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

- **заявления с вх. рег. № РС-22-253/23.06.2022 г., вх. рег. № РС-22-254/23.06.2022 г., вх. рег. № РС-22-255/23.06.2022 г., вх. рег. № РС-22-256/23.06.2022 г., вх. рег. № РС-22-257/23.06.2022 г., вх. рег. № РС-22-258/23.06.2022 г. и вх. рег. № РС-22-271/05.07.2022 г. по описа на ИВСС,** подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5134/2008 г. по описа на СГС, гр.д.№ 34481/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 34499/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 34490/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 34484/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 34487/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 34498/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 34495/2019 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **11 години и 9 месеца.**

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото е образувано по голям брой субективно съединени иски с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина за присъждане на суми представляващи дължими и неизплатени дневни пари за командироване в чужбина. След образуване на гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, производството по делото е прекратено с определение от 07.11.2008 г. и то е изпратено по подсъдност на СГС на основание чл. 380 ГПК, тъй като съдът е приел, че се касае за колективен иск, подлежащ на разглеждане по реда на Глава тридесет и трета ГПК. Образувано е гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС, което е с продължителност повече от 4 години. Една от основните причини за голямата продължителност на производството по делото е в това, че по гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС съдът не е изследвал своевременно въпроса за допустимостта на предявения колективен иск, а е пристъпил към разглеждането му. С определение от 01.08.2012 г. съдът е оставил исковата молба без движение с указания, ищецът да уточни дали предявява исковите в качеството си на пълномощник и от името на упълномощилите го лица за защита на техните индивидуални интереси или за защита на колективния интерес на лица, увредени от едно нарушение, когато според характера на нарушението техният кръг не може да бъде определен точно, но е определяем. Едва с определение от 09.11.2012 г. с оглед направените от ищите уточнения е повдигнал спор за подсъдност по предявените иски пред Софийски апелативен съд, а на 27.12.2012 г. делото е изпратено на СРС за продължаване на производството по разглеждане на индивидуалните субективно съединени иски по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС.

В производството по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС са допуснати забавяния при извършване на процесуалните действия по проверка за редовност и допустимост на предявените иски, като те в известна степен се дължат на сложността на делото от фактическа страна. С разпореждане от 08.01.2013 г. съдът, като е взел предвид, че исковата молба е подадена от шестдесет и шест ищци и са предявени множество обективно и субективно кумулативно съединени иски, е указал на деловодителя на състава да направи служебна справка дали посочените лица в уточняващата молба от 02.10.2012 г., имат образувани пред други състави на СРС граждански дела, като се посочи номер на делото, страна, предмет и на какъв етап е производството. Едва на 18.11.2015 г. т.е след 2 години и 10 месеца съдът е постановил определение по допустимостта на предявените иски, като част от тях са оставени без разглеждане и производството е прекратено в тази част, а по отношение на всички допустими иски съдът е постановил те да бъдат докладвани на председателя на II ГО за отделянето им в самостоятелни производства. Освен посоченото, определението от 18.11.2015 г. е изпратено на адвоката на ищите едва на 04.09.2017 г., като по делото липсва информация за причините, довели до това забавяне.

След отделянето на предявените иски за разглеждане в самостоятелни производства, по отношение на заявителите са образувани съответно гр.д.№ 34481/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 34499/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 34490/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 34484/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 34487/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 34498/2019 г. по описа на СРС и гр.д.№

34495/2019 г. по описа на СРС, по които не са допуснати продължителни забавяния в движението и приключването на производствата.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-259/23.06.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 39964/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 2879/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 902/2021 г. по описа на САС, гр.д. № 244/2021 г. по описа на СОС, гр.д. № 4179/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **7 години, 10 месеца и 9 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 39964/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 2879/2018 г. по описа на СГС е допуснато забавяне, като в периода от 07.03.2018 г. до 06.03.2021 г. не са извършвани действия по разглеждане на делото, защото всички съдии в съда последователно са се отвели от участие по него, поради това, че СГС е ответник по иска.

- **заявление вх. рег. № РС-22-173/04.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 17166/2016 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 7 месеца и 20 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 10 месеца след изтичане на срока за подаване отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато при връчването на исковата молба за отговор на наследниците на починалия ответник. С определение от 18.01.2018 г. съдът е конституирал на мястото на починалия ответник неговите наследници и е указал да им се изпрати исковата молба за отговор, Процедурата за връчване на съобщението по чл. 47, ал. 1 ГПК е изпълнена до 09.06.2018 г., като съдът е извършвал своевременно справки за адресите на ответниците и е указвал съобщенията да се изпращат по установения в закона ред. С разпореждане от 01.08.2018 г. съдът е указал връчването да се извърши чрез залепване на уведомление. Със заповед от 22.01.2019 г. на административния ръководител на СРС титуляра на съдебния състав временно е заменен, поради продължително отсъствие на първоначалния. С разпореждане от 06.02.2019 г. по делото, съдът е указал да се извърши справка за адресите на ответниците и е започнал процедурата по връчване чрез залепване отначало, а разпореждането за назначаване на особен представител на ответниците е постановено на 22.11.2019 г.

- **заявление вх. рег. №РС-22-267/30.06.2022 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №81314/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №73/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №6097/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №3113/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е 6 години и 14 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №81314/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №6097/2019 г. по описа на СГС първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-22-293/22.07.2022 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 60518/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 690/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е 6 години, 7 месеца и 11 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №60518/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 1 година и 2 месеца след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда. На следващо място, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. №690/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-22-326/22.08.2022 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 42771/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е 4 години, 8 месеца и 8 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК, е

постановено 8 месеца след образуване на делото, като в този период не са извършвани други процесуални действия. Освен посоченото, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-171/04.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 615/2016 г. по описа на РС – Перник, гр.д.№ 37040/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 6781/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е 6 години, 1 месец и 17 дни.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д.№ 37040/2016 г. по описа на СРС е продължило 4 години. То е образувано по искова молба, изпратена по подсъдност от РС – Перник след размяна на книжата в производството. В това производство определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 3 години и 2 месеца след образуването му.

В производството по гр.д.№ 6781/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-22-179/09.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 62822/2016 г., по описа на СРС гр.д. № 17966/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 1219/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е 5 години, 5 месеца и 14 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 17966/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 3 години и 3 месеца след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-269/04.07.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 829/2015 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 5968/2018 г. по описа на САС, гр.д. № 41/2019 г. по описа на ОС – Перник, ч.гр.д. № 2870/2019 г. по описа на САС, гр.д. № 552/2021 г. по описа на САС, гр.д. № 4479/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е *7 години, 2 месеца и 19 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 829/2015 г. по описа на СГС е допуснато забавяне, като в периода от 27.01.2015 г. до 30.11.2018 г. не са извършвани действия по разглеждане на делото, защото всички съдии в съда последователно са се отвели от участие по него, поради това, че СГС е ответник по иска.

В производството по гр.д. № 41/2019 г. по описа на ОС – Перник е допуснато забавяне при проверката за допустимост на предявения иск. С определение от 21.01.2020 г. съдът е прекратил производството по делото, но това определение е отменено с определение от 06.01.2020 г. по ч.гр.д. № 2870/2019 г. по описа на САС и делото е върнато на ОС – Перник за продължаване на съдопроизводствените действия.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **заявление вх. рег. №РС-22-183/10.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 32206/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 74286/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 9728/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *5 години, 6 месеца и 25 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 74286/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след подаване отговор на исковата молба от ответника, а разпореждането за изпращане на делото на въззивния съд за разглеждане на подадената въззивна жалба е постановено 3 месеца след постъпване на отговор от другата страна.

В производството по гр.д. № 9728/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 6 месеца, са насрочени 2 съдебни заседания. Първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, като то е отложено, за да се конституират наследниците на починалия въззивник, а второто заседание е насрочено 1 година след първото.

- **заявление вх. рег. №РС-22-180/10.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 26130/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 17139/2014 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1355/2019 г. по описа на САС, гр.д.№ 3284/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *7 години, 8 месеца и 23 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 17139/2014 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 4 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 1355/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания. Проведени са 3 съдебни заседания, които са отлагани поради замяна на адвоката на ответника и поради отвод на член на съдебния състав, и са насрочвани през интервали от 6 до 7 месеца.

- заявление вх. рег. №РС-22-174/05.05.2022 г., подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 60553/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1004/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е 3 години, 5 месеца и 11 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 60553/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д.№ 1004/2021 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- заявления вх. рег. №РС-22-222/31.05.2022 г. и вх. рег. №РС-22-223/31.05.2022 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 25741/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8877/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е 3 години, 7 месеца и 3 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 25741/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след образуване на делото, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Освен това, разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на постъпилата въззивна жалба за отговор на другите страни е постановено 4 месеца след постъпването ѝ.

Във въззивното производство по гр.д.№ 8877/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **заявления** вх. рег. №РС-22-204/23.05.2022 г., вх. рег. №РС-22-205/23.05.2022 г. и вх. рег. №РС-22-206/23.05.2022 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 52806/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *4 години, 10 месеца и 13 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В относимия спрямо ответниците период на производството по делото, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявления** вх. рег. №РС-22-166/03.05.2022 г. и вх. рег. №РС-22-167/03.05.2022 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №79075/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №9528/2017 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *6 години, 7 месеца и 16 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №79075/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, е допуснато забавяне при разглеждането на молбата на ответниците за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските. Съдебното решение по гр.д. №79075/2015 г. по описа на СРС е постановено на 28.03.2017 г., като на 18.05.2017 г. ответниците по делото са подали въззивна жалба, в която е направено искане за изменение на решението в частта за разноските. На 25.07.2017 г. делото е изпратено на СГС след администриране на въззивната жалба, а с определение от 20.10.2017 г. по гр.д. №9528/2017 г. по описа на СГС то е върнато на СРС за разглеждане на искането за изменение на решението в частта за разноските. По искането за изменение на решението в частта за разноските е постановено определение на 09.01.2020 г., като в този период не са извършвани други процесуални действия.

Забавяне е допуснато и при администрирането на частната жалба срещу определението от 09.01.2020 г. На 28.01.2020 г. е подадена частната жалба срещу определението, с което съдът е оставил без уважение молбата на ответниците за изменение на решението в частта за разноските, на 04.02.2020 г. жалбата е оставена без движение, а съобщението до жалбоподателите за отстраняване на нередовностите в нея, е изпратено на 11.02.2021 г. т.е със забавяне от 1 година.

- **заявление вх. рег. №РС-22-117/24.03.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 15873/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4060/2020 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е **4 години и 1 ден**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 15873/2017 г. по описа на СГС, продължило 3 години, определението на основание чл. 374, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено близо 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на допълнителната искова молба от ответника, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-168/04.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 4639/2008 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4815/2010 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3815/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС.

Общата продължителност на производството е **13 години, 11 месеца и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния във втората фаза по извършване на делбата, продължила 10 години и 9 месеца на една съдебна инстанция. По гр.д.№ 4639/2008 г. по описа на СРС, забавяния са допуснати при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 18.03.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик. След преразпределението, определението за даване на ход по същество на делото е отменено, проведени са още осем съдебни заседания, като 4 от тях са отложени за извършване на СТЕ, която да определи пазарната стойност на делбените дялове. Производството е приключило с определение от 24.01.2022 г. за възлагане на дяловете на всеки от съделителите, след теглене на жребий.

- **заявление вх. рег. №РС-22-187/16.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 1371/2017 г. по описа на РС – Мездра, гр.д.№ 143/2021 г. по описа на ОС – Враца, гр.д.№ 446/2021 г. по описа на ОС – Враца).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

Общата продължителност на производството е **4 години, 5 месеца и 18 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 1371/2017 г. по описа на РС – Мездра, продължило 3 години и 10 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на

съдебното решение, като то е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **заявление вх. рег. №РС-22-188/16.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4721/2014 г. по описа на РС – Русе, гр.д. № 592/2017 г. по описа на ОС – Русе, гр.д. № 2412/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 2413/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 476/2019 г. по описа на ОС – Русе, гр.д. № 2809/2021 г. по описа на ВКС, гр.д. № 2810/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е 7 години, 6 месеца и 2 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 592/2017 г. по описа на ОС – Русе е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 16.11.2017 г. е отменено с решение от 19.07.2019 г. по гр.д. № 2413/2018 г. по описа на ВКС, като постановено при съществено нарушение на процесуалните правила, свързани с правомощията на въззивния съд по установяване на фактите и делото е върнато на ОС – Русе за ново разглеждане от друг състав. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 2 години след подаването ѝ.

- **заявление вх. рег. №РС-22-250/21.06.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 23708/2017 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 13230/2017 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 11/2018 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 4556/2018 г. по описа на САС, гр.д. № 10784/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 3642/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е 4 години, 11 месеца и 23 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 23708/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при проверката за редовност на исковата молба в частта, с която е предявен иск на основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ. С определение от 31.08.2017 г. съдът е върнал исковата молба в посочената част, като е приел, че ищецът не е изпълнил указанията за отстраняване на нередовности в нея. Това определение е потвърдено с определение от 01.11.2017 г. по ч.гр.д. № 13230/2017 г. по описа на СГС, но цитираните две определения са отменени с определение от 27.11.2018 г. по ч.гр.д. № 4556/2018 г. по описа на САС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия по предявения на основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ иск. Производството по обжалване на определението за връщане на исковата молба по ч.гр.д. № 13230/2017 г. по описа на СГС е с продължителност от почти 1 година, защото при

администрирането на частната касационна жалба срещу определението от 01.11.2017 г. СГС е изпратил делото на Софийски апелативен съд без да изпрати жалбата на другата страна за становище съгласно чл. 275, ал. 2 вр. чл. 263, ал. 1 ГПК.

- **заявление вх. рег. №РС-22-145/14.04.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 50054/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 3321/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 1279/2017 г. по описа на ВКС, гр.д. № 79302/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 12796/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 68373/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 5964/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 57, ал. 2 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **7 години, 6 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 50054/2014 г. по описа на СРС е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 13.11.2015 г. е обезсилено с решение от 09.09.2016 г. по гр.д. № 3321/2016 г. по описа на СГС, като постановено по непредявен иск и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав. По този начин разглеждането на иска е започнало отначало 3 години след предявяването му.

При новото разглеждане на иска в производството по гр.д. № 79302/2017 г. по описа на СРС е постановено решение от 04.05.2018 г. Това решение е обезсилено с решение от 13.08.2019 г. по гр.д. № 12796/2018 г. по описа на СГС, като отново е прието, че първоинстанционният съд се е произнесъл по непредявен иск и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг съдебен състав. По този начин разглеждането на иска за пореден път е започнало отначало 5 години след предявяването му.

В производството по гр.д. № 5964/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 9 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **заявление с вх. рег. №РС-22-165/03.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 15803/2006 г. по описа на СРС, адм.д. № 4775/2006 г. по описа на СГС, гр.д. № 11768/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 1904/2018 г. по описа на СГС, адм.д. № 8399/2018 г. по описа на АССГ, адм.д. № 12140/2018 г. по описа на АССГ, адм.д. № 2024/2021 г. по описа на ВАС, адм.д. № 6835/2021 г. по описа на АССГ, адм.д. № 8399/2018 г. по описа на АССГ).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **15 години, 7 месеца и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че разглеждалите го съдилища не са решили еднозначно въпроса дали

предявеният иск е подсъден на общите граждански съдилища или на административните съдилища.

Производството по гр.д.№ 15803/2006 г. по описа на СРС е продължило 11 години и 6 месеца. С определение от 03.10.2006 г. производството по делото е било разделено, като исковото производство е останало под същия номер, а в частта по искането за отмяна на административен акт копия от книгата са изпратени на СГС по компетентност. Със същото определение, на осн. чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК производството по делото е било спряно до приключване на делото по оспорване на административния акт. В това производство е допуснато забавяне при възобновяването му, защото преюдициалното производство по адм.д.№ 4775/2006 г. по описа на СГС е приключило с окончателен акт на 03.08.2010 г., а това по гр.д.№ 15803/2006 г. по описа на СРС е възобновено на 24.03.2015 г.

Освен това, постановеното по гр.д.№ 15803/2006 г. по описа на СРС решение от 03.08.2015 г., с което предявеният иск е бил частично уважен, е било обезсилено с решение от 27.07.2018 г. по гр.д.№ 1904/2018 г. по описа на СГС, като е прието, че е предявен иск за вреди от незаконна заповед за задържане в поделение на МВР, поради което е подсъден на Административен съд – София град. В резултат на това разглеждането на предявения иск е започнало отначало 12 години и 4 месеца след предявяването му.

След изпращане на делото, по иска е образувано адм.д.№ 8399/2018 г. по описа на АССГ, което отново е било разделено, като по исковата молба за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди е образувано адм.д. №12140/2018 г. по описа на АССГ, което е било спряно за времето от 23.11.2018 г. до 15.05.2020 г. до приключване на производството по обжалване на заповедта за задържане от 2006 г. С решение от 10.07.2019 г. по адм.д.№ 8399/2018 г. по описа на АССГ заповедта за задържане от 23.05.2006 г. е била отменена като незаконосъобразна. Посочено е, че няма идентичност между оспорената в това производство заповед за задържане и тази по адм.д.№ 4775/2006 г. по описа на СГС.

В производството по адм.д. №12140/2018 г. по описа на АССГ е допуснато забавяне, като постановеното решение от 12.08.2020 г. е било отменено с решение от 02.07.2021 г. по адм.д.№ 2024/2021 г. по описа на ВАС, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. В резултат на това разглеждането на предявения иск отново е започнало отначало.

- заявление с вх. рег. №РС-22-225/29.04.2022 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д.№ 3444/2015 г. по описа на АС – Варна, адм.д.№ 6895/2016 г. по описа на ВАС, гр.д.№ 18240/2019 г. по описа на РС – Варна, гр.д.№ 1367/2021 г. по описа на ОС – Варна, гр.д.№ 4046/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 ЗЗДискр.

Общата продължителност на производството е 6 години, 7 месеца и 8 дни.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че разглеждалите го съдилища не са решили еднозначно въпроса дали предявеният иск е подсъден на общите граждански съдилища или на административните съдилища. Производството по делото е образувано по

обективно съединени искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 ЗЗДискр. Първоначално исковете са предявени пред Административен съд – Варна. Постановеното по адм.д.№ 3444/2015 г. по описа на АС – Варна решение от 05.04.2016 г., с което предявените искове са били отхвърлени, е било обжалвано, като производството по касационната жалба по адм.д.№ 6895/2016 г. по описа на ВАС е било спряно в периода от 25.09.2017 г. до 28.01.2019 г. до постановяване на тълкувателно постановление по т.д. №1/2016 г. на ОС на съдиите от ГК на ВКС и I-ва и II-ра колегия на ВАС.

С решение от 01.11.2019 г. по адм.д.№ 6895/2016 г. по описа на ВАС първоинстанционното решение е обезсилено, като е прието, че исковете са подсъдни на общите съдилища и делото е изпратено на РС – Варна. В резултат на това разглеждането на предявените искове е започнало отначало 4 години след предявяването им.

- **заявление с вх. рег. №РС-22-158/29.04.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 71232/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5709/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 11558/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1720/2017 г. по описа на ВКС, адм.д.№ 4184/2018 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 2416/2019 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 69/2019 г. по описа на ВАС, 5-членен състав от съдии от ВАС и ВКС, адм.д.№ 4089/2020 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 4346/2021 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **7 години, 1 месец и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че разглеждалите го съдилища не са решили еднозначно въпроса дали предявеният иск е подсъден на общите граждански съдилища или на административните съдилища. Производството по делото е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за обезщетяване на имуществени вреди, причинени в резултат на неправомерно недопускане на ищеца да изпълнява работата си като "районен прокурор".

Първоначално исковете са предявени пред Софийския районен съд. Постановеното по гр.д.№ 71232/2014 г. по описа на СРС решение от 04.01.2016 г., с което предявеният иск е бил отхвърлен, е било потвърдено с решение от 24.11.2016 г. по гр.д. № 11558/2016 г. по описа на СГС, но с решение от 17.04.2018 г. по гр.д.№ 1720/2017 г. по описа на ВКС въззивното и първоинстанционното решение са обезсилени, като е прието, че са предявени искове за вреди от незаконни решения на ВСС, поради които ищецът не е бил допуснат да изпълнява работата си като "районен прокурор" и в този смисъл искът е подсъден на Административен съд – София град. В резултат на това разглеждането на предявените искове е започнало отначало 3 години и 4 месеца след предявяването им.

След изпращане на делото, по исковете е образувано адм.д.№ 4184/2018 г. по описа на АССГ, като постановеното в това производство решение от 19.11.2018 г. е обезсилено с решение от 05.12.2019 г. по адм.д. № 2416/2019 г. по описа на

ВАС и делото е върнато на АССГ с указания за повдигане на спор за подсъдност на основание чл. 135, ал. 4 АПК, тъй като решаващият състав на административният съд не бил извършил правилна квалификация на предявените иски и неправилно е приел, че указанията, дадени в решението по гр.д.№ 1720/2017 г. по описа на ВКС, са задължителни за него.

След поредното връщане на делото на АССГ, с определение от 13.12.2019 г. производството е било прекратено и е повдигнат спор за подсъдност между общите и административните съдилища на основание чл. 135, ал. 4 АПК.

С определение от 15.05.2020 г. по адм.д. № 69/2019 г. по описа на Смесен петчленен състав на ВАС и ВКС за компетентен да разгледа делото е определен АССГ. По този начин разглеждането на предявените иски е започнало отначало 5 години и 5 месеца след предявяването им.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **заявление вх. рег. №РС-22-268/04.07.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 23973/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 6999/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 33736/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 15389/2014 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1393/2017 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, чл. 128, т. 2 КТ, чл. 245, ал. 2 КТ, чл. 150 КТ, чл. 224, ал. 1 КТ, чл. 220, ал. 1 КТ, чл. 203, ал. 1 КТ и чл. 221, ал. 2 КТ.

Общата продължителност на производството е 9 години, 4 месеца и 17 дни.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д.№ 23973/2013 г. по описа на СРС е започнало на 05.06.2013 г. по предявени с отговора на исковата молба по гр.д.№ 33736/2012 г. по описа на СРС, насрещни иски на работодателя срещу работника на основание чл. 203, ал. 1 КТ и чл. 221, ал. 2 КТ. Това производство е спряно на основание 229, ал. 1, т. 4 ГПК за времето от 09.08.2016 г. до 11.06.2021 г. до приключване на производството по гр.д.№ 33736/2012 г. по описа на СРС. Забавания са допуснати в основното производство. По гр.д.№ 23973/2013 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при възобновяването на производството по делото, което е обусловено от начина, по който съдът го е спрял. На 05.11.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество на делото, като на 09.08.2016 г. е постановил решение по предявения на основание чл. 203, ал. 1 КТ иск, а в частта по предявения на основание чл. 221, ал. 2 КТ иск е отменил определението за даване на ход по същество и е спрял производството. На 30.05.2017 г. делото е изпратено на СГС по въззивна жалба срещу решението по предявения на основание чл. 203, ал. 1 КТ иск. Производството по този иск е приключило с решение от 29.01.2017 г. по гр.д.№

6999/2017 г. по описа на СГС, след което делото е върнато на СРС. В резултат на тези действия производството по делото в частта му на предявения на основание чл. 221, ал. 2 КТ иск е възобновено едва на 11.06.2021 г., а не своевременно след отпадане на основанието за спиране, тъй като преюдициалното производство по гр.д.№ 33736/2012 г. по описа на СРС е приключило на 26.02.2018 г.

- **заявление вх. рег. №РС-22-245/14.06.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 83343/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2812/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е 4 години, 4 месеца и 29 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 83343/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 19.04.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 01.07.2020 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 11.08.2020 г., а на 10.11.2020 г. е постановено съдебното решение.

- **заявление вх. рег. №РС-22-236/07.06.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 61526/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 9381/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е 9 години, 3 месеца и 23 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 61526/2012 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 07.08.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведени са съдебни заседания на 04.03.2020 г. и на 25.06.2020 г., като съдебното решение е обявено в съдебното заседание на 25.06.2020 г.

- **заявление вх. рег. №РС-22-301/28.07.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 50126/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 9303/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искане с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН.

Общата продължителност на производството е *2 години и 6 месеца*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 50126/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 11 месеца, са допуснати забавянния при организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 8 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. Същественото е, че съдът е уважил всички доказателствени искания на страните и за установяване на домашно насилие, изразяващо се в упражняване на психически тормоз, е допуснал немалко писмени доказателства, разпит на шестима свидетели, назначил е комплексна съдебно-психиатрична и токсикологична експертиза, както и съдебно-медицинска експертиза, и съдебно-техническа експертиза, която да установи съдържанието на записите от обажданията на молителя до телефон 112. Първите две съдебни заседания – на 16.10.2019 г. и на 05.12.2019 г. са отложени за разпит на свидетели. В закрито заседание на 29.12.2019 г. съдът е допуснал извършване на комплексна съдебно-психиатрична и токсикологична експертиза и на съдебно-медицинска експертиза. Третото съдебно заседание е отложено, защото по допуснатите експертизи не са били изготвени заключения, като е допусната съдебно-техническа експертиза. Заседанията на 10.06.2020 г., на 24.07.2020 г., на 14.10.2020 г. и на 15.01.2021 г. са отложени, защото заключението по допуснатата СТЕ не е било изготвено. В последното заседание на 17.03.2021 г. съдът е отменил определението си от 23.01.2020 г. за допускане на СТЕ, като е приел, че делото е изяснено от фактическа страна.

- **заявление вх. рег. №РС-22-175/09.05.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 59470/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8401/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 128, т. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е *4 години, 3 месеца и 2 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 8401/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-231/03.06.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 89/2017 г. по описа на РС – Дулово, ч.гр.д. № 162/2022 г. по описа на ОС – Силистра, гр.д. № 114/2022 г. по описа на РС – Силистра).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 134, т. 2 СК и чл. 132, ал. 1, т. 2 СК.

Общата продължителност на производството е *1 година, 2 месеца и 9 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 89/2017 г. по описа на РС – Дулово, продължило 11 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за

изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 1 месец след отстраняване на нередовностите в исковата молба, а 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба – на 12.01.2022 г. съдът се е отвел от разглеждане на делото. На 17.01.2022 г. делото е изпратено на ОС – Силистра за определяне на друг районен съд, който да разгледа делото, тъй като и двамата съдии от състава на РС – Дулово са се отвели от разглеждането му.

- **заявление вх. рег. №РС-22-177/09.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 782/2020 г. по описа на РС – Козлодуй, гр.д.№ 115/2021 г. по описа на ОС – Враца, гр.д.№ 2643/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е *1 година, 6 месеца и 28 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 2643/2021 г. по описа на ВКС, продължило 9 месеца, закритото съдебно заседание по чл. 288 ГПК за допускане на касационното обжалване е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-22-181/10.05.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 14118/2020 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1250/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искане с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН.

Общата продължителност на производството е *1 година, 7 месеца и 14 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 14118/2020 г. по описа на СРС, продължило 10 месеца, съдебното решение е постановено близо 4 месеца след разглеждане на делото в открито заседание.

В производството по гр.д.№ 1250/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца, съдът не е спазил определеният в чл. 17, ал. 5 ЗЗДН 14-дневен срок за разглеждане на жалбата, като първото съдебно заседание по делото е насрочено 8 месеца след образуването му.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода 01.07.2022 г. - 30.09.2022 г. проверяващите екипи на ИВСС са констатирани по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода 01.07.2022 г. - 30.09.2022 г. заявления, подадени по реда на глава трета „а“ от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

