

Български институт за правни инициативи  
Ул. Г.С. Раковски 132А, ет. 3, София 1000  
България  
Тел. +359 2 980 80 84 [www.bili-bg.org](http://www.bili-bg.org) [office@bili-bg.org](mailto:office@bili-bg.org)



БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

Изх. №: ИПСН-274-090123

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистр. №	Дата
ВСС-7375/22с	10-01-2023

ДО

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

## ВЪПРОСИ

Към кандидата за заемане на длъжността административен ръководител – председател на **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-МОНТАНА, Соня Димитрова Камарашка-Василева** на основание чл. 50 (1) от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ (дата на събеседване 17.01.2023г.):

### ВЪПРОСИ КЪМ КАНДИДАТА:

1. Какъв е релевантният начин да се чуе мнението на магистратите относно евентуални промени в Конституцията в частта за съдебната власт, каквито дискусии имаше през последните няколко години?
2. На 11.10.2022 г. СК на ВСС взе решение да не прилага нито един от 4-те разработени модела за реформа на съдебната карта. Какво е Вашето мнение по въпроса? Смятате ли, че е нужна реформа на съдебната карта на административните съдилища?
3. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.
4. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по

- въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?
5. В контекста на миналия на първо четене законопроект за въвеждане на задължителна медиация по някои видове дела, смятате ли, че процедура по медиация може да се приложи и в рамките на административното производство?
6. През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Вече изминаха повече от 5 години от действието на тези текстове. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика? Как се реализира съдийското самоуправление в съда, където правораздавателите понастоящем?
7. На стр. 12 от концепцията си посочвате: *„С цел подобряване управлението на делата и търсене на механизми за ограничаване забавянето им, както и намаляване броя на старите дела, е необходимо да се извършва детайлен преглед на всяко забавено дело с оглед изясняване причините довели до забавянето му, като следва да бъдат набелязани необходимите за своевременното му приключване действия.“* Как смятате да реализирате това на практика – чия ще бъде отговорността да констатира причините за забавяне на делата и ще трябва ли този, комуто тази дейност е поверена, да обективира тези причини в някакъв документ, например в доклад и ако да, то – кому ще се представя последният?
8. На стр. 15 в частта за повишаване на общественото доверие в АдмС Монтана предлагате: *„... стимулиране на участие в изготвяне на законопроекти, инициативи относно нормативната уредба, свързана с работата на съда.“* Как виждате на практика реализирането на това предложение? Имало ли е участие на съдии от АдмС Монтана в дейности свързани с изготвянето на законопроекти?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи