

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 1
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 17 януари 2023 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светла Петкова Робева –изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Разград.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светла Петкова Робева – изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Разград.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Георги Чолаков
и Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала
Гл. специалист

ВТ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Светла Петкова Робева
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома за висше образование по специалността „Право“ № 1.1992 г.; Софийски университет „Климент Охридски“ – София,
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение за придобита юридическа правоспособност 1991 г.
Орган на съдебната власт	Административен съд - Разград
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	И. Ф. Административен ръководител - председател на Административен съд
Юридически стаж : - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	<u>31 години 05 месеца 14 дни</u> 31 г. 05м. 14 д. - Окръжен съд – Разград - стажант съдия – 18.10.1990 г. – 18.10.1991 г. - 01 г. 00 м. 00 д. ; - Районна прокуратура – Разград - младши прокурор – 09.03.1992 г. – 09.03.1993 г. – 01 г. 00 м. 00 д. ; - Районна прокуратура – Разград – прокурор – 09.03.1993 г. - 15.05.1995 г. – 02 г. 02 м. 06 д. ; - Районен съд – Разград - съдия – 15.05.1995 г. – 15.11.2001 г. – 06 г. 06 м. 00 д. ; - Районен съд – Исперих - И.Д.Председател – 15.11.2001 г. – 03.02.2003 г. – 01 г. 02 м. 18 д. ; - Окръжен съд – Разград - съдия – 03.02.2003 г. – 02.10.2017 г. – 14 г. 07 м. 29 д. ➤ Административен съд – Разград – Председател – 02.10.2017 г. – 23.08.2022 г. - 04 г. 10 м. 21 д.
Допълнителни квалификации и специализации	„Актуални проблеми по прилагане на ЗОДОВ. Тълкувателна практика на ВАС. Изменения в ЗИНЗС и превантивни компенсаторни средства за защита от нарушения на правата по чл. 3 от КПЧОС“, по Проект № BG05SFOP001-3.002-0001 „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“, финансиран от Оперативна програма "Добро управление", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, с партньорството на Административен съд – Русе, град Русе, 26-27.10.2017 г.;

административното правораздаване”, 22-23.11.2018 г. в гр. Русе.

2019 г.

„Актуални проблеми по ЗКПО и данъчните закони”, регионален семинар, организиран по проект BG05SFOP001-3.002-0001 „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието”, АдмС – Русе, 21-22.03.2019 г. в град Русе;

„Оспорване на административни актове по ЗУТ и ЗКИР”, регионално обучение, организирано по Проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието”, по договор № BG05SFOP001-3.002-0001-С01/11.11.2016 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма “Добро управление”, АдмС – Шумен, 18-19.04.2019 г. в град Шумен;

„Счетоводно и данъчно законодателство. Практическо обучение по обща теория на счетоводството и Закон за корпоративното и подоходно облагане”, организиран по проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието”, по договор № BG05SFOP001-3.002-0001-С01/11.11.2016 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма “Добро управление”, НИП, 15-17.05.2019 г. в Плевен;

„Проблеми при прилагане на ЗДДФЛ. Основни насоки и нормативна уредба за избягване на двойно данъчно облагане” по Проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието”, по договор № BG05SFOP001-3.002-0001-С01/11.11.2016 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма “Добро управление”

Дейност 2 „Изпълнение на Програмата за регионални обучения на съдилищата и прокуратурите”, АдмС – Добрич, 20-21.06.2019 г. в гр. Каварна;

„Практически проблеми при приложение на измененията в АПК (ДВ, бр. 77 от 18.09.2018 г.)”, по Проект BG05SFOP001-3.002-0001 „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието”, приоритетна ос № 3, процедура BG05SFOP001-3.002, АдмС – Силистра, 04-05.07.2019 г. в гр. Силистра;

„Местни избори”, 10.10. – 11.10.2019 г. по Проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието”, по договор № BG05SFOP001-3.002-0001-С01/11.11.2016 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма “Добро управление”

Дейност 2 „Изпълнение на Програмата за регионални обучения на съдилищата и прокуратурите”, партньор АдмС – Разград, в гр. Разград

2021 г.

„Реформата в административното наказване от 2020 г.” 17.05.2021 г., научна конференцията организирана от катедра “Административноправни науки” и катедра “Наказателноправни

	<p>науки" при Юридическия факултет на Софийския университет "Св. Климент Охридски".</p> <p>"Режимът по държавни помощи в контекста на данъчните облекчения по ЗКПО" 08-10.07.2021 г., гр. Поморие, по Проект „Правосъдие през 21 век – развиване на професионална компетентност и интегритет на магистратите и съдебните служители”, по договор № BG05SFOP001-3.006-0001-C01, финансиран от ОП „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.</p> <p>„Измененията в ЗАНН от 2020 г. в сила от 23.12.2021 г.“, АдмС – Търговище, 28 – 29.09.2021 г. гр. Търговище</p> <p>„Значими промени в корпоративното облагане“, 01-02.10.2021 г., к.к. Шкорпиловци, ОПДУ, Проект „Правосъдие през 21 век – развиване на професионална компетентност и интегритет на магистратите и съдебните служители”, по договор № BG05SFOP001-3.006-0001-C01.</p> <p>Обучение по здравословни и безопасни условия на труд съгласно Наредба № 4 от 1998 г. за обучението на представителите в комитети по условия на труд в предприятията, 22.11.2021 г. СТМ Вита – Разград.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	по закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	- Решение на ВСС по Протокол № 34/10.09.2009 г. в ранг „Съдия във ВКС и ВАС”
Дата, място и резултати от предходната атестация	- Решение на ВСС по Протокол № 22/30.04.2015 г. – комплексна оценка от атестацията „много добра”
Период на атестацията	23.08.2017 г. – 23.08.2022 г.

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

1. Влезли в сила съдебни актове във връзка с изискването на чл. 58, ал. 2, т. 5 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС, предоставени от атестиращия съдия Светла Петкова Робева – и. ф. административен ръководител - председател на АС – Разград за периода 23.08.2017 г. – 23.08.2022 г.
 - Определение № 45/21.05.2018 г. по адм. дело № 39/2018 г. на АС – Разград, оставено в сила с Определение № 9708/16.07.2018 г. по адм. дело № 8068/2018 г. на ВАС.
 - Решение № 150/03.12.2019 г. по адм. дело № 244/2019 г. на АС – Разград. Няма данни за осъществен последващ касационен контрол. Решението е влязло в сила на 20.12.2019 г.
 - Решение № 118/26.10.2020 г. по адм. дело № 137/2020 г. на АС – Разград, оставено в сила с Решение № 2317/19.02.2021 г. по адм. дело № 158/2021 г. на ВАС.
 - Решение № 27/16.02.2022 г. по адм. дело № 296/2021 г. на АС – Разград, оставено в сила с Решение № 8992/14.10.2022 г. по адм. дело № 3304/2022 г. на ВАС.
2. Влезли в сила съдебни актове на съдия Светла Петкова Робева – и. ф. административен ръководител - председател на АС – Разград за периода 23.08.2017 г. – 23.08.2022 г. във връзка с изискването на чл. 58, ал. 2, т. 4 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС, избрани на принципа на случайния подбор с протокол от 24.10.2022 г.
 - Решение № 8/01.02.2019 г. по адм. дело № 179/2018 г. на АС – Разград, оставено в сила с Решение № 10196/02.07.2019 г. по адм. дело № 3395/2019 г. на ВАС.
 - Решение № 192/29.12.2021 г. по адм. дело № 200/2021 г. на АС – Разград. Решението е окончателно и не подлежи на последващ институционален съдебен контрол.
 - Решение № 26/16.02.2022 г. по адм. дело № 290/2021 г. на АС – Разград, оставено в сила с Решение № 6682/06.07.2022 г. по адм. дело № 3166/2022 г. на ВАС.
3. Отменени съдебни актове, постановени от съдия Светла Петкова Робева – и. ф. – административен ръководител - председател на АС – Разград за периода 23.08.2017 г. – 23.08.2022 г. във връзка с изискването на чл. 58, ал. 2, т. 6 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС.
 - Отменени определения.
 - Определение от 16.06.2020 г. по адм. дело № 37/2020 г., с което АС – Разград отхвърля искането на А. Б. за изменение на Решение № 52/27.05.2020 г. по адм. дело № 37/2020 г. по описа на АС - Разград като неоснователно.

С Определение № 13287 от 27.10.2020 г. по адм. дело № 8552/2020 г. ВАС отменя съдебния акт и вместо него постановява, че осъжда Областна дирекция на МВР - Разград да заплати на А. Б. сумата от 200 (двеста) лева разноски за производството по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, както и сумата от 15 (петнадесет) лв., внесена като държавна такса за производството по частната жалба. За да се произнесе в този смисъл, съдът е изложил следните мотиви: Посочено е, че в случая спорът е във връзка с размера на разноските в производството по ЗОДОВ. Съгласно чл. 10, ал. 3 ЗОДОВ, ако искът бъде уважен изцяло или частично, съдът осъжда ответника да заплати разноските по производството, както и да заплати на ищеца внесената държавна такса. Съдът осъжда ответника да заплати на ищеца възнаграждение за един адвокат или юрисконсулт, ако е имал такъв съразмерно уважената част от иска. Прието е, че съгласно чл. 78, ал. 5 ГПК заплатеното от страната възнаграждение за адвокат може да бъде намалено, ако не съответства на фактическата и

правна сложност на делото, но не по-малко от минимално определения размер на възнаграждението по чл. 36 от Закона за адвокатурата. При преценката на обема на извършената правна работа и фактическата и правна сложност на спора ВАС приема, че заплашеното адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв. не е прекомерно и не следва да бъде редуцирано до размер от 100 лв., както е приел съдът. Посочено е, че в настоящия случай възнаграждението е уговорено и платено в минимален размер. Разпоредбите на Наредба № 1 имат материалноправен характер, поради което е приложима тази редакция на наредбата, която е в сила към момента на сключване на договора за правна защита и съдействие. Договорът за правна помощ и съдействие, приложен на л. 8 от делото, е сключен на 02.03.2020 г., към който момент е действала Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (обн., ДВ, бр. 64/2004 г.), където е предвидено в чл. 8, ал. 1, т. 1, че за процесуално представителство минималното възнаграждение е размер на 300 лева и това е следвало да бъде зачетено от съда. Постановено е още, че неоснователни са доводите на ответника в представеното становище, тъй като те са свързани с уважения изцяло иск по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, с който са присъдени разноските, направени по отмяната на наказателното постановление. В конкретния случай по реда на чл. 248 ГПК във връзка с чл. 144 АПК е поискано изменение на решението по ЗОДОВ в частта относно разноските за това производство.

- Отменени съдебни решения.

- Поради нарушение на материалния закон.

- Решение № 35 от 09.05.2018 г. по адм. дело № 10/2018 г., с което АС – Разград отменя като незаконосъобразна Заповед № 03-РД/2797 от 11.08.2017 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ и връща преписката на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за ново произнасяне съобразно указанията на съда. Присъжда съдебни разноски.

С Решение № 8542 от 06.06.2019 г. по адм. дело № 8050/2018 г. ВАС отменя съдебния акт, като вместо него постановява, че отхвърля жалбата, подадена от „Д. Ф.“ АД срещу Заповед № 03-РД/2797/11.08.2017 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. Присъжда съдебни разноски според изхода на делото. За да се произнесе в този смисъл, съдът е обосновал следното становище: Посочено е, че незаконосъобразно съдът е приел, че заповедта за отказ от финансово подпомагане е издадена в нарушение на приложимия материален закон. Безспорно е установено, че към заявлението за подпомагане са представени три съпоставими независими оферти на основание чл. 32, ал. 12, както и решение на кандидата за избор на доставчика - „М. А.“ ЕООД, предложил най-ниската цена за малинокомбайн. При извършената проверка от ДФЗ обаче, предхождаща одобрението на заявлението за подпомагане, е установено, че стойността на земеделската техника е значително завишена. Съгласно чл. 11, ал. 1 от Наредбата не се дава предимство, а даденото предимство се отнема в случаите, когато бъде установено, че кандидат за подпомагане или неговите членове са създали изкуствено условията, необходими за получаване на това предимство, в противоречие с целите на европейското и националното законодателство в областта на селското стопанство. Според чл. 39, ал. 1, т. 2 от Наредба № 9, заявлението за подпомагане получава пълен или частичен отказ за финансиране в случай на несъответствие с целите и изискванията към кандидатите, дейностите, проектите и заявените разходи, определени в наредбата. В случая неправилно първоинстанционният съд е приел, че липсва умисъл в действията на кандидата и оферента за завишаване на цените на малинокомбайна. В заповедта на изпълнителния директор на ДФЗ за отказ от финансиране на заявлението за подпомагане изрично е посочено, че са налице изкуствено създадени условия, изразяващи се в предприемането на целенасочени действия, с цел уговаряне на по-високи цени от пазарните на земеделска техника, което е в противоречие с принципите по чл. 30 от Регламент № 966/2012 г. /отм., но действащ към датата на издаване на заповедта/ за добро финансово управление, за икономичност, ефикасност и ефективност при разходване на средствата от общия бюджет на Съюза. Съгласно чл. 1 от цитирания регламент, неговият предмет е да установи правила за съставяне и изпълнение на общия бюджет на Европейския съюз и за представяне и одит на отчетите, т. е. той дава общи предписания. Разпоредбата на чл. 126 е част от Глава втора на Регламента, уреждаща общите принципи на допустимите разходи, като съгласно § 2, б. „е“ на разпоредбата, направените разходи трябва да са приемливи, обосновани и да отговарят на принципа за добро финансово управление и по-специално за икономичност и ефикасност. В настоящия случай, чрез извършване от страна на органа на „контролна покупка“ от дружеството-доставчик е установено, че единичната цена на

малинокомбайна е 160 000 \$ без ДДС, т. е. с около 150 000 лв. по-малко. По-ниската цена се потвърждава и от заключението на вещите лица, според което за 2016 г., „М. А.“ ЕООД и официалният представител на американската фирма „Ohbo International“ за Европа - „PLOGER“-Холандия, са сключили договор, с който е определена максимална продажна цена на малинокомбайна в размер на 157 167 € за цялата година. От друга страна, в съдебно заседание, вещото лице посочва, че по данни на „М. А.“ ЕООД доставната цена на земеделската техника от американската фирма за 2015 г. е 134 000 \$ без мита, такси, транспорт и всякакви други разходи. Видно от сключения между „М. А.“ ЕООД и „Д. Ф.“ АД, договор за покупко-продажба на селскостопанска техника, единичната цена без ДДС е 225 000 € без включени данъци, мита и такси. В тази връзка правилно органът приема, че има завишаване на единичната цена на земеделската техника, в противоречие с основните принципи на финансовия регламент, както и умисъл и уговаряне между кандидата и референта за посочването на по-висока цена. В същото време, приложимите правила са разписани в Регламент /ЕС/ № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика. В чл. 60 от него е записано, че без да се засягат специфичните разпоредби, в секторното законодателство в областта на селското стопанство не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство. На национално ниво системите за оценяване по процесната мярка са уредени в Наредба № 9/2015 г. и по конкретно в чл. 11, ал. 1, в която е разписано, че не следва да се подпомагат лица, създали изкуствени условия за финансиране в противоречие с целите на закона. ДФЗ носи основната отговорност за ефективното и ефикасно изпълнение на фондовете и следователно изпълнява значителен брой функции, свързани с управлението на програмата и мониторинга, финансовото управление и контрола, както и подборът на проекти. Задължение на управляващия орган/разплащателната агенция е да гарантира адекватно разходване на средствата от европейските фондове на ниво икономически оператори, като по този начин гарантира спазване на принципите на икономичност, ефикасност и ефективност. В тази връзка съдът неправилно е приел, че административният орган е нарушил материалния закон, тъй като не са налице изкуствено създадени условия, създаващи предпоставки за неправомерно получаване на финансовата помощ, в противоречие с целите на мярката. Преценката дали ли са „изкуствено създадени условия“ предполага изследването на обективен и субективен елементи, като в този смисъл е Решение на СЕС от 12.09.2013 г., постановено по дело С-434/12. В решението е посочено, че чл. 4, § 8 от Регламент /ЕС/ № 65/2011 следва да се тълкува в смисъл, че условията за прилагането му трябва да имат обективен и субективен елемент. Във връзка с обективния елемент са от значение обстоятелствата в конкретния случай, въз основа на които може да се направи извод, че целта, преследвана със схемата за подпомагане, няма да може да бъде постигната, а относно субективния - да се докаже, че с изкуственото създаване на необходимите условия за получаване на плащане въз основа на схемата за подпомагане, кандидатът за това плащане е смятал единствено да получи облага в противоречие с целите на тази схема. След като цената в заявлението за подпомагане на кандидата за помощта надвишава многократно цената, която е получена в рамките на извършената от органа „контролна покупка“ от същия доставчик, както и посочената доставна цена от вещото лице в съдебно заседание, то заявлението правилно е прието за изготвено след уговорка за крайната цена. Тези действия на кандидата при подаване на заявлението за подпомагане, от субективна страна са насочени към изкуственото създаване на необходимите условия за получаване на плащане по мярката за подпомагане, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на мярката. Направен е извод, че е неоснователно твърдението в писмения отговор на ответника по касация, че оспорената заповед е издадена в нарушение на чл. 42, ал. 2, във вр. с ал. 4 от Наредбата, съгласно която когато при обработката на заявлението за подпомагане бъдат установени съмнения за изкуствено създадени условия, в договора за предоставяне на финансова помощ се предвижда извършване на допълнителни проверки преди изплащане на помощта. Видно от процесната заповед органът е отказал пълно финансиране на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от Наредбата. Ал. 1 от разпоредбата урежда случаите, при които заявлението за подпомагане получава пълен или частичен отказ за финансиране, а ал. 2 и ал. 3 - действията, които се предприемат при частичен или пълен отказ, като настоящият случай попада в хипотезата на ал. 3, а именно: при пълен отказ

кандидатът има право да кандидатства отново за същата инвестиция. Само при частичен отказ /ал. 2 кандидатът има право да сключи договор за предоставяне на финансова помощ за одобрената част от допустимите разходи.

- Решение № 119 от 11.12.2018 г. по адм. дело № 210/2018 г., с което АС – Разград отхвърля жалбата на П. К. К. срещу заповед за задържане на лице от 19.11.2018 г., издадена от младши полицейски инспектор при Районно управление – Разград, с която на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР е бил задържан за срок до 24 часа. Присъжда съдебни разноски.

С Решение № 8074 от 29.05.2019 г. по адм. дело № 1381/2019 г. ВАС отменя съдебния акт и вместо него постановява, че отменя заповед за задържане на лице от 19.11.2018 г., издадена от младши полицейски инспектор при Районно управление Разград, с която на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР П. К. е бил задържан за срок до 24 часа. Присъжда съдебни разноски според изхода на делото. Касационната инстанция излага следните съображения, за да се обоснове: Посочено е, че правото на свобода и сигурност е регламентирано в чл. 5, § 1 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ/Конвенцията, ратифицирана със закон, приет от Народното събрание на 31 юли 1992 г. - ДВ, бр. 66 от 1992 г.; в сила за Република България от 7 септември 1992 г.), непосредствено след правото на живот (чл. 2) и следващите забрани на изтезанията и нечовешко отношение (чл. 3). След прогласяването на основното право, в първата разпоредба на Конвенцията се изброяват хипотезите, в които ограничаването на личната свобода е допустимо. Изброяването е изчерпателно и трябва да се тълкува ограничително. Само този подход съответства на целта на чл. 5 - да гарантира, че никой няма да бъде произволно лишен от свобода, на основание, което не е визирано в Конвенцията. Чл. 5 § 1 изисква на първо място задържането да е „законосъобразно“, което включва условието да бъде спазен редът, предписан от националния закон. Така, чрез изискването за законосъобразност, Конвенцията препраща по същество към националното право. Прието е, че по своята правна същност, мярка „задържане за срок от 24 часа“ по чл. 72-75 ЗМВР представлява принудителна административна мярка - административното разпореждане на орган на власт, непосредствено засягащо правната сфера на адресата. Постановено е, че предпоставка за 24-часовото задържане е наличието на достатъчно данни, от които може да се направи обосновано предположението, че задържаното лице е извършило противоправно деяние. Целта на закона е задържането като превантивна мярка да предотврати възможността задържаното лице да се укрие и спрямо него да не може да бъде проведено предварително разследване. Следва да се приеме, че възможността на органите на МВР да приложат принудителната административна мярка „задържане за срок до 24 часа“ е дейност, свързана с разкриването на престъпление, а не с наличието на вече доказано такова. Целта на мярката по чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР не е да се наложи наказание за установено по категоричен начин престъпление, а да се попречи на уличения в извършването му или да се укрие или да извърши друго престъпление или да осуети наказателно преследване. Също така това задържане предоставя възможност на полицейските органи да извършат неотложни действия, чрез които да бъдат събрани достатъчно данни за образуване на наказателно производство или да бъдат провергани наличните данни за съпричастност на задържаното лице към извършването на престъпление. За всеки конкретен случай на задържане установяването на данните е в тежест на административния орган и в случая следва да се приеме, че обосноваването и необходимостта от задържането е подкрепен със събраните по делото доказателства. Отбелязано е, че доводите на първоинстанционния съд, че посочването в заповедта на обстоятелството, че задържането е поради извършване на престъпление от общ характер могат да бъдат споделени, тъй като издателят на заповедта наистина няма задължение да прави правна квалификация на деянието. Прието е, че настоящата съдебна инстанция не споделя изводите на първоинстанционния съд, че по делото са налице данни по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР за съпричастност на касационния жалбоподател към извършване на посоченото в заповедта престъпление от общ характер. По същество аргументите на съда за данни за извършване на престъпление /кражба/ се обосновават на обясненията на издателя на заповедта младши полицейски инспектор К. Б., дадени в съдебно заседание на 06.12.2018 г. /л. 34 – 39 от първоинстанционното дело/, според които при извършения оглед на мястото на извършване на кражбата са били открити следи по снега, като едната от стъпките е отговаряла на тази на задържания, поради което полицейските органи са се насочили към него и са го задържали, а в последствие при извършен оглед в бус, ползван от задържания, е бил открит нож, със следи от прясно месо, като по тези причини лицето е било

задържано с цел да се предотврати унищожаването на някакви доказателства във връзка с кражбата. Обясненията на административния орган съставляват доказателствено средство по смисъла на чл. 39, ал. 1 АПК, но в случая същите следва да се преценяват в светлината на останалите доказателства по делото, доколкото издателят на акта се явява заинтересован от установяване на законосъобразността на акта, който се оспорва. В случая обясненията на издателя на акта не намират подкрепа в останалите събрани по делото доказателства. В сигнала за извършената кражба /л. 25 от първоинстанционното дело/ се съдържат съмнения, че кражбата е извършена от роми, които са минали през деня с каруца край къщата на пострадалия, но никъде в сигнала не се сочат конкретни имена или някакви индикации за лица, освен че във втората каруца е имало впрегнат сив охранен кон. В докладната записка рег. № 1873 р – 19178/21.11.2018 г. /л. 29 от първоинстанционното дело/, съставена от ст. полицай Н., се съдържа информация единствено, че при огледа на място са установени следи по снега от две лица, които следи са отвели екипа до две къщи на [улица] или [номер], но и че тези следи са били на задържаното лице. В приложения на л. 28 от първоинстанционното дело протокол за доброволно предаване е посочено, че задържаният П. К. е предал доброволно 1 бр. нож с дървена дръжка и острие 5 см, като в протоколът има отразяване, че ножът е предаден доброволно в сградата на Районното управление на МВР, а не в буса на К., каквито са обясненията на издателя на заповедта, съответно няма отразяване, че по ножа са налице останки от прясно месо. Направен е извод, че изложеното от първоинстанционния съд, че нормата на чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР не изисква данните да са пълни и категорични, а е достатъчно само да установяват предположение за извършване на престъпление, е вярно и в съответствие със съдебната практика. Независимо от това обаче, това предположение следва да е обосновано, да се извежда от налични обективни и конкретни данни, а не да почива само на общи или абстрактни предположения, какъвто е настоящия случай. Прието е, че настоящата съдебна инстанция споделя и оплакванията в касационната жалба, че при издаване на заповедта е нарушен принципа за съразмерност. Изложеното в мотивите на първоинстанционното решение, подплатено и с цитирана съдебна практика относно целта за издадена на заповедта за задържане, е вярно. Направено и заключение, че в случая липсват каквито и е доказателства, че след издаване на заповедта са извършени някакви допълнителни действия по разкриване на кражбата, изземване на доказателства и прочие, съответно липсват данни, че е съществувало опасност задържаното лице да се укрие или осуети разкриването на престъплението. Не без значение и стойността на предмета на кражбата, която е в пъти по-малко от минималната работна заплата. Липсата на доказателства за данни за съпричастност на задържания в извършването на престъпление от общ характер също води до извод, че заповедта е издадена в противоречие със закона.

- Решение № 122 от 28.12.2018 г. по адм. дело № 194/2018 г., с което АС – Разград отменя Заповед № ДК-10-СЦР-8/03.10.2018 г. на началника на РДНСК Северен централен район, с която на основание чл. 216, ал. 6 ЗУТ във връзка с чл. 183, ал. 1 ЗУТ е отменено като незаконосъобразно издаденото от главния архитект на община Исперих Разрешение за строеж (РС) № 13/27.03.2015 г. и изпраща преписката на началника на РДНСК Северен централен район за ново произнасяне, при което да се изпълнят указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение. Присъжда съдебни разноски.

С Решение № 15830 от 20.11.2019 г. по адм. дело № 1832/2019 г. ВАС отменя съдебния акт в частта, с която делото се изпраща на РДНСК-СЦР, и вместо него постановява, че отхвърля жалбата на главния архитект на гр. Исперих срещу Заповед № ДК-10-СЦР-8/03.10.2018 г. на началника на РДНСК-СЦР, с която на осн. чл. 216, ал. 6 вр. чл. 183, ал. 1 ЗУТ е отменено като незаконосъобразно издаденото Разрешение за строеж № 13/27.03.2015 г., заедно с одобрения на 27 март 2015 г. инвестиционен проект за строеж „Смесен магазин“, находящ се в УПИ IX-141, кв. 49, по плана на гр. Исперих. Присъжда съдебни разноски съобразно изхода на делото. За да приеме този правен резултат, съдът излага следните мотиви: Посочено е, че с оспорената заповед са отменени РС и инвестиционен проект, като органът е приел, че предвид влязло в сила съдебно решение с правно основание чл. 108 ЗС и в тази връзка променен ПУП-ПР с влязла в сила заповед заинтересуваната страна В. П. е станал съсобственик на част от парцела, в който е предвидено новото строителство по процесното РС. В тази връзка е бил изискуем договор на П. в нотариална форма с останалите съсобственици на парцела. Изведени са изводи за отмяна на разрешението за строеж, поради материална незаконосъобразност - липсата на договора, предвиден в хипотезата на

чл. 183, ал. 1 ЗУТ. Пояснено е, че решаващият съд излага в мотивите си, че съсобственост между П. и собствениците на УПИ IX-141 не е възниквала, тъй като в резултат на успешно проведеното производство по ревандикационния иск в патримониума на П. преминала реална част от УПИ IX-141, кв. 49 – 3,5 кв. м, като впоследствие и съобразно това решение на Районен съд Исперих е издадена заповед, с която е изменен ПУП-ПР и е увеличена площта на УПИ VIII-155, като е променена регулационната граница между двата имота. Съдът е установил, че строителните книжа не съответстват на изменения ПУП, което налагало или преработка на инвестиционния проект и издаване на ново разрешение за строеж, или учредяване на право на строеж на В. П. В резултат на тези си изводи съдът незаконосъобразно е изпратил преписката на началника на РДНСК-СЦР за ново произнасяне, при което да се изпълнят указанията от акта му. Направен е извод, че АС Разград е постановил незаконосъобразно решение. Оспореният административен акт е бил законосъобразен като краен резултат и решаващият съд е следвало да го остави в сила, но при коригиращи мотиви. Прието е, че съобразно нормата на чл. 142, ал. 1 АПК законосъобразността на административните актове следва да се преценява към момента на тяхното издаване. При издаване на спорното РС № 13/27.03.2015 г. теренът, върху който е предвидено строителството не е съсобствен. Такъв той не става и в следствие тъй като след влизането в сила на 27 юли 2016 г. на решението на районния съд, със заповед, влязла в сила на 27 февруари 2017 г. е променена регулационната граница между двата имота. В същото време и предвид чл. 142, ал. 2 АПК в производството следва да се преценят и новите факти от значение за делото, установени след издаването на акта и преди приключване на устните състезания. Посочено е, че към момента на издаването на РС № 13/27.03.2015 г. В. П. не е бил заинтересувано лице да го обжалва, ерго липсата на съгласието му, още повече нотариален договор със собствениците на парцела, за който е издадено разрешението за строеж, не би могло да е основание за незаконосъобразност. Правният му интерес възниква в по-късен момент, при това със сила на присъдено нещо и влязъл в сила административен акт. Оказва се, че разрешението за строеж е върху част от имота на П., а производството касателно акта, с който разрешението е обжалвано, е висящо, следователно и на осн. чл. 142, ал. 2 АПК трябва да се имат предвид новонастъпилите обстоятелства от значение за делото. Новопроектираната сграда вече не е на регулационната граница между УПИ IX-141 и УПИ VIII-155 с оглед вписаната промяна, а навлиза в имота на П., без негово съгласие, изразено в съответната форма. По тези съображения обжалваният акт на началника на РДНСК-СЦР за отмяна на РС № 13/27.03.2015 г., заедно с одобрения на 27 март 2015 г. инвестиционен проект за строеж „Смесен магазин“, находящ се в УПИ IX-141, кв. 49, по плана на гр. Исперих, като противоречащи на действащия ПУП, е законосъобразно, като краен резултат, но по изложените съображения. Постановено е, че решението е валидно и допустимо, но неправилно. За да постанови акта си решаващият съд не е извършил цялостна и задълбочена преценка на доказателствата по делото, вкл. релевантните за съда факти и обстоятелства. Това е довело до формираното на неверни правни изводи. Отменяйки Заповед № ДК-10-СЦР-8/03.10.2018 г. на началника на РДНСК-СЦР, АС - Разград не е следвало да изпраща преписката на същия административен орган за ново произнасяне, най- малкото защото не е било в компетенциите му да извърши преработка на инвестиционния проект и издаване на ново разрешение за строеж, или учредяване на право на строеж на В. П., по арг. чл. 216, ал. 6 ЗУТ. Направено е заключение, че постановеният от компетентен орган административен акт е законосъобразен като краен резултат и като го е отменил решаващият съд е постановил едно неправилно решение, което следва да бъде отменено и вместо него - постановено друго, с което да се отхвърли жалбата като неоснователна, а процесната заповед - оставена в сила при коригирани мотиви, съобразно този съдебен акт.

- Решение № 116 от 2.10.2019 г. по адм. дело № 190/2019 г., с което АС – Разград отхвърля жалбата на ЕТ „Л. – Н. Н.“ срещу Заповед за принудителна административна мярка № 245-ФК/10.07.2019 г., издадена от Началника на отдел „Оперативни дейности“ – Варна в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП. Присъжда съдебни разноски.

С Решение № 7965 от 23.06.2020 г. по адм. дело № 13683/2019 г. ВАС отменя съдебния акт и вместо него постановява, че отменя Заповед за принудителна административна мярка № 245-ФК/10.07.2019 г. на началник Отдел „Оперативни дейности“ – Варна в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП. За да приеме този правен резултат, съдът по съществото излага следните доводи: Посочено е, че с обжалваното решение административният съд е отхвърлил жалбата срещу

Заповед № 245-ФК/10.07.2019 г. на началник Отдел „Оперативни дейности“ – Варна в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наложена принудителна административна мярка запечатване на търговски обект – павилион за луканки, намиращ се в гр. Разград, бул. „България“ № 17, стопанисван от ЕТ „Л. – Н. Н.“ и забрана на достъпа до обекта за срок от 14 дни на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС. Прието е, че за да остане в сила заповедта съдът е приел, че предвид протокола за извършена проверка на 6.07.2019 г. в 15, 25 ч. са закупени 1 бр. малка чашка царевица за 1, 50 лв. и 1 бр. сладолед – за 1 лв., за които не са издадени фискални касови бележки от работещото в обекта фискално устройство. Приел е, че не са нарушени процесуалните правила при издаване на заповедта, която е издадена от компетентен орган и не е нищожна. Обосновано е приел, че се касае до очевидна фактическа грешка в заповедта, в която вместо 1 бр. чашка царевица е изписано 2 бр. чашка царевица. Правилно са определени от съда и целите на наложената принудителна административна мярка по чл. 22 от ЗАНН – да предотврати административните нарушения, засягащи интересите на държавния бюджет от неправилно отчитане на продажбите и вредните последици от тях. Приет е за необоснован изводът на съда, че е доказано, че за двете покупки не са били издадени фискални касови бележки. Направен е извод, че основателно е възражението на касатора, че нарушение не било извършено, тъй като са издадени фискални касови бележки, приложени към протокола за извършена проверка на обекта, които ако бяха обсъдени от съда, би достигнал до други изводи по спора. Констатациите в протокола противоречат на представените фискални бонове № 0467706.07.2019 г. от 15: 26 ч. и № 04678/06.07.2019 г. от 15: 26 ч., които са издадени за извършени продажби на 1 бр. царевица на пара на стойност 1, 50 лв. и на 1 бр. сладолед на стойност 1 лв. Доводът на касатора, че не е доказано да е извършено нарушение е основателен предвид приложените към протокола фискални касови бележки, които опровергават констатациите в протокола. Направено е заключение, че неправилно съдът е приел, че съставеният акт за установяване на нарушението няма значение за процедурата по издаване на заповедта за налагане на принудителната административна мярка. Съгласно чл. 193, ал. 1 ЗДДС установяването на нарушенията на този закон се извършва по реда на ЗАНН. Цитираната норма изисква, за да бъде издадена заповед за налагане на ПАМ след констатиране на нарушението с протокол за проверка да е съставен и акт за установяване на нарушението.

- Решение № 32 от 24.02.2020 г. по адм. дело № 290/2019 г., с което АС – Разград отхвърля жалбата на кооперация „ТПК Мир“ - Разград срещу Акт за прихващане или възстановяване № П-03001719148637-004-001/09.09.2019 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП – В., потвърден с Решение № 258/05.11.2019 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – В. при ЦУ на НАП.

С Решение № 12788 от 15.10.2020 г. по адм. дело № 5551/2020 г. ВАС отменя съдебния акт и вместо него постановява, че отменя Акт за прихващане или възстановяване /АПВ/ № П-03001719148637-004-001/09.09.2019 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП-В., потвърден с Решение № 258/05.11.2019 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – В., с който е отказано възстановяване на ДДС в размер на 10 913,55 лв. по искане за прихващане или възстановяване вх. № К-7043/19.08.2019 г. на кооперация „ТПК Мир“, представлявана от Г. Г. – председател и връща преписката на органа по приходите за ново произнасяне по искане вх. № Вх...-7043/19.08.2019 г. на кооперация „ТПК Мир“. За да се произнесе в този смисъл съдът по съществуващото е обективирал следните доводи: Посочено е, че с разпоредбата на чл. 128, ал. 1 от ДОПК е предвидена възможност да бъдат възстановени или прихванати на данъчно-задължените лица суми от недължимо платени или събрани данъци. Според установената процедура в ДОПК, възстановяването може да бъде направено по искане на лицето или на органите по приходите/чл. 129, ал. 1 от ДОПК/. Упражняването на това право е ограничено със срок. В настоящия случай административното производство е започнало по искане на кооперация „ТПК МИР“ - Р. с вх. № К-7043/19.08.2019 г., което е подадено в петгодишния срок от узнаване на обстоятелството, по силата на което се претендира възстановяване на недължимо платения ДДС. От доказателствата по делото се установява, че за д. п. 04. 2009 г. кооперацията е подала справка декларация по ЗДДС и е посочила задължение за внасяне в размер на 10 913,55 лв. Сумата е внесена в държавния бюджет на 13.05.2009 г. Става ясно, че с представените по делото решения на Окръжен съд гр. Р. покупко-продажбата на недвижимия имот е прогласена за нищожна. Престациите по договора подлежат на възстановяване. Платеният от кооперацията ДДС по издадената фактура №

4/03.04.2009 г. е внесен на отпаднало основание. Прието е, че в ЗДДС е предвидена специална процедура за корекция на начисления ДДС за случаите, в които са настъпили обстоятелства за промяна на данъчната основа или разваляне на сделката. В чл. 126, ал. 6 от ДОПК е установен ред, по който корекцията може да бъде осъществена в случаите, в които данъчно задълженото лице е с отменена регистрация по ЗДДС. Преценката дали следва да се извърши корекция на подадената декларация от кооперацията и дали вследствие на това ще бъде налице основание за възстановяване на суми следва да предхожда издаването на АПВ. Постановено е, че от мотивите на Решение № 258/05.11.2019 г. на директора на ОДОП – В. е видно, че процедура по чл. 126, ал. 6 ДОПК е започнала, но същата не е била финализирана нито към момента на издаване на АУПДВ, нито при постановяване на акта от по-горестоящия административен орган. При осъществения контрол по административен ред е установено, че на 04.09.2019 г. от кооперацията е подадено искане по реда на чл. 126, ал. 6 ЗДДС. Посочено е, че това е редът, по който следва да бъде проведена процедурата по издаване на данъчен документ и едва след това да се преценяват предпоставките по чл. 128 ДОПК. Въпреки това не е отменил постановения АПВ. Посочено е, че без издаването на разрешение по чл. 126, ал. 6 ЗДДС, не може да бъде извършена преценка дали са налице предпоставки за прихващане и/или възстановяване по чл. 128 и сл. ДОПК. Издаденият АПВ е незаконосъобразен, тъй като е издаден при допуснато нарушение на административнопроизводствените правила. Органът по приходите се е произнесъл по искането преди да бъде издаден данъчен документ на кооперацията, който позволява извършването на корекция по ЗДДС. Допуснатото нарушение е довело и до неправилна преценка на искането за възстановяване. Направен е извод, че административният съд, при произнасянето си не е отчел допуснатото нарушение на административнопроизводствените правила и е направил извод за законосъобразност на АПВ, който е неправилен. Органът по приходите се е произнесъл, без да изясни фактите във връзка с отправеното до него искане. Действително, касае се за юридическо лице, чиято регистрация е прекратена, но това не означава, че кооперацията не разполага с възможност да поиска възстановяване на платеният на отпаднало основание ДДС. В нарушение на принципа на служебното начало, установен в чл. 5 ДОПК, административният орган не е предприел необходимите действия да провери всички относими факти към подаденото пред него искане. Мотивите, изложени в АПВ, не отговарят на събраните по административната преписка доказателства, като само формално обосновават постановения отказ. Изводът на органите по приходите, че липсата на регистрация по ЗДДС пречатства провеждането на процедура по чл. 128 и сл. ДОПК е в противоречие с разпоредбите на чл. 126, ал. 6 ЗДДС. Освен това разпоредбите за прихващане и възстановяване не поставят условие за регистрация по ЗДДС на лицето, което предявява искането. Направен е извод, че решаващият първоинстанционен състав не е съобразил тези нарушения и е приел, че за да бъде възстановена поисканата сума е необходимо да е налице административен акт или съдебно решение, които да признават вземането. Такова изискване е предвидено в чл. 129, ал. 5 ДОПК, но то е неприложимо към поставения за разглеждане правен спор в настоящото производство. В конкретния случай се касае за данък, който е начислен и внесен при осъществяване на облагаема доставка по ЗДДС. Впоследствие договорът, въз основа на който е осъществена доставката, е прогласен за нищожен и заплатеният ДДС е по сделка, която е недействителна. Правилно касационният жалбоподател сочи, че след като нотариалният акт е прогласен за нищожен, с обратно действие се възстановява собствеността на кооперацията върху недвижимия имот. Предвиден е и специален ред за корекция на задълженията по ЗДДС, при наличие на нови обстоятелства настъпили след приключване на сделката. Данъчната администрация е била длъжна да провери дали са налице основания за корекция на декларирания и заплатен ДДС, по коя процедура следва да бъде извършено и едва след това да се произнесе по искането за прихващане и възстановяване.

- Поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

- Решение № 63 от 15.06.2020 г. по адм. дело № 68/2020 г., с което АС – Разград отменя решение за определяне на финансова корекция и за изменение на решение за верификация на искане за междинно плащане BG05M90P001-4. 003-0021/11 от 06.04.2020 г. на зам.-министъра на труда и социалната политика и ръководител на УО на ОПРЧР. Присъжда съдебни разноски.

С Решение № 877 от 25.01.2021 г. по адм. дело № 8413/2020 г. ВАС отменя съдебния акт и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. За да приеме този правен резултат, съдът по съществуващото е обосновал следното становище: Посочено е, че макар и в разпоредителната част

на акта на първо място да е разпоредено изменението на влязъл в сила акт за верификация, а на второ място – определянето на финансова корекция, видно от наименованието на акта и логическата последователност на констатациите в обстоятелствената му част, водещ въпрос при проверка на законосъобразността на акта е този относно основанието за определената корекция. На стр. 3, последен абзац органът изрично е посочил, че „Определянето на финансова корекция води до промяна в размера на верифицирани по искането за плащане разходи...“ Т. е. за административния орган въпросът за финансовата корекция е преюдициален по отношение на въпроса за изменението на влезлия в сила акт за верификация. Направен е извод, че в същата последователност съдът е следвало да извърши проверка на сочените от органа фактически и правни основания за издаване на акта, а не да започва първо от частта за изменението на верифицираните разходи. Ако съдът счита за неправилна преценката на органа относно преюдициалността на финансовата корекция, то е следвало да изложи мотиви в тази връзка. Прието е, че във връзка с фактическото основание на корекцията основният спорен въпрос по фактите е от кой момент Б. е освободена като член на УС на изпълнителя. Касационният жалбоподател основателно се оплаква, че съдът не е изяснил този въпрос, с което е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Без да бъде изяснен този въпрос, правният извод на съда за липса на конфликт на интереси е останал необоснован. Независимо, че като частен документ представеният протокол от 17.01.2019 г. не може да бъде оспорен по реда на чл. 193 ГПК (освен по отношение на неговото авторство), за пълното изясняване на фактическата обстановка по спора и законосъобразното приключване на съдебното производство, на основание чл. 171, ал. 4 АПК съдът е следвало да даде указания на страната, която иска да се ползва от него, да представи необходимите доказателства, установяващи датата на неговото съставяне, респ. датата, от която със сигурност е съществувал и е противопоставим на третите лица, включително и по отношение на ответника. Доказателствената тежест за това е на бенефициера, който претендира изгодни за себе си правни последици от фактите, описани в протокола. Постановено е, че относно изменението на акта за верификация съдът неправилно е приел, че членството на Б. е соченият от ответника новооткрит факт за възобновяване на производството по верификация. Подобна констатация в административния акт липсва. Органът е посочил като основание за възобновяване на производството определянето на финансова корекция. Въпросът дали това е правно обосновано и може ли определянето на корекция да служи за основание за възобновяване на производство по верификация е останал без отговор, тъй като съдът въобще не го е засегнал поради неправилната преценка кой факт се сочи от органа като новооткрит.

- Решение № 125 от 11.11.2020 г. по адм. дело № 158/2020 г., с което АС – Разград отхвърля жалбата на Сдружение с нестопанска цел „Център за съзидателно правосъдие“ – Разград срещу Заповед № 922 от 24.07.2020 г. на заместник-кмета на община Разград, с която Сдружение с нестопанска цел „Женска алтернатива за независимост, етническа толерантност и асоцииране“ – Разград е определено за спечелило проведената конкурсна процедура за възлагане управлението на социалната услуга в общността: Звено „Майка и бебе“ в град Разград. Присъжда съдебни разноски.

С Решение № 4683 от 13.04.2021 г. по адм. дело № 161/2021 г. ВАС отменя съдебния акт и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Касационната инстанция излага следните мотиви: С обжалваното решение АС - Разград е отхвърлил жалбата на Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“, гр. Р. срещу Заповед № 922 от 24.07.2020 г., издадена от заместник-кмета на община Р. на основание чл. 39, ал. 1 във вр. с чл. 38, ал. 5 ППЗСП, с която Сдружение „Женска алтернатива за независимост, етническа толерантност и асоцииране“, гр. Р. е определено за спечелило проведената конкурсна процедура за възлагане управлението на социалната услуга в общността – Звено „Майка и бебе“, гр. Р. и е възложено да се сключи договор за възлагане управлението на социалната услуга за срок от пет години. Прието е, че за да постанови решението си, първоинстанционният административен съд е приел за неоснователни възраженията на жалбоподателя, който също е бил участник в конкурсната процедура, за провеждане на конкурса при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съдът е стигнал до извод за законосъобразност на оспорения акт без да събере доказателства за изясняването на спорни между страните факти и без да обсъди всички доводи на жалбоподателя, относими към правилното прилагане на процесуалния и материалния закон. Приет е за необоснован изводът, че конкурсът е бил проведен от надлежно назначена комисия, тъй като не е

налице свързаност между СНЦ „ЖАНЕТА“ (има се предвид спечелилото конкурса Сдружение „Женска алтернатива за независимост, етническа толерантност и асоцииране“) и председателя на конкурсната комисия зам. кмета М. О. Без да събере доказателства, съдът е приел за недоказано твърдението на жалбоподателя, че М. О. в качеството ѝ на приеман родител е получавала помощ, подкрепа и обучение от СНЦ „ЖАНЕТА“ при осъществяваната супервизия по договор № 95 от 27.04.2018 г. Отбелязано е, че от приложения договор за обществена поръчка № 95 от 27.04.2018 г., сключен между община Р. и Сдружение „Женска алтернатива за независимост, етническа толерантност и асоцииране“ – „Жанета“, гр. Р., е видно, че сдружението извършва специализирани обучения и супервизии по Проект „Приеми ме 2015“, вкл. индивидуална супервизия на приемни семейства с настанени в тях деца. В писменото становище на кмета на община Р. е отразено, че като утвърден приеман родител г-жа О. също е била супервизирана от т. нар. Сдружение „Жанета“ чрез „външен поглед и професионална експертна подкрепа“. Във връзка с твърдението си за получавана от зам. кмет О. материална облага по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ във вр. с чл. 50 от ППЗСП жалбоподателят е поискал да се представи договорът ѝ с община Р. за професионално приемно родителство, но това искане неправилно е било оставено без уважение, още повече, че видно от прегледа на оценъчната ѝ карта, зам. кмет О. е дала на Сдружение „Жанета“ възможно най-високите оценки по всички показатели. Обстоятелствата относно броя и естеството на контактите на зам. кмет О. със Сдружение „Женска алтернатива за независимост, етническа толерантност и асоцииране“ – „Жанета“, гр. Р., по повод осъществяваната върху нея супервизия в качеството ѝ на приеман родител не са изследвани и установени. Постановено е, че съгласно чл. 6, ал. 1, т. 32 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) заместник-кметовете на общини са лица, заемащи висши публични длъжности по смисъла на този закон. Конфликт на интереси съгласно чл. 52 от ЗПКОНПИ възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Понятието „частен интерес“ е дефинирано от чл. 53 от ЗПКОНПИ като всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Законът не допуска фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение. Възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията води до състояние, което е обществено опасно и укоримо и като такова не следва да бъде допускано. Направен е извод, че в мотивите на обжалваното съдебно решение не е извършена проверка за спазване на изискването по чл. 38, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане (ППЗСП) обявлението за провеждане на конкурса по чл. 37, ал. 1 да е публикувано поне в един местен всекидневник най-малко 45 дни преди датата на провеждането на конкурса. Констатирано е, че обявлението е било публикувано в местния вестник „Екип 7“, но видно от представеното фотокопие на заглавната страница, печатното издание не излиза всеки ден, а само три дена в седмицата. Направен е извод, че необосновано първоинстанционният административен съд не е „споделил“ възражението на жалбоподателя, че СНЦ „ЖАНЕТА“ не е следвало да бъде допуснато до втория етап от конкурса, тъй като не е спазило изискването на възложителя да представи кратки актуални автобиографии на екипа си, а е приложило само кратки биографични справки. Прието е, че с т. VIII. 1. „Организационна структура за оперативно управление“ от приложения формуляр към Заповед № 584 от 21.05.2020 г. (представена в цялост в съдебното производство) е създадено изискване да се опише екипът, който ще бъде ангажиран с управлението и да се приложи програма и кратки актуални биографии. Анализ на приложените в административната преписка документи, за да се установи дали това изискване е било спазено от страна на спечелилия конкурса участник, не е извършен. Поради това изводът, че представените биографични данни са достатъчни и удовлетворяват изискването за конкурсна документация, е необоснован. Съдът не е обсъдил приложимостта на Методиката за определяне длъжностите на персонала в специализираните институции и социалните услуги в общността, издадена на основание чл. 41, ал. 5, т. 1 ППЗСП и утвърдена със Заповед № РД 01864/30.10.2012 г. на министъра на труда и социалната политика, конкретно в частта за изискванията към персонала в

Звено „Майка и бебе“ и необходимите специалисти за функциониране на социалната услуга.

- Решение № 45 от 12.04.2021 г. по адм. дело № 63/2021 г., с което АС – Разград отменя Решение № РД-02-36-161 от 27.01.2021 г., издадено от заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, с което на община Разград е доналожена финансова корекция в размер на 15% от допустимите разходи по Договор № BG16RFOP001-1. 023-0002-C01-D-21 от 31.10.2018 г. за сумата 25 238, 88 лв. с ДДС. Присъжда съдебни разноски.

С Решение № 8306 от 08.07.2021 г. по адм. дело № 5637/2021 г. ВАС отменя съдебния акт и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. За да обоснове този правен резултат, съдът е приел: Спорният въпрос е свързан с правилното приложение на нормите на чл. 72, ал. 4 и чл. 74 ЗУСЕСИФ вр. чл. 99 и сл. АПК. Прието е, че видно от административния акт на община Разград е определена финансова корекция 25 % от допустимите разходи по договор № BG16 RFOP001-1.023-0002-C01-D-21/31.10.2018 г. с изпълнител „К.-У.-Б.“ ООД. Безспорно е установено и че УО е определил финансова корекция по регистрирана нередност НИН ОПРР20/19/ЕФРР/1035 за три нарушения, свързани с ограничителни изисквания спрямо участниците: незаконосъобразно изискване за посочване на действителния собственик на участника, по смисъла на чл. 6, ал. 2 от ЗМИП /отм./, незаконосъобразно изискване във връзка с прилагане на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и неясно формулирани изисквания към участниците по отношение извършените идентични или сходни дейности, с Решение № РД-02-36-1410/27.12.2019 г. и е определил финансова корекция от 10 %, възлизаща на 16 825,92 лв. По силата на чл. 72, ал. 4 ЗУСЕСИФ при констатирани нередности, засягащи едни и същи разходи, процентът на финансовите корекции не се натрупва, а се определя обща корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи разходи, чийто размер е равен на най-високия приложим процент, а именно 25 % от стойността на допустимите разходи по засегнатия договор. Идентична е и нормата на чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности. Предвид това, касационната инстанция приема, че УО правилно е доналожил финансова корекция до достигане на 25 % от стойността на разходите по договор № BG16 RFOP001-1.023-0002-C01-D-21/31.10.2018 г. с изпълнител „К.-У.-Б.“ ООД. Пояснено е, че при мотивиране на размера на финансовата корекция е посочено, че при спазване на принципа за некумулиране на финансови корекции съгласно разпоредбата на чл. 7 от Наредба за посочване на нередности, при констатирани нередности, посочени в приложение № 1, засягащи едни и същи разходи /каквото е настоящият случай - Решение № РД-02-36-1410/27.12.2019 г., с което е определена финансова корекция от 10 %/, процентът на финансови корекции не се натрупва. В този случай се индивидуализира финансовата корекция за всяко нарушение, засягащо едни и същи разходи, след което се определя обща корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи разходи, чийто размер е равен в случая на 25 % от допустимите разходи по сключения договор с изпълнителя. Направен е извод, че в случая не е налице основание за прилагане на чл. 99 АПК, в противовес на изводите на АС – Разград, тъй като не е налице изменен влязъл в сила административен акт - не е увеличен размерът на финансовата корекция по влезлия в сила по-ранно издаден административен акт за определеното нарушение и съответно определената нередност, а е установено ново нарушение за което е определена нередност и е определена финансова корекция в допустимия от закона размер. Употребеният термин „доналага“ не е поради това, че е увеличен размерът на финансовата корекция по влезлия в сила административен акт, а за това, че с новия административен акт е определена финансова корекция за друго нарушение и нередност, която не може да е в пълния размер на финансовата корекция, предвиден за нередността, с оглед на това, че по този договор е била определена финансова корекция за друго нарушение и нередност и съществува забрана за кумулиране на финансовите корекции по размер по един договор. Направен е извод, че с новия административен акт финансовата корекция е определена в съответствие с допустимия от закона размер, във връзка с изискването за забрана на кумулация на финансовите корекции, а не е доналожена, приспадната е сумата по предходната финансова корекция върху същите разходи. В предходния административен акт няма мотиви и диспозитив, че не е налице нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, такова нарушение не е разглеждано в административния акт и не е предмет на сигнала /в предходния акт се касае за нарушение на чл. 2, ал. 2 ЗОП във връзка с поставените от възложителя незаконосъобразни ограничителни условия за кандидатстване по обществената поръчка/, поради което не е налице и изменение на този административен акт. Чл. 74 ЗУСЕСИФ има предвид приложение на чл. 99

АПК при увеличаване на размера на финансовата корекция за конкретно нарушение и нередност /в този смисъл е и Решение № 5182 от 23.04.2021 г. по адм. дело № 12789/20 г. на Върховния административен съд/. Направен е извод, че като е приел, че е налице нарушение на чл. 99 АПК, като достатъчно основание за отмяна на акта, съдът не е изложил мотиви налице ли е нарушението, за което е определена финансова корекция с оспорения пред съда акт – Решение № РД-02-36-161/27.01.2021 г., което налага връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Дадени са указания, че при новото разглеждане на делото следва съдът да установи дали е налице нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., а именно налице ли е: а) действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове; б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет, по отношение въведените с решението фактически установявания от издателя на оспорения акт.

4. Спрени дела на съдия Светла Петкова Робева – и. ф. председател – административен ръководител на АС – Разград във връзка с изискването на чл. 58, ал. 2, т. 10 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС за периода 23.08.2017 г. – 23.08.2022 г.

- Адм. дело № 187/2021 г. е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.
- Адм. дело № 301/2021 г. е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.
- Адм. дело № 33/2022 г. е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.
- К.а.н. дело № 55/2022 г. е спряно на основание чл. 63в ЗАНН във връзка с чл. 228 във връзка с чл. 144 от АПК във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.
- К.а.н. дело № 60/2022 г. е спряно на основание чл. 63в ЗАНН във връзка с чл. 228 във връзка с чл. 144 АПК във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.

5. Дела, по които са налице отводи/самоотводи на съдия Светла Петкова Робева – и. ф. председател – административен ръководител на АС – Разград във връзка с изискването на чл. 58, ал. 2, т. 10 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС за периода 23.08.2017 г. – 23.08.2022 г.

- По адм. дело № 188/2018 г. е налице отвод/самоотвод на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
- По адм. дело № 105/2018 г. е налице отвод/самоотвод на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
- По адм. дело № 107/2018 г. е налице отвод/самоотвод на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
- По адм. дело № 165/2018 г. е налице отвод/самоотвод на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
- По адм. дело № 201/2018 г. е налице отвод/самоотвод на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
- По к.а.н. дело № 144/2019 г. е налице отвод/самоотвод на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
- По к.а.н. дело № 4/2020 г. е налице отвод/самоотвод на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
- По к.а.н. дело № 14/2020 г. е налице отвод/самоотвод на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
- По к.а.н. дело № 43/2020 г. е налице отвод/самоотвод на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
- По к.а.н. дело № 83/2020 г. е налице отвод/самоотвод на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
- По к.а.н. дело № 59/2021 г. е налице отвод/самоотвод на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
- По к.а.н. дело № 186/2021 г. е налице отвод/самоотвод на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
- По к.а.н. дело № 221/2021 г. е налице отвод/самоотвод на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
- По адм. дело № 27/2022 г. е налице отвод/самоотвод на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.
- По адм. дело № 70/2022 г. е налице отвод/самоотвод на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.

6. Дела с отменен ход по същество на съдия Светла Петкова Робева – и. ф. административен ръководител – председател на АС – Разград във връзка с изискването на чл. 58, ал. 2, т. 10 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС за периода 23.08.2017 г. – 23.08.2022 г.

- С определение от 09.04.2019 г. е отменен ходът по същество по адм. дело № 45/2019 г. на основание чл. 144 АПК във вр. с чл. 253 ГПК. Посочено е, че ответникът по жалбата следва да представи доказателства за компетентност на издателя на оспореното Решение № 1012-16-58/1 от 03.01.2019 г.
- С определение от 26.09.2018 г. е отменен ходът по същество по адм. дело № 124/2018 г. на основание чл. 144 АПК във вр. с чл. 253 ГПК. Посочено е, че жалбоподателят следва да представи доказателства за собственост или други права по отношение на влекач „Волво VTA 3T“ с рег. № WL 210Y, за да докаже и обоснове правния си интерес.
- С определение от 07.06.2022 г. е отменен ходът по същество по к.а.н. дело № 55/2022 г. на основание чл. 63в ЗАНН във вр. с чл. 228 във вр. с чл. 144 АПК във вр. с чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.

Посочено е, че се спира производството по делото до приключване на дело № С-227/22 по описа на СЕС. Прието е, че отговорите на поставените в преюдициалното запитване въпроси са от съществено значение за правилното решаване и на делото.

Посетени съдебни заседания:

С писмо изх. № 1108/22.11.2022 г. са изискани: 1) 10 броя подбрани на случаен принцип протоколи от проведени открити съдебни заседания по дела, председателствани от съдия Светла Петкова Робева, на произволно избрани дати, попадащи в обхвата на периода на атестацията - 23.08.2017 г. – 23.08.2022 г.; 2) Графиците на съдебните заседания за датите, за които са предоставени протоколите; 3) Пет броя определения/разпореждания по хода на делото от проведени закрити съдебни заседания в обхвата на периода на атестацията 23.08.2017 г. – 23.08.2022 г. - за насрочване на делото, допускане на съдебни експертизи, указания към страните и др. Изисканите допълнително протоколи, определения/разпореждания и графици на заседания са своевременно представени с писмо изх. № 351/25.11.2022 г. на и. ф. председател на АС – Разград.

ПАК провери: 1) протокол от открито съдебно заседание, проведено на 08.02.2018 г. по адм. дело № 4/2018 г. от 10.00 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 10.02.2020 г. по адм. дело № 10/2020 г. от 10.00 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 01.03.2018 г. по адм. дело № 22/2018 г. от 10.10 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 07.04.2021 г. по адм. дело № 66/2021 г. от 10.00 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 21.06.2018 г. по адм. дело № 89/2018 г. от 11.00 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 02.05.2019 г. по адм. дело № 90/2019 г. от 11.15 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 28.10.2020 г. по адм. дело № 164/2020 г. от 13.00 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 20.11.2019 г. по адм. дело № 182/2019 г. от 13.30 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 03.10.2019 г. по адм. дело № 216/2019 г. от 10.00 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 23.02.2022 г. по адм. дело № 228/2021 г. от 10.00 часа; 2) график на съдебно заседание, проведено на 01.03.2018 г.; график на съдебно заседание, проведено на 02.05.2019 г.; график на съдебно заседание, проведено на 03.10.2019 г.; график на съдебно заседание, проведено на 07.04.2021 г.; график на съдебно заседание, проведено на 20.02.2020 г.; график на съдебно заседание, проведено на 20.11.2019 г.; график на съдебно заседание, проведено на 21.06.2018 г.; график на съдебно заседание, проведено на 23.02.2022 г.; график на съдебно заседание, проведено на 28.10.2020 г.; график на съдебно заседание, проведено на 08.02.2018 г.; 3) определение от закрито съдебно заседание, проведено на 07.03.2022 г. по адм. дело № 25/2022 г.; определение от закрито съдебно заседание, проведено на 21.03.2018 г. по адм. дело № 39/2018 г.; определение от закрито съдебно заседание, проведено на 20.02.2019 г. по адм. дело № 43/2019 г.; определение от закрито съдебно заседание, проведено на 01.06.2020 г. по адм. дело № 81/2020 г.; разпореждане от закрито съдебно заседание, проведено на 15.04.2021 г. по адм. дело № 57/2021 г.

Събеседвания:

На 28.11.2022 г. в сградата на ВАС ПАК проведе присъствено събеседване със съдия Светла Петкова Робева – и. ф. административен ръководител - председател на АС – Разград ПАК. По време на събеседването съдията описа накратко професионалния си опит, както и начина на организацията на работата си като съдия и като и. ф. административен ръководител - председател на АС – Разград. Обсъдени бяха разнообразието на материята, която разглежда АС – Разград, в който съдията правораздава, увеличаването на натовареността на АС – Разград, динамичната правна уредба, практиката на ВАС. ПАК постави въпроси, свързани с предмета на атестиране, на които съдия Робева отговори ясно и аргументирано. От направеното от нея изложение се показва много добрата ѝ правна подготовка и задълбочени професионални познания, желанието и стремежът за непрекъснатото повишаване на квалификацията ѝ. Проліча нейната инициативност и способност да гарантира справедливост и обективност във всички аспекти от дейността си както на съдия, така и като и. ф. председател - административен ръководител на АС – Разград.

Достоверна писмена информация:

1. Част I от единния формуляр за атестиране – кадрова справка. 2. Част IV от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт, в който е работил атестираният магистрат за периода 23.08.2017 г. – 23.08.2022 г., съдържаща статистически данни и констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ. 3. Копия на електронен вариант от съдебни актове, изброени по-горе в единния формуляр. 4. Становище рег. № ВСС-14181/14.11.2022 г. по преписка № 41/2022 г. на комисията по професионална етика при ВАС, сезирана с писмо вх. № 15028/17.10.2022 г. 5. Справки от 07.11.2022 г. относно индивидуалната натовареност на съдия Робева за атестирания период. 6. Справка изх. № 329/07.11.2022 г., от която е видно, че за периода на атестацията съдия Светла Петкова Робева – и. ф. административен ръководител - председател на АС - Разград не е ползвала продължителен отпуск поради временна неработоспособност и/или бременност, раждане и отглеждане на малко дете. 7. Справка изх. № 328/07.11.2022 г. във връзка с изискването на чл. 58, ал. 2, т. 4 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС. 8. Протокол за избор на съдебни актове на случаен принцип от 24.10.2022 г. 9. Списък на съдебните актове на съдия Светла Робева – и. ф. административен ръководител - председател на АС – Разград за периода 02.10.2017 г. – 23.08.2022 г. 10. Справка изх. № 327/07.11.2022 г. във връзка с изискването на чл. 58, ал. 2, т. 5 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС. 11. Справка с изх. № 326/07.11.2022 г. във връзка с изискването на чл. 58, ал. 2, т. 6 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС. 12. Справка изх. № 325/07.11.2022 г. във връзка с изискването на чл. 58, ал. 2, т. 7 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС. От нея се установява, че за периода 23.08.2017 г. – 23.08.2022 г. на съдия Светла Робева не са налагани наказания по реда на чл. 327 ЗСВ. Тя удостоверява още, че с решение по протокол № 31 от заседание на СК при ВСС от 26.07.2022 г. на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 ЗСВ административният ръководител на АС – Разград е поощрен с отличие „служебна благодарност и грамота“ за образцово изпълнение на служебните задължения и изпълнение на конкретни задачи при изготвяне на необходимите аудиозаписи за обучение на софтуерния продукт vois-to-text. 13. Справка изх. № 324/07.11.2022 г. във връзка с изискването на чл. 58, ал. 2, т. 8 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС относно извършените планови/годишни проверки и по сигнали от инспектората на ВСС. От нея се установява, че за периода на атестацията са извършени следните проверки: 1) от 08.08.2022 г. до 12.08.2022 г. е извършена комплексна планова проверка от инспектората на ВСС във връзка с образуването, администрирането и движението на делата в АС – Разград за периода 01.01.2020 г. до 31.12.2021 г., както и неприключените към момента на проверката производства. Посочено е, че при проверката не бяха констатирани пропуски, грешки или несъответствия. Общото заключение на проверяващия екип е за много добра организация, както на работата на председателя, заместник – председателя на съда, съдиите, така и на работата на съдебните служители. Няма забележки или препоръки. 2) Не са извършвани проверки по глава трета „а“ на ЗСВ и глава девета, раздел I „а“ II „б“ на ЗСВ. 14. Справка изх. № 323/07.11.2022 г. във връзка с

изискването на чл. 58, ал. 2, т. 9 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС за извършените проверки на организацията на дейността на магистрата, съответно предприетите мерки от горестоящ орган на съдебната власт за периода на атестация. От нея се установява, че за 23.08.2017 г. – 23.08.2022 г. в съда са извършени следните проверки от горестоящ орган на съдебната власт на дейността на АС – Разград: 1) със Заповед № 465/18.02.2019 г. на председателя на ВАС е възложено извършването на проверка на организацията и дейността на АС – Разград относно реда за образуване на частните производства за периода 2016 – 2018 г. В получения доклад от извършената проверка няма дадени препоръки към дейността на съда. 2) със Заповед № 1202/14.05.2021 г. на председателя на ВАС е възложено извършването на проверка на организацията на дейността на АС – Разград относно реда за образуване на делата и случайното им разпределение за периода 02.10.2017 г. – 30.04.2021 г. Не е получаван доклад от проверката. 15. Справка изх. № 322/07.11.2022 г. във връзка с изискванията на чл. 58, ал. 2, т. 10 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС относно делата с отменен ход по същество, спрените дела и основанията за тяхното спиране, както и за делата по които са налице отводи/самоотводи от атестирания съдия. 16. Справка изх. № 321/07.11.2022 г. във връзка с изискването на чл. 58, ал. 3, т. 1 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС. В нея се удостоверява, че съдия Светла Петкова Робева е встъпила в длъжност председател – административен ръководител на АС – Разград на 02.10.2017 г. От 16.10.2017 г. до 31.12.2017 г. съдия Робева е работила при 50 % натовареност, а от 01.01.2018 г. и до настоящия момент е на 100% натовареност. 17. Справка изх. № 320/07.11.2022 г. във връзка с изискванията на чл. 58, ал. 3, т. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС. Тя се припокрива с данните по справка изх. № 324/07.11.2022 г., описана подробно по-горе. 18. Справка изх. № 319/07.11.2022 г. във връзка с изискването на чл. 58, ал. 3, т. 3 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС. Тя се припокрива с данните от справка изх. № 323/07.11.2022 г., описана подробно по-горе. 19. Справка изх. № 318/07.11.2022 г. във връзка с изискването на чл. 58, ал. 3, т. 4 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС относно извършените одитни проверки. От нея се установява, че за периода на атестиране в АС – Разград не са извършвани одитни проверки. 20. Справка от ИВСС с изх. № А-22-839 от 13.10.2022 г. относно извършени проверки по сигнали и резултатите от тях, вкл. по глава девета, раздел I „а“ и I „б“ на ЗСВ, от която е видно, че: а) за атестирания период срещу съдия Светла Петкова Робева не са постъпвали основателни жалби и сигнали; б) в ИВСС не са постъпвали сигнали по реда на I „б“ на глава девета на ЗСВ; в) през 2021 г. съдия Робева е подала декларация за имущество и интереси и проверката по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл. 175 ж, ал. 1 от ЗСВ; г) не са постъпвали заявления срещу съдия Светла Робева за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 г. 21. Информация рег. № ВСС -14181/11.11.2022 г. по чл. 58, ал. 3, т. 5 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС. 22. Писмо рег. № ВСС -14181/11.11.2022 г. 23. Писмо изх. № ВСС-14181/10.10.2022 г. 24. Писмо изх. № 330/07.11.2022 г. 25. Писмо изх. № 298/14.10.2022 г. 26. Писмо вх. № 16567/15.11.2022 на ВАС. 27. Писмо рег. № ВСС – 14181/14.11.2022 г. 27. Писмо изх. № 1108/22.11.2022 г. на ВАС за изискване на допълнителни документи. 28. Писмо изх. № 351/25.11.2022 г. от и. ф. председателя на АС – Разград за предоставяне на изисквани допълнителни документи.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
1.1 Първоинстанционни дела							
02.10.-31.12.2017 г	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
2018 г					8	2	
2019 г					51	12	
2020 г					59	19	
2021 г					49	20	
2022 г					85	19	
01.01.-23.08.2022 г					49	20	
Общо					301	92	
1.2 Въззивни дела							
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3 Касационни дела							
02.10.-31.12.2017 г	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни (К)	ч.административни КАНД	
2018 г					0	7	
2019 г					0	45	
2020 г					1	37	
2021 г					0	36	
2022 г					1	75	
01.01.-23.08.2022 г					1	35	
Общо					3	235	
Констатации:							

2. Спазване на сроковете				
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 27			
	– от тях: - административни - 16			
	- КАНД - 11			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	21	4	1	1
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0	0	0	0
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране - брой			
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година
				свършени в атестационния период

02.10. – 31.12.2017 година				
адм.дела	8	3		
ч.адм.дела	2	2		
касац.адм.дела	0	0		
ч.касац.адм.дела/КАНД	7	6		
ОБЩО за периода:	17	11		
2018 година				
адм.дела	51	46		
ч.адм.дела	12	12		
касац.адм.дела	0	0		
ч.касац.адм.дела/КАНД	45	41		
ОБЩО за годината:	108	99		
2019 година				
адм.дела	59	60		
ч.адм.дела	19	19		
касац.адм.дела	1	0		
ч.касац.адм.дела/КАНД	37	40		
ОБЩО за годината:	116	119		
2020 година				
адм.дела	49	50		
ч.адм.дела	20	20		
касац.адм.дела	0	1		
ч.касац.адм.дела/КАНД	36	35		
ОБЩО за годината:	105	106		
2021 година				
адм.дела	85	80	85/2020	
ч.адм.дела	19	19		
касац.адм.дела	1	1		
ч.касац.адм.дела/КАНД	75	67		
ОБЩО за годината:	180	167		
01.01.-23.08.2022 г				
адм.дела	49	46		187/2021-спряно поради преюдициалност на спор по друго дело
ч.адм.дела	20	20		
касац.адм.дела	1	1		
ч.касац.адм.дела/КАНД	35	35		
ОБЩО за периода:	105	102		
ОБЩО за периода на атестация:	631	604		
Констатации:				
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
02.10. – 31.12.2017 година					
първоинст.адм.дела	3	3			
ч.първоинст.адм.дела	2	2			
касац.адм.дела	0	0			
ч.касац.адм.дела/КАНД	6	6			
ОБЩО за периода:	11	11			
2018 година					
първоинст.адм.дела	46	46			
ч.първоинст.адм.дела	12	12			
касац.адм.дела	0	0			
ч.касац.адм.дела/КАНД	41	41			
ОБЩО за годината:	99	99			
2019 година					
първоинст.адм.дела	60	60			
ч.първоинст.адм.дела	19	19			
касац.адм.дела	0	0			
ч.касац.адм.дела/КАНД	40	40			
ОБЩО за годината:	119	119			
2020 година					
първоинст.адм.дела	50	50			
ч.първоинст.адм.дела	20	20			
касац.адм.дела	1	1			
ч.касац.адм.дела/КАНД	35	35			
ОБЩО за годината:	106	106			
2021 година					
първоинст.адм.дела	80	80			
ч.първоинст.адм.дела	19	19			
касац.адм.дела	1	1			
ч.касац.адм.дела/КАНД	67	67			
ОБЩО за годината:	167	167			
01.01.-23.08.2022 г					
първоинст.адм.дела	46	46			
ч.първоинст.адм.дела	20	20			
касац.адм.дела	1	1			
ч.касац.адм.дела/КАНД	35	35			
ОБЩО за периода:	102	102			
ОБЩО за периода на атестация:	604	604			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

Административни дела с повече от един съдебен акт /искане за спиране на изпълнението/

№ по ред	№ на дело	Основание	Дата на произнасяне по искането
1.	22/18	чл.166, ал.4 АПК	08.02.2018 г.
2.	61/18	чл.157, ал.4 ДОПК	29.03.2018 г.
3.	174/18	чл.166, ал.4 АПК	03.10.2018 г.
4.	187/18	чл.166, ал.4 АПК	12.10.2018 г.
5.	216/19	чл.60, ал.5 АПК	10.09.2019 г.
6.	257/19	чл.166, ал.4 АПК	04.11.2019 г.
7.	183/20	чл.166, ал.4 АПК	05.10.2020 г.
8.	4/21	чл.60, ал.5 АПК	26.01.2021 г.
9.	98/21	чл.166, ал.4 АПК	16.04.2021 г.
10.	99/21	чл.166, ал.4 АПК	19.04.2021 г.
11.	119/21	чл.166, ал.4 АПК	13.05.2021 г.
12.	20/22	чл.166, ал.4 АПК	15.02.2022 г.

3. Резултати от истанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
02.10. – 31.12.2017 година								
първоинст. адм. дела	3	3	2	2	0	0	0	0
ч. първоинст. адм. д.	2	0	0	0	0	0	0	0
касац. адм. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч. касац. адм. дела/КАНД	6	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	11	3	2	2	0	0	0	0
2018 година								
първоинст. адм. дела	46	44	12	10	1	1	0	0
ч. първоинст. адм. д.	12	0	0	0	0	0	0	0
касац. адм. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч. касац. адм. дела/КАНД	41	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	99	44	12	10	1	1	0	0
2019 година								
първоинст. адм. дела	60	48	26	16	3	0	7	0
ч. първоинст. адм. д.	19	3	0	0	0	0	0	0
касац. адм. дела	0	0	0	0	0	0	0	0
ч. касац. адм. дела/КАНД	40	0	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	119	51	27	17	3	0	7	0

2020 година								
първоинст. адм. дела	50	36	17	11	4	0	2	0
ч. първоинст. адм. д.	20	1	0	0	0	0	0	0
касац. адм. дела	1	1	0	0	0	0	0	0
ч. касац. адм. дела/КАНД	35	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	106	38	17	11	4	0	2	0
2021 година								
първоинст. адм. дела	80	56	12	10	1	1	0	0
ч. първоинст. адм. д.	19	1	0	0	0	0	0	0
касац. адм. дела	1	1	0	0	0	0	0	0
ч. касац. адм. дела/КАНД	67	0	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	167	58	13	10	1	1	0	0
01.01. - 23.08.2022 г								
първоинст. адм. дела	46	36	14	11	0	0	0	0
ч. първоинст. адм. д.	20	0	0	0	0	0	0	0
касац. адм. дела	1	0	0	0	0	0	0	0
ч. касац. адм. дела/КАНД	35	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода:	102	36	14	11	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	604	230	85	61	9	2	9	0

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Замисляна от ММ.

Част IV-6
А. Съдии – наказателни
Светла Петкова Робева
за периода 23.08.2017 – 02.10.2017 г.

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период - 8 бр. дела				
	1.1 Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
			5		
	1.2 Въззивни дела				
	ВНОХД		ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
	2				1
	1.3 Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
Констатации:					

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		над 1 година
	2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	2017 година				
	нохд				
нохд, внесено със споразумение					
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)					
нчхд					
нахд					
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)					
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК					

	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК					
	чнд -определения по чл.243 НПК					
	чнд - други	3	3			
	внохд		2			
	внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК					
	внчхд					
	внахд		1			
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
	вчнд –по чл.243 НПК					
	вчнд – други					
	дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	5	8			
	ОБЩО за периода на атестация:	5	8			
<p>Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).</p> <p>Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</p>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	2017 година					
	нохд					
	нчхд					
	нахд					
	чнд	5	5			
	вчнд					
	вчнд-по чл.243 НК					
	внохд	2	2			
	внчхд					
	внахд	1	1			
	дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:					
	ОБЩО за периода на атестация:	8	8			
<p>Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</p>						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2017 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	5	2						
внохд	2							
внчхд								
ванд	1							
вчнд								
ОБЩО за годината:	8	2						
ОБЩО за периода на атестация:	8	2						

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-6

Румяна Иванова

Изготвил: Румяна Иванова,

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
02.10. - 31.12.2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	62	109	80	12	9.08	6.67
Натовареност на атестираня магистрат	17	17	11	3	5.67	3.67
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	424	453	380	48	9.44	7.92
Натовареност на атестираня магистрат	108	114	99	12	9.50	8.25
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	455	528	470	48	11.00	9.79
Натовареност на атестираня магистрат	115	131	119	12	10.92	9.92
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	372	430	386	45	9.56	8.58
Натовареност на атестираня магистрат	105	117	106	12	9.75	8.83
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	533	577	501	36	16.03	13.92
Натовареност на атестираня магистрат	180	191	167	12	15.92	13.92
01.01.-23.08.2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	293	369	287	24	15.38	11.96
Натовареност на атестираня магистрат	105	129	102	8	16.13	12.75

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
02.10. - 31.12.2017 година – не е посочена информация, тъй като периода е от 02.10.2017 г. – няма данни за тримесечие		
2018 година		
Административен съд - Ямбол	9.65	8.38
Административен съд - Търговище	9.60	8.06
Административен съд – Силистра	10.85	9.54
2019 година		
Административен съд - Ямбол	11.25	9.77
Административен съд - Търговище	11.88	10.48
Административен съд – Силистра	11.29	9.65
Административен съд – Габрово	10.25	8.61
Административен съд – Видин	10.76	9.06
2020 година		
Административен съд - Ямбол	10.20	8.72
Административен съд - Монтана	10.47	9.57
Административен съд – Видин	9.61	8.70
Административен съд – Силистра	9.65	8.23
2021 година		
Административен съд - Ямбол	9.68	8.17
Административен съд - Търговище	11.63	9.88
Административен съд – Силистра	9.04	7.33
Административен съд – Видин	8.32	7.56
Административен съд - Монтана	10.37	9.27
Административен съд – София - област	11.51	8.64
Административен съд – Варна	12.01	9.54
Административен съд – Велико Търново	12.46	10.34
Административен съд – Русе	14.05	11.84
Административен съд – Шумен	12.64	11.44
01.01.-23.08.2022 година - не е посочена информация, тъй като към настоящ момент няма обобщени статистически данни за дейността на съдилищата за 2022 г.		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	<p>Правни познания и умения за прилагането им</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От част IV „а“ от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 23.08.2017 г. до 23.08.2022 г. са постъпили общо 631 бр. дела, от които от съдия Светла Петкова Робева – и. ф. административен ръководител - председател на АС – Разград са свършени 604 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 95,7 %. Съдия Робева през посоченото време е разгледала 301 бр. първоинстанционни административни дела и 92 бр. частни административни дела. Съдията се е произнасяла и в тричленен състав по касационни дела, като общо за периода те са 3 бр. административни дела и 235 бр. частни административни дела. Общо за периода изготвените актове са 604 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 604 бр. – 100 %. От постановените общо за атестирания период 604 бр. съдебни акта на обжалване са подлежащи 230 бр. От тях са обжалвани 85 бр. – 37,0 % от подлежащите на обжалване. От обжалваните 85 бр. дела 61 бр. - 71,8% са потвърдени, 9 бр. – 10,6% са изцяло отменени, 2 бр. – 2,4 % са изменени, а 9 бр. – 10,6 % са прекратени. От част IV „б“ се установява, че през атестирания период 23.08.2017 г. – 02.10.2017 г. съдия Светла Робева се е произнасяла по 5 бр. първоинстанционни частни наказателни дела, по 2 бр. въззивни наказателни дела от общ характер, 1 бр. въззивни наказателни дела от административен характер. Общо за този период са постъпили 5 бр. дела, а съдията се е произнесла по 8 бр. дела. Всичките 8 бр. съдебни актове са изготвени в срок от 1 месец. Подлежащите на обжалване са 2 бр. От справка изх. № 321/07.11.2022 г. във връзка с изискването на чл. 58, ал. 3, т. 1 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС се установява, че съдия Светла Петкова Робева е встъпила в длъжност административен ръководител - председател – на АС – Разград на 02.10.2017 г. От 16.10.2017 г. до 31.12.2017 г. съдия Робева е работила при 50 % натовареност, а от 01.01.2018 г. и до настоящия момент е на 100 % натовареност. От представената атестационна преписка се установява, че съдия Светла Петкова Робева – и. ф. административен ръководител - председател на АС - Разград притежава много добра правна подготовка и знания в областта на административното право и процес. От прегледаните при проверката от ПАК актове на магистрата става ясно, че са разглеждани дела от разнообразна правна материя, решавани са дела с фактическа и правна сложност. Постановените съдебни актове съответстват на конкретните релевантни обстоятелства и постоянната съдебна практика. Те са написани на разбираем, ясен, недвусмислен, юридически език. Много добре са мотивирани и правилно са структурирани и подредени. Съдия Робева има само 9 бр. отменени съдебни акта, от които: едно определение, 5 бр. решения отменени поради нарушение на материалния закон и 3 бр. решения отменени поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила. За атестационния период тя няма нито един обезсилен съдебен акт. Малка част – само 3 бр. от постановените съдебни актове са отменени поради съществени нарушения на съдопроизводствените правила /описани по-горе/ и делата са върнати за ново разглеждане от друг съдебен състав за събиране на допълнителни доказателства, изясняване на фактическата обстановка, обсъждане задълбочено на всички доказателства по делото и приложимия закон. Относно отменените решения поради нарушение на материалния закон, които са 5 бр., става въпрос за неправилно приложение на съответния материален закон – ЗПЗП, ЗМВР, ЗУТ, ЗДДС, ДОПК. С оглед на малкия брой отменени съдебни актове, както и липсата на обезсилени такива по този критерий следва да се даде максимален брой точки.</p> <p><i>Оценка: 20 т.</i></p>
----	---

2.	<p>Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдията извършва анализ на установените факти – поотделно и в съвкупност. В постановения съдебен акт всеотстранно и детайлно обсъжда приетите по делата доказателства, а при преценката им спазва и стриктно се придържа към правилата на процесуалните норми. Мотивите са достатъчно описателни, подробни и пълни, характеризират се с точност, конкретност, логичност и последователност на изложението и застъпените тези. Атестираният съдия притежава езикова култура, грамотност, използва ясен, достъпен и разбираем професионален език. В постановените от нея съдебни актове тя изчерпателно обсъжда твърденията и възраженията на страните и обосновано ги приема или отхвърля, умее да се концентрира върху предмета на доказване и спорните въпроси по делото. Дава правилна и законосъобразна оценка на относимите за съответния спор факти и обстоятелства. В заключение може да се направи обобщен извод, че правните изводи са концентрирани и съсредоточени върху очертанятия предмет на спора, обосновани са с установените по делото факти и са основани на приложимото право. Поради изложеното по този критерий следва да се даде максимален брой точки.</p> <p><i>Оценка: 20 т.</i></p>
----	--

3.	<p>Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Видно от справка IV е, че през периода 02.10.2017 г. - 31.12.2017 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 17, спрямо брой дела за разглеждане е 17, спрямо брой свършени дела е 11, а спрямо отработени човеко месеци е 3. Действителната натовареност на съдия Светла Петкова Робева за същата година към делата за разглеждане е 5,67, а към свършените дела е 3,64. За 2018 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 108, спрямо брой дела за разглеждане е 114, спрямо брой свършени дела е 99, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 9,50, а към свършените дела е 8,25. През 2019 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 115, спрямо брой дела за разглеждане е 131, спрямо брой свършени дела е 119, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на Светла Робева за същата година към делата за разглеждане е 10,92, а към свършените дела е 9,92. За 2020 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 105, спрямо брой дела за разглеждане е 117, спрямо брой свършени дела е 106, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 9,75, а към свършените дела е 8,83. За 2021 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 180, спрямо брой дела за разглеждане е 191, спрямо брой свършени дела е 167, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същия период към делата за разглеждане е 15,92, а към свършените дела е 13,92. През периода от 01.01.2022 г. – 23.08.2022 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 105, спрямо брой дела за разглеждане 129, спрямо брой свършени дела е 102, а спрямо отработени човеко месеци е 8. Действителната натовареност на съдия Робева за същата година към делата за разглеждане е 16,13, а към свършените дела е 12,75. С оглед на гореизложеното може да се направи обоснован извод, че атестираният магистрат притежава умение, капацитет и способност рационално и правилно да групира служебните отговорности, задачи и ангажименти, да ги разпределя, подрежда и планира според приоритета на тяхната важност, значимост и тежест. По този критерий следва да се даде максимален брой точки.</p> <p><i>Оценка: 15 т.</i></p>
----	--

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Видно от данните в част IV „а“ от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт е, че през атестационния период 23.08.2017 г. до 23.08.2022 г. са постъпили общо 631 бр. дела от тях от съдия Светла Петкова Робева – и. ф. административен ръководител - председател на АС – Разград са свършени 604 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 95,7 %. Съдия Робева през посоченото време е разгледала 301 бр. първоинстанционни административни дела и 92 бр. частни административни дела. Съдията се е произнасяла и в тричленен състав по касационни дела, като общо за периода те са 3 бр. административни дела и 235 бр. частни административни дела. Общо за периода изготвените актове са 604 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 604 бр. – 100 %. От част IV „б“ се установява, че през атестационния период 23.08.2017 г. – 02.10.2017 г. съдия Светла Робева се е произнасяла по 5 бр. първоинстанционни частни наказателни дела, по 2 бр. въззивни наказателни дела от общ характер, 1 бр. въззивни наказателни дела от административен характер. Общо за този период са постъпили 5 бр. дела, а съдията се е произнесъл по 8 бр. дела. Всичките 8 бр. съдебни актове са изготвени в срок от 1 месец. От справка изх. № 321/07.11.2022 г. във връзка с изискването на чл. 58, ал. 3, т. 1 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС се установява, че съдия Светла Петкова Робева е встъпила в длъжност административен ръководител – председател на АС – Разград на 02.10.2017 г. От 16.10.2017 г. до 31.12.2017 г. съдия Робева е работила при 50 % натовареност, а от 01.01.2018 г. и до настоящия момент е на 100 % натовареност. От справка изх. № 325/07.11.2022 г. във връзка с изискването на чл. 58, ал. 2, т. 7 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС се установява, че за периода 23.08.2017 г. – 23.08.2022 г. на съдия Светла Робева не са налагани наказания по реда на чл. 327 от ЗСВ. Тя удостоверява още, че с решение по протокол № 31 от заседание на СК при ВСС от 26.07.2022 г. на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 ЗСВ, административният ръководител на АС – Разград е поощрен с отличие „служебна благодарност и грамота“ за образцово изпълнение на служебните задължения и изпълнение на конкретни задачи при изготвяне на необходимите аудиозаписи за обучение на софтуерния продукт voic-to-text. По атестационната преписка е представено справка изх. № 324/07.11.2022 г. във връзка с изискването на чл. 58, ал. 2, т. 8 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС относно извършените планови/годишни проверки и по сигнали от инспектората на ВСС. От нея се установява, че за периода на атестацията са извършени следните проверки: 1) от 08.08.2022 г. до 12.08.2022 г. е извършена комплексна планова проверка от инспектората на ВСС във връзка с образуването, администрирането и движението на делата в АС – Разград за периода 01.01.2020 г. до 31.12.2021 г., както и неприключените към момента на проверката производства. Посочено е, че при проверката не бяха констатирани пропуски, грешки или несъответствия. Общото заключение на проверяващия екип е за много добра организация, както на работата на председателя, заместник – председателя на съда, съдиите, така и на работата на съдебните служители. Няма забележки или препоръки. 2) Не са извършвани проверки по глава трета „а“ на ЗСВ и глава девета, раздел I „а“ II „б“ на ЗСВ. Представена е и справка изх. № 323/07.11.2022 г. във връзка с изискването на чл. 58, ал. 2, т. 9 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС за извършените проверки на организацията на дейността на магистрата, съответно предприетите мерки от горестоящ орган на съдебната власт за периода на атестация. От нея се установява, че за 23.08.2017 г. – 23.08.2022 г. в съда са извършени следните проверки от горестоящ орган на съдебната власт на дейността на АС – Разград: 1) със Заповед № 465/18.02.2019 г. на председателя на ВАС е възложено извършването на проверка на организацията и дейността на АС – Разград относно реда за образуване на частните производства за периода 2016 – 2018 г. В получения доклад от извършената проверка няма дадени препоръки към дейността на съда. 2) със Заповед № 1202/14.05.2021 г. на председателя на ВАС е възложено извършването на проверка на организацията на дейността на АС – Разград относно реда за образуване на делата и случайното им разпределение за периода 02.10.2017 г. – 30.04.2021 г. Не е получаван доклад от проверката. Делата с отменен ход по същество на съдия Робева са 3 бр., спрените дела са 5 бр., а делата със самоотводи са 15 бр. От гореизложеното може да се направи обоснован извод, че при изпълнение на служебните си задължения по разглеждане, решаване и произнасяне по

разпределените ѝ дела съдия Светла Петкова Робева се ръководи само от своето вътрешно убеждение и от закона, не се поддава на натиск, стимули и други преки или косвени влияния. Всичко това свидетелства за отговорно и приоритетно изпълнение на служебните задължения, отлична организация на работата и работния процес, бързина, срочност и всеотдайност. По горните съображения по този критерий следва да се определи максимален брой точки.

Оценка: 8 т.

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

По атестационната преписка е представено становище на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд (КПЕ към ВАС). От него се изяснява, че тя е сезирана с писмо вх. № 15028 от 17.10.2022 г. по описа на Върховния административен съд от зам.-председателя на Комисията по атестирането и конкурсите, по което е образувана преписка № 41/2022 г. на КПЕ към ВАС във връзка с откриването на процедура за извънредно атестиране на Светла Петкова Робева, и. ф. административен ръководител – председател на Административен съд Разград. В тази връзка и на основание чл. 9, ал. 2 и 3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата КПЕ към ВАС е дала следното становище относно притежаваните от съдия Светла Робева нравствени качества. Съдия Светла Петкова Робева притежава общ юридически стаж към 23.08.2022 г. в размер на 31 (тридесет и една) години, 05 (пет) месеца и 14 (четирнадесет) дни. Целият професионален път на Светла Робева е преминал в органите на съдебна власт. Последователно тя е работила като стажант съдия в Окръжен съд Разград от 18.10.1990 г. до 18.10.1991 г., младши прокурор в Районна прокуратура Разград от 09.03.1992 г. до 09.03.1993 г., прокурор в Районна прокуратура Разград от 09.03.1993 г. до 15.05.1995 г., съдия в Районен съд Разград от 15.05.1995 г. до 15.11.2001 г., и. д. председател на Районен съд Исперих от 15.11.2001 г. до 03.02.2003 г., съдия в Окръжен съд Разград от 03.02.2003 г. до 02.10.2017 г., от 02.10.2017 г. е председател на Административен съд Разград от 02.10.2017 г. След изтичане на мандата ѝ като председател, считано от 03.10.2022 г. е определена за изпълняваща функциите на председател на Административен съд Разград. Съдия Светла Робева е придобила статут на несменяемост по закон. Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“, придобит с решение на ВСС по протокол № 34/10.09.2009 г. Последната комплексна оценка, приета с протокол № 22/30.04.2015 г. въз основа на проведеното ѝ атестиране, е „много добра“. Впечатленията на членовете на Комисията по професионална етика към ВАС са, че като магистрат съдия Светла Робева спазва стриктно принципите на независимост, безпристрастност и справедливост. Тя е компетентен и квалифициран магистрат, притежава отлична професионална подготовка, като непрекъснато се стреми да развива своите способности и умения и да ги прилага при осъществяване на дейността си, спазвайки правилата за етично поведение. С дейността си Светла Робева е допринесла за утвърждаване на безспорния авторитет на Административен съд - Разград. В работата си се отличава с висок професионализъм, отговорност и безпристрастност. Съдия Робева подхожда творчески и задълбочено при решаване на всеки конкретен случай, прилагайки прецизно закона и водейки се от вътрешното си убеждение. Взема принципни и справедливи решения, без да се влияе от субективни фактори. При професионалната си реализация съдия Робева е демонстрирала умения и способности за справяне със задачите бързо и компетентно. Не допуска и не се поддава на влияние при вземането на решения, като се ръководи само от закона и вътрешното си убеждение. При изпълнение на задълженията си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Съдия Светла Робева поддържа добри отношения с колегите си и служителите в съда. Подхожда открито и диалогично, има коректно и етично отношение към тях и проявява готовност за сътрудничество и толерантност. Вслушва се и оценява мнението на колегите си, като в същото време е категорична и прецизна. В становищата си по въпроси, касаещи организацията на работата, проявява мъдрост, дискретност и дипломатичност, като умело

преценява различните ситуации и предотвратява конфликти и неразбирателства. Толерантна и съобразителна, умее да работи в екип и да мотивира съдиите и служителите към непрестанно повишаване на професионалните си качества. За периода, в който Светла Робева ръководи дейността на Административен съд - Разград, прави впечатление подчертаният ѝ стремеж към непрекъснато самоусъвършенстване, оптимизиране на организацията и качеството на работата и мотивиране с личен пример на колегите за максимално ефективно изпълнение на служебните задължения, повишаване на професионалната компетентност и утвърждаване авторитета и доброто име на съдийската професия. Цялостната ѝ дейност като административен ръководител показва лоялност към съдебната система и съпричастност и отдаденост на институцията, в която работи. С личното си поведение съдия Светла Робева е пример за почтеност както в работата си, така и в личния си живот. Отличава се с добри обноски, учтивост и разбиране към околните. Проявява се като принципен и честен човек с висок морал и поведение, което съответства изцяло на изискванията за професионална етика на магистрата. Няма данни за налагани дисциплинарни наказания и образувани дисциплинарни производства срещу съдия Светла Робева. Комисията по професионална етика не е констатирала нарушаване на професионалната етика или наличие на конфликт на интереси. Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, счита че със становището си обективно отразява работата и личните качества на съдия Светла Робева, която изцяло отговаря на критериите залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и съответства на принципите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност. С оглед на изложеното в становището на КПЕ към ВАС по този критерий следва да се даде максимален брой точки.

Оценка: 12 т.

Част VII
**Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p><i>Констатации:</i> От Пак са прегледани предоставените с писмо изх. № 351/25.11.2022 г. графици на съдебни заседания и по-конкретно - график на съдебно заседание, проведено на 01.03.2018 г.; график на съдебно заседание, проведено на 02.05.2019 г.; график на съдебно заседание, проведено на 03.10.2019 г.; график на съдебно заседание, проведено на 07.04.2021 г.; график на съдебно заседание, проведено на 20.02.2020 г.; график на съдебно заседание, проведено на 20.11.2019 г.; график на съдебно заседание, проведено на 21.06.2018 г.; график на съдебно заседание, проведено на 23.02.2022 г.; график на съдебно заседание, проведено на 28.10.2020 г.; график на съдебно заседание, проведено на 08.02.2018 г. От представените графици за провеждане на съдебни заседания се виждат старанието и стремежът за спазването им и придържането към времеви период, посочен в тях. Това от своя страна свидетелства за дисциплинираност, добросъвестност и точност в работата на атестирания съдия по този критерий. Съдията адекватно и правилно преценява вида и характера на насрочените дела, обема на процесуалните действия, които трябва да се извършат по всяко едно от тях, което от своя страна е признак, че делата са старателно и прецизно подготвени за съдебна зала. Не се констатира забавяне при преценка редовността и допустимостта на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и обявяването на делата за решаване. При необходимост от отлагане на делото съдебното заседание се насрочва в разумен срок, като съдията съобразява възможността на страните за явяване в съдебна зала, необходимото им време за представяне на доказателства и писмени становища, подготовката на тяхната защитна теза и нужното време за изготвяне на съдебни експертизи. В протоколите ясно, разбираемо и точно са записани процесуалните действия на страните и на съда. Не се установяват случаи на закъснение в графика по вина на атестирания. С оглед на гореизложеното по този критерий следва да се даде максимален брой точки.</p> <p>Оценка: 3 т.</p>
-----------	--

2.	<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</p> <p><i>Констатации:</i> От комисията са проверени следните протоколи: протокол от открито съдебно заседание, проведено на 08.02.2018 г. по адм. дело № 4/2018 г. от 10.00 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 10.02.2020 г. по адм. дело № 10/2020 г. от 10.00 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 01.03.2018 г. по адм. дело № 22/2018 г. от 10.10 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 07.04.2021 г. по адм. дело № 66/2021 г. от 10.00 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 21.06.2018 г. по адм. дело № 89/2018 г. от 11.00 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 02.05.2019 г. по адм. дело № 90/2019 г. от 11.15 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 28.10.2020 г. по адм. дело № 164/2020 г. от 13.00 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 20.11.2019 г. по адм. дело № 182/2019 г. от 13.30 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 03.10.2019 г. по адм. дело № 216/2019 г. от 10.00 часа; протокол от открито съдебно заседание, проведено на 23.02.2022 г. по адм. дело</p>
-----------	--

№ 228/2021 г. от 10.00 часа. Въз основа на тях може да се обобщи, че съдията показва задълбочено проучване и подготовка на делата преди разглеждането им в открито съдебно заседание и много високо ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право. В протоколите правилно са отразени страните в производството. Ясно и обосновано са отразени процесуалните действия на страните и съда. Протоколните определения на съда показват знания за прилагане на правилата за разпределяне на доказателствената тежест, преценка на доказателствената стойност на представените документи и реда за тяхното събиране като доказателства; умения за водене на разпит на свидетели и вещи лица. Протоколите са изчерпателни и подробни, прегледни и разбираеми. Гарантира равнопоставеността на страните и техните представители и пълноценното упражняване на техните права и законни интереси. Своевременно и с бързина се произнася по направените от тях в съдебно заседание възражения и искания, свързани с предмета на делото. Показва завидни умения за справяне и разрешаване на юридически и фактически проблеми при разглеждане на делото. Видно от горното по този критерий следва да се даде максимален брой точки.

Оценка: 7 т.

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации:

ПАК е проверила следните съдебни актове: определение от закрито съдебно заседание, проведено на 07.03.2022 г. по адм. дело № 25/2022 г.; определение от закрито съдебно заседание, проведено на 21.03.2018 г. по адм. дело № 39/2018 г.; определение от закрито съдебно заседание, проведено на 20.02.2019 г. по адм. дело № 43/2019 г.; определение от закрито съдебно заседание, проведено на 01.06.2020 г. по адм. дело № 81/2020 г.; разпореждане от закрито съдебно заседание, проведено на 15.04.2021 г. по адм. дело № 57/2021 г. От тях се установява, че съдия Светла Петкова Робева – и. ф. административен ръководител - председател на АС - Разград постановява актовете си по движение на делото своевременно, като дава пълни и ясни указания, съдържащи посочване и на неблагоприятните последици, които биха настъпили в случай на неизпълнени указания. След проверка на редовността на жалбата/исквата молба съдията извършва преценка на тяхната допустимост, като с мотивирани определения конституира страните и насрочва делата в открито съдебно заседание, разпределя доказателствената тежест и дава указания на страните по събирането на доказателства. Съдията се подготвя задълбочено и старателно за провеждане на съдебно заседание, взима необходимите мерки за редовно призоваване на страните и за попълването на делото с поисканите от тях доказателства преди съдебното заседание. Отлагането на делото преимуществено е свързано с направени в открито съдебно заседание искания на страните за събиране на относими и допустими към спора доказателства. Съобразно така изложеното на атестирания съдия следва да се даде максимален брой точки.

Оценка: 10 т.

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От част IV „а“ от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 23.08.2017 г. до 23.08.2022 г. са постъпили общо 631 бр. дела от тях от съдия Светла Петкова Робева – и. ф. административен ръководител - председател на АС – Разград са свършени 604 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 95,7 %. Съдия Робева през посоченото време е разгледала 301 бр. първоинстанционни административни дела и 92 бр. частни административни дела. Съдията се е произнасяла и в тричленен състав по касационни дела, като общо за периода те са 3 бр. административни дела и 235 бр. частни административни дела. От постановените общо за атестирания период 604 бр. съдебни акта на обжалване са подлежали 230 бр. От тях са обжалвани 85 бр. – 37,0 % от подлежащите на обжалване От обжалваните 85 бр. дела 61 бр. - 71,8% са потвърдени, 9 бр. – 10,6 % са изцяло отменени, 2 бр. – 2,4 % са изменени, а 9 бр. – 10,6% са прекратени. От част IV „б“ се установява, че през атестирания период 23.08.2017 г. – 02.10.2017 г. съдия Светла Робева се е произнасяла по 5 бр. първоинстанционни частни наказателни дела, по 2 бр. въззивни наказателни дела от общ характер, 1 бр. въззивни наказателни дела от административен характер. Общо за този период са постъпили 5 бр. дела, а съдията се е произнесла по 8 бр. дела. Подлежалите на обжалване са 2 бр. От справка изх. № 321/07.11.2022 г. във връзка с изискването на чл. 58, ал. 3, т. 1 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС се установява, че съдия Светла Петкова Робева е встъпила в длъжност административен ръководител - председател на АС – Разград на 02.10.2017 г. От 16.10.2017 г. до 31.12.2017 г. съдия Робева е работила при 50 % натовареност, а от 01.01.2018 г. и до настоящия момент е на 100 % натовареност. За периода 23.08.2017 г. – 23.08.2022 г. съдия Робева има само 9 бр. отменени съдебни акта, от които: едно определение, 5 бр. решения поради нарушение на материалния закон, 3 бр. решения поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила. За атестационния период тя няма нито един обезсилен съдебен акт. Това съотношение между потвърдени и отменени съдебни актове е много добро и е показател, че в преобладаващата си част са потвърдени и оставени в сила от контролиращата касационна инстанция като правилни и обосновани. Поради изложеното по този критерий следва да се даде максимален брой точки.</p> <p><i>Оценка: 5 т.</i></p>
----	---

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>Констатации:</i> От информацията, предоставена по чл. 58, ал. 3, т. 5 то Наредба № 2/23.02.2017 г., се установява, че общото организационно и административно ръководство на АС – Разград се осъществява чрез заповеди, с които се определят организацията на работата на съдиите и съдебните служители, начинът на разпределение на делата и натовареността. Тези въпроси се обсъждат предварително от Общото събрание на съдиите. Периодично се свикват общи събрания, на които се обсъждат и проекти за изменение на нормативните актове, въпроси – предмет на тълкувателни дела, резултатите от инстанционния контрол на актовете, както и годишните доклади за дейността на съда. По повод проблемите при прилагането на чл. 63, ал. 3 и 4 ЗАНН е сезирано Звеното за анализ и тълкувателна дейност при ВАС. Горензложеното е показател за много добрата способност за работа в екип и за адекватно и консенсусно разпределяне на задачите в него.
2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> От посочената по-горе предоставена информация се установява, че АС – Разград ползва 11 помещения в сграда – публична общинска собственост, които поетапно се ремонтират. През 2018 г. е извършен ремонт на две от стаите, като едната е оборудвана за Регистратура за класифицирана информация. През 2020 г. е поставено противударно фолио на прозорците на деловодството. През лятото на 2022 г. са ремонтирани съдебната зала и стаята на съдебните секретари и призовкарите. Постепенно е предприета подмяна на компютърните ресурси. През 2017 г. са доставени 5 бр. компютърни конфигурации, през 2018 г. – резервен сървър, сървърно-комуникационен шкаф, NAS сървър и е извършено преокабеляване. През 2020 г. са подменени 12 бр. компютърни конфигурации и са закупени три мултифункционални устройства. Така посочените данни свидетелстват за много добрата, развита и усъвършенствана способност за вземане на навременни, необходими, ръководни и управленски решения, които са ориентирани с грижа за организацията на работата на съдиите, съдебните служители и гражданите.

3.	<p>Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От информацията, предоставена по чл. 58, ал. 3, т. 5 то Наредба № 2/23.02.2017 г., се установява, че се полагат съвместни усилия за запазване на добрите практики, за създаване и съхраняване на подходящите лични и служебни отношения, за поддържане и повишаване на професионалната квалификация на съдиите и съдебните служители и за подобряване на условията на труд. По отношение на съдии и съдебни служители не са предприемани дисциплинарни мерки. Всички тези усилия, както и по-горе изложените данни, свидетелстват за поведение, което издига и се грижи за авторитета на съдебната власт за умение и стремеж да се защитава независимостта на съдебната власт.</p>
-----------	--

4.	<p>Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p> <p>От предоставените данни по цитираната информация за показателите става ясно, че през периода 2017 – 2019 г. АС – Разград се включва в Образователната програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ и участва в информационната кампания „Ден на отворените врати“. В следващите години такива участия не са реализирани поради въведените противоепидемични мерки и поради прекомерната натовареност на съдиите в пряката им работа. Безспорно се установява от гореизложеното, че съдия Робева има много добри умения за комуникация и контакти с други държавни органи, граждани и юридически лица. Видно е, че тя полага усилия и старание чрез различни програми и кампании да улесни тази комуникация и да изгради връзки на доверие с другите държавни институции, гражданите и юридическите лица.</p>
-----------	--

Словесна оценка: много добра.

Част IX
Обобщен доклад на помощната атестационна комисия,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Атестацията на съдия Светла Петкова Робева – и. ф. административен ръководител - председател на АС – Разград е извънредна и обхваща периода от 23.08.2017 г. – 23.08.2022 г. През атестационния период са постъпили общо 631 бр. дела. От тях от съдия Светла Петкова Робева – и. ф. административен ръководител - председател на АС – Разград са свършени 604 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дела са 95,7 %. Съдия Робева през посоченото време е разгледала 301 бр. първоинстанционни административни дела и 92 бр. частни административни дела. Съдията се е произнасяла и в тричленен състав по касационни дела, като общо за периода те са 3 бр. административни дела и 235 бр. частни административни дела. Общо за периода изготвените актове са 604 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 604 бр. – 100 %. От постановените общо за атестирания период 604 бр. съдебни акта на обжалване са подлежали 230 бр. от тях са обжалвани 85 бр. – 37,0 % от подлежащите на обжалване. От обжалваните 85 бр. дела, 61 бр. - 71,8 % са потвърдени, 9 бр. – 10,6 % са изцяло отменени, 2 бр. – 2,4 % са изменени, а 9 бр. – 10,6 % са прекратени. От част IV „б“ се установява, че през атестирания период 23.08.2017 г. – 02.10.2017 г. съдия Светла Робева се е произнасяла по 5 бр. първоинстанционни частни наказателни дела, по 2 бр. въззивни наказателни дела от общ характер, 1 бр. въззивни наказателни дела от административен характер. Общо за този период са постъпили 5 бр. дела, а съдията се е произнесла по 8 бр. дела. Всичките 8 бр. съдебни актове са изготвени в срок от 1 месец. Подлежалите на обжалване са 2 бр. От справка изх. № 321/07.11.2022 г. във връзка с изискването на чл. 58, ал. 3, т. 1 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС се установява, че съдия Светла Петкова Робева е встъпила в длъжност административен ръководител - председател на АС – Разград на 02.10.2017 г. От 16.10.2017 г. до 31.12.2017 г. съдия Робева е работил при 50 % натовареност, а от 01.01.2018 г. и до настоящия момент е на 100 % натовареност.

Съгласно справка IV през периода 02.10.2017 г. - 31.12.2017 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 17, спрямо брой дела за разглеждане е 17, спрямо брой свършени дела е 11, а спрямо отработени човеко месеци е 3. Действителната натовареност на съдия Светла Петкова Робева за същата година към делата за разглеждане е 5,67, а към свършените дела е 3,64. За 2018 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 108, спрямо брой дела за разглеждане е 114, спрямо брой свършени дела е 99, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 9,50, а към свършените дела е 8,25. През 2019 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 115, спрямо брой дела за разглеждане е 131, спрямо брой свършени дела е 119, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на Светла Робева за същата година към делата за разглеждане е 10,92, а към свършените дела е 9,92. За 2020 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 105, спрямо брой дела за разглеждане е 117, спрямо брой свършени дела е 106, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 9,75, а към свършените дела е 8,83. За 2021 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 180, спрямо брой дела за разглеждане е 191, спрямо брой свършени дела е 167, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същия период към делата за разглеждане е 15,92, а към свършените дела е 13,92. През периода от 01.01.2022 г. – 23.08.2022 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 105, спрямо брой дела за разглеждане 129, спрямо брой свършени дела е 102, а спрямо отработени човеко месеци е 8. Действителната натовареност на съдия Робева за същата година към делата за разглеждане е 16,13, а към свършените дела е 12,75.

Като магистрат съдия Светла Робева спазва стриктно принципите на независимост, непристрастност и справедливост. Тя е компетентен и квалифициран магистрат, притежава отлична професионална подготовка, като непрекъснато се стреми да развива своите способности и умения и да ги прилага при осъществяване на дейността си, спазвайки правилата за етично поведение. С дейността си Светла Робева е допринесла за утвърждаване на безспорния авторитет на Административен съд - Разград. В работата си се отличава с висок професионализъм, отговорност и непристрастност. Съдия Робева подхожда творчески и задълбочено при решаване на всеки конкретен случай, прилагайки прецизно закона и водейки се от вътрешното си убеждение. Взема принципни и справедливи решения, без да се влияе от субективни фактори. При професионалната си реализация съдия Робева е демонстрирала умения и способности за справяне със задачите бързо и компетентно. Не допуска и не се поддава на влияние при вземането на решения, като се ръководи само от закона и вътрешното си убеждение. При изпълнение на задълженията си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Съдия Светла Робева поддържа добри отношения с колегите си и служителите в съда. Подхожда открито и диалогично, има коректно и етично отношение към тях и проявява готовност за сътрудничество и толерантност. Вслушва се и оценява мнението на колегите си, като в същото време е категорична и прецизна. В становищата си по въпроси, касаещи организацията на работата, проявява мъдрост, дискретност и дипломатичност, като умело преценява различните ситуации и предотвратява конфликти и неразбирателства. Толерантна и съобразителна, умее да работи в екип и да мотивира съдиите и служителите към непрестанно повишаване на професионалните си качества. За периода, в който Светла Робева ръководи дейността на Административен съд Разград, прави впечатление подчертаният ѝ стремеж към непрекъснато самоусъвършенстване, оптимизиране на организацията и качеството на работата и мотивиране с личен пример на колегите за максимално ефективно изпълнение на служебните задължения, повишаване на професионалната компетентност и утвърждаване авторитета и доброто име на съдийската професия. Цялостната ѝ дейност като административен ръководител показва лоялност към съдебната система и съпричастност и отдаденост на институцията, в която работи. С личното си поведение съдия Светла Робева е пример за почтеност както в работата си, така и в личния си живот. Отличава се с добри обноски, учтивост и разбиране към околните. Проявява се като принципен и честен човек с висок морал и поведение, което съответства изцяло на изискванията за професионална етика на магистрата.

Разпределените на съдия Светла Петкова Робева дела са с различна фактическа и правна сложност, от многообразна правна материя на административното право – ЗПЗП, ЗМВР, ЗУТ, ЗКИР, ЗДДС, ДОПК, ЗУСЕСИФ, ЗСП, КСО, ЗДвП, ЗОДОВ и др.

Постановените съдебни актове са съобразени с правнорелевантните факти и приложимия закон. Написани са на достъпен, разбираем, недвусмислен, юридически език. Много добре са обосновани и мотивирани, правилно са структурирани и подредени. Този показател свидетелства за отговорност в съдийската професия и за стремеж към стриктно спазване на процесуалните срокове в работата на атестирания магистрат. Атестираният съдия заслужава много добра оценка по общите и специфичните критерии за атестиране.

Настоящата атестационна комисия предлага МНОГО ДОБРА - 100 точки комплексна оценка на атестирания съдия по общите и специфични критерии, съгласно Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7 от 23.02.2017г., обн., ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ, бр. 39/12.05.2021 г.).

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Галина Иванова Солакова.

(име и фамилия)

...

(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Мира Михайлова Райчева-Шекерджијева.

(име и фамилия)

...

(подпис)

2. Юлия Симеонова Раева – докладчик.

(име и фамилия)

.....

(подпис)

Единият формуляр е изготвен на:

..... 06.12.2022г.
(дата)

Част X
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Светла Петкова Робева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Разград.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Светла Петкова Робева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Разград, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №48/19.12.2022 г. т. С-2.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС**

ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 19.12.2022
(дата)

Светла Робева
.....
(име и фамилия) (подп.)

Милам Върбанова
.....
(има/нямат възражения) (подпис)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистров номер	Дата
РСС-14781/4	-11- 2022

КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА

СТАНОВИЩЕ

Комисията по професионална етика към Върховния административен съд (КПЕ към ВАС) е сезирана с писмо вх. № 15028 от 17.10.2022 г. по описа на Върховния административен съд, от зам.-председателя на Комисията по атестирането и конкурсите, по което е образувана преписка № 41/2022 г. на КПЕ към ВАС във връзка с откриването на процедура за извънредно атестиране на Светла Петкова Робева, и.ф. административен ръководител – председател на Административен съд Разград. В тази връзка и на основание чл. 9, ал. 2 и ал. 3 от Правилата за организацията и дейността на комиите по професионална етика в съдилищата, КПЕ към ВАС дава следното становище относно притежаваните от съдия Светла Робева нравствени качества.

Съдия Светла Петкова Робева притежава общ юридически стаж към 23.08.2022 г. в размер на 31 (тридесет и една) години, 05 (пет) месеца и 14 (четирнадесет) дни.

Целият професионален път на Светла Робева е преминал в органите на съдебна власт. Последователно тя е работила като стажант съдия в Окръжен съд Разград от 18.10.1990 г. до 18.10.1991 г., младши прокурор в Районна прокуратура Разград от 09.03.1992 г. до 09.03.1993 г., прокурор в Районна прокуратура Разград от 09.03.1993 г. до

15.05.1995 г., съдия в Районен съд Разград от 15.05.1995 г. до 15.11.2001 г., и.д. председател на Районен съд Исперих от 15.11.2001 г. до 03.02.2003 г., съдия в Окръжен съд Разград от 03.02.2003 г. до 02.10.2017 г., от 02.10.2017 г. е председател на Административен съд Разград от 02.10.2017 г. След изтичане на мандата ѝ като председател, считано от 03.10.2022 г. е определена за изпълняваща функциите на председател на Административен съд Разград.

Съдия Светла Робева е придобила статут на несменяемост по закон. Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“, придобит с решение на ВСС по протокол № 34/10.09.2009 г. Последната комплексна оценка, приета с протокол № 22/30.04.2015 г. въз основа на проведеното ѝ атестиране, е „много добра“.

Впечатленията на членовете на Комисията по професионална етика към ВАС са, че като магистрат съдия Светла Робева спазва стриктно принципите на независимост, безпристрастност и справедливост. Тя е компетентен и квалифициран магистрат, притежава отлична професионална подготовка, като непрекъснато се стреми да развива своите способности и умения и да ги прилага при осъществяване на дейността си, спазвайки правилата за етично поведение.

С дейността си Светла Робева е допринесла за утвърждаване на безспорния авторитет на Административен съд Разград. В работата си се отличава с висок професионализъм, отговорност и безпристрастност. Съдия Робева подхожда творчески и задълбочено при решаване на всеки конкретен случай, прилагайки прецизно закона и водейки се от вътрешното си убеждение. Взема принципни и справедливи решения без да се влияе от субективни фактори.

При професионалната си реализация съдия Робева е

демонстрирала умения и способности за справяне със задачите бързо и компетентно. Не допуска и не се поддава на влияние при вземането на решения, като се ръководи само от закона и вътрешното си убеждение. При изпълнение на задълженията си се ръководи само и единствено от основните принципи за поведение, утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Съдия Светла Робева поддържа добри отношения с колегите си и служителите в съда. Подхожда открито и диалогично, има коректно и етично отношение към тях и проявява готовност за сътрудничество и толерантност. Вслушва се и оценява мнението на колегите си, като в същото време е категорична и прецизна. В становищата си по въпроси, касаещи организацията на работата, проявява мъдрост, дискретност и дипломатичност, като умело преценява различните ситуации и предотвратява конфликти и неразбирателства. Толерантна и съобразителна, умее да работи в екип и да мотивира съдиите и служителите към непрестанно повишаване на професионалните си качества.

За периода, в който Светла Робева ръководи дейността на Административен съд Разград, прави впечатление подчертаният ѝ стремеж към непрекъснато самоусъвършенстване, оптимизиране на организацията и качеството на работата и мотивиране с личен пример на колегите за максимално ефективно изпълнение на служебните задължения, повишаване на професионалната компетентност и утвърждаване авторитета и доброто име на съдийската професия. Цялостната ѝ дейност като административен ръководител показва лоялност към съдебната система и съпричастност и отдаденост на институцията, в която работи.

С личното си поведение съдия Светла Робева е пример за

почтеност както в работата си, така и в личния си живот. Отличава се с добри обноси, учтивост и разбиране към околните. Проявява се като принципен и честен човек с висок морал и поведение, което съответства изцяло на изискванията за професионална етика на магистрата.

Няма данни за налагани дисциплинарни наказания и образувани дисциплинарни производства срещу съдия Светла Робева. Комисията по професионална етика не е констатирала нарушаване на професионалната етика или наличие на конфликт на интереси.

Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, счита че със становището си обективно отразява работата и личните качества на съдия Светла Робева, която изцяло отговаря на критериите залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и съответства на принципите за независимост, непристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност.

Председател:

(Марио Димитров)

Членове:

(Светослав Славов)

2.

(Станимир Димитров)

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ППАК и докладчик

за атестиране на **Светла Петкова Робева - и.ф. председател на АдмС - Разград** Дата:
17.11.2022 г. 10:56:05Членове на ППАК: **МИРА МИХАЙЛОВА РАЙЧЕВА-ШЕКЕРДЖИЕВА , ЮЛИЯ
СИМЕОНОВА РАЕВА , ГАЛИНА ИВАНОВА СОЛАКОВА**Докладчик: **ЮЛИЯ СИМЕОНОВА РАЕВА Резервен член: КРЕМЕНА МИНЧЕВА
ХАРАЛАНОВА**Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
МАРИНИКА КУНЕВА ЧЕРНЕВА	1	1
ВАНЯ ПЕТРОВА АНЧЕВА	1	1
ЙОВКА ДИМИТРОВА ДРАЖЕВА	1	0
ГЕОРГИ ДИМИТРОВ КОЛЕВ	0	0
ТАТЯНА ИВАНОВА ХИНОВА	1	0
ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА МИТКОВА	1	1
БИСЕРКА СТАНЧЕВА ЦАНЕВА	1	1
ПАНАЙОТ ПАВЛОВ ГЕНКОВ	1	0
ДИАНА ОГНЯНОВА ДОБРЕВА	1	0
ГАЛИНА ХРИСТОВА САВОВА	1	0
ЖАНЕТА ПЕТРОВА ПЕТРОВА-БОСЕВА	0	0
ТАНЯ ПЕТРОВА РАДКОВА	1	1
СВЕТЛОЗАРА ХРИСТОВА АНЧЕВА	1	0
ГАЛИНА ИВАНОВА СОЛАКОВА	0	0
ЙОРДАН КОНСТАНТИНОВ КОНСТАНТИНОВ	1	0
ДИАНА ИВАНОВА ГЪРБАТОВА	1	0
АННА РАДЕВА ДИМИТРОВА	1	0
ТЕОДОРА ПЕТРОВА ПЕШЕВА-НИКОЛОВА	1	0
МИЛЕНА ЛЮБЕНОВА ЗЛАТКОВА	1	1
ТАНЯ ДИМИТРОВА ВАЧЕВА-КАБАДИЙСКА	1	0
РУМЯНА БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА	1	0
МИРОСЛАВ ВАСИЛЕВ МИРЧЕВ	1	0
ИЛИЯНА ХРИСТОВА ДОЙЧЕВА	1	0
ГЕОРГИ СТЕФАНОВ ГЕОРГИЕВ	1	1
ВИОЛЕТА ТРАЯНОВА ГЛАВИНОВА	1	1
ДОНКА ИВАНОВА ГЕНЧЕВА-ЧАКЪРОВА	1	1

ИСКРА ТОДОРОВА АЛЕКСАНДРОВА	1	0
МАРИЕТА МИЛКОВА МИЛЕВА	1	0
ТОДОР КОСТАДИНОВ ТОДОРОВ	1	0
СЕВДАЛИНА ПЕНЧЕВА ЧЕРВЕНКОВА-МИНКОВА	1	0
ЕМАНОИЛ НАЙДЕНОВ МИТЕВ	1	0
ПАВЛИНА ВЪЛЧЕВА НАЙДЕНОВА	1	0
ТАНЯ ЖЕЛЯЗКОВА КУЦАРОВА-ХРИСТОВА	1	0
КРЕМЕНА МИНЧЕВА ХАРАЛАНОВА	0	0
ИЛИАНА АТАНАСОВА СЛАВОВСКА-НАЧКОВА	1	0
ТОДОР КИРИЛОВ ПЕТКОВ	1	1
ЛЮБОМИРА ПЕТРОВА МОТОВА-ЛЮБОМИРОВА	1	1
МИРА МИХАЙЛОВА РАЙЧЕВА-ШЕКЕРДЖИЕВА	0	0
НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ ГУНЧЕВ	1	0
СВИЛЕНА ДИМИТРОВА ПРОДАНОВА	1	0
ДАНИЕЛА МАВРОДИЕВА МАВРОДИЕВА	1	0
СВЕТЛАНА ЦЕКОВА БОРИСОВА	1	0
БИСЕР ВЛАДИМИРОВ ЦВЕТКОВ	1	0
БЛАГОВЕСТА ЛЮБОМИРОВА ЛИПЧЕВА	1	0
АНЕЛИЯ ИВАНОВА АНАНИЕВА-СРЪНДЕВА	1	1
КРАСИМИР НОЕВ КЪНЧЕВ	1	0
ДИМИТЪР ЛЮБОМИРОВ ПЪРВАНОВ	1	0
МАДЛЕН ПЕТРОВА ПЕТРОВА	1	0
ПЛАМЕН КИРИЛОВ ПЕТРУНОВ	1	0
АГЛИКА ВЕЛИЧКОВА АДАМОВА-ПЕТКОВА	1	0
ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА ЖЕЛЕВА	1	1
ВАСИЛКА МИТКОВА ШАЛАМАНОВА	0	0
КАЛИНА ТОДОРОВА АРНАУДОВА	1	1
МИРОСЛАВА ГЕОРГИЕВА КОПЧЕВА	1	0
АЛБЕНА ГЕОРГИЕВА РАДОСЛАВОВА	1	0
МАРИЯ ГЕОРГИЕВА РАДЕВА	1	0
РОСЕН ЗЛАТКОВ ВАСИЛЕВ	1	1
РУМЯНА ТОДОРОВА ЛИЛОВА-ИКОНОМОВА	1	0
СТЕФКА ПЕТКОВА КЕМАЛОВА	1	1
ВЕСЕЛА АЛЕКСАНДРОВА АНДОНОВА	1	1
СИБИЛА ЕНЕВА СИМЕОНОВА	1	0
РОСИЦА ТИНКОВА ДРАГАНОВА	1	0
ЮЛИЯ СИМЕОНОВА РАЕВА	0	0

	1	1
ЕМИЛИЯ ЙОРДАНОВА ИВАНОВА	1	0
ЛОЗАН ЙОРДАНОВ ПАНОВ	1	0
ХАЙГУХИ ХАЧИК БОДИКЯН	1	0
ВЛАДИМИР ИВАНОВ ПЪРВАНОВ	0	0
ХРИСТО ИВАНОВ КОЙЧЕВ	0	0
ЮЛИЯ ГЕОРГИЕВА ТОДОРОВА	1	0
ЕМИЛ ЛЮБЧОВ ДИМИТРОВ	1	0
ЛЮБКА ПЕТРОВА ПЕТРОВА	1	0
СЛАВИНА ЛЮБЕНОВА ВЛАДОВА	1	1
МАРИЯ ВЕЛКОВА НИКОЛОВА	1	1
БРАНИМИРА БОРИСЛАВОВА МИТУШЕВА	1	0
ТИНКА АТАНАСОВА КОСЕВА	1	0
ТАНЯ ДИМОВА ДАМЯНОВА	1	0
ДЕСИСЛАВА РАДОСЛАВОВА СТОЕВА	1	1
ВЕСЕЛА СТОЯНОВА НИКОЛОВА	1	0
ДОБРОМИР АНДРЕЕВ АНДРЕЕВ	1	1
ЮЛИЯН ВАЛЕРИЕВ КИРОВ	1	1

М зборът е обявен от комисията, председателствана от председателя на ВНС, от заповед № 3039 от 03.10.2022 г. и заповед № 3452 от 06.11.2022 г. на председателя на ВНС.

Р. Толаки...

В. Пашева
З. Фотинелас



ПРОТОКОЛ

В съответствие с изискването на чл. 39а от Закона за съдебната власт, настоящата Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на съдия Светла Петкова Робева – и. ф. председател – административен ръководител на Административен съд – Разград, в състав Галина Иванова Солакова, Мира Михайлова Райчева - Шекерджиева, Юлия Симеонова Раева , с резервен член Кремена Минчева Хараланова, днес на 21.11.2022 г. проведе заседание. Помощната атестационна комисия е определена с Протокол от 17.11.2022 г. на Комисия, назначена със Заповед № 3039 от 03.10.2022 г. и Заповед № 3452 от 16.11.2022 г. на председателя на Върховния административен съд.

Съобразно изискването на чл. 39а, ал. 6 от Закона за съдебната власт, настоящата Помощна атестационна комисия

РЕШИ:

ИЗБИРА за председател на Помощната атестационна комисия Галина Иванова Солакова, и членове – Мира Михайлова Райчева - Шекерджиева и Юлия Симеонова Раева - докладчик.

Протоколът се изготви в съответствие с изискването на Закона за съдебната власт и Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет.

Председател:

Членове:



Галина Солакова

Мира Райчева - Шекерджиева

Юлия Раева

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаната/ият.....*Юлия Симеонова Раева*.....
на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на съдия Светла Петкова Робева – и. ф. председател - административен ръководител на Административен съд -Разград.

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил/а/ несменяемост;
2. Съм получил/а/ положителна комплексна оценка „Много добра“ от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата: *21. 11. 2022 г.*



Декларатор:.....
/съдия.....*Юлия Раева*

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната/ият *Юлия Симеонова Раева*

съдия във Върховния административен съд на Република България, избран/на за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на съдия Светла Петкова Робева, и. ф. председател – административен ръководител на Административен съд – Разград, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата **ДЕКЛАРИРАМ:**

1. Атестираната съдия Светла Петкова Робева не е моя съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестираната съдия Светла Петкова Робева не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/на или заинтересован/на от вземането на определено решение;
3. Не се налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Светла Петкова Робева;

дата: *21.11.2022г.*



Декларатор:
/съдия..... *Юлия Раева*

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаната/ият.....Таня Мв. Солакова.....
на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на съдия Светла Петкова Робева – и. ф. председател - административен ръководител на Административен съд -Разград.

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил/а/ несменяемост;
2. Съм получил/а/ положителна комплексна оценка „Много добра“ от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата: 21. 11. 2021



Декларатор:.....
/съдия.....Солакова.....

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната/ият Талина М. Саламова

съдия във Върховния административен съд на Република България, избран/на за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на съдия Светла Петкова Робева, и. ф. председател – административен ръководител на Административен съд – Разград, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата **ДЕКЛАРИРАМ:**

1. Атестираната съдия Светла Петкова Робева не е моя съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестираната съдия Светла Петкова Робева не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/на или заинтересован/на от вземането на определено решение;
3. Не се налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Светла Петкова Робева;

дата: 21.11.2022г



Декларатор:.....
/съдия..... Саламова

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаната/ият..... *Мира Михайлова Райчева - Шенерджиева*
на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на съдия Светла Петкова Робева – и. ф. председател - административен ръководител на Административен съд -Разград.

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил/а/ несменяемост;
2. Съм получил/а/ положителна комплексна оценка „Много добра“ от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата..... *21.11.2022*.....



Декларатор:

съдия...../

Мира Райчева - Шенерджиева

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната/ият Мира Михайлова Райчева - Шенерджиева

съдия във Върховния административен съд на Република България, избран/на за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на съдия Светла Петкова Робева, и. ф. председател – административен ръководител на Административен съд – Разград, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата **ДЕКЛАРИРАМ:**

1. Атестираната съдия Светла Петкова Робева не е моя съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестираната съдия Светла Петкова Робева не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден/на или заинтересован/на от вземането на определено решение;
3. Не се налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Светла Петкова Робева;

дата: 21. 11. 2022 г



Декларатор:....

съдия Мира Райчева - Шенерджиева