



ЦЕНТЪР ЗА СЪИДАТЕЛНО ПРАВОСЪДИЕ

Изх. № Ц-033/13.02.2023г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
1900-13135	13-02-2023

ДО  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
ГРАД СОФИЯ

## Становище

За кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител на Административен съд Разград“ Светла Робева, на основание чл.194а (6) от Закон за съдебната власт

Дата на събеседване: 21.02.2023г.

### Резюме:

Административен съд Разград **БОЛЕДУВА СЕРИОЗНО** в резултат на **ЛОШО РЪКОВОДСТВО** през последните 5 години (2017-2022). Няколко са основните недостатъци на едноличното ръководство на съда. Налице е висок процент отменени съдебни решения (20%) – некачествен резултат на съдебната дейност. Една пета (20%) са прекратените съдебни дела и липсва анализ и обяснение за причините. Висок дял на противоречива съдебна практика и липса на предвидимост на съдебните решения. Наблюдава се свръхконцентрация на власт – анонимизиране ненужно на **НЕлични данни** на политици на висши държавни длъжности (кметове, заместник-кметове, областни управители, заместник-областни управители, общински съветници). Разглеждане на съдебни дела с участие на роднини и партийни другари – съмнения за конфликт на интереси.

На база анализ на дейността, публични документи, интернет-страницата на Административен съд Разград и решения на Върховен административен съд, съдия Светла Робева да **НЕ БЪДЕ ИЗБИРАНА** на длъжността „административен ръководител на Административен съд Разград“.

Концепцията на кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител на Административен съд Разград“ Светла Робева е с обем 11 (единадесет) стандартни страници и съдържа 4 (четири) части. Текстът е с кратък обем, семпло излъчване и преразказ на Акта от комплексна планова проверка на Инспектората на ВСС от 2022г. (изх.№ПП–22-43/01.09.2022г.). Разочарованието от механично подредените думи в Концепцията на Светла Робева се засилва от липсата на обективна конкретика и професионална самооценка, което подкрепя усещането за безпомощност и неувереност. Текстът на Концепцията натрапчиво се опитва да убеди Висш съдебен съвет, че авторът е един кристално чист съдия с високи професионални качества и етични стандарти. Липсата на оригинално и новаторско мислене не може да скрие



избирателното позоваване на изводи в едностранчивия и необективен акт от проверка на Инспектората на ВСС от 2022г. Анализатори по темата биха казали за споменатите документи, че лъхат на непреодолима посредственост и мисловна немощ.

Очевидни са скромните възможности на автора на Концепцията за стратегическо управление, което контрастира на претенцията за ръководи още 5 години Административен съд Разград. За хората от град Разград и Лудогорието съдия Светла Робева не е добър пример за съдия. Тя е останала някъде в ранните 90 години на ХХ век, когато навлизаше в професионалното поприще на младши прокурор. Едва ли научи много уроци и като държавен обвинител в Районна прокуратура Разград.

Ние, читателите, гражданите, експертите можем да четем текста със снизхождение и разбиране за качествата на кандидата за втори мандат Светла Робева.

#### **I. Относно противоречива съдебна практика**

Изказаното твърдение „не се допуска противоречива практика между съдиите“ (стр.10) не съответства на критериите за истина.

**Известни са поне две съдебни дела с противоположни решения на съдиите Светла Робева, председател на АС Разград и Ива Ковалакова–Стоева, заместник-председател на АС Разград, по време на мандата на Светла Робева (2017-2022).**

Най-достоверен пример за **Противоречива съдебна практика** са две съдебни дела от края на 2021г., в които предметът е един и същ – подадени заявления по Закона за достъп до обществена информация за договори и документи за плащания за пътни ремонти.

1. **Решение №127/04.10.2021г., адм.д. №160/2021.**

2. **Решение №138/11.10.2021г., адм.д. №193/2021.**

**Може ли фактурата да бъде документ само, ако се опише съдържанието?**

Фактурата за платена сума не е обществена информация и не трябва да се предоставя, според Административен съд Разград. Подобно решение застъпва съдия Светла Робева относно извършен ремонт на път в област Разград от АПИ, след подадена жалба за частичен отказ по достъп до обществена информация.

*„Що се касае до информацията по т. 3 от заявлението, съдът намира, че същата е била предоставена на заявителя. Ответникът е описал какви фактури са били издадени по договора, посочил е изплатените суми, датите и начина на плащане. При това не е бил длъжен да представя копия от материалните носители, удостоверяващи извършените плащания.“ (Решение №127/04.10.2021г., адм.д. №160/2021)<sup>1</sup>*

ЗДОИ се тълкува в Административен съд Разград, както прецени **ВСЕКИ** съдия – поискан документ се смята за предоставен, ако задълженият субект (Агенция „Пътна Инфраструктура“) само опише накратко неговото съдържание.

Без да бъде предоставен самия документ на хартиен или електронен носител?



По друго административно дело със същия предмет в същия съд, друг съдия (Ива Ковалакова-Стоева) е приложил закона добросъвестно, като е написал „Фактурата представлява частен свидетелстващ документ, а според Закона за счетоводството (чл. 6, ал. 1 от ЗС) тя е първичен счетоводен документ, удостоверяващ извършена стопанска операция и следва да съдържа данни за индивидуализиране на издателя и получателя и техните подписи; за времето на осъществяването ѝ (дата); за предмета ѝ, натуралното и стойностно му изражение, респ. и сумата на начисления ДДС... С оглед на това съдът приема, че няма пречки на жалбоподателя да се предостави информация за изпълнителите, предмета и цената на фактурираните ремонти и поддържащи дейности (без начислените данъци), както и за извършените плащания (без посочените банкови сметки в платежните документи). Тези данни не съставляват защитена данъчна информация по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ДОПК.“ (Решение №138/11.10.2021г., адм.д. №193/2021)<sup>ii</sup>

Законите се прилагат противоречиво в Административен съд Разград през последните 5-6 години, след като съдия Светла Робева е избрана за председател. Липсва предвидимост на съдебните актове в Административен съд Разград, което не гарантира спазване на законността и не защитава гражданите.

*„Оспореният отказ е и материално законосъобразен... Тези документи не изхождат от АПИ и не могат да послужат като основание за формиране на мнение за дейността ѝ. Наред с това, съдържат и лични данни, а съгласно чл. 2, ал. 5 ЗДОИ този закон не се прилага за достъпа до лични данни.“* (Решение №127/04.10.2021г., адм.д. №160/2021)<sup>iii</sup> смята съдия Светла Робева.

Според друг съдия в същия съд в Разград, в хипотеза с „трети лица“ има процедура задължително да се изиска съгласието им преди произнасяне по същество. Позоваването на Закона за защита на личните данни не е относимо автоматично на 100%.<sup>iv</sup>

Училите и завършили юридически науки могат да се поучат от това съдебно решение или да замълчат с руменина по лицето...

**Срамно е!**

**Финансирането на проекти с пари от Европа обществена информация ли е?**

**Има ли противоречива съдебна практика в Административен съд Разград?**

Преди повече от 10 години председателят на Административен съд - Разград Ива Ковалакова-Стоева се произнесе по жалба на сдружение "Център за съзидателно правосъдие" (Решение №27/17.05.2010г., адм.д.№31/2010г.). По идентично дело сезирахме кмета на Община Разград да предостави по реда на ЗДОИ информация относно 12 проекта, осъществявани в Община Разград с финансиране от Европейския съюз, Републиканския бюджет или друго финансиране, както и проекти, по които тя е партньор относно сключените договори с приложенията към тях, количествено-стойностни сметки, анекси с всички партньори, изпълнители и подизпълнители, както и изплатените суми по тях. Кметът Д Е отказа поисканата обществена информация, заради което беше заведено съдебно оспорване.



## Какви съдебни решения се вземат в Административен съд Разград?

*„Основателен е отказът да се предостави и останалата поискана информация - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки, гаранционни карти, сертификати и други. Очевидно е, че се касае до документите, обосноваващи разходите за стоки и услуги по посочените проекти. Плащанията на тези разходи се извършват от изпълнителите на проектите, съответно те създават, получават и съхраняват поисканите документи. Това е причината ответникът да посочи, че поисканата информация не е налична в администрацията на Община – Разград. Ако жалбоподателят счита обратното, е следвало да го докаже, но доказателства в тази посока липсват. Що се касае до сключените договори между Община – Разград и изпълнителите, същите се публикуват в Регистър на обществените поръчки, който съгласно чл. 36, ал. 7 от Закона за обществените поръчки е публичен и достъпът до информацията в него е безплатен и свободен.“ (Решение №138/21.12.2020г., адм.д. №188/2020г.)*

## Защо съдия Светла Робева засекрети информацията за финансирани проекти от Европа?

При внимателно вглеждане в закона, съдия Светла Робева би могла да забележи, че достъпът до информация може да се предостави при защита на личните данни, чрез разумно и пропорционално заличаване. Магистратът явно не го е направил и дори не е проверил дали действително има лични данни. Съдия Робева не е отчела наличието на надделяващ обществен интерес в търсената обществена информация.

Регистърът за обществените поръчки по Закона за обществените поръчки (ЗОП) съществува от 2004 г. Съдия Робева явно се позовава на чл. 36, ал.7 от ЗОП, който определя, че достъпът до него е публичен. В чл. 36, от ЗОП са посочени, кои документи се публикуват. От поисканите в заявлението фигурират само договорите, като само те се публикуват. Отделно от това няма никакви доказателства по делото, че проектите по които се иска информация, са проведени по процедури по ЗОП. При процедури по ЗОП има стойностни прагове. Обществени средства могат да се разходват и под минималните стойностни прагове по ЗОП. Исканата обществена информация не попада изцяло /ако попада то е частично/ в кръга на тази, за която има задължение да се публикува в публични регистри. Посочените обстоятелства не са изследвани от съдия Светла Робева.

Позоваването на чл. 36, ал.7 от ЗОП е неотносимо към заведеното от Центъра за съзидателно правосъдие съдебно дело. Относно Регистъра по ЗОП задълженият субект – кметът на Разград – е длъжен да посочи къде в публичното пространство заявителят може да намери обществена информация, която е поискал. Той не е направил това, но съдия Светла Робева (услужливо) влиза в ролята на негов защитник и с този аргумент запечатва тайните в община Разград.

На следващо място съдията по делото не е изследвал служебно всички факти и обстоятелства, като се е доверил безрезервно на твърденията на юристите на кмета, че не разполагат с исканата информация, което... откровено не граничи с истината. Ако документите наистина липсват – това е престъпление



и подлежи на наказателно преследване, но това явно не интересува съдия Светла Робева.

*"Съдът намира, че същият е незаконосъобразен, като постановен при съществено процесуално нарушение и по същество при липсата на мотиви, които да обуславят приложното поле на чл.37, ал.1, т.1 от ЗДОИ ... Не се твърди и няма данни, че тя е защитена от друг нормативен акт, а що се касае до наличието на защитени лични данни в сключените договори, приложения към тях, платежни документи и пр., органът следва да има предвид, че е длъжен да предостави поисканата информация по начин, който не разкрива защитените лични данни на физически лица, съдържащи се в тях."* (Решение №27/17.05.2010г., адм.д.№31/2010г.)

Откроява се явно несъответствие в еднакво прилагане на административното право в Разград и създаване на противоречива практика по идентични случаи. Сегашният председател на съда Светла Робева не е проявила интерес какво е решил нейният предшественик, съдия Ива Ковалакова-Стоева, по идентичен случай. Спорното решение на съдия Светла Робева създава нова практика в правораздаването в Лудогорието 10 години по-късно. Двете съдебни решения по един и същи казус на практика са доказателство за съществуване на двоен стандарт на правораздаване в Административен съд Разград, което не е допустимо от Конституцията на Република България.

*"Също така съдът намира за необходимо да отбележи, че волята на заявителя е ясна- да получи информация относно сключените договори с приложенията към тях, количествено-стойностни сметки, анекси с всички партньори, изпълнители и подизпълнители, както и изплатените суми по тях по всички изчерпателно изброени 12 проекта в заявлението му, по които Община Разград е бенефициент или партньор. В тази връзка органът е следвало да обсъди дали са налице предпоставки да разреши достъп до информацията относно всички тези проекти, независимо дали вече са реализирани, дали по тях има сключени договори и плащания, дали Общината е бенефициент или само партньор."*, пише в своето решение съдия Ива Ковалакова-Стоева, председател на съда. (Решение №27/17.05.2010г., адм.д.№31/2010г.)

Със свое решение по жалбата на Център за съзидателно правосъдие съдия Робева отсъди, че отправеното искане за информация за 13 проекта по оперативните програми "Развитие на човешките ресурси", "Региони в растеж", "Околна среда", "Добро управление" и от ДФ "Земеделие" не може да се предостави, защото не попадало в обхвата на обществена информация. По същество разградският магистрат отсъди, че хората в Разград нямат право да се интересуват как са похарчени над 30 милиона лева за една година и кой какви порции от баницата е получил. (Решение №138/21.12.2020г., адм.д. №188/2020г.)

**Добра услуга за управниците на Разград, нали съдия Робева?**

Въведеното ограничение делата по ЗДОИ да се разглеждат само на една съдебна инстанция изисква висок професионализъм, отговорност и благоприличие от всеки магистрат, когато пише своето решение. В противен случай има опасност да бъде въвлечен в услуга на влиятелни

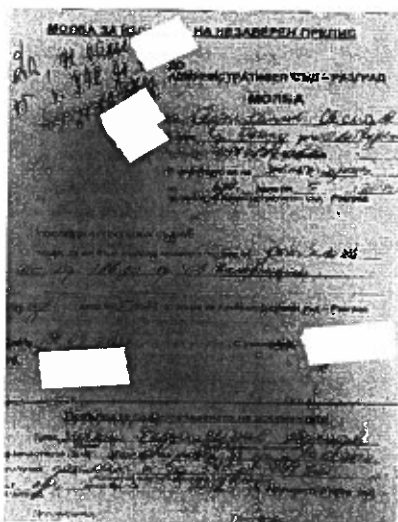


кръгове, политици, престъпници или да бъде обвинен в злоупотреба с власт...

Често се случва напоследък в Разград.

## II. Относно достъпа до съдебните дела

Не съществува правна възможност да бъдат ограничавани права на жалбоподател на достъп до материалите по цялото административно дело, вкл. да получава и незаверени преписи. Законът за защита на личните данни не е



приложим, защото съм жалбоподател и имам правен интерес. В качеството си на страна по делото подадох писмена молба (21.09.2022г.) за незаверен препис от документи по делото до съдия Светла Робева – докладчик по адм.д.№5/2022г.

С писмена резолюция (21.09.2022г.) на съдия Светла Робева не ми беше осигурен препис на 4 (четири) документа, а именно от лист 386 до лист 389 вкл. Съдия Робева не разреши да получа исканите от мен документи-доказателства по делото. Съдия Светла Робева надскача рамките на административен съдия, като в нарушение на процесуалните закони не осигурява възможност на страни в процеса да се подготвят и да организират защитата си. Светла Робева е

съдия от близо 30 години и се предполага, че има сериозен опит и познава много добре правната материя и законите... Недопустимо е административен ръководител да погазва явно закона и да злоупотребява с предоставената му от народа власт да правораздава.

## III. Относно достъпа до правосъдие

Темата за достъпа до правосъдие е първостепенна за обществото и е много по-важна от спазването на сроковете или колко на брой компютри има, например. Концепцията на съдия Светла Робева не засяга нито един въпрос за същината на осигуряване на достъп до правосъдие за граждани и юридически лица.

## IV. Относно натовареност на съдиите

Изразявам сериозно съмнение на твърдението за висока натовареност на съдиите в Административен съд Разград (стр.7). Обективно и безпристрастно ако се провери дейността на съда, едва ли ще бъде в класацията на „високо натоварените съдилища“. Известна е максимата за българската „статистика-стъкмистика“... Следя дейността на Административен съд Разград от неговото създаване през 2007г. със 7 щатни съдии (б.а. заради големия брой административни дела, заведени от Центъра на НПО в Разград). Живея в град Р. от няколко десетки години и имам мнение за работата на Административния съд в областния център. Нееднократно съм изразявал публично позиция за съмнителната полезност на новото съдебно образование, извън ненужно високите заплати и привилегии. Изводът е само един: крайно неефективен съдебен орган с огромен бюджет, който плащаме данъкоплатците.



## V. Относно публикуване на съдебните актове

Няма нито една дума в Концепцията защо се изписват с инициали имената на висши държавни служители, в противоречие с трайната съдебна практика и Решение на Конституционния съд (2012г.) – виж. адм.д.309/2022.

Народните представители, областните управители, кметовете и заместник-кметовете, общинските съветници, както и бивши областни управители, заместник областни управители, кметовете, заместник-кметовете и бивши общински съветници, са лица, заемащи висши държавни длъжности (по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ), поради което те не се ползват с предвидената обща защита на личните данни. В този смисъл са и мотивите на Решение № 4 от 26.03.2012 г. по конституционно дело № 14/2012 г. на Конституционния съд, в което е прието, че защитата на лични данни на лицата, заемащи публични длъжности, е много по-занижена в сравнение със защитата, от която се ползват останалите граждани.

Не пише нищо в Концепцията за анонимизирането на имената на кмета на Разград Д Б (Д.Б.), 4 заместник-кмета Д Д (Д.Д.), М Г (М.Г.), П И (П.И), М Ог (М.О.) и секретаря Н Го (Н.Д.) – виж. адм.д. №33/2021.

Престараването и злоупотребата със Закона за личните данни в Административен съд Разград е превърнало публикуването съдебните актове (на страницата на съда) в трудноразбираеми текстове, които не съдържат достъпна информация за обществото.

## VI. Относно спазване на Етичния кодекс на българските магистрати – съмнения за конфликт на интереси

Съдия Светла Робева не споменава нищо в Концепцията си за родствените връзки със С Д Н – Председател на Общински съвет Разград, адвокат и партийен активист на представена в Народното събрание партия – виж. адм.д.№31/2021.

Няма дори една дума в своята стратегическа концепция съдия Робева защо продължава дълги години да разглежда съдебни дела с участието на своя родственик С Н

Има ли конфликт на интереси и партийна обвързаност?

Заклучение:

**СЪДИЯ СВЕТЛА РОБЕВА ДА НЕ БЪДЕ ИЗБИРАНА НА ДЛЪЖНОСТТА „АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД РАЗГРАД“.**

Приложение:

1. Решение №127/04.10.2021г., адм.д. №160/2021.

РЕШЕНИЕ

№ 127

гр. Разград, 04.10.2021 г.



РАЗГРАДСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в открито съдебно заседание на петнадесети септември две хиляди двадесет и първа година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛА РОБЕВА

с участието на секретаря П Мl , като разгледа адм. дело № 160 по описа за 2021 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Постъпила е жалба от Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“ - Разград против Решение № РД-ОИ-40 от 08.06.2021 г., издадено от председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, в частта, в която е отказан достъп до документи, представляващи Приложение № 2 към договор № Д-5/11.12.2019 г., и частично до информацията по т. 3 от заявление вх. № ЗДОИ-2/12.05.2021 г. В жалбата се твърди, че решението в оспорената част е неправилно и незаконосъобразно, за което се излагат подробни писмени съображения. Иска се отказът да бъде отменен, като бъде предоставена поисканата обществена информация. Претендират се разноските по делото.

Ответникът оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена с присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованото лице „С“ ‘ЕАД – Разград не ангажира становище по жалбата.

Разградският административен съд, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

В Областно пътно управление – Разград е постъпило заявление вх. № ЗДОИ-2/12.05.2021 г., с което жалбоподателят е поискал да получи информация за дейността на „С“ ‘ЕАД - гр. Разград, както следва:

1. Договор с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строителството на обект: „Основен ремонт на път III-4904/О. п. Разград - Кубрат/ - ж. п. гара Разград - /Разград -Дянково/ от км 0+000 до км 4+607, с обща дължина 4,607 км.

2. Всички приложения към договора по т. 1;

3. Всички документи за изплатени суми по договора по т. 1.

С писмо изх. № 94-00-2080/19.05.2021 г. заявителят е уведомен, че на основание чл. 29, ал. 1 ЗДОИ следва да уточни предмета на исканата обществена информация в частта по т. 3 от заявлението.

С писмо вх. № 94-00-2116/21.05.2021 г. заявителят е конкретизирал, че желае да получи следните документи:

- Фактури за платени суми;
- Платежни нареждания - банкови бордера;
- Кредитни и дебитни известия към фактура № . . . ;
- Протокол за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво на строежи на техническа инфраструктура (Приложение № 2 и 2а);
- Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15);
- Допълнително споразумение/анекс към договор.

С оспореното в настоящото производство решение Решение № РД-ОИ-40 от 08.06.2021 г. ответникът е предоставил частичен достъп до поисканата информация. Отказал е достъп до документи, представляващи Приложение № 2 към договор № Д-5/11.12.2019 г., и частично до информацията по т. 3 от заявление вх. № ЗДОИ-2/12.05.2021 г. Мотивирал се е, че документите, представляващи приложение № 2 към Договор № Д-5/11.12.2019 г., а именно: списък на персонала, дипломи за висше образование,





удостоверения от Камарата на строителите в България, свидетелства за съдимост, удостоверения за наличието или липсата на задължения по чл. 87, ал. 10 ДОПК, застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането и строителството“, декларация за техническо оборудване, списък на строителство, идентично с предмета на поръчката и удостоверения за добро изпълнение нямат характер на обществена информация по смисъла на чл. 2 ЗДОИ. Същата обективно не може да послужи като основа за съставянето на мнение относно дейността на Агенцията, каквато е и основната цел на закона. Административният орган е приел, че поисканите документи не биха послужили на заявителя да си състави мнение относно дейността на Агенцията. Отделно от горното, същите касаят информация за трети лица, съдържат лични данни, чието разкриване е защитено от специален закон.

По отношение на т. 3 от заявлението административният орган е предоставил сканирано копие на Протокол за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво на строежи на техническата инфраструктура (Приложение № 2а) и копие на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15). Посочил е, че са издадени 3 броя фактури: Фактура № 8329/18.12.2020 г. на стойност 970 718,82 лв., която е платена на дата 30.12.2020 г., Фактура № 7701/26.05.2020 г. на стойност 463 227,18 лв., която е платена от акредитив, с нареждане за плащане по акредитив, на дата 09.07.2020 г., Фактура № 8163/05.08.2020 г. на стойност 1 336 772,82 лв., която е платена от акредитив, с нареждане за плащане по акредитив, на дата 11.08.2020 г. Уведомил е заявителя, че не няма регистрирани „кредитни и дебитни известия към фактура №...“ и няма сключено допълнително споразумение/анекс към договора. Но на основание чл. 37, ал. 1, т. 1 ЗДОИ е отказал представянето на платежните документи по т. 3 – фактури, платежни нареждания - банкови бордера, тъй като е счел, че са данъчна информация по смисъла на чл. 72, ал. 1 ДОПК, чието разкриване се реализира единствено по правилата на чл. 74 и чл. 75 ДОПК. Изложил е съображения, че чрез предоставяне на платежните документи на дружество „С...“ ЕАД не се цели повишаване на прозрачността и отчетността на Агенцията във връзка с действия или бездействия на този конкретен държавен орган. Информацията съдържа данни за стопанската дейност на търговеца, която представлява „търговска тайна“ по см. на § 1, т. 5 от ДР на ЗДОИ и не съществува надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. Въз основа на изложеното от фактическа страна, от правна страна Разградският административен съд намира следното:

Жалбата е допустима. Подадена е от надлежна страна, в законоустановения срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Административният акт е издаден от компетентен орган, има необходимата писмена форма и изискуемото от чл. 38 ЗДОИ съдържание, и при постановяването му не са нарушени съдопроизводствените правила.

Оспореният отказ е и материално законосъобразен. Правилно административният орган е отказал да предостави информацията, представляваща Приложение № 2 към договор № Д-5/11.12.2019 г. и частично по т. 3 от заявление вх. № ЗДОИ-2/12.05.2021 г. Документите, съставляващи приложение № 2 към договора, не са обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ – такава, свързана с обществения живот в РБългария и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на Агенция „Пътна инфраструктура“. Тези документи не изхождат от АПИ и не могат да послужат като основание за формиране на мнение за дейността ѝ. Наред с това, съдържат и лични данни, а съгласно чл. 2, ал. 5 ЗДОИ този закон не се прилага за достъпа до лични данни.



Неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че търсената информация целяла разкриване на корупция и злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите. Посочените цели са относими в хипотеза на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, но само ако информацията е обществена. След като документите по приложение № 2 не са обществена информация, тя не попада в обхвата на ЗДОИ и преценка за наличието на надделяващ обществен интерес не се дължи.

Що се касае до информацията по т. 3 от заявлението, съдът намира, че същата е била предоставена на заявителя. Ответникът е описал какви фактури са били издадени по договора, посочил е изплатените суми, датите и начина на плащане. При това не е бил длъжен да представя копия от материалните носители, удостоверяващи извършените плащания.

Предвид горното съдът констатира, че не са налице основания за отмяна на оспорения частичен отказ, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 ЗПП във вр. с чл. 24 НЗПП, в размера на 100 лв.

По изложените съображения Разградският административен съд

## Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“ - Разград против Решение № РД-ОИ-40 от 08.06.2021 г., издадено от председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, в частта, в която е отказан достъп до документи, представляващи Приложение № 2 към договор № Д-5/11.12.2019 г., и до информацията по т. 3 от заявление вх. № ЗДОИ-2/12.05.2021 г.

ОСЪЖДА Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“ – Разград да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. Решението не подлежи на касационно оспорване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

**2. Решение №138/11.10.2021г., адм.д. №193/2021.**

## РЕШЕНИЕ № 138

Гр. Разград, 11 октомври 2021 година

## В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А

РАЗГРАДСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в публично заседание на пети октомври две хиляди двадесет и първа година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВА КОВАЛАКОВА-СТОЕВА**

при секретаря Р. В. в присъствието на прокурора ..... разгледа докладваното от съдията дело №193 по описа за 2021г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК във вр. чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“, гр.Разград против Решение №РД-ОИ-53/20.07.2021г. на Председателя на Управителния



съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), с което е отказал да предостави достъп до поискана от него информация по т. 3 от Заявление вх. №ЗДОИ-3/06.07.2021г. В жалбата и депозираното писмено становище се излагат доводи, че решението е незаконнообразно, като издадено в противоречие с материалния закон и преследваната от него цел. Твърди се, че исканата информация е обществена по своя характер, а не защитена данъчна или търговска тайна и е налице надделяващ обществен интерес, поради което не са налице пречки да се предостави от задължения субект. С оглед на това моли съда да отмени постановения отказ, ведно с произтичащите от това законни последици.

Ответникът по жалбата, чрез своя процесуален представител, заявява, че тя е неоснователна и недоказана и моли съда да я отхвърли.

Разградският административен съд, след като прецени събраните доказателства, които съобразява с доводите и становището на страните, приема за установено следното:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу акт, който подлежи на самостоятелен съдебен контрол. Разгледана по същество тя е основателна по следните фактически и правни съображения:

Между страните няма спор по фактите. Същите сочат, че административното производство е започнало със Заявление вх. № ЗДОИ-3/06.07.2021г. , подадено от Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“, гр. Разград, с което е поискано да му се предостави достъп до информация, свързана с извършени ремонтни дейности на пътя между с. Кривопаланка и гр. Кубрат в периода 2019 г. - 2020 г., както следва :

1. Договор за изпълнение;
2. Всички приложения към договора по т. 1;
3. Всички документи за изплатени суми по договора по т. 1, вкл. Фактури за платени суми; Платежни нареждания - банкови бордера; Кредитни и дебитни известия към фактура №...; Протокол за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво на строежи на техническа инфраструктура (Приложение №2 и 2а); Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15); Допълнително споразумение/анекс към договор;

Посочена е и предпочитаната форма за предоставяне на достъпа.

С Решение №РД-ОИ-53/20.07.2021г. административният е орган е приел, че част от посочените документи в т. 3 от това заявление, а именно фактури, платежни нареждания - банкови бордера, кредитни и дебитни известия представляват данъчна информация по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ДОПК, поради което разкриването на същата се реализира единствено по правилата на чл. 74 и чл. 75 от ДОПК. Наред с това е посочил, че исканата информация засяга стопанската дейност на един търговец и представлява „търговска тайна“ по см. на § 1, т. 5 от ДР на ЗДОИ, а заявителят не е обосновал надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. Чрез предоставяне на платежните документи на дружеството- изпълнител на ремонтни дейности не се цели повишаване на прозрачността и отчетността на Агенцията във връзка с действия иди бездействия на този държавен орган, тъй като тези документи съдържат данъчна информация за трето лице, а не за задължения орган – АПИ. Въз основа на тези съображения и на основание чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ е отказан достъп до тях.

По отношение на другите документи, визирани в т. 1 и т. 2 от заявлението, както и част от визираните в т. 3 документи (Протокол за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво на строежи на техническа инфраструктура (Акт обр. 2а), Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) и Допълнително споразумение/анекс към договора по т. 1) заявителят е уведомен на основание чл. 33 от ЗДОИ, че не са създадени и не се съхраняват в АПИ, като са изложени и съображения за това.



Това решение в частта, с която е постановен отказ да се предоставят фактури, платежни документи, кредитни и дебитни известия във връзка с извършените ремонтни дейности на посочения в заявлението пътен участък, е предмет на съдебен контрол в настоящето производство.

Съдът намира, че оспореното решение е валиден административен акт, като издаден в надлежна писмена форма от компетентен орган. Това решение обаче е издадено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и норми и в противоречие с материалния закон и преследваната от него цел.

Правото да се търси и получава информация е сред основните права на гражданите, регламентирано в чл. 41 от Конституцията на Република България, и обхваща задължението на органите да осигуряват достъп до общественостанова информация, доколкото тя не е държавна или друга защитена от закона тайна или не засяга чужди права. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, са уредени в ЗДОИ. Както в Конституцията, така и в посочения закон правото на информация е въздигнато като принцип, а ограничението му е изключение от този принцип, като то е възможно и допустимо, само при изрична законова регламентация и въз основа на изчерпателно изброени хипотези и основания.

Съгласно дефиницията на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тя бива официална обществена информация, когато се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление, издадени при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 от ЗДОИ) и служебна обществена информация, когато е събрана, създадена или съхранявана във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 от ЗДОИ). В казуса поисканата информация е служебна обществена информация и според принципа, установен с чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ достъпът до нея е свободен. При изключенията, предвидени в чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ той може да бъде ограничен за срок до две години (чл. 13, ал. 3 от ЗДОИ), но при никакви условия не може да бъде ограничаван в случаите, когато общественият интерес надделява (чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ).

Данните по делото сочат, че исканата информация засяга интересите на трето лице (изпълнител на ремонтните дейности) и в тези случаи ЗДОИ предвижда да се изиска неговото съгласие. Същевременно, в разпоредбите на чл. 17, ал. 2, предл. последно и чл. 31, ал. 5 от ЗДОИ е предвидено изключение от така въведеното правило, но само в случаите на надделяващ обществен интерес. От мотивите на оспореното решение е видно, че административният орган е приел, че не е налице надделяващ обществен интерес, поради което е следвало да изиска съгласие от третото лице и едва след това да разгледа заявлението по същество. Неизпълнението на това задължение съставлява съществено процесуално нарушение.

На следващо място съдът намира, че решението е постановено и в противоречие с материалния закон и преследваната от него цел. Исканата информация касае договорни отношения между АПИ и дружеството, изпълнител на ремонтните дейности на пътя между с. Каменово и гр. Кубрат в периода 2019 г. - 2020 г. За да откаже достъп до нея административният орган е приел, че тя съставлява защитена данъчна информация и търговска тайна.

Съгласно чл. 72, ал. 1 от ДОПК данъчна и осигурителна информация са конкретни индивидуализиращи данни за задължените лица и субекти относно банковите сметки; размера на доходите; размера на начислените, установените или платените данъци и задължителни осигурителни вноски, ползваните намаления, освобождавания и преотстъпвания на данък, размера на данъчния кредит и данъка при източника на



доходите, с изключение на размерите на данъчната оценка и дължимия данък по Закона за местните данъци и такси; данните от търговска дейност, стойността и вида на отделните активи и пасиви или имущества, представляващи търговска тайна; както и всички други данни, получени, удостоверени, подготвени или събрани от орган по приходите или служител на Националната агенция за приходите при осъществяване на правомощията му, съдържащи посочената информация.

Жалбоподателят е изискал да му се предоставят фактури и платежни документи.

Фактурата представлява частен свидетелстващ документ, а според Закона за счетоводството (чл. 6, ал. 1 от ЗС) тя е първичен счетоводен документ, удостоверяващ извършена стопанска операция и следва да съдържа данни за индивидуализиране на издателя и получателя и техните подписи; за времето на осъществяването ѝ (дата); за предмета ѝ, натуралното и стойностно му изражение, респ. и сумата на начисления ДДС. В съставените фактури се обективира изпълнението и цената на извършените услуги, възложени със сключения договор между АПИ, като възложител и изпълнителя на ремонтните и поддържащи дейности на пътя. Съгласно разпоредбата на § 1, т. 5, б. „е“ от ЗДОИ не представляват "производствена или търговска тайна" факти, информация, решения и данни, свързани със стопанска дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимачите, но е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато тя е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект. Следователно в тези случаи наличието на надделяващ обществен интерес се предполага по силата на закона и заявителят няма задължение да го доказва, противно на приетото от административния орган. АПИ е задължен субект по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ и следва да осигурява достъп до информацията, свързана със сключените от нея договори, освен ако в хода на административното производство са събрани достатъчно годни доказателства, с които по категоричен начин е оборена въведената законова презумпция. В казуса такива доказателства не са ангажирани. С оглед на това съдът приема, че няма пречки на жалбоподателя да се предостави информация за изпълнителите, предмета и цената на фактурираните ремонти и поддържащи дейности (без начислените данъци), както и за извършените плащания (без посочените банкови сметки в платежните документи). Тези данни не съставляват защитена данъчна информация по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ДОПК.

Въз основа на така изложените фактически и правни съображения съдът намира оспорения отказ за незаконосъобразен, като постановен при допуснато процесуално нарушение и в противоречие с материалния закон и преследваната от него цел. Той следва да се отмени, като на основание чл. 173, ал. 2 от АПК преписката се върне на административния орган за произнасяне по компетентност съобразно дадените от съда указания.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в тежест на ответната страна следва да се присъдят направените деловодни разноски от жалбоподателя в размер на 510 лв., които са своевременно предявени и доказани по размер. Претендираното адвокатско възнаграждение е в минималния размер по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съответно на фактическата и правна сложност на делото и няма основания да бъде присъдено в по-малък размер.

Мотивиран така Разградският административен съд

**Р Е Ш И :**



**ОТМЕНЯ** Решение №РД-ОИ-53/20.07.2021г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, в частта, с която е отказан достъп до поискана от Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“ – Разград информация по т. 3 от Заявление вх. №ЗДОИ-3/06.07.2021г. – фактури и платежни документи, във връзка с извършените ремонтни дейности на дейности на пътя между с. Каменово и гр. Кубрат в периода 2019 г. - 2020 г.

**ВРЪЩА** преписката в тази част за ново произнасяне от административния орган в срока по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ при спазване на указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона.

В останалата част решението не е обжалвано и е влязло в сила.

**ОСЪЖДА** Агенция „Пътна инфраструктура“ - София да заплати на Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“ – Разград сумата от 510 лева (петстотин и десет)- дължими деловодни разноски.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

**СЪДИЯ : /п/**

### **3. Решение No138/21.12.2020г., адм.д. No188/2020г.**

#### **РЕШЕНИЕ № 138** гр. Разград, 21.12.2020 г.

РАЗГРАДСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в открито съдебно заседание на девети декември две хиляди и двадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛА РОБЕВА**

с участието на секретаря П М , като разгледа адм. дело № 188 по описа за 2020 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация.

Постъпила е жалба от Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“ – Разград против Решение за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация № ЗДОИ-27 от 02.10.2020 г., постановено от Кмета на Община - Разград, с което е отказан достъп до поисканата информация по заявление вх. № 74-00-214 от 11.09.2020 г. В жалбата се излагат съображения за неправилност на оспореното решение, поради което се иска да бъде отменено с присъждане на разноските по делото.

Ответникът счита жалбата за неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, като претендира юрисконсултско възнаграждение.

Разградският административен съд, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № 74-00-214 от 11.09.2020 г. жалбоподателят е поискал от кмета на Община – Разград информация за дейността на общината за получени и изразходвани средства от Европейския съюз за периода от 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г. и до момента по следните проекти:

ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г.

проект „Ограмотяване на възрастни хора“ - 111 х.лв. - информация за предоставен финансов отчет за проект, които е неразделна част от годишния отчет за касово изпълнение на бюджета за 2019 г.

проект „Нов шанс“ - информация за 41256 лв., изплатени за „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ - трите имена на всеки, степен на образование/ОКС, месторабота/самонает/свободна професия,



длъжност, позиция в проекта, получена сума; Разходи за външни услуги 16566 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки; Разходи за 39879 лв., изплатени за стипендии - трите имена на всеки, степен на образование/ОКС, месторабота/самонает/свободна професия, длъжност, позиция в проекта, получена сума;

проект „Приеми ме 2015“- 417 х.лв. - информация за 55564 лв. изплатени за „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ - трите имена на всеки, степен на образование/ОКС, месторабота/самонает/свободна професия, длъжност, позиция в проекта, получена сума; 95778 лв., изплатени за обещетения и помощи по социално подпомагане - трите имена на всеки, степен на образование/ОКС, месторабота/самонает/свободна професия, длъжност, позиция в проекта, получена сума;

проект „Превенция на социалното изключване и намаляване на бедността сред децата от Община Разград“- 228 х.лв. - информация за 151069 лв. изплатени за „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ - трите имена на всеки, степен на образование/ОКС, месторабота/самонает/свободна професия, длъжност, позиция в проекта, получена сума; разходи за външни услуги 7728 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки; разходи за материали 9487лв. - договори, платежни документи, приемо- предавателни протоколи/стокови разписки; Разходи за 39879 лв., изплатени за стипендии - трите имена на всеки, степен на образование/ОКС, месторабота/самонает/свободна професия, длъжност, позиция в проекта, получена сума;

проект „Патронажна грижа за възрастни и лица с увреждания“ - 91 х.лв. - информация за 28527 лв. изплатени за „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ - трите имена на всеки, степен на образование/ОКС, месторабота/самонает/свободна професия, длъжност, позиция в проекта, получена сума; разходи за външни услуги 2011 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки; разходи за материали 5335 лв. - договори, платежни документи, приемо- предавателни протоколи/стокови разписки;

проект „Обучения и заетост за младите хора“ - 652 х.лв. - информация за 546468 лв., изплатени за „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ - трите имена на всеки, степен на образование/ОКС, месторабота/самонает/свободна професия, длъжност, позиция в проекта, получена сума;

ОП „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г.

проект „Паркоустрояване на зелените площи в кв. „О г“, град Разград“ - 3 326 х.лв. - информация за 5977 лв., изплатени за „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ - трите имена на всеки, степен на образование/ОКС, месторабота/самонает/свободна професия, длъжност, позиция в проекта, получена сума; разходи за външни услуги 63 292 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки; разходи за издръжка 63292 лв. - договори, платежни документи, приемо- предавателни протоколи/стокови разписки; разходи за придобиване на дълготрайни материални активи 3253686 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки, гаранционни карти, сертификати и други;

проект „Ремонти, обновяване на материално-техническата база и мерки за енергийна ефективност в образователните институции на територията на гр. Разград“ - 6 664 х.лв. - информация за 9143 лв. изплатени за „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ - трите имена на всеки, степен на образование/ОКС, месторабота/самонает/свободна професия, длъжност, позиция в



проекта, получена сума; разходи за основен ремонт на дълготрайни материални активи 5403507 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки, гаранционни карти, сертификати и други; разходи за придобиване на дълготрайни материални активи 1134138 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки, гаранционни карти, сертификати и други; разходи за придобиване на компютри и хардуер 89634 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки, гаранционни карти, сертификати и други; разходи за придобиване на сгради 1041593 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки, гаранционни карти, сертификати и други;

проект „Изграждане на социални жилища в жк “О!“ - 4 х.лв. - договор/и с изпълнител/и с всички приложения и анекси към него, финансови документи за изплатена сума за аванс към дата 11.09.2020 г.

проект „Изграждане на Център за работа с деца на улицата“ - 7 х.лв. - договор/и с изпълнител/и с всички приложения и анекси към него, финансови документи за изплатена сума за аванс към дата 11.09.2020 г.

проект „Подкрепа грижите за деца“ - 258 х.лв. - информация за 3699 лв., изплатени за „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ - трите имена на всеки, степен на образование/ОКС, месторабота/самонает/свободна професия, длъжност, позиция в проекта, получена сума; разходи за основен ремонт на дълготрайни материални активи 189435 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки, гаранционни карти, сертификати и други; разходи за придобиване на дълготрайни материални активи 43477 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки, гаранционни карти, сертификати и други; разходи за придобиване на компютри и хардуер 7149 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки, гаранционни карти, сертификати и други; разходи за придобиване на стопански инвентар 36328 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки, гаранционни карти, сертификати и други;

ОП „Околна среда 2014-2020“:

проект „Проектиране и изграждане на компостираща инсталация и инсталация за предварително третиране на битови отпадъци за общините от РСУО Разград“ - 336 х.лв.; разходи за придобиване на дълготрайни материални активи 336000 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки, гаранционни карти, сертификати и други;

ОП „Добро управление“:

проект „Осигуряване функционирането на Областен информационен център Разград“ - 85 х.лв. - информация за 59339 лв., изплатени за „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ - трите имена на всеки, степен на образование/ОКС, месторабота/самонает/свободна професия, длъжност, позиция в проекта, получена сума; разходи за външни услуги 5570 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки, гаранционни карти, сертификати и други; разходи за материали 5875 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки, гаранционни карти, сертификати и други;

Държавен Фонд „Земеделие“:

проект „Училищно мляко“ - 31 х.лв. - разходи за издръжка 30797 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки, гаранционни карти, сертификати и други; разходи за материали 9104 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки, гаранционни





карти, сертификати и други; разходи за външни услуги 21693 лв. - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки, гаранционни карти, сертификати и други.

С оспореното Решение № ЗДОИ-27 от 02.10.2020 г. е отказан достъп до поисканата информация на няколко основания: че поисканата информация е била предоставена на заявителя с Решение № ЗДОИ-19 от 04.09.2020 г.; че се търси информация като три имена, степен на образование, месторабота/самонает/свободна професия, длъжност, позиция в проекта, получена сума, която попада в категорията „лични данни“; че информацията не би дала възможност на заявителя да си състави собствено мнение за дейността на Община – Разград, тъй като достъпът до нея може да доведе до неоснователно разкриване на лични данни и търговска тайна; и че информацията не се съхранява в общината и не е налична.

По делото е представено Решение № ЗДОИ-19 от 04.09.2020 г., издадено от зам.-кмета на Община – Разград, с което на жалбоподателя е бил предоставен достъп до финансовите отчети по 18 проекта, финансирани от Европейския съюз, за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г., които са неразделна част от Годишния отчет за касово изпълнение на бюджета на Община – Разград за 2019 г.

Съпоставката между информацията, предоставена по Решение № ЗДОИ-19 от 04.09.2020 г. и информацията, до която е отказан достъп с оспореното Решение № ЗДОИ-27 от 02.10.2020 г., показва, че няма идентичност между тях. Жалбоподателят е получил финансовите отчети за изпълнението на 18-те проекта и със заявление вх. № 74-00-214 от 11.09.2020 г. е поискал допълнителна, различна информация, свързана с конкретни видове разходи по 13 от изпълнените проекти.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, от правна страна Разградският административен съд намира следното:

Жалбата е допустима. Подадена е от надлежна страна, в законоустановения срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предписаната от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила.

Постановеният отказ е и материално законосъобразен. Една част от поисканата от жалбоподателя информация е за изплатените заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения, и изплатените стипендии, с посочване на трите имена на всеки, степен на образование/ОКС, месторабота/самонает/свободна професия, длъжност, позиция в проекта, получена сума. Административният орган е отказал да я предостави, като основателно се е позовал на чл. 2, ал. 5 ЗДОИ, съгласно който този закон не се прилага за достъпа до лични данни. Несъмнено горните данни са лични по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на ЗДОИ във вр. с чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, тъй като се отнасят до физически лица, които могат да бъдат идентифицирани пряко чрез един или повече специфични признаци, свързани с тяхната физическа, икономическа и социална идентичност. След като в тази част информацията не е обществена, тя не попада в обхвата на ЗДОИ и задълженият субект не е длъжен да преценява наличието на надделяващ обществен интерес. Тази преценка се дължи само ако исканата информация е с обществен характер, засяга определени лица и те са заявили изричното си несъгласие да я предоставят.

Основателен е отказът да се предостави и останалата поискана информация - договори, платежни документи, приемо-предавателни протоколи/стокови разписки, гаранционни карти, сертификати и други. Очевидно е, че се касае до документите, обосноваващи разходите за стоки и услуги по посочените проекти. Плащанията на тези разходи се извършват от изпълнителите на проектите, съответно те създават, получават



и съхраняват поисканите документи. Това е причината ответникът да посочи, че поисканата информация не е налична в администрацията на Община – Разград. Ако жалбоподателят счита обратното, е следвало да го докаже, но доказателства в тази посока липсват. Що се касае до сключените договори между Община – Разград и изпълнителите, същите се публикуват в Регистър на обществените поръчки, който съгласно чл. 36, ал. 7 от Закона за обществените поръчки е публичен и достъпът до информацията в него е безплатен и свободен.

Предвид горното съдът не установява отменителните основания по чл. 146 АПК, поради което жалбата срещу оспореното решение следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 АПК и чл. 144 АПК във вр. с чл. 78, ал. 8 ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащане на правната помощ в полза на ответника следва да се присъди сумата 100 лв., представляваща юрисконсулско възнаграждение.

По изложените съображения Разградският административен съд

**Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“ – Разград против Решение за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация № ЗДОИ-27 от 02.10.2020 г., постановено от Кмета на Община – Разград, като неоснователна.

**ОСЪЖДА** Сдружение „Център за съзидателно правосъдие“ – Разград да заплати на Община – Разград юрисконсулско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/**

**4. Решение №27/17.05.2010г., адм.д.№31/2010г.**

**Р Е Ш Е Н И Е № 27**

гр. Разград, 17 май 2010 г.

**В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А**

**РАЗГРАДСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД** в открито съдебно заседание на единадесети май две хиляди и десета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВА КОВАЛАКОВА- СТОЕВА**

при секретаря Р/ В/ и с участието на прокурора ..... изслуша докладваното от СЪДИЯТА административно дело №31 по описа за 2010 год. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на АПК във връзка с чл.40, ал.1 от ЗДОИ.

Постъпила е жалба от Г. М. от гр.Р., като председател на сдружение “Център на неправителствените организации в Разград”, гр.Разград против решение № ЗДОИ-4/12.03.2010 год. на кмета на Община-Разград, с което е отказано да му предостави поисканата обществена информация по негово заявление вх. № 74-00-7.1/26.02.2010 год. В жалбата и по същество се излагат доводи за незаконосъобразност на отказа, тъй като поисканата информация е с надделяващ обществен интерес, който определя свободен достъп до нея, поради което моли съда да го отмени, ведно с произтичащите от това законни последици, като се задължи административният орган да предостави поисканата информация.



Ответникът по жалбата, чрез процесуалния си представител заявява становище, че тя е неоснователна. По същество твърди, че поисканата информация е служебна по смисъла на чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ, тя засяга права и интереси на трети лица, а по силата на клауза в сключените договори с тях същата е поверителна и не може да се предоставя. Въз основа на това моли съда да отхвърли предявената жалба, като претендира заплащане на направените деловодни разноски.

Съдът след като прецени събраните в хода на съдебното производство доказателства, които съобрази с доводите и становище на страните, констатира следното:

Жалбата е допустима като подадена в срок от надлежна страна против административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Разгледана по същество тя е основателна по следните фактически и правни съображения:

Жалбоподателят е сезирал кмета на Община-Разград със заявление вх.№ 74-00-7.1/26.02.2010 год. да му се предостави по реда на ЗДОИ информация относно проекти, осъществявани в Община Разград с финансиране от Европейския съюз, Републиканския бюджет или друго финансиране, както и проекти, по които тя е партньор относно сключените договори с приложенията към тях, количествено-стойностни сметки, анекси с всички партньори, изпълнители и подизпълнители, както и изплатените суми по тях. В него е изброил изрично 12 проекта:

1. Проект "Реконструкция и обновяване на Художествена галерия "Професор Илия Петров" и къща-музей "Анани Явашов" в град Разград в подкрепа на интегрираното и устойчиво градско развитие"

2. Проект "Рехабилитация на общински път газ 1113/III - 4902/„Побит камък - Дянково - Разград"

3. Проект "Предоставяне на комплекс от услуги в семейна среда на хора с различни видове увреждания и самотно живеещи хора - дейности „Социален асистент" и „Домашен помощник"

4. Проект "Реконструкция и модернизация на ПСОВ - Разград"

5. Проект "Техническа помощ за подготовка на проект за управление на отпадъците на територията на регион Разград"

6. Проект "Подобряване на физическата среда на жилищни квартали извън центъра на град Разград в подкрепа на устойчивото и интегрирано градско развитие"

7. Проект "Ремонт, обновяване и оборудване на социални заведения за деца и младежи с увреждания в гр. Разград и с. Просторно в подкрепа на интегрираното и устойчиво местно развитие"

8. Проект "Община Разград - ефективна, ефикасна и прозрачна общинска администрация в услуга на потребителите"

9. Проект "Осигуряване на заетост на хора в неравностойно положение чрез изграждане на социално предприятие"

10. Проект „Преодоляване на социалната изолация и гарантиране на равноправно положение на хората с увреждания и възрастните хора"

11. Проект „Реконструкция и ремонт на сградата на ОУ "Св. Св. Кирил и Методий" с. Ясеновец, община Разград, предоставящо интегрирано образование на ученици от ромски произход"

12. Проект "Реконструкция на кухненски блок на Домашен социален патронаж, Разград"

Административният орган е постановил решение, с което е отказал достъп до поисканата информация, позовавайки се на нормата на чл.37, ал.1, т.1 от ЗДОИ. В тази връзка е изложил е съображения, че по сключените договори за изпълнение на възложените проекти има клауза за поверителност, по силата на която той не може да разгласява съдържанието на документи, информация и други материали за срок не по-



малко от три години след приключването на съответната оперативна програма. Също така е приел, че три от визираните от заявителя проекти ( т.3, т.11 и т.12 от заявлението) са приключили през 2009 год. и към момента на подаване на заявлението не се изпълняват, поради което не попадат в обсега на искането, така както е посочено в него „осъществяваните в момента проекти в Община Разград”. На следващо място е посочил, че по един от проектите (т.9 от заявлението) няма сключени договори и изплащани суми по тях, поради което не се дължи информация, а по друг проект ( т.10 от заявлението) Общината е само партньор и не съхраняват документи, във връзка с изпълнението му. Този отказ е предмет на съдебен контрол в настоящето производство.

Съдът намира, че същият е незаконосъобразен, като постановен при съществено процесуално нарушение и по същество при липсата на мотиви, които да обуславят приложното поле на чл.37, ал.1, т.1 от ЗДОИ. Съгласно тази разпоредба основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице в три самостоятелни хипотези когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон или в случаите по чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ. Административният орган не е посочил в своите мотиви дали приема, че се касае да класифицирана (секретна) информация по ЗЗКИ, до защитена информация от друг нормативен акт или до информация, попадаща в случаите на чл.13, ал.2 от ЗДОИ. В акта не се твърди, а и доказателства в тази насока не са представени, че поисканата информация е класифицирана по смисъла на ЗЗКИ. Не се твърди и няма данни, че тя е защитена от друг нормативен акт, а що се касае до наличието на защитени лични данни в сключените договори, приложения към тях, платежни документи и пр., органът следва да има предвид, че е длъжен да предостави поисканата информация по начин, който не разкрива защитените лични данни на физически лица, съдържащи се в тях.

Поисканата от жалбоподателя информация по дефиницията на чл.11 от ЗДОИ съставлява служебна обществена информация (договори, анекси, приложения, платежни документи и пр.), тъй като е създадена по повод дейността на административния орган във връзка с реализацията на процесните проекти, финансирани със средства на Европейския съюз или републиканския бюджет. По правило достъпът до нея също е свободен с изключение на хипотезите на чл.13, ал.2 от ЗДОИ, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) или съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Дори и в тези случаи обаче органът е следвало да прецени дали по отношение на тази информация не е налице надделяващ обществен интерес, в който смисъл е твърдението на заявителя и да изложи нарочни мотиви във връзка с това, предвид разпоредбата на чл.13, ал.4 от ЗДОИ, която сочи, че достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. В казуса такива мотиви не са изложени.

На следващо място в мотивите си органът сочи, че поисканата информация касае трети лица, а в сключените договори има клауза за поверителност и той не може да разгласява такава информация в срок по-малко от 3 години след приключване на проекта. Съгласно нормата на чл.31, ал.2 от ЗДОИ когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ съответният орган е длъжен да поиска изричното писмено съгласие на третото лице в 7-дневен срок от регистриране на заявлението. В случая това задължение не е изпълнено, като в противоречие с цитираната разпоредба административният орган не е изискал съгласие на третите лица- изпълнители, подизпълнители и пр. на проектите, предмет на



процесното заявление. Това негово бездействие е довело до съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Също така съдът намира за необходимо да отбележи, че волята на заявителя е ясна- да получи информация относно сключените договори с приложенията към тях, количествено-стойностни сметки, анекси с всички партньори, изпълнители и подизпълнители, както и изплатените суми по тях по всички изчерпателно изброени 12 проекта в заявлението му, по които Община Разград е бенефициент или партньор. В тази връзка органът е следвало да обсъди дали са налице предпоставки да разреши достъп до информация относно всички тези проекти, независимо дали вече са реализирани, дали по тях има сключени договори и плащания, дали Общината е бенефициент или само партньор.

Въз основа на така изложените съображения Разградски административен съд намира, че оспореното решение се явява ненадлежно мотивирано и постановено при съществено нарушение на процесуалните правила и норми, поради което следва да се отмени, като административната преписка се върне на задължения орган по чл. 3 от ЗДОИ за ново произнасяне при съобразяване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал.1 от АПК ответникът по жалбата следва да заплати на жалбоподателя направените деловодни разноски в размер на 260 лева, включващи платена държавна такса и възнаграждение за един адвокат.

Мотивиран така съдът

### Р Е Ш И :

**ОТМЕНЯ** решение № ЗДОИ-4/ 12.03.2010 год. на кмета на Община-Разград, с което е отказано да се предостави достъп до поисканата обществена информация по заявление вх. № 74-00-7.1/ 26.02.2010 на сдружение "Център на неправителствените организации в Разград", гр.Разград.

**ВРЪЩА** преписката на административния орган за произнасяне по компетентност съобразно дадените указания от съда.

**ОСЪЖДА** Община - Разград да заплати на сдружение "Център на неправителствените организации в Разград", гр.Разград сумата от 260.00 /двеста и шестдесет/ лева- дължими деловодни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението му пред Върховен административен съд.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/**

13.02.2023г.  
Град Разград

С уважение:

Г М  
Изпълнителен директор

**Решение №127/04.10.2021г.,** адм.д. №160/2021.

**Решение №138/11.10.2021г.,** адм.д. №193/2021.

**Решение №127/04.10.2021г.,** адм.д. №160/2021.

**Решение №138/11.10.2021г.,** адм.д. №193/2021.



