

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 17
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 29 май 2018 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Аглика Ивайлова Гавраилова - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Аглика Ивайлова Гавраилова - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето /име, презиме, фамилия/	АГЛИКА ИВАЙЛОВА ГАВРАИЛОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.../дата, университет	Диплома СУ"Климент Охридски", София
Удостоверение за правоспособност №... /дата	Удостоверение
Орган на съдебната власт	Окръжен съд, гр.Русе
Длъжност /включително адм. длъжност по чл.172 ЗСВ/	съдия
Юридически стаж: В орган на съдебната власт /конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането и в съответния орган на съдебната власт/	ОС -стажант -01.11.1989г. – 01.11.1990г. РС-Русе - съдия - 03.08.1992г. – 01.06.1997г. ОС-Русе -съдия -02.06.1997г. до настоящия момент
-извън органите на съдебната власт	Нармаг- Русе –юрисст – 04.07.1991г. – 01.08.1992г.
Допълнителни квалификации и специализации	Актуални проблеми в счетоводството Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни и граждански дела Право на интелектуалната собственост в ЕС Ролята на правото на общността при защита дискриминацията и осигуряване на половете-в Брюксел Съдебна практика на Съда на ЕО Актуални въпроси на съдебното изпълнение и действията на съда, държавни и частни СИ Обучение на съдии- наставници и кореспонденти Правни инструменти за съдебно сътрудничество по граждански дела Обучение за съдии- наставници и кореспонденти на НИП Правни аспекти на приложението на закона за отнемане в полза на държавата на имущество придобито от престъпна дейност Обучение по ГПК-Съдебна практика по заповедно производство. Обжалване действията на съдия-изпълнител. Материално правни и процесуални проблеми по брачни дела и по дела за гр. състояние. Най - добрият интерес на детето в административните и съдебните производства Съдебна етика

	<p>Приложение на ГПК Регионални обучения на НИП -Обсъждане на въпроси от практиката, които възникват в производство пред първата инстанция – Доклад по чл.146 от ГПК; преклузия на правата на ответника по чл.133 от ГПК; процедура при молба за отмяна на неприсъствено решение; освобождаване от държавна такса в изпълнителното производство; разпределяне на тежестта за разноските при предоставена правно помощ по ЗПП. -Материалноправни и процесуални проблеми по брачни дела и дела за гражданско състояние по новия СК. Участие на бившия съпруг като ответник по иска по чл.28 от ЗОПДИПД. -Заповедно производство. –Признаване и допускане изпълнението на съдебни решения и актове при действието на правото на Европейския съюз. Удостоверения, издавани въз основа на български съдебни актове. -Изпълнение въз основа на европейска заповед за плащане. Преюдициални запитвания. -Основания и предмет на отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност. Производство по отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност -Задължителна практика на ВКС по спорове за собственост -Нищожни и недопустими вписвания в ТР. Регионална среща на съдии - наставници от Северна България Европейското право относно равенството между половете- гр. Трер, Германия Изпълнително производство. Проблеми на изпълнителния процес. Процесуални средства за защита на участниците в него. Отговорност за вреди. Актуална практика на ВКС по иски за делба и искания по сметки в съд. производство</p>
Придобиване статут на несменяемост /дата,решение по закон)	По силата на закона
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение / последен ранг- решение на ВСС/	Ранг „съдия във ВКС и ВАС” с Решение на ВСС № 5/23.02.2005г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС, Протокол №39/10.10.2013г., оценка «много добра»
Период на атестация	01.01.2013 г. - 31.12.2017 г.

Адм. секретар:

Г.Ф

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Проверени дела: гр.д. № 504/2017 г., гр.д. № 818/2017 г., гр.д. № 832/2017 г., гр.д. № 783/2017 г., гр.д. № 287/2015 г., гр.д. № 388/2017 г. в.гр.д. № 710/2017 г., в.гр.д.№ 1258/2013 г. Съдебни актове по гр.д. № 883/2016 г., гр.д. № 412/2016 г. и гр.д.№ 1078/2014 г. - изтеглени на случаен принцип и решенията по гр.д. № 86/ 2014 г., гр.д. № 511/2016 г., гр.д. № 776/2012 г., гр.д. № 1056/2014 г., в. гр.д. № 36/2015 г., в. гр.д. № 340/2012 г., в. гр.д. № 860/2013 г., в. гр.д. № 848/2013 г., в. гр.д. № 219/2016 г. - избрани от съдия Гавраилова, ведно с актовете от инстанционния контрол, по които такъв е проведен. Отменените съдебни актове ведно с актовете от инстанционния контрол, описани при констатациите по първия общ критерий (от приложения диск).

Посетени съдебни заседания: Бе посетено съдебното заседание на 22.03.2018 г., на което бяха разгледани две първоинстанционни дела: гр.д. № 458/2017 г. и гр.д.№ 540/2017 г.

Събеседвания: Съдия Аглига Гавраилова харесва работата си. Притеснява се, че делата се бавят, но причината за това е неизготвяне на заключения от вещи лица особено по делата за медицински деликт. Подготвя се много по делата, чете, търси практика, но по някои въпроси Апелативен съд - Велико Търново има различна и дори противоречива практика. Ангажира се с допълнителна дейност, защото счита, че и това е работа на съдията.

Съдия Наталия Георгиева от три години работи със съдия Гавраилова във въззивен състав, но я познава от 1991 г., когато е станала съдия. Определи я като сериозен и задълбочен съдия и като честен и принципен човек – качества, които проявява и по делата. Събират се преди съдебно заседание за да обсъдят ако има по делата спорни въпроси, а след съдебни заседания се произнасят и по частните жалби. Съдия Гавраилова винаги с много прецизност и разбиране докладва делата, търси практика, чете. Не проявява пристрастия в зависимост от това коя е страната и кой е пълномощникът ѝ. Няма случай тя да не е прочела делото или да не се е подготвила. Много колегиално се държи със съдиите и със служителите, но е и взискателна към последните.

Съдия А. Атанасова е втори член във въззивния състав, в който работи съдия Гавраилова. Тя посочи, че съдия Гавраилова добре излага фактите по делата, идентифицира спорните въпроси, подготвена е с относимата съдебна практика на съдилищата изобщо. Изслушва се най-напред мнението на най-младшия от състава. Отзовава се когато има нужда да сподели нещо с нея по делата и не отказва да сподели опита си. Съдия Гавраилова е взискателна към служителите. Поема допълнителни задачи при необходимост. Произнасянето в състава е ритмично.

Достоверна писмена информация: Кадрова справка, статистически данни част IV-а от Русенски ОС, становище на комисията по професионална етика, служебна бележка от ОС - Русе, че по отношение на съдия Гавраилова няма наложени дисциплинарни наказания и административни мерки по чл. 327 ЗСВ, справка за това, че няма сигнали против съдия Гавраилова по Закона за установяване и предотвратяване конфликт на интереси, писмо от ИВСС по отношение на съдия Гавраилова не са постъпвали основателни сигнали и жалби, включително и по раздел Iб от гл. IX ЗСВ, а проверката на подадената декларация по раздел Ia от гл. IX ЗСВ е с доклад за съответствие. Акт за извършени планови проверки от ИВСС за първо полугодие на 2013 г. и за периода 2015-2016 г., диск на който са качени отменените съдебни актове, актовете на ИВСС, избраните от съдията и на случаен принцип съдебни актове. Доклади за извършените проверки от ВТАС за 2013, 2014, 2015 г.

Част IV-а
А. Съдии – граждански, административни

1	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период					
1.1	Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	фирмени	ч.адм.
	127	13		1		
1.2	Въззивни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.		
	294	184	1	1		
1.3	Касационни дела					
	граждански	търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
2.1	Брой и вид на неприкљочилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
	6	2	2	2		
Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване /независимо дали е изготвено решението/						
2.2	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприкљочване/ спиране на делото – констатации	
	година	2013				
	гр.д.	27	21			
	ч.гр.д.	2	2			
	в.гр.д.	80	81			
	в.ч.гр.д.	37	39			
	търг.д.		1			
	ч.търг.д.	1	1			
	в.търг.д.					
	в.ч.трг.д.					
	Фирм.д.					
	адм. д.					
	ч.адм.д.					
	кас.адм.д.					
	ОБЩО за	147	145	0		
	годината:					
	година	2014				
	гр.д.	29	26			
	ч.гр.д.	1	1			

	в.гр.д.	59	59	2	<p>в.гр.д. 972/2013 г. - Делото е образувано по въззивна жалба против решение на първоинстанционния съд по извършване на делба на недвижим имот. Отлагане за изготвяне на техническа експертиза, която е оспорена. Повторна техническа експертиза, удължаван срок за внасяне на депозит за вещо лице. Починала жалбоподателката. На 9.04.2015 г. конституирани наследници. Отлагане поради неизготвена експертиза поради недопускане на в.л. до имота. На страната, поискала повторна експертиза, е наложена глоба за това, че не е осигурил на в.л. достъп до имота, за да извърши оглед. Междувременно същият съделител, който се представлява сам в процеса, е претърпял ПТП и делото е отлагано поради невъзможността му да се яви по здравословни причини – представени са мед. епикризи. Отлагане поради неизготвена експертиза в допълнително даден срок - Наложена е глоба на в.л. Свършило на 8.10.2015 г.</p> <p>в.гр.д. 1258/2013 г. – На 24.1.2014 г. спира на осн. чл. 229, ал. 1, т.2 от ГПК. На 24.02.2014 г. възобновява производството. Конституиране на нови жалбоподатели и ответници в производството. Отсрочване поради участие на съдия докладчика в изпитна комисия. Призоваване на жалбоподателка със съдебна поръчка до гр. Истанбул, Р Турция. На 2.12.2016 г. спира до представяне на доказателства за наследниците на жалбоподателката. В тази връзка на ищцата са издадени съответни удостоверения и от съда е изпратено писмо до МВнР за съдействие.</p>
	в.ч.гр.д.	39	36		
	търг.д.				
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.търг.д.				
	фирм.д.				
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас. адм.д.				
	ОБЩО за годината:	128	122	2	
	година				2015

		гр.д.	26	26	2	<p>гр.д. 762/2013 г. – На 15.08.2013 г. исковата молба е оставена без движение. Ищцата е поискала предоставяне на правна помощ и искането е уважено. Дадени са указания за изправяне нередовностите на ИМ, изпълнени от назначения служебен адвокат. С определение от 14.11.2013 г. е допуснато привличане на трето лице помагач. В първото съдебно заседание служебният адвокат не се е явил поради заболяване. От АС е определен друг адвокат. Искане на нови писмени доказателства и назначаване на експертиза. С определение от 20.03.2014 г. съдът спира производството до приключване и влизане в сила на решение по гр.д.№ 732/2011г. на РОС. На 18.05.2016 г. възобновява производството. С решението по гр.д.№732/11г. е решен със СПН спора между ищцата и първия ответник по гр.д.№762/13г. и производството по гр.д.№762/13г. против този ответник е прекратено. Определението е обжалвано и потвърдено от ВТАС, определението на ВТАС също е обжалвано. Междувременно е обжалвано и определението, с което в полза на първия ответник са присъдени разноски. Във връзка с назначаването на вещо лице, което да изготви медицинска експертиза по делото са изпращани писма до различни МБАЛ, от които се получава отказ – МБАЛ Св.Марина Варна, МБАЛ Велико Търново, МБАЛ Плевен, МБАЛ Стара Загора. Експертиза е изготвена през м.08.2017г. от лекар от Специализирана болница Св.Ана-София. Не е било възможно изготвяне на експертиза от лекар ендокринолог или друг мед.специалист от гр.Русе, тъй като ищцата води множество дела срещу лекари от медицински лечебни заведения в Русе.</p> <p>гр.д. 495/2014 г. – На 26.05.2014г. производството по делото е спряно по искане на ищца, направено в ИМ, до приключване на адм.д. № 142/2014г. по описа на Административен съд-Варна. На 17.03.2015 г. поради пенсиониране на съдията докладчик, делото се разпределя на съдия Гавраилова. С писмо от 10.02.2016г. е изисквана поредна справка за движението на адм.д.№142/14г. на ВнАдмс, но такава не е постъпила в ОС-Русе до края на м.03.2016г., когато с молба от 29.03.2016г. ищецът е представил препис от влязло в сила решение на АдмС. На 30.03.2016 г. е възобновено производството по делото. Предвид спирането на делото след образуване на производството, след възобновяването е проведена процедурата по чл.131 ГПК.</p>
--	--	-------	----	----	---	--

ч.гр.д	3	3		
в.гр.д.	48	51		в.гр.д. 1258/2013 г
в.ч.гр.д.	39	42		
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.д.				
ОБЩО за	116	122	2	
годината:				
година	2016			
гр.д.	22	22	1	гр.д. 762/2013 г. гр.д 287/2015 г. -- На 14.04.2015 г. оставя делото без движение. На 14.07.2015 г. СПИРА производството по гр.д.№ 287/15г. по описа на Русенския окръжен съд до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по нохд №878/14г. по описа на Специализиран наказателен съд – София. Последна справка от 8.03.2018 г. от СНС, че делото не е приключило.
ч.гр.д	4	4		
в.гр.д.	52	48		в.гр.д. 1258/2013 г.
в.ч.гр.д.	39	39		
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.д.				
ОБЩО за	117	113	1	
годината:				
година	2017			
гр.д.	19	25		гр.д 287/2015 г.
ч.гр.д	3	3		
в.гр.д.	46	51		в.гр.д. 1258/2013 г.
в.ч.гр.д.	27	27		
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.	1	1		
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.д.				
ОБЩО за	96	107	0	
годината:				
ОБЩО за периода на атестация	604	609	5	
Констатации:				
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /			

Година/ Вид	брой изготвени актове	Изготвени в срок до 1 месец	Изготвени в срок до 3 месец	Изготвени в срок до 1 година	Изготвени в срок над 1 година
2013					
година					
гр.д.	21	20	1		
ч.гр.д.	2	2			
в.гр.д.	83	80	3		
в.чгр.д.	39	39			
търг.д.	1	1			
ч.търг.д.	1	1			
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нц. адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	147	143	4		
2014					
година					
гр.д.	26	23	3		
ч.гр.д.	1	1			
в.гр.д.	59	56	3		
в.чгр.д.	36	36			
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нц. адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	122	116	6		
2015					
година					
гр.д.	26	23	3		
ч.гр.д.	3	3			
в.гр.д.	51	49	2		
в.чгр.д.	42	42			
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нц. адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	122	117	5		
2016					
година					
гр.д.	22	20	2		
ч.гр.д.	4	4			
в.гр.д.	48	48			
в.чгр.д.	39	39			
търг.д.					
ч.търг.д.					

в.гр.д.	59	23	6	4	1				1
в.ч.гр.д.	36	6	3	2	1				
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч.търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	122	56	16	11	3	1			1
година	2015								
гр.д.	26	24	10	6	2	2			
ч.гр.д	3	3							
в.гр.д.	51	28	11	1	1	2			7
в.ч.гр.д.	42	4	5	1	1				3
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч.търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	122	59	26	8	4	4	0	0	10
година	2016								
гр.д.	22	21	5	2	1				
ч.гр.д	4	4	0						
в.гр.д.	48	33	16	5		1			10
в.ч.гр.д.	39	9	5	1	1				3
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч.търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	113	67	26	8	2	1	0	0	13
година	2017								
гр.д.	23	19	3		1				
ч.гр.д	3	3	1	1					
в.гр.д.	50	20	9						4
в.ч.гр.д.	27	5	1		1				
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч.търг.д.	1	0							
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	104	47	14	1	2	0	0	0	4

ОБЩО за периода на атестация	608	268	110	45	17	10	0	0	28	
---------------------------------------	-----	-----	-----	----	----	----	---	---	----	--

Констатации: В колона "Обжалвани дела" са отразени всички обжалвани и изпратени на горна инстанция актове през атестационния период, независимо от датата на постановяването им. Към датата на изготвяне на атестационния формуляр има невърнати от въззивна инстанция обжалвани дела, както следва: за 2016г. – 2 бр. гр.д. 472/2015 г., гр. д. 980/2014 г., за 2017г. – 7 бр. гр.д 330/2015г., гр.д. 142/2016 г., в.гр.д 475/2016 г., в.гр.д. 233/2017 г., в.гр.д. 353/2017 г., в.гр.д. 362/2017 г., в.гр.д. 384/2017 г.

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV	
Самблата с.к. Ангелина Швайлова Пелурмова	

Част IV-6

А. Съдии – наказателни

1	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НДОХ	НЧДХ	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
			14		
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
			1	11	
1.3	Касационни дела				
	НДОХ		КАНД		

Констатации:

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт в или обявяване на делото за решаване/независимо дали е изготвена решението/мотивите/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2013			
	нохд				
	нохд, внесено със споразумение				
	нохд, съкратено съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
	нчхд				
	нахд				
	чнд-разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	2	2		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	4	4		

чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
внохд				
внохд-пр.в първа инстанция по чл.371,т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 от НПК	3	3		
вчнд – по чл.243 от НПК				
вчнд – други				
Дела по реда за възобновяването				
ОБЩО за годината:	11	11		
година	2014			
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд, съкратено съдебно следствие по чл.371,т.2НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	3	3		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК				

чнд-други				
внохд				
внохд-пр.в първа инстанция по чл.371,т.2 НПК				
вчхд	1	1		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 от НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
вчнд – други				
Дела по реда за възобновяван ето				
ОБЩО за годината:	4	4		
година	2015			
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд, съкратено съдебно следствие по чл.371,т.2НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
внохд				
внохд-пр.в първа инстанция по чл.371,т.2 НПК				

вчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 от НПК	3	3		
вчнд – по чл.243 от НПК				
вчнд – други				
Дела по реда за възобновяван ето				
ОБЩО за годината:	3	3		
година	2016			
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд, съкратено съдебно следствие по чл.371,т.2НПК К(гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	3	3		
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
внохд				
внохд-пр.в първа инстанция по чл.371,т.2 НПК				
вчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 от НПК				

вчнд – по чл.243 от НПК				
вчнд – други				
Дела по реда за възобновяването				
ОБЩО за годината:	3	3		
година	2017			
нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд, съкратено съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд-разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)				
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
внохд				
внохд-пр.в първа инстанция по чл.371, т.2 НПК				
вчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 от НПК	5	5		
вчнд – по чл.243 от НПК				
вчнд – други				
Дела по реда за възобновяването				

	ОБЩО за годината:	5	5			
	ОБЩО за периода на атестация	26	26			
Констатации: Останали несвършени дела след изтичане на една година от датата на образуване на делото, няма.						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой изготвени актове	Изготвени в срок до 1 месец	Изготвени в срок до 3 месеца	Изготвени в срок до 1 година	Изготвени в срок над 1 година
	година	2013				
	нохд					
	нчхд					
	нахд					
	чнд	8	8			
	вчнд	3	3			
	вчнд -по чл. 243 от НК					
	внохд					
	внчхд					
	внахд					
	Дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	11	11			
	година	2014				
	нохд					
	нчхд					
	нахд					
	чнд	3	3			
	вчнд	1	1			
	вчнд -по чл. 243 от НК					
	внохд					
	внчхд					
	внахд					
	Дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	4	4			
	година	2015				
	нохд					
	нчхд					
	нахд					
	чнд					
	вчнд	3	3			
	вчнд вчнд-по чл. 243 от НК					
	внохд					
	внчхд					
	внахд					
	Дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	3	3			
	година	2016				
	нохд					

нчхд					
нахд					
чнд	3	3			
вчнд					
вчнд вчнд-по чл. 243 от НК					
внохд					
вчхд					
внахд					
Дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	3	3			
година	2017				
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд					
вчнд	5	5			
вчнд вчнд-по чл. 243 от НК					
внохд					
вчхд					
внахд					
Дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	5	5			
ОБЩО за периода на атестация	26	26			

Констатации:*При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината!*

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
Година/Вид	Постановени актове	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
година	2013								
нохд									
нохд – внесено със споразумения									
нохд - съкрат. съд. следствие (гл.27 НПК)									
нчхд									
нахд									
чнд - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	2					

чнд - определен ия по чл.243 НПК									
чнд - други									
внохд,вня хд, вчхд									
вчнд	5	0							
ОБЩО за годнината:	5	0							
ОБЩО за периода на атестация	26	2	2	2					

Констатации: Забележка: Поради липса на редове за внахд и вчнд в частта за обжалвани дела, към ред внохд са включени вчхд и внахд, а на ред вчх са отразени вчнд. В колона "Обжалвани дела" са отразени всички обжалвани и изпратени на горна инстанция актове през атестационния период, независимо от датата на постановяването им.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV	
Самодната ст.	
Атлика Квайлова Габрилова	

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	8.19	9.36	8.56	280	9.63	8.81
Натовареност на отделението	9.31	10.99	9.84	172	11.5	10.30
Натовареност на атестирания магистрат	13.17	14.75	13.17	12	14.75	13.17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
Окръжен съд - Велико Търново					10.01	8.71
Окръжен съд - Габрово					9.43	8.35
Окръжен съд - Плевен					10.63	9.57
Окръжен съд - Ловеч					7.95	6.9
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	8.22	8.67	7.81	276	9.05	8.15
Натовареност на отделението	8.58	9.73	8.49	168	10.43	9.10
Натовареност на атестирания магистрат	11	12.58	10.42	12	12.58	10.42
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Окръжен съд - Велико Търново					10.13	8.65
Окръжен съд - Габрово					10.07	9.30
Окръжен съд - Плевен					10.04	8.94
Окръжен съд - Ловеч					8.76	7.85
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7.02	7.96	7.09	268	8.55	7.62
Натовареност на отделението	7.68	8.92	7.74	172	9.34	8.10
Натовареност на атестирания магистрат	9.92	12	10.42	12	12	10.42
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Окръжен съд - Велико Търново					12.71	11.02
Окръжен съд - Габрово					7.71	6.87
Окръжен съд - Плевен					8.71	7.69
Окръжен съд - Ловеч					8.55	7.45
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7.64	8.58	7.65	262	9.43	8.41
Натовареност на отделението	7.74	8.85	7.61	174	9.76	8.40
Натовареност на атестирания магистрат	10	11.58	9.67	12	11.58	9.67
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Окръжен съд - Велико Търново					9.99	8.55
Окръжен съд - Габрово					7.33	6.49
Окръжен съд - Плевен					8.81	7.88
Окръжен съд - Ловеч					7.99	7.05
2017 година						
Натовареност на	7.51	8.48	7.50	249	9.40	8.31

органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението	6.54	7.78	6.60	174	7.22	8.58
Натовареност на атестирания магистрат	8.42	10.33	9	12	10.33	9
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Окръжен съд - Велико Търново						
Окръжен съд - Габрово						
Окръжен съд - Плевен						
Окръжен съд - Ловеч						
<i>Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.</i>						
<i>Посочените данни са в съответствие с утвърдените статистически форми от ВСС.</i>						
Констатации:						

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации: Съдия Аглика Гавраилова има много добра теоретична подготовка по гражданско право и процес. Познава теоретичните разработки и съдебната практика и ги съобразява в правоприлагането. Поддържа и усъвършенства правните си знания и чрез участие в семинари. Разглежда първоинстанционни и въззивни дела. Проверката на първоинстанционните дела показва способност да се подвеждат фактите под правната норма и да се квалифицира спора, да се определя предмета на доказване. С определения по чл. 140 ГПК се произнася по доказателствените искания. Докладът се извършва в съдебно заседание, подробен е и отговаря на изискванията на 146 ГПК, като съдържа посочване кои обстоятелства подлежат на установяване и коя от страните за кои от тях носи доказателствената тежест. По въззивните дела с предварително разпореждане още при насрочването се определя обхвата на въззивното производство и съдът се произнася по доказателствените искания мотивирано. Отменените съдебни решения са по сложни казуси от правна и / или фактическа страна. От общо постановените 608 бр. първоинстанционни и въззивни съдебни акта, подлежащи на обжалване са 268 бр., но реално обжалвани са само 110 бр. (41 %). От тях отменени са само 17 бр. (11 решения и шест определения). По независещи от съдията причини са отменени: решението по гр.д. № 206/2012 г., по което са възникнали нови обстоятелства, за които са представени нови доказателства в хода на въззивното производство пред ВТАпС и три определения по гр.д. № 776/2012 г., по в.гр.д. № 66/2014 г. и по в.гр.д. № 916/2013 г., постановени при наличие на противоречива съдебна практика, уеднаквена по-късно с ТР № 1/23.12.2015 г. по т.д. № 1/2014 г. на ОСТК на ВКС. Подробно описани, отменените съдебни актове изглеждат така:

С решение по гр.д. № 417/2014 г. на ОС-Русе е допуснато осиновяване на дете от съпругата на бащата. Докато е висящо това производство е образувано гр.д. № 507/2014 г. по чл. 68, ал.5 СК, по което е оспорено припознаването, извършено от съпруга. Великотърновски апелативен съд е отменил решението по гр.д. № 417/2014 г., като съобразява влязлото в сила решение, с което е уважен искът за оспорване на припознаването. Русенски ОС е отказал да спре гр.д. № 417/2014 г. до приключване на гр.д. № 507/2014 г.

С определение от 15.11.2012 г. по гр.д. № 776/2012 г., РОС е прекратил производството и е изпратил делото по подсъдност на СГС, защото седалището на ответното дружество е в София, а чл. 113 ГПК неприложим, защото застрахователният договор не е потребителска сделка. Не се касае и за деликтна отговорност, тъй като се претендира отговорност по договор. ВТАС отменя определението по съображения, че ищцата е пострадала от ПТП и има право да се ползва като трето лице от застрахователния договор, явява се потребител по смисъла на пар.1, т.1 ДР на КЗ, поради което е приложим и чл. 113 ГПК. По този въпрос е имало противоречива съдебна практика, преодоляна с ТР № 1 от 23.12.2015 г. по т.д. № 1/2014 г. на ОСТК на ВКС.

Решението по гр.д. № 57/2015 г. на РОС, с което е уважен регресен иск по чл. 274, ал.1 т.2 КЗ на застрахователно дружество, платило обезщетение за неимуществени вреди на близки на починало лице от ПТП срищу прекия пречинител, признат за виновен за престъпление по чл. 343, ал.4 НК със сключено споразумение по н.о.х.д. е отменено от ВТАС. Въззивната инстанция е формирала друг извод от заключението на СавтЕ, като се е позовала на заявеното от вещото лице, че оборудването на автомобила с по-големи колела, води до редица последици и представлява фактически

промяна на конструкцията на кормилната система, която може да е в причинно-следствена връзка с ПТП, т.е. вещото лице не е категорично и изказва едно предположение. Поради това е прието, че ищецът не е провел главно и пълно доказване на причинната връзка между нарушението на ищеца и ПТП, от което е последвала смъртта на лице, за което са платени от ищеца неимуществени вреди.

С решението по гр.д. № 99/2016 г., РОС е уважил иск на бивша съпруга за присъждане на част от продажната цена на недвижим имот, собственост на търговско дружество, регистрирано в ЮАР от съпруга по време на брака. По делото е установено, че съпругата има принос и е участвала лично в дейността на фирмата, за което не е получавала доход. Регистрираното дружество е притежавало недвижим имот в ЮАР, който е продало. ВТАС е отменил решението и е отхвърлил иска, като е приел, че е ирелевантно, че не е продадено търговското предприятие като съвкупност от права, задължения и фактически отношения, както и че ищцата има принос за придобитото от ЮЛ имущество. Направил е извод, че по казуса няма място за приложението на чл.30, ал.2 СК, както и на Т. Р. № 2/2001 г. от 27.12.2001 година на ВКС на РБ, ОСГК-т.2., които са относими към претенции за дял от лично имущество на съпруг-ЕТ. В случая придобитият имот, респективно цената от продажбата му е имущество на ЮЛ. Приел е, че «в контекста на т.3 на Т. Р. № 2/2001 година ищцата не е предявила иск за част от стойността на дялово участие или част от ликвидационен дял на ответника в регистрираното ЮЛ, за което няма данни да е deregистрирано».

По гр.д. № 206/2012 г. е предявен иск по чл. 19, ал.3 ЗЗД за недвижим имот, върху който е наложена възбрана от КУППД. РОС е приел, че налагането на възбраната е пречка за сключване на окончателен договор, респективно за обявяване на предварителния договор за окончателен, но е отхвърлил иска, защото не е установено, че обектите, предмет на предварителния договор, съществуват във вида, в който са описани в него, защото е установено, че с инвестиционния проект е настъпила промяна в сградата. Към момента на разглеждане на делото от ВТАС, сградата е въведена в експлоатация, поради което решението на РОС е отменено, а предявеният иск е уважен, т.е. отмяната на решението е резултат от проявление на нови обстоятелства, за които са представени нови доказателства и не следва да се отчита като негатив за атестирания съдия.

Предявеният по гр.д. № 337/2012 г. на РОС иск от собственик на вещите, които са били заповорани в изпълнение на обезпечителна заповед за допуснато обезпечение на бъдещ иск - ответникът по обезпечителното производство срещу пазача, който е бил назначен от съдебния изпълнител с протокола за опис на заповораните съгласно обезпечителната заповед вещи е квалифициран по чл. 45, във вр. с чл. 49 ЗЗД. Съдът е посочил, че отношенията следва да се уредят на договорно основание, а сумата - да се претендира на основание чл. 79 ЗЗД. Решението е обезсилено от ВТАС, който е приел, че отговорността на пазача е деликтна, ангажира се поради това, че не е изпълнил задължението си да ги пази с грижата на добър стопанин, но тя може да се претендира само ако обезпечителната мярка-заповор върху движими вещи, бъде отменена и съдебният изпълнител разпорежи на пазача, заповораните вещи да се предадат на собственика им-ответник по обезпечението. В конкретния случай правото на иск за вреди спрямо пазача не е възникнало, тъй като в случая липсва конкретен правен спор и разпореждането за пазене на вещи не е отменено.

Решението по гр.д. № 600/2014 г. с което искат на ФЛ против КОНПИ е квалифициран по чл. 2а ЗОДОВ е отменено (а не обезсилено) поради неправилна квалификация на иска, предвид «ненакърняване на диспозитивното начало в процеса». Въззивният съд се е произнесъл по същество, като е уважил иска частично за неимуществени вреди, присъждайки по-малък размер от РОС и отхвърляйки изцяло иска за имуществени вреди, който ОС е уважил

Решението по гр.д.№ 647/2015 г. на РОС, с което са уважени предявените иски по чл. 79, ал. 1 от ЗЛОД във вр. с чл. 50 от ЗЗД за присъждане на обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в пропуснати ползи от нереализирани приходи от продажба на пшеница и ечемик поради увреждането им от дивеч е отменено поради това, че искът е насочен против ответник държавно ловно стопанство, а дивечът е предоставен за стопанисване на ловно сдружение, защото на обезвреда подлежат само вредите, които са в пряка причинна връзка, а се претендират пропуснати ползи, чието придобиване е несигурно.

С определение по ч.гр. 66/2014 г. на РОС е отменено определение на РС-Русе, с което е оставено без уважение възражение за местна неподсъдност на делото на РРС и делото е изпратено на Софийски РС, като е приел, че ищецът няма качеството „потребител“ по смисъла на чл.113 ГПК и не може да се ползва от уредената в чл.113 ГПК специална местна подсъдност. Въззивният съд е изложил съображения, че предявените от ищеца иски се основават на твърдения за неизпълнение от страна на ответника на договор за банков кредит, обезпечен с ипотека върху недвижим имот, който е изключен от приложното поле на Закона за потребителските кредити с нарочна разпоредба - чл.3, ал.5, т.1 ЗПК. (отм.), съответно чл.4, ал.1, т.2 ЗПТК., и поради липса на препращане към ЗМЗП, исковите нямат характер на потребителски иски по смисъла на чл.113 ГПК. ВКС е приел, че това разрешение противоречи на определение по чл. 274, ал.3 ГПК, според което изборната местна подсъдност по чл.113 ГПК е приложима в случаите, когато ищецът има качеството „потребител“ по смисъла на § 13, т.1 от ДР на ЗЗП и търси защита на правата си в това качество въз основа на съответния специален закон. По същите съображения и на същото основание е отменено и определението по ч. гр.д.№ 916/2013 г. на РОС

По ч. гр.д. № 204/2017 г., РОС е потвърдил определение на РРС, с което е прекратено производството поради недопустимост на предявения иск по чл.124, ал.5 от ГПК за установяване на престъпно обстоятелство – подправка на подпис върху договор за наем, използван по приключил спор с влязло в сила решение. РОС е приел, че искът за установяване на документно престъпление е специален спрямо иска за установяване на неистинност на документ и щом ищецът не разполага с интерес да води иск по чл.124, ал.4 от ГПК, съгласно ТР №5 от 14.11.2012 г. на ВКС по т.д.№5/12 г. на ОСГТК недопустим е и иск за установяване на неистинност на документ, ако ищецът извежда правния си интерес от възможността да ползва съдебното решение по установителния иск като основание за отмяна по чл.303, ал.1, т.2 от ГПК. ВКС е отменил това определение поради противоречие с практиката на ВКС, според която установяването на престъпно обстоятелство /вкл. подправка на частен документ по чл.309 ГПК/ по реда на чл.124, ал.5 ГПК, от значение за отмяна на влязло в сила решение е процесуално допустимо, когато наказателното производство е прекратено на основание чл.24, ал.1, т.3 НПК и това разрешение е в съответствие с Тълкувателно решение № 5 от 14.11.2012 г. по тълк. дело № 5/2012 г. на ОСГТК на ВКС.

По ч. гр.д.№ 437/2015 г. РОС е потвърдил определение на РРС, с което е оставена без уважение молбата ѝ за освобождаване от държавни такси и разноски, тъй като задължението за заплащане на експертиза (по повод на което е инициирано производство по 83 ГПК) е за сума двукратно по-ниска от заплатения адвокатски хонорар. ВКС е отменил определението, тъй като преценката дали молителката разполага с достатъчно средства за заплащане на дължимите такси и разноски е извършена само въз основа на този факт, без да се обсъдят другите обстоятелства, е по чл. 83 ГПК. По ч. гр.д. № 457/2015 г. също е оставена без уважение молба за освобождаване от държавна такса поради това, че размерът ѝ е 25 лв., а молителката има три имота - земеделски земи, не е доказала от какви заболявания страда и не е установила актуалния размер на пенсията си. ВТАС е извършил преценка на фактите и е приел, че определението е неправилно, защото размерът на дължимата държавна

такса е без значение и като са съобразени и представените пред него доказателства, обосноваващи приложението на чл. 83 ГПК е отменил определението и е уважил искането.

ВКС е отменил решението по гр.д. № 869/2012 г. на РОС поради допуснато процесуално нарушение, изразяващо се в това, че вместо да се произнесе по същество е приел, че РС се е произнесъл по непредявен иск по чл. 344, т.1 КТ, защото първоначалната искова молба не съдържаща петитум по такъв иск не е била нередовна. РС е оставил без движение производството за привеждане на обстоятелствената част в съответствие с петитума.

Решението по в.гр.д. № 37/2913 г. е отменено поради допуснато съществено процесуално нарушение на чл. 142 ГПК – неотлагане на делото по постъпила молба за това от пълномощника на страна, която е в чужбина, а довереникът ѝ е на заседание на адвокатския съвет – препятствие, което не може да отстрани.

Решението по гр.д. № 173/2015 г. е отменено поради допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в това, че съдът е приел, че ищцата няма правен интерес да установява съществуването на трудово правоотношение, възникнало на основание чл. 105 от Избирателния закон и изтичане на мандата, а има интерес от предявяване на осъдителен иск за обезщетение поради недопускане. ВКС е приел, че съдът следва да се произнесе по предявения иск, тъй като от правоотношението могат да произтичат и други права, но не може да предписва друга форма на защита освен избраната, чрез предявяване на иска.

Решението по гр.д. № 479/2014 г. на РОС е отменено от ВКС поради допуснати процесуални нарушения, изразяващи се в това, че не е изложил мотиви по доводите във въззивната жалба по отношение ценене на събраните доказателства, а именно, че материалното състояние на страната по договор за покупко-продажба не е основание да се правят изводи за действителните отношения и намерения при извършването на такава сделка, както и че свидетелските показания и писмените доказателства следва да бъдат ориентирани във времето към момента на сключване на сделката, а не към предишни или следващи такива. Предявените искове за прогласяване нищожност на сделка поради симулативност и за делба са отхвърлени от ВКС след отмяна на въззивното решение.

Като се съобразят отменените съдебни актове, сложността на казусите, по които са постановени, основанията за отмяна на горната инстанция и при несъобразяване на отменените съдебни актове по независещи от съдията докладчик причини, както и това, че те не разкриват дефицити и пропуски в знанията, а в някои от случаите, като например определенията за освобождаване от държавна такса, се касае и за оценъчна дейност на съда, оценката по този критерий е

Оценка: 19 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации: Съдия Аглика Гавраилова извършва много задълбочен анализ на фактите по отделно и в съвкупност при спазване правилата на логиката. Прави всестраничен анализ на гласните доказателства във връзка с другите доказателства и отчитайки евентуалната им заинтересованост. При обсъждане на доказателствата се спазват правилата на процесуалния закон, включително и ограниченията на доказателствените средства. Установените факти са много добре систематизирани и се обсъждат изчерпателно и във връзка с приложимото право и доводите на страните. Спорните въпроси се обсъждат подробно, а формираните изводи са логични и обосновани. Решенията са с много добър правен език. От описаните по-горе отменени съдебни актове, само поради необоснованост или неправилна преценка на доказателствата са отменени само 4 бр. решения (гр.д. № 479/2014 г., гр. д. № 173/2015 г., гр. д. № , гр.д.

№ 57/2015 г. и гр.д. № 99/2016 г.) те се съобразяват по този критерий и не се съобразяват по предишния.
Оценка: 19 т.

3. Умение за оптимална организация на работата
<p><i>Констатации:</i> Съдия Гавраилова разглежда първоинстанционни и въззивни граждански дела. За периода на атестиране е разгледала общо 647 бр. дела, от които I-ва инстанция - 127 бр. граждански, 13 бр. частни граждански, 1 бр. ч.търговско дело, 14 ЧНД, II-ра инстанция – 294 бр. гр.д., 184 бр. ч. гр.д., 1 бр. търг.д., 1 бр. ч. търг.д., 1 бр. внчхд, 11 бр. вчнд. От общо изготвените 608 бр. съдебни акта по гр.д. е изписала в едномесечен срок 586 бр. и в срок до 3 м. (около месец и две седмици) 22 бр. акта (22 %). По наказателни дела е постановила 26 бр. акта, всички в едномесечен срок. Съдия Гавраилова е работила при действителна натовареност 10,78 спрямо дела за разглеждане, спрямо постъпили дела – 10,5 и спрямо свършени дела – 10,58. Натовареността на ОС-Русе за периода 2013 г. - първо полугодие на 2017 г. е съответно: към дела за разглеждане: 9,63; 9,05; 8,55; 9,43; 10,61 при средни стойности за страната за същия период съответно: 15,28; 15,49; 14,69; 14,90; 17,72. Спрямо свършени дела, натовареността за ОС-Русе е 8,81; 8,15; 7,62; 8,41; 8,87 при средни стойности за страната за същия период – 11,85; 12,03; 11,48; 11,91; 12,08. Или средната натовареност на органа е била по-ниска от тази за страната, но натовареността на атестирания съдия е по-висока от тази за органа, но по-ниска от тази за страната. Няма образувани преписки по гл.IIIа ЗСВ за дела, продължили извън разумния срок, по които съдия Гавраилова да е била докладчик.</p> <p>Съдия Гавраилова се ангажира с допълнителни дейности: Участвала е в комисията за проверка организацията на работата и дейността на РС-Русе и РС-Бяла, участвала е в Ден на отворените врати на ОС-Русе, като е била в комисията за оценка на есета и презентации, съдия-наставник е и кореспондент на НИП за организиране на регионални семинари, участвала в подготовката на срещата на съдиите – наставници от Северна България. Участвала е в състави за атестации на районни съдии при действието на Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник административен ръководител. Председателства постоянно действаща комисия за ежегодна проверка на документооборота. Била е докладчик при изготвяне становища по Тълкувателни решения на Гражданската и търговска колегии на ВКС.</p> <p>Оценката по този показател, като се съобрази сročността на изписване на актовете по делата и цялостната дейност на съдията е</p>
Оценка: 15 т.

4. Експедитивност и дисциплинираност
<p><i>Констатации:</i> През периода на атестиране, съдия Гавраилова е разгледала общо 647 бр. дела, като е свършила 635 бр., т.е. ефективността при съотношението разгледани - свършени е 98 %. Съотношението между постъпилите 630 бр. дела и свършените 635 бр. е 101 %.</p> <p>Както при изпълнение на функциите си на съдия, така и при изпълнение на допълнителните дейности, съдия Гавраилова изпълнява задълженията си много отговорно.</p> <p>Не е наказвана през периода на атестиране, не са и налагани мерки по чл. 327 ЗСВ, не е и поощрявана.</p>
Оценка: 8 т.

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации: Според становището на Комисията по професионална етика и на административния ръководител, поведението на съдия Гавраилов изцяло съответства на принципите, заложи в Кодекса за етично поведение на българския магистрат. В дейността си спазва принципа на справедливост и прозрачност, като гарантира публичност на дейността и решенията си без да засяга законните права и интереси на гражданите и ЮЛ. Отнася се с уважение към хората и се въздържа от поведение, което би навредило на репутацията на съдебната власт. Полага усилия за работа с обществеността с цел повишаване доверието в съдебната система. В контактите си с други институции и организации, граждани и ЮЛ подхожда с коректност и внимание, като зачита специфичната компетентност на всеки от тях. В колегиалните отношения, поведението ѝ се отличава с коректност, вежливост и добри обноски. Открита и търпелива е за изслушване на нови идеи и аргументи, мнения и гледни точки. Не е извършвала никакви действия, които да поставят под съмнение лоялността ѝ към съдебната система или да компромитират съда и професията. Мотивирана е да усъвършенства професионализма си.

Няма сигнали против съдия Гавраилова по Закона за установяване и предотвратяване конфликт на интереси, според писмо от ИВСС по отношение на съдия Гавраилова не са постъпвали основателни сигнали и жалби, включително и по раздел 1б от гл. девета на ЗСВ, а проверката на подадената декларация по раздел 1а от гл. девета на ЗСВ е с доклад за съответствие. Констатираните 45 отвода са мотивирани и обосновани и се дължат и на факта, че в системата за разпределение на делата няма възможност предварително да се изключат съдиите, с които страната е в конфликт на интереси, поради което в последствие при наличието на такъв се заявява отвод.

Оценка: 12 т.

Част VII
**Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Съдия Гавраилова умее да прогнозира вероятната продължителност на процесуалните действия, които предстои да се извършат в открито съдебно заседание при съставяне на графика. Съставя го оптимално, като отсрочва за максимално възможно кратки срокове. Спазва графика. Бе посетено съдебното заседание на 22.03.2018 г., на която дата бяха разгледани две дела за вреди от медицинска дейност: гр.д. № 458/2017 г. и гр.д. № 540/ 2017 г. Графикът бе спазен. <i>Оценка: 3 т.</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Съдия Гавраилова стриктно спазва правата и законните интереси на участниците в производството. Познава отлично процесуалните техники за пълноценно изясняване на делата като прилагане на чл. 143 ГПК, назначаване на различни експертизи, включително и комплексни и т.н. Задачите на вещите лица са изчерпателно и точно посочени, а при приемане на заключенията се изясняват всички неясни въпроси, като обясненията на вещите лица се отразяват точно в протокола. При разпита на свидетели, съдът осигурява еднаква възможност на страните за изясняване на твърденията им, но и участва активно за изясняване на делото. Личи много добра подготовка и познаване на делото. Съдебните протоколи са пригледни с ясно отразяване на извършените процесуални действия. Определенията в съдебно заседание са добре мотивирани, а диспозитивната им част е ясна и добре формулирана. Съдия Гавраилова умее да разрешава сложни фактически или правни въпроси, възникнали при разглеждане на делото. Стреми се да разглежда делата в разумен срок, като взема мерки за бързо разрешаване на основния проблем в тази насока – намиране на вещи лица. Предприема своевременни действия за обезпечаване своевременното редовно призоваване на страните и останалите участници в процеса. <i>Оценка: 7 т.</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> При администриране на исковите молби се следи за редовността им, като указанията по изправяне на нередовностите са изчерпателни и ясни. Доказателствата се допускат предварително с определение по 140 ГПК. Докладът по делото отговаря на изискванията на чл. 146 ГПК, като съдържа ясни указания за подлежащите на доказване обстоятелства и доказателствената тежест на страните. Когато не се уважават доказателствени искания, съдът се мотивира. Следи се за редовността на въззивните жалби още при насрочването на делото с нарочно определение, с което съдът се произнася и по доказателствените искания. При спиране на делото на основание чл. 229, т.4 и т.5 се излагат мотиви за преюдициалност, като се следи през 2-3 м. за отпадане на пречката за движение на делото. ИВСС е извършвал проверки на Русенски ОС, от които относно периода на атестиране са относими: Акт за извършени планови проверки от ИВСС за първо полугодие на 2013 г. и за периода 2015-2016 г. Няма негативни констатации за съдия

Гавраилова. Няма дела с отменен ход по същество. Касационните жалби и въззивните жалби по приключилите първоинстанционни дела се администрират в срок и съобразно процесуалните изисквания.

Оценка: 10 т.

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации: Съдия Гавраилова е постановила общо 608 акта по граждански дела, от които подлежащи на обжалване 268, но реално са обжалвани 110 акта за периода на атестацията, т.е. 41 % от подлежащите на обжалване. От тях са потвърдени 45 акта (41%) от обжалваните, а не са допуснати до касационно обжалване 28 бр. (25 %). Отменени са 17 акта (от които по независещи от съдиата причини 1 решение и три определения). Отменените с.а. съставляват 15 % от обжалваните и 6% от подлежащите на обжалване. Изменени са 10 бр. акта (9 % от обжалваните). Освен гражданските, съдия Гавраилова е постановила и 26 бр. акта по наказателни дела, от които 2 бр. подлежащи на обжалване, същите са обжалвани и потвърдени. При изложените съотношения, сочещи на много добра ефективност от работата на съдия Гавраилова, оценката е

Оценка: 5 т.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Съдия Аглика Гавраилова има много добра теоретична подготовка по гражданско право и процес. Познава теоретичните разработки и съдебната практика и ги съобразява в правоприлагането. Поддържа и усъвършенства правните си знания и чрез участие в семинари. Разглежда първоинстанционни и въззивни дела. Проверката на първоинстанционните дела показва способност да се подвеждат фактите под правната норма и да се квалифицира спора, да се определя предмета на доказване. Умее да съставя оптимално графика за съдебни заседания, като го и спазва. В съдебно заседание стриктно спазва правата и законите интереси на страните и участниците в производството, а добрата подготовка по делата ѝ помага да изясни делото, използвайки всички допустими процесуални средства за това. В съдебните актове установените факти са много добре систематизирани и се обсъждат всеотчетно, задълбочено и изчерпателно и във връзка с приложимото право и доводите на страните, като се спазват правилата на процесуалния закон, включително и ограниченията на доказателствените средства. Спорните въпроси се обсъждат подробно, задълбочено и аргументирано, а формираните изводи са логични и обосновани. Отменените дела не сочат дефицити в знанията, а често са резултат от противоречива съдебна практика, установяване на нови обстоятелства пред горната инстанция, или резултат от оценъчна дейност на съда, предвидена изрично в закона като такава. Съдия Гавраилова е придобила много добри умения за организация на работата си, постановява съдебните актове в предвидения в закона срок или с незначителни забави от по една-две седмици, което е в рамките на разумния срок. Администрирането на делата е своевременно, с точни указания до страните, което осигурява бързото им движение при спазване на процесуалните изисквания и приключването им в рамките на разумните срокове. Причината за забава на няколко дела е по обективни причини, независещи от поведението на съдията. Съдия Гавраилова се ангажира с много допълнителни дейности, възложени ѝ от председателя или от колегите ѝ, целящи издигане авторитета на съдебната система и повишаване професионалната квалификация на съдиите. Кореспондент на НИП е за регионалните семинари и съдия-наставник. Отговорна е при изпълнение на съдийските си задължения и при изпълнение на допълнителните дейности. Няма наложени дисциплинарни наказания или налагани по отношение на нея административни мерки по чл. 327 ЗСВ. Не е поощрявана. Поведението на съдия Гавраилов изцяло съответства на принципите, заложи в Кодекса за етично поведение на българския магистрат, а с дейността си съдейства за издигане авторитета на съдебната система. Отчитайки нивото на изпълнение на служебните задължения от съдия Гавраилова, оценката при настоящото атестиране е „ много добра“ – 98 т.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Бонка Дечева - докладчик
(име и фамилия) (подпис)

2. Мариана Костова
(име и фамилия) (подпис)

3. Вяра Камбурова
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 10.05.2018 г.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Аглика Ивайлова Гавраилова - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, резултатите от атестирането за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №14/10.05.2018 г. т. С-9.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ:

БОНКА ДЕЧЕВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 17. V. 2018г.
(дата)

Аглика Гавраилова
(име и фамилия)

.....
(подпис)

нямат възражения
(нямат/нямат възражения)

.....
(подпис)



О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д - г р . Р у с е

Председател: тел. 825 462, Съд.администратор: тел.825 453, факс 825 469, E-mail:
cotruse@gmail.com
7000 Русе, ул."Александровска" № 57

**ЗА
КОМИСИЯ
„ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА“
при
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
на Република България**

С Т А Н О В И Щ Е

на

**Комисията за професионална етика при Окръжен съд - гр. Русе
за притежаваните нравствени качества на съдия**

Аглика Ивайлова Гавраилова

съдия в Окръжен съд- Русе, с ранг „съдия в ВКС и ВАС“
по повод открита процедура за

ПЕРИОДИЧНА АТЕСТАЦИЯ

за периода 1.01.2013 г. до 31.12.2017 г.

Уважаеми членове на ВСС.

В резултат на извършената проверка съгл. чл. 9 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт /ПФОДКПЕОСВ/ Ви уведомяваме следното:

По отношение на атестирания съдия в проверявания период не са установявани случаи на извършени нарушения на правилата за поведение в служебната и извънслужебната дейност на магистратите, прогласени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не е възниквало никое от основанията за извършване на проверки от комисията по чл. 13 от ПФОДКПЕОСВ.

Въз основа на служебните и лични контакти, постъпилата и известна информацията относно нейните извънслужебни публични и професионални изяви, а също и друга информация от обществен порядък, комисията се обедини около следното становище по отношение нравствените ѝ качества:

При изпълнение на служебните си задължения съдия Гаврилова се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона.

Не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. Не допуска по никакъв начин поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

Въз основа и в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Открита и търпелива е във всяко отношение за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки и който подхожда открито и диалогично в отношенията си с външни на съдебната система обществени организации.

Извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. Проявява лоялност към съдебната система, изразяваща се в доверие и уважение към работодателя и колегите, както и в съпричастност и отдаденост на работата на съда.

Не е извършвала каквито и да било действия от естество да компрометират честта и доброто име на магистрата в професията и обществото.

Отлично подготвена е, познава нормативната уредба на Р България и правото на Европейския съюз и е развила способности и умения за тяхното коректно прилагане. При изпълнение на служебните си задължения и при вземането на решения проявява високо чувство на отговорност. Способна е да работи в екип. Изключително мотивирана да усъвършенства личните си качества чрез системно участие, а в изпълнение на възложената ѝ функция кат координатор, и организиране на обучителни семинари със съдиите от РС на регионално и национално ниво.

Дискретна е и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

31.01.2018 г.

Председател: ..

/Ю. Стаменов/

Членове: 1. . .

/С. Давлова

2. . .

/А. Иванов/