

АНАЛИЗ НА КОНСТАТИРАНИТЕ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС
СЛУЧАИ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО НА РАЗГЛЕЖДАНЕ И
РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В РАЗУМЕН СРОК ЗА ПЕРИОДА

01.04.2022 г. - 30.09.2022 г.

В изпълнение на задължението на Висшия съдебен съвет (ВСС) по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” на Закона за съдебната власт е изготвен следния анализ за периода 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г.

За периода 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. в Инспекторат към ВСС (ИВСС) са постъпили 255 (двеста петдесет и пет) броя заявления по Глава трета „а” ЗСВ.

За сравнение, с предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. броя на постъпилите заявления са 244 (двеста четиридесет и четири) заявления.

За разглеждания период 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. **основателни** заявления касаещи забавени производства при органи на **съдебното производство** са **152** (сто петдесет и две) заявления, от тях:

41 броя заявления са по **наказателни** дела, посочени както следва:

- 23 броя заявления за период 01.04.2022 г. - 30.06.2022 г. и

- 18 броя заявления за период 01.07.2022 г. - 30.09.2022 г. и

111 броя заявления са по **граждански, търговски и административни** дела, посочени както следва:

- 64 броя заявления за период 01.04.2022 г. - 30.06.2022 г. и

- 47 броя заявления за период 01.07.2022 г. - 30.09.2022 г.

Разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район - София - 142 (сто четиридесет и две) заявления.
- Апелативен район - Пловдив - 3 (три) заявления.
- Апелативен специализиран район - 3 (три) заявления.
- Апелативен район - Велико Търново - 2 (две) заявления.
- Апелативен район - Варна - 2 (две) заявления.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. – 31.03.2022 г., основателни заявления в **съдебно производство** са 137 (сто тридесет и седем) броя:*

I. Констатирани забави и в двете фази на производството са следните 20 (двадесет) на брой заявления:

За сравнение с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. броя на тази група заявления е бил 26 (двадесет и шест) на брой.

1. Заявления с продължителност на производството повече от 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството липсват.

2. Заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години за анализирания период – 1 (едно) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-112/21.03.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 212, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу три лица, срещу първото от които - за престъпления по чл. 211, пр. 1, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал.2, вр. ал. 1 НК и по чл.316, вр. чл. 308, ал.1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, а срещу заявителя и друго лице - за престъпление по чл. 211, пр. 1, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност **15 години, 3 месеца и 7 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 6285/2006 г. по описа на 06 РПУ-СДП, пр.пр. № 44456/2006 г. по описа на СРП, при отделяне на материали заведени, както следва: ДП № 3М 15002/2009 г. по описа на 06 РУ - СДВР и пр.пр. № 52765/2008 г. по описа на СРП, преобразувано в ДП № 5608/2009 г. по описа на СДВР, НОХД № 12512/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 5181/2010 г. по описа на СРС, НОХД № 14210/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2072/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 18257/2017 г. по описа на СРС, ВНЧД № 3789/2018 г. по описа на СГС, НОХД № 16253/2018 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1773/2019 г. по описа на СГС, НОХД № 17956/2019 г. по описа на СРС, НОХД № 17956/2019 г. по описа на СРС, ВНЧД № 211/2021 г. по описа на СГС и НОХД № 4993/2021 г. по описа на СРС).

Основното забавяне в производството е допуснато в съдебната му фаза, при разглеждане на НОХД № 14210/2010 г. по описа на СРС, продължило близо 6

години и 6 месеца, причина за което е обстоятелството, че постановената по делото присъда е била изцяло отменена с решение по ВНОХД № 2072/2017 г. по описа на СГС. Въззивният съд, при извършената цялостна служебна проверка на първоинстанционната присъда, е констатирал, че в рамките на досъдебното производство и по-специално в действията на прокурора след приключване на разследването, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които първоинстанционният съд, при проверка на чл. 248, ал.2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) е следвало да констатира като прекрати съдебното производство и върне делото на прокурора, на основание чл. 248, ал. 2, т. 3, вр. чл. 249, ал. 1 и ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Като не е сторил това, а напротив - явно е приел, че обвинителният акт е редовен и делото следва да бъде насрочено за разглеждане, СРС е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила - основание за отмяна на постановления от него съдебен акт от въззивната инстанция.

Проверяващият състав на ИВСС е констатирал, че прекомерната продължителност на производството по НОХД № 14210/2010 г. по описа на СРС от над 6 години е в резултат на следните обстоятелства - на първо място, с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК производството по делото е започнало отначало 4 години и 2 месеца след образуването му, поради смяна на съдията-докладчик, на следващо място мотивите към постановената по делото присъда са изготвени близо 6 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 3 (три) на брой.

3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години за анализирания период - 12 (дванадесет) на брой:

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-22-78/23.02.2022 г. и**
- **вх. рег. № РС-22-99/14.03.2022 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 1, вр. ал. 1 НК и по чл. 354а, ал. 1 изр. 1, пр. 6 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу десет лица, за три от които за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2 вр. ал. 2 НК и по чл. 354а, ал. 1, изр. 1, пр. 3 НК; за едно - за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2 вр. ал. 2 НК

и по чл. 354а, ал. 2, т. 1 вр. ал. 1, изр. 1, пр. 3 НК, а за останалите - за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2 вр. ал. 2 НК, с обща продължителност **11 години, 6 месеца и 19 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 1/2010 г. по описа на ОД МВР - Благоевград, пр.пр. № 1187/2010 г. по описа на ОП-Благоевград, ДП № 177/2010 г. по описа на СГП, сл. дело № 40/2013 г. по описа на СП-СО; НОХД № 1251/2015 г. по описа на СпНС; НОХД № 806/2013 г. по описа на СпНС; НОХД № 181/2015 г. по описа на СпНС; НОХД № 5319/2010 г. по описа на СГС; НД № 248/2011 г. по описа на САС; НД № 826/2010 г. по описа на САС; ВНОХД № 235/2020 г. по описа на АСНС и НД № 286/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по НОХД № 5319/2010 г. по описа на СГС, с продължителност от 2 години, 5 месеца и 14 дни са насрочени 14 съдебни заседания, в 8 от които не е даден ход на делото и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки - неявяване на подсъдим или на защитник на единия от подсъдимите поради заболяване, неявяване на защитник на един от подсъдимите поради участие в местни избори, отсъствие на съдебен заседател поради заболяване. В тринадесетото съдебно заседание, на 13.03.2013 г. поради смяна на член на съдебния състав (съдебен заседател) поради заболяване и с оглед спазване принципа за неизменност на състава по чл. 258 НПК даденият ход по същество е отменен. В последното съдебно заседание на 15.05.2013 г. съдът с определение е прекратил съдебното производство и е изпратил делото по компетентност на Специализираната прокуратура, на основание § 9, ал. 1 ПЗРЗИД на НК (ДВ, бр. 13/2011 г., в сила от 1.01.2012 г. - изм., ДВ, бр. 61/2011 г.). СпП е внесла делото с обвинителен акт в Специализирания наказателен съд, където е образувано НОХД № 806/2013 г. Съдебното производство е прекратено с разпореждане и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в привличане към наказателна отговорност по чл. 219 НПК на обвиняемите от некомпетентен орган и довело до ограничаване правото им защита. Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че същественото процесуално нарушение, станало причина за прекратяване на съдебното производство е било налице и към момента на образуване на НОХД № 5319/2010 г. по описа на СГС и е следвало да бъде установено от съдията-докладчик при извършване на проверката по чл. 248 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 67/2017 г.), така, както е сторил СпНС по НОХД № 806 2013 г. Според проверяващия състав това обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на наказателния процес с над 2 години и 5 месеца.

В производството по НОХД № 1251/2015 г. по описа на СпНС, продължило 4 години и 9 дни съдът е насрочил 32 съдебни заседания, 13 от които са

отложени без да се даде ход на делото поради наличие на процесуални пречки - неявяване на един от подсъдимите или защитник на единия от подсъдимите поради заболяване, липса на идентичност на внесените от прокуратурата преписи от обвинителния акт с тези, връчени на някои от подсъдимите, неизготвена експертиза или отсъствие на вещо лице по обективни причини. Констатирано е забавяне вследствие отлагането на едно от съдебните заседания за след 8 месеца, с оглед изчакване завръщането на едно от вещите лица от чужбина. Мотивите към присъдата са изготвени 3 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

В производството по ВНОХД № 235/2020 г. по описа на АпСпНС, на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК. Връщането на делото от ВКС за надлежно администриране на подадения от прокурора протест срещу въззивното решение е увеличило продължителността на производството с около 1 месец.

- **Заявление вх. рег. № РС-22-53/09.02.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. чл. 201, пр. 1, алт. 3 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 201, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност 12 години, 4 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5207 2009 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 54320/2008 г. по описа на СРП, НОХД № 1347/2014 г. по описа на СРС, ЧНД № 17888/2013 г. по описа на СРС и ВЧНД № 883/2019 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 24.09.2021 г. по НОХД № 1347/2014 г. по описа на СРС на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3 НК, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

В съдебната фаза на наказателния процес са допуснати забавяния при разглеждането на НОХД № 1347/2014 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 8 месеца. Насрочени са 20 съдебни заседания, първото от които, в нарушение на тримесечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 7 месеца след образуване на делото, а други осем - в нарушение на законоустановения тримесечен срок по чл. 270, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 5 месеца. Ход на делото не е даден в нито едно съдебно заседание като същото е отлагано поради наличие на процесуални пречки - 14 съдебни заседания са отложени поради причини, свързани с подсъдимия

(заболяване, нередовно призоваване, даване на възможност на подсъдимия или на негов защитник за запознаване с обвинителния акт, смяна на назначени защитници, неявяване на защитник). Близко 4 години и 4 месеца след образуването му, във връзка с влезли в сила изменения на НПК (ДВ, бр. 63/2017 г.) делото е насрочено в разпоредително заседание по чл. 2476 НПК. С протоколно определение от 11.10.2018 г. съдът е прекратил съдебното производство на основание чл. 248, ал. 5, т. 2, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК (действалите към момента на постановяването на акта редакции) и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на производството съществени процесуални нарушения. Прекратителното определение на СРС е отменено от въззивния съд с определение по ВЧНД № 883/2019 г. по описа на СГС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Впоследствие са насрочени 6 съдебни заседания, в които не е даден ход на делото, като в последното, дванадесето поред, проведено на 24.09.2021 г. съдът с протоколно определение е прекратил наказателното производство поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-41/28.01.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 302, т. 2, пр. 6 във връзка с чл. 301, ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства е водено за престъпления по чл. 301, ал. 1 НК, по чл. 302, т. 2, вр. чл. 301, ал. 1 НК и по чл. 302, т. 2, вр. чл. 301, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 18, ал. 1, пр. 1 НК, с обща продължителност **10 години, 4 месеца и 25 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 111/2011 г. по описа на ГДКП, НОХД № С-49/2012 г. по описа на СГС, ВНОХД № 17/2014 г. по описа на САС, НОХД № С-231/2014 г. по описа на СГС, ВНЧД № 66/2015 г. по описа на САС, НОХД № С-108/2015 г. по описа на СГС, ВНЧД № 39/2016 г. по описа на САС, НОХД № С-44/2016 г. по описа на СГС, ВНЧД № 37/2017 г. по описа на САС и ВНОХД № 107/2021 г. по описа на САС).

В съдебната фаза на наказателния процес проверяващият състав на ИВСС е констатирал следните забавяния: В производството по НОХД № С-49 2012 г. по описа на СГС, с продължителност от близо 1 година и 10 месеца, е допуснато забавяне в резултат на поведението на съдията-докладчик. Последният не е извършил своевременно проверка на основание чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила на досъдебното производство. Вместо това е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание и е постановил

присъда, отменена по реда на инстанционния контрол от въззивния съд с решение по ВНОХД № 17/2014 г. по описа на САС, с което делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на допуснатите на досъдебната фаза съществени процесуални нарушения.

В производството по НОХД № С-108/2015 г. по описа на СГС, продължило 7 месеца и 13 дни разпореждането от 28.10.2015 г., с което съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора е било отменено от по-горната инстанция по протест на прокурора и делото е върнато на съда за продължаване на производството. Въззивният съд е оставил без уважение искането на съдията-докладчик за тълкуване на определението му за отмяна на разпореждането за прекратяване на първоинстанционното производство. След последвалия самоотвод на съдията-докладчик съдебното производство отново е прекратено с разпореждане от новоизбрания съдия-докладчик и делото е върнато на прокурора за отстраняване на констатираните съществени нарушения на процесуалните правила. Посочените обстоятелства са имали за последица увеличаване времетраенето на производството с около 5 месеца.

В производството по НОХД № С-44/2016 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 10 месеца забавянето е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената оправдателна присъда са изготвени 11 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 67/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-21-198/10.05.2021 г.**

Производство образувано и водено срещу заявителя за престъпление по чл. 172 б, ал. 1 НК, с обща продължителност **10 години, 3 месеца и 27 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 321/2010 г. по описа на РУ-МВР-Харманли, пр.пр. № 626/2010 г. по описа на РП-Харманли, НОХД № 450/2012 г. по описа на РС-Харманли, ВНОХД № 204 /2016 г. по описа на ОС-Хасково, НОХД № 91/2018 г. по описа на РС-Харманли, ВНОХД № 106/2020 г. по описа на ОС-Хасково, НДВ № 272/2021 г. по описа на АС-Пловдив и НД №114/2022 г. по описа на ВКС).

Основните забавяния са допуснати в съдебната фаза на производството, при разглеждането на НОХД № 450/2012 г. по описа на РС-Харманли, продължило близо 3 години и 6 месеца и са в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е била изцяло отменена с решение по ВНОХД № 204/2016 г. по описа на ОС-Хасково. При извършената служебна проверка в цялост на първоинстанционната присъда, въззивният съд е констатирал, че в рамките на досъдебното производство са допуснати

съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в изготвяне на необоснован обвинителен акт, в нарушение на чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, което е довело до нарушаване правото на защита на обвиняемия. Приел е също, че в рамките на първоинстанционното производство при проверката по чл. 248, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) съдията-докладчик е следвало да констатира това нарушение, да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора, на основание чл. 248, ал. 2, т. 3, вр. чл. 249, ал. 1 и ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Като не е сторил това, първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила, представляващо основание за отмяна на постановения от него съдебен акт от въззивната инстанция. По НОХД № 450/2012 г. по описа на РС-Харманли на 3 пъти е определян съдия-докладчик (първият е разглеждал делото в периода от 05.10.2012 г. до 03.04.2012 г., на която дата се е отвел от разглеждане на делото на основание чл. 29, ал. 2 НПК, вторият - от 03.04.2012 г. до 24.07.2013 г., на която дата се е отвел също на основание чл. 29, ал. 2 НПК, третият е избран на 24.07.2013 г.). Нито един от тях обаче не е изпълнил задължението си по чл. 248, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) да констатира допуснатите от прокурора съществени процесуални нарушения в рамките на досъдебното производство, а всеки един от тях е приемал ОА за редовен и е насрочвал делото за разглеждане в съдебно заседание.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-22-160/03.05.2022 г.,**
- **вх. рег. № РС-22-161/03.05.2022 г.,**
- **вх. рег. № РС-22-162/03.05.2022 г. и**
- **вх. рег. № РС-22-163/03.05.2022 г.**

Производство образувано и водено срещу четири лица за престъпление по чл. 123, ал. 1 НК, с обща продължителност **14 години и 11 дни.**

Заявителите са били в качеството на частни обвинители и граждански ищци в проверяваното производство (ДП № 89/2008 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 105/2008 г. по описа на СГП, НОХД № 4004/2010 г. по описа на СГС, ЧНД № 4732/2014 г. по описа на СГС, ВЧНД № 84/2015 г. по описа на САС, ЧНД № 722/2015 г. по описа на СГС, ЧНД № 3582/2016 г. по описа на СГС, ЧНД № 4938/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 102/2017 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 639/2017 г. по описа на САС, НОХД № 3079/2017 г. по описа на СГС, ВНОХД №711/2020 г. по описа на САС и к.н.д № 419/2021г. по описа на ВКС).

Забавяния в съдебната фаза на производството са както следва:

- при разглеждането на НОХД № 3079/2017 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 3 дни, тъй като мотивите към постановената по

делото присъда са изготвени 7 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.);

- при разглеждането на ВНОХД № 3079/2017 г. по описа на САС, продължило 10 месеца и 7 дни е установено забавяне в администрирането на касационната жалба на защитника на един от подсъдимите с 5 месеца.

- **Заявление вх. рег. № РС-22-218/30.05.2022 г.**

Производство образувано и водено срещу заявителя за престъпления по чл. 150, ал. 1 НК и чл. 159, ал. 4, вр. ал. 1, пр. 1 НК, с обща продължителност **10 години, 3 месеца и 19 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 437/2011 г. по описа на РУП - Дупница, пр.пр. № 455/2011 г. по описа на РП-Дупница, НОХД № 1478/2011 г. по описа на РС-Дупница, НОХД № 159/2014 г. по описа на РС- Дупница, ВНОХД № 219/2019 г. по описа на ОС-Кюстендил, НД № 273/2020 г. по описа на АС-София и ВНОХД № 258/2020 г. по описа на ОС-Кюстендил).

Забавяния допуснати в съдебната фаза на наказателния процес:

На първо място, в производството по НОХД № 1478/2011 г. по описа на РС- Дупница, продължило 2 години, 2 месеца и 14 дни, съдията - докладчик не е изпълнил задължението си по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр.63/2017 г.), а именно да провери допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на неговия защитник, на пострадалия или на неговите наследници. Вместо това е насрочил делото за разглеждане, провел е тринадесет съдебни заседания и на основание чл. 288, т. 1 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) е прекратил съдебното производство, и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на наказателния процес с около 2 години и 2 месеца.

На следващо място, в производството по НОХД № 159/2014 г. по описа на РС-Дупница, продължило 5 години, 2 месеца и 5 дни, е установено забавяне в резултат на обстоятелството, че поради смяна на член на съдебния състав - освобождаване от заеманата длъжност на съдията-докладчик по делото на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ и с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК разглеждането на делото е започнало отначало близо 3 години и 4 месеца след образуването му.

На последно място, при разглеждането на ВНОХД № 258/2020 г. по описа на ОС-Кюстендил, продължило 1 година, 5 месеца и 20 дни е установено, че въззивният съд се е произнесъл с решение 8 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-95/09.03.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1, вр. 26, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност 13 години, 5 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 5185/2007 г. по описа на 05 РПУ-СДП, пр.пр. № 52258/2006 г. по описа на СРП и НОХД № 9475/2013 г. по описа на СРС).

Забавяния допуснати в съдебната фаза на наказателния процес:

Основното забавяне в производството е допуснато в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 9475/2013 г. по описа на СРС, продължило 9 години, 4 месеца и 24 дни. По делото 4 пъти е определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото в периода от 19.05.2012 г. до 01.02.2013 г., на която дата със заповед на председателя на СРС делата на 95 състав са преразпределени на случаен принцип между съдиите от Наказателно отделение на съда. Вторият поред съдия-докладчик е избран на 01.02.2013 г. и е разглеждал делото до 03.06.2013 г., на която дата се е отвел от разглеждането му на основание чл. 29, ал. 2 НПК. Избран е нов, трети поред съдия-докладчик, разглеждал делото до 10.03.2021 г., като в материалите по делото не се съдържа информация за причината, довела до смяната му. На 10.03.2021 г., близо 8 години и 10 месеца след образуване на съдебното производство, то е започнало отначало, с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК с нов, четвърти поред съдия-докладчик, разглеждал делото до 28.09.2021 г.

В производството по НОХД № 9475/2013 г. по описа на СРС са насрочени 34 съдебни заседания, първото от които - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 5 месеца след образуване на делото, а други 15 - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 6 месеца. Неспазването на срока по чл. 271, ал. 10 НПК е удължило производството с над 1 година и 9 месеца. В 16 съдебни заседания не е даден ход на делото поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2 НПК. 11 съдебни заседания са отложени поради нередовно призоваване на пострадалите, 3 - поради неявяване на подсъдимия поради заболяване, защитника на подсъдимия, вещо лице, 2

съдебни заседания са пренасрочени поради заболяване на председателя на съдебния състав. Съдът е използвал предвидените от закона способности за дисциплиниране на процеса.

- **Заявление вх. рег. № РС-22-120/25.03.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 202, ал. 2, вр. чл. 201, ал.1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 202, ал. 2, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **13 години, 2 месеца и 10 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 70172/2007 г. по описа на 04 РПУ - София, пр. пр. № 7580/2007 г. по описа на СРП, ЧНД № 22812/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 20897/2016 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1760/2021 г. по описа на СГС и НОХД № 11757/2021 г. по описа на СРС).

Забавяния допуснати в съдебната фаза на наказателния процес:

В съдебната фаза на производството забавяне е констатирано при разглеждането на НОХД № 20897/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години, 5 месеца и 10 дни. Основната причина за това е обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на инстанционния контрол от въззивния съд с решение по ВНОХД № 1760/2021 г. по описа на СГС. Въззивната инстанция е приела, че първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, довело до нарушаване правото на защита на подсъдимия да разбере точно за какво престъпление е бил признат за виновен, отменила е присъдата на СРС и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав на съда. Проверяващият състав е констатирал и други забавяния в производството по НОХД № 20897/2016 г. по описа на СРС, допуснати в резултат на поведението на съда.

На първо място, по делото са били насрочени 11 съдебни заседания, първото от които - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 6 месеца след образуване на делото, а други 3 - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 5 месеца. На следващо място, мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 3 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 18 (осемнадесет) на брой.

4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години за анализирания период - 6 (шест) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-141/12.04.2022 г.**

Производство образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 вр. чл. 20, ал. 2 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу две лица за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 9 години, 5 месеца и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1687/2012 г. по описа на 04 РУП - СДВР, пр.пр. №25763/2012 г. по описа на СРП, НОХД №1011/2013 г. по описа на СРС, НОХД № 19981 /2013 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4225/2020 г. по описа на СГС и ВНОХД № 353/2021 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в наказателния процес са установени в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 19981/2013 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 5 дни и са в резултат на поведението на съдията-докладчик. На първо място, по делото са насрочени 33 съдебни заседания, първото от които - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 5 месеца след образуване на делото, а други 7 - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди над 4 месеца. В 8 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки - неявяване на един от подсъдимите и защитника му, редовно призовани, неявяване на свидетели, нередовно призовани. Съдът е предприемал предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в производството - изисквани са справки от НБД „Население“, лицата са призовавани чрез органите на МВР или чрез работодател. На следващо място, съдията-докладчик е изготвил мотивите към постановената по делото присъда близо 2 години и 6 месеца след изтичане на законоустановения 15-дневен срок по чл. 308, ал. 1 НПК. На последно място, връщането на делото от СГС за надлежно администриране на подадения от прокурора протест срещу присъдата е увеличило продължителността на производството с около 3 месеца.

В производството по НОХД № 1011/2013 г. по описа на СРС, продължило 9 месеца и 17 дни също са установени забавяния от 7 месеца в резултат на поведението на съдията-докладчик. Той не е изпълнил задължението си по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК (ред преди, изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) да извърши проверка допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на

процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници, а вместо това насрочил делото за разглеждане, провел е две съдебни заседания, след което на основание чл. 288, ал. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора по съображения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Забавяния са установени и в производството по ВНОХД № 353 2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 1 месец. Въззивният съд се е произнесъл с решение 3 месеца след изтичане на 30-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-108/15.03.2022 г.**

Производство образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 311, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица - срещу заявителя за престъпление по чл.311, ал.1 от НК и срещу второ лице - за престъпление по чл. 316, пр. 3, вр. чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност 7 години и 5 месеца.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 5390/2014 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 42358 2012 г. на СРП и НОХД № 3541/2017 г. по описа на СРС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 3541/2017 г. по описа на СРС, продължило почти 5 години. На първо място, продължителността на процеса е удължена в резултат на обстоятелството, че поради промяна на членовете на съдебния състав и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото три пъти е започвало отначало. По делото 3 пъти е определян съдия-докладчик.

Първият е разглеждал делото в периода от 28.02.2017 г. до 01.06.2017 г., на която дата се е отвел от разглеждането му, тъй като е одобрил споразумение на основание чл. 384, ал. 1 НПК с един от подсъдимите. Вторият поред съдия- докладчик е избран на 01.06.2017 г. и е разглеждал делото до 09.03.2021 г., като в материалите по делото не е посочена причина за смяната му. На 09.03.2021 г., близо 4 години след образуване на съдебното производство е избран нов, трети поред съдия-докладчик, разглеждал делото до 09.02.2022 г. Наказателното производство е приключило с постановяване на оправдателна присъда, мотивите към която са изготвени в срока по чл. 308. ал. 2 НПК.

За целия период на разглеждане на делото са насрочени 17 съдебни заседания, 2 от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК,

в периоди от 5 месеца. Неспазването на срока по чл. 271, ал. 10 НПК е удължило производството по делото общо с 4 месеца. Проведени са 11 съдебни заседания, като в 6 от тях не е даден ход на делото поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2 НПК невявяване на подсъдими, защитници и свидетели. Съдът е използвал предвидените от закона способности за преодоляването им - изисквани са справки за установяване местонахождението на неявилите се лица, постановявано е принудителното им довеждане, налагани са глоби. Три съдебни заседания са пренасрочени въз основа на заповеди на председателя на съда, във връзка с обявената в страната епидемична обстановка.

- **Заявление вх. рег. № РС-21-282/29.06.2021 г.**

Производство образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.194, ал.1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу заявителя и още двама подсъдими за престъпления по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 4, чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ и б. “б“ НК, с обща продължителност **8 години и 24 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 2647/2013 г. по описа на 02 РУП-СДВР, пр.пр. № 45111/2013 г. по описа на СРП, ДП № 2628/2013 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 42365/2013 г. по описа на СРП, НОХД№ 10263/2014 г. по описа на СРС,НОХД№ 17380/2014 г. по описа на СРС, ВНЧД № 4657/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 1777/2015 г. по описа на СРС и ВНЧД № 1815/2017 г. по описа на СГС).

В съдебната фаза на производството най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 1777/2015 г. по описа на СРС - 6 години, 2 месеца и 25 дни. При спазване на законоустановените срокове по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) и чл. 271, ал. 10 НПК са насрочени 28 съдебни заседания, като в 13 от тях не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки - невръчен препис от ОА на двама от подсъдимите, невявяване на защитници на двама от подсъдимите, редовно призовани, невявяване на съдебен заседател по уважителни причини. В десет съдебни заседания причината да не се даде ход на делото е била свързана с невявяване на някой от тримата подсъдими. Две съдебни заседания са отложени тъй като двама от тях не са допуснати в сградата на съда, тъй като са без документи за самоличност. Съдът е постановил принудителното им довеждане за следващото насрочено заседание. В останалите случаи причина за невявяването им е задържане от органите на МВР на някой от подсъдимите. Съдът е указвал да се изискат справки от компетентните органи относно обстоятелството дали лицата не са в следствените арести или в местата за

изтърпяване на наказание „Лишаване от свобода“, с цел установяване местонахождението им.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-80/25.02.2022 г.**

Производство образувано и водено срещу две лица за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, с обща продължителност 7 години, 8 месеца и 25 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 436/2013 г. по описа на РУ-Сливница при ОД МВР-София, пр.пр. № 1698/2013 г. по описа на РП-Сливница, НОХД № 62/2016 г. по описа на РС-Сливница и ВНОХД № 560/2018г.по описа на СОС).

В производството по НОХД № 62/2016 г. по описа на РС-Сливница, продължило около 2 години и 7 месеца забавянето е в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени близо 1 година и 7 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред.след изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

В производството по ВНОХД № г. по описа на СОС, продължило 2 години, 11 месеца и 3 дни също са допуснати забавяния. Решението на въззивния съд е постановено близо 2 години и 7 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (ред.след изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление вх. рег. № РС-22-74/21.02.2022 г.**

Производство образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 9 и т. 12 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК, с обща продължителност 7 години, 8 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 1929 /2014 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр.пр. № 26795/2014 г. по описа на СРП, ЧНД № 3653/2018 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1723/2019 г. по описа на СГС, ЧНД № 12369/2019 г. по описа на СРС, ВНЧД № 4932/2019 г. по описа на СГС, ЧНД № 17067/2020 г. по описа на СРС и ВНЧД № 42831/2021 г. по описа на СГС).

Проверяващият състав на ИВСС е констатирал и забавяния, допуснати от страна на съда в съдебните производства, образувани по реда на чл. 243, ал. 4 НПК, както следва:

В производството по ЧНД № 3653/2018 г. по описа на СРС, продължило 11 месеца и 15 дни съдът се е произнесъл с определение 11 месеца след образуване на делото, в нарушение на законоустановения 1-месечен срок по

чл. 243, ал. 5 НПК.

В производството по НЧД № 17067/2020 г. по описа на СРС, продължило 10 месеца и 10 дни съдът се е произнесъл с определение 8 месеца след изтичане на законоустановения 1-месечен срок по чл. 243, ал. 5 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-123/29.03.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 214, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпления по чл. 214, ал. 2, т. 1 и т. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 213а, ал. 3, т. 2 и ал. 2, т. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, и по чл. 214, ал. 2, т. 1 и т. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 213а, ал. 3, т. 2 и ал. 2, т. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност **9 години, 10 месеца и 25 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М-1331/2012 г. по описа на 06 РУП-СДВР, пр.пр. № 4982/2012 г. по описа на СРП; ДП № 11938-3М- 177/2015 г. по описа на ГД НП- МВР, пр.пр. № 155/2014 г. по описа на СпП; НОХД № 1122/2015 г. по описа на СпНС; ВНЧД № 206/2015 г. по описа на АСпНС; НОХД № 1669/2015 г. по описа на СпНС; ВНОХД № 404/2018 г. по описа на АСпНС; ВНОХД № 437/2018 г. по описа на АСпНС и КНД № 899/2021 г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на процеса ИВСС е констатирал следните забавяния:

В производството по НОХД № 1669/2015 г. по описа на СпНС, с продължителност от 2 години, 6 месеца и 22 дни, са насрочени 29 съдебни заседания, в 7 от които не е даден ход на делото и то е отложено поради наличие на процесуални пречки - за запознаване на подсъдимия с обвинителния акт, отсъствие на съдебен заседател поради заболяване или служебна ангажираност по друго дело, нередовно призоваване на пълномощника на частния обвинител и граждански ищец. Посочените обстоятелства според проверяващия състав на ИВСС са довели до увеличаване продължителността на процеса с около 7 месеца. Връщането на делото от въззивния съд за надлежно администриране на подадените въззивни жалби срещу присъдата също е увеличило продължителността на производството с около 1 месец.

В производството по ВНОХД № 437/2018 г. по описа на АСпНС, продължило 2 години, 1 месец и 10 дни, в открито съдебно заседание, проведено на 29.05.2019 г. съдът е постановил определение, с което е обявил съдебното следствие за приключило, дал е ход на съдебните прения и е обявил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. С определение в закрито заседание от 27.10.2020 г. съдът е отменил определението си от 29.05.2019 г., като е приел, че делото не е изяснено от фактическа страна, необходимо е да се проведат допълнителни процесуално-

следствени действия и го е насрочил за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.11.2020 г. Допуснатите от съда пропуски са имали за последица удължаване на производството с около 1 година и 6 месеца.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са изплатени 3 (три) на брой.

5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години за анализирания период – 1 (едно) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-7/06.01.2022 г.**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, пр. 1, вр. чл. 342, ал. 1 НК, с обща продължителност 6 години, 11 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на пострададал в проверяваното производство (ДП № 1113/2015 г. по описа на СРТП-ОДП-СДВР, пр.пр. № 55608/2014 г. по описа на СРП, НОХД № 9129/2016 г. по описа на СРС, ВНОХД № 966/2019 г. по описа на СГС и к.н.д. № 461/2020 г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на наказателния процес проверяващият състав на ИВСС е констатирал следните забавяния: В производството по НОХД № 9129/2016г. по описа на СРС, с продължителност от 2 години, 9 месеца и 15 дни са насрочени 12 съдебни заседания, първото от които в нарушение на двумесечния срок по чл. 252, ал. 1 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) с 3 месеца, а други две - в нарушение на законоустановения тримесечен срок по чл. 270, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 5 месеца. Съдът не е дал ход на делото в 8 съдебни заседания и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки - оттегляне от страна на подсъдимия на пълномощията на защитника му, невъзможност на упълномощения нов защитник на подсъдимия да се запознае с материалите по делото, невъзможност за провеждане на изследване по назначена съдебномедицинска експертиза поради липса на необходимата специализирана апаратура, заболяване на вещото лице.

В производството по к.н.д. № 461/2020 г. по описа на ВКС, продължило 1 година, 4 месеца и 18 дни също са допуснати забавяния. Решението на касационната инстанция е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на 30- дневния срок по чл. 354, ал. 4, предл. 1 НПК (доп. - ДВ, бр. 63/2017 г.).

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е изплатено 1 (едно) на брой.

6. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е изплатено 1 (едно) на брой.

7. Заявления с продължителност на производството от 1 до 3 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

II. Констатирани забави в съдебното производство при наказателни дела са следните 21 (двадесет и един) на брой заявления:

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 8 (осем) на брой.

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

2. Заявления с продължителност на съдебното производство от 15 до 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

3. Заявления с продължителност на съдебното производство от 10 до 15 години за анализирания период – 5 (пет) на брой.

Заявления с:

- вх. рег. № РС-22-23/14.01.2022 г.,
- вх. рег. № РС-22-24/14.01.2022 г. и
- вх. рег. № РС-22-52/26.05.2022 г.

Производство образувано за престъпление по чл. 212, ал. 4, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу четири лица, срещу първото от които - за престъпление по чл. 310, вр. чл. 308, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и срещу заявителите - за престъпление по чл. 211, пр. 1, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1 НК, с продължителност **11 години, 11 месеца и 13 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 5569/2009 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 58694/2009 г. по описа на СРП, НОХД № 4932/2013 г. по описа на СРС, ВНЧД № 4871/2015 г. по описа на СГС, ВНЧД № 4422/2018 г. по описа на СГС и ВНЧД № 499/2021 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е приключило с постановяване на оправдателна присъда, мотивите към която са изготвени в срока по чл. 308, ал. 2 НПК като забавяния са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 4932/2013 г. по описа на СРС, продължило 8 години, 7 месеца и 4 дни. На първо място, продължителността на процеса е удължена с 4 години, 10 месеца и 11 дни в резултат на обстоятелството, че поради промяна на членовете на съдебния състав и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото три пъти е започвало отначало. По делото 3 пъти е определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото в периода от 20.03.2013 г. до 10.06.2015 г., насрочил е първото съдебно заседание в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 7 месеца след образуване на делото, а в четвъртото поред съдебно заседание е прекратил наказателното производство спрямо един от подсъдимите поради одобряване на споразумение на основание чл. 384, ал. 1 НПК и се е отвел от разглеждане на делото на основание чл. 29, ал. 2 НПК. Вторият поред съдия- докладчик е избран на 09.07.2015 г. и е разглеждал делото до 31.01.2018 г. Поради освобождаването му от длъжност с решение на СК на ВСС от 30.01.2018 г., на осн. чл. 165, ал.1, т. 1 ЗСВ, на 06.02.2018 г. е избран нов, трети поред съдия- докладчик, разглеждал делото до 29.11.2021 г. За целия период на разглеждане на делото са насрочени 33 съдебни заседания, 8 от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 до 8 месеца, като в 2 от случаите нарушението е допуснато от първия определен по делото съдия- докладчик, в други 2 - от втория, а 4 - от третия. Неспазването на срока по чл. 271, ал. 10 НПК е удължило производството общо с 1 година, 2 месеца и 17

дни. В 20 съдебни заседания не е даден ход на делото поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2 НПК - неявяване на подсъдими, защитници и свидетели. Съдът е използвал предвидените от закона способности за преодоляването им - изисквани са справки за установяване местонахождението на неявилите се лица, постановявано е принудителното им довеждане, налагани са глоби, мярката за неотклонение на единия от подсъдимите е изменяна от „гаранция в пари“ в „задържане под стража“.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-212/26.05.2022 г.**

Производство образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 234, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу пет лица за престъпления по чл. 279, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК и по чл. 234, ал. 2, т. 2, вр. ал. 1 НК, с продължителност **10 години и 6 месеца.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 854/2011 г. по описа на РУП - Петрич /№ 119/2011 г. по описа на С“БОП“-Благоевград/, пр.пр. № 3368/2011 г. по описа на РП-Петрич, НОХД № 560/2012 г. по описа на РС- Петрич, ВЧНД № 497/2015 г. по описа на ОС-Благоевград и ВНОХД № 73/2020 г. по описа на ОС-Благоевград).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, с обща продължителност от близо 10 години. Най-дълго е разглеждано НОХД № 560/2012 г. по описа на РС-Петрич -7 години, 10 месеца и 18 дни. По делото три пъти е определян съдия-докладчик (първият е разглеждал делото от 05.04.2012 г. до 11.01.2016 г., на която дата се е отвел на основание чл. 29, ал. 1, т. 7 НПК, вторият - от 11.01.2016 г. до 04.11.2016 г., на която дата се е отвел, тъй като е одобрил споразумение с двама от подсъдимите на основание чл. 384, ал. 1 НПК, третият - от 07.11.2016 г. до 02.03.2020 г. При спазване на законоустановените срокове - по чл. 252, ал. 2 НПК (ред.преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) и чл. 271, ал. 10 НПК са насрочени 45 съдебни заседания, като съдът не е дал ход на делото в 26 от тях и го е отложил поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитници на подсъдимите, или на подсъдимите - поради уважителни причини, за назначаване на служебен защитник на един от подсъдимите, неявяване на съдебен заседател поради заболяване. Единадесет съдебни заседания са отложени поради нередовно призоваване на заявителя, за когото е постъпила информация, че е задържан в затвор в РТурция. Съдът е предприел предвидените от закона способности за установяване местонахождението му - изискана е информация от МВНР, изготвена е съдебна поръчка с предмет - има ли повдигнато обвинение, образувано ли е наказателно производство,

има ли постановен съдебен акт спрямо лицето, за изпълнението на която са отложени 6 съдебни заседания. След изпълнение на съдебната поръчка съдебното производство е спряно по отношение на подсъдимия за периода от 10.03.2016 г. до 30.03.2017 г., на основание чл. 290, ал. 1, вр. чл. 25. т. 2 НПК. Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че горепосочените обстоятелства са имали за последица увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 3 години и 7 месеца.

На следващо място, проверяващият състав на ИВСС е констатирал, че в производството по ВНОХД № 73/2020 г. по описа на ОС-Благоевград, разглеждането на което е продължило 2 години и 13 дни, също са допуснати забавяния, свързани с организацията и провеждането на съдебните заседания. По делото са били насрочени 12 съдебни заседания, като само в 1 от тях е даден ход на делото. Три съдебни заседания са пренасрочени въз основа на заповеди на председателя на съда, във връзка с обявената в страната епидемична обстановка, а в други 8 не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитници на някой от подсъдимите или на подсъдими, редовно призовани, поради уважителни причини, неявяване на подсъдим, поради нередовно призоваване. Установено е, че съдът е предприел предвидените от закона способности за установяване на местонахождението на нередовно призования подсъдим - изискани са справки от 03 "Охрана" и Следствения арест - гр.Сандански. Посочените обстоятелства са довели до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 1 години и 9 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-114/24.03.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал. 1 вр. чл. 29, ал. 1, б."а" и б."б" НК, с продължителност на производството 11 години, 5 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5495/2010 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 47716/2010 г. по описа на СРП, НОХД № 19876/2012 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4219/2020 г. по описа на СГС, НОХД № 4134/2021 г. по описа на СРС и ВНОХД № 960/2022 г. на СГС).

Забавянията в производството са установени в съдебната му фаза, при

разглеждането на НОХД № 19876/2012 г. по описа на СРС, продължило 7 години, 8 месеца и 22 дни. По делото 3 пъти е определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото в периода от 31.10.2012 г. до м. май 2017 г. като с определение от 28.11.2013 г. е спрял наказателното производство на основание чл. 290, ал. 1, вр. чл. 25, т. 2 НПК, поради отсъствие на подсъдимия, до установяване на местонахождението му. Съдебното производство е било спряно в продължение на 3 години, 5 месеца и 5 дни до 03.05.2017 г., на която дата е възобновено с определение на втория поред съдия-докладчик. Проверяващият състав на ИВСС е направил констатация, че след спирането на производството, в продължение на 2 години и 4 месеца не са изисквани справки от компетентните органи с цел установяване местонахождението на подсъдимия, съответно - за отпадане основанието за спиране на делото. Вторият поред съдия-докладчик е разглеждал делото до 22.01.2019 г. В този период са насрочени 8 съдебни заседания, в 2 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради неявяване на съдебен заседател и заличаването на последния от списъка на съдебните заседатели. Третият поред съдия-докладчик е определен на 18.02.2019 г. със заповед на председателя на СРС, като с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК разглеждането на делото е започнало отначало 7 години след образуването му.

Основното забавяне в производството е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на инстанционния контрол с решение по ВНОХД № 4219/2020 г. по описа на СГС. Въззивният съд е отменил присъдата на СРС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда от стадия на разпоредителното заседание като е приел, че първата инстанция е допуснала съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в липса на изготвени мотиви. За пълнота на изложението, проверяващият състав на ИВСС е посочил, че отмененият съдебен акт е подписан с особено мнение на председателя на съдебния състав, който е изразил несъгласието си с решението на мнозинството от състава като е отбелязал, че поради липса на изложени мотиви от фактическа страна от двамата съдебни заседатели, на него не му е станало известно как е прието за установено, че подсъдимият не е виновен в извършването на престъплението, за което срещу него е водено наказателното производство.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

4. Заявления с продължителност на съдебното производство от 7 до 10 години за анализирания период - 3 (три) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-164/03.05.2022 г.**

Производство образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 195, ал.1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу четири лица, срещу три от които - за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „А“ и б. „Б“ НК и срещу едно за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 7, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 НК, с продължителност 7 години, 2 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 225/2015 г. по описа на 05 РУП-СДВР, пр.пр. № 2099/2015 г. по описа на СРП, НОХД № 11177/2015 г. по описа на СРС и НОХД № 4102/2022 г. по описа на СРС).

Наказателното производство по отношение на заявителя и други двама от подсъдимите е приключило със споразумение от 05.04.2022 г. по НОХД № 4102/2022 г. по описа на СРС, образувано във връзка с производство по чл. 382, вр. чл. 381 НПК.

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 11177/2015 г. по описа на СРС, приключило по отношение на заявителя и други двама от подсъдимите и висящо спрямо последния от подсъдимите към момента на изготвяне на констативния протокол по заявление с вх. рег. № РС-22-164/03.05.2022 г. по описа на ИВСС.

Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че продължителността на НОХД № 11177/2015 г. по описа на СРС е увеличена с около 6 години в резултат на обстоятелството, че производството по делото на два пъти е започвало отначало, с оглед спазване принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, поради смяна на съдията-докладчик. Първият докладчик е разглеждал делото в периода от 02.07.2015 г. до 07.03.2016 г., като в материалите по делото е липсвала информация за причините, довели до смяната му. Вторият поред съдия-докладчик е избран на 27.04.2016 г. По делото са насрочени общо 38 съдебни заседания (8 от които от първия съдия-докладчик) като ход на делото не е даден в 18 от тях (1 от които от първия съдия-докладчик), поради наличие на процесуални пречки - невръчен препис от ОА на един от подсъдимите, липса на определени на случаен принцип съдебни заседатели, неявяване на съдебен заседател, неявяване на служебните защитници на двама от подсъдимите. Единадесет съдебни заседания са отложени поради нередовно призоваване на трима от подсъдимите. Съдът е предприемал предвидените от закона способности за установяване местонахождението им изисквани са справки от НБД „Население“, призовавани са чрез органите на МВР, изменян е видът на

наложената им мярка за неотклонение, обявявани са за общодържавно издирване, спрямо двама от тях е издавана и Европейска заповед за арест. Два пъти наказателното производство по делото е спирано, за общ период от около 1 година и 7 месеца, на основание чл. 290, ал. 1, вр. чл. 25, ал. 1, т. 2 НПК - поради отсъствие на двама от подсъдимите, за които е установено, че са в затвор в Р Гърция (от 20.10.2017 г. до 18.10.2018 г. и от 30.01.2019 г. до 15.07.2019 г.).

- **Заявление вх. рег. № РС-22-28/19.01.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено срещу две лица за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2. вр. ал. 1 НК, с продължителност 9 години, 7 месеца и 16 дни. Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 1561/2012 г. по описа на 06 РУП-СДВР, пр.пр. № 15407/2012 г. по описа на СРП, НОХД № 21601/2012 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3448/2021 г. по описа на СГС).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждане на делото от първоинстанционния съд НОХД № 21601/2012 г. по описа на СРС е продължило 8 години, 9 месеца и 5 дни като съдът е насрочил 19 съдебни заседания, 6 от които са отложени без да се даде ход на делото поради наличие на процесуални пречки заболяване на защитника на един от подсъдимите, нередовно призоваване на пострадалия, неявяване на вещо лице и неявяване на съдебен заседател поради ангажираност по друго дело. Съдът е предприемал предвидените от закона способности за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в производството - изисквани са справки от НБД „Население“, лицата са призовавани чрез органите на МВР, на неявилото се вещо лице е налагана глоба на основание чл. 271, ал. 11 НПК. Проверяващият състав на ИВСС е установил неспазване от страна на съда на законоустановените срокове за насрочване на съдебните заседания първото е насрочено 2 месеца след изтичане на законоустановения 3-месечен срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), а други пет - в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди между 4 и 5 месеца и 13 дни. Мотивите към присъдата са изготвени 2 години, 1 месец и 14 след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-208/23.05.2022 г.**

Производство образувано и водено за престъпление по чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1

НК, с продължителност 7 години, 2 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП ЗМ № 2513/2014 г. по описа на 03 РУП-СДВР, пр.пр. № 43757/2014 г. по описа на СРП, НОХД № 22178/2014 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4266/2018 г. по описа на СГС, НОХД № 595/2019 г. по описа на СРС и ВНОХД № 3156/2021 г. по описа на СГС).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 22178/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 1 месец и 23 дни. Основното забавяне е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена изцяло от въззивната инстанция с решение по ВНОХД № 4266/2018 г. по описа на СГС поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от първоинстанционния съд и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, от стадия на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание. Проверяващият състав е установил и други допуснати от съдията-докладчик по НОХД № 22178/2014 г. по описа на СРС нарушения, довели до прекомерната продължителност на производството. На първо място, по делото са насрочени 11 съдебни заседания, в 2 от които не е даден ход и същото е отложено поради наличие на следните процесуални пречки: неявяване на вещото лице (поради служебна ангажираност), на свидетел, редовно призван и неявяване на съдебен заседател, подал молба до председателя на СРС за отписване от списъка на съдебните заседатели. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки - на неявилият се в съдебно заседание редовно призван свидетел е наложена глоба. Седем от съдебните заседания са насрочени в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 7 месеца. На последно място, мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 5 месеца след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 2 (две) на брой.

5. Заявления с продължителност на съдебното производство от 5 до 7 години за анализирания период - 4 (четири) на брой:

- **Заявление вх. рег. № РС-22-146/15.04.2022 г.**

Производство образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 115 НК, след преценка на събраните по делото доказателства, е водено

срещу заявителя за престъпление по чл. 116 ал. 1, т. 11, вр. чл. 115 НК, с продължителност **6 години, 8 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 11/2015 г. по описа на ОДМВР-Перник, пр. пр. № 303/2015 г. по описа на ОП - Перник, НОХД № 369/2015 г. по описа на ОС-Перник, ВЧНД № 430/2016 г. по описа на САС, ВНОХД № 800/2016 г. по описа на САС, НД № 1252/2017 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 430/2018 г. по описа на САС и КПД К° 540/2021 г. по описа на ВКС).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на ВНОХД № 800/2016 г. по описа на САС, продължило 1 година, 4 месеца и 8 дни и се дължат на обстоятелството, че постановеното решение по делото е отменено по реда на инстанционния контрол с решение по НД № 1252/2017 г. по описа на ВКС и делото е върнато на САС за ново разглеждане от друг състав от стадия на съдебното следствие. Касационният съд е отменил решението на САС на основание чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК, като е приел, че въззивният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила - макар и да е провел въззивно съдебно следствие предприетите от него мерки не били достатъчни за разкриване на обективната истина по делото, което е довело до нарушение на основни принципи на наказателния процес по чл. 13 и чл. 14 НПК. ВКС е приел, че доказателствата приобщени от първостепенния съд по реда на чл. 371, т. 1 НПК в протоколите за разпит на свидетели се констатирало просто пренасяне, без да са били изяснени важни детайли по случая, като в този случай въззивният съд е следвало служебно да събере доказателства с оглед разкриване на обективната истина.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-246/14.06.2022 г.**

Производство образувано и водено срещу заявителя за престъпления по чл. 148, ал. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2, т. 3, вр. чл. 147, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност **5 години, 8 месеца и 24 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 446/2016 г. по описа на РС - Дупница и ВНЧХД № 593/2021 г. по описа на ОС - Кюстендил).

Проверяващият състав на ИВСС е констатирал забавяния в наказателното производство при разглеждане на делото от първоинстанционния съд, които са в резултат на действията на съда по организация и провеждане на съдебните заседания. НЧХД № 446/2016 г. по описа на РС - Дупница е продължило 4 години, 7 месеца и 4 дни. По делото, в срока по чл. 271, ал. 10 НПК, са насрочени 30 съдебни заседания, като в 17 от тях не е даден ход на

делото и същото е отлагано поради наличие на процесуални пречки: 12 съдебни заседания са отложени поради неявяване на частния тъжител или повереника му, поради заболяване, а останалите - поради неявяване на частния тъжител, нередовно призован, неявяване по обективни причини на подсъдимия и защитника му, редовно призовани, 1 съдебно заседание е пренасрочено поради отсъствие на съдията- докладчик. На следващо място, установено е, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 4 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-79/24.02.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 343, ал. 3, б. „а“, вр. чл. 343, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. 3, б. „а“, пр. 2, вр. ал. 1, б. „б“, пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК, с продължителност 5 години и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП ЗМ № 11083/2017 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 12000/2017 г. по описа на СРП, НОХД № 1919/2018 г. по описа на СРС, ВНОХД № 2772/2021 г. по описа на СГС и НД № 255/2022 г. по описа на АС-София).

Забавянето в производството е допуснато в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 1919/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 5 месеца и 12 дни и е в резултат на поведението на съдията- докладчик, който е изготвил мотивите към постановената по делото присъда 1 година, 1 месец и 7 дни след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-240/01.06.2022 г.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 149, ал. 5, т. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпления по чл. 149, ал. 1, пр. 1 НК; чл. 149, ал. 2, т.1, вр. с ал. 1 НК; чл. 149, ал. 5, т. 1 във вр. с ал. 1 НК и по чл. 159, ал. 6, пр. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 НК, с продължителност 5 години, 7 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3112/2016 г. по описа на ОСЛО в ОП-Русе, НОХД № 505/2017 г. по описа на ОС-Русе, ВЧНД № 473/2017 г. по описа на АпС-Велико Търново, ВЧНД № 517/2017 г. по описа на АпС-Велико Търново, ВЧНД № 154/2018 г. по описа на АпС-Велико Търново, ВНОХД № 289/2019 г. по описа на АпС-Велико Търново, КНД № 640/2020 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 396/2020 г.

по описа на АпС-Велико Търново и КНД № 843/2021 г. по описа на ВКС).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на:

- НОХД № 505/2017 г. по описа на ОС-Русе, продължило 2 години и 2 месеца. На първо място, разпореждането от 14.08.2017 г., с което съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора е било отменено с определение по ВЧНД № 473/2017 г. по описа на АпС-Велико Търново по протест на прокурора и делото е върнато на първоинстанционния съд за продължаване на производството, което обстоятелство е имало за последица увеличаване времетраенето на процеса с 2 месеца и 10 дни. На следващо място, до забавяне на производството се е стигнало в резултат на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени близо 4 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- ВНОХД № 289/2019 г. по описа на АпС-Велико Търново, продължило 10 месеца и 23 дни и се дължат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на инстанционния контрол с решение по КНД № 640/2020 г. по описа на ВКС и делото е върнато на АпС - Велико Търново за ново разглеждане от друг съдебен състав от стадия на съдебното следствие. Касационният съд е отменил съдебният акт на основание чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК като е приел, че въззивният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, извършвайки неправилна оценка на доказателствените източници, което е довело до неправилно приложение на материалния закон. Приел е също, че допуснатите от въззивната инстанция пропуски в оценъчната му дейност по своята същност представляват липса на мотиви. На следващо място, продължителността на процеса е увеличена с около 2 месеца в резултат на обстоятелството, че с разпореждане № 87/19.06.2020 г. на председателя на Трето наказателно отделение при ВКС е отказано образуването на касационно производство и делото, ведно с подадените касационен протест и касационни жалби, са върнати на АпС-Велико Търново за надлежно администриране на касационната жалба на защитника на подсъдимия.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 4 (четири) на брой.

6. Заявления с продължителност на съдебното производство от 3 до 5 години за анализирания период - 6 (шест) на брой:

- **Заявление вх. рег. № РС-22-47/04.02.2022 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя са наложени административни наказания - глоба в размер на 2000 (две хиляди) лева и административно наказание глоба в размер на 200 (двеста) лева за нарушение на чл. 24, ал. 1 от Закона за автомобилните превози и чл. 40, изр. 1 от Наредба № 34/06.12.1999 г. на министъра на транспорта, с продължителност **3 години и 4 месеца.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 10409/2018г. по описа на СРС).

Забавянето в производството е допуснато в резултат на поведението на съдията-докладчик, изготвил съдебното решение по делото в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН 2 години, 8 месеца и 21 дни след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

- **Заявление вх. рег. № РС-22-121/28.03.2022 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 148, ал.1, т. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 147, ал. 1 НК, с продължителност **4 години, 5 месеца и 20 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 19434/2017 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 5467/2018 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 3095/2020 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 17.12.2021 г., постановено по НЧХД № 19434/2017 г. по описа на СРС, на основание чл. 289, ал. 1, вр. с чл. 24. ал. 1, т. 3 НПК, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НЧХД № 19434/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 11 месеца и 2 дни.

Продължителността на процеса е увеличена в резултат на обстоятелството, че поради промяна на членовете на съдебния състав и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото три пъти е започвало отначало. По делото 3 пъти е определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото в периода от 21.11.2017 г. до 01.12.2020 г., на която дата се е отвел от разглеждане на делото, на осн. чл. 29, ал. 2 НПК. Вторият поред съдия- докладчик е избран на 03.12.2020 г. и е разглеждал делото до 15.10.2021 г., на която дата то е преразпределено въз основа Заповед № АС 466/11.10.2021 г. на председателя на СРС. На 15.10.2021 г. е избран нов, трети поред съдия-докладчик, разглеждал делото до 17.12.2021 г., на която дата е постановил прекратителното определение на основание чл. 289, ал. 1, вр. с чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК. Забавянията в производството са

допуснати в резултат на поведението на първия определен съдия-докладчик като проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че в резултат на поведението му производството е удължено с над 7 месеца. На първо място, съдът на два пъти е прекратявал съдебното производство по делото - с определения от 10.10.2018 г. и 19.02.2020 г., поради неявяване в съдебно заседание на частния тъжител и на повереника му, редовно призовани. Прекратителните определения са отменени от въззивната инстанция по реда на инстанционния контрол съответно по ВНЧД № 5467/2018 г. и ВНЧД № 3095/2020 г., и двете по описа на СГС като незаконосъобразни и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия. На следващо място, съдът е насрочил 2 съдебни заседания в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 до 5 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-285/15.07.2022 г.**

Производство образувано и водено срещу едно лице за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК, с продължителност 3 години, 3 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 97/2018 г. по описа на СО при ОП-Кюстендил, пр.пр. № 2452/2018 г. по описа на РП-Дупница, НОХД №1699/2018 г. по описа на РС - Дупница и ВНОХД № 105/2021 г. по описа на ОС-Кюстендил).

Забавянията в наказателното производство са допуснати в съдебната му фаза. На първо място, в производството по НОХД № 1699/2018 г. по описа на РС - Дупница, с продължителност от 2 години, 2 месеца и 28 дни, са насрочени 16 съдебни заседания, в 9 от които не е даден ход на делото и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки: неявяване на вещо лице, подсъдимия, поради нередовно призоваване и на защитника на подсъдимия, без наличие на обективни причини. Поради неявяването на защитника на подсъдимия са отложени пет съдебни заседания, като проверяващият състав на ИВСС е установил, че съдът е предприел предвидените от закона дисциплиниращи способности - налагани са глоби.

На следващо място, при разглеждането на ВНОХД № 105/2021 г. по описа на ОС-Кюстендил, продължило 10 месеца и 19 дни проверяващият състав на ИВСС е констатирал, че въззивният съд се е произнесъл с решение 2 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-219/30.05.2022 г.**

Производство образувано и водено за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1,

т. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл. 147, ал. 1 НК, с продължителност **4 години, 4 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 19433/2017 г. по описа на СРС, ВНЧХ Д № 3913/2021 г. по описа на СГС и ВНЧХ Д № 4660/2021 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е приключило с решение от 25.02.2022 г. по ВНЧХД № 4660/2021 г. по описа на СГС, с което на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НЧХД № 19433/2017 г. по описа на СРС и е прекратил наказателното производство поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

Забавянията в процеса са допуснати при разглеждането на делото от първоинстанционния съд. Производството по НЧХД № 19433/2017 г. по описа на СРС е продължило 4 години и 2 дни. На първо място, мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 9 месеца след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 1 НПК. На следващо място, връщането на делото от въззивния съд с определение по ВНЧХД № 3913/2021г. по описа на СГС за надлежно администриране на подадената от частния тъжител въззивна жалба срещу присъдата е увеличило продължителността на производството с около 3 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-185/12.05.2022 г.**

Производство образувано и водено срещу две лица за престъпление по чл. 148, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, т. 1 и т. 2, пр. 2, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, и по чл. 148, ал. 1, т. 1, вр. чл. 146, ал. 1 НК по отношение на единия от подсъдимите, с продължителност **4 години, 10 месеца и 10 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 22540/2016 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 2226/2019 г. по описа на СГС, НД № 626/2020 г. по описа на ВКС и ВНЧХД № 338/2021 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е приключило с решение от 07.04.2021 г. по ВНЧХД № 338/2021 г. по описа на СГС, с което на осн. чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК въззивният съд е отменил присъдата по НЧХД № 22540/2016 г. по описа на СРС, в частта, с която подсъдимите са признати за виновни по обвинение по чл. 148, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, т. 1 и т. 2, пр. 2, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, поради изтичането на абсолютния давностен срок за наказателно преследване, съгл. чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК и прекратил наказателното производство в тази му част, и изменил присъдата в частта, с която подсъдимите са признати за виновни по

обвинението за престъпление по чл. 148, ал.1, т.1, вр. чл. 146, ал. 1 НК. Проверяващият състав на ИВСС е констатирал забавянния в наказателното производство в резултат на поведението на разглеждалите делото съдии, както следва:

В производството по НЧХД № 22540/2016 г. по описа на СРС с продължителност от 2 години и 5 месеца мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 9 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

В производството по ВНЧХД № 2226/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година, 2 месеца и 18 дни, основното забавяне е в резултат на обстоятелството, че решението на въззивния съд е отменено по реда на инстанционния контрол с решение по НД № 626/2020 г. по описа на ВКС на основание чл. 354, ал. 3, т. 3 НПК в частта, в която същото подлежало на разглеждане пред ВКС на основание чл. 346, т. 4 НПК, а именно - относно прекратяването на наказателното производство за престъпление по чл. 148, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, т. 1 и 2, пр. 2, вр. чл. 147, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК и делото е било върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, от стадия на съдебното заседание. В разглежданото производство проверяващият състав на ИВСС е констатирал, че съдебното решение на въззивната инстанция е изготвено 6 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-182/10.05.2022 г.**

Производство образувано и водено срещу три лица за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 147, ал. 1 НК, с продължителност **4 години, 5 месеца и 20 дни.**

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 19434/2017 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 5467/2018 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 3095/2020 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 17.12.2021 г. по НЧХД № 19434/2017 г. по описа на СРС на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 19434/2017 г. по описа на СРС. На първо място, продължителността на процеса е удължена в резултат на обстоятелството, че поради трикратната смяна на съдията-докладчик и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото три пъти е започвало отначало. По делото 3 пъти е определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото в периода от 21.11.2017 г. до 01.12.2020 г., на която дата се е отвел от

разглеждането му, на основание чл. 29, ал. 2 НПК. Вторият поред съдия-докладчик е избран на 03.01.2021 г. и е разглеждал делото до 15.10.2021 г., на която дата то е преразпределено със заповед на председателя на СРС. Третият поред определен съдия-докладчик е разглеждал делото от 15.10.2021 г. до 17.12.2021 г., когато е прекратил наказателното производство поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване. За целия период на разглеждане на делото са насрочени 13 съдебни заседания, 2 от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от над 4 месеца, като нарушението е допуснато от първия определен по делото съдия-докладчик. В 2 съдебни заседания не е даден ход на делото поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2 НПК - неявяване на повереника на частния тъжител и на защитници на двама от подсъдимите, по обективни причини. Основното забавяне в производството е допуснато в резултат на поведението на първия определен съдия-докладчик, който на два пъти е прекратявал производството по делото на основание чл. 24, ал. 5, т. 5 НПК (с протоколни определения от 10.10.2018 г. и от 19.02.2020 г.). И двата съдебни акта са отменени по реда на инстанционния контрол, съответно с решение по ВНЧХД № 5467/2018 г. и с решение по ВНЧХД № 3095/2020 г., и двете описа на СГС и делото е върнато за продължаване на производството по НЧХД № 19434/2017 г. по описа на СРС. Въззивният съд е приел, че първоинстанционният съд е допуснал съществено процесуално нарушение като не е изследвал в детайли наличието на предпоставките за прекратяване на производството на основание чл. 24, ал. 5, т. 5 НПК, поради което е постановил незаконосъобразен акт. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на процеса с 5 месеца.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е 1 (едно) на брой.

7. Заявления с продължителност на съдебното производство от 1 до 3 години за анализирания период - 3 (три) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-184/11.05.2022 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл.132, ал. 6, вр. чл. 132, ал. 5 ЗДДС, с продължителност **2 години, 4 месеца и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (по НАХД № 14725/2019 г. по описа на СРС и КНАХД Х? 12007/2021 г. по

описа на АССГ).

Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НАХД № 14725/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 2 месеца и 15 дни и е в резултат на действията на съда по администриране на делото. Насрочени са 7 съдебни заседания, като поради наличие на процесуални пречки нередовно призоваване на актосъставителя, не е даден ход в 2 от тях, а други 3 са отсрочени въз основа на заповеди на председателя на СРС, във връзка с обявената в страната епидемична обстановка. Посочените обстоятелства според проверяващия състав на ИВСС са довели до увеличаване продължителността на процеса с над 1 година и 3 месеца. На следващо място, проверяващият състав на ИВСС е приел, че допуснатите от съда пропуски при администриране на касационната жалба (съобщението, заедно с препис от касационната жалба за процесуалния представител на жалбоподателя е изпратено на стария му адрес, вместо на известния на съда нов адрес) са забавили производството с около 2 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-59/11.02.2022 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя е наложено административно наказание - глоба в размер на 50 (петдесет) лева на основание чл. 34, ал. 3 от НРУПОГТТСО за нарушение на чл. 18, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 от НРУПОГТТСО, с продължителност 2 години 10 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 97/2019 г. по описа на СРС и КНАХД № 4132/2021 г. по описа на АССГ).

Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НАХД № 97/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 3 месеца и 26 дни и е в резултат на поведението на съдията-докладчик, изготвил съдебното решение по делото в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН 1 година, 9 месеца и 6 дни след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-219/30.05.2022 г.**

Производство образувано и водено за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл. 147, ал. 1 НК, с продължителност 4 години, 4 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (НЧХД № 19433/2017 г. по описа на СРС, ВНЧХ Д № 3913/2021 г. по описа на СГС и ВНЧХ Д № 4660/2021 г. по описа на СГС).

Наказателното производство е приключило с решение от 25.02.2022 г. по ВНЧХД № 4660/2021 г. по описа на СГС, с което на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НЧХД № 19433/2017 г. по описа на СРС и е прекратил наказателното производство поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

Забавянията в процеса са допуснати при разглеждането на делото от първоинстанционния съд. Производството по НЧХД № 19433/2017 г. по описа на СРС е продължило 4 години и 2 дни. На първо място, мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 9 месеца след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 1 НПК. На следващо място, връщането на делото от въззивния съд с определение по ВНЧХД № 3913/2021г. по описа на СГС за надлежно администриране на подадената от частния тъжител въззивна жалба срещу присъдата е увеличило продължителността на производството с около 3 месеца.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е 1 (едно) на брой.

III. Констатирани забави в съдебни производства при граждански, търговски и административни дела за анализирания период по 111 (сто и единадесет) броя заявления.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. – 31.03.2022 г. същите са били - 103 (сто и три) на брой.

- Разпределение на заявленията при следния предмета на делото:
 - ✓ По вещноправни спорове за анализирания период - **8** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. – 31.03.2022 г. същите са били - 14 (четиринадесет) на брой.

- ✓ По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване за анализирания период - **72** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. – 31.03.2022 г. същите са били - 53 (петдесет и три) на брой.

- ✓ По трудови спорове за анализирания период - **20** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. – 31.03.2022 г. същите са били - 8 (осем) на брой.

✓ По семейноправни спорове за анализирания период - **6** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. – 31.03.2022 г. същите са били - 5 (пет) на брой.

✓ Административни дела за анализирания период - **3** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. – 31.03.2022 г. същите са били - 8 (осем) на брой.

✓ Заповедни производства – липсват

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. – 31.03.2022 г. липсват.

✓ Охранителни производства - **2** бр.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. – 31.03.2022 г. липсват.

✓ Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за разглеждания период заявления от тази група са **11** броя.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. – 31.03.2022 г. същите са били - 11 (единадесет) на брой.

1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период липсват.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството е 1 (едно) на брой.

2. Заявления по производство продължило от 15 до 20 години за анализирания период – 6 (шест) на брой.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-85/04.03.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-86/04.03.2022 г.**

Производство образувано по жалби срещу решение с правно основание чл. 6, т. 6 ЗТСУ (отм.), с продължителност 17 години, 3 месеца и 24 дни.

Заявителите са били в качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (адм.д. № 3058/2004 г. по описа на СГС, адм.д. № 5336/2014 г. по описа на ВАС, ч.адм.д. № 9878/2016 г. по описа на ВАС).

Производството по делото е образувано по 17 жалби срещу решение на Столичния общински съвет за одобряване на проект за кадастрален план, уличнорегулационен план, застроителен план и регулационен план за части от две местности от общия градоустройствен план на Столична община. Наред с жалбоподателите, като заинтересовани страни в производството са конституирани повече от 70 лица - собственици на имоти, засегнати от одобрените подробни градоустройствени планове.

В производството по адм.д. № 3058/2004 г. по описа на СГС, продължило 9 години и 6 месеца, е допуснато забавяне при конституиране на заинтересованите страни. На 01.09.2005 г. съдът е указал на Столична община да представи подробен списък с имена и адреси на собствениците на имоти, които да бъдат конституирани като заинтересовани страни. На 24.10.2005 г. е представен списък, но той не е приет от съда, като на Столична община повторно е указано да представи списък на заинтересованите страни. Указанията на съда са изпълнени на 25.02.2008 г. Забавения в това производство са допуснати и при администриране на касационните жалби, подадени срещу решението по делото от 23.06.2011 г., като те в голяма степен са обусловени от големия брой на страните. Срещу решението са постъпили 4 касационни жалби, като те са изпратени на страните за становище първоначално на 24.08.2011 г., на 07.09.2011 г., на 13.09.2011 г. и на 12.10.2011 г., но процедурата по администриране на жалбите е приключила на 11.04.2014 г.

Производството по адм.д. № 5336/2014 г. по описа на ВАС е продължило 7 години и 10 месеца. В това производство, въпреки голямата му продължителност не са допуснати забавения, защото то е било спирано осем пъти в периодите от 14.05.2014 г. до 22.04.2015 г., от 15.05.2015 г. до 31.03.2016 г., от 31.03.2017 г. до 07.02.2018 г., от 14.03.2018 г. до 12.09.2018 г., от 11.10.2018 г. до 16.04.2019 г., от 14.05.2019 г. до 20.12.2019 г., от 23.01.2020 г. до 14.09.2020 г. и от 08.10.2020 г. до 03.12.2021 г. Производството е спирано на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК вр. чл. 144 АПК, като съдът е предприемал своевременно всички необходими мерки за установяване и конституиране на наследниците на починалите страни.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-233/06.06.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-234/06.06.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с продължителност **17 години, 5 месеца и 27 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 10923/2004 г. по описа на СРС, гр.д. № 1741/2005 г. по описа на СГС, гр.д. № 199/2014 г. по описа на ВКС, гр.д. № 16080/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 2622/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 14406/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 1797/2005 г. по описа на СГС, гр.д. № 2818/2009 г. по описа на САС, гр.д. № 994/2011 г. по описа на ВКС).

В производството по делото са допуснати забавяния и в двете фази на делбата. Въззивното производство във фазата по допускане на делбата по гр.д. № 1741/2005 г. по описа на СГС е продължило 8 години и 8 месеца. Това производство е било спряно в периода от 20.09.2005 г. до 26.01.2011 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 1797/2005 г. по описа на СГС. Забавяния са допуснати в основното производство по гр.д. № 1741/2005 г. по описа на СГС. За да бъде спряно то, съдът е приел, че изходът на спора относно привидността на договора за продажба на идеални части от делбения имот между двама от съделителите е от значение за изхода на производството по допускане на делбата на този имот. С определение от 26.01.2011 г. по гр.д. № 1741/2005 г. по описа на СГС съдът е възобновил производството преди приключване на преюдициалното дело, като е посочил, че основанието за нищожност на договора за продажба е допустимо да бъде установено и в делбеното производство. По този начин през посочения период с продължителност от 5 години и 4 месеца, производството във фазата по допускане на делбата е било спряно неправилно.

Във въззивното производство във фазата по извършване на делбата по гр.д. № 16080/2015 г. по описа на СГС е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение от 29.12.2017 г. е било частично отменено с решение от 22.10.2019 г. по гр.д. № 2622/2018 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 4 години след подаването им.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-203/20.05.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл. 26, ал. 2, пр. 2 ЗЗД, с продължителност **16 години, 1 месец и 5 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 5916/2006 г. по описа на СРС, гр.д. № 1477/2011 г. по описа на СГС, гр.д. № 5429/2012 г. по описа на СГС, гр.д. № 2436/2021 г. по описа на ВКС). В производството по гр.д. № 5916/2006 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 1 месец, са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 17 съдебни заседания, като 16 от тях са отложени за събиране на доказателства. Основните спорни въпроси по делото са били психичното здраве на наследодателя на ответниците към момента на сключване на процесния договор, както и истинността на пълномощното, по силата на което е действал представителят на продавача. За установяване на част от спорните факти, свързани с действителността на процесния договор, в третото съдебно заседание по делото, проведено на 24.01.2007 г., е допусната съдебно- почеркова експертиза, а в петото съдебно заседание - на 21.05.2007 г. е допусната съдебно-психиатрична експертиза. В деветото заседание по делото - на 11.02.2008 г. са приети заключенията по СПЧЕ и СПХЕ, и е допуснато допълване и на двете експертизи. За изготвяне на заключения по поставените допълнителни задачи на двете експертизи са отложени седем последователни съдебни заседания, като в този период са били заменени експертите по двете експертизи и е била разширена задачата по СПЧЕ. Заключенията по двете експертизи са приети в последното съдебно заседание по делото на 25.05.2009 г.

В производство по гр.д. № 5429/2012 г. по описа на СГС, продължило 9 години и 2 месеца, също е допуснато забавяне, при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са насрочени 18 съдебни заседания, като 15 от тях са отложени за събиране на доказателства и по конкретно за изготвяне на заключение по допуснатата по делото тройна СПЧЕ. Експертизата е допусната от съда с определение от 12.07.2012 г., постановено при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. Първите седем последователни заседания са отложени, за да се издадат съдебни удостоверения на експертите за достъп до документи, намиращи се у трети лица, за замяна на експерти и защото заключението не е било изготвено своевременно. В осмото съдебно заседание по делото - на 27.11.2015 г. съдът е отменил определението за допускане на СПЧЕ, като постановено в нарушение на изискването на чл. 157, ал. 2 ГПК (отм.) за определяне на вещите лица, които да извършат експертизата. След назначаването на новите вещи лица, са насрочени още 10 съдебни заседания, като 6 от тях са отложени по различни причини, свързани с изготвяне на заключението. Заседанието на 26.10.2016 г. - за допълване на задачата на експертизата, това на 07.12.2016 г. - за замяна на вещо лице, а заседанията на 31.05.2017 г., на 22.11.2017 г., на 11.04.2018 г. и на 24.10.2018 г., защото заключението не е било изготвено. Освен посоченото, съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 4 до 7 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-165/03.05.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, с продължителност 15 години, 7 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 15803/2006 г. по описа на СРС, адм.д.№ 4775/2006 г. по описа на СГС, гр.д.№ 11768/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1904/2018 г. по описа на СГС, адм.д.№ 8399/2018 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 12140/2018 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 2024/2021 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 6835/2021 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 8399/2018 г. по описа на АССГ).

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че разглеждалите го съдилища не са решили еднозначно въпроса дали предявеният иск е подсъден на общите граждански съдилища или на административните съдилища.

Производството по гр.д.№ 15803/2006 г. по описа на СРС е продължило 11 години и 6 месеца. С определение от 03.10.2006 г. производството по делото е било разделено, като исковото производство е останало под същия номер, а в частта по искането за отмяна на административен акт копия от книгата са изпратени на СГС по компетентност. Със същото определение, на осн. чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК производството по делото е било спряно до приключване на делото по оспорване на административния акт. В това производство е допуснато забавяне при възобновяването му, защото преюдициалното производство по адм.д.№ 4775/2006 г. по описа на СГС е приключило с окончателен акт на 03.08.2010 г., а това по гр.д.№ 15803/2006 г. по описа на СРС е възобновено на 24.03.2015 г.

Освен това, постановеното по гр.д.№ 15803/2006 г. по описа на СРС решение от 03.08.2015 г., с което предявеният иск е бил частично уважен, е било обезсилено с решение от 27.07.2018 г. по гр.д.№ 1904/2018 г. по описа на СГС, като е прието, че е предявен иск за вреди от незаконна заповед за задържане в поделение на МВР, поради което е подсъден на Административен съд - София град. В резултат на това разглеждането на предявения иск е започнало отначало 12 години и 4 месеца след предявяването му.

След изпращане на делото, по иска е образувано адм.д.№ 8399/2018 г. по описа на АССГ, което отново е било разделено, като по исковата молба за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди е образувано адм.д. №12140/2018 г. по описа на АССГ, което е било спряно за времето от 23.11.2018 г. до 15.05.2020 г. до приключване на производството по обжалване на заповедта за задържане от 2006 г. С решение от 10.07.2019 г. по адм.д.№ 8399/2018 г. по описа на АССГ заповедта за задържане от 23.05.2006 г. е била отменена като незаконосъобразна. Посочено е, че няма идентичност

между оспорената в това производство заповед за задържане и тази по адм.д.№ 4775/2006 г. по описа на СГС.

В производството по адм.д. №12140/2018 г. по описа на АССГ е допуснато забавяне, като постановеното решение от 12.08.2020 г. е било отменено с решение от 02.07.2021 г. по адм.д.№ 2024/2021 г. по описа на ВАС, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. В резултат на това разглеждането на предявения иск отново е започнало отначало.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството липсват.

3. Заявления по производство продължило повече от 10 до 15 години за анализирания период – 12 (дванадесет) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-22-51/08.02.2022 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. 109 ЗС, с продължителност 11 години, 10 месеца и 1 ден.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 9232/2009 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2831/2012 г. по описа на САС, гр.д.№ 3516/2013 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 2884/2010 г. по описа на СГС, гр.д.№ 16764/2013 г. по описа на СГС. ч гр.д.№ 4526/2017 г. по описа на САС, ч.гр.д.№ 899/2018 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д.№ 9232/2009 г. по описа на СГС е образувано по обективно съединени иски с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. 109 ЗС, като с определение от 10.02.2010 г. искът по чл. 124, ал. 1 ГПК е отделен за самостоятелно разглеждане и по него е образувано гр.д.№ 2884/2010 г. по описа на СГС. Производството по гр.д.№ 2884/2010 г. по описа на СГС е спряно в периода от 15.11.2010 г. до 24.11.2013 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на гр.д.№ 9232/2009 г. по описа на СГС, както и в периода от 14.04.2014 г. до 15.07.2021 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на гр.д.№ 16764/2013 г. по описа на СГС.

В производството по гр.д.№ 2884/2010 г. по описа на СГС, продължило повече от 11 години, са допуснати забавяния при проверката за допустимост на предявения иск. В това производство е допуснат за разглеждане установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, чиито петитум е бил „да се приеме за установено между страните, че ответникът няма право да владее процесния апартамент“. По същество отделните въпроси в спора между страните относно владението на имота и правото на собственост върху него са били предмет на преюдициалните производства по гр.д.№ 9232/2009 г. по описа на СГС и по гр.д.№ 16764/2013 г. по описа на СГС, по които не са допуснати забавяния. В хода на делото, докато производството е било спряно

е било установено какви са предметът и страните по тези дела, но съдът не е предприел действия за установяване на правния интерес от предявяване на иска по основното производство. Едва с разпореждане от 15.07.2021 г. съдът е извършил проверка относно допустимостта на предявения иск и е прекратил производството по делото.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-194/17.05.2022 г.,**
- **вх. рег. №РС-22-195/17.05.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-196/17.05.2022 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 108 ЗС, с продължителност **10 години и 18 дни.**

Заявителите са в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 2266/2011 г. по описа на РС Разлог, ч.гр.д. № 376/2012 г. по описа на ОС - Благоевград, ч.гр.д. № 500/2012 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 762/2014 г. по описа на ОС - Благоевград, ч.гр.д. № 1000/2014 г. по описа на ОС - Благоевград, ч.гр.д. № 775/2015 г. по описа на ОС - Благоевград, гр.д. № 981/2018 г. по описа на ОС Благоевград, гр.д. № 825/2020 г. по описа на ВКС, гр.д. № 30/2021 г. по описа на ОС - Благоевград).

В производството по гр.д. № 2266/2011 г. по описа на РС - Разлог, продължило 7 години, са допуснати забавяния при проверката за редовност и допустимост на исковата молба и при организацията на съдебните заседания. В периода от образуване на делото на 30.11.2011 г. до 13.01.2016 г. исковата молба е оставяна от съда без движение шест пъти, защото съдът е констатирал, че ищците не са индивидуализирали достатъчно добре спорния недвижим имот. В три от тези случаи - на 27.03.2012 г., на 21.03.2014 г. и на 29.06.2015 г. съдът е върнал исковата молба и е прекратил производството по делото. В посочените случаи определенията на РС - Разлог за връщане на исковата молба са били отменени с определения на ОС - Благоевград съответно по ч.гр.д. № 376/2012 г., ч.гр.д. № 1000/2014 г. и ч.гр.д. № 775/2015 г. по описа на ОС - Благоевград, като делото е връщано на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. В определенията на ОС Благоевград е посочено, че първоинстанционният съд не е дал достатъчно точни и ясни указания на ищците, не е разгледал исканията им за продължаване на сроковете за отстраняване на нередовностите, а в единия случай дори е върнал исковата молба без преди това да я остави без движение и изобщо да предостави възможност на ищците да отстранят нередовностите в нея.

Забавяния са допуснати и в организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 20 съдебни заседания, като 16 от тях са отложени за събиране на доказателства. В заседанието на 14.07.2016 г. е допусната

съдебно-техническа експертиза, като в заседанието на 20.02.2017 г. е прието заключение на вещото лице и е допусната допълнителна съдебно-техническа експертиза. За изготвяне на заключение по допълнителната експертиза са отложени девет последователни заседания, като то е прието в последното заседание по делото - на 02.05.2018 г.

В производството по гр.д. № 981/2018 г. по описа на ОС - Благоевград, продължило 1 година и 2 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 19.02.2019 г. е отменено с решение от 29.12.2020 г. по гр.д. № 825/2020 г. по описа на ВКС и делото е върнато на ОС - Благоевград за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това, разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 2 години и 6 месеца след подаването им.

Заявления с:

- **вх. рег. № РС-22-253/23.06.2022 г.,**
- **вх. рег. № РС-22-254/23.06.2022 г.,**
- **вх. рег. № РС-22-255/23.06.2022 г.,**
- **вх. рег. № РС-22-256/23.06.2022 г.,**
- **вх. рег. № РС-22-257/23.06.2022 г.,**
- **вх. рег. № РС-22-258/23.06.2022 г. и**
- **вх. рег. № РС-22-271/05.07.2022 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, с продължителност **11 години и 9 месеца.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5134/2008 г. по описа на СГС, гр.д.№ 34481/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№34499/2019г. по описа на СРС, гр.д.№ 34490/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№34484/2019г. по описа на СРС, гр.д.№ 34487/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№34498/2019г.по описа на СРС, гр.д.№ 34495/2019 г. по описа на СРС).

Производството по делото е образувано по голям брой субективно съединени иски с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина за присъждане на суми представляващи дължими и неизплатени дневни пари за командироване в чужбина. След образуване на гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, производството по делото е прекратено с определение от 07.11.2008 г. и то е изпратено по подсъдност на СГС на основание чл. 380 ГПК, тъй като съдът е приел, че се касае за колективен иск, подлежащ на разглеждане по реда на Глава тридесет и трета ГПК. Образувано е гр.д. № 5134/2008 г. по описа на

СГС, което е с продължителност повече от 4 години. Една от основните причини за голямата продължителност на производството по делото е в това, че по гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС съдът не е изследвал своевременно въпроса за допустимостта на предявения колективен иск, а е пристъпил към разглеждането му. С определение от 01.08.2012 г. съдът е оставил исковата молба без движение с указания, ищецът да уточни дали предявява искове в качеството си на пълномощник и от името на упълномощилите го лица за защита на техните индивидуални интереси или за защита на колективния интерес на лица, увредени от едно нарушение, когато според характера на нарушението техният кръг не може да бъде определен точно, но е определяем. Едва с определение от 09.11.2012 г. с оглед направените от ищите уточнения е повдигнал спор за подсъдност по предявените искове пред Софийски апелативен съд, а на 27.12.2012 г. делото е изпратено на СРС за продължаване на производството по разглеждане на индивидуалните субективно съединени искове по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС.

В производството по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС са допуснати забавяния при извършване на процесуалните действия по проверка за редовност и допустимост на предявените искове, като те в известна степен се дължат на сложността на делото от фактическа страна. С разпореждане от 08.01.2013 г. съдът, като е взел предвид, че исковата молба е подадена от шестдесет и шест ищци и са предявени множество обективно и субективно кумулативно съединени искове, е указал на деловодителя на състава да направи служебна справка дали посочените лица в уточняващата молба от 02.10.2012 г., имат образувани пред други състави на СРС граждански дела, като се посочи номер на делото, страна, предмет и на какъв етап е производството. Едва на 18.11.2015 г. т.е след 2 години и 10 месеца съдът е постановил определение по допустимостта на предявените искове, като част от тях са оставени без разглеждане и производството е прекратено в тази част, а по отношение на всички допустими искове съдът е постановил те да бъдат докладвани на председателя на II ГО за отделянето им в самостоятелни производства. Освен посоченото, определението от 18.11.2015 г. е изпратено на адвоката на ищите едва на 04.09.2017 г., като по делото липсва информация за причините, довели до това забавяне.

След отделянето на предявените искове за разглеждане в самостоятелни производства, по отношение на заявителите са образувани съответно гр.д.№ 34481/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 34499/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 34490/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 34484/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 34487/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 34498/2019 г. по описа на СРС и гр.д.№ 34495/2019 г. по описа на СРС, по които не са допуснати продължителни забавяния в движението и приключването на производствата.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-168/04.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС, с продължителност 13 години, 11 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 4639/2008 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4815/2010 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3815/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по делото са допуснати забавяния във втората фаза по извършване на делбата, продължила 10 години и 9 месеца на една съдебна инстанция. По гр.д.№ 4639/2008 г. по описа на СРС, забавяния са допуснати при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 18.03.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик. След преразпределението, определението за даване на ход по същество на делото е отменено, проведени са още осем съдебни заседания, като 4 от тях са отложени за извършване на СТЕ, която да определи пазарната стойност на делбените дялове. Производството е приключило с определение от 24.01.2022 г. за възлагане на дяловете на всеки от съделителите, след теглене на жребий.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 4 (четири) на брой.

4. Заявления по производство продължило от 7 до 10 години за анализирания период - 32 (тридесет и две) на брой:

Заявления с:

- вх. рег. №РС-22-197/18.05.2022 г.,
- вх. рег. №РС-22-198/18.05.2022 г. и
- вх. рег. №РС-22-224/02.06.2022 г.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 488/2013 г. по описа на СГС).

Производство образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 9 години, 1 месец и 7 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. В това производство са

насрочени 13 съдебни заседания, като 10 от тях са отложени за събиране на доказателства. В заседанието на 19.11.2014 г. е допусната съдебно-счетоводна експертиза, а в заседанията на 20.05.2015 г., на 02.12.2015 г., на 09.11.2016 г. и на 15.11.2017 г. са допускани допълнителни задачи към експертизата. С определение в открито заседание на 18.04.2018 г. съдът е дал ход по същество на спора и е обявил делото за решаване, а с определение от 14.04.2019 г. определението за даване на ход по същество е отменено, защото съдът е преценил, че не всички факти от предмета на делото са изяснени и е допусната нова съдебно-счетоводна експертиза. Последвалите три съдебни заседания - на 19.06.2019 г., на 12.02.2020 г. и на 24.06.2020 г. са отложени, защото заключението по експертизата не е изготвено или защото вещото лице не се е явило. Заключение е прието в последното заседание на 16.12.2020 г. Освен посоченото, съдебните заседания по делото са насрочвани през интервали от 4 до 8 месеца. Съдебното решение по делото е постановено близо 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-92/09.03.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **8 години, 5 месеца и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 12998/2013 г. по описа на СГС. гр.д. № 3084/2020 г. по описа на САС).

В производството по гр.д. № 12998/2013 г. по описа на СГС, продължило 7 години, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 12 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В третото съдебно заседание по делото - на 23.02.2015 г. е допусната съдебно-медицинска експертиза. В следващото заседание - на 28.09.2015 г. е прието заключение по СМЕ, допуснато е допълване на заключението от същото вещо лице и отделно е допусната комплексна съдебномедицинска експертиза. В шестото заседание - на 04.04.2016 г. е прието заключението на едно от вещите лица по комплексната СМЕ и е допусната повторна експертиза в другата ѝ част, а определението за допускане на допълнителна СМЕ от 28.09.2015 г. е отменено. Пет последователни съдебни заседания на 19.09.2016 г., на 20.02.2017 г., на 19.06.2017 г., на 04.12.2017 г. и на 30.04.2018 г. са отложени поради отводи или неявявания на вещите лица по повторната СМЕ, като заключение е прието в последното заседание, проведено на 08.10.2018 г. Освен посоченото, съдебните заседания в това производство са насрочвани през интервали от 4 до 7 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-186/13.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 9 години, 6 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 49000/2012 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 13419/2015 г. по описа на СГС, гр.д.№ 949/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 49000/2012 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. С определение от 30.05.2016 г. по ч.гр.д.№ 13419/2015 г. по описа на СГС е било отменено определението на СРС за прекратяване на производството по делото на основание чл. 230, ал. 2 ГПК, като при отмяната му е прието, че съдът следва да извърши служебно справка за наследниците на починалия ответник преди да прекрати производството. Делото е върнато на СРС на 01.06.2016 г., а наследникът на починалия ответник е конституиран с определение от 13.08.2018 г. Съдебното решение в първоинстанционното производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 949/2021 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-21-517/21.12.2021 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 3 ЗЗДискр, с продължителност 7 години, 8 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 10240/2014 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 9323/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 2735/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. № 16899/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 542/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 2146/2021 г. по описа на ВКС).

Производството по ч.гр.д. № 9323/2014 г. по описа на СГС, продължило 2 години, е образувано по частна жалба на ищеца срещу определение от 22.04.2014 г. за прекратяване на производството по гр.д. № 10240/2014 г. по описа на СРС, тъй като първоинстанционния съд е приел, че предявените искове са подсъдни на АССГ. В това производство е допуснато забавяне при администриране на частната касационна жалба и допускането на правна помощ на жалбоподателя. На 05.11.2014 г. частният жалбоподател е подал

касационна частна жалба срещу определението от 20.10.2014 г., с което е потвърдено обжалваното определение на СРС за прекратяване на производството. На 06.01.2015 г. частният жалбоподател е подал молба за предоставяне на правна помощ с цел изпълнение на указанията на съда за преподписване на касационната частна жалба от адвокат. С определение от 10.02.2015 г. съдът е допуснал предоставянето на правна помощ, а на 13.02.2015 г. е назначен служебен адвокат. На 09.03.2015 г. назначеният служебен адвокат се е отказал от защитата, нов адвокат е определен на 13.02.2016 г., а касационната частна жалба от 05.11.2014 г. е изпратена на ВКС на 25.06.2016 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-71/17.02.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 11 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 20669/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 9484/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4147/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 20669/2014 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 21.11.2017 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 20.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 28.10.2019 г., а на 15.11.2019 г. е постановено съдебното решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-36/24.01.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 6 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 11437/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13431/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3068/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 11437/2012 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание

по делото е постановено 2 години и 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 3068/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-21-508/20.12.2021 г.,**
- **вх. рег. №РС-21-509/20.12.2021 г. и**
- **вх. рег. №РС-21-510/20.12.2021 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 8 месеца и 15 дни.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 41316/2013 г. по описа на СРС. гр.д.№ 3777/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8827/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 3777/2014 г. по описа на СРС са допуснати голям брой забавяния от съда при извършване на процесуалните действия по връчване на исковата молба за отговор на ответниците. Разпореждането на съда за връчване на книгата чрез залепване на уведомление на основание чл. 47, ал. 1 ГПК е постановено на 03.02.2015 г., но на 27.11.2015 г. съдът повторно е постановил разпореждане за връчване на исковата молба, защото се е установило, че поради грешка екземплярът на уведомлението, който е следвало да бъде залепен на адреса на ответниците, е върнат по делото. В изпълнение на разпореждането от 27.11.2015 г. е изпълнена процедурата по чл. 47, ал. 1 ГПК, като на 15.01.2016 г. е залепено уведомление до ответниците, че на основание чл. 47, ал. 2 ГПК книгата по делото могат да бъдат получени в двуседмичен срок в канцеларията на съда. В периода от залепване на уведомлението - 15.01.2016 г. до 27.03.2019 г. съдът не е извършвал никакви процесуални действия по делото.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-124/29.03.2022 г.,**
- **вх. рег. №РС-22-125/29.03.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-126/29.03.2022 г.**

Производство образувано по жалби с правно основание чл. 463, ал. 1 ГПК, с продължителност 8 месеца и 18 дни.

Заявителите са били в качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (гр.д.№ 4161/2021 г. по описа на СГС, гр.д.№ 9383/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 4161/2021 г. по описа на СГС, определението за изпращане на жалбата на съдебния изпълнител за администриране е постановено 3 месеца след подаването ѝ.

В производството по гр.д.№ 9383/2021 г. по описа на СГС, съдебният акт е постановено 4 месеца след изтичане на 1-месечния срок, установен в чл. 463, ал. 1 вр. чл. 278, ал. 4 ГПК вр. чл. 235, ал. 5 ГПК.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-210/25.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 7 години, 4 месеца и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 4891/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2960/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 4891/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при постановяване на определение по молбата на ответника от 05.11.2018 г. за изменение на решението по делото от 05.10.2018 г. в частта за разноските, като то е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 248, ал. 2 ГПК 1-седмичен срок.

В производството по гр.д.№ 2960/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години, първото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото. Това заседание на свой ред е отложено, защото в този момент е констатирано, че въззивната жалба е нередовна, тъй като към нея не е приложено пълномощно от адвоката на жалбоподателя.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-45/31.01.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 9 години, 5 месеца и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 30777/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 52475/2012 г. по описа на СРС. гр.д.№ 2091/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 52475/2012 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 5 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-42/28.01.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 8 години, 1 месец и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 973/2013 г. по описа на РС - Бяла, гр.д. № 122/2015 г. по описа на ОС - Русе, гр.д. № 472/2015 г. по описа на ОС Русе, гр.д. № 198/2016 г. по описа на АС - Велико Търново, гр.д.№ 60413/2016 г. по описа на ВКС, адм.д. № 439/2017 г. по описа на АдмС - Русе, адм.д. № 84/2017 г. по описа на Смесен петчленен състав на ВАС и ВКС, адм.д.№ 18/2018 г. по описа на АдмС - Русе, адм.д. № 9664/2018 г. по описа на ВАС, адм.д. № 214/2020 г. по описа на АдмС - Русе, адм.д. № 16/2020 г. на Смесен петчленен състав на ВАС и ВКС, гр.д. № 290/2020 г. по описа на ОС Русе, гр.д. № 104/2021 г. по описа на АС - Велико Търново).

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че разглеждалите го съдилища не са решили еднозначно въпроса дали предявеният иск е подсъден на общите граждански съдилища или на административните съдилища. Производството по делото е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ТПК за установяване на парично вземане, произтичащо от договор за отдаване под наем на пасища, мери или ливади от общинския поземлен фонд, сключен по реда на чл. 37 и-37р ЗСПЗЗ. Първоначално искът е предявен пред РС - Бяла. Постановеното по гр.д. № 973/2013 г. по описа на РС - Бяла решение от 18.11.2014 г. е обезсилено с решение от 05.03.2015 г. по гр.д. № 122/2015 г. по описа на ОС - Русе, като постановено от некомпетентен съд по иск, който е подсъден на окръжните съдилища. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 1 година и 5 месеца след предявяването му, като е образувано гр.д. № 472/2015 г. по описа на ОС - Русе. Постановеното по гр.д. № 472/2015 г. по описа на ОС - Русе решение от 08.01.2016 г., с което предявеният иск е бил уважен, е било частично потвърдено с решение от 21.04.2016 г. по гр.д. № 198/2016 г. по описа на АС - Велико Търново, но с решение от 30.10.2017 г. по гр.д.№ 60413/2016 г. по описа на ВКС въззивното и първоинстанционното решение са обезсилени, като е прието, че спорното вземане се основава на административен договор по смисъла на чл. 19а АПК, поради което искът е подсъден на Административен съд - Русе. В резултат разглеждането на предявения иск за пореден път е започнало отначало почти 4 години след предявяването му. Образуваното пред АдмС - Русе производството по адм.д. № 439/2017 г. е било прекратено с определение от 07.12.2017 г. и е повдигнат спор за подсъдност между общите и административните съдилища. В определението за прекратяване на производството е прието, че процесният договор, макар и сключен по реда на чл. 37и-37р ЗСПЗЗ, не може да се определи като административен, предвид датата на сключването му. С определение от 05.01.2018 г. по адм.д. №

84/2017 г. по описа на Смесен петчленен състав на ВАС и ВКС производството по спора за подсъдност е прекратено с мотив, че решението от 30.10.2017 г. по гр.д.№ 60413/2016 г. по описа на ВКС е влязло в сила и правилността му не може да бъде преценявана в производство по реда на чл. 135, ал. 4 АПК, а делото е върнато на АдмС Русе. След връщане на делото, по предявения иск е образувано адм.д.№ 18/2018 г. по описа на АдмС Русе, като постановеното в това производство решение от 08.06.2018 г. е обезсилено с решение от 14.04.2020 г. по адм.д. № 9664/2018 г. по описа на ВАС и делото е върнато на друг състав на АС - Русе с указания за повдигане на спор за подсъдност на основание чл. 135, ал. 4 АПК, тъй като повдигнатия такъв спор по адм.д. № 84/2017 г. по описа на Смесен петчленен състав на ВАС и ВКС не е бил разрешен. След поредното връщане на делото, по предявения иск е образувано адм.д.№ 214/2020 г. по описа на АдмС Русе, като с определение от 24.04.2020 г. то е било прекратено и е повдигнат спор за подсъдност между общите и административните съдилища на основание чл. 135, ал. 4 АПК. С определение от 09.06.2020 г. по адм.д. № 16/2020 г. по описа на Смесен петчленен състав на ВАС и ВКС за компетентен да разгледа делото е определен ОС - Русе. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 6 години и 6 месеца след предявяването му.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-63/17.02.2022 г.,**
- **вх. рег. №РС-22-64/17.02.2022 г.,**
- **вх. рег. №РС-22-65/17.02.2022 г.,**
- **вх. рег. №РС-22-66/17.02.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-67/17.02.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 284, ал. 1, т. 1 КЗ (отм.), с продължителност **9 години, 7 месеца и 13 дни.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 8115/2012 г. по описа на СГС, гр.д. № 1286/2016 г. по описа на САС, т.д. № 520/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 3831/2019 г. по описа на САС, т.д. № 2053/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 1286/2016 г. по описа на САС, продължило 1 година и 5 месеца, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 09.08.2017 г. е отменено с решение от 29.07.2019 г. по т.д.№ 520/2018 г. по описа на ВКС и делото е върнато на САС за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това, разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 3 години и 10 месеца след подаването им.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-12/10.01.2022 г.,**
- **вх. рег. №РС-22-13/10.01.2022 г.,**
- **вх. рег. №РС-22-21/12.01.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-27/17.01.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 19, ал. 3 ЗЗД, с продължителност **9 години, 8 месеца и 18 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 445 2011 г. по описа на ОС - Благоевград, гр.д.Ко 2725/2014 г. по описа на САС, гр.д.№ 1704/2017 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 3855/2018 г. по описа на САС, гр.д.№ 2196/2020 г. по описа на ВКС).

В производство по гр.д.№ 2725/2014 г. по описа на САС, продължило 3 години, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 21.01.2015 г. е отменено с решение от 01.08.2018 г. по гр.д.№ 1704/2017 г. по описа на ВКС и делото е върнато на САС за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това, разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 4 години след подаването и администрирането им.

При новото разглеждане на делото от въззивната инстанция по гр.д.№ 3855/2018 г. по описа на САС, продължило 2 години и 3 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1- месечен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-22-259/23.06.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОДОВ, с продължителност **7 години, 10 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 39964/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 2879/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 902/2021 г. по описа на САС, гр.д. № 244/2021 г. по описа на СОС, гр.д. № 4179/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 39964/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В производството по гр.д. № 2879/2018 г. по описа на СГС е допуснато забавяне, като в периода от 07.03.2018 г. до 06.03.2021 г. не са извършвани действия по разглеждане на делото, защото всички съдии в съда последователно са се отвели от участие по него, поради това, че СГС е ответник по иска.

- **Заявление вх. рег. № РС-22-269/04.07.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗОДОВ, с продължителност 7 години, 2 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 829/2015 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 5968/2018 г. по описа на САС, гр.д. № 41/2019 г. по описа на ОС - Перник, ч.гр.д. № 2870/2019 г. по описа на САС, гр.д. № 552/2021 г. по описа на САС, гр.д. № 4479/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 829/2015 г. по описа на СГС е допуснато забавяне, като в периода от 27.01.2015 г. до 30.11.2018 г. не са извършвани действия по разглеждане на делото, защото всички съдии в съда последователно са се отвели от участие по него, поради това, че СГС е ответник по иска.

В производството по гр.д. № 41/2019 г. по описа на ОС - Перник е допуснато забавяне при проверката за допустимост на предявения иск. С определение от 21.01.2020 г. съдът е прекратил производството по делото, но това определение е отменено с определение от 06.01.2020 г. по ч.гр.д. № 2870/2019 г. по описа на САС и делото е върнато на ОС - Перник за продължаване на съдопроизводствените действия.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-180/10.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 7години, 8месеца и 23 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 26130/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 17139/2014 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1355/2019 г. по описа на САС, гр.д.№ 3284/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 17139/2014 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 4 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 1355/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания. Проведени са 3 съдебни заседания, които са отлагани поради замяна на адвоката на ответника и поради отвод на член на съдебния състав, и са насрочвани през интервали от 6 до 7 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-188/16.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ, с продължителност 7 години, 6 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4721/2014 г. по описа на РС - Русе, гр.д. № 592/2017 г. по описа на ОС - Русе, гр.д. № 2412/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 2413/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 476/2019 г. по описа на ОС - Русе, гр.д. № 2809/2021 г. по описа на ВКС, гр.д. № 2810/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 592/2017 г. по описа на ОС - Русе е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 16.11.2017 г. е отменено с решение от 19.07.2019 г. по гр.д. № 2413/2018 г. по описа на ВКС, като постановено при съществено нарушение на процесуалните правила, свързани с правомощията на въззивния съд по установяване на фактите и делото е върнато на ОС - Русе за ново разглеждане от друг състав. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 2 години след подаването ѝ.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-145/14.04.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 57, ал. 2 ЗЗД, с продължителност 7 години, 6 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 50054/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 3321/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 1279/2017 г. по описа на ВКС, гр.д. № 79302/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 12796/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 68373/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 5964/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 50054/2014 г. по описа на СРС е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 13.11.2015 г. е обезсилено с решение от 09.09.2016 г. по гр.д. № 3321/2016 г. по описа на СГС, като постановено по непредявен иск и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав. По този начин разглеждането на иска е започнало отначало 3 години след предявяването му.

При новото разглеждане на иска в производството по гр.д. № 79302/2017 г. по описа на СРС е постановено решение от 04.05.2018 г. Това решение е обезсилено с решение от 13.08.2019 г. по гр.д. № 12796/2018 г. по описа на СГС, като отново е прието, че първоинстанционният съд се е произнесъл по непредявен иск и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг съдебен състав. По този начин разглеждането на иска за пореден път е започнало отначало 5 години след предявяването му.

В производството по гр.д. № 5964/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 9 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-158/29.04.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 7 години, 1 месец и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 71232/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5709/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 11558/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1720/2017 г. по описа на ВКС, адм.д.№ 4184/2018 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 2416/2019 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 69/2019 г. по описа на ВАС, 5-членен състав от съдии от ВАС и ВКС, адм.д.№ 4089/2020 г. по описа на АССГ, адм. д.№ 4346/2021 г. по описа на ВАС).

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че разглеждалите го съдилища не са решили еднозначно въпроса дали предявеният иск е подсъден на общите граждански съдилища или на административните съдилища. Производството по делото е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за обезщетяване на имуществени вреди, причинени в резултат на неправомерно недопускане на ищеца да изпълнява работата си като "районен прокурор".

Първоначално исковите са предявени пред Софийския районен съд. Постановеното по гр.д.№ 71232/2014 г. по описа на СРС решение от 04.01.2016 г., с което предявеният иск е бил отхвърлен, е било потвърдено с решение от 24.11.2016 г. по гр.д. № 11558/2016 г. по описа на СГС, но с решение от 17.04.2018 г. по гр.д.№ 1720/2017 г. по описа на ВКС въззивното и първоинстанционното решение са обезсилени, като е прието, че са предявени искове за вреди от незаконни решения на ВСС, поради които ищецът не е бил допуснат да изпълнява работата си като "районен прокурор" и в този смисъл искът е подсъден на Административен съд - София град. В резултат на това разглеждането на предявените искове е започнало отначало 3 години и 4 месеца след предявяването им.

След изпращане на делото, по исковите е образувано адм.д.№ 4184/2018 г. по описа на АССГ, като постановеното в това производство решение от 19.11.2018 г. е обезсилено с решение от 05.12.2019 г. по адм.д. № 2416/2019 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ с указания за повдигане на спор за подсъдност на основание чл. 135, ал. 4 АПК, тъй като решаващият състав на административният съд не бил извършил правилна квалификация на предявените искове и неправилно е приел, че указанията, дадени в решението по гр.д.№ 1720/2017 г. по описа на ВКС, са задължителни за него. След поредното връщане на делото на АССГ, с определение от 13.12.2019 г. производството е било прекратено и е повдигнат спор за подсъдност между общите и административните съдилища на основание чл. 135, ал. 4 АПК. С определение от 15.05.2020 г. по адм.д. № 69/2019 г. по описа на Смесен

петчленен състав на ВАС и ВКС за компетентен да разгледа делото е определен АССГ. По този начин разглеждането на предявените искове е започнало отначало 5 години и 5 месеца след предявяването им.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 23 (двадесет и три) на брой.

5. Заявления по производство продължило от 5 до 7 години за анализирания период – 19 (деветнадесет) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-22-138/06.04.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, с продължителност **6 години, 8 месеца и 6 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 7550/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 4019/2016 г. по описа на САС, гр.д. № 2601/2017 г. по описа на САС, гр.д. № 1509/2018 г. по описа на ВКС, гр.д. № 409/2020 г. по описа на САС, гр.д. К° 973/2021 г. по описа на ВКС). В производство по гр.д. № 2601/2017 г. по описа на САС, продължило 1 година, е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 16.01.2018 г. е отменено с решение от 22.01.2020 г. по гр.д. № 1509/2018 г. по описа на ВКС и делото е върнато на САС за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат на това, разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 2 години и 10 месеца след подаването им.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-199/18.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, с продължителност **5 години, 4 месеца и 26 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 67942/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 7425/2019 г. по описа на СГС). В производството по гр.д. № 67942/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Във въззивното производство по гр.д. № 7425/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 10 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-298/21.08.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 441, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години и 7 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 53883/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 12774/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 13723/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2089/2021 г. по описа на ВКС).

Заявление вх. рег. №РС-20-298/21.08.2020 г. по описа на ИВСС е подадено в ИВСС на 21.08.2020 г., като констативен протокол по него е изготвен на 31.05.2022 г. в 4-месечния срок по чл. 60д, ал. 1 ЗСВ след приключване на производството по гр.д.№ 2089/2021 г. по описа на ВКС, образувано по молба за отмяна на влязлото в сила решение по гр.д.№ 13723/2018 г. по описа на СГС.

В производството по гр.д.№ 53883/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години, съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235 ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне от близо 1 година е допуснато и при разглеждане на молбите на ищцата за допълване на решението от 31.07.2017 г. и за изменението му в частта за разноските. Двете молби са подадени на 18.08.2017 г. като те са били инкорпорирани във въззивната жалба срещу решението на СРС. Първоинстанционният съд е администрирал в кратък срок въззивната жалба, но е пропуснал да се произнесе по молбите за допълване на решението и за изменението му в частта за разноските. В резултат на този пропуск въззивното производство по гр.д.№ 12774/2017 г. по описа на СГС е прекратено на 29.05.2018 г. и делото е върнато на СРС за произнасяне по молбите на основание чл. 248, ал. 1 ГПК и чл. 250, ал. 1 ГПК. Допълнителното решение на основание чл. 250, ал. 3 и определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК са постановени на 17.08.2018 г.

В производството по гр.д.№ 13723/2018 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235 ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-128/30.03.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 10 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №11573/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №8602/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №11573/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се

произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №8602/2020 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-37/25.01.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 213, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност 5 години и 11 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 69392/2015 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-215/27.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 208, ал. 1 КЗ (отм.), с продължителност 5 години, 8 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №38399/2016 г. по описа на СРС, гр.д. №2577/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №38399/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при администриране на подадените молба за допълване на съдебното решение от 07.08.2018 г., молба за поправка на очевидна фактическа грешка в него и на подадените въззивни жалби. Молбата за поправка на очевидна фактическа грешка е подадена на 20.08.2018 г. от ответника, тази за допълване на решението на основание чл. 250 ГПК е подадена на 30.08.2018 г. от ищеца, а на 03.09.2018 г. е подадена въззивна жалба от ищеца. Разпорежданията на основание чл. 248, ал. 2 ГПК, чл. 263, ал. 1 ГПК и чл. 250, ал. 2 ГПК за изпращане на посочените молби и жалбата на другите страни са постановени от съда на 20.06.2019 г. Освен това,

допълнителното решение на основание чл. 250 ГПК е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на отговор по молбата, а определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК за допълване на решението в частта за разноските е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на отговор от другата страна.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-105/15.03.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 6 години, 2 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 71892/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 47764/2019 г. по описа на СРС).

В заповедното производството по ч.гр.д.№ 71892/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, е допуснато продължително забавяне при връчване на заповедта за изпълнение и при администриране на подаденото възражение. На 14.02.2016 г. съдът е връчил заповедта за изпълнение само на единия от двамата съдлъжници - съпрузи, които са имали общ адрес по делото. На 18.02.2016 г. в законоустановения срок е постъпило възражение от този длъжник, който е заявил, че представлява и съпруга си. Едва на 13.02.2018 г. съдът е констатирал, че при връчване на заповедта за изпълнение, длъжникът, който я е получил е заявил, че отказва да получи заповедта, изпратена до съпруга му, а в подаденото след това възражение е посочил, че подава възражението от свое име и като представител на съпруга си. Съобразно това противоречие, съдът е разпоредил да се изпрати съобщение до представлявания при подаване на възражението длъжник с указания да заяви дали потвърждава действията по подаване на възражението. На следващо място, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК, с което съдът указва на кредитора, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 11 месеца след постъпване на възражение и от втория длъжник срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д.№ 47764/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 11 месеца след постъпване на молба от ответника за отстраняване на нередовности в исковата молба.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-1/04.01.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 50, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 5 години, 9 месеца и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 2793/2015 г. по описа на ОС - Пловдив, гр.д.№ 440/2019 г. по описа на АС - Пловдив, гр.д.№ 2019/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 2793/2015 г. по описа на ОС - Пловдив, продължило 3 години и 10 месеца, са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Производството се характеризира с висока фактическа сложност, като за установяване на твърдените от ищеца неимуществени вреди са събрани голям брой писмени и гласни доказателства, и са допуснати съдебно-медицинска, съдебно-психологична и съдебно-техническа експертизи. По делото са насрочени 19 съдебни заседания, като най голям брой от тях са отложени за извършване на съдебно-медицинска експертиза. В десетото съдебно заседание на 27.04.2017 г. съдът е допуснал изготвяне на комплексна съдебно-медицинска експертиза, като причината тя да се допусне на тази фаза по делото е била, да се отговори на допълнителни въпроси след приемане на заключенията по СТЕ и първоначалната СМЕ. Последвалите заседания на 08.06.2017 г. и на 13.09.2017 г. са отложени, поради отвод на вещите лица, а това на 16.11.2017 г. защото не е намерено вещо лице - невролог, което да участва в изготвянето на заключението. В четиринадесетото заседание – на 18.01.2018 г. съдът е променил вида на експертизата и указал на вече назначеното вещо лице да изготви заключението самостоятелно, а заседанията на 22.03.2018 г., на 25.04.2018 г. и на 17.05.2018 г. са отложени, защото заключение не било изготвено, поради високата натовареност на вещото лице, като с определение от 25.04.2018 г. съдът на основание чл. 158 ГПК е определил краен срок за изготвяне на заключение по експертизата. В заседанието на 13.09.2018 г. съдът е заменил вещото лице, а в това на 18.09.2018 г. определението за допускане на експертизата е отменено, поради изтичане на срока за събиране на това доказателство.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-220/30.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 9 месеца и 17 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 16618/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 40654/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8542/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 40654/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, са допуснати забавяния при проверката за редовност на исковата молба. На 28.10.2016 г. съдът е приключил с разглеждането на делото и е постановил определение за даване на ход по същество, а на

21.04.2017 г. определението за даване на ход по същество е отменено, като исковата молба е оставена без движение с указания ищецът да уточни дали претендира вземане по договор за заем или по запис на заповед. В резултат на този пропуск, 1 година и 9 месеца след подаване на исковата молба съдът е допуснал събиране на допълнителни доказателства.

Във въззивното производство по гр.д.№ 8542/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено повече от 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявления с вх. рег. №РС-22-248/20.06.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 71, ал. 1 вр. чл. 74, ал. 1 ЗЗДискр вр. чл. 49, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **6 години, 3 месеца и 8 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 621/2016 г. по описа на РС - Русе, гр.д. № 65169/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№6521/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 5155/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 65169/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 4 месеца след образуването му, като делото е било изпратено на СРС по подсъдност от РС - Русе след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. На следващо място, съдебното решение в първоинстанционното производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Във въззивното производство по гр.д.№6521/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-173/04.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **5 години, 7 месеца и 20 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 17166/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 10 месеца след изтичане на срока за подаване отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато

при връчването на исковата молба за отговор на наследниците на починалия ответник. С определение от 18.01.2018 г. съдът е конституиран на мястото на починалия ответник неговите наследници и е указал да им се изпрати исковата молба за отговор, Процедурата за връчване на съобщението по чл. 47, ал. 1 ГПК е изпълнена до 09.06.2018 г., като съдът е извършвал своевременно справки за адресите на ответниците и е указвал съобщенията да се изпращат по установения в закона ред. С разпореждане от 01.08.2018 г. съдът е указал връчването да се извърши чрез залепване на уведомление. Със заповед от 22.01.2019 г. на административния ръководител на СРС титуляра на съдебния състав временно е заменен, поради продължително отсъствие на първоначалния. С разпореждане от 06.02.2019 г. по делото, съдът е указал да се извърши справка за адресите на ответниците и е започнал процедурата по връчване чрез залепване отначало, а разпореждането за назначаване на особен представител на ответниците е постановено на 22.11.2019 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-267/30.06.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД, с продължителност **6 години и 14 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №81314/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №73/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №6097/2019 г. по описа на СГС, гр.д. №3113/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №81314/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №6097/2019 г. по описа на СГС първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-293/22.07.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 7 месеца и 11 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 60518/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 690/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №60518/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 3 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 1 година и 2 месеца след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани

други процесуални действия от съда. На следващо място, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. №690/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-171/04.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 6 години, 1 месец и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 615/2016 г. по описа на РС - Перник, гр.д.№ 37040/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 6781/2020 г. по описа на СГС).

Производството по гр.д.№ 37040/2016 г. по описа на СРС е продължило 4 години. То е образувано по искова молба, изпратена по подсъдност от РС - Перник след размяна на книгата в производството. В това производство определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 3 години и 2 месеца след образуването му.

В производството по гр.д.№ 6781/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 8 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-179/09.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 5 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 62822/2016 г., по описа на СРС гр.д. № 17966/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 1219/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 17966/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 3 години и 3 месеца след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-183/10.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 5 години, 6 месеца и 25 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 32206/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 74286/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 9728/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 74286/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след подаване отговор на исковата молба от ответника, а разпореждането за изпращане на делото на въззивния съд за разглеждане на подадената въззивна жалба е постановено 3 месеца след постъпване на отговор от другата страна.

В производството по гр.д. № 9728/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 6 месеца, са насрочени 2 съдебни заседания. Първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, като то е отложено, за да се конституират наследниците на починалия въззивник, а второто заседание е насрочено 1 година след първото.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-166/03.05.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-167/03.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност **6 години, 7 месеца и 16 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №79075/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №9528/2017 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №79075/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, е допуснато забавяне при разглеждането на молбата на ответниците за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските. Съдебното решение по гр.д. №79075/2015 г. по описа на СРС е постановено на 28.03.2017 г., като на 18.05.2017 г. ответниците по делото са подали въззивна жалба, в която е направено искане за изменение на решението в частта за разноските. На 25.07.2017 г. делото е изпратено на СГС след администриране на въззивната жалба, а с определение от 20.10.2017 г. по гр.д. №9528/2017 г. по описа на СГС то е върнато на СРС за разглеждане на искането за изменение на решението в частта за разноските. По искането за изменение на решението в частта за разноските е постановено определение на 09.01.2020 г., като в този период не са извършвани други процесуални действия.

Забавяне е допуснато и при администрирането на частната жалба срещу определението от 09.01.2020 г. На 28.01.2020 г. е подадена частната жалба срещу определението, с което съдът е оставил без уважение молбата на

ответниците за изменение на решението в частта за разноските, на 04.02.2020 г. жалбата е оставена без движение, а съобщението до жалбоподателите за отстраняване на нередовностите в нея, е изпратено на 11.02.2021 г. т.е със забавяне от 1 година.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-225/29.04.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 ЗЗДискр, с продължителност **6 години, 7 месеца и 8 дни**.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д.№ 3444/2015 г. по описа на АС - Варна, адм.д.№ 6895/2016 г. по описа на ВАС, гр.д.№ 18240/2019 г. по описа на РС - Варна, гр.д.№ 1367/2021 г. по описа на ОС - Варна, гр.д.№ 4046/2021 г. по описа на ВКС).

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че разглеждалите го съдилища не са решили еднозначно въпроса дали предявеният иск е подсъден на общите граждански съдилища или на административните съдилища. Производството по делото е образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 ЗЗДискр. Първоначално исковете са предявени пред Административен съд - Варна. Постановеното по адм.д.№ 3444/2015 г. по описа на АС - Варна решение от 05.04.2016 г., с което предявените искове са били отхвърлени, е било обжалвано, като производството по касационната жалба по адм.д.№ 6895/2016 г. по описа на ВАС е било спряно в периода от 25.09.2017 г. до 28.01.2019 г. до постановяване на тълкувателно постановление по т.д. №1/2016 г. на ОС на съдиите от ГК на ВКС и I-ва и II-ра колегия на ВАС.

С решение от 01.11.2019 г. по адм.д.№ 6895/2016 г. по описа на ВАС първоинстанционното решение е обезсилено, като е прието, че исковете са подсъдни на общите съдилища и делото е изпратено на РС - Варна. В резултат на това разглеждането на предявените искове е започнало отначало 4 години след предявяването им.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 25 (двадесет и пет) на брой.

6. Заявления по производство продължило от 2 до 5 години за анализирания период – 30 (тридесет) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-22-135/05.04.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 288, ал. 1, т. 2, б. „а“ КЗ (отм.), с продължителност 4 години, 10 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4753/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 1417/2021 г. по описа на САС).

В производството по гр.д. № 4753/2017 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 1 месец, са допуснати забавяния в организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 8 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В закрито заседание от 18.01.2018 г. съдът е изготвил проект на доклад по делото, произнесъл се е по допускане на доказателствата, като е допуснал изготвяне на комплексна съдебно-медицинска експертиза, в която да участват лекари със специалност по неврохирургия, лицево-челюстна хирургия, ортопедия и офталмология. В първото съдебно заседание на 30.04.2018 г. е прието заключението на вещото лице ортопед, а във второто заседание - на 05.11.2018 г. са приети заключенията на вещите лица със специалност по офталмология и по неврохирургия. Освен първите две заседания, в които вещото лице със специалност по лицево-челюстна хирургия не се е явило, последвалите заседания на 22.04.2019 г., на 17.06.2019 г. и на 18.11.2019 г. също са отложени поради неявяване на това вещо лице. С определение от 07.05.2020 г. съдът след изискана информация за експерт с подходяща квалификация от Министерство на здравеопазването, е заменил вещото лице в тази част от експертизата. Заключението по СМЕ от вещото лице със специалност по лицево-челюстна хирургия е прието в заседанието на 06.07.2020 г., като е допусната допълнителна задача към експертизата, която е приета в последното заседание - на 01.02.2021 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-91/08.03.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 2 КТ, с продължителност 4 години, 11 месеца и 23 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 60340/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и защото делото е било изгубено. В съдебно заседание по делото на 07.06.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход

по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 20.11.2018 г. по делото не е постановено решение, а с разпореждане от посочената дата съдът е уведомил съдебния администратор на СРС за съставяне на акт за изгубено дело на основание чл. 94 от ПАС. На 26.11.2018 г. е постановена заповед №АС-347/26.11.2018 г. на административния ръководител на СРС за предприемане на действия за възстановяване на делото. В изпълнение на тази заповед, на 26.11.2018 г. е съставен акт №46/26.11.2018 г. за възстановяване на материалите по гр.д. № 60340.2016 г. по описа на СРС, изготвена е справка за движението на делото, както и копия от наличните в електронен вид разпореждания на съда, постановени в закрито заседание, съобщенията до страните и протокола от съдебното заседание на 07.06.2018 г. С разпореждане от 16.09.2020 г. т.е. 1 година и 10 месеца след възстановяване на наличните в съда материали по делото, докладчикът е разпоредил да се изпрати съобщение до страните да представят намиращите се у тях книжа по делото, като по повод на върнатите в съда съобщения до ответника е извършена справка в Търговския регистър, от която е установено, че търговското дружество е било заличено на 18.05.2019 г. В резултат на този факт производството по делото е прекратено на 12.10.2021 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-48/07.02.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 3 години, 6 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 27039/2018 г. по описа на СРС).

Исковата молба по делото е оставяна два пъти без движение от съда на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 и чл. 128, т. 2 ГПК, като на 28.06.2018 г. ищецът е представил молба за отстраняване на нередовности в исковата молба, а на 12.09.2019 г. съдът е установил, че първоначалните указанията - от 30.04.2018 г. за уточнение на обстоятелствата в исковата молба не са прецизно изпълнени. В периода от 28.06.2018 г. до 12.09.2019 г. не са извършвани други процесуални действия. Освен посоченото, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235.ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-46/03.02.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК, с продължителност 2 години, 2 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 1768/2019 г. по описа на РС - Лом, гр.д.№ 55980/2020 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 13011/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 1768/2019 г. по описа на РС - Лом, определението на основание чл. 118, ал. 2 вр. чл. 113 ГПК за прекратяване на производството пред РС - Лом и за изпращане на делото на СРС е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, с който е направено възражение за подсъдността на делото.

Съдебното решение в производството по гр.д.№ 55980/2020 г. по описа на СРС е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1- месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-102/14.03.2022 г.**

Производство образувано по искане с правно основание чл. 549, ал. 1 ГПК вр. чл. 14, ал. 1 ЗЛС, с продължителност 3 години, 7 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на молител в проверяваното производство (гр.д.№ 41375/2018 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 853/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2253/2021 г. по описа на СГС).

В производството по делото е допуснато забавяне при разглеждане на частната жалба на молителя от 05.01.2019 г. срещу определение на СРС от 21.12.2018 г. за прекратяване на производството по гр.д. № 41375/2018 г. по описа на СРС. По частната жалба е образувано ч.гр.д.№ 853/2019 г. по описа на СГС, като съдът се е произнесъл с определение от 24.06.2019 г., а делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия на 08.08.2019 г.

- **Заявление с вх. рег. №РС-22-54/10.02.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ и чл. 285 КТ, с продължителност 3 години и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 15147/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11140/2016 г. по описа на СГС. гр.д.№ 970/2017 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д.№ 970/2017 г. по описа на ВКС, е било спряно в периода от 10.10.2017 г. до 12.03.2021 г. на основание чл.292 ГПК до приключване на т.д.№ 4/2017 г. на ОСГК на ВКС. Забавяния са допуснати при разглеждане на тълкувателното дело, като решението по него е прието

повече от 2 години и 6 месеца след изтичане на инструктивните срокове, установени в чл. 130, ал. 1 ЗСВ.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-139/08.04.2022 г.**

Производство образувано по искане с правно основание чл. 51, ал. 1 ЗН, с продължителност 2 години, 4 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на страна в проверяваното производство (ч.гр.д. № 51673/2019 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 15394/2021 г. по описа на СГС).

В производството по ч.гр.д. № 51673/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, е допуснато забавяне от близо 1 година при събирането на писмени доказателства за факти, установени по друго дело на СРС. На 22.06.2020 г. имащото право да наследява лице е посочило, че по гр.д.№ 12476/2011 г. по описа на СРС и по гр.д.№ 8103/2019г. по описа на СРС двамата негови сънаследници са извършили отказ от наследство. Справка за посочените факти по гр.д.№ 12476/2011г. по описа на СРС е изисквана с разпореждане от 23.11.2020 г., а е постъпила по делото на 23.06.2021 г. след изпращане на напомнително писмо.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-49/07.02.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-50/07.02.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 1 месец и 4 дни.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 62534/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8094/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 13968/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 62534/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при разглеждане на молбата на ответниците за изменение на решението тю делото от 15.02.2018 г. в частта за разноските. Молбата е на основание чл. 248, ал. 1 ГПК е подадена на 07.03.2018 г. като тя е била инкорпорирана във въззивната жалба срещу решението на СРС. СРС е администрирал в кратък срок въззивната жалба, но е пропуснал да се произнесе по молбата за изменение на решението в частта за разноските, в резултат на което въззивното производство по гр.д.№ 8094/2018 г. по описа на СГС е прекратено и делото е върнато на СРС за произнасяне по искането. Определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено 2 години и 4 месеца след връщане на делото, като то е върнато на 28.06.2018 г., а определението за изменение на решението в частта за разноските е постановено на 02.11.2020 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-132/04.04.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД, чл. 59, ал. 3 ЗБН и чл. 59, ал. 5 ЗБН, с продължителност 4 години, 10 месеца и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1474/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 2091/2018 г. по описа на САС, т.д. № 2918/2018 г. по описа на ВКС).

В производството по т.д. № 2918/2018 г. по описа на ВКС, продължило 3 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при възобновяване на производството след отпадане на основанието за спирането му. Това производство е било спряно в периода от 19.08.2019 г. до 11.01.2022 г. на основание чл. 292 ГПК до постановяване на тълкувателно решение по тълкувателно дело № 1/2019 г. по описа на ОСТК на ВКС, като решение по тълкувателното дело е прието на 20.12.2019 г., а производството е възобновено със забавяне от 2 години на 11.01.2022 г.

- **Заявления вх. рег. №РС-22-89/08.03.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с продължителност 3 години, 4 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 52038. 2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 614/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 614/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания, като първото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото. То е отложено, поради ползване на отпуск от докладчика по делото, а второто заседание е насрочено 6 месеца след първото.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-10/10.01.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ, с продължителност 4 години, 5 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №8334/2017 г. по описа на СГС, гр.д. №950/2019 г. по описа на САС, гр.д. №761/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. №8334/2017 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане

на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК едномесечен срок.

В производството по гр.д. №950/2019 г. по описа на САС, продължило 2 години и 1 месец, са проведени две съдебни заседания, насрочени през интервали от 7 месеца, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК едномесечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-170/04.05.2022 г.**

Производство образувано по иск е правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с продължителност 4 години, 11 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 84334/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13121/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 13121/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при организацията на съдебните заседания. Насрочени са 3 съдебни заседания, като първото заседание е насрочено 1 година след образуване на делото. Заседанията на 02.10.2020 г. и на 02.03.2021 г. са отложени за конституиране и призоваване на наследниците на починалия ответник.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-22/13.01.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ. чл. 220, ал. 1 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ, с продължителност 4 години, 8 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.К⁰ 72578/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 697/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 72578/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 е постановено 8 месеца след постъпването ѝ, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Във въззивното производство по гр.д.№ 697/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-83/01.03.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ, с продължителност 4 години, 7 месеца и 29 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 53225/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13796/2020 г. по описа на СГС).

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 53225/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Във въззивното производство по гр.д.№ 13796/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-75/21.02.2022 г.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 54657/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 1852/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 1490/2021 г. по описа на ВКС).

Производство образувано по иск с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 255, ал. 1 ЗМВР (отм.), с продължителност 4 години, 10 месеца и 26 дни.

В производството по гр.д.№ 54657/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, съдебното решение е постановено 2 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-18/12.01.2022 г.,**
- **вх. рег. №РС-22-19/12.01.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-20/12.01.2022 г.**

Производство образувано по молба с правно основание чл. 8, т. 1 ЗЗДН, с продължителност 3 години, 6 месеца и 26 дни.

Заявителите са бил в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 87941/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3019/2018 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 11491/2018 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 4248/2018 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 230/2019 г. по описа на РС - Костинброд, ч.гр.д.№ 264/2019 г. по описа на ОС - София, гр.д.№ 1524/2021 г. по описа на СГС).

С определение от 18.06.2018 г. в производството по гр.д.№ 87941/2017 г. по описа на СРС. продължило 3 години и 2 месеца, са обединени за общо разглеждане искането по това дело и искането по гр.д.№ 3019/2018 г. по описа на СРС, тъй като те имат за предмет прилагане на мерки по ЗЗДН и са

между едни и същи страни, живеещи в едно домакинство. В това производство е допуснато забавяне от 8 месеца при разглеждане на молбата на ответницата от 15.01.2018 г., подадена от името на двете ѝ малолетни деца. С определение от 02.08.2018 г., постановено след справка за адреса на децата, съдът е прекратил производството по искането от 15.01.2018 г. в частта му по отношение на двете деца и е изпратил делото в тази част по подсъдност на РС - Костинброд. Делото е изпратено на РС - Костинброд на 24.03.2019 г., след като определението от 02.08.2018 г. е било потвърдено с определение от 10.09.2018 г. по ч.гр.д.№ 11491/2018 г. по описа на СГС. С определение от 01.04.2019 г. по гр.д.№ 230/2019 г. по описа на РС - Костинброд е повдигнат спор за подсъдност между РС Костинброд и СРС, като с определение от 12.04.2019 г. по ч.гр.д.№ 264/2019 г. по описа на ОС София за компетентен да разгледа искането е определен СРС, съобразно адреса на двете деца към момента на подаване на молбата за защита от домашно насилие. Съдебното решение в първоинстанционното производство е постановено близо 9 месеца след изтичане на установения в чл. 15, ал. 1 ЗЗДН срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-149/20.04.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 208, ал. 1 КЗ, с продължителност 4 години, 4 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 73284/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-326/22.08.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с продължителност 4 години, 8 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 42771/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК, е постановено 8 месеца след образуване на делото, като в този период не са извършвани други процесуални действия. Освен посоченото, определението

на основание чл. 140 ПТК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-174/05.05.2022 г.,**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с продължителност 3 години, 5 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 60553/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1004/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 60553/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д.№ 1004/2021 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-222/31.05.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-223/31.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с продължителност 3 години, 7 месеца и 3 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 25741/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8877/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 25741/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след образуване на делото, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Освен това, разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на постъпилата въззивна жалба за отговор на другите страни е постановено 4 месеца след постъпването ѝ.

Във въззивното производство по гр.д.№ 8877/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото.

Заявления с:

- **вх. рег. №РС-22-204/23.05.2022 г.,**
- **вх. рег. №РС-22-205/23.05.2022 г. и**
- **вх. рег. №РС-22-206/23.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с продължителност **4 години, 10 месеца и 13 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 52806/2017 г. по описа на СРС).

В относимия спрямо ответниците период на производството по делото, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-117/24.03.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ, с продължителност **4 години и 1 ден.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 15873/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4060/2020 г. по описа на САС).

В производството по гр.д.№ 15873/2017 г. по описа на СГС, продължило 3 години, определението на основание чл. 374, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено близо 6 месеца след изтичане на срока за подаване на отговор на допълнителната искова молба от ответника, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-187/16.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС, с продължителност **4 години, 5 месеца и 18 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 1371/2017 г. по описа на РС - Мездра, гр.д.№ 143/2021 г. по описа на ОС - Враца, гр.д.№ 446/2021 г. по описа на ОС - Враца).

В производството по гр.д.№ 1371/2017 г. по описа на РС - Мездра, продължило 3 години и 10 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 2 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-250/21.06.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност 4 години, 11 месеца и 23 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 23708/2017 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 13230/2017 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 11/2018 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 4556/2018 г. по описа на САС, гр.д. № 10784/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 3642/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 23708/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при проверката за редовност на исковата молба в частта, с която е предявен иск на основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ. С определение от 31.08.2017 г. съдът е върнал исковата молба в посочената част, като е приел, че ищецът не е изпълнил указанията за отстраняване на нередовности в нея. Това определение е потвърдено с определение от 01.11.2017 г. по ч.гр.д. № 13230/2017 г. по описа на СГС, но цитираните две определения са отменени с определение от 27.11.2018 г. по ч.гр.д. № 4556/2018 г. по описа на САС и делото е върнато на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия по предявения на основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ иск. Производството по обжалване на определението за връщане на исковата молба по ч.гр.д. № 13230/2017 г. по описа на СГС е с продължителност от почти 1 година, защото при администрирането на частната касационна жалба срещу определението от 01.11.2017 г. СГС е изпратил делото на Софийски апелативен съд без да изпрати жалбата на другата страна за становище съгласно чл. 275, ал. 2 вр. чл. 263, ал. 1 ГПК.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 37 (тридесет и седем) на брой.

7. Заявления по производства продължили до 2 години за анализирания период - 1 (едно) на брой:

- **Заявление с вх. рег. № РС-22-96/09.03.2022 г.**

Производство образувано по жалба срещу Заповед за задържане на лице, издадена на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР, с продължителност 1 година 4 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство

(НАХД № 11737/2020 г. по описа на СРС; адм.д. № 30/2020 г. по описа на РС-Пловдив; адм.д. № 11684/2020 г. по описа на ВАС, ч.адм.д. № 105/2021 г. по описа на АдмС- Пловдив; НАХД № 1694/2021 г. по описа на СРС и КНАХД № 11097/2021 г. по описа на АССГ).

В проверяваното производство са установени следните забавяния - на първо място, продължителността му е увеличена с 5 месеца в резултат на поведението на съдията-докладчик по НАХД № 11737/2020 г. по описа на СРС, който е прекратил производството по делото и го е изпратил на РС - Пловдив, приемайки, че по правилата за местна подсъдност той е компетентният съд. РС - Пловдив е повдигнал спор за подсъдност, като с решение на АдмС-Пловдив по ч.адм.д. № 105/2021 г. по описа на съда за компетентен да се произнесе по жалбата на заявителя е определен СРС. На следващо място, забавяне в резултат на поведението на съдията-докладчик е установено по НАХД № 1694/2021 г. по описа на СРС, решението по което е постановено 3 месеца след изтичане на 30- дневния срок по чл. 172, ал. 1 АПК.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 2 (две) на брой.

8. Заявления относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за анализирания период - 11 (единадесет) на брой:

- **Заявление вх. рег. №РС-22-136/05.04.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ, с продължителност **8 години и 13 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 11370/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5810/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4473/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3248/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 11370/2014 г. по описа на СРС, продължило 7 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при разглеждане на исканията на ответника за поправка на очевидна фактическа грешка и за допълване на първоинстанционното решение от 09.03.2016 г., тъй като съдът не се е произнесъл по предявения с отговора на исковата молба насрещен иск. Двете

искания са инкорпорирани във въззивната жалба на ответника, подадена на 22.03.2016 г. На 11.05.2016 г. делото е изпратено на СГС, като СРС е администрирал въззивната жалба, но е пропуснал да се произнесе по исканията за поправка на очевидна фактическа грешка и за допълване на решението. В резултат производството по гр.д.№ 5810/2016 г. по описа на СГС е било прекратено, а на 16.05.2016 г. делото е върнато на СРС за произнасяне.

Съдебното решение по исканията за поправка на очевидна фактическа грешка и за допълване на решението е постановено на 06.02.2019 г. т.е. със забавяне от 2 години и 8 месеца. На 01.03.2019 г. срещу него е постъпила въззивна жалба от ответника, като разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на въззивната жалба за отговор на другата страна е постановено на 03.02.2021 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-189/16.05.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 КТ, с продължителност 4 години, 9 месеца и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 8875/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14128/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3815/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 8875/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 09.11.2017 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 01.07.2020 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 28.08.2020 г., а на 04.09.2020 г. е постановено съдебното решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-62/16.02.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ, с продължителност 3 години, 11 месеца и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 85199/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 11046/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 85199/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец

след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-268/04.07.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, чл. 128, т. 2 КТ, чл. 245, ал. 2 КТ, чл. 150 КТ, чл. 224, ал. 1 КТ, чл. 220, ал. 1 КТ, чл. 203, ал. 1 КТ и чл. 221, ал. 2 КТ, с продължителност 9 години, 4 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 23973/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 6999/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 33736/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 15389/2014 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1393/2017 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д.№ 23973/2013 г. по описа на СРС е започнало на 05.06.2013 г. по предявени с отговора на исковата молба по гр.д.№ 33736/2012 г. по описа на СРС, насрещни искове на работодателя срещу работника на основание чл. 203, ал. 1 КТ и чл. 221, ал. 2 КТ. Това производство е спряно на основание 229, ал. 1, т. 4 ГПК за времето от 09.08.2016 г. до 11.06.2021 г. до приключване на производството по гр.д.№ 33736/2012 г. по описа на СРС. Забавения са допуснати в основното производство. По гр.д.№ 23973/2013 г. по описа на СРС, продължило 8 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при възобновяването на производството по делото, което е обусловено от начина, по който съдът го е спрял. На 05.11.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество на делото, като на 09.08.2016 г. е постановил решение по предявения на основание чл. 203, ал. 1 КТ иск, а в частта по предявения на основание чл. 221, ал. 2 КТ иск е отменил определението за даване на ход по същество и е спрял производството. На 30.05.2017 г. делото е изпратено на СГС по въззивна жалба срещу решението по предявения на основание чл. 203, ал. 1 КТ иск. Производството по този иск е приключило с решение от 29.01.2017 г. по гр.д.№ 6999/2017 г. по описа на СГС, след което делото е върнато на СРС. В резултат на тези действия производството по делото в частта му на предявения на основание чл. 221, ал. 2 КТ иск е възобновено едва на 11.06.2021 г., а не своевременно след отпадане на основанието за спиране, тъй като преюдициалното производство по гр.д.№ 33736/2012 г. по описа на СРС е приключило на 26.02.2018 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-245/14.06.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност 4 години, 4 месеца и 29 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 83343/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2812/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 83343/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 19.04.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 01.07.2020 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 11.08.2020 г., а на 10.11.2020 г. е постановено съдебното решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-236/07.06.2022 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 КТ, с продължителност 9 години, 3 месеца и 23 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 61526/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 9381/2020 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 61526/2012 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 07.08.2013 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведени са съдебни заседания на 04.03.2020 г. и на 25.06.2020 г., като съдебното решение е обявено в съдебното заседание на 25.06.2020 г.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-301/28.07.2022 г.**

Производство образувано по искане с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН, с продължителност 2 години и 6 месеца.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 50126/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 9303/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 50126/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 11 месеца, са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 8 съдебни заседания, като те са

отлагани за събиране на доказателства. Същественото е, че съдът е уважил всички доказателствени искания на страните и за установяване на домашно насилие, изразяващо се в упражняване на психически тормоз, е допуснал немалко писмени доказателства, разпит на шестима свидетели, назначил е комплексна съдебнопсихиатрична и токсикологична експертиза, както и съдебно-медицинска експертиза, и съдебно-техническа експертиза, която да установи съдържанието на записите от обажданията на молителя до телефон 112. Първите две съдебни заседания-на 16.10.2019 г. и на 05.12.2019г. са отложени за разпит на свидетели. В закрито заседание на 29.12.2019 г. съдът е допуснал извършване на комплексна съдебно-психиатрична и токсикологична експертиза и на съдебно-медицинска експертиза. Третото съдебно заседание е отложено, защото по допуснатите експертизи не са били изготвени заключения, като е допусната съдебно-техническа експертиза. Заседанията на 10.06.2020 г., на 24.07.2020 г., на 14.10.2020 г. и на 15.01.2021 г. са отложени, защото заключението по допусната СТЕ не е било изготвено. В последното заседание на 17.03.2021 г. съдът е отменил определението си от 23.01.2020 г. за допускане на СТЕ, като е приел, че делото е изяснено от фактическа страна.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-175/09.05.2022 г.,**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 128, т. 1 КТ, с продължителност 4 години, 3 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 59470/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8401/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 8401/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-231/03.06.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 134, т. 2 СК и чл. 132, ал. 1, т. 2 СК, с продължителност 7 година, 2 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 89/2017 г. по описа на РС - Дулово, ч.гр.д. № 162/2022 г. по описа на ОС - Силистра, гр.д. № 114/2022 г. по описа на РС - Силистра).

В производството по гр.д. № 89/2017 г. по описа на РС - Дулово, продължило 11 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 1 месец след отстраняване на нередовностите в исковата молба, а 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба - на 12.01.2022 г. съдът се е отвел от разглеждане на делото. На 17.01.2022 г. делото е изпратено на ОС -

Силистра за определяне на друг районен съд, който да разгледа делото, тъй като и двамата съдии от състава на РС - Дулово са се отвели от разглеждането му.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-177/09.05.2022 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с продължителност **1 година, 6 месеца и 28 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 782/2020 г. по описа на РС - Козлодуй, гр.д.№ 115/2021 г. по описа на ОС - Враца, гр.д.№ 2643/2021 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 2643/2021 г. по описа на ВКС, продължило 9 месеца, закритото съдебно заседание по чл. 288 ГПК за допускане на касационното обжалване е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-22-181/10.05.2022 г.**

Производство образувано по искане с правно основание чл. 4, ал. 1 ЗЗДН, с продължителност **1 година, 7 месеца и 14 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 14118/2020 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1250/2021 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 14118/2020 г. по описа на СРС, продължило 10 месеца, съдебното решение е постановено близо 4 месеца след разглеждане на делото в открито заседание.

В производството по гр.д.№ 1250/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца, съдът не е спазил определеният в чл. 17, ал. 5 ЗЗДН 14-дневен срок за разглеждане на жалбата, като първото съдебно заседание по делото е насрочено 8 месеца след образуването му.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. обезщетения по заявления с такава продължителност на производството са 11 (единадесет) на брой.

IV. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в съдебна фаза:

1. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по наказателни дела са:

1.1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане - 5 (пет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. нарушения от тази група са 3 (три) на брой.

1.2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 12 (дванадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. нарушения от тази група са 3 (три) на брой.

1.3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове - 9 (девет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. нарушения от тази група са 5 (пет) на брой.

1.4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 9 (девет) нарушение по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. нарушения от тази група са 8 (осем) на брой.

2. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по граждански, търговски и административни дела са:

2.1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно, довели до необосновано им отлагане - 10 (десет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. нарушения от тази група са 8 (осем) на брой.

2.2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 40 (четиридесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. нарушения от тази група са 39 (тридесет и девет) на брой.

2.3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време - 8 (осем) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. нарушения от тази група са 14 (четиринадесет) на брой.

2.4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение - 18 (осемнадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. нарушения от тази група са 16 (шестнадесет) на брой.

2.5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 18 (осемнадесет) нарушения по подадени заявления за анализирания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. нарушения от тази група са 14 (четиринадесет) на брой.

2.6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните - 11 (единадесет) нарушения по подадени заявления за разглеждания период.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. нарушения от тази група са 11 (четиринадесет) на брой.

V. Отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления изплатените обезщетения по реда на Глава трета "а" от ЗСВ за периода 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г.

+За целия шестмесечен период са изплатени 222 500,00 (двеста двадесет и две хиляди и петстотин лв.) лева обезщетения по сключени

споразумения.

Сумите са изплатени по следните тримесечни отчети:

- За периода от 01.04.2022 г. - 30.06.2022 г. са изплатени 101 800,00 лева (сто и една хиляди и осемстотин лв.) по 41 на брой споразумения.
- За периода от 01.07.2022 г. - 30.09.2022 г. са изплатени 120 700,00 лева (сто и двадесет хиляди и седемстотин лева) по 75 на брой споразумения.

За анализирания период от отчетите на министъра на правосъдието се формира следния брой изплатени обезщетения по видове дела:

- по наказателни дела - 26 (двадесет и шест) на брой сключени споразумения по подадени заявления.
- по граждански дела - 65 (шестдесет и пет) на брой сключени споразумения по подадени заявления.
- по административни дела - 2 (две) на брой сключени споразумения по подадени заявления.

В приложения представени към отчетите на министъра на правосъдието по чл. 60м ЗСВ за анализирания период се съдържат следните данни:

- Заявления, постъпили за анализирания период и оставени без разглеждане по същество са 19 (деветнадесет) на брой, като от тях:
 - неспазване на срока за подаване на заявлението, регламентиран по чл.60а, ал.4 ЗСВ - 7 (седем) на брой;
 - липса на окончателен акт по производството съгласно чл.60а, ал. 4 ЗСВ - 8 (осем) на брой;
 - заявителят не е отстранил нередовностите в срок съгласно чл.60в, ал.4 ЗСВ - 1 (едно) на брой;
 - заявителят няма качество на страна в производството съгласно чл.60а, ал.2 ЗСВ - 2 (две) на брой;
- Заявления, разгледани по същество за анализирания период - 200 (двеста) на брой;
- Неоснователни заявления за анализирания период - 95 (деветдесет и пет) на брой;
- Основателни заявления за анализирания период - 105 (сто и пет) на брой;
- Сключени споразумения за анализирания период - 38 (тридесет и осем) на брой.

В настоящия анализиран период най-големи суми изплатени за обезщетения по подадени заявления по реда на Глава III“а“ ЗСВ са с констатации за нарушения и в двете фази на производството.

За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2021 г. - 31.03.2022 г. сумата на изплатените обезщетения по сключени споразумения възлиза на 361 300,00 лева (триста шестдесет и една хиляди и триста лв).

VI. Изводи за съдебното производство:

Анализът на вида, естеството и броя на установените нарушения, както и в кой съдебен район са констатациите, по които са изплатени обезщетения по реда на Глава III „а“ ЗСВ през периода 01.04.2022 г. - 30.09.2022 г. и за текущия период отново сочи установени същите нарушения от предходни отчетени и анализирани такива.

За Софийски апелативен район в настоящия отчетен период броя на установено нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок е както следва:

- Софийски районен съд - нарушения по 73 дела;
- Софийски градски съд - нарушения по 43 дела;

В общо 25 заявления се констатира забава и на двете инстанции - СРС и СГС.

- Апелативен съд - София - нарушение по 3 дела;

В общо 1 дела се констатира забава и на двете инстанции - СГС и САС.

- Районен съд - Сливница - нарушение по 1 дело;
- Окръжен съд - София - нарушение по 1 дело, в общо 1 дело се констатира забава и на двете инстанции.
- Районен съд - Петрич - нарушение по 1 дело;
- Окръжен съд - Благоевград - нарушение по 1 дело, в общо 1 дело се констатира забава и на двете инстанции.
- Окръжен съд - Перник - нарушение по 1 дело.
- Районен съд - Мездра - нарушение по 1 дело.

За сравнение с предходен отчетен период 01.10.2021 г. – 31.03.2022 г. отчетените нарушения за Софийски районен съд са по 75 дела, а за Софийски градски съд са по 46 дела.

Положителна констатация за процесния период при наказателните дела с нарушения и в двете фази на производството – досъдебна фаза и съдебна фаза е, че липсват заявления при проверка, на които е констатирана забава на производството над 20 години. При нарушения допуснати само на фаза съдебно производство при наказателните дела **липсват** заявления при проверката, на които е констатирана забава на производството с продължителност над 20 години и от 15 до 20 години за разглеждания период. При гражданските дела, също констатацията е **положителна** при заявления с констатирана забава над 20 години, като такива липсват за отчетения период.

Увеличение се констатира в броя на нарушенията от групата:

„Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания“ от *3 дела при предходен анализиран период* на **12** дела по наказателни дела за разглеждания период. Констатации от същата група при гражданските дела при *39 дела в предходен анализиран период*, то в настоящия шестмесечен период нарушения от тази група са по **40** дела.

Увеличение бележат и на броя нарушения от групата:

„Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение“ от **18 броя нарушения** за настоящия анализиран период *при предходен анализиран период* на 16 броя нарушения.

При наказателните дела от група „Неспазване на предвидените от НПК за спазване сроковете по чл. 308 и чл. 340 НПК“ сочи също **увеличение**, *при 5 броя за предходен анализиран период*, на **9** дела за настоящия анализиран период.

Покачване се отчита също и в броя на нарушенията в групата: „Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно заседание, довели до необоснованото им отлагане“ от *8 броя нарушения по дела за предходен разгледан период* същите са **10** броя нарушения по граждански дела за анализирания период, а при разглеждане на **наказателни** дела за настоящия шестмесечен период са посочени **5** броя нарушения, като в *предходния анализиран период нарушенията от тази група също са 3 броя*.

Увеличение се констатира при броя на нарушенията от групата: “Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол“ при **наказателните** дела, *за предходен анализиран период са 8 броя нарушения*, а за настоящия разгледан същите са **9** броя такива.

При гражданските дела от същата група нарушенията, данните сочат **намаляване** на броя на нарушенията от тази група *от 14 броя при предходен анализиран период*, на **18** броя за настоящия разгледан период.

Понижаване бележат броя на нарушения от групата: „Насрочване на открити съдебни заседания през големи периоди от време“ за настоящия анализиран период са **8** броя за граждански дела, *а за предходен отчетен период същите нарушения са по 14 дела*. При **наказателните** дела, такава констатация **липсва**.

Еднакъв е броя на делата от групата: „Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен

интерес за страните“ с предходен анализиран период 11 на брой, то в настоящия период броя на делата от тази група също е 11 на брой.

За сравнение с предходни разгледани периоди, увеличение бележат броя на нарушенията в четири от горепосочените групи.

Причините за допуснатите нарушения на правото на разглеждане и решаване делото в разумен срок за анализирания период са идентични с тези, които са били констатирани в предходни отчетни периоди.