

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 9

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 14 март 2023 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

21.1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Атанас Тодоров Динков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Чирпан.

21.2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Атанас Тодоров Динков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Чирпан.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** /п/ Галина Захарова  
и Георги Чолаков

Вярно с оригинала  
ст. експерт:

П. Малинова

ПМ/

**Приложение**

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I  
Кадрова справка**

|  |   |
|--|---|
| Лични данни за лицето<br>(име, презиме, фамилия)   | АТАНАС ТОДОРОВ ДИНКОВ   |
| Дата и място на раждане  | год., гр.   |
| ЕГН  |   |
| Телефон, e-mail  | сл.тел. 0:<br>моб. тел.:<br>e-mail:   |
| Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет  | Диплом № от год.<br>- магистър по специалността „Право“;<br>Бургаски свободен университет /   |
| Удостоверение за правоспособност № ... /дата   | Удостоверение за правоспособност № / год.   |
| Орган на съдебната власт   | Районен съд - Чирпан  |
| Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)  | И. ф. Административен ръководител - Председател   |
| Юридически стаж:<br>- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване);<br>- извън органите на съдебната власт | <b>общ юридически стаж – 26 години 05 месеца 11 дни</b><br><br>- Районен съд Чирпан - 13 г. 11 м. 25 д.<br>в т.число:<br>и. ф. Административен ръководител - Председател на РС-Чирпан<br>От 02.06.2022 г.<br>Административен ръководител - Председател на РС-Чирпан<br>От 01.06.2017 г. до 01.06.2022 г. - 05 г. 00 м. 00 д.<br>Районен съдия в РС-Чирпан<br>От 28.08.2008 г. до 01.06.2017 г. - 8 г. 9 м. 4 д.<br><br>- Р Прокуратура гр.Казанлък - Прокурор<br>От 27.10.2005 г. до 27.08.2008 г. - 02 г. 10 м. 00 д.<br><br>-Окр.Сл.Сл.Ст.Загора – Следовател<br>От 24.10.1997 г. до 27.10.2005 г.- 08 г. 00 м. 03 д.<br><br>-Окр.Сл.Сл.Ст.Загора –помощник следовател<br>От 01.08.1997 г. до 24.10.1997 г. - 00г. 02м. 23 д.<br><br>-Окр.съд Ст.Загора – съдебен кандидат<br>От 01.08.1996 г. до 01.08.1997 г. - 01 г. 00 м. 00 д. |

|   |   |
|---|---|
|   | <p>-Окр.Сл.Сл.Ст.Загора –помощник следовател<br/>от 11.03.1996 г. до 01.08.1996 г. - 00 г. 04 м. 19 д.</p> <p>общо 02 години 03 месеца 17 дни<br/>-Отбиване на военна служба<br/>От 23.09.1988 г. до 30.08.1990 г. - 01 г. 11 м. 07 д.</p> <p>-ЗНА „...“ гр. Чирпан – оператор на ММ<br/>От 18.04.1988 г. до 31.08.1988 г. - 00 г. 4 м. 10 д.</p>   |
| Допълнителни квалификации и специализации   | <p>Дистанционно обучение „Заповедно производство по ГПК“,<br/>04.10. -15.11.2011 год., НИП</p> <p>Дистанционно обучение „Процесуални нарушения в наказателното производство“,<br/>04.10. - 30.11.2011 год., НИП</p> <p>Дистанционно обучение „Мерки за процесуална принуда“,<br/>01.10. - 12.11.2013 год., НИП</p> <p>Дистанционно обучение „Тежестта на доказване в гражданския процес“,<br/>22.10. - 04.12.2013 год., НИП</p> <p>Дистанционно обучение „Етични предизвикателства в работата на магистратите“,<br/>03.02. - 11.03.2015 год., НИП</p> <p>Дистанционно обучение „Граматика“, 24.02. - 03.04.2015 год., НИП</p> <p>Дистанционно обучение „Новата наредба (Наредба № 1 / 2017г.), за установяване употребата на алкохол и наркотици от водачи на МПС: основни положения и особености“,<br/>20.11. - 08.12.2017 год., НИП</p> <p>Дистанционно обучение „Гражданскоправни аспекти на телесните увреждания“, 13.05. - 19.05.2019 год., НИП</p> <p>Дистанционно обучение „Развитие на комуникативни умения. Съдебна власт и медии“, 15.04. – 08.05.2020 год., НИП</p> <p>Дистанционно обучение „Дисциплинарни правомощия на административните ръководители на съдилищата“, 21.04. – 08.05.2020 год., НИП</p> |
| Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)                          | По закон  |
| Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС) | Повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно решение на ВСС по протокол № 2/17.01.2017 г.   |
| Дата, място и резултати от предходната атестация                                      | <p>РС – Чирпан, решение на ВСС по протокол № 33 / 24.07.2008 г., комплексна оценка „Много добра“</p> <p>РС – Чирпан, решение на ВСС по протокол № 27 / 28.07.2011 г., комплексна оценка „Много добра“</p> <p>Решение на ВСС по протокол № 26/12.05.2015 г., комплексна оценка „Много добра“</p>   |
| Период на атестацията   | 29.04.2017 г. – 29.04 .2022 г.  |

Дата: 22.08.2022 г.

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

##### **Проверени дела:**

- 1. Съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, избрани на случаен принцип:**
  - Гр.д. 422/2019 – Решението е постановено на 05.11.2019г., в законна сила от 29.11.2019г. Не е обжалвано.
  - Гр.д. 592/2018 – Решението е постановено на 14.02.2019г., в законна сила от 14.02.2019г. /Не подлежи на обжалване/.
  - Гр.д. 900/2017 – Решението е постановено на 23.03.2018г., в законна сила от 03.07.2018г. Потвърдено с Решение от 03.07.2018г. по в.гр.д. 1194/2018 по описа на ОС Стара Загора.
  
- 2. Съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, избрани от атестиращия магистрат:**
  - Гр.д. 685/2017 – Решението е постановено на 30.03.2018г., в законна сила от 03.01.2019г. Потвърдено с Решение от 09.11.2018г. по в.гр.д. 1286/2018 по описа на ОС Стара Загора.
  - Гр.д. 406/2020 – Решението е постановено на 30.12.2020г., в законна сила от 07.06.2021г. Потвърдено с Решение от 07.06.2021г. по в.т.д. 1050/2021 по описа на ОС Стара Загора.
  - Гр.д. 697/2020 – Решението /допускне на делба – първа фаза/ е постановено на 25.05.2021г., в законна сила от 12.07.2021г. – Не е обжалвано
  - Гр.д. 697/2020 – Решението /делба – втора фаза/ е постановено на 04.10.2021г., в законна сила от 29.12.2021г. – Не е обжалвано
  - Гр.д. 428/2020 – Решението е постановено на 22.02.2021г., в законна сила от 30.06.2021г. Потвърдено с Решение от 30.06.2021г. по в.гр.д. 1368/2021 по описа на ОС Стара Загора.
  - Гр.д. 227/2021 – Решението е постановено на 13.01.2022г., в законна сила от 13.05.2022г. Потвърдено с Решение от 13.05.2022г. по в.гр.д. 231/2022 по описа на ОС Стара Загора.
  - АНД 459/2017 – Решението е постановено на 15.02.2018г. в законна сила от 30.05.2018г. Потвърдено с Решение от 30.05.2018г. по к.а.н.д. 177/2018 по описа на Административен съд Стара Загора.
  - АНД 276/2019 – Решението е постановено на 07.11.2019г. в законна сила от 28.02.2020г. Потвърдено с Решение от 28.02.2020г. по к.а.н.д. 518/2019 по описа на Административен съд Стара Загора.
  - НОХД 238/2019 – Присъдата е постановена 28.11.2019г. в законна сила от 22.06.2020г. Потвърдена с Решение от 22.06.2020г. по ВНОХД 1002/2020 по описа на ОС Стара Загора.
  - НЧХД 22/2020 – Присъдата е постановена 01.10.2020г. в законна сила от 24.03.2021г. Потвърдена с Решение от 24.03.2021г. по ВНЧХД 2455/2020 по описа на ОС Стара Загора.
  - НОХД 63/2022 – Присъдата е постановена 15.03.2022г. в законна сила от 27.05.2022г. Потвърдена с Решение от 27.05.2022г. по ВНОХД 325/2020 по описа на ОС Стара Загора.

**3. Проверени са всички отменени съдебни актове, ведно с резултатите от проведения инстанционен контрол:**

- Определение по Гр.д 313/2017 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧГД 1313/2017 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия
- Определение по Гр.д 338/2017 по описа на РС Чирпан е обезсилено с определение по ВЧГД 1467/2017 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за произнасяне след спазване на предвидената в ГПК процедура.
- Решение по АНД 451/2016 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с Решение по КАНД 111/2017 по описа на Административен съд Стара Загора и е постановено ново такова.
- Решение по АНД 104/2017 по описа на РС Чирпан е обезсилено с Решение по КАНД 263/2017 по описа на Административен съд Стара Загора и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд.
- Определение по АНД 174/2017 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ЧКАНД 236/2017 по описа на Административен съд Стара Загора и делото е върнато на същия съдебен състав за продължаване на съдопроизводствените действия
- Решение по АНД 196/2017 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с Решение по КАНД 329/2017 по описа на Административен съд Стара Загора и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд.
- Определение по ЧНД 265/2017 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧНД 1186/2017 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато на РП Чирпан за изпълнение на посочените в мотивите към определението указания.
- Определение по Гр.д 427/2017 по описа на РС Чирпан е отменено частично като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧГД 1231/2018 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводств. действия
- Разпореждане по Ч.Гр.д 605/2017 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧГД 1120/2018 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия по 415, ал.1 ГПК.
- Решение по Гр.д 746/2017 по описа на РС Чирпан е обезсилено в една част и отменено изцяло в друга като е постановено ново такова с Решение по В.Г.Д. 1134/2018 по описа на ОС Стара Загора
- Определение по Гр.д 393/2018 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧГД 1430/2018 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия
- Определение по Гр.д 435/2018 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧГД 1003/2019 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия
- Определение по ЧНД 211/2018 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧНД 1134/2018 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такова
- Определение по АНД 230/2018 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ЧКАНД 468/2018 по описа на Административен съд Стара Загора и делото е върнато на същия съдебен състав за продължаване на съдопроизводствените действия
- Определение по НОХД 255/2018 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧНД 1238/2018 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато на РП Чирпан с указания за отстраняване на указаното в определението съществено нарушение на процесуалните правила.

- Определение по ЧНД 269/2018 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧНД 1177/2018 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато на същия съд за ново разглеждане при спазване на дадените указания.
- Решение по Гр.д 323/2018 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с Решение по ВГД 1183/2019 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такова.
- Решение по Гр.д 393/2018 по описа на РС Чирпан е обезсилено с определение по ВГД 1166/2019 по описа на ОС Стара Загора по обективни причини /отказ от иска/
- Решение по Гр.д 687/2018 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с Решение по ВГД 1275/2019 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такова.
- Рапореждане по ЧГД 179/2019 по описа на РС Чирпан е отменено частично като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧТД 1125/2019 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато на РС Чирпан за произнасяне по депозираното заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК.
- Определение по Гр.д 335/2019 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧГД 1437/2019 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.
- Решение по АНД 230/2018 по описа на РС Чирпан е отменено частично като неправилно и незаконосъобразно с Решение по КАНД 295/2019 по описа на Административен съд Стара Загора и е постановено ново такова.
- Решение по АНД 443/2018 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с Решение по КАНД 132/2019 по описа на Административен съд Стара Загора и е постановено ново такова
- Определение по НОХД 462/2018 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧНД 1067/2019 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато на същия съд и състав за разглеждането му.
- Решение по АНД 43/2019 по описа на РС Чирпан е обезсилено с Решение по КАНД 220/2019 по описа на Административен съд Стара Загора и производството по делото е прекратено.
- Определение по НОХД 66/2019 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧНД 1089/2019 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато на същия съд и състав за разглеждането му.
- Решение по АНД 185/2019 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с Решение по КАНД 391/2019 по описа на Административен съд Стара Загора и е постановено ново такова.
- Рапореждане по ЧГД 821/2017 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧГД 1492/2020 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такова.
- Решение по Гр.д 556/2019 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с Решение по ВТД 1021/2020 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такова.
- Решение по Гр.д 901/2019 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с Решение по ВТД 1544/2020 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такова.
- Определение по Ч.Гр.д 193/2020 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧГД 3251/2020 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия
- Решение по Гр.д 197/2020 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с Решение по ВТД 1546/2020 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такова.

- Рапореждане по ЧГД 708/2020 по описа на РС Чирпан е отменено частично като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧГД 3429/2020 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такава
- Присъда по НОХД 126/2019 по описа на РС Чирпан е отменена изцяло като неправилна и незаконосъобразна и е постановена нова такава по ВНОХД1037/2020 по описа на ОС Стара Загора
- Решение по АНД 239/2019 по описа на РС Чирпан е обезсилено с Решение по КАНД 82/2020 по описа на Административен съд Стара Загора и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.
- Определение по ЧНД 416/2020 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧНД 2465/2020 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такава
- Решение по Гр.д 435/2018 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с Решение по ВГД 1049/2021 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такава. С определение по г.д. 3197/2021 на ВКС не е допуснато касационно обжалване на решението на ОС Стара Загора.
- Решение по Гр.д 274/2020 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с Решение по ВТД 1114/2021 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такава.
- Решение по Гр.д 354/2020 по описа на РС Чирпан е отменено частично като неправилно и незаконосъобразно с Решение по ВТД 1173/2021 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такава.
- Решение по Гр.д 355/2020 по описа на РС Чирпан е отменено частично като неправилно и незаконосъобразно с Решение по ВТД 1169/2021 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такава.
- Определение по ГД 227/2021 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧГД 1369/2021 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такава.
- Определение по ГД 227/2021 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧГД 1515/2021 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за разглеждане на предявените иски и постановяване на решение по същество
- Рапореждане по ЧГД 707/2020 по описа на РС Чирпан е отменено частично като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧГД 1141/2021 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такава
- Определение по ГД 715/2020 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧГД 1823/2021 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато на РС Чирпан за продължаване на съдопроизводствените действия.
- Определение по ГД 717/2020 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧГД 1824/2021 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато на РС Чирпан за продължаване на съдопроизводствените действия.
- Рапореждане по ЧГД 790/2020 по описа на РС Чирпан е отменено частично като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧГД 1084/2021 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такава
- Рапореждане по ЧГД 797/2020 по описа на РС Чирпан е отменено частично като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧГД 1096/2021 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такава
- Решение по АНД 375/2020 по описа на РС Чирпан е отменено с Решение по КАНД 52/2021 по описа на Административен съд Стара Загора и е постановено ново такава

- Определение по НОХД 447/2020 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧНД 1006/2021 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато на същия съд и състав за разглеждането му.
- Определение по ЧНД 42/2021 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧНД 2067/2021 по описа на ОС Стара Загора и делото е върнато за произнасяне по същество.
- Решение по АНД 133/2021 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с Решение по КАНД 341/2021 по описа на Административен съд Стара Загора и е постановено ново такова.
- Решение по АНД 178/2021 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с Решение по КАНД 368/2021 по описа на Административен съд Стара Загора и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.
- Решение по АНД 315/2021 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с Решение по КАНД 483/2021 по описа на Административен съд Стара Загора и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.
- Определение по Гр.д 360/2021 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с Определение по ВЧГД 9/2022 по описа на ОС Стара Загора като решението по същото дело е изменено в частта за разноските.
- Определение по ЧНД 36/2022 по описа на РС Чирпан е отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно с определение по ВЧНД 193/2022 по описа на ОС Стара Загора и е постановено ново такова.

**4. Дела с отменен ход по същество за периода 29.04.2017г. – 29.04.2022г. както следва:**

Гр.д. 414/2016, Гр.д. 768/2017, Гр.д. 742/2018, Гр.д. 454/2021, Гр.д. 551/2021, Гр.д. 604/2021, Гр.д. 676/2021, Гр.д. 912/2021  
 АНД 16/2019, АНД 118/2019, АНД 134/2019, АНД 138/2019, АНД 168/2019, АНД 277/2019, АНД 98/2020, АНД 112/2020, АНД 142/2020, АНД 180/2020, АНД 190/2020, АНД 201/2020, АНД 335/2020, АНД 392/2020, АНД 473/2020, АНД 479/2020, АНД 113/2021, АНД 117/2021, АНД 325/2021, АНД 362/2021, АНД 392/2021

**5. Спиранни дела /ведно с основанията за спиране/за периода 29.04.2017г. – 29.04.2022г. както следва:**

Гр.д. 16/2017 –чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, Гр.д. 917/2017 –чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, Гр.д. 543/2018 –чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, Гр.д. 937/2019 –чл. 229, ал.1, т.1 ГПК, Гр.д. 940/2019 –чл. 229, ал.1, т.1 ГПК, Гр.д. 941/2019 –чл. 229, ал.1, т.1 ГПК, Гр.д. 942/2019 –чл. 229, ал.1, т.1 ГПК, Гр.д. 944/2019 –чл. 229, ал.1, т.1 ГПК, Гр.д. 947/2019 –чл. 229, ал.1, т.1 ГПК, Гр.д. 948/2019 –чл. 229, ал.1, т.1 ГПК, Гр.д. 949/2019 –чл. 229, ал.1, т.1 ГПК, Гр.д. 954/2019 –чл. 229, ал.1, т.1 ГПК, Гр.д. 937/2019 –чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, Гр.д. 940/2019 –чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, Гр.д. 941/2019 –чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, Гр.д. 942/2019 –чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, Гр.д. 944/2019 –чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, Гр.д. 947/2019 –чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, Гр.д. 948/2019 –чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, Гр.д. 949/2019 –чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, Гр.д. 954/2019 –чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, Гр.д. 656/2020 –чл. 229, ал.1, т.5 ГПК, Гр.д. 25/2021 –чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, Гр.д. 231/2021 –чл. 229, ал.1, т.2 ГПК

**6. Дела с определение за отвод за периода 29.04.2017г. – 29.04.2022г. както следва:**

Гр.д. 409/2017, Гр.д. 540/2017, Гр.д. 958/2017, Гр.д. 851/2017, Гр.д. 899/2017, Гр.д. 318/2018, ЧГр.д. 328/2018, ЧГр.д. 373/2018, ЧГр.д. 420/2018, Гр.д. 518/2017, Гр.д. 512/2018,



Гр.д. 563/2018, Гр.д. 725/2018, Гр.д. 691/2018, Гр.д. 98/2019, Гр.д. 371/2019, Гр.д. 504/2019, Гр.д. 536/2019, Гр.д. 835/2019, Гр.д. 863/2019, Гр.д. 719/2019, Гр.д. 798/2019, Гр.д. 787/2019, Гр.д. 805/2019, Гр.д. 808/2019, Гр.д. 809/2019, Гр.д. 807/2019, ЧГрД. 2/2020, Гр.д. 806/2019, ЧГр.Д 29/2020, Гр.д. 33/2020, Гр.д. 144/2020, Гр.д. 804/2019, ЧГр.Д 203/2020, ЧГр.Д 205/2020, ЧГр.Д 304/2020, ЧГр.Д 685/2020, Гр.д. 45/2020, Гр.д. 202/2020, Гр.д. 390/2020, Гр.д. 568/2020, Гр.д. 658/2020, ЧГр.Д 799/2020, ЧГр.Д 377/2021, ЧГр.Д 403/2021, ЧГр.Д 456/2021, ЧГр.Д 495/2021, Гр.д. 826/2020, Гр.д. 28/2021, Гр.д. 64/2021, Гр.д. 148/2021, Гр.д. 813/2020, Гр.д. 307/2021, Гр.д. 810/2021, Гр.д. 881/2021, Гр.д. 931/2021, Гр.д. 670/2021, Гр.д. 781/2021, Гр.д. 817/2021, Гр.д. 4/2022, Гр.д. 12/2022, Гр.д. 62/2022, Гр.д. 957/2021, Гр.д. 94/2022, Гр.д. 47/2022, Гр.д. 199/2022

НОХД 565/2016, ЧНД 298/2017, НОХД 317/2017, ЧНД 432/2017, АНД 43/2018, НОХД 125/2018, НОХД 193/2018, НОХД 384/2018, АНД 232/2018, НОХД 40/2019, НОХД 114/2019, НОХД 136/2019, НОХД 173/2019, АНД 304/2019, АНД 144/2020, АНД 157/2020, АНД 313/2020, НОХД 382/2020, НОХД 387/2020, НОХД 222/2020, НОХД 438/2020, АНД 19/2021, АНД 111/2021, АНД 191/2021, АНД 257/2021, АНД 225/2021, ЧНД 42/2021, НОХД 447/2020, НОХД 41/2021, НОХД 173/2021, НОХД 247/2021, НОХД 265/2021, НОХД 298/2021, НОХД 345/2021, АНД 80/2022

**7. При посещенията си на 13.12.2022г. атестационният състав провери 10 бр. дела, върнати от инстанционен контрол с потвърдено решение**

НОХД 238/2019 – С Присъда №6/28.11.2019г., постановена по НОХД №238/2019г. по описа на РС Чирпан подсъдимият И. Н. Н. е признат за виновен за престъпление по чл. 183 ал. 1 НК във вр. с чл.54 НК и е осъден на пробация. Въззивният съд намира, че това наказание е справедливо отмерено, както по вид, така и по размер. Несъмнена е тежестта на деянието, с което на практика се обрича съответния низходящ на трудно задоволяване на ежедневните потребности, доколкото предоставяната от общината издръжка не съответства на определения от съда размер. С налагането на ефективно наказание лишаване от свобода не биха се охранили в по-голяма степен интересите на детето, тъй като в затвора лишените от свобода се извеждат на работа само по тяхно желание. С оглед което с решение от 22.06.2020г. по ВНОХД 1002/2020 по описа на ОС Стара Загора е потвърдена Присъда №6/28.11.2019г., постановена по НОХД №238/2019г. по описа на РС Чирпан.

НЧХД 22/2020 – С Присъда № 260004/01.10.2020г., постановена по НЧХД № 22/2020г. по описа на РС Чирпан, подсъдимият И. С. С. е признат за виновен за престъпление по чл.130, ал.1 от НК, поради което и при условията на чл.54 НК му е наложено наказание „Пробация“. Със същата присъда подсъдимият е осъден да заплати на пострадалата сумата в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, представляваща обезщетение за причинените от престъплението по чл.130, ал.1 от НК неимуществени вреди. Въззивният съд намира, че въз основа на правилно установените съставомерни факти, решаващият съд обоснова е стигнал до изводите, че на инкриминираната дата и място подсъдимият е причинил на М. К. И. лека телесна повреда. Относно характера на телесната повреда, районният съд е съобразил заключението на съдебномедицинската експертиза. Предвид акцесорния характер на гражданския иск, същият правилно е бил уважен до размера на 1500 /хиляда и петстотин/ лева, представляващи обезщетение за причинените от престъплението неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания от телесните увреждания. С оглед което с решение от 24.03.2021г. по ВНЧХД 2455/2020 по описа на ОС Стара Загора е потвърдена Присъда №260004/01.10.2020г., постановена по НЧХД № 22/2020г. по описа на РС Чирпан.

АНД 212/2020 – С Решение №260032/18.11.2020г., постановено по АНД №212/2020 г. по описа на РС Чирпан е потвърден Електронен фиш серия К, №3521931, издаден от ОД на МВР Стара Загора. Касационният състав на съда намира, че решението на РС Чирпан е постановено при правилно приложение на материалния закон. Въззивният съд е обсъдил всички събрани по делото доказателства, изяснил е относимите факти и е извършил цялостен и задълбочен контрол за законосъобразност на обжалвания електронен фиш. Изводите на съда относно компетентността на наказващия орган, формалната законосъобразност на електронния фиш и спазването на процедурата по издаването му, както и за материалната му законосъобразност и доказаността на извършеното административно нарушение, са обосновани и правилни. С оглед което с решение от 12.04.2021г. по КАНД №16/2021 по описа на Административен съд Стара Загора е потвърдено Решение №260032/18.11.2020г., постановено по АНД №212/2020 г. по описа на РС Чирпан

АНД 236/2019 - С Решение № 61/14.11.2019г., постановено по АНД № 236/2019г. по описа на РС Чирпан, обвиняемата Н. Б. Г. е призната за невиновна и оправдана за престъпление по чл. 354а, ал. 5 вр. с ал. 3, пр. 2, т. 1 от НК. Въззивният съд намира, че законосъобразно решаващият съд е приел, че съвкупният анализ на доказателствата води до извод, че деянието на обвиняемата, макар и формално да осъществява признаците от състава на престъплението по чл.354а, ал.5 във връзка с ал.3, предл. 2, т.1 от НК, поради своята явна незначителност не съставлява престъпление. С оглед което с решение от 09.04.2020 по ВАНД 1266/2019 по описа на ОС Стара Загора е потвърдено Решение № 61 от 14.11.2019г., постановено по АНД № 236/2019г. по описа на РС Чирпан

АНД 483/2020 – С Решение № 260050/25.02.2021 г., постановено по АНД № 483/2020г. по описа на РС Чирпан е отменено като незаконосъобразно НП №24 – 002838/06.11.2020г., издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - Стара Загора. Касационният състав на съда намира, че Решението на Чирпанския районен съд е постановено в съответствие и при правилно приложение на закона. Изцяло се споделя извода на въззивния съд за допуснати съществени процесуални нарушения в производството по санкционирането. Изцяло се споделя и приетото от въззивния съд, че не е доказано съществуването на основание за прилагане на хипотезата на чл. 416, ал.3, предл. второ от КТ, тъй като в административнонаказателната преписка липсват данни дори и като индиция, че е била налице невъзможност за връчване на АУАН лично на представител на нарушителя, като нормативно регламентирано условие за изпращането му по пощата с писмо с обратна разписка. С оглед което с решение от 26.05.2021г. постановено по КАНД 194/2021 по описа на Административен съд Стара Загора е потвърдено Решение № 260050/25.02.2021 г., постановено по АНД № 483/2020г. по описа на РС Чирпан

Гр.д. 406/2020 – С решение № 260045/30.12.2020г., постановено по гр.д. №406/2020г. по описа на РС Чирпан е отхвърлен предявения отрицателен установителен иск по чл.124, ал.1 от ГПК. Въззивният съд приема, че Констативен протокол за техническа проверка и подмяна на средства за търговско измерване е съставен в съответствие с нормативните изисквания от ПИКЕЕ. Изводът на първоинстанционния съд, че след като се установи, че се касае за задължение за заплащане на цената на доставена стока по договор за продажба, то задължението на купувача е да заплати пълната цена на доставената му стока - арг. чл. 183 от ЗЗД, е правилен и в съответствие с настоящата практика на ВКС. Предвид гореизложеното, въззивният съд намира, че обжалваното решение на РС Чирпан е правилно и следва да бъде потвърдено.

С оглед което с решение от 07.06.2021 по В.Т.Д 1050/2021 по описа на ОССтара Загора е потвърдено Решение №260045/30.12.2020г., постановено по гр.д. №406/2020г. по описа на РС Чирпан.

Гр.д 374/2018 – С Решение № 40/31.07.2018г., постановено по гр.д. 374/2018г. по описа на РС Чирпан е уважен предявения иск по чл. 124, ал.1 ГПК. Въззивният съд намира, че следва да се приеме, че не е осъществен фактическият състав, пораждащ правото на крайния снабдител да коригира сметката на клиент при доказано неточно отчитане на потребената ел. енергия, тъй като снабдителят не е изпълнил задълженията си по чл. 98, ал.2, т.6 ЗЕ да издаде и публикува нови Общи условия, чието съдържание да отговаря на изискванията в посочената норма, доколкото в заварените Общи условия липсва уреден ред за уведомяване на клиента, при наличие на основание за корекция. Предвид гореизложеното, въззивният съд намира, че предявеният от ищеца иск е основателен и следва да бъде уважен. В този смисъл е и обжалваното решение, което следва да бъде потвърдено. С оглед което с решение от 21.12.2018 по В.Т.Д. 1291/2018 по описа на ОС Стара Загора е потвърдено Решение № 40/31.07.2018г., постановено по гр.д. 374/2018г. по описа на РС Чирпан.

Гр.д. 338/2017 – С Решение № 26/08.06.2018г. постановено по гр.д. №338/2017г. по описа на РС Чирпан е уважен иск с правно основание чл. 258 ЗЗД. С оглед релевираните в жалбата възражения основен спорен въпрос по делото е дали е сключен посочения от ищеца договор, от който се твърди, че произтича задължението на ответника за заплащане на претендираното от ищеца възнаграждение за извършена по този договор работа. Въззивният съд споделя становището на първоинстанционния такъв, че такъв договор е сключен. Следователно, договърът е валидно сключен, произвел е действие и обвързва страните. Фактът, че не са сключвани анекси за всеки конкретен обект нито води до липса на предмет на договора, нито до твърдяната от ответника липса на породени от него права и задължения. В резултат на което въззивният съд намира, че предявеният иск се явява основателен и доказан и с решение от 24.01.2019 по В.Т.Д. 1299/2018 по описа на ОС Стара Загора е потвърдено Решение №26/08.06.2018г. постановено по гр.д. №338/2017г. по описа на РС Чирпан.

Гр.д. 156/2021 - С решение №260059/11.06.2021г., постановено по гр.д. №156/2021г. по описа на РС Чирпан е уважен предявения установителен иск по чл. 422 от ГПК. В случая правнорелевантни са възраженията на ответниците за причините, довели до подписването от тяхна страна на процесната спогодба, както и възраженията относно действителността на клаузата за неустойка. В настоящия случай задължението на ответниците за заплащане на неустойка произтича от Договора за покупко - продажба, а не от договора за спогодба, където е обективизирано задължението за заплащане на претендираната неустойка по друго правоотношение между страните. С подписването на процесната спогодба, ответниците са направили волеизявление, с което признават дължимостта на претендираната неустойка. По делото не са представени доказателства за извършено плащане в брой, или по банков път от страна на ответниците по поетото със спогодбата задължение за заплащане на процесната неустойка Поради това, въззивният съд намира, че предявеният иск е основателен и следва да бъде уважен. С оглед което с решение от 14.12.2021 по В.Т.Д. 1399/2021 по описа на ОС Стара Загора е потвърдено Решение №260059/11.06.2021г., постановено по гр.д. №156/2021г. по описа на РС Чирпан.

Гр.д. 109/2019 – С решение № 82/09.12.2019 г. по гр.д.№109/2019 г. по описа на РС Чирпан е уважен иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД, вр. чл. 430 от ТЗ и чл. 92 от ЗЗД.

Въззивният съд намира че е предявен от банката осъдителен иск за дължимите суми, поради което следва да се приеме, че с връчването на препис от исквата молба на процесуалния представител на ответника настъпва предсрочната изискуемост на вземането. Договорът е сключен в изискуемата от закона писмена форма, и съгласно чл. 430, ал. 3 от ТЗ е породил действие, и между страните е възникнало валидно облигационно правоотношение. Въззивникът не представя доказателства в подкрепа на твърденията си, че подписа положен в договора и цялата преписка не е негов и в тази насока следва да се приеме, че са неоснователни оплакванията във въззивната жалба. Предвид горензложеното се приема, че решението на районния съд като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено. С оглед което с решение от 24.07.2020г. по В.Т.Д. 1052/2020 по описа на ОС Стара Загора е потвърдено решение № 82/09.12.2019 г. по гр.д.№109/2019 г. по описа на РС Чирпан

***Посетени съдебни заседания:***

На 13.12.2022г. член от атестационния състав посети съдебно заседание, председателствано от съдия Динков, в което бяха насрочени и разгледани 10 бр. дела, в т.ч. 6 бр. граждански дела и 4 бр. наказателни дела. Обявеният час за разглеждане на делата беше спазен. В съдебните протоколи се отразиха и съществените обстоятелства, и направените процесуални искания, като съдът се произнесе своевременно и мотивирано по тях. При водене на съдебните заседания и произнасяне по исканията на страните се вижда сериозната предварителна подготовка на съдия Динков по делата, както и отличната професионална подготовка по разглежданата материя. Безспорно е, че при изпълнение на служебните си задължения същият спазва принципа на равнопоставеност на участниците, като осигурява условия за състезателен, справедлив и безпристрастен процес. От насрочените 4 бр. НОХД 3 бр. приключиха със споразумение и 1 бр. НОХД беше отложено. От насрочените 6 бр. граждански дела - 3бр. бяха обявени за решаване и 3 бр. - отложени

***Събеседвания:***

На 13.12.2022г. бе проведено събеседване със съдия Динков. При проведения разговор съдия Динков сподели, че чувства удовлетворение от работата си, като счита, че е създадена добра организация на работния процес. В хода на събеседването бяха обсъдени въпроси, свързани с много високата натовареността на съдиите в РС Чирпан, както и кадровата обезпеченост на съда.

ПАК констатира, че атестираният съдия е отлично запознат с начина на работа на деловодните системи – САС и ЕИСС. Повдигнати бяха и въпросите, свързани с начина на разпределение на делата с оглед факта, че съдът разполага с две щатни съдийски бройки, даването на дежурства и срочността на произнасяне на актовете, както и взетите мерки от съдия Динков за подобряване на срочността при произнасяне. Резултатът от събеседването доведе до извод, че съдия Динков притежава нужния авторитет и като съдия, и като административен ръководител, организира адекватно собствения си работен процес и поведението му на административен ръководител е обусловило спокоен микроклимат за правораздавателната дейност в съда. Съдия Динков се стреми да разпределя равномерно текущите задачи и да осъществява необходимия административен контрол върху служителите за нормалното функциониране на съда.

**Достоверна писмена информация:**

Изводите при атестирането на съдия Динков са формирани от кадровата справка; справки, изготвени от РС Чирпан; становище на Комисията по професионална етика при ОС Стара Загора; Служебна бележка за липса на наложени дисциплинарни наказания; Служебна бележка по чл.58 ал.2 т.7 от Наредба №2/23.02.2017г., Справка от ВСС за постъпили сигнали и проверки по ЗПУКИ; Справка относно извършени планови/годишни проверки и такива по сигнали срещу атестирания магистрат, както и извършени проверки по глава трета „а“ и глава девета, раздели I „а“ и I „б“ на ЗСВ.; изготвените статистически данни.

**Бяха проверени:**

1. Комплексна планова проверка през 2020г. от ИВСС по граждански дела – изцяло положителна оценка
2. Комплексна планова проверка през 2020г. от ИВСС по наказателни дела – изцяло положителна оценка
3. Тематична планова проверка през 2020г. относно „Анализ на наложените от районния съд мерки за защита от домашно насилие по издадените и влезли в сила заповеди за защита по чл. 15, ал. 2 от Закона за защита от домашното насилие, както и на влезлите в сила актове по чл. 296, ал. 1, предл. 2 от НК и по чл. 296, ал. 4 НК“ в РС-Бургас, РС-Стара Загора, РС-Свищов, РС-Чирпан, и РС-Гълъбово. – изцяло положителна оценка
4. Проверка през 2021г. на Инспектората на ВСС на основание чл.30, ал.5, т.10 ЗСВ по наказателните и гражданските дела– изцяло положителна оценка
5. Проверка на организацията на дейността на съда от ОС Стара Загора с обхват 01.01.2017г. – 31.12.2017г. – препоръките са изпълнени;
6. Проверка на организацията на дейността на съда от ОС Стара Загора с обхват 01.01.2018г. – 31.12.2018г. – препоръките са изпълнени;
7. Проверка на организацията на дейността на съда от ОС Стара Загора с обхват 01.01.2019г. – 31.12.2019г. – препоръките са изпълнени;
8. Извършен одит от ВСС - Одитен ангажимент за даване на увереност Вх. № /23.06.2021 – изцяло положителна оценка

**Част IV-а**  
**А. Съдии - граждански, административни**

|   |              |              |             |                 |                   |             |  |
|---|--------------|--------------|-------------|-----------------|-------------------|-------------|--|
| <b>1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период</b> |              |              |             |                 |                   |             |  |
| <b>1.1 Първоинстанционни дела</b>   |              |              |             |                 |                   |             |  |
| граждански  | ч.граждански | търговски    | ч.търговски | администр.      | ч.администр.      | фирмени     |  |
| 504   | 1932         |              |             |                 |                   |             |  |
| <b>1.2 Въззивни дела</b>  |              |              |             |                 |                   |             |  |
| граждански  |              | ч.граждански |             | търговски       |                   | ч.търговски |  |
|   |              |              |             |                 |                   |             |  |
| <b>1.3 Касационни дела</b>  |              |              |             |                 |                   |             |  |
| граждански  | ч.граждански | търговски    | ч.търговски | административни | ч.административни |             |  |
|   |              |              |             |                 |                   |             |  |
| <b>Констатации:</b>   |              |              |             |                 |                   |             |  |

|   |  |                  |   |  |              |
|---|--|------------------|---|--|--------------|
| <b>2. Спазване на сроковете</b>   |  |                  |   |  |              |
| <b>2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b> |  |                  |   |  |              |
| до 3 месеца   |  | от 3 до 6 месеца |   | от 6 месеца до 1 година                    | над 1 година |
| 25  |  | 12               |   | 11   | 12           |
| <b>2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.</b>  |  |                  |   |  |              |
| до 3 месеца   |  | от 3 до 6 месеца |   | от 6 месеца до 1 година                    | над 1 година |
|   |  |                  |   |  |              |
| <b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>                      |  |                  |   |  |              |
| <b>Дела през периода на атестиране - брой</b>   |  |                  |   |  |              |
| година/вид  | постъпили --<br>новообразувани и<br>върнати за ново<br>разглеждане | свършени         | дела с продължителност над една година  |  |              |
|   |  |                  | свършени в<br>атестацион-<br>ния период | останали несвършени и<br>причините за това |              |
| <b>29.04.2017 – 31.12.2017 година</b>   |  |                  |   |  |              |
| граждански дела   | 66   | 51               |   |  |              |
| ч.гр.дела   | 254  | 270              |   |  |              |
| <b>ОБЩО за периода:</b>   | <b>320</b>   | <b>321</b>       |   |  |              |
| <b>2018 година</b>  |  |                  |   |  |              |
| граждански дела   | 99   | 113              |   |  |              |
| ч.гр.дела   | 383  | 380              |   |  |              |
| <b>ОБЩО за годината:</b>  | <b>482</b>   | <b>493</b>       |   |  |              |
| <b>2019 година</b>  |  |                  |   |  |              |
| граждански дела   | 118  | 105              |   |  |              |
| ч.гр.дела   | 366  | 363              |   |  |              |
| <b>ОБЩО за годината:</b>  | <b>484</b>   | <b>468</b>       |   |  |              |
| <b>2020 година</b>  |  |                  |   |  |              |

|                    |                   |     |     |  |  |
|--------------------|-------------------|-----|-----|--|--|
|                    | граждански дела   | 79  | 77  |  | ГД №№ 937/2019 г.; 940/2019 г.; 941/2019 г.; 942/2019 г.; 944/2019 г.; 947/2019 г.; 948/2019 г.; 949/2019 г.; 954/2019 г.<br>Посочените 9 бр. гр. дела са идентични – с предмет: чл.86, ал.1 от ЗЗД, иск по чл. 178, ал. 1, т. 3, във вр. чл. 187, ал. 5, т. 2 от ЗМВР. Всички са спрени по молба на ишните с определения от 20 и 21 януари 2021 г., на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, до приключване на производството по дело С-262/2020 г. на Съда на ЕС. |
|                    | ч.гр.дела         | 347 | 331 |  |  |
|                    | ОБЩО за годината: | 426 | 408 |  | 9  |
| <b>2021 година</b> |                   |     |     |  |  |

|                                |                   |     |     |  |  |
|--------------------------------|-------------------|-----|-----|--|--|
|                                | граждански дела   | 99  | 83  |  | <p>ГД №№ 937/2019 г.; 940/2019 г.; 941/2019 г.; 942/2019 г.; 944/2019 г.; 947/2019 г.; 948/2019 г.; 949/2019 г.; 954/2019 г.</p> <p>Посочените 9 бр. гр. дела са идентични – с предмет: чл.86, ал.1 от ЗЗД, иск по чл. 178, ал. 1, т. 3, във вр. чл. 187, ал. 5, т. 2 от ЗМВР. Всички са спрени по молба на ищците с определения от 20 и 21 януари 2021 г., на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, до приключване на производството по дело С-262/2020 г. на Съда на ЕС.</p> <p>ГД № 656/2020 г. – спряно по молба на ищеца с определение в о. с. з. от 23.09.2021 г., на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК (до приключване на ДП № 477/2018 г. по описа на РП Ст. Загора – ТО Чирпан.</p> <p>ГД № 25/2021 г. - спряно по молба на ищеца с определение в о. с. з. от 27.04.2021 г., до произнасяне на ОС – Стара Загора с влязло в сила решение по търг. дело № 18/2021 г. по описа на ОС – Стара Загора.;</p> <p>ГД № 231/2021 г. – с определение в з. з. от 21.04.2021 г. делото е спряно, на осн. чл. 229, ал. 1, т.2 от ГПК (поради смърт на ответника). Делото е възобновено с определение от 24.09.2021 г. Към 29.04.2022 г. делото е насрочено за о.с.з. за 03.05.2022 г.</p> |
|                                | ч.гр.дела         | 411 | 423 |  |  |
|                                | ОБЩО за годината: | 510 | 506 |  | 12   |
| 01.01.2022 – 29.04.2022 година |                   |     |     |  |  |



|   |      |      |  |  |
|---|------|------|--|--|
| граждански дела   | 23   | 32   |  | <p>ГД №№ 937/2019 г.; 940/2019 г.; 941/2019 г.; 942/2019 г.; 944/2019 г.; 947/2019 г.; 948/2019 г.; 949/2019 г.; 954/2019 г.</p> <p>Посочените 9 бр. гр. дела са идентични – с предмет: чл.86, ал.1 от ЗЗД, иск по чл. 178, ал. 1, т. 3, във вр. чл. 187, ал. 5, т. 2 от ЗМВР. Всички са спрени по молба на ишците с определения от 20 и 21 януари 2021 г., на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, до приключване на производството по дело С-262/2020 г. на Съда на ЕС.</p> <p>ГД № 656/2020 г. – спряно по молба на ищеца с определение в о.с.з. от 23.09.2021 г., на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК (до приключване на ДП № 477/2018 г. по описа на РП Ст. Загора – ТО Чирпан.</p> <p>ГД № 25/2021 г. - спряно по молба на ищеца с определение в о. с. з. от 27.04.2021 г., до произнасяне на ОС – Стара Загора с влязло в сила решение по търг. дело № 18/2021 г. по описа на ОС – Стара Загора.;</p> <p>ГД № 231/2021 г. – с определение в з. з. от 21.04.2021 г. делото е спряно, на осн. чл. 229, ал. 1, т.2 от ГПК (поради смърт на ответника). Делото е възобновено с определение от 24.09.2021 г. Към 29.04.2022 г. делото е насрочено за о.с.з. за 03.05.2022 г.</p> |
| ч.гр.дела   | 157  | 148  |  |  |
| ОБЩО за периода:  | 180  | 180  |  | 12   |
| ОБЩО за периода на атестация:   | 2402 | 2376 |  | 12   |
| <p><b>Констатации:</b><br/> ГД № 25/2021 г. е приключило и обявено за решаване на 16.06.2022 г.; ГД № 231/2021 г. – приключило с Решение № 260006/03.06.2022 г.<br/> Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.</p> |      |      |  |  |

|  |   |                             |                              |                              |                               |  |
|--|---|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|--|
| <b>2.3</b>   | <b>Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b> |                             |                              |                              |                               |  |
| година/вид   | брой изготвени актове   | изготвени в срок до 1 месец | изготвени в срок до 3 месеца | изготвени в срок до 1 година | изготвени в срок над 1 година |  |
| <b>29.04.2017 – 31.12.2017 година</b>  |   |                             |                              |                              |                               |  |
| граждански дела  | 51  | 51                          |                              |                              |                               |  |
| ч.гр.дела  | 270   | 270                         |                              |                              |                               |  |
| ОБЩО за годината:  | 321   | 321                         |                              |                              |                               |  |
| <b>2018 година</b>   |   |                             |                              |                              |                               |  |
| граждански дела  | 113   | 113                         |                              |                              |                               |  |
| ч.гр.дела  | 380   | 380                         |                              |                              |                               |  |
| ОБЩО за годината:  | 493   | 493                         |                              |                              |                               |  |
| <b>2019 година</b>   |   |                             |                              |                              |                               |  |
| граждански дела  | 105   | 105                         |                              |                              |                               |  |
| ч.гр.дела  | 363   | 363                         |                              |                              |                               |  |
| ОБЩО за годината:  | 468   | 468                         |                              |                              |                               |  |
| <b>2020 година</b>   |   |                             |                              |                              |                               |  |
| граждански дела  | 77  | 77                          |                              |                              |                               |  |
| ч.гр.дела  | 331   | 331                         |                              |                              |                               |  |
| ОБЩО за годината:  | 408   | 408                         |                              |                              |                               |  |
| <b>2021 година</b>   |   |                             |                              |                              |                               |  |
| граждански дела  | 83  | 83                          |                              |                              |                               |  |
| ч.гр.дела  | 423   | 423                         |                              |                              |                               |  |
| ОБЩО за годината:  | 506   | 506                         |                              |                              |                               |  |
| <b>01.01.2022 – 29.04.2022 година</b>  |   |                             |                              |                              |                               |  |
| граждански дела  | 32  | 32                          |                              |                              |                               |  |
| ч.гр.дела  | 148   | 148                         |                              |                              |                               |  |
| ОБЩО за годината:  | 180   | 180                         |                              |                              |                               |  |
| ОБЩО за периода на атестация:  | 2376  | 2376                        |                              |                              |                               |  |
| <b>Констатации:</b>  |   |                             |                              |                              |                               |  |
| <i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i> |   |                             |                              |                              |                               |  |

|                                       |   |                        |           |            |                   |          |            |                                       |  |
|---------------------------------------|---|------------------------|-----------|------------|-------------------|----------|------------|---------------------------------------|--|
| <b>3.</b>                             | <b>Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)</b> |                        |           |            |                   |          |            |                                       |  |
| година/вид                            | посъгновени   | подлежащи на обжалване | обжалвани | потвърдени | изцяло отменени*1 | изменени | прекратени | недопустими до касационно обжалване*2 |  |
| <b>29.04.2017 – 31.12.2017 година</b> |   |                        |           |            |                   |          |            |                                       |  |
| граждански дела                       | 51  | 38                     | 8         | 5          | 2                 | 1        | -          | -                                     |  |
| ч.гр.дела                             | 270   | 78                     | -         | -          | -                 | -        | -          | -                                     |  |
| ОБЩО за периода:                      | 321   | 116                    | 8         | 5          | 2                 | 1        | -          | -                                     |  |
| <b>2018 година</b>                    |   |                        |           |            |                   |          |            |                                       |  |
| граждански дела                       | 113   | 87                     | 17        | 10         | 4                 | 1        | 1          | -                                     |  |
| ч.гр.дела                             | 380   | 69                     | 2         | -          | 1                 | -        | -          | 1                                     |  |
| ОБЩО за годината:                     | 493   | 156                    | 19        | 10         | 5                 | 1        | 1          | 1                                     |  |
| <b>2019 година</b>                    |   |                        |           |            |                   |          |            |                                       |  |
| граждански дела                       | 105   | 73                     | 7         | 3          | 4                 | -        | -          | -                                     |  |
| ч.гр.дела                             | 363   | 83                     | 2         | 1          | 1                 | -        | -          | -                                     |  |
| ОБЩО за годината:                     | 468   | 156                    | 9         | 4          | 5                 | -        | -          | -                                     |  |
| <b>2020 година</b>                    |   |                        |           |            |                   |          |            |                                       |  |
| граждански дела                       | 77  | 52                     | 5         | 2          | 3                 | -        | -          | -                                     |  |

|                                       |      |     |    |    |    |   |   |   |
|---------------------------------------|------|-----|----|----|----|---|---|---|
| ч.гр.дела                             | 331  | 99  | 4  | 1  | 3  | - | - | - |
| ОБЩО за годината:                     | 408  | 151 | 9  | 3  | 6  | - | - | - |
| <b>2021 година</b>                    |      |     |    |    |    |   |   |   |
| граждански дела                       | 83   | 70  | 15 | 5  | 8  | 2 | - | - |
| ч.гр.дела                             | 423  | 68  | 6  | -  | 3  | 2 | - | 1 |
| ОБЩО за годината:                     | 506  | 138 | 21 | 5  | 11 | 4 | - | 1 |
| <b>01.01.2022 – 29.04.2022 година</b> |      |     |    |    |    |   |   |   |
| граждански дела                       | 32   | 29  | 4  | 3  | 1  | - | - | - |
| ч.гр.дела                             | 148  | 24  | -  | -  | -  | - | - | - |
| ОБЩО за годината:                     | 180  | 53  | 4  | 3  | 1  | - | - | - |
| ОБЩО за периода на атестация:         | 2376 | 770 | 70 | 30 | 30 | 6 | 1 | 2 |

**Забележка:** Разликата в броя обжалвани актове и резултатът от инстанционния контрол (сборът от брой потвърдени, брой изцяло отменени, брой изменени, брой прекратени и брой недопуснати до касационно обжалване), се дължи на изпратеното през 2018 г. ГД № 235/2017 г. с въззивна жалба в ОС – Ст. Загора, с писмо изх. № 1879/26.10.2018 г., което дело към настоящия момент все още не е върнато в деловодството на РС – Чирпан.

\*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

\*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

З а л о в н а

**Част IV-6**  
**А. Съдии – наказателни**

|            |  |       |      |       |                                 |
|------------|--|-------|------|-------|---------------------------------|
| <b>1.</b>  | <b>Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период</b> |       |      |       |                                 |
| <b>1.1</b> | <b>Първоинстанционни дела</b>  |       |      |       |                                 |
|            | НОХД   | НЧХД  | ЧНД  | АНД   | Дела по реда на възобновяването |
|            | 327  | 9     | 438  | 378   |                                 |
| <b>1.2</b> | <b>Въззивни дела</b>   |       |      |       |                                 |
|            | ВНОХД  | ВНЧХД | ВЧНД | ВНАХД |                                 |
|            |  |       |      |       |                                 |
| <b>1.3</b> | <b>Касационни дела</b>   |       |      |       |                                 |
|            | КНОХД  |       |      | КАНД  |                                 |
|            |  |       |      |       |                                 |
|            | <b>Констатации:</b>  |       |      |       |                                 |

|              |  |  |                         |  |   |
|--------------|--|--|-------------------------|--|---|
| <b>2.</b>    | <b>Общ брой и вид на неприключилите дела в времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b> |  |                         |  |   |
| <b>2.1</b>   | <b>Брой висящи дела (от датата на образуване)</b>  |  |                         |  |   |
|              | до 3 месеца  | от 3 до 6 месеца   | от 6 месеца до 1 година | над 1 година                           |   |
|              | 12   | 1  | 1                       |  |   |
| <b>2.1.1</b> | <b>Обявени за решаване от делата по т.2.1.</b>   |  |                         |  |   |
|              | до 3 месеца  | от 3 до 6 месеца   | от 6 месеца до 1 година | над 1 година                           |   |
|              |  |  |                         |  |   |
| <b>2.2</b>   | <b>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>                   |  |                         |  |   |
|              | <b>Дела през периода на атестиране</b>   |  |                         |  |   |
|              | година/вид   | Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане | свършени                | дела с продължителност над една година |   |
|              |  |  |                         | свършени в атестационния период        | останали несвършени и причините за това |
|              | <b>29.04.2017 – 31.12.2017 година</b>  |  |                         |  |   |
|              | нохд   | 5  | 7                       |  |   |
|              | нохд, внесено със споразумение   | 34   | 34                      |  |   |
|              | нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)   | 4  | 7                       |  |   |
|              | нчхд   | 1  | 1                       |  |   |
|              | нахд   | 29   | 34                      |  |   |
|              | чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)  | 3  | 3                       |  |   |
|              | чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК  | 8  | 8                       |  |   |
|              | чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК   | -  | -                       |  |   |
|              | чнд - определения по чл.243 НПК  | 5  | 5                       |  |   |
|              | чнд - други  | 57   | 54                      |  |   |
|              | <b>ОБЩО за годината:</b>   | <b>146</b>   | <b>153</b>              |  |   |
|              | <b>2018 година</b>   |  |                         |  |   |
|              | нохд   | 15   | 18                      |  |   |

|  |     |     |  |  |
|--|-----|-----|--|--|
| нохд, внесено със споразумение                                 | 45  | 43  |  |  |
| нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | 7   | 6   |  |  |
| нчхд   | 1   | 1   |  |  |
| нахд   | 60  | 60  |  |  |
| чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)                    | 6   | 6   |  |  |
| чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК                      | 22  | 22  |  |  |
| чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК                     | 5   | 5   |  |  |
| чнд - определения по чл.243 НПК                                | 3   | 3   |  |  |
| чнд - други  | 72  | 74  |  |  |
| ОБЩО за годината:  | 236 | 238 |  |  |
| <b>2019 година</b>   |     |     |  |  |
| нохд   | 14  | 15  |  |  |
| нохд, внесено със споразумение                                 | 52  | 52  |  |  |
| нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)  | 6   | 5   |  |  |
| нчхд   | 3   | 1   |  |  |
| нахд   | 76  | 64  |  |  |
| чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)                    | 8   | 8   |  |  |
| чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК                      | 10  | 10  |  |  |
| чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК                     | 1   | 1   |  |  |
| чнд - определения по чл.243 НПК                                | -   | -   |  |  |
| чнд - други  | 73  | 75  |  |  |
| ОБЩО за годината:  | 243 | 231 |  |  |
| <b>2020 година</b>   |     |     |  |  |
| нохд   | 13  | 11  |  |  |
| нохд, внесено със споразумение                                 | 49  | 49  |  |  |
| нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)  | 8   | 7   |  |  |
| нчхд   | 4   | 5   |  |  |
| нахд   | 98  | 89  |  |  |
| чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)                    | 3   | 3   |  |  |
| чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК                      | 3   | 3   |  |  |
| чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК                     | 2   | 2   |  |  |
| чнд - определения по чл.243 НПК                                | 5   | 5   |  |  |
| чнд - други  | 74  | 72  |  |  |
| ОБЩО за годината:  | 259 | 246 |  |  |
| <b>2021 година</b>   |     |     |  |  |

|  |   |                             |                              |                              |                              |                               |
|--|---|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| нохд   | 4   | 6                           |                              |                              |                              |                               |
| нохд, внесено със споразумение                                 | 40  | 40                          |                              |                              |                              |                               |
| нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | 6   | 8                           |                              |                              |                              |                               |
| нчхд   | -   | 1                           |                              |                              |                              |                               |
| нахд   | 86  | 98                          |                              |                              |                              |                               |
| чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)                    | -   | -                           |                              |                              |                              |                               |
| чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК                       | 7   | 7                           |                              |                              |                              |                               |
| чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК                     | 2   | 2                           |                              |                              |                              |                               |
| чнд - определения по чл.243 НПК                                | 1   | 1                           |                              |                              |                              |                               |
| чнд - други  | 51  | 49                          |                              |                              |                              |                               |
| <b>ОБЩО за годината:</b>                                       | <b>197</b>  | <b>212</b>                  |                              |                              |                              |                               |
| <b>01.01.2022 – 29.04.2022 година</b>                          |   |                             |                              |                              |                              |                               |
| нохд   | 5   | 3                           |                              |                              |                              |                               |
| нохд, внесено със споразумение                                 | 12  | 12                          |                              |                              |                              |                               |
| нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | 1   | 1                           |                              |                              |                              |                               |
| нчхд   | -   | -                           |                              |                              |                              |                               |
| нахд   | 17  | 23                          |                              |                              |                              |                               |
| чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)                    | 1   | 1                           |                              |                              |                              |                               |
| чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК                       | 4   | 4                           |                              |                              |                              |                               |
| чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК                     | 2   | 2                           |                              |                              |                              |                               |
| чнд - определения по чл.243 НПК                                | 1   | 1                           |                              |                              |                              |                               |
| чнд - други  | 8   | 11                          |                              |                              |                              |                               |
| <b>ОБЩО за годината:</b>                                       | <b>51</b>   | <b>58</b>                   |                              |                              |                              |                               |
| <b>ОБЩО за периода на атестация:</b>                           | <b>1132</b>   | <b>1138</b>                 |                              |                              |                              |                               |
| <b>Констатации:</b>  |   |                             |                              |                              |                              |                               |
| <b>2.3</b>   | <b>Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)</b> |                             |                              |                              |                              |                               |
| година/вид   | брой изготвени актове   | изготвени в срок до 1 месец | изготвени в срок до 2 месеца | изготвени в срок до 3 месеца | изготвени в срок до 1 година | изготвени в срок над 1 година |
| <b>29.04.2017 – 31.12.2017 година</b>                          |   |                             |                              |                              |                              |                               |
| нохд   | 48  | 48                          |                              |                              |                              |                               |
| нчхд   | 1   | 1                           |                              |                              |                              |                               |
| нахд   | 34  | 34                          |                              |                              |                              |                               |
| чнд  | 70  | 70                          |                              |                              |                              |                               |
| <b>ОБЩО за годината:</b>                                       | <b>153</b>  | <b>153</b>                  |                              |                              |                              |                               |
| <b>2018 година</b>   |   |                             |                              |                              |                              |                               |
| нохд   | 67  | 67                          |                              |                              |                              |                               |
| нчхд   | 1   | 1                           |                              |                              |                              |                               |
| нахд   | 60  | 60                          |                              |                              |                              |                               |
| чнд  | 110   | 110                         |                              |                              |                              |                               |

|                                       |      |      |   |  |  |  |  |
|---------------------------------------|------|------|---|--|--|--|--|
| ОБЩО за годината:                     | 238  | 238  |   |  |  |  |  |
| <b>2019 година</b>                    |      |      |   |  |  |  |  |
| нохд                                  | 72   | 72   |   |  |  |  |  |
| нчхд                                  | 1    | 1    |   |  |  |  |  |
| нахд                                  | 64   | 64   |   |  |  |  |  |
| чнд                                   | 94   | 94   |   |  |  |  |  |
| ОБЩО за годината:                     | 231  | 231  |   |  |  |  |  |
| <b>2020 година</b>                    |      |      |   |  |  |  |  |
| нохд                                  | 67   | 67   |   |  |  |  |  |
| нчхд                                  | 5    | 5    |   |  |  |  |  |
| нахд                                  | 89   | 88   | 1 |  |  |  |  |
| чнд                                   | 85   | 85   |   |  |  |  |  |
| ОБЩО за годината:                     | 246  | 245  | 1 |  |  |  |  |
| <b>2021 година</b>                    |      |      |   |  |  |  |  |
| нохд                                  | 54   | 54   |   |  |  |  |  |
| нчхд                                  | 1    | 1    |   |  |  |  |  |
| нахд                                  | 98   | 98   |   |  |  |  |  |
| чнд                                   | 59   | 59   |   |  |  |  |  |
| ОБЩО за годината:                     | 212  | 212  |   |  |  |  |  |
| <b>01.01.2022 - 29.04.2022 година</b> |      |      |   |  |  |  |  |
| нохд                                  | 16   | 16   |   |  |  |  |  |
| нчхд                                  | -    | -    |   |  |  |  |  |
| нахд                                  | 23   | 23   |   |  |  |  |  |
| чнд                                   | 19   | 19   |   |  |  |  |  |
| ОБЩО за годината:                     | 58   | 58   |   |  |  |  |  |
| ОБЩО за периода на атестации:         | 1138 | 1137 | 1 |  |  |  |  |

**Констатации:**  
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

**Забележка:** АНД № 149/2020 г. е обявено за решаване на 06.08.2020 г. Решение № 260003/18.09.2020 г. по делото е постановено извън едномесечния срок "заради отсъствие на съдия Динков, който е бил в болнични, поради периода 19.08.2020 г. - 01.09.2020 г. (14 дни) и в платен годишен отпуск в периода 02.09.2020 г. - 11.09.2020 г. (7 дни).

| <b>3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)</b> |              |                         |            |             |                    |           |             |              |
|--|--------------|-------------------------|------------|-------------|--------------------|-----------|-------------|--------------|
| година/вид   | поста-новени | подлежа-щи на обжалване | обжал-вани | потвър-дени | изцяло отмене-ни * | изме-нени | прекра-тени | възоб-новени |
| <b>29.04.2017 – 31.12.2017 година</b>  |              |                         |            |             |                    |           |             |              |
| нохд   | 7            | 1                       | 1          | 1           | -                  | -         | -           | -            |
| нохд - внесено със споразумение  | 34           | -                       | -          | -           | -                  | -         | -           | -            |
| нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)  | 7            | 7                       | -          | -           | -                  | -         | -           | -            |
| нчхд   | 1            | 1                       | 1          | 1           | -                  | -         | -           | -            |
| нахд   | 34           | 34                      | 10         | 6           | 4                  | -         | -           | -            |
| чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК  | -            | -                       | -          | -           | -                  | -         | -           | -            |
| чнд-определения по чл.243 НПК  | 5            | 5                       | 1          | -           | 1                  | -         | -           | -            |
| чнд - други  | 65           | 11                      | 1          | 1           | -                  | -         | -           | -            |
| ОБЩО за годината:  | 153          | 59                      | 14         | 9           | 5                  | -         | -           | -            |
| <b>2018 година</b>   |              |                         |            |             |                    |           |             |              |
| нохд   | 18           | 6                       | 3          | 2           | 1                  | -         | -           | -            |

|   |            |            |           |           |          |          |          |          |
|---|------------|------------|-----------|-----------|----------|----------|----------|----------|
| нохд - внесено със споразумение                                 | 43         | -          | -         | -         | -        | -        | -        | -        |
| нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | 6          | 5          | 1         | 1         | -        | -        | -        | -        |
| нчхд  | 1          | 1          | -         | -         | -        | -        | -        | -        |
| нахд  | 60         | 60         | 9         | 8         | 1        | -        | -        | -        |
| чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК                     | 5          | 5          | 1         | -         | 1        | -        | -        | -        |
| чнд-определения по чл.243 НПК                                   | 3          | 3          | 3         | 2         | 1        | -        | -        | -        |
| чнд - други   | 102        | 23         | -         | -         | -        | -        | -        | -        |
| <b>ОБЩО за годината:</b>  | <b>238</b> | <b>103</b> | <b>17</b> | <b>13</b> | <b>4</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> |
| <b>2019 година</b>  |            |            |           |           |          |          |          |          |
| нохд  | 15         | 5          | 4         | 2         | 2        | -        | -        | -        |
| нохд - внесено със споразумение                                 | 52         | -          | -         | -         | -        | -        | -        | -        |
| нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | 5          | 3          | -         | -         | -        | -        | -        | -        |
| нчхд  | 1          | -          | -         | -         | -        | -        | -        | -        |
| нахд  | 64         | 64         | 19        | 14        | 4        | -        | 1        | -        |
| чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК                     | 1          | 1          | -         | -         | -        | -        | -        | -        |
| чнд-определения по чл.243 НПК                                   | -          | -          | -         | -         | -        | -        | -        | -        |
| чнд - други   | 93         | 19         | -         | -         | -        | -        | -        | -        |
| <b>ОБЩО за годината:</b>  | <b>231</b> | <b>92</b>  | <b>23</b> | <b>16</b> | <b>6</b> | <b>-</b> | <b>1</b> | <b>-</b> |
| <b>2020 година</b>  |            |            |           |           |          |          |          |          |
| нохд  | 11         | 5          | 1         | -         | 1        | -        | -        | -        |
| нохд - внесено със споразумение                                 | 49         | -          | -         | -         | -        | -        | -        | -        |
| нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | 7          | 6          | -         | -         | -        | -        | -        | -        |
| нчхд  | 5          | 3          | 1         | 1         | -        | -        | -        | -        |
| нахд  | 89         | 89         | 14        | 13        | 1        | -        | -        | -        |
| чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК                     | 2          | 2          | 1         | -         | 1        | -        | -        | -        |
| чнд-определения по чл.243 НПК                                   | 5          | 5          | 1         | 1         | -        | -        | -        | -        |
| чнд - други   | 78         | 14         | 1         | 1         | -        | -        | -        | -        |
| <b>ОБЩО за годината:</b>  | <b>246</b> | <b>124</b> | <b>19</b> | <b>16</b> | <b>3</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> |
| <b>2021 година</b>  |            |            |           |           |          |          |          |          |
| нохд  | 6          | 3          | 3         | 2         | 1        | -        | -        | -        |
| нохд - внесено със споразумение                                 | 40         | -          | -         | -         | -        | -        | -        | -        |
| нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | 8          | 7          | -         | -         | -        | -        | -        | -        |
| нчхд  | 1          | 1          | -         | -         | -        | -        | -        | -        |
| нахд  | 98         | 98         | 24        | 19        | 4        | -        | 1        | -        |
| чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК                     | 2          | 2          | -         | -         | -        | -        | -        | -        |
| чнд-определения по чл.243 НПК                                   | 1          | 1          | 2         | 1         | 1        | -        | -        | -        |
| чнд - други   | 56         | 14         | -         | -         | -        | -        | -        | -        |
| <b>ОБЩО за годината:</b>  | <b>212</b> | <b>126</b> | <b>29</b> | <b>22</b> | <b>6</b> | <b>-</b> | <b>1</b> | <b>-</b> |
| <b>01.01.2022 – 29.04.2022 година</b>                           |            |            |           |           |          |          |          |          |



|   |             |            |            |           |           |          |          |          |
|---|-------------|------------|------------|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| НОХД  | 3           | 3          | 2          | 1         | -         | -        | -        | -        |
| НОХД - висено със споразумение                                  | 12          | -          | -          | -         | -         | -        | -        | -        |
| НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | 1           | 1          | -          | -         | -         | -        | -        | -        |
| НЧХД  | -           | -          | -          | -         | -         | -        | -        | -        |
| нахд  | 23          | 23         | 3          | 3         | -         | -        | -        | -        |
| чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК                     | 2           | 2          | -          | -         | -         | -        | -        | -        |
| чнд-определения по чл.243 НПК                                   | 1           | 1          | 1          | -         | 1         | -        | -        | -        |
| чнд - други   | 16          | 5          | -          | -         | -         | -        | -        | -        |
| <b>ОБЩО за годината:</b>  | <b>58</b>   | <b>35</b>  | <b>6</b>   | <b>4</b>  | <b>1</b>  | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> |
| <b>ОБЩО за периода на атестация:</b>                            | <b>1138</b> | <b>539</b> | <b>108</b> | <b>80</b> | <b>25</b> | <b>-</b> | <b>2</b> | <b>-</b> |

*Забележка : Разликата в броя обжалвани актове и резултатът от инстанционния контрол (сборът от брой потвърдени, брой изцяло отменени, брой изменени, брой прекратени и брой недопуснати до касационно обжалване), се дължи на изпратеното в периода 01.01.2022 г. – 29.04.2022 г. НОХД № 343/2021 г. с въззивна жалба в ОС – Ст. Загора, с изх. № 19/05.01.2022 г., което към настоящия момент все още не е върнато в деловодството на РС – Чирпан.*

\* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способности за отмяна

**Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6**

*Запознава*

| <b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b> |                           |                             |                          |                                |                              |                      |
|--|---------------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------------|------------------------------|----------------------|
| година/<br>натовареност  | брой<br>постъпили<br>дела | брой дела за<br>разглеждане | брой<br>свършени<br>дела | отработени<br>човеко<br>месеци | Действителна<br>натовареност |                      |
|  |                           |                             |                          |                                | към делата за<br>разглеждане | към свършени<br>дела |
| <b>29.04.2017 – 31.12.2017 година</b>  |                           |                             |                          |                                |                              |                      |
| Натовареност на<br>органа на<br>съдебната власт  | 926                       | 1032                        | 933                      | 16                             | 64,5                         | 58,31                |
| Натовареност на<br>атестирания<br>магистрат  | 466                       | 520                         | 474                      | 8                              | 65,00                        | 59,25                |
| <b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>   |                           |                             |                          |                                |                              |                      |
| Районен съд – Раднево 2017 г.  |                           |                             |                          |                                | 51,66                        | 49,32                |
| Районен съд – Гълъбово 2017 г.   |                           |                             |                          |                                | 53,33                        | 49,96                |
| Районен съд – Казанлък 2017 г.   |                           |                             |                          |                                | 46,58                        | 42,97                |
| Районен съд – Стара Загора 2017 г.   |                           |                             |                          |                                | 54,18                        | 49,69                |
| <b>2018 година</b>   |                           |                             |                          |                                |                              |                      |
| Натовареност на<br>органа на<br>съдебната власт  | 1431                      | 1530                        | 1431                     | 24                             | 63,75                        | 59,63                |
| Натовареност на<br>атестирания<br>магистрат  | 718                       | 766                         | 731                      | 12                             | 63,83                        | 60,92                |
| <b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>   |                           |                             |                          |                                |                              |                      |
| Районен съд – Раднево  |                           |                             |                          |                                | 57,58                        | 53,67                |
| Районен съд – Гълъбово.  |                           |                             |                          |                                | 47,54                        | 42,58                |
| Районен съд – Казанлък   |                           |                             |                          |                                | 44,53                        | 40,36                |
| Районен съд – Стара Загора   |                           |                             |                          |                                | 51,19                        | 45,74                |
| <b>2019 година</b>   |                           |                             |                          |                                |                              |                      |
| Натовареност на<br>органа на<br>съдебната власт  | 1443                      | 1541                        | 1394                     | 24                             | 64,21                        | 58,08                |
| Натовареност на<br>атестирания<br>магистрат  | 727                       | 761                         | 699                      | 12                             | 63,42                        | 58,25                |
| <b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>   |                           |                             |                          |                                |                              |                      |
| Районен съд – Раднево  |                           |                             |                          |                                | 55,21                        | 51,08                |
| Районен съд – Гълъбово   |                           |                             |                          |                                | 45,54                        | 40,46                |
| Районен съд – Казанлък   |                           |                             |                          |                                | 47,50                        | 42,41                |
| Районен съд – Стара Загора   |                           |                             |                          |                                | 56,69                        | 50,16                |
| <b>2020 година</b>   |                           |                             |                          |                                |                              |                      |

|   |      |      |      |    |       |       |
|---|------|------|------|----|-------|-------|
| Натовареност на органа на съдебната власт   | 1358 | 1506 | 1313 | 24 | 62,75 | 54,71 |
| Натовареност на атестирания магистрат   | 685  | 748  | 654  | 12 | 62,33 | 54,5  |
| <b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>    |      |      |      |    |       |       |
| Районен съд – Раднево   |      |      |      |    | 51,50 | 45,29 |
| Районен съд – Гълъбово  |      |      |      |    | 38,83 | 33,17 |
| Районен съд – Казанлък  |      |      |      |    | 49,72 | 42,33 |
| Районен съд – Стара Загора  |      |      |      |    | 51,16 | 45,04 |
| <b>2021 година</b>  |      |      |      |    |       |       |
| Натовареност на органа на съдебната власт   | 1465 | 1658 | 1504 | 24 | 69,08 | 62,67 |
| Натовареност на атестирания магистрат   | 707  | 801  | 718  | 12 | 66,75 | 59,83 |
| <b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>    |      |      |      |    |       |       |
| Районен съд – Раднево   |      |      |      |    | 60,5  | 56,04 |
| Районен съд – Гълъбово  |      |      |      |    | 40,23 | 35,68 |
| Районен съд – Казанлък  |      |      |      |    | 56,30 | 50,86 |
| Районен съд – Стара Загора  |      |      |      |    | 51,79 | 46,95 |
| <b>01.01.2022 – 29.04.2022 година</b>   |      |      |      |    |       |       |
| Натовареност на органа на съдебната власт   | 453  | 585  | 565  | 8  | 73,13 | 70,63 |
| Натовареност на атестирания магистрат   | 231  | 300  | 238  | 4  | 75    | 59,5  |
| <b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район</b>    |      |      |      |    |       |       |
| Районен съд – .....   |      |      |      |    |       |       |
| Районен съд – .....   |      |      |      |    |       |       |
| <b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район</b> |      |      |      |    |       |       |
| Окръжен съд - .....   |      |      |      |    |       |       |
| Окръжен съд - .....   |      |      |      |    |       |       |
| <b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)</b>                              |      |      |      |    |       |       |
| Административен съд - .....   |      |      |      |    |       |       |
| Административен съд - .....   |      |      |      |    |       |       |

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Натовареност по СИНС за съдия Атанас Динков:

За 2017 г. – 242,63 за годината, а за периода 29.04.2017 г. – 31.12.2017 г. – 161,75;

За 2018 г. – 248,73;

За 2019 г. – 241,80;

За 2020 г. – 262,14;

За 2021 г. – 216.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

**Част VI**  
**Общи критерии за атестиране на съдия, председател и**  
**заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

|           |  |
|-----------|--|
| <b>1.</b> | <p><b>Правни познания и умения за прилагането им</b></p> <p>Съдия Динков притежава добри теоретични познания в областта на процесуалното и материално право. През атестирания период същият е постигнал много добри резултати. Съдия Динков е постановил съдебни актове по 3514 бр. дела /в.т.ч. 1138 бр. – наказателни и 2376 бр. – граждански/ От така постановените съдебни актове подлежащите на обжалване са 1309 бр. дела. Обжалвани са 178 бр. /13.60%/ от тях, като актовете по 55 бр. дела са отменени изцяло, 6 бр са изменени, 3 бр са прекратени и 2 бр. не са допуснати до касационно обжалване. Потвърдени са 110 бр. съдебни акта. Бяха проверени всички 55 броя отменени съдебни акта.</p> <p>Гр.д. 313/2017 - С Определение от з.з. на 30.06.2017г. по гр.д.№ 313/2017г. по описа на РС Чирпан производството по делото е прекратено, тъй като районният съд приема, че вместо личното явяване на ищеца се е явил само негов изрично упълномощен представител –адвокат, като от негова страна /на ищеца/ не са били представени доказателства, че е налице уважителна причина за неявяването му. Въззивният съд намира, че районният съд неправилно и необосновано е приел, че ищецът не сочи нито уважителна причина, за неявяването си, нито е представил доказателства в тази насока – напротив, изрично в съдебния протокол от о.с.з. от 22.06.2017г. са изтъкнати причините за неявяване на ищеца – че е гражданин на държава извън Европейския съюз и че пътуването му до България е свързано със снабдяване с визи. При наличието на изрично пълномощно от негова страна, при явяването на негов процесуален представител, който при това сам е завел делото и при ясно заявяване, че се поддържа исковата молба, е недопустимо да се възприеме, че лицето не демонстрира категоричност в желанието си за развод. С оглед което е отменено изцяло определение от з.з. на 30.06.2017г., постановено по гр.д.№ 313/2017г. по описа на РС Чирпан и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.</p> <p>Гр.д. 338/2017 – С определение от 01.09.2017г. постановено по гр.д.№ 338/2017г. по описа на РС Чирпан не се уважава подадената молбата за отмяна на обезпечение на предявения по делото иск, евентуално за изменение на наложената обезпечителна мярка от запор на банкови сметки на възбрана на недвижим имот. Въззивната инстанция намира, че обжалваното определение е постановено в нарушение на процесуалните правила на ГПК В разпоредбите на чл.402 и чл.398 ГПК е предвидена процедура, съгласно която съдът преди да се произнесе по искането за отмяна, или замяна на обезпечение, следва да изпрати препис на другата страна, както и да й даде възможност да вземе становище в тридневен срок от получаване на преписа, или от уведомяването от съда. Видно от делото на ЧРС, съдът се е произнесъл с обжалваното определение на 01.09.2017г., в деня на постъпване на искането, без да е изпълнил процедурата по чл.402 и чл.398 ГПК. С оглед което определение от 01.09.2017г. постановено по гр.д.№ 338/2017г. по описа на РС Чирпан е обезсилено и делото е върнато за произнасяне след спазване на предвидената в ГПК процедура.</p> <p>АНД 451/2016 – С Решение № 4/ 25.01.2017г., постановено по АНД № 451/ 2016г по описа на РС Чирпан е отменено като незаконосъобразно НП № НП-ЗОП-59/23.08.2016г., издадено от Председателя на Сметната палата на Р. България. Касационният състав на Адм. съд Стара Загора намира, че Решението на Чирпанския районен съд е постановено при неправилно приложение на закона.</p> |
|-----------|--|

Условието по Раздел 111.2.3 от обявлението "Технически възможности" необосновано ограничава участието на възможните изпълнители в обществената поръчка, като изключва от потенциалните кандидати тези от тях единствено поради обстоятелството, че макар и да отговарят на останалите минимални технически изисквания, не разполагат с такава: основна база на територията на Община Чирпан. Следователно извършването на вмененото на санкционираното лице нарушение по чл.25, ал.5 и ал.6 от ЗОП /отм./, е доказано по безспорен и несъмнен начин. С оглед което е отменено Решение № 4/25.01.2017г., постановено по АНД № 451/ 2016г, по описа на РС Чирпан и е потвърдено като правилно и законосъобразно НП № НП-ЗОП-59/ 23.08.2016г., издадено от Председателя на Сметната палата на Р. България.

АНД 104/2017 – С Решение № 19/ 04.05.2017г., постановено по АНД № 104/ 2017г по описа на РС Чирпан е отменено като незаконосъобразно НП № 11-01- 523/ 15.02.2017г., издадено от Директора на АДФИ гр.София. Касационният състав на Адм. съд Стара Загора намира, че постановеното решение е недопустимо, като постановено при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и са налице основания за неговата ревизия, предвид следното: Съдебното производство пред районния съд по обжалване на наказателното постановление е проведено с участието на ненадлежна страна, а последица от това е, че постановеното по това производство съдебно решение се явява недопустимо и като такова следва да бъде обезсилено. С оглед което е обезсилено Решение № 19/ 04.05.2017г., постановено по АНД № 104/ 2017г по описа на РС Чирпан и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

АНД 174/2017 – С протоколно определение от 18.05.2017г по АНД № 174/ 2017 г. по описа на РС Чирпан е оставена без разглеждане жалбата против НП № А-195/16.05.2016г на Началника на РУ Чирпан като недопустима и е прекратено производството по делото. Касационният състав на Адм. съд Стара Загора намира, че постановеното определение е неправилно. В разпоредбата на чл.59, ал.2 от ЗАНН е предвиден преклузивен 7- дневен срок за обжалване на НП от датата на връчването им. Приетият от районния съд факт, че жалбата срещу НП № А-195/ 16.05.2016г на Началника на РУ Чирпан е просрочена, се опровергава от представените писмени доказателства, допустими в касационното производство и сочещи подаване на жалбата по пощата. С оглед което е отменено протоколно определение от 18.05.2017г по АНД № 174/2017 г. по описа на РС Чирпан и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

АНД 196/2017 - С Решение № 28/29.06.2017 г. по АНД № 196/2017 г. на РС Чирпан е отменено НП № 16-0375-000573/14.12.2016 г., издадено от Началник РУ Чирпан при ОД на МВР Стара Загора. Касационният състав на Адм. съд Стара Загора намира, че постановеното решение е неправилно. За да отмени НП, РС Чирпан, е приел, че същото е издадено от некомпетентен орган. Мотивира се с разпоредбата на чл. 647, ал. 2 от КЗ /нов, ДВ бр. 102 от 29.12.2015г, в сила от 01.01.2016г/. Пред касационната инстанция е представена и приета като доказателство, Заповед с която Директорът на ОД на МВР Стара Загора на основание чл.647, ал.2 от КЗ оправомощава наред с други длъжностни лица и началниците на районни управления при ОД на МВР Стара Загора да издават наказателни постановления за нарушения на чл.638, ал.1-3 и 5 и чл.639 от КЗ, установени на територията на област Стара Загора. Представянето на това писмено доказателство опровергава възприетата от първоинстанционния съд незаконосъобразност на НП. С оглед което е отменено Решение № 28/29.06.2017 г. по АНД № 196/2017 г. на РС Чирпан и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

ЧНД 265/2017 – С Определение от 27.06.2017г. постановено по ЧНД № 265 /2017 год. по описа на РС Чирпан е отменено Постановление от 07.06.2017г. по описа на РП Чирпан, за прекратяване на наказателното производство по ДП № 375-ЗМ-286/2015 год. по описа на РУ Чирпан. Въззивната инстанция констатира, че по делото липсват доказателства, че препис от постановление от 07.06.2017г. по описа на РП Чирпан е връчено на обвиняемия.

Нарушени са изискванията на чл.243, ал.4 и сл. от НПК, респективно нарушени са правата на обвиняемия. С оглед което е отменено Определение от 27.06.2017г. постановено по ЧНД № 265 /2017 год. по описа на РС Чирпан и делото е върнато на РП Чирпан за изпълнение на посочените в мотивите към определението указания.

Гр.д. 427/2017 – С определение от 02.04.2018г., постановено по гр.д. № 427/2017г. на РС Чирпан исквата молба е върната, а производството по делото е прекратено на основание чл.129, ал.3 ГПК - поради неизпълнение на указание на съда за внасяне на възнаграждение за особен представител на ответника. Въззивният съд намира, че производството по делото неправилно е прекратено изцяло. В случая е налице иск, който е предявен срещу двама ответници, всеки от които действа самостоятелно. В случая ищцата е изпълнила указанията на съда и е внесла своевременно сумата, определена за възнаграждение на особения представител на ответника, поради което производството по делото срещу него трябва да продължи. С оглед което е отменено частично определение от 02.04.2018г., постановено по гр.д. № 427/2017г. на РС Чирпан и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия /в тази му част/.

Ч.Гр.д 605/2017 – С разпореждане от 08.08.2017г. по Ч.Гр.д 605/2017 по описа на РС Чирпан е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение на основание чл.410 ГПК. Подадено е възражение от 14.12.2017 г. от В.Г.В., чрез пълномощника си, с което моли съда да приеме възражението, с което се оспорва вземането на заявителя, тъй като не съществува такова вземане при наличие на предпоставките на чл.423, ал.1, т.1 и т. 3 ГПК, както и да се обезсили заповедта за изпълнение, издадена по делото. Старозагорският окръжен съд намира, че по отношение на длъжника -физическо лице, съдът е следвало да приложи разпоредбата на чл.38 от ГПК, съгласно която когато длъжникът не е намерен на посочения адрес, съобщението се връчва на настоящия му адрес, а при липса на такъв - на постоянния. Съдът не е потърсил информация за настоящия адрес на длъжника, видно от делото. Не е спазена и разпоредбата на чл.47, ал.1 от ГПК, тъй като не са налице данни връчителят на съобщението да е търсил лице, от близките на длъжника, което да е съгласно да получи съобщението, преди да залепи уведомление на вратата. Въззивният съд намира, че са налице доказателства, че заповедта за изпълнение не е надлежно връчена на длъжника. С оглед което е отменено разпореждане от 08.08.2017г. по Ч.Гр.д 605/2017 по описа на РС Чирпан и делото е върнато на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия по чл. 415, ал.1 ГПК.

Гр.д. 746/2017 – С решение №4/12.02.2018г., постановено по гр.дело № 746/2017г. по описа на РС Чирпан е уважен иск с правно основание чл 109 ЗС. Въззивният съд намира, че с атакуваното решение първоинстанционният съд се е произнесъл по иск без да е бил сезиран редовно за такъв и без да е разгледал такъв иск в мотивите си. С оглед това в тази част решението е недопустимо и следва да бъде обезсилено. Въззивният съд намира още, че съединяването на иск по чл.109 ЗС с предявен от ищеца положителен установителен иск за собственост е недопустимо, тъй като установяването на собствеността е част от предмета на негативния иск и решението ще формира сила на пресъдено нещо и по въпроса дали ищецът е собственик на имота. С оглед това постановеното от Чирпанския районния съд решение, с което предявения иск е уважен, като неправилно следва да бъде отменено, а вместо това предявеният иск с правно основание чл.109 ЗС следва да бъде отхвърлен. С оглед визираното по - горе въззивният съд обезсилва решение №4/12.02.2018г., постановено по гр.дело №746/2017г. по описа на РС Чирпан в една част като процесуално недопустимо, а в друга част отменя и постановява ново такова.

Гр.д. 393/2018 – С определение от 05.10.2018г., постановено по гр.д.№ 393/2018 г. по описа на РС Чирпан е уважено направеното от ответника възражение за местна подсъдност и производството по делото е прекратено. Въззивният съд намира за установено от фактическа страна следното: Ответникът не разполага с процесуалното право да изисква разглеждането на делото да стане от съда, в чийто район се намира неговия настоящ адрес, ако при предявяването на иска си ищецът е избрал общата местна подсъдност по чл.105 от ГПК. В конкретния случай възражението за местна подсъдност, направено от ответника се явява неоснователно и поради това определението, с което то е било уважено е неправилно и следва да бъде отменено. С оглед което определение от 05.10.2018г., постановено по гр.д.№ 393/2018 г. по описа на РС Чирпан е отменено и делото е върнато на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Гр.д. 435/2018 – С Определение от з.з. на 31.10.2018г., постановено по гр.д.№ 435/2018г. по описа на РС Чирпан производството по делото е прекратено изцяло и същото е разпоредено да се изпрати за разглеждане, като първа инстанция на ОС Стара Загора. Въззивният съд намира, че с оглед допълнително уточнената искова претенция по класическия вещен иск по чл.108 от ЗС за процесния ревандикационен иск относно недвижим имот с искова претенция върху цена съгласно официалното Удостоверение по делото от точно 35 965 лв., тоест под родовата нормативна граница от точно 50 000 лв., следва да се разглежда, като първа съдебна инстанция от съответния родово и местно компетентен районен съд. С оглед което определение от 31.10.2018г., постановено по гр.д.№ 435/2018 г. по описа на РС Чирпан е отменено и делото е върнато на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

ЧНД 211/2018 – С протоколно определение от 14.06.2018г. по ЧНД № 211/2018г. на РС Чирпан е взета по отношение на обвиняемия мярка за неотклонение “Задържане под стража”. Въззивният съд намира, че при така установеното здравословното състояние на обвиняемия от една страна и от друга – като взе предвид, че досъдебното производство е в съвсем начална фаза то по-ниската по интензитет мярка за неотклонение „Домашен арест“ от една страна би осигурила обвиняемия за нуждите на разследването, а, от друга, би му дала възможност да провежда необходимото периодично лечение, или интервенции, при поискано и надлежно издадено разрешение от водещите разследването. С оглед което е отменено протоколно определение от 14.06.2018г. по ЧНД № 211/2018г. на РС Чирпан, с което по отношение на обвиняемия е взета мярка за неотклонение “Задържане под стража” и е постановено ново такова - взема мярка за неотклонение “Домашен арест“.

АНД 230/2018 - С Определение от 11.10.2018г., постановено по АНД № 230/2018г. по описа на РС Чирпан е оставена без разглеждане жалбата на Ц. Хр. К. против НП № 18-1228-000228/25.01.2018г. на Началник група в сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР Стара Загора, като недопустима и е прекратено съдебното производство по делото. Касационният състав на Адм. съд Стара Загора намира, че постановеното определение е неправилно. В мотивите на атакуваното определение е посочено, че с разпореждане на съда на жалбоподателя двукратно е било указано да представи доказателства за подаване на жалбата в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН. От представените обаче към частната жалба доказателства - документ за куриерска услуга е видно, че жалбата против НП е подадена чрез „Еконт експрес“ и съответно 2 дни по – късно е получена в деловодството на КАТ Стара Загора. Съдът приема че посочените доказателства са достатъчни за удостоверяване, че жалбата срещу НП № 18-1228-000228/ 25.01.2018г. е подадена в законово регламентирания срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН. С оглед което е отменено Определение от 11.10.2018г., постановено по АНД № 230/2018г. по описа на РС Чирпан и делото е върнато на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.



НОХД 255/2018 - С протоколно определение от разпоредително заседание проведено на 04.10.2018г. по НОХД № 255/2018 г. по описа на РС Чирпан, са оставени без уважение исканията на защитата на подсъдимата за прекратяване на наказателното производство, поради липса на престъпление и за прекратяване на съдебното производство, поради допуснато в хода на досъдебното производство съществено и отстранимо процесуално нарушение. Въззивният съд намира, че жалбата срещу определението от 04.04.2018г., с което е оставено без уважение искането на защитата на подсъдимата за прекратяване на наказателното производство е процесуално недопустима и като такава следва да бъде оставена без разглеждане. Въззивният съд намира още, че оплакването на защитата, че в обвинителния акт обвинителната теза не е развита по начин, позволяващ реално подсъдимата да организира и упражни защитата си, е основателно. Нарушено е правото на обвиняемия да научи за какво престъпление му е повдигнато обвинение, което съставлява съществено и отстранимо нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл.249, ал.4, т.1, предложение първо от НПК. С оглед което е отменено протоколно определение от разпоредително заседание проведено на 04.10.2018г. по НОХД № 255/2018 г. по описа на РС Чирпан и делото е върнато на РП Чирпан с указания за отстраняване на указаното в мотивите на определението съществено нарушение на процесуалните правила.

ЧНД 269/2018 – С Определение от 24.07.2018г., постановено по ЧНД №269/2018г. по описа на РС Чирпан е оставена без разглеждане жалбата на ТД на НАП Пловдив против Постановление от 09.07.2018г. на РП Чирпан за прекратяване на ДП №14/2016г. по описа на ОСЛО - ОП Стара Загора като процесуално недопустима и е прекратено производството по делото. Въззивният съд намира, че за да остави частната жалба без разглеждане, първоинстанционният съд се е задоволил декларативно да заяви, че същата е подадена от лице, което няма качеството на ощетено юридическо лице от престъпление по чл.206 ал.1, респективно по чл.217 ал.3 НК. Не са изложени обаче каквито и да било съображения в подкрепа на заявеното в контекста на настоящия казус. Спецификата на казуса предполага обсъждане на събрания доказателствен материал и извеждане, въз основа на този анализ, на правни изводи за това явява ли се държавата ощетено юридическо лице от съответното престъпно деяние. Събраното в едно изречение на практика представлява липса на мотиви и не позволява на въззивния съд да провери правилни ли са съображенията на първата инстанция досежно липсата на право на жалба за ТД на НАП Пловдив, представляващо МФ. С оглед което е отменено Определение от 24.07.2018г., постановено по ЧНД №269/2018г. по описа на РС Чирпан и делото е върнато на същия съд за ново разглеждане при спазване на дадените указания.

Гр.д. 323/2018 – С решение №10/19.02.2019г., постановено по гр.дело № 323/2018 г. по описа на РС Чирпан се отхвърля предявения иск с правно основание чл. 45 от ЗЗД вр. чл. 288а, ал. 3 вр. чл. 288, ал. 12 от КЗ /отм./, чл. 559, ал. 3 във вр. с чл. 558, ал. 7 от КЗ. Въззивният съд намира, че от приетите по делото и събрани в хода на производството писмени доказателства по безспорен и категоричен начин е установено, че исквата претенция е основателна. Същата е доказана и по размер. Въззивният съд намира още, че е неоснователно възражението на ответника, че същият не е бил виновен за процесното ПТП. При деликтната отговорност, която е гражданска, а не наказателна, вината се предполага до доказване на противното. Доказването на противното е в тежест на този, който твърди, че не е виновен. Предвид гореизложените съображения, въззивната инстанция намира, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено изцяло и вместо него бъде постановено друго, с което бъде уважен предявеният иск като основателен и доказан.

Гр.д. 393/2018 - С решение от 29.01.2019г., постановено по гр.д. 393/2018г. по описа на РС Чирпан е уважен иск с правно основание чл. 422, ал.1 ГПК. С определение от 11.06.2019г. по в.гр.д. 1166/2019 по описа на ОС Стара Загора решението е обезсилено /по обективни причини/ и производството по делото е прекратено с оглед направения пълен отказ от иска от страна на ищеца пред въззивния съд.

Гр.д. 687/2018 - С решение №22/23.04.2019г., постановено по гр.дело № 687/2018 г. по описа на РС Чирпан се отхвърля предявения иск с правно основание чл. 422, ал.1, вр.чл. 415, ал.1 ГПК. Въззивният съд приема, че в качеството си на наследник ответницата е приела наследството на майка си с факта на плащане на вноската по кредита. Съдът намира, че това несъмнено съставлява задължение, попадащо в наследствената маса. Предвид това извършения от нея отказ на наследство, който е последващ по отношение на приемането, се явява недействителен и правните последици от него не могат да бъдат зачетени. Поради това и извършеният след мълчаливото приемане отказ от наследството се явява недействителен, което обуславя основателността на предявения иск. С оглед което е отменено решение №22/23.04.2019г., постановено по гр.дело № 687/2018 г. по описа на РС Чирпан и постановено ново такова с което предявеният иск е уважен.

ЧГр.д 179/2019- С разпореждане от 13.05.2019г. по ч.гр.д. 179/2019 по описа на РС Чирпан е отхвърлено частично заявление на "Банка " ЕАД за издаване на Заповед за незабавно изпълнение срещу Г.Ч.В. в качеството му на поръчител, като е издадена такава по отношение на длъжника. Въззивният съд намира, че отговорността на поръчителя произтича от друго правоотношение – договора за поръчителство, а не от договора за кредит, тя има акцесорен характер и се отличава от солидарните задължения, произтичащи от самия договор за кредит. Предвид гореизложеното, въззивният съд намира, че разпореждането на РС Чирпан е неправилно и следва да бъде отменено, като делото бъде върнато за произнасяне по депозираното заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК и срещу поръчителя.

Гр.д. 335/2019 - С протоколно определение от 20.08.2019г., постановено по гр.д. №335/2019г. по описа на Чирпанския районен съд е прекратено производството по делото. В мотивите си съдът е изложил съображения, че производството по делото следва да бъде прекратено, тъй като страните по иск за развод не се явяват лично, съобразно императивната разпоредба на чл. 321, ал. 1 от ГПК. Въззивният съд намира, че неявяването на ищеца в първото заседание по делото по брачен иск не е основание за прекратяване на делото, когато той продължително пребивава в друга държава, но изпраща процесуален представител с изрично пълномощно, който от негово име потвърждава волята му да поиска разтрогване на брака. В разглеждания случай ищецът се е позовал на такова обстоятелство и е изпратил адвокат с изрично пълномощно по чл. 34, ал. 2 ГПК. По изложените по-горе съображения обжалваното определение от 20.08.2019г., постановено по гр.д. № 335/2019г. по описа на РС Чирпан е отменено и делото е върнато на РС Чирпан за продължаване на съдопроизводствените действия.

АНД 230/2018 – Обжалвано е решение №13/18.04.2019 год., постановено по НАХД №230/2018 год. на РС Чирпан, в частта, в която е потвърдена т.2 от НП №18-1228-000228/25.01.2018 год., издадено от Началника на сектор „ПП“ при ОД на МВР Стара Загора. Касационният състав на Адм. съд Стара Загора намира, че при постановяването на своето съдебно решение, въззивният съд не се е ръководил от установените по делото факти. В конкретния случай, имайки в предвид събраните по делото писмени доказателства, че вмененото във вина административно нарушение не е установено по безспорен начин. С оглед което е отменено частично решение №13/18.04.2019 год., постановено по НАХД №230/2018 год. на РС Чирпан и постановено ново такова.

АНД 443/2018 – С Решение № 6/11.02.2019г., постановено по АНД № 443/ 2018г. по описа на РС Чирпан е отменено като незаконосъобразно НП № 24 – 001766/14.11.2018г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Стара Загора. Касационният състав на Адм. съд Стара Загора намира, че Решението на Чирпанския районен съд е постановено при неправилно приложение на закона. Неправилно въззивният съд е приел, че съдържанието на наказателното постановление не съответства на императивните законови изисквания по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, досежно неговото съдържание. Деянието, чрез което се осъществява състава на посоченото в наказателното постановление нарушение - неизпълнение на задължително предписание, дадено от контролния орган Дирекция „Инспекция по труда” - Стара Загора на основание чл.404, ал.1 от КТ7, е под формата на бездействие т.е неизпълнение на нормативно установено задължение за определено действие. Началният момент, от който бездействието на задълженото лице е релевантно за съставомерността на деянието и е налице довършено нарушение е денят, следващ датата, на която /респ. до която/ лицето е следвало да изпълни вмененото му задължение,- в случая да изпълни даденото на основание чл.404, ал.1, т.1 от КТ предписание по т.5 от Протокол за извършена проверка. С оглед което е отменено Решение № 6/11.02.2019г., постановено по АНД № 443/ 2018г. по описа на РС Чирпан и е постановено ново такова

НОХД 462/2018 - С протоколно определение от разпоредително заседание проведено на 24.01.2019 г. по НОХД № 462/2018 г. по описа на РС Чирпан, е уважено искането на защитата на подсъдимата за прекратяване на съдебното производство, поради допуснато в хода на досъдебното производство съществено и отстранимо процесуално нарушение. Първоинстанционният съд е намерил за основателно възражението на защитата, развито в хода на проведеното разпоредително заседание, че е нарушено правото на защита на подсъдимата, тъй като в хода на ДП не ѝ е било повдигнато ново обвинение, а това е сторено направо с обвинителния акт, като се е позовал на разпоредбата на чл.225, предложение второ – приел е, че се касае за съществено изменение на фактическите обстоятелства на обвинението. Въззивният съд не споделя това становище. В случая не се касае за съществено изменение на фактическите обстоятелства на обвинението, тъй като не се въвеждат нови факти от съставомерно значение за деянията включени в състава на продължаваното престъпление по чл.316 във връзка с чл.308, ал.1 във връзка с чл.26, ал.1 от НК, които да не са били предявени на подсъдимата в хода на досъдебното производство, а единствено се прецизира обвинението. С оглед което е отменено протоколно определение от 24.01.2019г., постановено по НОХД № 462/2018 г. по описа на Районен съд – Чирпан, с което е прекратено съдебното производство и делото е върнато на РС Чирпан за продължаване на съдопроизводствените действия.

АНД 43/2019 - С Решение № 9/25.03.2019г., постановено по АНД № 43/2019г. по описа на РС Чирпан е потвърден ЕФ серия К № 2236729 от 10.08.2018 г., издаден от ОД МВР Стара Загора. При извършена служебна проверка по чл. 218, ал.2 АПК касационният състав на Административен съд Стара Загора намира, че така постановеното решение е недопустимо. Жалбата е подадена от лице, което не е активно легитимирано да обжалва електронния фиш. Електронният фиш подлежи на обжалване по реда на ЗАНН /чл.189, ал.8 от ЗДвП/, който признава право на жалба само на нарушителя и поискалия обезщетение. Това прави подадената в случая жалба от дружеството-собственик недопустима, съответно постановеното въз основа на нея съдебно решение също е недопустимо. С оглед което Решение № 9/25.03.2019г., постановено по АНД № 43/2019г. по описа на РС Чирпан е обезсилено и производството по делото е прекратено.

НОХД 66/2019 – С Определение от 12.03.2019г. по НОХД №66/2019г. на РС Чирпан на основание чл.249, ал.1 от НПК е прекратено съдебното производство по делото и същото е изпратено на районна прокуратура – Чирпан за отстраняване на допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила. Първостепенният съд е приел, че при проведения разпит на обвиняемия в отсъствието на упълномощения от него защитник е нарушено правото му на защита. Този извод на съда е необоснован и несъобразен с разпоредбата на чл. 94 ал.1 и ал.2 от НПК и не се споделя от въззивната инстанция. След като обвиняемият е упълномощил защитник, който да го представлява по образуваното досъдебно производство и изрично е заявил, че е съгласен разпитът да се проведе в отсъствие на защитника му и с оглед на това, че неграмотността не попада в хипотезата на чл. 94 ал.1 т.2 от НПК по никакъв начин не е нарушено правото на защита на този обвиняем, както и изискването на чл. 94 ал.1 от НПК. Първостепенният съд е приел, че на досъдебното производство е допуснато нарушение на правата на пострадалия. Този извод също не се споделя от въззивния състав, тъй като в хода на досъдебното производство, непосредствено след образуването му, е осъществен разпит на пострадалия – свидетеля Р., който е подал сигнала за извършеното престъпление. С оглед което е отменено Определение от 12.03.2019г. по НОХД №66/2019г. на РС Чирпан и делото е върнато на РС Чирпан за продължаване на съдопроизводствените действия.

АНД 185/2019 – С Решение №33/25.07.2019г., постановено по АНД №185/2019г. по описа на РС Чирпан е отменен ЕФ серия ' №. ', издаден от ОД на МВР Стара Загора. Касационният състав на Административен съд Стара Загора намира, че грешното изписване на номера на Заповед №РД- 322/27.04.2018г на АПИ не би могло да ограничи правото на защита, както същото не се ограничава и ако изобщо не бе посочена заповед на АПИ, доколкото не е реквизит от съдържанието на електронния фиш. Неправилно районният съд е приел, че не са представени доказателства за реално въвеждане на ограничение на скоростта. Касационен състав не споделя и довода на районният съд за наличие на очевидно несъответствие между посочените в ЕФ съставомерни факти, касаещи скоростта, с която се е движил процесният автомобил, съответно — превишаването на въведеното с пътен знак ограничение на скоростта, с действителните такива. С оглед което е отменено Решение №33/25.07.2019г., постановено по АНД №185/2019г. по описа на РС Чирпан и е постановено ново такова.

ЧГД 821/2017 - Обжалвано е разпореждане от 01.11.2017г. за незабавно изпълнение, постановено по ч.гр.д. № 821/2017 г. на РС Чирпан. Въззивният съд намира, че за вземанията си, произтичащи от неизплатени възнаграждения и разноси, адвокатът не може да поиска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410, ал. 1 ГПК – чл.37 ЗАдв. Решението на адвокатския съвет за определяне на възнаграждението не спада към нито един от документите, посочени в чл.417 ГПК. Изброяването е лимитативно. Следователно то (решението) не може да бъде основание за постановяване на незабавно изпълнение и за издаване на изпълнителен лист. Като е приел, че решението на адвокатския съвет за определяне на възнаграждение по чл.36, ал.3 ЗАдв е документ по чл.417 ГПК, на който се основава вземането, и е постановил незабавно изпълнение и издаване на изпълнителен лист, заповедният съд е постановен незаконосъобразно разпореждане. С оглед което разпореждане от 01.11.2017г. за незабавно изпълнение, постановено по ч.гр.д. № 821/2017 г. на РС Чирпан е отменено, като е обезсилен издадения изпълнителен лист.

Гр.д. 556/2019 – С решение № 76/27.11.2019г., постановено по гр. д. № 556/2019г по описа на РС Чирпан е отхвърлен предявения иск по чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД. Въззивният съд намира, че от изложените в исковата молба обстоятелства, представените доказателства и допълнително назначената експертиза безспорно се установява, че отношенията между страните по делото следва да се уредят съгласно института на неоснователното обогатяване по чл. 59 от ЗЗД. Въззивният съд намира още, че фактическият състав на неоснователното обогатяване по чл. 59 от ЗЗД е осъществен, тъй като са налице кумулативно посочените предпоставки и предявения иск е основателен и доказан. С оглед което е отменено решение № 76/27.11.2019г., постановено по гр. д. № 556/2019г по описа на РС Чирпан и постановено ново такова, с което предявеният иск е уважен.

Гр.д. 901/2019 – С решение № 57/15.07.2020г., постановено по гр.д. № 901/2019г. по описа на РС Чирпан е отхвърлен предявения иск по чл.274, ал.1, т.1 от КЗ. В конкретния случай единственият спорен въпрос между страните е дали ответникът е управлявал МПС по време на произшествието с концентрация на алкохол в кръвта над допустимата по закон норма. Въззивният съд намира, че към момента на процесното ПТП управлението на автомобила от ответника с концентрация на алкохол е било забранено от закона, фактическият състав на разпоредбата на чл. 274, ал.1, т.1, пр.1 КЗ /отм./ е осъществен и е налице основание за възникване на регресното вземане на ищеца. Предвид гореизложеното въззивният съд намира, че обжалваното решение е неправилно и следва да бъде отменено, като вместо него бъде постановено друго, с което предявеният иск бъде уважен.

Ч.гр.д. 193/2020 – С определение от 17.08.2020г., постановено по ч.гр.д. № 193/2020г. по описа на РС Чирпан се връща исковата молба и се прекратява производството по делото с правно основание чл. 51, ал.1 от ЗН. Молбата е оставяна няколкократно без движение с указания за внасяне на държавна такса и за посочване на имената на наследниците на починалото лице, с нова молба, с преписи според броя им, както и за посочване трите имена и адресите им за призоваване. Въззивната инстанция намира, че ищецът е изпълнил указанията на съда да посочи трите имена и адресите на наследниците от втори ред на починалото лице, да формулира искане съобразно чл. 51, ал.1 ЗН и да представи квитанция за внесена държавна такса за производството, поради което не са били налице предпоставките за връщане на исковата молба и прекратяване на производството по делото. С оглед което определение от 17.08.2020г., постановено по ч.гр.д. № 193/2020г. по описа на РС Чирпан е отменено и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Гр.д. 197/2020 – С решение №73/12.08.2020г., постановено по гр.д.№197/2020г. по описа на РС Чирпан е уважен предявения иск по чл.55, ал.1 ЗЗД. Въззивният съд приема, че в случая е налице основание за т.нар. корекция на сметката на ищцата със допълнителни кВтч по издадената фактура, тъй като на ищеца е начислена цената на реално доставена и потребена в обекта му ел. енергия през посочения период, която е останала неизмерена, поради манипулация на монтираното в обекта СТИ. Сумата по фактурата съответства на стойността на реално доставената, респ. консумирана в обекта ел. енергия, неизмерена поради манипулация на СТИ. В случая корекцията е извършена при действието на приетите Правила за измерване на количеството електрическа енергия /обн. ДВ бр. 35/30.04.2019г./, в които е уреден ред и начини за преизчисляване на количеството електрическа енергия. В конкретния случай приложение намира разпоредбата на чл. 50 ал. 1 б. „а“ от ПИКЕЕ, а стойността на дължимата сума е изчислена при спазване разпоредбата на чл. 56, ал. 3 от ПИКЕЕ. С оглед което е отменено решение №73/12.08.2020г., постановено по гр.д.№197/2020г. по описа на РС Чирпан и постановено ново такова, с което предявеният иск е отхвърлен.

ЧГД 708/2020 – С разпореждане от 16.11.2020 г. по ч.гр.д. № 708/2020 г., РС Чирпан е отхвърлено частично /за възнаградителна лихва/ заявлението на частния жалбоподател за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист по чл.410 ГПК. Въззивният съд намира, че крайният период на претенцията за договорна лихва е изцяло съобразен с даденото задължително тълкуване в т. 2 на Тълкувателно решение № 3/2019 г, ОСГТК на ВКС. В случая заповедният съд неправилно е приел, че процесният кредит е обявен за предсрочно изискуем. Следователно, постановките на ТР № 3/2019 г., ОСГТК на ВКС не са приложими тъй като заявителят не е обявявал кредита за предсрочно изискуем, респ. уведомяването не е неуспешно, за да се присъдят само падежиралите вноски, както е сторил заповедният съд. По изложените съображения, въззивният съд намира, че обжалваното разпореждане е неправилно и незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено като бъде постановено да се издаде заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК относно възнаградителната лихва.

НОХД 126/2019 - С Присъда № 2/28.01.2020 г., постановена по НОХД № 126/2019 г. по описа на РС Чирпан, подсъдимата е призната за виновна за престъпление по чл. 316 във връзка с чл.308, ал. 1 във връзка с чл.26, ал. 1 от НК, като на основание чл.78а, ал.1 от НК е освободена от наказателна отговорност и ѝ е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лв. Въззивният съд приема, че районният съд неправилно е приложил материалния закон. Първостепенният съд е приел, че Протоколът от заседанието на Управителния съвет е официален документ по смисъла на чл.93, т.5 от НК. Според законната дефиниция, "официален документ" е този, който е издаден по установения ред и форма от длъжностно лице в кръга на службата му, или от представител на обществеността в кръга на възложената му функция. В случая обаче, конкретният документ - Протокол е частен, тъй като при съставянето му не е спазен установения ред. Характеристиката на Протокола като неистински частен документ обуславя обективната несъставомерност на извършеното от подсъдимата деяние като престъпление по чл.316 във връзка с чл.308, ал. 1 във връзка с чл.26, ал. 1 от НК. По изложените съображения, въззивният съд отменя обжалвания съдебен акт, тъй като извършеното от подсъдимата деяние не е престъпление по чл.316 във връзка с чл.308, ал. 1 във връзка с чл.26, ал. 1 от НК, за каквото ѝ е повдигнато обвинение, формално съставлява престъпление по чл.316 във връзка с чл.309, ал.1 във връзка с чл.26, ал.1 от НК, но не е престъпно по смисъла на чл.9, ал.2 от НК. Поради това, след като отменя първоинстанционния съдебен акт, ОС Стара Загора признава подсъдимата за невинна и я оправда изцяло по обвинението за престъпление по чл. 316 във връзка с чл. 308, ал. 1 във връзка с чл.26, ал.1 от НК.

АНД 239/2019 – С Решение №64/12.12.2019г., постановено по АНД №239/2019 г. по описа на РС Чирпан е потвърдено НП №15-0375-00257/08.09.2015г издадено от Началник сектор ПП при ОД на МВР Стара Загора в частта му по т.1 и т.2, а в частта му по т.3 и т.4 е отменено наложеното административни наказания „глоби“ за нарушения на Закона за движение по пътищата. Касационният състав намира за установено следното: В диспозитива на решението е отразена волята на съда по отношение и на четирите наложени наказания, които са индивидуализирани в съответствие с разпоредителната част на обжалваното наказателно постановление, включително с индивидуализация на субекта на административно наказателната отговорност, но с посочване на друг номер и дата на наказателното постановление е създадена неяснота относно решението на съда по подадената жалба по аргумент от чл.339 НПК вр. с чл.84 от НПК, тъй като в нормата е посочено изискването съдът да постанови решението си по жалбата или протеста. Очевидното противоречие между мотиви и диспозитив налага обезсилване на решението и връщането на делото на друг състав от същия съд, който да се произнесе с решението по подадената въззивна жалба.

ЧНД 416/2020 – С Определение №260056/02.11.2020 г., постановено по ЧНД №416/2020г. по описа на РС Чирпан е взета по отношение на обвиняемия мярка за неотклонение “Задържане под стража”. Въззивният състав намира, че показанията на свидетелката Г. Д. относно упражнени спрямо нея сила и заплашване, за да осъществи полов контакт с обвиняемия, са изолирани и не се подкрепят от никакви други доказателствени средства, приобщени по досъдебното производство, към момента на произнасянето на съда по мярката за неотклонение. В контекста на изложеното, събраните по досъдебното производство доказателства се явяват недостатъчни, за да обосноват предположение, че обвиняемият е извършил престъплението по чл.152, ал.1, т.2 НК, за което е привлечен в качеството на обвиняем. С оглед което е отменено Определение №260056/02.11.2020 г., постановено по ЧНД №416/2020 г. по описа на РС Чирпан, с което е взета по отношение на обвиняемия мярка за неотклонение “Задържане под стража” като е постановено същият незабавно да бъде освободен.

Гр.д. 435/2018 – С решение № 25/04.02.2020 г., постановено по гр.д. № 435/2018 г. по описа на РС Чирпан, поправено с решение за поправка на очевидна фактическа грешка от 05.11.2020г. е уважен иск с правно основание чл. 108 от Закона за собствеността (ЗС). Според въззивния съдебен състав Чирпанският районен съд е допуснал твърдените във въззивната жалба съществени процесуални нарушения, т.к. не е обсъдил всички релевантни възражения, като по този начин погрешно е възприел за установени определени факти, въз основа на които неправилно е приложил материалния закон. Тъй като крайните изводи на въззивният съд се различават от изводите на първоинстанционния съд, то обжалваното решение се преценява като неправилно с оглед на което е отменено, а вместо е постановено ново, с което предявените искове се отхвърлят като неоснователни.

Гр.д. 274/2020 – С Решение №260011/10.02.2021г., постановено по гр.д. № 274/2020г. по описа на РС Чирпан е уважен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК. Въззивният съд констатира, че в отношенията между страните, приложимостта на чл.183 ЗЗД е безспорна, доколкото се касае за договор за доставка на вид стока – ел.енергия, чиято цена се дължи от купувача, при положение, че доставката е реално извършена. Това становище е застъпено и в актуалната практика на ВКС. Реалността на доставка на допълнително начисленото количество ел. енергия се потвърждава от СТЕ, доколкото преминалите през процесния електромер количества ел енергия през процесния период са преизчислени на база установената грешка, в съответствие с действащите ПИКЕЕ. Не са налице нарушения на предвидената в ПИКЕЕ процедура, доколкото протоколът за проверка и демонтаж на електромера е съставен в съответствие с чл.49, ал.1, 2 и 3 ПИКЕЕ, вкл. са посочени 3-те имена на свидетеля. С оглед което е отменено Решение №260011/10.02.2021г., постановено по гр.д. № 274/2020г. по описа на РС Чирпан и постановено ново такова, с което предявеният иск е отхвърлен.

Гр.д. 354/2020 – С решение № 260021/19.02.2021г., постановено по гр.д. №354/2020г. по описа на РС Чирпан е уважен частично иск /за сумата от 3400 лв, като е отхвърлен над присъдения размер до пълния претендиран размер от 5000 лв./ с правно основание чл. чл. 432, ал. 1 КЗ вр. чл. 45 и чл. 52 от ЗЗД, чл. 86, вр. чл. 84, ал. 3 ЗЗД. Въззивният състав споделя изцяло изводите на ЧРС относно наличието на валидно застрахователно правоотношение; механизмът на ПТП; причинно-следствена връзка между описания механизъм на настъпване на застрахователното събитие и настъпилите вреди. Въззивният съд, като отчита вида и характера на вредите, интензитета на претърпените болки и страдания и тяхната продължителност, както и възрастта на пострадалата, заключението на изслушаните експертизи, които сочат, че травмите се смятат за леки и не могат да имат вредоносен резултат, намира, че предявеният иск за неимуществени вреди следва да бъде уважен в размер от 3 000 лв. Като се приспадне заплатеното от застрахователя обезщетение в размер на 1200 лв., то искът се явява за доказан до размера на 1800 лв.

Гр.д. 355/2020 – С решение № 260013/11.02.2021г., постановено по гр.д. № 355/2020 г. по описа на РС Чирпан е уважен частично иск /за сумата от 3000 лв, като е отхвърлен над присъдения размер до пълния претендиран размер от 15000 лв./ с правно основание чл. чл. 432, ал. 1 КЗ вр. чл. 45 и чл. 52 от ЗЗД, чл. 86, вр. чл. 84, ал. 3 ЗЗД. Въззивният състав споделя изцяло изводите на ЧРС относно наличието на валидно застрахователно правоотношение; механизмът на ПТП; причинно-следствена връзка между описания механизъм на настъпване на застрахователното събитие и настъпилите вреди. Въззивният съд, като отчита вида и характера на вредите, интензитета на претърпените болки и страдания и тяхната продължителност, както и възрастта на пострадалата, заключението на изслушаните експертизи, които сочат, че травмите се смятат за леки и не могат да имат вредоносен резултат, намира, че предявения иск за неимуществени вреди следва да бъде уважен в размер от 3 000 лв.. Като се приспадне заплатеното от застрахователя обезщетение в размер на 1600 лв., то искът се явява за доказан до размера на 1400 лв.

Гр.д. 227/2021 – С определение от 10.05.2021г., постановено по гр.д. № 227/2021г. по описа на РС Чирпан се оставя без уважение молбата за поправка на ОФГ. Въззивната инстанция намира, че в определението си, с което съдът е допуснал обезпечение на предявения иск, първоинстанционният съд е пропуснал да посочи размера, до който се налага обезпечението чрез запор върху банковата сметка на ответника. Основателно е оплакването в частната жалба, че непосочването на размера, до който се допуска обезпечение чрез запор върху банкова сметка на ответника, от една страна води до неизпълнение на обезпечителната заповед по отношение на ищеца, а от друга страна, би довело до неоснователно ограничаване на правата на ответника да оперира с налични парични средства в банковата му сметка над размера, до който се допуска обезпечението. С оглед което е отменено определение от 10.05.2021г., постановено по гр.д. № 227/2021г. по описа на РС Чирпан, като е постановено ново такава, с което се допуска поправка на ОФГ.

Гр.д. 227/2021 – С определение от 22.06.2021г., постановено по гр.д. № 227/2021г. по описа на РС Чирпан производството по делото е прекратено на основание чл.238, ал.2 ГПК. С обжалваното определение съдът, по искане на ответника, е прекратил производството по делото на основание чл.238, ал.2 ГПК, като е приел, че предпоставките, визириани в този текст (ищецът и неговият процесуален представител да са редовно и своевременно призовани и да не се явяват в първото по делото с.з.; не са взели становище по отговора на исковата молба и не са поискали делото да бъде разгледано в тяхно отсъствие), са налице. Въззивният съд намира, че определението е неправилно. В случая първоинстанционният съд е приложил буквално закона, като не е съобразил, че поведението на ищеца говори, че той поддържа предявения иск, като е представил още с исковата молба доказателства за фактите и обстоятелствата, за които носи доказателствена тежест. В тази връзка следва да се има предвид, че правно релевантните факти, че ищецът е в трудово правоотношение с ответника по силата на трудов договор и че настъпилата злополука е призната по предвидения в закона ред за трудова не са оспорени от ответника. С оглед което е отменено определение от 22.06.2021г., постановено по гр.д. № 227/2021г. по описа на РС Чирпан и делото е върнато за разглеждане на предявените искове и постановяване на решение по същество.

Гр.д. 707/2020 – С разпореждане от 16.11.2020г., постановено по ч.гр.д. № 707/2020 г. по описа на РС Чирпан частично е отхвърлено заявлението на частния жалбоподател за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК /относно договорна възнаградителна лихва/. Въззивният съд намира, че в случая не са налице пречки за издаване на заповед за изпълнение за сумата, явяваща се договорна лихва, т.к. не е налице противоречие със закона, или добрите нрави.



Указанията по приложението на закона, дадени с ТР № 3/2019 г. по тълк.д.№ 3/2017 г. на ОСГТК на ВКС касаят хипотезите на обявен за предсрочно изискуем договор за банков кредит. Не представлява противоречие със закона и обстоятелството, че за един и същ период от време се претендират възнаградителна лихва и обезщетение за забава, т.к. в случая задължението на потребителя за връщането на кредита ведно с възнаградителната лихва представлява платимо на отсрочено плащане посредством анюитетни погасителни вноски задължение. С оглед което е отменено разпореждане от 16.11.2020г., постановено по ч.гр.д. № 707/2020 г. по описа на РС Чирпан и делото е върнато на Чирпански районен съд за фактическото издаване на заповедта за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК и изпълнителния лист.

Гр.д. 715/2020 – С определение от 17.09.2021г., постановено по гр.д. № 715/2020г. по описа на РС Чирпан се връща исковата молба и се прекратява производството по делото. Първоинстанционният съд е прекратил производството по делото, като е приел, че към момента на подаване на исковата молба, Зам. Изп. директор на Агенцията не е имал правомощия за това, като лице без представителна власт, за което не се представят доказателства да е от кръга на лицата по чл. 32 ГПК. Въззивният съд констатира, че по делото е представена и нарочна молба, подадена от изп. директор на АППК, с която се потвърждават всички извършени до момента процесуални действия по делото, включително и предявеният иск. Действията, извършени от страна без процесуална правоспособност, или без процесуална дееспособност могат да бъдат валидирани с обратна сила, ако бъдат потвърдени. Съдът е длъжен служебно да вземе мерки, за да отстрани нередовността на съответното процесуално действие – чл. 101 ГПК. В този смисъл е налице многобройна и непротиворечива практика на ВКС. С оглед което е отменено определение от 17.09.2021г., постановено по гр.д. № 715/2020г. по описа на РС Чирпан и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Гр.д. 717/2020 – С определение № 260396/17.09.2021г., постановено по гр.д. №717/2020 год. по описа на РС Чирпан е върната исковата молба и е прекратено производството по гр. дело № 717/2020 г. по описа на РС Чирпан. Въззивният съд намира, че безспорно, надлежната представителна власт в съдебното производство е абсолютна положителна процесуална предпоставка за валидността на извършваните от страните процесуални действия, включително инициращото процесуалните правоотношения действие по предявяването на иска. Въззивният съд не споделя съображенията на първоинстанционния съд за невъзможност на законния представляващ да потвърди предявяването на иска от лице без валидно учредена представителна власт. Неправилен е извода на съда, че нередовността на представителната власт на подписалия ИМ не може да бъде saniрана, поради липсата на изрична разпорежба като тази на чл. 25 от ГПК (отм.) в редакцията на сега действащия процесуален закон. В практиката си ВКС многократно е посочвал, че не само липсата на представителна власт, но дори липсата на процесуална правоспособност и дееспособност, като абсолютни процесуални предпоставки, могат да бъдат преодолявани с подходящи действия на заинтересованите страни. С оглед което е отменено определение от 17.09.2021г., постановено по гр.д. № 717/2020г. по описа на РС Чирпан и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Ч.гр.д. 790/2020 – С разпореждане от 16.12.2020г., постановено по ч.гр.д. № 790/2020 г. по описа на РС Чирпан е отхвърлено заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК.

С обжалваното разпореждане заповедният съд е отхвърлил заявлението за издаване на заповед за изпълнение, в частта му относно сумата, представляваща възнаградителна лихва за периода, като е приел, че искането на заявителя в тази част противоречи на разрешението на ТР №3/27.03.2019г. по тълк. дело № 3/2017г. на ОСГТК на ВКС и претенцията е нищожна, като основаваща се на неравнопоставна клауза, за която съдът следи служебно. Въззивната инстанция намира, че искането за издаване на заповед за изпълнение е основателно и следва да бъде уважено, доколкото претендираната по реда на чл.410 ГПК сума не произтича от неравнопоставна клауза и предвидената в договора за кредит уговорка за възнаградителна лихва не е нищожна. С оглед което е отменено разпореждане от 16.12.2020г., постановено по ч.гр.д. № 790/2020 г. по описа на РС Чирпан и е постановено ново такова –Делото се връща на РС Чирпан за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист.

Ч.гр.д. 797/2020 – С разпореждане от 21.12.2020г., постановено по ч.гр.д. № 797/2020 г. по описа на РС Чирпан е отхвърлено частично заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 ГПК. С обжалваното разпореждане съдът е отхвърлил заявлението досежно сумата, представляваща договорна лихва, като е приел, че искането за издаване на заповед за изпълнение противоречи на разрешението, дадени в ТР № 3/27.03.2019 г. по тълк.д.№ 3/2017г. на ОСГТК на ВКС. Въззивният съд намира, че в случая не са налице пречки за издаване на заповед за изпълнение за договорна лихва за периода, тъй като не е налице соченото в обжалваното разпореждане противоречие със закона. Указанията по приложението на закона, дадени с ТР № 3/2019 г. по тълк.д.№ 3/2017 г. на ОСГТК на ВКС касаят хипотезите на обявен за предсрочно изискуем договор за банков кредит. С оглед което е отменено разпореждане от 21.12.2020г., постановено по ч.гр.д. № 797/2020 г. по описа на РС Чирпан и е постановено ново такова –Делото се връща на РС Чирпан за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист.

АНД 375/2020 – С Решение №260037 от 02.12.2020г., постановено по АНД №375/2020г. по описа на РС Чирпан е отменен като незаконосъобразен електронен фиш за налагане на глоба серия , № на ОД на МВР - Стара Загора. Касационният състав на съда намира, че решението на Чирпанският районен съд е постановено при неправилно приложение на материалният закон. Противно на приетото от районният съд, изискването по чл.189, ал.4 от ЗДвП за описание на нарушението се явява изпълнено - налице е конкретизация на изпълнителното деяние от гледна точка на съставомерните от обективна страна елементи на нарушението. Безспорен в случая е и субекта на административнонаказателна отговорност, а именно - собственика на управляваното МПС. С оглед което е отменено Решение №260037 от 02.12.2020г., постановено по АНД №375/2020г. по описа на РС Чирпан и е постановено ново такова.

НОХД 447/2020 - С определение от 08.12.2020г., постановено в разпоредително заседание по НОХД №447/2020 г. на РС Чирпан на осн. чл.249 ал.1, вр.чл.248,ал.1, т.3 от НПК е прекратено съдебното производство и делото е върнато на РП Чирпан за отстраняване на допуснатите съществени отстраними нарушения на процесуалните правила, посочени в обстоятелствената част на определението. Въззивният съдебен състав намира, че доводите, изложени в атакуваното определение, са несъстоятелни. При формулиране на фактическото обвинение не са допуснати от прокурора съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемата, тъй като в обстоятелствената част на обвинителния акт са изложени ясно и точно всички факти и обстоятелства, касаещи поведението на обвиняемата, осъществяващо признаците на престъпление по чл. 183, ал. 1 във връзка с чл. 26, ал. 1 от НК. Липсва посоченото от първоинстанционния съд „противоречие във фактическото формулиране на обвинението в обвинителния акт“, респ. не са допуснати при изготвянето му съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемата. С оглед което е отменено определение от 08.12.2020г. постановено по НОХД

447/2020 по описа на РС Чирпан и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

ЧНД 42/2021 – С Определение от 22.02.2021г., постановено по ЧНД № 42/2021г. по описа на РС Чирпан е оставена без разглеждане постъпилата жалба против Постановление от 23.12.2020г. на РП Чирпан за прекратяване на досъдебно производство №375 ЗМ-255/2017г. по описа на РУ Чирпан и е прекратено производството по ЧНД №42/2021г. по описа на РС Чирпан. Пред въззивния съд е представено заверено копие на разписка за осъществена куриерска услуга до РП Чирпан, от която е видно, че жалбата е изпратена в законния 7-мо дневен срок, противно на възприетото от първоинстанционния съд. С оглед което е отменено Определение от 22.02.2021г., постановено по ЧНД № 42/2021г. по описа на РС Чирпан и делото е върнато за произнасяне по същество.

АНД 133/2021 – С Решение №7/02.06.2021г., постановено по АНД №133/2021 год. по описа на РС Чирпан е отменен като незаконосъобразен електронен фиш за налагане на глоба. Касационният състав на съда намира, че решението на районния съд е неправилно. Приложените писмени доказателства по делото доказват по безспорен начин отразените в електронният фиш обстоятелства. Въз основа на приетите доказателства по делото, съдът намира, че може да се направи обоснован извод, че Х. Ф. И. е осъществила от обективна и субективна страна административно нарушение по чл.21, ал.2 във връзка с чл.21, ал.1 от ЗДвП. Нарушението е правилно квалифицирано, а наказанието е наложено в предвиденият от закона размер. С оглед което е отменено Решение №7/02.06.2021г., постановено по АНД №133/2021 год. по описа на РС Чирпан и постановено ново такова.

АНД 178/2021 - С решение №21/28.06.2021г., постановено по АНД №178/21 по описа на РС Чирпан е отменено НП №349а-244 /11.08.2020г., с което на А. Т. Д. за нарушение на противоепидиминна мярка по чл.63 от Закона за здравето е наложено административно наказание "глоба". Касационната инстанция не възприема изведените изводи на РС Чирпан за допуснати три пропуски при съставяне на АУАН и НП, въздигнати от него като съществени такива, т.е. водещи до нарушение на правото на защита на административно-наказаното лице. С оглед което е отменено решение №21/28.06.2021г., постановено по АНД №178/21 по описа на РС Чирпан и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

АНД 315/2021 – С Решение № 67/02.11.2021г., постановено по АНД № 315/2021 г. по описа на РС Чирпан е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба. Касационната инстанция преценява оспореното решение като неправилно, поради допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Съгласно изискванията на чл.339, ал.2 от НПК, приложим по силата на чл.84 от ЗАНН, въззивният съд следва да се произнесе по всички релевиращи в жалбата пред него доводи, а липсата на такова произнасяне опорочава съдебното решение и обуславя извод за неговата неправилност. Въззивният съд дължи произнасяне по доводите на страните, независимо дали ги възприема за основателни или не. На доводите на жалбоподателя във въззивното производство не е даден отговор от районния съд, нито са изложени мотиви дали и защо се приемат за неоснователни. Поради това касационната инстанция приема, че обжалваното решение е постановено при допуснати съдопроизводствени нарушения — липса на произнасяне по искането за допускане до разпит на свидетел в проведеното съдебно заседание от въззивния съд, респ, липса на мотиви по наведените в жалбата конкретни оплаквания. С оглед което е отменено Решение № 67/02.11.2021г., постановено по АНД № 315/2021 г. по описа на РС Чирпан и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Гр.д 360/2021 – С определение № 329 / 17.11.2021г., постановено по гр.д.№ 360/2021г. по описа на РС Чирпан е оставена без уважение молбата за изменение на решението в частта за разносните. Въззивната инстанция намира, че районният съд неправилно е приел, че ответникът не следва да носи отговорност за разносните на ищеца. Предпоставките за недължимост на разносните по делото от ответника, когато искът е уважен, са посочените в чл.78 ал.2 ГПК: ищецът да не е дал повод за предявяване на иска и да го е признал. Тези предпоставки са кумулативни и следва да се преценяват във връзка с предмета на конкретното дело. С извън процесуалното си поведение, да сключи договор за потребителски кредит с ищеца, клауза от който договор е нищожна на някое от основанията на чл. 26 ЗЗД, ответникът е дал повод за предявяване на иска и ищецът има право да иска прогласяване на нищожността ѝ по съдебен ред. В основата на този иск стои сключването на договор с недействителна клауза, от страна на заемодателя, поради което следва да се приеме, че именно поведението на ответника е станало причина за предявяване на иска. В този смисъл е налице съдебна практика, посочена от пълномощника на частния жалбоподател- Определение № 709 от 28.12.2012г. по ч.гр.д.№ 592/2012г. на I ГО на ВКС. С оглед което е отменено определение № 329 / 17.11.2021г., постановено по гр.д.№ 360/2021г. по описа на РС Чирпан и Решение № 31/12.10.2021г., постановено по гр.д.№ 360/2021г., по описа на РС Чирпан е изменено в частта за разносните.

ЧНД 36/2022 – С определение № 25/18.02.2022 г., по ЧНД № 36/2022г. по описа на РС Чирпан е отменено постановление от 19.01.2022 г. на РП Стара Загора, ТО Чирпан за прекратяване на досъдебно производство № 375 ЗМ-224/2021 г. по описа на РУ –Чирпан. Въззивната инстанция счита, че разследването е проведено обективно, всестранно и пълно и изводите на прокурора за липса на доказателства за извършено престъпление от общ характер са правилни и законосъобразни. При тази фактическа обстановка законосъобразни са изводите на наблюдаващия прокурор. Твърденията на пълномощника на пострадалата в жалбата до РС Чирпан не намират опора в доказателствата по делото. С оглед което е отменено определение № 25/18.02.2022 г., по ЧНД № 36/2022г. по описа на РС Чирпан и потвърдено Постановление на прокуратурата за прекратяване на досъдебното производство

**Изводи:**

За целия период на атестация /29.04.2017г. - 29.04.2022г./ съдия Динков има 55 бр. отменени съдебни акта. Отменените 55 бр. съдебни акта са 31% от броя обжалвани дела /178 бр./ и 4% от броя подлежащи на обжалване дела /1309 бр./ При обстоен преглед на отменените съдебни актове ПАК констатира, че 9 бр. съдебни акта са отменени частично и 1 бр. съдебен акт е отменен по обективни причини – отказ от иска. С оглед направените констатации процентът на отменените съдебни актове спрямо обжалваните такива пада на 25% , а спрямо подлежащите на обжалване – на 3%.

След обстоен анализ на причините за отмяна на съдебните актове ПАК констатира още “еднотипност в причините за отмяна“ при част от делата: в заповедните производства по чл. 410 и чл. 417 ГПК - по отношение на възнаградителната лихва и при делата по чл. 432 КЗ, вр. с чл.45 ЗЗД – по отношение на размера на присъденото обезщетение.

ПАК към ОС Стара Загора взе предвид и указанията, относно примерното съдържание на ЕФА, приети с Решение на КАК – СК по Протокол № 30/19.10.2020г.: “В практиката на комисията е възприет праг до 20% отменяемост на съдебни актове, който не следва да се отразява неблагоприятно при определянето на оценката“ и констатира, че отменяемостта на атестирания съдия е над възприетия праг от 20%.

При преценка на работата на съдия Динков следва да се вземе предвид обстоятелството, че делата в района на Чирпански РС се разглеждат от двама съдии, единият от които е съдия Динков, който е и административен ръководител на съда и отговаря за цялостната организация на работата на Чирпански РС. Разглежданите дела са от всички групи- граждански, наказателни, административни. Предвид разнородната материя по разглежданите дела, както и с оглед противоречивата съдебна практика по редица въпроси, ПАК счита, че процентът отменени актове над възприетия праг отменяемост е несъществен и не следва да се отрази по съществен начин на общата оценка по този показател.

С оглед всичко гореизложено, ПАК счита, че следва да бъде отнета 1 точка от максимално определения брой.

Оценка: 19 точки

**2. Умение за анализ на правнорелевантните факти**

*Констатации:*

Съдия Динков притежава добро ниво на правна култура и логическо мислене, което му позволява правилно да се ориентира в релевантните за спора факти, съответно да ги приеме за установени, или да ги отхвърли, въз основа на допустими доказателствени средства.

В процеса на работата си като съдия показва задълбочени правни познания и умения за прилагането им, както и умение за анализ на правнозначимите факти. Съдебните актове са ясни и разбираеми, а също така добре мотивирани, както от фактическа, така и от правна страна.

Атестираният съдия умее да систематизира относимите факти и обстоятелства към конкретния спор, оценява ги в съответствие с приложимите правни норми. Придържа се стриктно към предмета на доказване, отделя спорното от безспорното и разглежда изчерпателно всички възражения на страните.

В т.1 беше направен подробен анализ на всички отменени съдебни актове. ПАК констатира, че съдия Динков е свършил за анализиранния период 2376 бр. граждански дела, като отменени са 30 бр. съдебни акта /1.26% от свършените/ в т.ч. 19 бр. определения и разпореждания и 11 бр. решение. От свършените 1138 бр. наказателни дела са отменени 25 бр. /2.2% от свършените/, в т.ч. 12 бр. решения. 1 бр. присъда и 12 бр. определения.

При обстоен преглед на отменените съдебни актове ПАК констатира, че 9 бр. съдебни акта са отменени частично и 1 бр. съдебен акт е отменен по обективни причини – отказ от иска. С оглед направените констатации процентът на отменените съдебни актове спрямо обжалваните такива пада на 25%, а спрямо подлежащите на обжалване – на 3%.

ПАК допълнително изиска и провери още 10 бр. потвърдени съдебни акта, като при проверка на работата на атестирания магистрат констатира добро познаване на емпиричната действителност и способност за осъществяване на нормативната връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната норма права и задължения.

С оглед горензложеното ПАК прецени, че по този критерий оценката на атестирания съдия следва да бъде 20 точки.

Оценка: 20 точки

### 3. Умение за оптимална организация на работата

#### *Констатации:*

Периода на атестиране на съдия Динков обхваща времето от 29.04.2017г. до 29.04.2022г. за което време същият е бил съдия в РС Чирпан.

Същият е разгледал 3588 бр. дела и постановил 3514 бр. съдебни акта. По отношение на изготвяне на съдебните актове: от постановени 3514 бр. съдебни актове всичко 3513 бр. дела са изготвени в срок до един месец и само 1 бр. дело - в срок до 2 месеца.

Статистическите данни в ЕФА показват натовареност на атестирания магистрат за 2017г., 2018г. 2019г. по – висока от тази на “органа на съдебната власт”, а за останалия период – съизмерима с тази на РС Чирпан. ПАК отчита факта, че атестираният съдия е Административен ръководител и като такъв по закон е с по –ниско процентно натоварване.

В РС Чирпан работят по щат двама съдии. Статистическите данни показват, че атестираният магистрат, който е и Административен ръководител на съда, е със значително по – висока натовареност от тази на “равни по степен органи на съдебната власт” както следва:

|                 | 2017г. | 2018г. | 2019г. | 2020г. | 2021г. |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Съдия Динков    | 59.25  | 60.92  | 58.25  | 54.50  | 59.83  |
| РС Раднево      | 49.32  | 53.67  | 51.08  | 45.29  | 56.04  |
| РС Гълъбово     | 49.96  | 42.58  | 40.46  | 33.17  | 35.68  |
| РС Казанлък     | 42.97  | 40.36  | 42.41  | 42.33  | 50.86  |
| РС Стара Загора | 49.69  | 45.74  | 50.16  | 45.04  | 46.95  |

Атестираният магистрат е полагал и усилия за повишаване на своята квалификация и специализация, видно от изготвената кадрова справка. При извършените четири проверки от ОС – Стара Загора през 2017г., 2018г., 2019г. и 2020г. няма отправени конкретни препоръки към работата на съдия Динков. Няма такива и в Актовете на резултатите от извършена комплексна планова проверка от ИВСС по наказателните и граждански дела. Като цяло проверките констатират много добра работа и постигнати добри резултати на РС Чирпан като цяло. Срещу съдия Динков не са постъпвали заявления за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

С оглед горензложеното ПАК реши, че по този критерий следва да бъде поставена максимална оценка.

Оценка: 15 точки

**4. Експедитивност и дисциплинираност**

*Констатации:*

За целия период на атестация на доклад на съдия Динков делата за разглеждане са общо 3588 бр. дела. На негов доклад са постъпили 3534 бр. дела. Приключил е 3514 бр. дела. Ефективността му по отношение дела за разглеждане-свършени дела е 98%, а по отношение постъпили-свършили дела – 99.4%. Всящите му дела към края на периода – 29.04.2022г. са 74 бр., в.т.ч. 60 бр. граждански дела и 14 бр. наказателни дела. ПАК констатира много висока ефективност и по двата показателя и сравнително малка висиящност в края на атестационния период, с оглед много високата натовареност и големия брой дела за разглеждане.

По отношение на съдия Динков, видно от приложената справка, няма наложени наказания, поощрения, както и заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ.

Съдия Динков умее добре да планира работата си. Същият е експедитивен в дейността си на съдия, което личи и от времевата продължителност на разглеждане на делата. През целия атестационен период съдия Динков се е произнасял срочно, насрочвал е делата регулярно, като не се констатираха безпричинни отлагания. ПАК констатира и отговорно изпълнение на служебните задължения като административен ръководител извън прякото разглеждане на делата.

С оглед визираното по – горе ПАК реши, че по този критерий следва да бъде поставена оценка 8 точки.

**Оценка: 8 точки**

**5. Спазване на правилата за етично поведение**

*Констатации:*

Проверката на съдията от ИВСС по глава девета, раздел I „а“ от ЗСВ е приключила с доклад за съответствие.

По отношение на съдията не са постъпвали сигнали до ИВСС по раздел I „б“ на глава девета от ЗСВ.

Според становище на Комисията по професионална етика към ОС Стара Загора, съдия Динков се ползва с добро име в обществото, като с действията се и поведението си защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт. Няма случаи, които да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. Съдия Динков не се поддава на внушения и натиск, като притежава висока професионална квалификация. Според членовете на етичната комисия, съдия Динков е почтен човек, с висок морал и чувство за отговорност, не толерира интригантство, което се отразява благотворно в колектива, както на магистратите, така и на служителите. Ползва се с добро име в колектива, като притежава способности за изслушване и своевременно разрешаване на конфликтни ситуации, след анализ на причините за същите. При проверката си атестационният състав констатира, че няма необосновани определения за отвод.

С оглед визираното ПАК реши, че по този критерий следва да бъде поставена оценка от 12 точки.

**Оценка: 12 точки**



**Част VII**  
**Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и**  
**заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

|           |   |
|-----------|---|
| <b>1.</b> | <p><b>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</b></p> <p><i>Констатации:</i><br/>Съдия Динков насрочва откритите заседания по делата своевременно. Умее да прогнозира продължителността на разглеждането им и да съставя графика за провеждането на заседанията им в съответствие с нея. Придържа се оптимално към графика при извършване на конкретните процесуални действия и успява в рамките на отреденото за едно дело време да обсъди повдиганите процесуални въпроси и да постанови разрешаването им, решаващи за което са задълбочената предварителна подготовка и умението за ясни указания до страните при даване възможност за упражняване на процесуални права.<br/><b>Предвид изложеното се определи и максимална оценка по този критерий.</b></p> <p><b>Оценка: 3 точки</b></p>  |
| <b>2.</b> | <p><b>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол</b></p> <p><i>Констатации:</i><br/>Съдия Динков има изградено умение за водене на съдебно заседание и съставяне на съдебни протоколи. В съдебния протокол се вписва необходимата информация от значение за изхода на производството, като се прави вярна преценка при съставянето му. Протоколите са прегледни и систематизирани, съобразно развитието на процеса. Съдия Динков владее процеса в залата, като същевременно проявява необходимото към страните и участниците в производството уважение. Стриктно съблюдава и спазването на процесуалните права на страните, като овладява със спокойствие, толерантност и необходимата твърдост претенции без процесуална основа.<br/>Определенията в съдебно заседание са ясни, конкретни и разбираеми за страните в залата. С оглед балансираното му и рационално поведение в съдебна зала процесът се води спокойно, което предопределя и разглеждането на делата в разумен срок.<br/><b>Предвид изложеното се определи и оценка по този критерий от 7 точки.</b></p> <p><b>Оценка: 7 точки</b></p> |
| <b>3.</b> | <p><b>Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание</b></p> <p><i>Констатации:</i><br/>Съставените от съдия Динков съдебни актове по подготовка на съдебното заседание и администрирането на разпределените му дела са пълни, своевременни и съдържат предвидените в НПК и ГПК реквизити.<br/>При подготовката за съдебно заседание съдията отделя необходимото внимание и време, за да проведе заседанието своевременно и съобразно процесуалните закони. Същевременно при подготовката адекватно разпределя предстоящите следствени действия, за да няма загуба на процесуално време и за да се елиминира възможността за отлагане на делото. Бързото движение на делата разпределени на съдия Динков се осигурява от своевременното администриране на подадените жалби, като това е видно от резултатите от инстационания контрол. Атестационният състав не установи необосновани причини за отлагане на делата, напротив същите се насрочват и отсрочват в кратки срокове.<br/><b>Предвид изложеното се определи и оценка по този критерий от 10 точки.</b></p> <p><b>Оценка: 10 точки</b></p>      |

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

*Констатации:*

Съдия Динков е постановил съдебни актове по 3514 бр. дела. От съдебните актове са подлежащи на обжалване 1309 бр. дела. Обжалвани са 178 бр. от тях, като актовете по 55 бр. дела са отменени изцяло и по 6 бр са изменени.

Формират се следните резултати: 110 бр. съдебни акта са потвърдени (62% от обжалваните); 55 бр. са отменени (31% от обжалваните); изменени са 6 бр. (3.4% от обжалваните).

Основанията за отмяна на съдебните актове са посочени в част б, т.1 от настоящия формуляр.

От всички отменени наказателни дела /25 бр./ 14 бр. /или 56%/ са АНД. Направения Анализ в т.1. показва, че някои от тях са еднотипни /с идентичен казус/. За целия период е отменена една единствена присъда, 12 бр. решения и 12 бр. определения.

От всички отменени граждански дела /30 бр./ само 11 бр. /или 37%/ са решения и 19 бр., и 63% са определения и разпореждания.

При обстоен преглед на отменените съдебни актове ПАК констатира, че 9 бр. съдебни акта са отменени частично и 1 бр. съдебен акт е отменен по обективни причини – отказ от иска. С оглед направените констатации процентът на отменените съдебни актове спрямо обжалваните такива пада на 25% , а спрямо подлежащите на обжалване – на 3%.

ПАК допълнително изиска и провери още 10 бр. потвърдени съдебни акта, като при проверка на работата на атестирания магистрат констатира добро познаване на емпиричната действителност и способност за осъществяване на нормативната връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната норма права и задължения.

ПАК отчита и факта, че в много съдилища отмяната на акта за прекратяване на делото/съдебното производство по делото и връщането му за продължаване на съдопроизводствените действия се отчита като такъв “по движение на делото“ и въобще не влиза в статистиката за отменени съдебни актове както на съда, така и на съответния съдия.

Предвид изложеното се определи и оценка по този критерий от 5 точки.

Оценка: 5 точки

**Част VIII**  
**Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -**  
**словесна оценка**

**1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него**

**Констатации:**

Съдия Атанас Тодоров Динков е Административен ръководител - председател в Районен съд Чирпан от 01.06.2017г. до 01.06.2022г. Считано от 02.06.2022г. до настоящия момент е ИФ Административен ръководител - председател в Районен съд Чирпан. Поради дългогодишния си опит като такъв, съдия Динков притежава необходимата управленска компетентност за организиране и контрол на дейността на съда. Организацията на работа в съда е на много високо ниво, което води до постигане на отлични резултати по всички показатели на дейността. Умее да разпределя задачи и да координира изпълнението им, взема адекватни решения. Работи в екип, толерантен е към гледните точки на магистрати и съдебни служители.

Като ръководител, съдия Динков осигурява добро поддържане на материалната база на съда и осигурява адекватна техническа обезпеченост на работещите, създава условия за по-бързо и качествено правораздаване. Информационните технологии, които е осигурил през периода на управлението си, позволяват по-голяма прозрачност и улесняват гражданите при упражняване на правото на достъп до информация.

От докладите от направените проверки от ИВСС се установява, че управлението на съда е на добро ниво, а административният ръководител е положил усилия и е успял да реши основните проблеми на съда.

По време на мандата на управлението си, съдия Атанас Динков винаги е осигурявал възможно най-добро сътрудничество с другите органи на съдебната власт, държавните институции, обществените организации, медии и юридически лица. От самото начало на управлението на съдия Атанас Динков се изготвят електронни папки на делата в САС „Съдебно деловодство“. На високо ниво е и работата с наскоро внедрената втора деловодна система – ЕИСС.

През периода на управление на съда от съдия Атанас Динков са извършвани ежегодни проверки от ОС Стара Загора, докладите от които съдържат само положителни констатации, като дадените препоръки са незначителни.

В докладите от извършените от ИВСС и ВСС проверки са констатирани добри практики. Административният ръководител е предприел действия и всички препоръки са изпълнени.

В качествата на съдия Динков като административен ръководител прави впечатление добрата управленска, организационна и комуникационна компетентност. Аттестираният магистрат работи в екип, като притежава отлични умения за сътрудничество, а съществуващият към настоящия момент добър микроклимат в районния съд води до извод за правилно разпределение на задачите между отделните звена в съда.

Преценката на атестационния състав е, че съдия Динков притежава способност да мотивира и създава атмосфера на доверие сред колектива, както и притежава усет за потенциални конфликтни ситуации между работещите и успешно предотвратява възникването им.

|    |   |
|----|---|
| 2. | <p><b>Способност за вземане на решения</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Притежава способност за вземане на самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения, за които поема лична отговорност, но осъществява тази си дейност след мотивирана преценка на становището, както на съдите така и на служителите.</p> <p>Съдия Динков притежава точни и адекватни умения за управление на бюджета на съда, спазване на строга финансова дисциплина и адекватно реагиране на нуждите на работещите в съда.</p> <p>Притежава и необходимите умения за управление и поддръжка на движимото и недвижимо имущество, предоставено за ползване на съответния орган на съдебната власт и възложено за стопанисване на председателя.</p> <p>Съдия Динков обсъди с атестационния състав идеи за начините за развитието на кадровия потенциал на съда и мерките, които следва да се предприемат за подобряване на инфраструктурата и достъпа в сградата на съда.</p> <p>Организирано е публикуване на актовете на съда в интернет при спазване на Закона за защита на личните данни</p> |
|----|---|

|    |  |
|----|--|
| 3. | <p><b>Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Опитът като административен ръководител на съдия Динков е изградил у него редица качества, с които допринеся за издигане авторитета на съдебната власт и повишаване доверието на обществеността към съдебната система. Съдия Динков е пряк, откровен и толерантен. Той е организиран и експедитивен, като обаче е достатъчно задълбочен в своята дейност, без да е дистанциран нито към проблемите на съдебната система и колектива, нито към проблемите на обществото. С поведението си стриктно спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати, с което като публична личност работи за запазване и издигане авторитета на съдебната власт и институцията, в която работи. От началото на мандата си съдия Динков полага усилия за популяризиране на РС Чирпан сред гражданите, включително и сред подрастващите. Създадена е интернет страница, в която достъпът до информация е улеснен, като е организирана в няколко раздела и са качени всички вътрешно организационни актове, касаещи членовете на обществото.</p> |
|----|--|

**4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица**

Като Председател на РС Чирпан, съдия Динков поддържа отлични професионални отношения както с магистрати и съдебни служители, така и с ръководители на други съдилища, прокуратури, административни органи. Същият се е включвал и в работни срещи със съответната насоченост за подобряване комуникационната политика на съда. По отношение на частните правни субекти съблюдава закона и се ръководи от морално - етичните норми. Ползва се с висок авторитет не само сред колегите си и служителите на РС Чирпан, но и сред страните по отделните производства и гражданите.

Съдията Динков е комуникативен, има собствено мнение, което отстоява, но е и диалогичен при изпълнение на административните си функции. Често това е решаващо при овладяване на ситуацията. Това му позволява да се ползва с висок авторитет не само сред колегите си и служителите на РС Чирпан, а и сред страните по отделните производства и гражданите. Понякога се налага да предприема своевременни действия при възникнала необходимост от координация в ежедневната работа. По същия начин организира и взаимодействието с други държавни органи при спазване принципа законсъобразност, както и стриктно съблюдаване на морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица

**Словесна оценка: много добра**

**Част IX**  
**Обобщен доклад на атестационния състав,**  
**предложение за комплексна оценка**

**1. Обобщен доклад от атестационния състав:**

Периодът на атестиране на съдия Динков обхваща времето от 29.04.2017г. до 29.04.2022г., за което време същият е бил съдия в РС Чирпан. Прегледът на показателите от дейността на съдия Динков като: преглед на актовете, делата, статистическите данни, писмените материали, проведено събеседване и посетени съдебни заседания доведоха до извод, че съдия Динков притежава много добри теоретични познания в областта на процесуалното и материално право /гражданско и наказателно/.

Съдията е постигнал много добри резултати за атестирания период. Професионалният му опит е значителен, като това не е довело до рутинно изпълнение на служебните задължения, а напротив надградило е високия му професионализъм. Следва да се посочи, че в дейността му като съдия и като административен ръководител е налице една равномерност на постигнатите резултати, от което личи действително сериозното отношение на съдия Динков към съдийската работа и към функциите му на административен ръководител на съда. Ангажираността на съдията като Административен ръководител с дейността и функционирането на РС Чирпан не е попречило по никакъв начин на добрата му подготовка в областта на правораздаването.

Мотивите на изготвените от атестирания съдия съдебни актове са прегледни, пълни и подробни, като отговарят на изискванията на НПК и ГПК и разкриват висока правна и езикова култура, като същевременно са ясни и разбираеми.

Съдия Динков е деен, организиран и експедитивен съдия и Административен ръководител, като това заключение се извежда от съотношението на разпределени, разгледани и приключени дела през атестационния период.

С поведението си стриктно спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати, като по отношение на него не са постъпвали негативни сигнали, не са образувани дисциплинарни производства и не са констатирани допуснати нарушения, като становището на КПЕ към ОС Стара Загора е положително. Същият се ползва с уважение и авторитет както пред съдиите и служителите в РС Чирпан, така и сред обществеността, доколкото умее от една страна да взаимодейства с други държавни органи, а от друга да съблюдава морално етичните норми на поведение.

Преките съдийски задължения и тези на Административния ръководител са съчетавани оптимално през целия атестационен период.

Съобразявайки изложеното, атестационният състав предлага да бъде определена на съдия Динков много добра оценка – 99 точки.

## 2. Предложение за комплексна оценка:

| Положителна:     | Точки | Изпълнение на работата                         |
|------------------|-------|--|
| 1. Задоволителна |       | Задоволително изпълнение на работата           |
| 2. Добра         |       | Съответно на длъжността изпълнение на работата |
| 3. Много добра   | 99    | Много добро изпълнение на работата             |
| Отрицателна:     |       | Неприемливо изпълнение на работата             |

### Атестационен състав:

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ

1. Румяна Бончева

*(име и фамилия)*

*(подпис)*

#### ЧЛЕНОВЕ

1. Татяна Гъонева Коева

*(име и фамилия)*

*(подпис)*

2. Иванела Атанасова Караджова

*(име и фамилия)*

*(подпис)*

Единният формуляр е изготвен на: 23.12.2022г.  
*(дата)*

Единният формуляр ми бе връчен на:

.....05.01.2023..... /  
(дата)

.....Азалае Диклоб.....  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

.....Имам възражения.....  
(има/ням възражения)

.....  
(подпис)



## Част X

### Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

| Положителна:     | Точки | Изпълнение на работата                         |
|------------------|-------|--|
| 1. Задоволителна |       | Задоволително изпълнение на работата           |
| 2. Добра         |       | Съответно на длъжността изпълнение на работата |
| 3. Много добра   | 97    | Много добро изпълнение на работата             |
| Отрицателна:     |       | Неприемливо изпълнение на работата             |

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка извънредно атестиране на Атанас Тодоров Динков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Чирпан.

*Мотиви: ПАК е предложила намаление на оценката по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, като се е мотивирала с решение на КАК при СК на ВСС по протокол № 30/19.10.2020 г., че в практиката на КАК е възприет праг от 20% отменяемост на съдебни актове, който не следва да се отразява неблагоприятно при определянето на оценката. Тъй като отменените актове на атестирания съдия са около 25%, ПАК е предложила намаление с една точка.*

*Горната констатация е правилна по същество, но се отнася до статистическия критерий в т.4, част VII на ЕФА. В случая, отменените актове по граждански дела са 30 бр., а по наказателни дела – 25бр. Четири от посочените като изцяло отменени актове по граждански дела не следва да се вземат предвид при статистиката, тъй като три от тях – по гр.д. №№427/2017г., 354/2020г. и 355/2020г. са частично отменени, а един акт – по гр. № 393/2018г. е обезсилен поради направен отказ от иска пред въззивната инстанция. Така общият брой на изцяло отменените актове по граждански и наказателни дела е 51 при върнати от инстанционен контрол общо 174 акта. Процентното съотношение е 29,31%, което налага намаление на оценката с една точка по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“.*

*Що се отнася до оценката по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, от значение за нейното определяне са основанията за отмяна, изменение и потвърждаване на съдебните актове, както и познаването и прилагането на материалните и процесуалните закони.*

В периода на атестация съдия Динков е постановил 2376 акта по граждански дела, от които са обжалвани 70 акта. От инстанционен контрол са върнати 67 акта. От тях потвърдените са 30, отменените са 27, частично отменените са 9 (в статистическите таблици са отразени шест изменени съдебни акта, към които следва да се добавят и посочените по-горе три акта по гр.д. №№427/2017г., 354/2020г. и 355/2020г.), едно дело е прекратено. От отменените 27 акта следва да се изключи обезсиленото решение по гр. № 393/2018г. поради направен отказ от иска пред въззивната инстанция. Основанията за отмяна на останалите 26 съдебни акта разкриват сериозни пропуски в прилагането на материалния и процесуалния закон. Така решението по гр.д. №746/2017г. е обезсилено – въззивният съд е приел, че районния съд се е произнесъл по иск, без да е бил сезиран редовно с такъв, без да е разгледал такъв иск в мотивите на решението и при недопустимо съединяване на искове. Налице са и повтарящи се нарушения при прилагането на материалния закон – ПАК е констатирала еднотипни основания за отмяна в част от заповедните производства по въпроса за възнаградителната лихва и по делата по КЗ относно размера на присъденото обезщетение. Към горните констатации следва да се добави отмяната на определения за прекратяване на дела по брачни искове, поради несъобразяване с процесуалноправните норми за явяване на страните. От значение при определяне на оценката е и обстоятелството, че е налице приблизително равенство между потвърдените и отменените съдебни актове по граждански дела, което е показател за недостатъчни умения за прилагане на материалния и процесуалния закон в точния им смисъл.

Видно от статистическите данни в ЕФА, през атестационния период са отменени 25 акта, постановени от съдия Динков по наказателни дела, което не е малък брой в сравнение с върнатите от инстанционен контрол /над 20 % от върнатите от инстанционен контрол наказателни дела/.

Фактите, установяващи се в резултат на осъществения инстанционен контрол, сочат, че една част от актовете по наказателни дела са отменени поради допуснати от атестирания съдия съществени нарушения на процесуалния закон, а друга – заради неправилно прилагане на материалния закон.

В обобщение, предложената от ПАК оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ се намалява с една точка – от 19 на 18 точки.

Намалява се с една точка и оценката по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ – от 5 на 4 точки.

С оглед гореизложеното, Комисията по атестирането и конкурсите определя комплексна оценка „Много добра“ – 97 точки на Атанас Тодоров Динков – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Чирпан.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Атанас Тодоров Динков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Чирпан, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №7/27.02.2023 г. т. С-20.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС  
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 06.03.2023 г.  
(дата)

Атанас Динков  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

Нямам възражения  
(имам/нямam възражения)

.....  
(подпис)



## СТАНОВИЩЕ

от Комисията по професионална етика  
при Окръжен съд – Стара Загора  
относно притежаваните нравствени качества на  
**Атанас Тодоров Динков –**  
Административен ръководител –  
Председател на РС Чирпан

Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Стара Загора в състав: Председател: Димитър Христов, и Членове: Даниела Телбизова и Соня Каменова, при преценка на поведението и моралните качества на Атанас Тодоров Динков като магистрат, в съответствие с установените правила от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и съгласно Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, констатира следното:

Атанас Тодоров Динков работи в съдебната система от 11.03.1996г., когато започва работа като помощник-следовател в ОСлС – Стара Загора. Кариерното му развитие продължава като следовател в ОСлС – Стара Загора и като прокурор в Районна прокуратура – Казанлък. От 28.08.2008г. Атанас Динков е съдия в Районен съд – Чирпан, където работи и понастоящем като Административен ръководител.

Съдия Атанас Динков изпълнява служебните си задължения стриктно, спазвайки правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията - за независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, лоялност към съдебната институция и спазване на конфиденциалност на информацията, станала му достояние във връзка с изпълняваната длъжност.

Той е независим магистрат. Ръководи се единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи,

стимули, преки, или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична, или частна, вътрешна, или външна за съдебната система.

Съдия Атанас Динков проявява отговорно отношение към работата си, което се отличава с професионализъм, добросъвестност, безпристрастност и справедливост. Показва много добри професионални и човешки качества в отстояване авторитета на съдийската професия. Демонстрира качества на доказан, компетентен и безпристрастен професионалист, като отчита особеностите на всеки конкретен случай.

При постановяване на своите актове се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. Постановените съдебни актове на съдия Атанас Динков разкриват внимателно анализиране на доказателствата и прецизна правна мотивировка, обусловени от добро владение на правната материя. Не е имал поведение, което би могло да се възприеме като привилегироване, предубеденост, или предразсъдък, основан на расова, или етническа принадлежност, произход, пол, религия.

Няма случай, който да постави под съмнение неговата безпристрастност и независимост. Изразява открито позицията си. При вземане на решения, включително и в случаите, които не се регулират от конкретни правни норми, той винаги се е произнасял в съответствие със справедливостта, морала и добрите нрави.

В работата си съдия Атанас Динков е самовзискателен, трудолюбив, ползва се с уважение и авторитет на доказан и компетентен професионалист сред колегите си. Отношението му към участниците в процеса е вежливо и коректно, показва умения да води диалог и да изслушва страните. Съдия Атанас Динков притежава морални качества, благодарение на които съумява да реагира адекватно във всяка ситуация. Толерантен е при изразяване на нови, различни мнения и гледни точки. Подхожда с уважение и разбиране към колегите си и гражданите.

Притежава висок личен морал и почтеност, спазва изискванията за благоприличие и се придържа към приетите в обществото нравствени норми. На комисията не е известно с поведението си съдия Атанас Динков да е излизал извън рамките на изискванията за благоприличие в обществото, да е създавал съмнение в почтеността си като човек и магистрат; да е давал повод за дискредитиране на заеманата от него длъжност, или да е поставял под въпрос честта, морала и професионалната си етика. Като личност е пример за висок морал и почтеност.

Той е компетентен и квалифициран магистрат. Притежава много добри правни знания и умения в областта на българското материално и процесуално право, както и в областта на европейското законодателство. Съдия Атанас Динков е показал желанието си за развитие, за подобряване на професионалната си квалификация и непрекъснато усъвършенстване чрез участие в различни форми на обучение и семинари, като следи и прилага в дейността си практиката на ВКС и ЕС.

Не на последно място работата му се отличава с конфиденциалност и дискретност – пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при, или по повод изпълнение на служебните задължения

Като Административен ръководител – Председател на РС Чирпан съдия Атанас Динков организира на много високо ниво работата на поверения му съд, което е довело и до постигане на отлични резултати по всички основни показатели в дейността на тази институция. Съдия Атанас Динков е предприемал и предприема своевременни и адекватни решения като Председател на съда, като не се страхува да поеме нужната за това отговорност.

С цялостното си поведение и взаимоотношенията си магистратът Атанас Тодоров Динков винаги е доказвал, че последователно и неотклонно спазва установените правни и етични норми на обществото ни.

05.07.2022г.  
гр. Стара Загора

Председател:

**/Димитър Христов/**

Членове: 1.

**/Даниела Телбизова/**

2.

**/Соня Каменова/**

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **АТАНАС ТОДОРОВ ДИНКОВ** Дата: 2.9.2022 г. 10:22:39Членове на ПАК: Румяна Бончева Пенева, Иванела Атанасова Караджова, Татяна Гъонева  
Коева

Докладчик: Румяна Бончева Пенева Резервен член: Румяна Атанасова Танева

Изборът е извършен от списък на.....  
при следните параметри :

| Име                                     | Брой комисии | Брой докладчик |
|---|--------------|----------------|
| Спасена Венелинова Драготинова-Русенова | 3            | 1              |
| Тоньо Мирчев Тонев                      | 2            | 1              |
| Румяна Бончева Пенева                   | 1            | 0              |
| Мариана Димова Христакева-Панова        | 2            | 0              |
| Татяна Гъонсва Коева                    | 2            | 1              |
| Ива Николаева Стефанова                 | 2            | 1              |
| Мариана Мавродиева Мавродисва           | 1            | 0              |
| Анна Тодорова Трифонова                 | 2            | 1              |
| Иванела Атанасова Караджова             | 1            | 0              |
| Красимира Дончева Стоянова              | 3            | 1              |
| Трифон Иванов Минчев                    | 1            | 0              |
| Веселина Косева Мишова                  | 2            | 1              |
| Румяна Атанасова Танева                 | 2            | 2              |
| Атанас Димов Атанасов                   | 2            | 0              |



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

**ЗА П О В Е Д**

№ 759

гр. Стара Загора, 02 септември 2022 г.

Въз основа на указания на зам.-председателя на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия при СК на ВСС (писмо с изх.№ ВСС-8680/22/25.08.2022 г.), на осн. чл.86, ал.1,т.1 във вр. с чл. 203а, ал.1, т.1 от ЗСВ при спазване на условията на чл.39а от ЗСВ във връзка с чл. 53 и чл.54 от НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.) за извънредно атестиране на АТАНАС ТОДОРОВ ДИНКОВ, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд-Чирпан

**Н А Р Е Ж Д А М:**

1. След извършен случаен избор чрез софтуер, предоставен от ВСС при спазване на условията на чл.53 и чл.54 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.)

**ОПРЕДЕЛЯМ ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ в състав:**

- РУМЯНА БОНЧЕВА ПЕНЕВА, съдия в Търговско отделение, която се явява и докладчик на комисията;
- ТАТЯНА ГЪОНЕВА КОЕВА, съдия в Наказателно отделение,
- ИВАНЕЛА АТАНАСОВА КАРАДЖОВА, съдия в Търговско отделение;
- РУМЯНА АТАНАСОВА ТАНЕВА, съдия в Търговско отделение (резервен член).

2. Помощната атестационна комисия следва да избере председател измежду своите членове.

3. Член на атестационния състав може да направи мотивиран самоотвод, съгласно чл.55, ал.3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

4. Помощната атестационна комисия да извърши проверка на дейността на АТАНАС ТОДОРОВ ДИНКОВ, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд-Чирпан във връзка с извънредно атестиране на осн. чл.196, ал.1, т.4 във вр. с чл.197, ал.5, т.2 от ЗСВ, в съответствие с



изискванията на НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.)

5. Помощната атестационна комисия да представи пред Комисията по предложенията и атестирането при СК на ВСС формуляр за атестиране, съдържащ резултатите от извършената проверка за дейността на атестирания магистрат, обобщен доклад и предложение за комплексна оценка

6. Попълването на Единния формуляр за атестиране да става единствено съгласно формуляра, публикуван на електронната страница на ВСС.

7. Препис от заповедта да се връчи на членовете на комисията за сведение и изпълнение.

8. Препис от заповедта да се връчи на АТАНАС ТОДОРОВ ДИНКОВ, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд-Чирпан за сведение, който има възможност да направи мотивиран отвод в тридневен срок на членовете на ПАК, съгласно чл.55, ал. 2 от НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.)

**(КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ)**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**НА ОКРЪЖЕН СЪД –**  
**СТАРА ЗАГОРА**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

## ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Румяна Бончева Пенева, съдия в Окръжен съд-Стара Загора декларирам, че не са налице пречките по чл.53, ал.4 и чл.54 от НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.) за участието ми като член на помощна атестационна комисия за атестирането на Атанас Тодоров Динков, и.ф. административен ръководител-председател на РС-Чирпан.

Дата. *12.09.2022г.*

Подпис на декларатор.

Гр. Стара Загора

*/.....* *...../*



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

## ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Румяна Атанасова Танева, съдия в Окръжен съд-Стара Загора декларирам, че не са налице пречките по чл. чл.53, ал.4 и чл.54 от НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.) за участието ми като резервен член на помощна атестационна комисия за атестирането на Атанас Тодоров Динков, и.ф. административен ръководител-председател на РС-Чирпан.

Дата. 05.09.2022г.

Подпис на декларатор

Гр. Стара Загора

/.....

...../



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

**ДЕКЛАРАЦИЯ**

Долуподписаната Иванела Атанасова Караджова, съдия в Окръжен съд-Стара Загора декларирам, че не са налице пречките по чл. чл.53, ал.4 и чл.54 от НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.) за участието ми като член на помощна атестационна комисия за атестирането Атанас Тодоров Динков, и.ф. административен ръководител-председател на РС-Чирпан.

Дата. 12.09.22г.

Подпис на декларатора

Гр. Стара Загора

/...../



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

---

**ДЕКЛАРАЦИЯ**

Долуподписаният Татяна Гьонева Коева, съдия в Окръжен съд-Стара Загора декларирам, че не са налице пречките по чл. чл.53, ал.4 и чл.54 от НАРЕДБА № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.) за участието ми като член на помощна атестационна комисия на Атанас Тодоров Динков, и.ф. административен ръководител-председател на РС-Чирпан.

Дата. *08.09.2021* .....

Подпис на декларатор:

Гр. Стара Загора

/...../

---



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА

ПРОТОКОЛ

Настоящият протокол удостоверява връчването на Заповед № 759/02.09.2022 г. на председателя на Окръжен съд-Стара Загора на следните лица, членове на ПАК от Окръжен съд-Стара Загора за атестиране на Атанас Тодоров Динков, и.ф. административен ръководител-председател на РС-Чирпан.

| Име на получател                  | Длъжност  | Дата на получаване | Подпис на получател | Подпис на връчителя |
|-----------------------------------|---|--------------------|---------------------|---------------------|
| 1. Румяна Бончева<br>Пенева       | Съдия в<br>Търговско<br>отделение на ОС-<br>Стара Загора,<br>член на ПАК и<br>докладчик     | 11.09.<br>2022г.   |                     |                     |
| 2. Татяна Гьонева<br>Коева        | Съдия в<br>Наказателно<br>отделение на ОС-<br>Стара Загора,<br>член на ПАК                  | 08.09.<br>2022г.   |                     |                     |
| 3. Иванела Атанасова<br>Караджова | Съдия в<br>Търговско<br>отделение на ОС-<br>Стара Загора,<br>член на ПАК                    | 12.09.<br>2022г.   |                     |                     |
| 4. Румяна Атанасова<br>Танева     | Съдия в<br>Търговско<br>отделение на ОС-<br>Стара Загора,<br>член на ПАК<br>(резервен член) | 05.09.2022г.       |                     |                     |
| 5. Атанас Тодоров<br>Динков       | Атестиран съдия<br>и.ф.<br>административен<br>ръководител-<br>председател на<br>РС-Чирпан.  | 19.08.22г.         |                     |                     |