

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 31
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 26 юли 2022 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

4. **ОТНОСНО:** Изслушване на Гергана Мирчова Симеонова - съдия Районен съд – Благоевград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост съвет *(поканена, не се явява за изслушване)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. **УВАЖАВА** възражението на Гергана Мирчова Симеонова - съдия Районен съд – Благоевград срещу изготвената комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

4.2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Гергана Мирчова Симеонова - съдия Районен съд – Благоевград.

4.3. Гергана Мирчова Симеонова - съдия Районен съд – Благоевград **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала;

Ст. специалист:

М. С

МС/

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ №28
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,
ПРОВЕДЕНО НА 11.07.2022 г.

В-1. ОТНОСНО: Възражение от Гергана Мирчова Симеонова - съдия Районен съд – Благоевград, срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост. (вх.№ ВСС-5056/28.05.2020 г.)

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, да изслуша Гергана Мирчова Симеонова - съдия Районен съд – Благоевград поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

1.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА УВАЖИ възражението на Гергана Мирчова Симеонова - съдия Районен съд – Благоевград срещу изготвената комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Мотиви: Възражението на съдия Гергана Симеонова е по отношение поставената оценка и направените констатации в ч. VI, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“. Атестираният магистрат е посочил, че:

- *Съдържащите се по този критерий констатации не съответстват на отразените във формуляра статистически данни, касаещи броя на обжалваните и отменените съдебни актове. Сочи, че обжалваните за периода на атестацията съдебни актове, постановени по наказателни дела са 132 бр., като общия брой на отменените е 16 бр. Доколкото отразената от ПАК статистика е от значение за направените изводи и поставената оценка, счита че е необходимо коректно посочване на обжалваните и отменените актове по наказателни дела за атестационния период.*
- *При направеното от ПАК обобщение по критерия е посочено, че е съобразена основателността на довода ѝ, изразен при проведеното събеседване (подкрепен със съответната конкретика) за противоречивата практика на АдмС – Благоевград като касационна инстанция по НАХД. Съдията смята, че в случая не е съобразена противоречивата практика по други две дела (1 разпореждане за прекратяване на НЧХД и 1 възобновено споразумение), като сочи аргументи за това.*

~~- ПАК не е отчела, че за атестационния период, както и до настоящия момент по разгледаните НОХД и НЧХД не е постановена отмяна на съдебен акт и връщане на делото на друг състав на РС, поради допуснато съществено процесуално нарушение, частична или пълна липса на мотиви.~~

Счита, че отменените за атестационния период (извън актовете по НАХД) 4 съдебни акта – 1 определение по чл. 65 НПК, 1 определение по чл. 243 НПК и 2 отменени присъди, постановени по НОХД, както и общият процент на отменените съдебни актове – 12,5% по граждански дела и 12,12% по наказателни дела не аргументират извод за направената от ПАК констатация за „известен дефицит“ при прилагането на материалноправните норми.

КАК възприема изложените от съдия Симеонова аргументи и съображения, предвид което счита, че възражението следва да бъде уважено, като се увеличи с една точка оценката по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ – от 19 на 20 точки и се определи комплексна оценка „Много добра“ – 99 т.

1.3. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Гергана Мирчова Симеонова - съдия Районен съд – Благоевград.

1.4. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, Гергана Мирчова Симеонова - съдия Районен съд – Благоевград ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

1.5. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 26.07.2022 г., за разглеждане и произнасяне.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ:
ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Изготвил:
И. Й

011-5056 20-1

ДО
КАК при СК на ВСС

Чрез ПАК

ВЪЗРАЖЕНИЕ

От Гургана Симеонова-съдия в РС- Благоевград

Уважаеми членове на Комисията по атестиране и конкурсите на съдии,

На 13.04.2022г. ми бе връчен Единният формуляр за атестирането ми за периода 24.06.2015г. – 24.06.2020г.

След запознаването с Единния формуляр и предвид това, че същият не ми е предоставян за запознаван от ПАК, на основание чл.63, ал.1 от Наредба 2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник- председател на съд правя възражение по отношение на поставената оценка и направените констатации по Част VI, критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ по следните съображения:

На първо място, бих искала да посоча, че съдържащите по този критерий констатации не съответстват на отразените в Единния формуляр статистически данни, касаещи броя на обжалваните и отменените съдебни актове, постановени по разглеждани от мен дела за атестационния период.

В абзац 4 е посочено, че от всички постановени наказателни дела - 1011бр., подлежащи на обжалване били 389 бр., а от тях обжалвани са 32 бр., като отменени са общо 16 бр. Видно от приложените към формуляра статистически таблици /л.14 / обжалваните за периода на атестацията съдебни актове, постановени по наказателни дела са 132 бр, като общият брой на отменените е 16 бр. Предвид правилно определения процент на отменените съдебни актове, постановени по наказателни дела за атестационния период, а именно 12,12%, бих искала да посоча, че е възможно неверният брой на обжалваните съдебни актове по наказателни дела да се дължи на техническа грешка, но доколкото отразената от ПАК статистика е от значение за направените изводи и поставената оценка, считам, че е необходимо коректното

посочване на обжалваните и отменените актове по наказателни дела за атестационния период.

При направеното от ПАК обобщение по този критерий е посочено, че е съобразен основателността на довода ми, изразен при изслушването /подкрепен със съответната конкретика/ за противоречивата практика на АдмС- Благоевград като касационна инстанция по НАХД.

В случая обаче не е съобразена противоречивата практика, касаеща приложението на процесуалните и материалноправните наказателни норми по разгледани от мен наказателни дела, по които са отменени посочените от ПАК съдебни актове, а именно:

- ПАК е посочила /абзац 5/, че за атестационния период е отменено 1 разпореждане за прекратяване на НЧХД, поради допуснато от съда съществено процесуално нарушение. С отмененото разпореждане, съдът е приел, че съдържащите се в частната тѣжба фактически твърдения не могат да обусловят извод за наличие на състав на престъпление, поради което на основание чл.250, ал.1, т.1 вр. чл.24, ал.5, т.2 вр. чл.81, ал.1 НПК е прекратил наказателното производство. С Решението, с което е отменено разпореждането, въззивният съд е приел, че на този етап на производството съдията-докладчик не е имал процесуалната възможност да прекрати наказателното производство на основание чл.250, ал.1, т. 1 НПК, който не е приложим в хипотезата на чл.24, ал.1, т.1 НПК.

Въпросът за наличието на правомощие на съдията докладчик да прекрати НЧХД в случаите, когато в тѣжбата, инициирала съдебното производство не се съдържат данни за извършено престъпление е решаван противоречиво от съдилищата, като това противоречие не е преодоляно и към настоящия момент. Възприетото от мен становище, изразено в цитираното от ПАК отменено разпореждане се поддържа от редица състави на окръжните съдилища като въззивни инстанции / Така Решение № 205 от 3.11.2021 г. на СГС по в.ч.н. д. № 1723/2021 г. Решение № 260456 от 19.07.2021 г. на СГС по в.ч.н.д. № 1565/2021 г./ Решение № 1389 от 15.12.2017 г. на СГС по в.ч.н.д. № 2235/2017г.Решение № 221 от 13.02.2018 г. на СГС по в.ч.н.д. № 5850/2017г. Решение № 505 от 3.06.2019 г. на СГС по в.ч.н.д. № 1819/2019 г./, като към датата на постановяване на съдебния акт- 05.04.2018г., ОС- Благоевград не е имал формирана практика по този въпрос, която е следвало да бъде съобразявана от първоинстанционния съд.

- По отношение на посоченото от ПАК възобновено споразумение поради съществено процесуални нарушения /абзац 5/, отново е налице противоречива практика, като в подкрепа на изразеното от мен становище е Решение № 534 от 23.11.2011 г. на ВКС по н. д. № 2398/2011 г., III н. о., НК, докладчик съдията Павлина Панова.

На следващо място, считам, че ПАК при изводите си, касаещи този критерий не е отчела, че за атестационния период, както и до настоящия момент по разгледаните от мен НОХД и НЧХД не е постановена отмяна на съдебен акт и връщане на делото на друг състав на районния съд, поради допуснати съществено процесуално нарушение, частична или пълна липса на мотиви, в който смисъл са Указанията относно примерното съдържание на ЕФА, приети с решене на КАК-СК по протокол №30 от 19.10.2020г.

Предвид горното считам, че отменените за атестационния период /извън тези по НАХД/ 4 съдебни акта – 1 определение по чл.65 НПК, 1 определение по чл.243 НПК и 2 отменени присъди, постановени по НОХД, както и общият процент на отменените съдебни актове за атестирания период – 12,5% по граждански дела и 12.12% по наказателни дела не аргументират извод за направената от ПАК констатация за „известен дефицит“ при прилагането на материалноправните норми, обусловила извод за отнемането на 1 точка по този критерий.

19.04.2022г.
Благоевград

С уважение:

Съдия Гергана Симеонова
Районен съд-Благоевград /

с-25

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ГЕРГАНА МИРЧОВА СИМЕОНОВА
Дата и място на раждане	г. в гр.а
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Югозападен университет „Неофит Рилски“ - Благоевград, Правно-исторически факултет, специалност „Право“, серия ЮЗУ-2009, № , регистрационен № /2009г.
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение за правоспособност № / .2010г. на Министерство на правосъдието гр.София
Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Благоевград
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ)	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периодът на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ, към 24.06.2020г.- 6 години, 3 месеца и 16 дни. в орган на съдебната власт –5 години,8 месеца и 29 дни; -от 23.09.2014г. до 23.06.2015г. – 9 месеца кандидат за младши съдия в НИП – София; -от 24.06.2015г. към 10.10.2017г. –2 година,3 месеца и 16 дни – младши съдия в Окръжен съд гр.Благоевград. С протокол № 34/17.06.2015г. назначава , на осн. чл. 258 а, ал.3 от ЗСВ, на длъжност

	<p>„младши съдия“ в Окръжен съд гр. Благоевград, считано от 24.06.2015г.</p> <p>-от 11.10.2017г. до 24.06.2020г.- 2 години, 8 месеца и 13 дни.</p> <p>С протокол № 34/12.09.2017г. назначава на осн. чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Благоевград, считано от 11.10.2017г.</p> <p>- извън органите на съдебната власт- 6 месеца и 17 дни, както следва:</p> <p>-от 06.03.2014г. до 23.09.2014г. -младши разследващ полицай в РУ в ОДМВР в отдел „Досъдебно производство“ при ОДМВР - Благоевград</p>
	<p style="text-align: center;"><u>Семинари и обучения</u></p> <p>Удостоверение за завършено задължително първоначално обучение по Закона за съдебната власт –НИП,2015г.</p> <p>Взаимодействие в рамките на Шенген и борба с трансграничната и организирана престъпност, в т. ч. трафика на хора и странстващи престъпни групи,2015г.</p> <p>Работа по случай по проблема домашно насилие,2016г.</p> <p>Интегриран подход за справедливо правосъдие,2016г.</p> <p>Изпълнително производство.Проблеми на изпълнителния процес,2016г.</p> <p>Прилагане на принципа на „ne bis in idem“ при конкуренция между наказателната отговорност и административно наказателна отговорност,2017г.</p> <p>Хулигански прояви на непълнолетни деца и последици.</p> <p>Детско насилие-лектор на 3 лекции.</p> <p>Трафик на хора– лектор 1 лекция.</p>

Производство по налагане на административно наказателни санкции спрямо юридически лица и еднолични търговци по чл. 83 от ЗАНН. Доказателство и доказателствени средства в производството по ЗАНН. Инстанционен контрол по ЗАНН. Производство по възобновяване на административно наказателни дела. Практически проблеми по дела за реабилитация, 2017г.

Най-добрите европейски практики и стандарти относими към алтернативите на лишаване от свобода, 2017г.

Процесуални нарушения в наказателното производство, 2017г.

Грамота от ВСС, лектор в Образователната програма „Съдебна власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, със служебна благодарност за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на Образователната програма и принос за отличаването на ВСС със специална награда на журито за 2017г. в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Света на Европа, 2017г.

Актуални въпроси и промени в НПК, 2017г.

Граждански иск в наказателен процес – легитимирани лица, разглеждане, обезпечаване. Обезпечаване на глобата, конфискацията и отнемането в полза на държавата-основания и производство, 2017г.

Съдебномедицински и съдебнопсихиатрични експертизи, 2017г.

Изменение на обвинението в наказателното производство, 2018г.

Принципът на „ne bis in idem“ в европейското право. Преглед на практиката на съда на ЕС, 2018г.

Сертификат по английски език, ниво В2, 2018г.

Прилагане на Европейската конвенция за правата на човека от националния съд, 2019г.

	<p>Реабилитация,2019г.</p> <p>Проблеми при разследване на престъпленията по чл. 343 б от НК,след приемане на Наредба №1/19.07.2017г. по реда на установяване на концентрацията на алкохол в кръвта и /или употребата на наркотични вещества или техните аналози,2019г.</p> <p>Сертификат по английски език, ниво С1,2019г.</p> <p>Развитие на компетентност за ефективно изпълнение на професионалните задължения на съдиите,2020г.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	няма
Повишаване на място в погорен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Няма С решение на Пленума на ВСС, по пр. № 2/30.01.2020г, считано от 01.01.2020г. основно месечно възнаграждение - лв.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение на СК на ВСС пр. №31/25.07.2017г. провежда, на осн. чл. 196,т.1 от ЗСВ, предварително атестиране и приема , на осн. чл. 197,а.6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 99 точки,период на атестиране 24.06.2015г.-03.04.2017г.
Период на атестацията	24.06.2015г. до 24.06.2020г.
Основание за атестацията	Придобиване на несменяемост.



Венел Кочера /

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

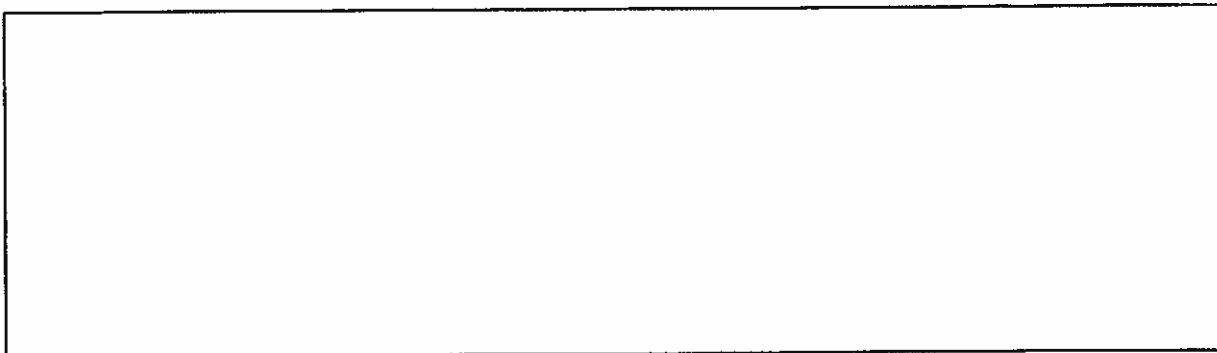
Проверени дела:

Проверени съдебни актове, избрани на случаен принцип, съгласно протокол от 20.07.2020 год., ведно с резултатите от инстанционния контрол: Присъда № 11347/30.11.2018 г. по нохд № 2488/2017 год. по описа на РС-Благоевград, която е изменена относно размера на наказанието и на гражданския иск; Определение № 5279/04.06.2018 г., постановено по чнд № 911/2018 г. по описа на РС-Благоевград в производство по реда на чл. 243, ал. 4 от НПК, което е потвърдено; Решение № 3622/15.04.2019 г. по АНД № 252/2019 г. в производство по чл. 59 от ЗАНН, което е оставено в сила.

Проверени съдебни актове, избрани на случаен принцип, съгласно протокол от 24.04.2017 год., ведно с резултатите от инстанционния контрол: Решение по вгрд № 922/2015 г. на Окръжен съд гр. Благоевград, което не е обжалвано; Решение от 03.05.2016 г. по внохд № 352/2015 г. на Окръжен съд гр. Благоевград, което не подлежи на обжалване; Решение от 13.04.2017 г. по внохд № 38/2017 г. на Окръжен съд гр. Благоевград, което също е окончателно.

Проверени съдебни актове, избрани от атестиращия съдия, ведно с резултатите от инстанционния контрол: Присъда по нохд № 1646/2019 г. по описа на РС-Благоевград; Присъда по нохд № 403/2019 г. по описа на РС-Благоевград и Решение по нахд № 1189/2019 г. по описа на РС-Благоевград, както и избраните от съдия Симеонова дела, постановени от нея като младши съдия в ОС-Благоевград: вгрд № 750/2015 г., което не е допуснато до касационно обжалване; вгрд № 681/2016 г., което не е обжалвано; внохд № 259/2016 г. и внохд № 362/2016 г. и внохд № 36/2017 г., и трите по описа на Окръжен съд гр. Благоевград.

Проверени са всички и отменени съдебни актове на атестиращия съдия, постановени от него като младши съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, а след това и в Районен съд гр. Благоевград.



Посетени съдебни заседания:

1. На 15.01.2021 год. членовете на комисията присъстваха в съдебното заседание, в което съдия Симеонова разгледа дело от общ характер, с начален час на съдебното заседание от 13.30 часа. В него прокурорът внесе споразумение за решаване на делото, поради което и не се проведе съдебно следствие, а наказателното производство приключи след одобряване на споразумението, във вариант с предложени от съдебния състав промени.

Събеседвания:

На 15.01.2021 год. и на 26.01.2021 г. членовете на комисията изслушаха атестирания, който изрази становище относно следните въпроси, свързани с предмета на атестиране: обърна внимание на противоречивата практика на Административен съд гр. Благоевград като посочи писмено конкретните противоречащи си произнасяния по аналогични случаи и изрази преценката си, че организацията на работа в съда, както и конкретните материални условия са много добри.

Достоверна писмена информация: Посочените вече проверени съдебни актове; кадрова справка; справка за общата натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт; становище на Комисията по професионална етика при РС-Благоевград и при Окръжен съд гр. Благоевград, Служебна бележка от РС-Благоевград и такава от Окръжен съд гр. Благоевград за това, че за периода на атестирането съдия Симеонова няма наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ, както и няма извършени проверки на организацията на дейността ѝ от горестоящия орган на съдебната власт; справка за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората към ВСС за дейността на магистрата от РС-Благоевград и такава справка от Окръжен съд гр. Благоевград за дейността на магистрата като младши съдия; справка за извършените проверки на организацията, дейността на магистрата за периода на атестиране на горестоящия орган на съдебната власт от РС-Благоевград и справка за извършените проверки на организацията на дейността на съдия Симеонова като младши съдия при Окръжен съд гр. Благоевград от Софийски апелативен съд и становище на съдията наставник по чл. 197, ал. 2 от ЗСВ.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

Съдия Гургана Симеонова в Окръжен съд гр. Благоевград и в Районен съд гр.Благоевград

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестираня, включително и висящите от предходен период							
От 24.06.2015г. до 24.06.2020г. разгледани 255 бр. дела от тях: в.гр.дела -76 бр., в.ч.гр.дела – 97 бр. и ч.гр.дела – 82 бр.							
В Окръжен съд гр.Благоевград от 24.06.2015г. до 10.10.2017г. разгледани -173 бр. от тях: в.гр.дела-76 бр.,в.ч.гр.дела -97 бр.							
Съгласно заповед № 578/11.10.2017г. на Председателя на Районен съд гр. Благоевград за периода от 23.10.2017г. до 02.02.2018г. е разглеждала частно граждански дела по чл. 410 и чл. 417 от ГПК. Разгледани частно граждански дела в Районен съд гр.Благоевград /от 23.10.2017г. до 02.02.2018г./ - 82 бр.дела							
1.1 Първоинстанционни дела от 24.06.2015г. до 31.12.2015г. в ОС - Благоевград- 56 бр.дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	Ч.администр	фирмени	
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
29		27					
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:							

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестираня, включително и висящите от предходен период							
1.1 Първоинстанционни дела- през 2016г. в ОС - Благоевград -74 бр. дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
31		43					
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:							

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестираня, включително и висящите от предходен период							
1.1 Първоинстанционни дела- през 2017г. в ОС- Благоевград и РС-Благоевград – 98 бр. дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
	55						
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
16		27					
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:							

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела-01.01.2018г. до 02.02.2018г. в РС- Благоевград - 27 бр.						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
		27					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период- няма				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	От 24.06.2015г. до 31.12.2015г. -- Окръжен съд гр. Благоевград				
	граждански дела				
	ч.гр.дела				
	в.гр.дела	29	15		
	в.ч.гр.дела	27	24		
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	56	39		
	ОБЩО за периода на атестация:				
Констатации:					
<i>(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)</i>					
Забележка:					
<i>(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</i>					

2. Спазване на сроковете				
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
През 2016 година – Окръжен съд гр. Благоевград				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела	31	36		
в.ч.гр.дела	43	41		
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	74	77		
ОБЩО за периода на атестация:				
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)				
Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)				

2. Спазване на сроковете				
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
<i>От 23.10.2017г. до 31.12.2017г. в Районен съд гр. Благоевград са свършени – 54бр., от образуването до постановяване на съдебния акт до 1месец- 54 бр. ч. гр. дела.</i>				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
През 2017година в ОС гр.Благоевград и РС гр.Благоевград				
граждански дела				
ч.гр.дела				
в.гр.дела	55	54		
в.ч.гр.дела	16	25		
в.ч.гр.дела	27	32		
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				

ч. адм. дела				
касац. адм. дела				
ч. касац. адм. дела				
ОБЩО за годината:	98	111		
ОБЩО за периода на атестация:				
<p>Констатации: <i>(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)</i></p> <p>Забележка: <i>(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</i></p>				

2.2	<p>Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението) <i>От 01.02.2018г. до 02.02.2018г. в Районен съд гр. Благоевград са свършени – 28бр., от образуването до постановяване на съдебния акт до 1месец-27бр. ч. гр. дела и до 3 месеца – 1бр. ч-гр. дело.</i></p>			
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
От 01.02.2018г. до 02.02.2018г. в Районен съд гр.Благоевград				
граждански дела				
ч.гр.дела	27	28		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:	27	28		
ОБЩО за периода на атестация:	255	255		
<p>Констатации: <i>(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)</i></p> <p>Забележка: <i>(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)</i></p>				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
От 24.06.2015г. до 31.12.2015г. в Окръжен съд гр.Благоевград					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела	15	14	1		
в.ч.гр.дела	24	24			
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	39	38	1		
ОБЩО за периода на атестация:					

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
През 2016 година в Окръжен съд гр. Благоевград					
граждански дела					
ч.гр.дела					
в.гр.дела	36	31	5		
в.ч.гр.дела	41	41			
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	77	72	5		
ОБЩО за периода на атестация:					

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
През 2017 година в Окръжен съд гр.Благоевград и в Районен съд гр.Благоевград					
граждански дела					
ч.гр.дела	54	54			
в.гр.дела	25	21	4		
в.ч.гр.дела	32	30	2		
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	111	105	6		
ОБЩО за периода на атестация:					

Констатации:

(При забави на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
От 01.01.2018г. до 02.02.2018г. в Районен съд гр.Благоевград					
граждански дела					
ч.гр.дела	28	28			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
ОБЩО за годината:	28	28			
ОБЩО за периода на атестация:	255	243	12		

Констатации:

(При забави на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
От 24.06.2015г. до 31.12.2015г. в Окръжен съд гр.Благоевград									
граждански дела									
ч.гр.дела									
в.гр.дела	15	8	2						2
в.ч.гр.дела	24	12							
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	39	20	2						2
ОБЩО за периода на атестация:									

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
През 2016година в Окръжен съд гр.Благоевград									
граждански дела									
ч.гр.дела									
в.гр.дела	36	18	12	2					
в.ч.гр.дела	41	15	8	3	1				2
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	77	33	20	5	1				2
ОБЩО за периода на атестация:									

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
През 2017година в Окръжен съд р.Благоевград и в Районен съд гр. Благоевград									
граждански дела									
ч.гр.дела	54	54							
в.гр.дела	25	10	5		1				4
в.ч.гр.дела	32	11	4	2	2				
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									

в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	111	75	9	2	3				4
ОБЩО за периода на атестация:									

Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжал-ванс	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отменени	изме-нени	прекра-тени	уважени жалби за бавност	недопус-нати до касац. обжалванс
От 01.01.2018г. до 02.02.2018г.									
граждански дела									
ч.гр.дела	28	28	1	1					
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	28	28	1	1					
ОБЩО за периода на атестация:	255	156	32	8	4				8

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Завозната.

27.07.2020г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година в ОС- Благоевград						
Натовареност на органа на съдебната власт	2 945	3 635	2 863	268	13,56	10,68
Натовареност на отделението ГО	1 855	2 398	1816	137	17,50	13,25
Натовареност на атестираните магистрат	77	77	54	6	12,83	9
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд - Враца					7,91	7,19
Окръжен съд -Перник					7,53	8,53
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година в ОС-Благоевград						
Натовареност на органа на съдебната власт	2 963	3 748	3 119	293	12,79	10,65
Натовареност на отделението ГО	1 786	2 380	1 904	151	15,76	12,61
Натовареност на атестираните магистрат	103	124	107	12	10,33	8,92
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд -Враца	6,62	6,01
Окръжен съд -Перник	9,56	8,38
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част IV-б

**А. Съдии – наказателни
Съдия Гергана Симеонова**

в Окръжен съд гр. Благоевград и Районен съд гр. Благоевград

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период От 24.06.2015г. до 24.06.2020г. разгледани дела 1076 бр. от тях: внохд. - 22 бр., внчхд.- 13 бр., вчнд.- 40 бр.,внахд. -2 бр., нохд. -115 бр., нчхд.-18 бр., чнд.-591 бр. и нахд.-275 бр. В Окръжен съд гр. Благоевград от 24.06.2015г. до 10.10.2017г. разгледани 77 бр. дела от тях:внохд.-22 бр., внчхд.- 13 бр., вчнд. - 40 бр. и внахд.-2бр. В Районен съд гр.Благоевград от 11.10.2017г. до 24.06.2020г. разгледани дела 999 бр. от тях: нохд.-115 бр., нчхд.-18 бр., чнд.-591 бр. и нахд.-275 бр				
1.1	Първоинстанционни дела от 24.06.2015г. до 31.12.2015г. в ОС-Благоевград – 21 бр. дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	5	4	12		
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела- През 2016година в ОС-Благоевград – 29 бр. дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	11	3	15		
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела-През 2017г. в ОС-Благоевград и РС – Благоевград – 98 бр. дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	9	0	43	19	
1.2	Въззивни дела- 27 бр. дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
	6	6	13	2	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела-пред 2018г. в Районен съд гр. Благоевград - 423бр.				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	48	8	246	121	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела-през 2019г. в Районен съд гр. Благоевград -359 бр.				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	43	7	218	91	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела- от 01.01.2020г. до 24.06.2020г. в РС - Благоевград- 146 бр.				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	15	3	84	44	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване) към 24.06.2020г.-59 бр. в РС -Благоевград

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
35	12	8	4

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)

Дела през периода на атестиране

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации

От 24.06.2015г. до 31.12.2015г.- Окръжен съд гр.Благоевград

нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд	5	1		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	4	3		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
вчнд –по чл.243 НПК	1	1		
вчнд – други	5	4		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	21	15		
ОБЩО за периода на атестация:				

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)

Дела през периода на атестиране

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации

През 2016г. в Окръжен съд гр.Благоевград

нохд				
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд	11	11		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	3	3		
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	7	8		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	29	30		
ОБЩО за периода на атестация:				

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

2.2 **Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)**
От 11.10.2017г до 31.12.2017г. в Районен съд гр. Благоевград са свършени -46 бр. дела от образуването до постановяването на съдебния акт до 1 месец- 45 бр. дела и до 3 месеца- 1 бр. дела , от тях:
Нохд.-3 бр. , до 1 месец- 3 бр.
Чнд.-40 бр., до 1месец -40 бр.
Нахд.- 3 бр., до 1 месец- 2 бр и, до 3 месеца -1 бр.

Дела през периода на атестиране

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации

През 2017 година в Окръжен съд гр.Благоевград и Районен съд гр. Благоевград

нохд	5			
нохд, внесено със споразумение	4	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд	19	3		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	1			
чнд - други	38	36		
внохд	6	10		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд	6	7		
внахд	2	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	3	3		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	98	78		
ОБЩО за периода на атестация:				

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка: Няма дела прекратени с медиация или съдебна спогодба в БлРС.

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.2 Статистика за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)

През 2018г. са свършени -386 бр. дела от образуването до постановяването на съдебния акт до 1 месец- 278 бр. дела, до 3 месеца- 45 бр. дела, до 6 месеца- 52 бр. дела, до 1 година- 11 бр. дела, от тях:

Нохд.- 39 бр., до 1 месец- 23 бр., до 3 месеца- 5 бр., до 6 месеца- 8 бр. и до 1 година- 3 бр.

Нчхд.- 3 бр., до 3 месеца – 2 бр. и до 6 месеца-1 бр.

Чнд.- 248 бр., до 1месец -240 бр, до 3 месеца- 5 бр. и до 6месеца- 3 бр.

Нахд.- 96 бр., до 1 месец- 15 бр., до 3 месеца -33 бр., до 6 месеца – 40 бр. и до 1 година - 8 бр.

Дела през периода на атестиране

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
През 2018 година в Районен съд гр. Благоевград				
нохд	34	23		
нохд, внесено със споразумение	14	15		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		1		
нчхд	8	3		
нахд	121	96		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	221	223		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	423	386		
ОБЩО за периода на атестация:				

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка: Няма дела прекратени с медиация или съдебна спогодба в БлРС.

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)
През 2019г. са свършени -362 бр. дела от образуването до постановяването на съдебния акт до 1 месец- 234 бр. дела , до 3 месеца- 40 бр. дела ,до 6 месеца- 68 бр. дела, до 1 година- 13 бр. дела и над 1 година – 7 бр. дела от тях:
Нахд.-39 бр. , до 1 месец- 18 бр., до 3 месеца-5 бр. ,до 6 месеца- 10 бр., до 1 година- 4 бр. и над 1 година- 2 бр.
Нчхд.- 7 бр., до 1 месец. 2 бр.,до 6 месеца – 1 бр. и над1 година- 4 бр.
Чнд.-216 бр., до 1.месец -206 бр, до 3 месеца- 8 бр. и до 6месеца- 2 бр.
Нахд.- 100 бр., до 1 месец- 8 бр., до 3 месеца -27 бр., до 6 месеца – 55 бр., до 1 година -9 бр.и над година -1 бр. дело

Дела през периода на атестиране

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации

През 2019 година в Районен съд гр. Благоевград

нохд	35	27		
нохд, внесено със споразумение	8	8		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		4		
нчхд	7	7		
нахд	91	100		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	20	20		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	186	184		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	359	362		
ОБЩО за периода на атестация:				

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка: Няма дела прекратени с медиация или съдебна спогодба в БлРС.

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)

Дела през периода на атестиране

От 01.01.2020г. до 24.06.2020г. са свършени -146 бр. дела от образуването до постановяването на съдебния акт или обявяване на делото за решаване до 1 месец- 87 бр. дела , до 3 месеца- 21 бр. дела ,до 6 месеца- 28 бр. дела , до 1 година-8 бр. дела и над 1 година -2 бр. дела от тях:

Нохд.-17 бр. , до 1 месец- 4 бр., до 3 месеца- 7бр. ,до 6 месеца- 1 бр., до 1 година-3 бр. и над 1 година- 2 бр.

Нчхд.- 2 бр., до 6 месеца - 2 бр.

Чнд.-84 бр., до 1месец -79 бр, до 3 месеца- 4 бр. и до 6месеца- 1 бр.

Нахд.- 43 бр., до 1 месец- 4 бр., до 3 месеца -10 бр., до 6 месеца - 24 бр. и до 1 година -5 бр.

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации

От 01.01.2020г. до 24.06. 2020 година в Районен съд гр.Благоевград

нохд	12	8	3	
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)		6		
нчхд	3	2	1	
нахд	44	43		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	6		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	2		
чнд - други	73	72		
внохд				
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд –по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	146	146	4	
ОБЩО за периода на атестация:	1076	1017	4	Приложение № 1

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка: Няма дела прекратени с медиация или съдебна спогодба в БлРС.

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
От 24.06.2015г. до 31.12.2015г. в Окръжен съд гр. Благоевград					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд					
вчнд	6	6			
вчнд-по чл.243 НК	5	5			
внохд	1	1			
внчхд	3	3			
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	15	15			
ОБЩО за периода на атестация:					

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
През 2016г. в Окръжен съд гр.Благоевград					
нохд					
нчхд					
нахд					
чнд					
вчнд	14	14			
вчнд-по чл.243 НК	2	2			
внохд	11	10	1		
внчхд	3	3			
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	30	29	1		
ОБЩО за периода на атестация:					

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
През 2017г. в ОС-Благоевград и РС-Благоевград					
нохд	3	3			
нчхд					
нахд	3	3			
чнд	40	40			
вчнд	11	11			
вчнд-по чл.243 НК	2	2			
внохд	10	10			
внчхд	7	7			
внахд	2	2			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	78	78			
ОБЩО за периода на атестация:					

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
През 2018 година в РС-Благоевград					
нохд	39	39			
нчхд	3	3			
нахд	96	95	1		
чнд	248	248			
вчнд					
вчнд-по чл.243 НК					
внохд					
внчхд					
внахд					
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	386	385	1		
ОБЩО за периода на атестация:					

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
През 2019 година в РС-Благоевград						
нохд	39	39				
нчхд	7	7				
нахд	100	99	1			
чнд	216	216				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	362	361	1			
ОБЩО за периода на атестация:						
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
От 01.01.2020г. до 24.06.2020г. в РС-Благоевград						
нохд	17	17				
нчхд	2	2				
нахд	37	37				
чнд	84	84				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	140	140				
ОБЩО за периода на атестация:	1011	1008	3			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
24.06. – 31.12.2015 година в ОС-Благоевград								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
вчнд-определения по чл.243 НПК	5							
вчнд - други	6							
внохд	1							
внчхд	3	1						
ОБЩО за годината:	15	1						
ОБЩО за периода на атестация:								

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2016 година в ОС-Благоевград								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
вчнд-определения по чл.243 НПК	2							
вчнд - други	14							
внохд	11							
внчхд	3							
ОБЩО за годината:	30							
ОБЩО за периода на атестация:								

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
През 2017г. в ОС-Благоевград и РС-Благоевград								
нохд								
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд	3	3						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	37		1					
внахд	2							
вчнд-определения по чл.243 НПК	2							
вчнд-други	11							
внохд	10	1	1	1				
внчхд	7							
ОБЩО за годината:	78	7	3	2				
ОБЩО за периода на атестация:								

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
През 2018 година								
нохд	23	23	6	4				1
нохд - внесено със споразумение	15							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	1					
нчхд	3	3	2		1			
нахд	96	96	26	13	6			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	5	5				
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	1	2				
чнд - други	234	14	6	2		1		
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	386	151	47	26	7	1		1
ОБЩО за периода на атестация:								

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
През 2019 година								
нохд	27	27	8	2	1	2		
нохд - внесено със споразумение	8		2					
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	4				2		
нчхд	7	7	2	1		1		
нахд	100	100	36	32	3			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	9	9	6	5	1			
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	3	1	2			
чнд - други	204	13	3	2		2		
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	362	163	60	43	7	7		
ОБЩО за периода на атестация:								

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
От 01.01.2020г. до 24.06.2020 година								
нохд	8	8		2	1			
нохд - внесено със споразумение	3							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	6	6	2	1				
нчхд	2	2						
нахд	37	37	13	6	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	5	5				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1					
чнд - други	75	5	1					
внохд								
внчхд								
ОБЩО за годината:	140	67	22	14	2			
ОБЩО за периода на атестация:	1011	389	132	85	16	8		1

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Замозната

27.07/2020г.

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
--

Констатации: В рамките на атестационния период от 24.06.2015 год. до 24.06.2020 год. съдия Симеонова е разгледала в Окръжен съд гр. Благоевград и в Районен съд гр. Благоевград общо 225 броя граждански дела, от които в Окръжен съд гр. Благоевград като младши съдия от 24.06.2015 г. до 10.10.2017 г. 173 бр., а разгледаните в Районен съд гр. Благоевград като съдия дела са 82 броя, но са само такива по производство по чл. 410 и 417 от ГПК. Всички постъпили граждански дела през петгодишния период на атестиране - 225 броя – са свършени в срок, като съдия Симеонова за 243 от тях е спазила срока за изготвянето им до 1 месец, а 12 са изготвени в срок до 3 месеца.

В рамките на целия петгодишен атестационен период, разгледаните от нея наказателни дела в двете съдилища са 1076 броя. - в Окръжен съд гр. Благоевград са разгледани 77, а в Районен съд гр. Благоевград – 999. От постъпилите 1076 броя наказателни дела, свършени от нея за периода на атестацията са 1017, като останали несвършени след изтичане на година от датата на образуване на делото са само 4 дела, от които три от общ характер и едно от частен характер – тези от общ характер, поради нередовното призоваване на подсъдимия, а при това от частен характер – многократното отлагане е по молби на всички страни и за събиране на доказателства. От всички изготвени съдебни актове по наказателни дела само три са изготвени в срок до 3 месеца, като всички други са изготвени в срок до 1 месец.

От всички постановени граждански дела – 225 на инстанционния контрол са подлежали 156, като от тях са обжалвани 32. Отменени са само 4, като едно от тях е обезсилено, или процентът на отменените граждански дела от обжалваните е 12,5%.

От всички постановени наказателни дела – 1011, подлежащи на обжалване са били 389, а от тях обжалвани са 32. Отменени са общо 16, като за периода като младши съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, атестираният няма отменени наказателни дела, а респ., всички отменени актове по наказателни дела са постановени от него като районен съдия. Процентът на отменените наказателни дела от обжалваните е 12,12%.

За 2018 г. отменените актове са 8 на брой, като от тях 6 са по НАХД дела, поради неправилно приложение на материалния закон, отменено е разпореждане за прекратяване на наказателното производство по нчхд поради съществено процесуално нарушение, допуснато от съда, и е възобновено споразумение, отново поради съществено процесуално нарушение.

За 2019 г. са отменени общо 6 броя наказателни дела, като от тях 3 са решения по НАХД / 2 от тях отменени поради съществено процесуално нарушение и 1 поради неправилно приложение на материалния закон/; отменено е едно определение по чл. 65 от НПК и 1 определение в производство по чл. 243 от НПК; отменена е една оправдателна присъда, тъй като с нова въззивна присъда подсъдимият е осъден. Новата въззивна присъда е постановена при различни фактически и правни изводи.

През 2020 г. отменените наказателни дела са 2 като отново е отменена оправдателна присъда, постановена от съдия Симеонова, а подсъдимият е осъден с нова присъда, защото е прието, че не липсват доказателства за установяване концентрацията на алкохол в кръвта по надлежния ред. И вторият отменен акт е по НАХД – причината е неправилно приложение на материалния закон.

Като обобщение, от отменените общо 16 наказателни дела – 10 са актове по НАХД, за които следва да се съобрази основателността на довода на атестирания, изразен при изслушването му, че има противоречива съдебна практика на съдилищата. Прегледът на отменените актове, както и тези, които са разгледани в рамките на атестационната процедура, дават основание да се приеме, че съдия Симеонова има много добри правни познания в областта на процесуалните норми и известен дефицит за материалните, поради което и комисията прецени, че по този критерий следва да ѝ се отнеме 1 точка.

Оценка:19

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации: Аtestираният съдия мотивира актовете си съобразно изискванията на процесните закони, основано на данните, че няма отменени актове поради липса на мотиви. Уменията му за правилна и законосъобразна оценка на относимите факти имат много малки пропуски, тъй като отменените актове, по които е постановен при проверката им обратен резултат, са 3 /за наказателните дела/ и 3 /за гражданските дела/. Значимост обаче има и резултатът от проверката в наказателно-административния характер дела, защото отмяната на 8 съдебни акта е поради неправилна оценка на относими факти и обстоятелства. Тези пропуски налагат отнемането само на 1 точка.

Оценка:19

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

През периода на аtestиране съдия Симеонова е изградила отлична организация на работата си. На неин доклад са разгледани 255 броя граждански дела, които са свършени и 1076 наказателни дела, като от тях само 4 са останали недovършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото. При отчитане на висящите дела към края на аtestационния период съотношението на разгледани и свършени дела е почти 100%. През периода е постановила само 15 акта в 3-месечен срок. Действителната индивидуална натовареност на аtestирания съдия за времето на реализираната проверка спрямо разгледаните дела и спрямо свършените като младши съдия е била над средната натовареност на равни по степен органи на съдебната власт. Действителната индивидуална натовареност на аtestирания съдия за времето на реализираната проверка спрямо разгледаните дела и спрямо свършените като районен съдия не е била над средната натовареност на равни по степен органи на съдебната власт. Отчитайки високата ефективност по отношение на разгледани - свършени дела, ефективност по постъпили свършени и съобразявайки малкия брой на делата изготвени в тримесечен срок, аtestационният състав намира, че не следва да се отнемат точки.

Оценка:15

4.	Експедитивност и дисциплинираност
	<i>Констатации:</i> При отчетеното съотношение на разгледани и свършени, и съотношението между постъпили и свършени дела, е налице показател, който разкрива, че експедитивността на извършената работа от съдия Симеонова е много висока. Отговорно е изпълнението и на допълнително поетите от нея служебни ангажменти, поради което и оценката по този общ критерий е максималната.
	<i>Оценка:</i> 8

5.	Спазване на правилата за етично поведение
	<i>Констатации:</i> Становището на Комисията по професионална етика налага на атестирания съдия да се определи максималният брой точки, предвиден за този критерий.
	<i>Оценка:</i> 12

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> Лично събраните данни от членовете на атестационната комисия, че при посещението на съдебното заседание, то започна в определения час, както тези, че умее да разпределя времето, необходимо за разглеждането на делата, мотивира да се определи максималният брой точки.
<i>Оценка:3</i>

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> Няма данни, които да налагат пропуски в умението за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол, поради което отново и по този критерий следва да бъде определен максималният брой точки.
<i>Оценка:7</i>

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<i>Констатации:</i> Видно от приложените справки съдия Симеонова своевременно администрира разпределените и граждански и наказателни дела. Причините за отлагане на делата, са такива, които са извън контрола на всеки съдия, поради което и се определи максималният брой точки.
<i>Оценка:10</i>

4.	<p>Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това</p> <p><i>Констатации:</i> От постановените 255 бр. актове по граждански дела 156 са подлежали на обжалване, от тях обжалвани са 32 или 20,51 % от подлежащите на обжалване, което сочи, че процентът на необжалваните, но подлежащи на обжалване актове е много висок. От постановените 934 бр. актове по наказателни дела 387 са подлежали на обжалване, от тях обжалвани са 131 или 33,85 % от подлежащите на обжалване, което сочи, че процентът на необжалваните, но подлежащи на обжалване актове и за тези дела е много висок. Процентът на отменените актове от подлежащите на обжалване е малко над 12 и за гражданските и за наказателните, но при посочените вече основания за отмяна, не налага отнемането на точки по този критерий.</p> <p>Оценка:5</p>
----	---

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. **Обобщен доклад от атестационния състав:** Съдия Гургана Симонова през атестационния период е била с действителна индивидуална натовареност спрямо разгледаните дела и спрямо свършените, над средната натовареност на равни по степен органи на съдебната власт, само за периода, в който е била младши съдия. Отнемането на по 1 точка от максималните за критерия правни познания и умения за прилагането им и по критерия умение за анализ на правнорелевантните факти определят изпълнението на работата и като много добро и комплексна оценка "много добра" - 98 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Илияна Стоянова Стоилова
(име и фамилия) (подпис)
2. Величка Костадинова Пандева
(име и фамилия) (подпис)
3. Владимир Илиев Ковачев ...
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на: ...06.04.2021r
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкуренте

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост на Гергана Мирчова Симеонова - съдия Районен съд - Благоевград.

Мотиви: Комисията по атестирането и конкуренте счита, че предложенията от КЛК максимална оценка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ следва да се намали с една точка, предвид високия брой на делата, от разглеждането на които съдията се е отвела на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, мотивирани с неубедителни причини, недостатъчни за сериозен извод за пристрастност.

Постановените отводи в периода на атестиране са общо 73 бр. – 17 в периода, в който съдия Симеонова правораздава в Окръжен съд – Благоевград и 58 в периода, в който е съдия в Районен съд – Благоевград. По 9 от делата постановения отвод е по искания към съда по ЗЕС, свързани с длъжността на БОИ, чийто началник е направил искането; по 5 от делата съдията се е произнесъл по внесено споразумение; по 1 НОХД, поради произнесяне по ЧИД. Останалите отводи са по дела, в които страни са близки до служител или съдии в РС, или такива, с които самият съдия поддържа приятелски и колежални отношения. В ОС – Благоевград по 7 дела направените отводи са „масови“ за съда.

По въпроса за обосноваността на отводите КЛК въвежда утвърдения в практиката на ЕСПЧ комплексен подход за оценка безпристрастността на съда едновременно чрез субективен и обективен подход. В случая съдията е посочила, че не е налице субективни причини за заинтересованост. Обективната проверка изисква да се установи дали съществуват обективни факти и причини, които могат да предизвикат съмнение относно безпристрастността на съда. Следва да се приемат за необосновани самоотводите, мотивирани с това, че искането по ЗЕС е направено от началника на сектор БОИ, в който свързани с делата е служител, както и че

акодат в общи католически отношения със същата организация в лицензираната дружествена производствена компания, представяйки протести срещу събиране от БАНК, и така да се подготвят към откритие след от Окръжен съд - Благоевград. По съществуващите обстоятелства не се обосновават извод за пристрастност и за заинтересованост и не съществуват на утвърдените в практиката стандарти

Тъй като неохотливостта от страна на събиране от Събиране, са значителен брой оценки на критериите „Събиране на правителствата за събитията поведение“ следва да се повиши с 1 точка и да се определи на 11 точки

По критериите „Умение за анализ на правителственият фракции“ оценката следва да се повиши от 19 точки на 20 точки. ПКА не е изложена съобразени, обясненията на максималната оценка по този критерий. Не са дадени основание за намаляване максималната оценка по този критерий.

КАК приема предложенията от ПКА оценки по останалите критерии и определя максимална оценка „Минимум“ - 98 точки

ПРЕДСЕДАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗОВ, на Гергана Мирцова Симеонова - съдия Районен съд - Благоевград, да започне.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 43/28.05.2022 г. 1 С. 9

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АПСИПРАВИТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВС

ДРАВКА НИМЕИСКА (от)

Единният формуляр ми бе връчен на: 13.04.2022 г.

Гергана Симеонова
съдия

Иван Сазданович,
комитет на професионалните
защитници от адвокатурата
срещу

СТАНОВИЩЕ

за притежаваните етични и нравствени качества
на Гергана Симеонова - младши съдия в ОС Благоевград, прието с
решение на КПЕ към ОС Благоевград от заседание на комисията, проведено
на 18.04.2017 г., във връзка с открита процедура за предварителното и
атестиране от КАК към СК при ВСС

Гергана Симеонова заема длъжността младши съдия в ОС Благоевград
от 24.06.2015 г.

Младши съдия Симеонова е магистрат с поведение, което съответства
на изискванията за професионална етика на магистрата.

При изпълнение на служебните си задължения Симеонова е независим
мл. съдия, като се ръководи от вътрешното си убеждение и закона. Няма
данни да е допускала влияние от представители, на която и да е власт на
държавно управление, включително и на съдебната власт, в защита на частен
или публичен интерес. В работата си отстоява своята безпристрастност като
установява фактите единствено въз основа на събраните по делото
доказателства. Няма данни да е правила публични изявления или коментари
по висящи производства, чрез които да се ангажира за крайния изход на
делото и да създаде впечатление за пристрастност, предразсъдък или
предубеденост.

Спазва принципа за равнопоставеност между страните като осигурява
условия за състезателен и справедлив процес. Няма данни мл. съдия
Симеонова да е имала поведение, което може да се възприеме като
привилегироване, предразположеност или предубеденост. В актовете си, се
ръководи от закона и принципите на справедливостта, отчитайки
особеностите на конкретния случай.

Няма никакви данни при изпълнение на професионалните си
задължения, магистратът да е приемал материални или нематериални облаги.
Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и
подготовка своите познания умения и лични качества за правилното
изпълнение на правомощията си в рамките на процеса.

Няма данни, за обсъждане от страна на мл. съдия Симеонова на факти
и обстоятелства в частния и живот, станали и известни по повод на
разглежданите от нея дела, както и за неправомерно използване на
информацията, станала и известна при осъществяване на
правораздавателните функции. Няма данни и да е допускала участието си в
производства при наличие на конфликт на интереси.

Предвид всичко изложено, Комисията по професионална етика
изразява становище, че поведението на младши съдия Гергана Симеонова
отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост,
вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност,
професионална квалификация и конфиденциалност, утвърдени в Кодекса за
етично поведение на българските магистрати.

Членове на КПЕ : 1.
/съдия Диана Узунова – председател/

2. ..
/съдия Надя Узунова – член на комисията/


3.
/съдия Анета Илинска – член на комисията/

Забележка:

Гертана Симеонова /

25.04.2017г.

Вярно и оригинал



СТАНОВИЩЕ

за притежавани етични и нравствени качества на Гергана Мирцова Симеонова – съдия при Районен съд гр.Благоевград, във връзка с открита процедура за атестиране за придобиване на статут на несменяемост

Съдия Гергана Мирцова Симеонова започва кариерата си на от 24.06.2015г. като младши съдия в Окръжен съд гр. Благоевград. Считано от 11.10.2017г. и до настоящия момент е съдия в Районен съд гр. Благоевград.

Съдия Симеонова е магистрат с поведение, което съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

Срещу нея не са постъпвали сигнали и няма образувани дисциплинарни производства.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Симеонова е независима, като се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Няма данни да е допускала влияние от представители на която и да е власт на държавно управление, включително и съдебната власт, в защита на частен или публичен интерес.

В работата си съдията се ръководи от принципите на справедливост, обективност и безпристрастност, отстоявайки авторитета и независимостта на съда и своето вътрешно съдийско убеждение по делата.

Съдебните решения са основани на принципите на закона, справедливостта и общочовешките ценности.

Съдията избягва поведение, което може да бъде възприето като привилегироване, предразположение или предубеденост.

Чрез действията и актовете си съдия Симеонова никога не е изразявала неуважение към гражданите, колегите, страни или участници в процеса.

При изпълнение на служебните си задължения и в извънслужебна дейност съдията спазва поведение, което не компрометира честта на магистрата в професията и в обществото. Сред колегите си и в обществото се ползва с добро име на честен и принципен човек, гражданин и професионалист.

По време на работата си като районен съдия е провела множество различни обучения в областта на наказателното право и процес, европейско право, организирани от НИП и Окръжен съд Благоевград, в израз на стремежа си за поддържане и повишаване на професионалната квалификация и умения.

В предвид всичко изложено, Комисията по професионална етика изразява становище, че поведението на съдия Гергана Симеонова отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, професионална квалификация и конфиденциалност, утвърдени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Становището е взето от Комисията по професионална етика при Районен съд Благоевград на заседание, проведено на 23.07.2020г.

Комисията по професионална етика при Районен съд :

1. съдия Калина Иванова
2. съдия Георги Янев
3. съдия Татяна Бойчева-Манкова

бор на ПАК

чат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Гургана Мирчова Симеонова Дата: 04.1.2021 г. 14:43:17

Членове на ПАК: Илияна Стоянова Стойлова, Диана Чавдарова Узунова, Владимир Илиев Ковачев

Докладчик: Илияна Стоянова Стойлова Резервен член: Величка Костадинова Пандева

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Татяна Антонова Андонова	2	2
Росица Славчева Бункова	2	1
Красимир Боянов Аршинков	2	0
Маргарита Николова Коцева	2	0
Тас Кирилов Маскръчки	2	1
Петър Витков Пандев	2	1
Величка Костадинова Пандева	2	0

Ярисъсиява:
/Г. Симеонова/

04.01.2021г.

Немам възможност
07.01.2021г.

Комисии. 1.

2.

3.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

ЗАПОВЕД

№ *149* /05.04.2021 г.

На основание чл. 203 а ал.1 т.1 от Закона за съдебната власт, във връзка с Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, и съгласно Протокол за случаен избор на помощна атестационна комисия от 04.01.2021 г. на *Гергана Мирчова Симеонова* – съдия при Районен съд гр.Благоевград и по повод писмо изх. № ВСС-5056/02.04.2021 г. на Комисията по атестиране и конкурси на магистрати при Висш съдебен съвет се налага съдия *Диана Узунова* да бъде заменена с избрания резервен член – съдия *Величка Пандева*

ЗАПОВЯДВАМ

Назначавам комисия в състав: *Илияна Стоянова Стоилова, Величка Костадинова Пандева и Владимир Илиев Ковачев* – съдии при Окръжен съд Благоевград, които да извършат атестиране по откритата процедура за придобиване на статут на несменяемост на *Гергана Мирчова Симеонова* – съдия при Районен съд Благоевград. Съгласно Протокола за случаен избор от 04.01.2021 г. за докладчик по преписката е определена съдия *Илияна Стоилова*

Срок за изпълнение на заповедта – 12.04.2021 г.

Препис от заповедта да се доведе до знанието на горепосочените лица за сведение и изпълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД.

/КАТЯ БЕЛЪОВА./



*Заповедта
05.04.2021 г.*

Избор на Председател на Помощна атестационна комисия

Комисия в състав: Илияна Стоянова Стоилова, Величка Костадинова Пандева и Владимир Илиев Ковачев, назначени със заповед № 179/05.04.2021 г. на Председателя на Окръжен съд Благоевград да извършим атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Гергана Мирцова Симеонова – съдия при Районен съд Благоевград, избра за председател съдия Илияна Стоилова. Съдия Стоилова е избрана за председател на комисията, като докладчик по преписката.

КОМИСИЯ: 1.

/Илияна Стоилова/

2.

/Величка Пандева /

3.

/Владимир Ковачев/

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаната Величка Костадинова Пандева – съдия в наказателно/гражданско отделение на Окръжен съд – Благоевград, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

д е к л а р и р а м :

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на Гергана Симеонова – наказателен съдия в РС- Благоевград, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.
2. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

ДЕКЛАРАТОР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

От Величка Костадинова Панадева

Съдия при Окръжен съд Благоевград

ДЕКЛАРИРАМ

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната атестационна комисия, за атестиране на съдия Гергана Мирчова Симеонова при Районен съд гр.Благоевград

по чл. 55 ал.1 и 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, приета от ВСС.

ДЕКЛАРАТОР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

От *Илиана Симонова*

Съдия при Окръжен съд Благоевград

ДЕКЛАРИРАМ

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната
атестационна комисия, за атестиране на съдия *Терзана*
..... *Симеонка* при Районен съд гр. *Благоевград*

по чл. 55 ал.1 и 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите,
методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-
председател на съд, приета от ВСС.

ДЕКЛАРАТОР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Кристина Стефанова – съдия в наказателно/гражданско отделение на Окръжен съд – Благоевград, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

декларирам:

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на сърж. Терзона – наказателен/граждански съдия в РС-
Селиснова, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.
2. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

ДЕКЛАРАТОР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

от Владимир Илиев Ковачев

Съдия при Окръжен съд Благоевград

ДЕКЛАРИРАМ

Че не са налице пречки за участието ми като член на помощната
атестационна комисия, за атестиране на съдия Резгана Милова
Симеонова при Районен съд гр. Блажевград

по чл. 55 ал.1 и 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите,
методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-
председател на съд, приета от ВСС.

ДЕКЛАРАТОР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Владимир Илиев Ковач – съдия в наказателно/гражданско отделение на Окръжен съд – Благоевград, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип по електронен път за редовен/резервен член на помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

декларирам:

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на Радика Симеонова – наказателен/граждански съдия в РС-Благоевград, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.

2. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден/а или заинтересован/а от вземането на определено решение.

ДЕКЛАРАТОР: