

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 1
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 17 януари 2023 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране
ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Пламен Маринов Дойков -
съдия в Районен съд - Малко Търново.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка
"МНОГО ДОБРА" на Пламен Маринов Дойков - съдия в Районен съд - Малко
Търново.

21.3. Пламен Маринов Дойков - съдия в Районен съд - Малко Търново,
ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ,
считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Георги Чолаков
и Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала
Гл. специалист

BT/

В/Ч.

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Регистрационен №: **ВСС-11047/21-04-2022**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ПЛАМЕН МАРИНОВ ДОЙКОВ
Дата и място на раждане	гр. Г С
ЕГН	
Телефон, e-mail	GSM: сл. тел.:
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома серия , № рег. № V2006 Великотърновски университет „СВ.СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“ Висше магистър
Удостоверение за правоспособност № /дата	/ 2006 г.
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД – МАЛКО ТЪРНОВО
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	СЪДИЯ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	<p>14 год, 3 м, 6 д. / към 22.04.2021 г. /</p> <ul style="list-style-type: none"> • 5 год. – съдия в Районен съд – Малко Търново • /от 22.04.2016 г. до 22.04.2021 г./ <p>• 9 г. 3 м. 6 дни:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 8 г, 7 м, 20 д. - разследващ полицай в ОД МВР - Велико Търново; - 0 г. 7 м. 16 д. – юрисконсулт в „ Матеоко ” АД гр. Горна Оряховица
Допълнителни квалификации и специализации	<ol style="list-style-type: none"> 1. Вещно право и съдебна делба – 2016 г. НИП -София; 2. Наказателно право –особена част-2016 г. НИП -София; 3. Облигационно право - 2017 г., НИП -София; 4. Наказателно право- обща част- 2017 г., НИП -София 5. Актуални въпрос на застрахователното право след промените в КЗ- 2017 г, гр. Бургас 6. Гражданско право- особености на съдебните процедури с участие на деца-2017, гр. Бургас 7. Актуални промени в НПК – 2017 г. гр. Бургас 8. Погасяване на наказателното преследване и наложеното наказание-2017 НИП- София 9. Престъпления против правосъдието – 2018 г. НИП -София 10. Разпоредително заседание по НПК -2018 г. НИП –София; 11. Условно предсрочно освобождаване-2018 г. НИП;

	<p>12. Изменение на обвинението в наказателното производство – 2018 г. НИП - София;</p> <p>13. Сертификат № 342 / 19. 11.2018 г. за завършен курс по английски език, ниво В 2 – НИП – София.</p> <p>14. Едногодишно продължавашо задълбочено обучение по право на Европейския съюз-2018 г;</p> <p>15. Ефективно разследване на наказателни дела в съответствие със стандартите на ЕСПЧ. Доказателства и доказателствени средства -2018 г;</p> <p>16. Реабилитация – 2019 г. НИП -София;</p> <p>17. Актуални проблеми на вещното право и делбата-2019 г. НИП -София;</p> <p>18. Заповедно производство-проблеми, практика – 2019 г. – НИП;</p> <p>19. Престъпления извършени, чрез използване на информационни и компютърни технологии. Киберпрестъпления. Измами с банкови карти. Виртуални валути -2019 г.</p> <p>20. Сертификат № 070/09.12.2019 г. за ниво „С1“ по английски език - НИП</p> <p>21. Проблеми на потребителската защита по договорите за кредит и задължителна съдебна практика- 2019 год., НИП;</p> <p>22. Експертиза в делбеното производство – НИП, 2021 год.;</p> <p>23. Сертификат № 0874/09.08.2021 год. за завършен курс по юридическа терминология на английски език -НИП и „Център за чужди езици и мениджмънт“ ООД</p> <p>24. Непълноти и грешки в кадастралната карта. Искът по чл. 54, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър- 2021 год., НИП;</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение по закон)	няма
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	„Съдия в ОС“ – Решение по протокол № 30/27.06.2021 г. на СК на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	22 юни 2021 год., Решение на СК на ВСС по Протокол № 241, т. 26.2, ОЦЕНКА „МНОГО ДОБРА“
Период на атестацията	22.04.2016 год. до 22.04.2021 год.

ЗАБЕЛЕЖКА:

Съдия Пламен Маринов Дойков е бил командирован , както следва:

1. Заповед № 1120/21.12.2016 г. на Председателя на Окръжен съд-Бургас, за командировка в Районен съд Средец за времето от 01.01.2017 г. до 31.03.2017 г. вкл. ;

2. Заповед № 225/30.03.2017 г. на Председателя на Окръжен съд-Бургас за командировка в Районен съд- Средец за времето от 01.04.2017 г. до 04.05.2017 г. вкл. ;

3. Заповед № 1081/27.11.2017 г на Председателя на Окръжен съд-Бургас за командировка в Районен съд - Средец за времето от 01.01.2018 г. до 30.06.2018 г. вкл.;

4. Заповед № 10/02.01.2018 г. на Председателя на Окръжен съд-Бургас за прекъсване на командировката в Районен съд -Средец по заповед №1081/27.11.2017 за времето от 05.01.2018 г. до 31.01.2018 г. вкл.;

5. Заповед № 554/14.06.2018 г. на Председателя на Окръжен съд-Бургас за продължаване на командировката в Районен съд-Средец за периода от 01.07.2018 г. до 08.07.2018 г. вкл. и от 28.07.2018 г. до 31.12.2018 г. вкл.;

6. Заповед № 1224/12.12.2018 г. на Председателя на Окръжен съд-Бургас за командировка в Районен съд- Средец за времето от 01.01.2019 г. до 30.06.2019 г. вкл.;

7. Заповед № 67/25.01.2019 г за прекъсване на командировка по заповед № 1224/12.12.2018 г, считано от 25.01.2019 г. вкл.;

8. Заповед № 99/01.02.2019 г. на Председателя на Окръжен съд-Бургас за командировка в Районен съд – Средец от 04.02.2019 г. до 30.06.2019 г. вкл.;

9. Заповед № 370 /08.04.2019 г. на Председателя на Окръжен съд-Бургас за прекъсване на командировката в Районен съд- Средец,, считано от 15.04.2019 г.;

10. Заповед № 677/28.06.2019 г. на Председателя на Окръжен съд-Бургас, командирован в Районен съд- Бургас за срок от 1 година, считано от 03.07.2019 г. до 03.07.2020 г.;

11. Заповед № 723/08.07.2020 г. за командировка в Районен съд-Карнобат, считано от 13.07.2020 г. до 17.07.2020 г. и от 27.07.2020 г. до 13.09.2020 г. вкл.;

12. Заповед № 932/04.09.2020 г. на Председателя на Окръжен съд-Бургас за продължаване на командировката в Районен съд- Карнобат до 30.11.2020 г. вкл.;

13. Заповед № 1058/15.10.2020 г. на Председателя на окръжен съд-Бургас за прекъсване на командировката в Районен съд – Карнобат и командироване в Районен съд – Несебър за срок от 1 година, считано от 20.10.2020 г. до 20.10.2021 г.

Изготвил:

/Д.Б

: адм. секретар/

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени съдебни актове по граждански дела:

Проверени актове, избрани на случаен принцип :

1.С решение на Районен съд гр.Несебър №260013/15.01.2021г. по гражданско дело №323/20г. е уважен частично предявения от ищеца-застраховател срещу ответната Община иск за осъждане на последната да заплати претендираната по делото сума, представляваща изплатено застрахователно обезщетение, ведно със законната лихва. Решаващият съд е приел, че регресната претенция е доказана по своето основание-настъпило е застрахователното събитие, ищецът е заплатил обезщетение за причинените по лекия автомобил щети и е налице причинна връзка между поведението на ответника и настъпилите противоправни последици. Решението не е обжалвано и е влязло в законна сила.

2.С решение на Районен съд гр.Несебър №260080/01.04.2021г. по гражданско дело №34/2021г. е уважен частично предявения иск да бъде признато за установено на основание чл.422 ал.1 вр. чл.415 ал.1 т.1 ГПК, че ответникът дължи на ищеца претендираната сума, представляваща лихва върху главницата, считано от датата на подаване заявлението за издаване заповед за изпълнение по чл.410 ГПК по частно гражданско дело №1097/2019г. по описа на Районен съд гр.Несебър. Съдът е анализирал подробно отношенията между страните, формирайки позиция, че е извършено двойно плащане по издадената фактура, в резултат на което се е стигнало до неоснователно обогатяване на ответника. Отчетени са частичното обезсилване на заповедта за изпълнение, поради представени пред заповедния съд доказателства за плащане от ответника, както и направеното такова плащане в хода на процеса пред исковия съд. Изведена е констатация, че ответникът не е изпълнил цялото си задължение по издадената в полза на ищеца заповед за изпълнение, поради което и искът се явява частично основателен. Присъдени са разноски, съобразно изхода на делото. Решението не е обжалвано и е влязло в сила.

3.С решение на Районен съд гр.Бургас №2756/2019г., постановено по гражданско дело №6924/2019г. е присъдена в полза на ищеца сума, представляваща дължимо допълнително възнаграждение за положен извънреден труд, ведно със законната лихва от датата на предявяване на претенцията по чл.179 вр. чл.176 вр. чл.178 ЗМВР до окончателното плащане. Съдът е установил, че ищецът е в служебно правоотношение с ответника по ЗМВР, анализирал е внимателно събраните по делото доказателства и приложил относимите към предмета на спора законови и подзаконови разпоредби. Достигнал е до извод, че ищецът е положил извънреден труд за част, от който не е получил дължимото му възнаграждение. Ответникът не бил ангажирал доказателства да е заплатил това възнаграждение в търсения размер, поради което и искът е счетен за основателен. Решението не е обжалвано и е влязло в сила.

4.С решение №2761/2019г. по гражданско дело №5231/2019г., Районен съд гр.Бургас е

присъдил в полза на ищеца претендираната сума, представляваща допълнително възнаграждение за положен извънреден труд, изчислено като разликата между положения ношен труд и преизчисления такъв с коефициент 1.143, ведно със законната лихва върху главницата от датата на предявяване на иска до окончателното плащане. Съобразена е действащата нормативна уредба, включително специалния закон за МВР, наредба №8121з-776/29.07.2016г. и наредба за структурата и организацията на работната заплата. Решаващият съд е формирал извод, че ищецът е положил извънреден труд за част, от който не е получил дължимото му възнаграждение. С решение от 29.11.2019г. е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в постановеното по делото решение. И двата съдебни акта не са обжалвани, поради което са влезли в сила.

5. С протоколно определение от открито съдебно заседание, проведено на 06.01.2021 год по гражданско дело №935/2020г., Районен съд гр.Несебър е одобрил постигната от страните спогодба по дело за присъждане на издръжка на дете, като е осъдил ответника по делото да заплати дължимата държавна такса по делото и е прекратил производството по делото. И двата съдебни акта не са обжалвани, поради което са влезли в сила.

6. С решение №260000/04.01.2021г. по гражданско дело №423/2020г., Районен съд гр.Несебър е отменил всички решения на общото събрание на етажната собственост, взети на процесното събрание на етажната собственост, като е осъдил етажната собственост да заплати на ищеца направените разноски по делото. Решението не е обжалвано.

Проверени отменени решения по граждански и наказателни дела / освен описаните в част VI/ :

Решение РС Карнобат	гр.д.604	1993/2018
Решение РС Карнобат	гр.д.111	7053/2019
Решение РС Карнобат	гр.д.206	4235/2019
Решение РС Карнобат	гр.д.601	5446/2019
Решение РС Карнобат	гр.д.604	1900/2019
Решение РС Карнобат	гр.д.305	37/2020
Решение РС Средец	гр.д.710	710/2017
Решение РС Средец	гр.д.109	109/2018
Решение РС Средец	н.а.х.д.	149/2018
Решение РС Средец	н.а.х.д.	484/2016
Решение РС Средец	н.а.х.д.	506/2016
Решение РС Средец	н.ч.х.д.	66/82018
Решение РС Карнобат	н.а.х.д.	160/2020

Посетени съдебни заседания:

На 31.10.2022 г. беше посетено публично съдебно заседание, на което бяха разгледани следните дела:

1. Гражданско дело № 999/ 2022г. на НРС. Образувано е по молба по ЗЗДН от Ж Г И ЕГН: с адрес: гр. , общ. Н ул. „ ” № комплекс за издаване на заповед за защита срещу осяществено спрямо нея домашно насилие от страна на П М. I ЕГН: с адрес: гр. к- с „ , ул. № ет. – лице, с което на молителката фактически е съжителствала съпружески. Молителката сочи, че с ответника са съжителствали заедно около три години в жилище в гр. , собственост на дядото на I I твърди, че на 11.09.2022г. била нападната от I , който бил под влияние на наркотици , станал агресивен и започнал да я замерва с предмети от стаята, нанесъл ѝ удари с юмруци по лицето ѝ, хванал я за гушата , съборил я на леглото, ударил ѝ главата в облегалката, започнал да я души и рита. След постъпване на исковата молба е издадена заповед за незабавна защита в полза на молителката – на П е разпоредено да се въздържа от актове на домашно насилие спрямо I и да не я доближава на по – малко от 50 метра. В първото с.з. на 07.10.2022г. страните се явиха без адвокати, като по тяхно искане разглеждането на делото се отложи за постигане на спогодба.
2. НОХД № 374/ 2022г. на НРС. Образувано е по обвинителен акт на РП Бургас, ТО Несебър срещу К I К ЕГН с адрес: гр. Н Общежитие „ “ ет. ап. за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 вр. чл. 194, ал. 1 от НК. Подсъдимият е предаден на съд за деяние извършено на 23.09.2018г. в к.к. „(. Прокуратурата обвинява К , че е отнел от I Д Д Х и Н Б М I Д Б движими вещи на стойност общо 714.37лева / айпад, телефон, лаптоп, накити, др./ На 23.09.2022г. РЗ не е проведено – К се е явил без защитник, а е задържан с МНО „задържане под стража“ по друго дело, а наред с това не са били призовани редовно и пострадалите лица.

Събеседвания:

На 31.10.2022 г. беше проведено събеседване със съдия Дойков, който изложи вижданията си за организацията по администрирането и разглеждането на делата. Обсъдено беше бързото му адаптиране към работата в различните органи на съдебна власт , в които работи като командирован съдия. Посочи, че се придържа към наложените в практиката времеви стандарти по насрочване на делата. От събеседването пролича положително отношение към работата и желание за професионално развитие.

Достоверна писмена информация:

Освен цитираните дела и съдебни актове и изготвените статистически данни, изводите при атестирането са формирани и от: кадровата справка; становището на Комисията за професионална етика при РС – Бургас и Окръжен съд Бургас; справките от ВСС и ИВСС; служебните бележки, издадени от административните ръководители, на районните съдилища, в които съдия Дойков е работил през проверявания период; справките по чл. 58, ал. 1, т. 8 и 9 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за тематични проверки от ИВСС и планови проверки от Окръжен съд – Бургас; служебна справка за постановени извън срока съдебни актове, писмените данни от деловодната система на ИВСС.

ОБОБЩЕНА

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
594	1123			5			
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:							
ЗАБЕЛЕЖКА: Добавени са преразпределени дела на съдия Дайков, които не са включени в брой дела, посочени в т. 2.2. „Постъпили новообразувани и върнати за ново разглеждане“ в началото на периода на командироване, както следва: в РС- Средец гр.д. - 21 бр.и адм. гр.д. 2 бр. дела, в Районен съд Бургас - 10 гр.д.							

2. Спазване на сроковете							
2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
38		11		10		10	
2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството							
Дела през периода на атестиране - брой							
година/вид	постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година				
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това			
от 22.04. 2016 година - Районен съд-Малко Търново							
граждански дела	10	9					
ч.гр. дела	34	34					
Общо за годината	44	43					
2017 година							
граждански дела	26	30					
ч.гр. дела	126	125					
адм.дела	1	2					
Общо за годината	153	157					
2018 година-Районен съд-Малко Търново и Районен съд-Средец							
граждански дела	90	96					
ч.гр. дела	264	265					
адм. дела	2	3					
Общо за годината	356	364					
2019 година - Районен съд-М.Търново, Районен съд-Средец и Районен съд-Бургас							

граждански дела	299	190	3	<p>Гр.д. 3474/2018 по описа на РС-Бургас- облигационен иск, образуван на 14.05.2018 г.,разпределен на съдия Дойков на 04.07.2019 г.,като преди това делото е било без движение за внасяне на държавна такса, отлагано поради неявяване на свидетели, допускане на СТЕ, назначаване на тройна експертиза, отвод на вещи лица. След разпределението на делото на съдия Дойков отлагано поради невнасяне на депозит за експертиза, замяна на вещите лица.Решено на 16.03.2020 год.</p> <p>Гр.д. № 4650/2018 по описа на РС-Бургас - делба, образува на 20.06.2018 год. Разпределено дело на съдия Дойков на 16.07.2019г. Отлагано за събиране на доказателства, назначаване на тройна експертиза, замяна на вещите лица по експертизата.Решено по същество на 16.04.2020 г.</p>
ч.гр. дела	389	386		
Адм. дела				
Общо за годината	688	576	3	2
2020 година – Районен съд-М.Търново; Районен съд-Бургас; Районен съд-Карнобат и Районен съд- Несебър				
граждански дела	108	181	3	
ч.гр.дела	233	233		
Общо за годината	341	414		
До 22.04.2021 година -Районен съд-М.Търново и Районен съд-Несебър				
граждански дела	30	22		
ч.гр.дела	77	77		
Общо за годината	107	99		
ОБЩО за периода на атестация	1689	1653	3	2
Констатации:				
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				
<ul style="list-style-type: none"> • Брой дела прекратени с медиация: - 0 бр.; • Брой дела, прекратени по спогодба: 9 бр. 2016 год.- 1 бр. на РС-М.Търново 2017 год - 1 бр. на РС-Средец 2018 год. - 3 бр.на РС-Средец 2019 год. - 3 бр. на РС-Бургас 2020 год. - 1 бр. на РС-Бургас • Брой дела с уважени жалби за бавност – 0 бр. 				

11

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
от 22.04.2016 година					
граждански дела	9	9			
ч.гр.дела	34	34			
Общо за годината	43	43			
2017 година					
граждански дела	30	30			
ч.гр.дела	125	125			
Адм.дела	2	2			
Общо за годината	157	157			
2018 година					
граждански дела	96	96			
ч.гр.дела	265	265			
Адм. дела	3	3			
Общо за годината	364	364			
2019 година					
граждански дела	199	191	8		
ч.гр.дела	386	386			
Общо за годината	585	577	8		
2020 година:					
граждански дела	184	144	40		
ч.гр.дела	233	233			
Общо за годината	417	377	40		
до 22.04.2021 год.					
граждански дела	22	22			
ч.гр.дела	77	77			
ОБЩО за годината:	99	99			
ОБЩО за периода на атестация:	1665	1617	48		

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)
ЗАБЕЛЕЖКА: Дела с повече от един съдебен акт: делби и домашно насилие – общо 12 акта през атестационния период на Районен съд-Бургас.

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касационен обжалванс*2
от 22.04.2016 година								
граждански дела	9	9						
ч.гр.дела	34	14						
ОБЩО за годината:	43	23						
2017 година								
граждански дела	30	29	2	1		1		
ч.гр.дела	125	114						
Адм. дела	2	1						
ОБЩО за годината:	157	144	2	1		1		
2018 година								
граждански дела	96	88	10	6	2	1		
ч.гр.дела	265	248						

Адм.дела	3	3	1	1				
ОБЩО за годината:	364	339	11	7	2	1		
2019 година : Районен съд-М.Търново; Районен съд-Средец и Районен съд-Бургас								
граждански дела	199	178	34	12		5		
ч.гр.дела	386	311	1	1				
ОБЩО за годината:	585	489	35	13		5		
2020 година: Районен съд-М.Търново; Районен съд-Бургас; Районен съд-Карнобат и Районен съд-Несебър								
граждански дела	184	169	98	47	6	14		
ч.гр.дела	233	169	6	5		1		
ОБЩО за годината:	417	338	104	52	6	15		
до 22.04. 2021 година: Районен съд-М.Търново и Районен съд- Несебър								
граждански дела	22	11	2	4				
ч.гр.дела	77	26						
ОБЩО за годината	99	37	2	4				
ОБЩО за периода на атестация:	1665	1370	154	77	8	22		

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извършените проверки за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Забележка: Не са се върнали от инспекционен контрол 38 бр. дела на Районен съд-Малко Търново ; 1 бр. дело на Районен съд-Средец; 7 бр. дела на Районен съд- Бургас и 1 дело на Районен съд- Несебър.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Плашев М. Димитров

25.01.2021

РАЙОНЕН СЪД-МАЛКО ТЪРНОВО

Част IV-а

A. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	87	134					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете			
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството			
	Дела през периода на атестиране - брой			
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период останали несвършени и причините за това
	от 22.04. 2016 година			
	граждански дела	10	9	
	ч.гр.дела	34	34	
	Общо за годината	44	43	
	2017 година			
	граждански дела	9/7	6	
	ч.гр.дела	51	51	
	Общо за годината	60	57	
	2018 година			
	граждански дела	14	18	
	ч.гр.дела	21	21	
	Общо за годината	35	39	
	2019 година			
	граждански дела	53	1	
	ч.гр.дела	21	21	
	Общо за годината	74	22	
	2020 година			
	граждански дела	1	53	
	ч.гр.дела	7	7	
	Общо за годината	8	60	
	До 22.04.2021 година			

	граждански дела	-	-		
	ч. гр. дела	-	-		
	<i>Общо за годината</i>	-	-		
	ОБЩО за периода на атестация	221	221		
Констатации:					
Забележка: Прекратени дела с медиация – няма .					
Прекратени дела със съдебна спогодба – 1 гр.д. № 122/2016 год.					

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
от 22.04.2016 година					
граждански дела	9	9			
ч.гр.дела	34	34			
Общо за годината	43	43			
2017 година					
граждански дела	6	6			
ч.гр.дела	51	51			
Общо за годината	57	57			
2018 година					
граждански дела	18	18			
ч.гр.дела	21	21			
Общо за годината	39	39			
2019 година					
граждански дела	1	1			
ч.гр.дела	21	21			
Общо за годината	22	22			
2020 година					
граждански дела	53	53			
ч.гр.дела	7	7			
Общо за годината	60	60			
до 22.04.2021 год.					
граждански дела	0	0			
ч.гр.дела	0	0			
ОБЩО за годината:	0	0			
ОБЩО за периода на атестация:	221	221			
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Резултати от истанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касационно обжалване*2
от 22.04.2016 година								
граждански дела	9	9						
ч.гр.дела	34	14						
ОБЩО за годината:	43	23						
2017 година								
граждански дела	6	5	1			1		
ч.гр.дела	51	41						
ОБЩО за годината:	57	46	1			1		
2018 година								
граждански дела	18	17						
ч.гр.дела	21	21						
ОБЩО за годината:	39	38						
2019 година								

граждански дела	1	1						
ч.гр.дела	21	2						
ОБЩО за годината:	22	3						
2020 година								
граждански дела	53	52	50	12				
ч.гр.дела	7	2						
ОБЩО за годината:	60	54	50	12				
до 22.04. 2021 година								
граждански дела								
ч.гр.дела								
ОБЩО за годината								
ОБЩО за периода на атестация:	221	164	51	12		1		

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Забележка: 38 обжалвани гр. дела през 2020 г. не са върнати от инстанционен контрол

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

РАЙОНЕН СЪД-СРЕДЕЦ

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела - 534						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	123	406			5		
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
<i>Констатации:</i>							

Спазване на сроковете							
2.	2.1. <u>Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</u>						
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.						
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството						
	Дела през периода на атестиране - брой						
	година/вид	постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година			
				свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това		
2017 година							
	граждански дела	17	24				
	ч.гр.дела	75	74				
	адм.дела	1	2				
	ОБЩО за годината:	93	100				
2018 година							
	граждански дела	76	78				
	ч.гр.дела	243	244				
	адм.дела	2	3				
	ОБЩО за годината:	321	325				
2019 година							
	граждански дела	9	21				
	ч.гр.дела	88	88				
	адм.дела						
	ОБЩО за годината:	97	109				
	ОБЩО за периода на атестация:	511	534				
<i>Констатации:</i>							
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.							
<u>Граждански дела, приключили със съдебна спогодба:</u>							
2017 г. – 1 гражданско дело;							
2018 г. – 3 граждански дела.							

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2017 година					
граждански дела	24	24			
ч.гр.дела	74	74			
първоинст.адм.дела	2	2			
ОБЩО за годината:	100	100			
2018 година					
граждански дела	78	78			
ч.гр.дела	244	244			
първоинст.адм.дела	3	3			
ОБЩО за годината:	325	325			
2019 година					
граждански дела	21	21			
ч.гр.дела	88	88			
първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	109	109			
ОБЩО за периода на атестация:	534	534			
Констативки: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постъпители	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касационно обжалване*2
2017 година								
граждански дела	24	24	1	1				
ч.гр.дела	74	73						
първоинст.адм.дела	2	1						
ОБЩО за годината:	100	98	1	1				
2018 година								
граждански дела	78	71	10	6	2	1		
ч.гр.дела	244	227						
първоинст.адм.дела	3	3	1	1				
ОБЩО за годината:	325	301	11	7	2	1		
2019 година								
граждански дела	21	21	4	2		2		
ч.гр.дела	88	82	1	1				
първоинст.адм.дела								
ОБЩО за годината:	109	103	5	3		2		
ОБЩО за периода на атестация:	534	502	17	11	2	3		

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна
 *2 - отнася се само за граждански дела

Забележка: Към 31.08.2021 г. 1 (едно) от обжалваните дела през 2018 г. не е върнато от Окръжен съд – Бургас.

Забележка: В част 3 са включени всички обжалвани актове, както и резултати от инстанционен контрол, включително и тези с постъпили жалби след крайната дата на командироване на съдия Дойков в Районен съд – Средец.

Запознаване на атестацията с данните посочени в част IV-а

Част IV-а

съдия ПЛАМЕН МАРИНОВ ДОЙКОВ

за периода на командироване в Районен съд - гр. Бургас 03.07.2019 - 03.07.2020 г.

1							
Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
1.1 Първоинстанционни дела							
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.	фирмени
	271	415					

Забележка: 10 бр. гр.д. са били преразпределение на съдия Дойков при постъпването му в Районен съд - гр. Бургас.

Констатации:

2				
Спазване на сроковете				
2.1				
Общ брой и вид на приключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 год.	над 1 година
	0		0	0
2.1.1.				
Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 год.	над 1 година
	0		0	0

Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството

2.2 Дела през периода на атестиране - брой

Година/ Вид	постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
година	2019			
гр.д.	237	168	3	гр.д. 3475/2018 г. - облигационен иск образуван 14.05.2018 г., разпределен на съдия Дойков на 04.07.2019 г., като преди това е било без движение за донасяне на държавна такса, отлагано поради невявяване на свидетели, допускане на СТЕ, назначаване на тройна СТЕ, отвод на вещи лица. След разпределението на делото на съдия Дойков отлагано поради невявяване на депозит за експертиза, замяна на вещните лица. Решено на 16.3.2020 г. гр.д. 4650/2018 г. - делба, образувана на 20.6.2018 г. Разпределена на съдия Дойков на 16.7.2019 г. Отлагано за събиране на доказателства, назначаване на тройна експертиза, замяна на вещните лица по експертизата. Решено по същество на 16.4.2020 г.
ч.гр.д	280	277		
адм. д.				
ОБЩО за годината:	517	445	3	2
година	2020			
гр.д.	24	103	3	
ч.гр.д	135	138		
адм. д.				
ОБЩО за годината:	159	241	3	0
ОБЩО за периода на	676	686	6	2

Констатации:

Забележка: Посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба както и на делата, по които има уважени жалби за бивност

Брой дела, прекратени по спогодба: 2019 г. - 3 бр.; 2020 г. - 1 бр.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
Година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
година	2019					
гр.д.	177	169	8			
ч.гр.д	277	277				
адм. д.						
ОБЩО за годината:	454	446	8		0	0
година	01.01.2020 - 16.04.2020 г.					
гр.д.	106	72	34			
ч.гр.д	138	138				
адм. д.						
ОБЩО за годината:	244	210	34		0	0
ОБЩО за периода на	698	656	42		0	0

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

Забележка: Дела с повече от един съдебен акт: делби и домашно насилие - общо 12 акта през атестационния период.

3 Резултати от институционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
Година / вид	Постановени актове	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени*1	Изменени	Прекратени	Недопуснати до касационно обжалване*2
Година	2019							
гр.д.	177	156	30	10		3		
ч.гр.д	277	227						
адм.д.								
ОБЩО за	454	383	30	10	0	3	0	0
Година	2020							
гр.д.	106	96	47	34	6	14		
ч.гр.д	138	106	6	5		1		
адм.д.								
ОБЩО за	244	202	53	39	6	15	0	0
Година								
гр.д.			1	4				
ч.гр.д								
адм.д.								
ОБЩО за	0	0	1	4	0	0	0	0
ОБЩО за	698	585	84	53	6	18	0	0

Забележка: Не са се върнали от институционен контрол 7 броя дела

*1 - от тях се посочва и броя отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 отнася се само за граждански дела

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Томислав М. Давидов *ОСМ. М.*

Изготвил:

T. M



РАЙОНЕН СЪД-КАРНОБАТ
Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
19	52						
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
<i>Констатации:</i>							

2. Спазване на сроковете				
2.1. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране - брой				
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
2020 година				
граждански дела	19	19		
ч.гр.дела	52	52		
в.гр.дела				
в.ч.гр.дела				
търговски дела				
ч.търг.дела				
в.търг.дела				
в.ч.търг.дела				
фирмени дела				
адм.дела				
ч.адм.дела				
касац.адм.дела				
ч.касац.адм.дела				
ОБЩО за годината:				
ОБЩО за периода на атестация:	71	71		
<i>Констатации:</i>				
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.				

22

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2020 година					
граждански дела	19	13	6		
ч.гр.дела	52	52			
в.гр.дела					
в.ч.гр.дела					
търговски дела					
ч.търг.дела					
в.търг.дела					
в.ч.търг.дела					
фирмени дела					
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
касац.адм.дела					
ч.касац.адм.дела					
	71	65	6		
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
2020 година								
граждански дела	19	18	1	1				
ч.гр.дела	52	40						
в.гр.дела								
в.ч.гр.дела								
търговски дела								
ч.търг.дела								
в.търг.дела								
в.ч.търг.дела								
фирмени дела								
първоинст.адм.дела								
ч.първоинст.адм.д.								
ч.касац.адм.дела								
ОБЩО за годината:								
ОБЩО за периода на атестация:	71	58	1	1				

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-а

РАЙОНЕН СЪД- НЕСЕБЪР
Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

ВНОШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ССС - 11047/	04-05-2021

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	94	116					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете				
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	38	11	10	10	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
	20.10.2020-31.12.2020 година				
	граждански дела	64	6		
	ч.гр.дела	39	36		
	ОБЩО за годината:	103	42		
	01.01.2021 година- 22.04.2021				
	граждански дела	30	22		
	ч.гр.дела	77	77		
	ОБЩО за годината:	107	99		
	ОБЩО за периода на атестация:	210	141		
Констатации:					
Забележка: посочва се и броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба, както и на делата, по които има уважени жалби за бавност.					

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
20.10.2020-31.12.2020 година						
граждански дела	6	6				
ч.гр.дела	36	36				
ОБЩО за годината:	42	42				
01.01.2021 година-22.04.2021						
граждански дела	22	22				
ч.гр.дела	77	77				
ОБЩО за годината:	99	99				
ОБЩО за периода на атестация:	141	141				

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поставени	подложени на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	незаконности до касационно обжалване*2
20.10.2020-31.12.2020 година								
граждански дела	6	3						
ч.гр.дела	36	21						
ОБЩО за годината:	42	24						
01.01.2021 година-22.04.2021								
граждански дела	22	11	1					
ч.гр.дела	77	26						
ОБЩО за годината:	99	37						
ОБЩО за периода на атестация:	141	61	1					

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-а

Замисъл
03.06.21

Ташев

ОБООБЩЕНА
Част IV-6
А. Съдии – наказателни

21г.

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	172	10	161	180	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД			КАНД	
Констатации: ЗАБЕЛЕЖКА: Добавени са преразпределени дела на съдия Дойков, които не са включени в броя дела, посочени в т. 2.2. „Постъпили новообразувани и върнати за ново разглеждане“ в началото на периода на командироване в РС- Средец, имено: НОХД – 9 бр.; , НЧД- 1 бр. и НАХД- 9 бр.					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	19	5	4		
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	22.04.2016 година: Районен съд-М.Търново				
	нохд	15	14		
	нохд, внесено със споразумение	27	27		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
	нчхд	-	-		
	нахд	26	26		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7		
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	2	2		
	чнд- мерки за неоткт. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
	чнд - определения по чл.243 НПК	2	2		
	чнд - други	10	10		
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	93	92		

2017 година- Районен съд-М.Търново и Районен съд-Средец				
нохд	12	15		
нохд, внесено със споразумение	26	26		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	10	16		
нчхд	-	-		
нахд	39	39		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
чнд - определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд - други	26	24		
дела по реда на възобновяването	-	-		
ОБЩО за годината:	130	137		
2018 година :Районен съд-М.Търново и Районен съд-Средец				
нохд	15	13		
нохд, внесено със споразумение	10	10		
нохд -съкрат съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд	4	3		
нахд	32	38	2	НАХД № 507/2016 г. НАХД № 3/2017 г – констатации в приложение към т. 2.2.
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	-	-		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	24	26		
дела по реда на възобновяването	-	-		
ОБЩО за годината:	96	101	2	
2019 година:Районен съд-М.Търново и Районен съд-Средец				
нохд	4	6		
нохд, внесено със споразумение	5	5		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-		
нчхд	2	3		
нахд	19	19	1	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	-	-		

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	-	-		
чнд - други	8	9		
дела по реда на възобновяването	-	-		
ОБЩО за годината:	51	55	1	
2020 година: Районен съд-Малко Търново; Районен съд-Карнобат и Районен съд-Несебър				
нохд	13	6		
нохд, внесено със споразумение	8	8		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1			
ичхд	3	2		
нахд	29	14		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	17	17		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	76	52		
До 22.04.2021 г.: Районен съд-Малко Търново и Районен съд-Несебър				
нохд	7	6		
нохд, внесено със споразумение	6	5		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
ичхд	1	1		
нахд	26	29		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	10	9		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината	58	58		
ОБЩО за периода на атестация:	504	495	3	2
<p>Констатации: Дела с продължителност над 1 година: НАХД № 107/2019 на РС-М. Търново – многократно отлагано по доказателства, назначаване на СТЕ и по искане на жалбоподател; НАХД № 507/2016 г. и НАХД № 3/2017 по описа на РС-Средец - виж приложението към Част IVб на РС-Средец Наказателни дела, приключили със съдебна спогодба: НЧХД № 3/2018 г. по описа на РС-Средец</p>				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
22.04.2016 година: Районен съд-М.Търново						
нохд	42	42				
нчхд	-	-				
нахд	26	26				
чнд	24	24				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	92	92				
2017 година: Районен съд-М.Търново и Районен съд- Средец						
нохд	57	57				
нчхд	-	-				
нахд	39	39				
чнд	41	41				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	137	137				
2018 година: Районен съд-М.Търново и Районен съд- Средец						
нохд	25	25				
нчхд	3	3				
нахд	38	38				
чнд	35	35				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	101	101				
2019 година: Районен съд-М.Търново, Районен съд- Средец						
нохд	11	11				
нчхд	3	3				
нахд	19	19				
чнд	22	22				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	55	55				
2020 година – Районен съд М.Търново, Районен съд- Карнобат и Районен съд-Несебър						
нохд	14	13		1		
нчхд	2	1	1			
нахд	14	9	1	4		
чнд	22	22				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	52	45	2	5		
До 22.04.2021 год.: Районен съд-М.Търново и Районен съд-Несебър						
нохд	12	12				
нчхд	1	1				
нахд	29	27	2			
чнд	16	16				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	58	56	2			
ОБЩО за периода на атестация:	495	486	4	5		

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
22.04.2016 година: Районен съд- М.Търново								
нохд	14	4	1	1				
нохд - внесено със споразумение	27	-						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
ичхд	-							
нахд	26	26	9	8			1	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	1				
чнд - други	19	6	2	2				
ОБЩО за годината:	92	42	14	13			1	
2017 година : Районен съд-М.Търново и Районен съд-Средец								
нохд	15	12	6	4	1	1		
нохд - внесено със споразумение	26							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	16	16						
ичхд								
нахд	39	39	6	3	2	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	5	4	4	4				
чнд - други	36	8						
ОБЩО за годината:	137	79	16	11	3	2		
2018 година: Районен съд-М.Търново и Районен съд-Средец								
нохд	13	12	2	1	1			
нохд - внесено със споразумение	10							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
ичхд	3	3	2	1	1			
нахд	38	38	10	8		2		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	2	2				
чнд - други	29	13						
ОБЩО за годината:	101	74	17	13	2	2		
2019 година: Районен съд-М.Търново и Районен съд-Средец								
нохд	6	4	2	1				1
нохд - внесено със споразумение	5							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
ичхд	3	3	1	1				
нахд	19	19	5	4	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3						
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	19	4						

ОБЩО за годината:	55	33	8	6	1			1
2020 година: Районен съд-М.Търново, Районен съд-Карнобат и Районен съд-Несебър								
нохд	6	5						
нохд - внесено със споразумение	8	6						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	2	2	1			1		
нахд	14	14	5	4	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1							
чнд - други	21	6						
ОБЩО за годината	52	33	6	4	1	1		
22.04.2021 година: Районен съд-М.Търново и Районен съд- Несебър								
нохд	6	2						
нохд - внесено със споразумение	5	1						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд	1							
нахд	29	27	4	4				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	15							
ОБЩО за годината	58	32	4	4				
ОБЩО за периода на атестация:	495	293	65	51	7	5	1	1

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6

Заместител
ДЗ ОБ, д.20.

Томашка Давидова

РАЙОНЕН СЪД-МАЛКО ТЪРНОВО
Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - всящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	69	1	40	57	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД	КАНД			
Констатации:					

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой всящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране					
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година		
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това	
22.04.2016 година					
нохд	15	14			
нохд, внесено със споразумение	27	27			
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1			
нчхд	-	-			
нахд	26	26			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	7	7			
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3			
чнд - определения по чл.243 НПК	2	2			
чнд - други	10	10			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	93	92			
2017 година					

нохд	9	9		
нохд, внесено със споразумение	6	6		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-		
нчхд	-	-		
нахд	14	10		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4		
чнд - други	4	3		
дела по реда на възобновяването	-	-		
ОБЩО за годината:	40	35		
2018 година				
нохд	2	3		
нохд, внесено със споразумение	1	1		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-		
нчхд	1	1		
нахд	1	5		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	-	-		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	-	-		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	1	2		
дела по реда на възобновяването	-	-		
ОБЩО за годината:	7	13		
2019 година				
нохд	4	3		
нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	-	-		
нчхд	-	-		
нахд	12	9		НАХД № 107/2021
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	-	-		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	-	-		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	-	-		
чнд - други	-	-		

дела по реда на възобновяването	-	-				
ОБЩО за годината:	20	16		1		
2020 година						
нохд	2	3				
нохд, внесено със споразумение						
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)						
нчхд						
нахд	3	5				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)						
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК						
чнд - определения по чл.243 НПК						
чнд - други	2	2				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	7	10				
До 22.04.2021 г.						
нохд						
нохд, внесено със споразумение						
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)						
нчхд						
нахд		1	1			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)						
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК						
чнд - определения по чл.243 НПК						
чнд - други						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината		1	1			
ОБЩО за периода на атестация:	167	167	1	1		
Констатации:						
НАХД № 107/2019: Делото е образувано на 25.11.2019 год. многократно отлага за събиране на доказателства, назначаване на СТЕ и по искане на жалбоподателя, решено на 16.04.2021 год.						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
22.04.2016 година						
нохд	42	42				
нчхд	-	-				
нахд	26	26				

чнд	24	24						
дела по реда на възобновяването								
ОБЩО за годината:	92	92						
2017 година								
нохд	15	15						
нчхд	-	-						
нахд	10	10						
чнд	10	10						
дела по реда на възобновяването								
ОБЩО за годината:	35	35						
2018 година								
нохд	4	4						
нчхд	1	1						
нахд	5	5						
чнд	3	3						
дела по реда на възобновяването								
ОБЩО за годината:	13	13						
2019 година								
нохд	5	5						
нчхд								
нахд	9	9						
чнд	2	2						
дела по реда на възобновяването								
ОБЩО за годината:	16	16						
2020 година								
нохд	3	3						
нчхд	-	-						
нахд	5	5						
чнд	2	2						
дела по реда на възобновяването								
ОБЩО за годината:	10	10						
До 22.04.2021 год								
нохд								
нчхд								
нахд	1	1						
чнд								
дела по реда на възобновяването								
ОБЩО за годината:	1	1						
ОБЩО за периода на атестация:	167	167						

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прескра-тени	възоб-новени
22.04.2016 година								
нохд	14	4	1	1				
нохд - виедено със споразумение	27	-						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						

нчхд	-							
нахд	26	26	9	8			1	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	1	1				
чнд - други	19	6	2	2				
ОБЩО за годината:	92	42	14	13			1	
2017 година								
нохд	9	6	5	4	1			
нохд - внесено със споразумение	6							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд	10	10	2	1			1	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	-							
чнд-определения по чл.243 НПК	4	3	4	4				
чнд - други	6							
ОБЩО за годината:	35	19	11	9	1	1		
2018 година								
нохд	3	2	2	1	1			
нохд - внесено със споразумение	1							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд	1	1	1	1				
нахд	5	5	3	1			2	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	1	1				
чнд - други	2	2						
ОБЩО за годината:	13	10	7	4	1	2		
2019 година								
нохд	3	1						
нохд - внесено със споразумение	2							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд	9	9	2	2				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
ОБЩО за годината:	16	12	2	2				
2020 година								
нохд	3	3						
нохд - внесено със споразумение								
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								

нахд	5	5	3	3				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	2	1						
ОБЩО за годината	10	9	3	3				
22.04.2021 година								
нохд								
нохд - внесено със споразумение								
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
ичхд								
нахд	1	1	1	1				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други								
ОБЩО за годината	1	1	1	1				
ОБЩО за периода на атестация:	167	93	38	32	2	3	1	

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-б

--

РАЙОНЕН СЪД-СРЕДЕЦ
Част IV-6
A. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела - 229				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	69	5	83	72	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	<i>Констатации:</i>				

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	2017 година				
	нохд	3	6		
	нохд, внесено със споразумение	20	20		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	10	16		
	нчхд				
	нахд	25	29		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7		
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
	чнд - други	22	21		
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	90	102		
	2018 година				
	нохд	13	10		

нохд - внесено със споразумение	9	9				
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)	2	2				
НЧХД	3	2				
нахд	31	33	2	НАХД № 507/2016 г. НАХД № 3/2017 г. (констатации в приложение към т.2.2)		
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)						
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	3	3				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2				
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3				
чнд - други	23	24				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	89	88	2			
2019 година						
нохд		3				
нохд - внесено със споразумение	3	3				
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)						
НЧХД	2	3				
нахд	7	10				
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	10	10				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1				
чнд - определения по чл.243 НПК						
чнд - други	3	9				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	31	39				
ОБЩО за периода на атестация:	210	229	2			
Констатации: Дела с продължителност над 1 година: НАХД № 507/2016 г. и НАХД № 3/2017 г. (Подобряват констатации за посочените дела се съдържат в Приложенията към Част IVб). Наказвателни дела, приключили със съдебна спогодба: НЧХД № 3/2018 г.						
2.3. Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2017 година						
нахд	42	42				
чнд	29	29				
нахд	31	31				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	102	102				

2018 година							
нохд	21	21					
нчхд	2	2					
нахд	33	33					
чнд	32	32					
дела по реда на възбуждането							
ОБЩО за годината:	88	88					
2019 година							
нохд	6	6					
нчхд	2	2					
нахд	10	10					
чнд	20	20					
дела по реда на възбуждането							
ОБЩО за годината:	39	39					
ОБЩО за периода на атестация:	229	229					
Констатации:							
<i>(При наличие на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочват причините)</i>							

3. Резултати от институционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година вид	поставени	подсещани на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекрити	възбуждени
2017 година								
нохд	6	6	1			1		
нохд - по ред на споразумение	20							
нохд - следва съдебно следствие по чл 371.12 НК (дл 27 НК)	16	16						
нчхд								
нахд	29	29	4	2	2			
чнд - следва съдебно следствие по чл 64 НК								
чнд - следва решение по чл 243 НК	1	1						
чнд - други	30	8						
ОБЩО за годината:	132	60	5	2	2	1		
2018 година								
нохд	10	10						
нохд - по ред на споразумение	9							
нохд - следва съдебно следствие по чл 371.12 НК (дл 27 НК)	2	2						
нчхд	2	2	1		1			
нахд	33	33	7	7				
чнд - следва решение по чл 64 НК	2	2	1	1				
чнд - следва решение по чл 243 НК	3			1				
чнд - други	27	11						
ОБЩО за годината:	88	63	10	9	1			
2019 година								
нохд	6	6	2	1				1
нохд - по ред на споразумение	15							

НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)							
нчхд	3	3	1	1			
нахд	10	10	3	2	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1					
чнд-определения по чл.243 НПК							
чнд - други	19	4					
ОБЩО за годината:	39	21	6	4	1		1
ОБЩО за периода на атестация:	229	144	21	15	4	1	1

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Забележка: Относно посоченото НОХД в колона „потвърдени“ 2019 г.: Присъдата е обжалвана и изменена от въззивната инстанция. По предложение на Главния прокурор въззивното производство е възобновено. След възобновяването, решението на въззивната инстанция е отменено и присъдата на Районен съд – Средец е потвърдена.

Забележка: В част 3 са включени всички обжалвани актове, както и резултати от инстанционен контрол, включително и тези с постъпили жалби след крайната дата на командироване на съдия Дойков в Районен съд – Средец.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6

ИЗГОТВИЛ:
 АДМ. СЕКРЕТАР В РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ:
 Тел.: (



31.08.2021 година
 Гр. Средец



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ

41

ПРИЛОЖЕНИЕ
към т.2.2. на Част IV-6
А. Съдии – наказателни

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството		
Дела през периода на атестиране		
година	свършени	дела с продължителност над една година
		свършени в атестационния период (констатации)
2018 г.- 2 дела	НАХД № 507/2016 година	<p>Делото е образувано на 27.12.2016 г. по жалба срещу НП № 1068/05.12.2016 г. на РДГ - Бургас. Съдия при образуване - Стоян Георгиев, насрочено за 30.01.2017 г. Поради смърт на съдия Георгиев, делото преразпределено на съдия Пламен Дойков и с разпореждане пренасрочено за 20.02.2017 г.</p> <p>По молба на жалбоподателя за отлагане на делото поради това, че е ангажиран по дело в БРС на същата дата, делото пренасрочено за 13.03.2017 г.</p> <p>Отложено за разпит на свидетели и изискване на справки от РУ МВР и ТП ДГС Средец, за 20.04.2017 г.</p> <p>Назначена техническа експертиза, делото отложено за 29.05.2017 г.</p> <p>Възложена допълнителна експертиза, делото отложено за 09.06.2017 г.</p> <p>За допълване на доказателствения материал и назначена съдебно-криминалистическа експертиза в областта на науката трасология, делото отложено за 29.06.2017 г.</p> <p>С разпореждане от 28.06.2017 г., поради неопределяне на вещо лице от БНТЛ ОД МВР Бургас и необходимост от събиране на доказателства, делото пренасрочено за 11.09.2017 г.</p> <p>С разпореждане от 05.10.2017 г. делото пренасрочено за 06.11.2017 г., поради отговор от БНТЛ ОД МВР Бургас, че не разполагат със специалисти, които да изготвят ново заключение. Постановено възлагане на изготвяне на експертизите от БНТЛ ОД МВР Ямбол.</p> <p>Получен отговор от БНТЛ ОД МВР Ямбол, че не могат да бъдат изготвени възложените експертизи, делото отложено за 04.12.2017 г. и постановено изпращане на писмо до НИК МВР София за становище за изготвяне на експертизите. Получен отговор от НИК МВР София, според който не разполагат с експерт за изготвяне на съдебно-техническата експертиза, касаеща процесния бинокъл „Никон“.</p> <p>Относно назначената съдебно-трасологичната експертиза, назначен съдебен оглед на процесния автомобил за изнемване на бутона за управление на люка за 13.12.2017 г. и</p>

		<p>определено съдебно заседание след съдебния оглед за 22.01.2018 г.</p> <p>С определение от с.з. от 22.01.2018 г. е назначена съдебно-техническа експертиза и делото е отложено за 02.03.2018 г.</p> <p>В с.з. на 02.03.2018 г. делото е обявено за решаване. Постановено решение на 30.03.2018 г.</p> <p>Решението е обжалвано и потвърдено с решение на Административен съд – Бургас.</p>
	<p>НАХД № 3/2017 година</p>	<p>Делото е образувано на 13.01.2017 г. по жалба срещу НП № 1066/05.12.2016 г. на РДГ - Бургас. Съдия при образуване - Стоян Георгиев, насрочено за 14.02.2017 г. Поради смърт на съдия Георгиев, делото е преразпределено на съдия Пламен Дойков.</p> <p>С разпореждане от 31.01.2017 г. и постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя за служебна ангажираност на посочената дата, делото е пренасрочено за 23.02.2017 г.</p> <p>Отложено за разпит на свидетели и изискване на справки от ТП ДГС Средец, за 04.04.2017 г.</p> <p>По молба на процесуалния представител на жалбоподателя за отлагане на делото за 20.04. с цел процесуална икономия при разпит на свидетел, който следва да се яви от гр. София и ще бъде разпитван и по други НАХД на съда на същата дата, делото е пренасрочено за 20.04.2017 г.</p> <p>С определение от с.з. е назначена техническа експертиза и изискване на справки, делото е отложено за 29.05.2017 г.</p> <p>С разпореждане от 28.06.2017 г. предвид непостъпване данни за определено вещо лице от БНТЛ ОД МВР Бургас и неизготвянето на експертизата, делото е пренасрочено за 11.09.2017 г.</p> <p>Поради непостъпваща информация за ангажиране на вещо лице и указания към БНТЛ ОД МВР Бургас в тази връзка, делото отложено за 09.10.2017 г.</p> <p>С разпореждане от 05.10.2017 г. делото е пренасрочено за 06.11.2017 г., поради отговор от БНТЛ ОД МВР Бургас, че не разполагат със специалисти, които да изготвят ново заключение. Постановено възлагане на изготвяне на експертизите от БНТЛ ОД МВР Ямбол.</p> <p>Получен отговор от БНТЛ ОД МВР Ямбол, че не могат да бъдат изготвени възложените експертизи, делото отложено за 04.12.2017 г. и постановено изпращане на писмо до НИК МВР София за становище за изготвяне на експертизите.</p> <p>Получен отговор от НИК МВР София, според който не разполагат с експерт за изготвяне на заключение по назначената експертиза. С определение от с.з. е постановено изготвяне на назначената експертиза от специалист от ТУ-Варна и делото е отложено за 22.01.2017 г.</p> <p>Назначена е криминалистична експертиза за изготвяне от НИК МВР - София, делото е отложено за 02.03.2018 г.</p> <p>С оглед искането на страните за лично явяване и изслушване на вещото лице от ТУ-Варна, който не е присъствал в с.з. поради лоши метеорологични условия, делото е отложено за 12.03.2018 г.</p>

			В с.з. на 12.03.2018 г. делото е обявено за решаване. Постановено е решение на 30.03.2018 г. Решението е обжалвано и потвърдено с решение на Административен съд – Бургас.
	ОБЩО за годината	2	
	ОБЩО за периода на атестация	2	

ИЗГОТВИЛ:

АДМ. СЕКРЕТАР в РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ

Тел.:

31.08.2021 година

Гр. Средец



РАЙОНЕН СЪД- КАРНОБАТ
Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
7	2	3	5	
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД		ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
1.3 Касационни дела				
КНОХД			КАНД	
Констатации:				

2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	остапали несвършени и причините за това
2020 година				
нохд	1	1		
нохд, внесено със споразумение	6	6		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд	2	2		
нахд	5	5		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други				
внохд				

внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
внчхд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 НПК				
вчнд – други				
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:				
ОБЩО за периода на атестация:	17	17		

Констатации:

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2020 година						
нохд	7	6		1		
нчхд	2	1	1			
нахд	5		1	4		
чнд	3	3				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
внохд						
внчхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	17	10	2	5		
ОБЩО за периода на атестация:	17	10	2	5		

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от институционален контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
2020 година								
нохд	1	1						
нохд - внесено със споразумение	6	6						
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (тл.27 НПК)								
нчхд	2	2	1			1		
нахд	5	5	2	1	1			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	3	3						
внохд								

56

ВНЧД								
вчнд								
ОБЩО за годината:	17	17	3	1	1	1		
ОБЩО за периода на атестация:	17	17	3	1	1	1		

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

РАЙОНЕН СЪД - НЕСЕБЪР
Част IV-6
А. Съдии – наказателни

ВЪНШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС - 11048	04-05-2022

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висши от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период					
1.1 Първоинстанционни дела					
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването	
27	2	34	47		
1.2 Въззивни дела					
ВНОХД		ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3 Касационни дела					
КНОХД			КАНД		
Констатации:					

2. Общ брой и вид на невключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
2.1 Брой висши дела (от датата на образуване)					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
19		5	4		
2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	завършени	дела с продължителност над една година		
			завършени в атестационния период	останали незавършени и причините за това	
20.10.2020-31.12.2020 година					
нохд	10	2			
нохд, внесено със споразумение	2	2			
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1				
нчхд	1	0			
нахд	21	4			
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)					
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1			
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК					
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1			
чнд - други	15	15			
ОБЩО за годината:	52	25			
01.01.2021 година- 22.04.2021					
нохд	7	6			
нохд, внесено със споразумение	6	5			

нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	1	1		
нахд	26	28		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	3	3		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	10	9		
ОБЩО за годината:	58	57		
ОБЩО за периода на атестация:	110	82		

Констатации:**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
20.10.2020-31.12.2020 година						
нохд	4	4				
нчхд						
нахд	4	4				
чнд	17	17				
ОБЩО за годината:	25	25				
01.01.2021 година - 22.04.2021 година						
нохд	12	12				
нчхд	1	1				
нахд	28	26	2			
чнд	16	16				
ОБЩО за годината:	57	55	2			
ОБЩО за периода на атестация:	82	80	2			

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от нистанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)

година/вид	поставени	поискащи на обжалване	обжалвани	погвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
20.10.2020-31.12.2020 година								
нохд	2	1						
нохд - внесено със споразумение	2							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)								
нчхд								
нахд	4	4						
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1							
чнд - други	16	2						

ОБЩО за годината:	25	7						
01.01.2021 година- 22.04.2021 година								
нохд	6	2						
нохд - внесено със споразумение	5	1						
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд	1							
нахд	28	26	3	3				
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	15							
ОБЩО за годината:	57	31	3	3				
ОБЩО за периода на атестация:	82	38	3	3				

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способы за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6

Замознас
В. В. Д.

Трашев, Криво

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	385	415	398	20	20.75	19.90
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	137	137	135	8	17.13	16.87
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	268	285	266	20	14,25	13,30
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	100	102	92	8	12.5	11.5
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	299	318	291	12	26,50	24,25
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	42	52	52	2	25.00	25.00
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	419	446	323	14	31,86	23,07
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	94	94	38	2	47	19
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	329	452	426	12	37,67	35,50
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	15	71	70	1	71	70
До 22.04.2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	46	54	41	4	13.5	10.25

Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат		1	1			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираня съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1056	1142	1098	19	60,11	57,79
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	183	225	202	4	56,25	50,5
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	866	911	847	22	41,41	38,5
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	410	433	413	10	43,30	41,30
2019 година, към 15.04.2019 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	278	353	267	8	44,13	33,38
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	128	148	148	4	37	37
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираните съдии се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко-месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2019						
Натовареност на органа на съдебната власт	12568	14300	11489	230	63.04	49.95
Натовареност на отделението	8197	7626	7276	132	72.92	54.74
Натовареност на атестираните магистрат	417	527	441	6	87.83	74.17
Натовареност на равнищ по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд - Средец					18.69	35.41
Районен съд - Карнобат					42.57	39.09

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко-месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2020						
Натовареност на органа на съдебната власт	14160	16104	14307	306	53.58	46.95
Натовареност на отделението	8634	10296	8850	185	55.65	47.84
Натовареност на атестираните магистрат	159	241	241	6	40.17	40.17
Натовареност на равнищ по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Районен съд - Средец					35.15	32.00
Районен съд - Карнобат					30.88	27.31

Забележка

Натовареност по СИМС за 2019 г - 136.53 за 2020 г - 66.95

По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела

Изготвил

П. М



Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2020 година РС-Карнобат						
Натовареност на органа на съдебната власт	1411	1575	1393	51	30,88	27,31
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	88	88	88	3	29,33	29,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Изготвил
Н М
Адм. секретар-РС-Карнобат

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
20.10.2020 година-31.12.2020 година						
Натовареност на орган на съдебната власт	543	1076	521	10	107.60	52.10
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	155	155	67	2	77.50	33.50
01.01.2021 година-22.04.2021 година						
Натовареност на орган на съдебната власт	898	1456	913	19	76.63	48.05
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	165	165	156	4	41.25	39.00
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Областен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забелжка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

Изготвил:
К. Т.
Сист. администратор
РС Несебър

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им
<p><i>Констатации:</i> <i>Проверени отменени съдебни актове :</i> <i>Наказателни дела :</i></p> <p>1.С присъда № 2 от 21.02.2017 г., постановена по НОХД № 134/2016 г., МтРС е признал подсъдимия Н.Ч.Ч. за виновен в извършено в съучастие като извършител с неустановено в хода на разследването лице престъпление по чл.210, ал. 1, т. 1 вр. чл. 209, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 от НК и го осъдил на една година лишаване от свобода, като е отложил изпълнението му за срок от за срок от три години, като го оправдал по обвинението да е извършил престъплението в съучастие след предварителен сговор с подсъдимия Й.П.И. Със същата присъда Й.П.И. е признат за невинен и оправдан по обвинението за извършено по същото време и място престъпление по чл.210, ал. 1, т. 1 вр. чл. 209, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1от НК. В мотивите към отменителното решение №132/05.07.2017. по ВНОХД № 331/ 2017 год., БОС е посочил, че внесенят в районния съд обвинителен акт не е изготвен в съответствие с изискванията на чл.246 НПК, защото е неясен и в обстоятелствената му част не се съдържат факти и обстоятелства, обуславящи съставомерни признаци на престъплението, в което са обвинение подсъдимите. Допуснатото от прокурора отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила не е било отстранено по реда на чл.246 и чл.288 от НПК, а в мотивите към присъдата съдът се е позовал на обстоятелства, които не се съдържат в обстоятелствената част на обвинителния акт и на свой ред е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила. Присъда е отменена и делото е върнато на прокурора.</p> <p>2.С постановено в разпоредително заседание на основание чл.249, ал.4 вр. ал.2 вр. чл.248, ал.1, т.3 от НПК определение № 4 от 28.02.2018 г., по НОХД №3/2018г., МтРС е прекратил съдебното производство и е върнал делото на МтРП за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на ошетените юридически лица. Протестираното определение е отменено с определение № 98 от 10.04.2018г. по ВЧНД № 270/2018 год., в което БОС е приел, че не е налице ограничаване правата на обвиняемия да научи в какво се обвинява, а ошетените юридически лица са извън кръга на лицата по чл.248, ал.1,т.3 от НПК. Делото е върнато на МтРС за насрочването му, като се изпълни процедурата по чл.248а НПК за отстраняване на констатирана очевидна фактическа грешка при изписване общата стойност на предмета на продължаваното престъпление по чл.211, вр. чл.209, ал.1 вр. чл.26, ал. 1 вр. чл.29, ал. 1, б.“а“ и б.“б“ НК.</p> <p>3. С присъда № 85 от 29.06.2018г., постановена по НЧХД № 66/ 2018г., Районен съд-Средец е осъдил подсъдимия за извършено престъпление по чл.148 ал.1 т.3 вр. чл.146 ал.1 от НК на кумулативни наказания глоба в размер на 3100 лева и обществено порицание, както и на основание чл.45 от ЗЗД да заплати на всеки от двамата частни тъжители обезщетение за причинените с деянието неимуществени вреди в размер на по 750 лева, ведно със законната лихва върху тези суми от датата</p>

на увреждането до окончателното им изплащане, като е отхвърлил предявените граждански иски за разликата до предявения размер от по 1000 лева. Със същата присъда подсъдимият е осъден да заплати на тъжителите деловодни разноски и държавна такса върху уважените части от гражданските претенции. Присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Районен съд - Средец от стадия на съдебното заседание. Според въззивното решение от 31.10.2018г. по ВНЧХД № 738/ 2018 год. по описа на БОС в първоинстанционното съдебно производство районният съд е допуснал съществени нарушения на процесуални правила, водещи до ограничаване правото на да дава обяснения по обвинението (чл.55, ал.1, предл. второ от НПК), както и на тъжителите да участват в производството като граждански ищци (чл.249, ал.4, предложение второ алтернатива втора от НПК).

4. НАХД № 149/2018г. по описа на Районен съд - Средец . Административен съд - Бургас е констатирал, че отмененото от БОС наказателно постановление е издадено след издаването на постановление за прекратяване на наказателно производство, при наличие на основанията по чл.36, ал.2 от ЗАНН и не съществува възможност за двукратно санкциониране на деца за едно и също деяние. Непосочването на идентификационните признаци на мотопеда, както и допуснатата грешка в НП с посочването, че нарушителят е бил водач на лек автомобил, а след това с уточняването, че той е управлявал мотопед, не са приети за съществени процесуални нарушения. Решение № 123/30.11.2018г., постановено от Районен съд - Средец по НАХД № 149/2018г. е отменено, като вместо не го е постановено потвърждаване на издаденото от началник група към ОДМВР-Бургас, РУ-Средец наказателно постановление № 18-0269-000373/03.09.2018г., с което за нарушения на чл.140, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП на деца са наложени административни наказания глоба и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца.

5. НАХД № 484/2016 г. по описа на Районен съд – Средец. Касационната инстанция е приела, че анализа на събраните по делото доказателства не позволява да се приеме , че настъпването на ПТП е доказано по несъмнен начин, тъй като фактическата обстановка не е изяснена, както и че липсват доказателства за извършени нарушения по чл. 20, ал. 2 от ЗДвП , чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗДвП и чл. 145, ал. 2 от ЗДвП, поради което е отменила решение № 67/18.05.2017 г. по НАХД № 484/2016 г. на Районен съд – Средец, както и частично измененото и потвърдено с него наказателно постановление.

6. НАХД № 506/2016г. по описа на Районен съд – Средец. Според решението на Административен съд -Бургас описаното деяние е квалифицирано от административнонаказващия орган като административно нарушение по бланкетната норма на чл.268, ал.1, т.2 от ЗГ, без да се конкретизира точната разпоредба, която е приета за нарушена, с което е ограничено правото на защита на жалбоподателя в административнонаказателното производство. Решение № 18/22.03.2017г, постановено от СрРС по НАХД № 506/2016г. и потвърденото с него наказателно постановление са отменени.

7. НАХД № 160/2020г. по описа на Районен съд – Карнобат. Според Бургаския административен съд решението на БРС е постановено при неправилно приложение на материалния закон , защото деянията на жалбоподателя не са нарушения, тъй като са извършени при условията на крайна необходимост по чл.8 от ЗАНН и чл.13 от НК, Административният съд е отменил решението на КРС и потвърденото с него наказателно постановление за налагане на административни наказания за нарушения

на ЗДвП.

Граждански дела :

1. С решение по гражданско дело №109/2018г. на Районен съд гр.Средец е отменена на основание чл.357 ал.1 вр. чл.188 т.2 КТ и чл.187 т.3 и т.10 КТ заповед №РД-09-20/10.01.2018г. на изпълнителния директор на „ВиК“ЕАД, с която е наложено наказание „предупреждение за уволнение“, признато е за незаконно уволнението на ищеца, извършено със заповед РД-09-58/18.01.2018г. на изпълнителния директор на „ВиК“ЕАД, отменена е последната заповед и възстановен ищеца на длъжността, която е изпълнявал. В съдебния акт са изложени съображения, че описаните в първата атакувана заповед обстоятелства не са доказани в хода на процеса. Прието е, че втората отменена от съда заповед съдържа неясноти, предположения и неточности при описанието на твърдяното дисциплинарно нарушение. Според решаващия съд заповедта за уволнение не е мотивирана в достатъчна степен, а нарушението не е посочено по разбираем за работника начин. Направена е констатация, че възможността на работодателя да ангажира отговорността на ищеца за същото нарушение е погасена, предвид изтичането на сроковете по чл.194 ал.1 КТ.

С решение от 16.10.2018г. по въззивно гражданско дело №1383/18г., Окръжен съд Бургас е отменил акта на районния съд и отхвърлил предявените от ищеца искове. Във връзка с първата заповед БОС е приел, че нарушение на трудовата дисциплина е извършено виновно и умишлено, поради което претенцията в тази и част следва да се отхвърли. Втората заповед, според въззивния състав също е постановена при спазване формалните изисквания на закона. Прието е, че за доказано следва да се счита нарушението по т.1 от атакуваната заповед, а наказанието е правилно определено, предвид тежестта на нарушението и констатираната системност на извършването му. ВКС не е допуснал касационно обжалване на решението на БОС.

2. С решение на Районен съд гр.Бургас от 25.11.2019г. по гражданско дело №4235/2019г. е уважен предявения срещу „ЕАД“ иск за осъждане на ответника да заплати на ищеца процесната сума, като дадена при липса на правно основание. Прието е, че не е проведена редовна процедура по проверка на измервателните системи и не е извършено надлежно уведомление на клиента за корекцията, поради липса на установени правила, като в случая тези, предвидени в чл.28 ал.2 от ОУ и общия ред за уведомяване в чл.42 от ОУ на „ЕАД“

„ЕАД“ се явявали неприложими. Мотивирано е становище, че след отмяната на раздел VIII и чл.47 ПИКЕЕ, при отсъствие на нов ред за проверка на измервателните системи и такъв за уведомяване на клиентите, начисляването на процесната сума в тежест на ищеца е извършено в нарушение на закона.

Обратната позиция е застъпена в решение на БОС от 02.03.2020г. по въззивно гражданско дело №2123/19г. Горната инстанция е формирала извод, че в имота на ищеца е реално доставена и потребена електрическа енергия, която не е своевременно фактурирана и заплатена, поради което и процесната сума не е получена от ответника без основание. Според БОС купувачът дължи заплащане на реалното количество доставена ел.енергия, независимо от наличието на действащи ПИКЕЕ. Прието е освен това, че дори да липсва специална правна уредба, задължението на купувача да заплати цената на доставената стока се следва от

общия принцип за недопускане на неоснователно обогатяване. Като резултат решението на първоинстанционния съд е отменено, а предявеният иск на ищеца отхвърлен.

3.С решение на Районен съд гр.Бургас №2706/24.10.2019г., постановено по гражданско дело №7053/2019г. е оставено без уважение искането за налагане на мерки за защита от домашно насилие и е постановен отказ да се издаде заповед за съдебна защита. Решаващият съд, след анализ на събраните доказателства счел, че не са извършени действия, които да се квалифицират като домашно насилие.

Обратният извод е мотивиран в решение на Окръжен съд гр.Бургас от 10.01.2020г. по въззивно гражданско дело №1846/2019г. БОС е приел за доказани твърденията, изложени в молбата за осъществено домашно насилие, като е изложил доводи, че за установяване на това обстоятелство е достатъчна дори само приложената по делото декларация, свидетелстваща за упражняване на такова. Актът на БРС е отменен, като са наложени мерки за защита на молителката по ЗЗДН.

4.С решение №2023/12.08.2019г. по гражданско дело №1993/2018г., Районен съд гр.Бургас е осъдил ответника да заплати на ищеца по предявен иск с правно основание чл.59 ЗЗД суми, представляващи дължими средства за управление и поддържане на общите части в сграда, изчислени на база квадратурата на притежавания от първия самостоятелен обект. Прието е, че ищецът в качеството му на дружество, ангажирано с поддръжката на комплекса е направил разходи, които ответникът следва да бъде осъден да заплати.

Окръжен съд гр.Бургас е възприел противното становище, мотивирайки извод, че направените от ищеца разходи във връзка с управлението и поддръжката на общите части на сградата не са доказани по делото. Решението на районния съд е отменено, като вместо това искът по чл.59 ЗЗД е отхвърлен.

5.С решение №1087/05.05.2020г. по гражданско дело №5446/2019г., Районен съд гр.Бургас е отхвърлил предявен иск с правно основание чл.439 от ГПК, с който е поискана от съда да приеме за установено, че ищецът не дължи сумите, за чието принудително събиране е образувано изпълнително дело. Съдът е присл, че по процесното изпълнително дело са предприемани многократно действия по принудително изпълнение и независимо, че същите са били насочени към имуществото не на ищеца, а на солидарния му длъжник, то те са прекъснали давностните срокове и по отношение на ищеца, поради което претенцията за погасяване на задълженията на длъжника поради изтекла давност е неоснователна..

Окръжен съд гр.Бургас е възприел противното становище, мотивирайки извод, че направените при пасивната солидарност всеки длъжник се намира в самостоятелно правоотношение с кредитора и пръсването на давностния срок по отношение на един от солидарните длъжници не ползва останалите. Решението на районния съд е отменено, като вместо това искът по чл.439 от ГПК е уважен

6.С решение №2682/24.10.2019г. по гражданско дело №1900/2019г., Районен съд гр.Бургас е отхвърлил иск с правно основание чл.422 от ГПК за установяване, че ответникът държи на ищеца суми по заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК, представляващи суми за допълнително начислена електрическа енергия, като е приел, че доставчикът не е съобразил измененията в нормативната уредба, като не е превел в съответствие със същите общите си условия, като по този начин е лишил потребителя от възможността да узнае за корекция при измерването и отчитането на ел.енергия, поради което е приел, че претендираните суми не са дължими.

Окръжен съд гр.Бургас е възприел противното становище, мотивирайки извод, че

<p>направените от ищеца неправомерни дейности по електрическата инсталация в имота водят до извод, че на основание чл.183 от ЗЗД ответникът дължи плащане на процесните суми. Решението на районния съд е отменено, като вместо това искът е уважен.</p> <p>7.С решение №260102/24.08.2020г. по гражданско дело №37/2020г., Районен съд гр.Бургас е отхвърлил иск с правно основание чл.40 от ЗУЕС. Прието е, че ищецът не е доказал наличието на твърдяните нарушения на процедурата и материалния закон при взимането на атакуваните решения на общото събрание на етажната собственост.</p> <p>Окръжен съд гр.Бургас е възприел противното становище, мотивирайки извод, че от събраните гласни доказателства от първата инстанция е видно, че е налице нарушение на процедурата по свикването на процесното събрание. Решението на районния съд е отменено, като вместо това решенията на общото събрание на етажната собственост са отменени..</p> <p>Предвид изложеното, определяме</p>
<p><i>Оценка: 18 т.</i></p>

<p>2. Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдебните актове, изготвени от атестиращия съдия, са написани на достъпен и разбираем език; същите са правилно структурирани и подробно мотивирани. Съдия Дойков подлага на внимателен и задълбочен анализ изложените в исковите молби фактически твърдения, въз основа на които определя правилната правна квалификация на спора. Компетентно се произнася по доказателствените искания като правилно разпределя доказателствената тежест и отделя спорното от безспорното. Фактическите изводи са направени след цялостен анализ на доказателствения материал. Те са обосновани, дори когато не се споделят от висшестоящите инстанции. Причината за голяма част от отменените актове е различната оценка на доказателствения материал, обосноваваща други фактически изводи. При правилно установена фактическа обстановка съдията формира като цяло коректни правни изводи с някои недотама значими изключения – главно по вещни спорове с изключителна фактическа и правна сложност, при които са предявени реституционни права. С оглед на невисокия брой отменени актове по този критерий, определяме</p>
<p><i>Оценка: 18 т.</i></p>

<p>3. Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За атестационния период 22.04.2016-22.04.2021г. съдия Дойков е разгледал общо 1653 граждански и административни дела, от които граждански – 528, частни граждански – 1120, административни – 5 и 495 наказателни дела, от които н.о.х.д. - 162; н.а.х.д.- 165, н.ч.х.д. - 9 ; ч.н.д. -163 .</p> <p>Натовареността на атестиращия съдия е по-ниска от средната натовареност на всяко от районните съдилища, в които е правораздавал по причина, че през 2018, 2019, 2020 и 2021 съдия Дойков е работил в повече от едно съдилище, през 2019 –</p>

<p>в три районни съдилища , а през 2020 – в четири. През периода на атестиране съдия Дойков е бил командирован тринадесет пъти за различни по продължителност периоди .</p> <p>От представените съдебни актове се установява, че множество от разгледаните дела са с фактическа и правна сложност.</p> <p>В РС са били извършвани множество проверки от ИВСС и БОС и в докладите от тях не се съдържат конкретни констатации и препоръки относно дейността на съдия Дойков.</p> <p>За атестационния период не са били извършвани от ИВСС планови /годишни проверки по сигнали за дейността на атестирания съдия по глава Трета „а“ на ЗСВ. Срещу съдия Дойков не са постъпвали заявления срещу нарушаването на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок</p> <p><i>Оценка: 15 т.</i></p>

<p>4. Експедитивност и дисциплинираност</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Разгледаните граждански и административни дела са общо 2193 (с включени постъпления от минал период). За периода са свършените 2148. Коефициентът на ефективност е съотношението между двете стойности и е 97,95 % .</p> <p>Останалите несвършени дела след изтичане на 1 година от образуването им са общо 2. Това се дължи на специфики на конкретните дела – наказателни дела административен характер с многобройни искания по доказателствата и затруднения при събирането им.</p> <p>Постановени са общо 2160 акта по същество, като 2103 (97,36%) са изготвени в 1-месечния срок .</p> <p>За периода на съдия Дойков не са налагани наказания; не са издавани заповеди по чл.327 от ЗСВ.</p> <p><i>Оценка: 8 т</i></p>
--

<p>5. Спазване на правилата за етично поведение</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Дойков се ползва с име на толерантен, справедлив и почтен колега. Становището на КПЕ е положително.</p> <p>Срещу съдия Дойков не са постъпвали жалби и сигнали. Не са извършвани проверки по глава девета, раздел Първи „а“ и Първи „б“ ЗСВ. Съдия Дойков е подал декларации за имущество и интереси, за които няма констатирани несъответствия.</p> <p>По отношение на съдия Дойков не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ. Няма данни за извършени проверки или за висящи производства за установяване на конфликт на интереси в административна или съдебната фаза, или влязъл в сила административен акт по този закон.</p> <p><i>Оценка: 12 т.</i></p>

Част VII
**Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
	<p><i>Констатации:</i> През атестационния период съдия Дойков има определени различен брой заседателни дни в седмицата, според натовареността на съдебния орган , в който е командирован. Графикът е оптимално съставен. Констатира се адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се извърши в заседанието. Графикът се спазва стриктно; разглеждането на делата е в разумни времеви рамки и в съответствие с конкретните процесуални действия, които следва да бъдат извършени. В случай, че се налага делото да бъде отложено, това става в рамките на разумен срок .</p>
	<p><i>Оценка: 3 т</i></p>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
	<p><i>Констатации:</i> Съдия Дойков води съдебното заседание и диктува протокола спокойно и уверено. Делата са внимателно подготвени предварително. Отношението към страните, техните процесуални представители, останалите участници в производствата, както и към секретар-протоколиста е етично и внимателно. Указанията да ясни и мотивирани. Постановените протоколни определения са ясни и обосновани. Съдебните протоколи са водени прегледно като отразяват извършените процесуални действия от съда и страните.</p>
	<p><i>Оценка: 7 т.</i></p>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
	<p><i>Констатации:</i> Исковите молби се администрират веднага след постъпването им. При необходимост се дават ясни указания за отстраняване на нередовностите им. Делата се насрочват в разумен срок след приключване на размяната на книжа. Насрочването се извършва с определение, в което се съдържа и проект за доклад. С доклада внимателно са описани твърденията и доводите, както и доказателствените им искания. Не се наблюдава ненужно отлагане на дела. Решенията се постановяват в законните срокове. Постъпилите жалби се администрират бързо като се правят стриктни проверки за редовността им като се дават съответните указания за отстраняване на недостатъците.</p>
	<p><i>Оценка: 10 т.</i></p>

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
	<i>Констатации:</i> През периода съдия Дойков е постановил 2160 решения, от които 1663 - подлежат на обжалване. Обжалвани са 219, от които 128 са потвърдени , 27 са изменени и 15/6,89% от обжалваните/ са отменени. <i>Забележка: Сборът от процентите е под 100, тъй като все още не са ясни всички резултати от инстанционния контрол.</i> През периода на атестиране съдия Дойков е бил командирован тринадесет пъти за различни по продължителност периоди . Съдия Дойков е разглеждал всички видове дела, които са родово подсъдни на районните съдилища.
	Предвид изложеното, определяме <i>Оценка: 4 т.</i>

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

През атестационния период 22.04.2016 -22.04.2021 г. съдия Дойков е заемал длъжността съдия в Районен съд Малко Търново, като е работил в районните съдилища в Малко Търново, Бургас, Несебър, Средец и Царево като командирован съдия. Разглежда първоинстанционни граждански и наказателни дела, както наказателни частен характер и административно-наказателни дела. Разпределените му дела са с различна правна и фактическа сложност, разнообразни по материя. Анализът на работата налага извода, че съдия Дойков притежава много добра правна подготовка по гражданското материално и процесуално право. Съдията показва умение да разпределя и групира служебните си задачи съобразно тяхната значимост и тежест. Спазва процесуалните срокове при постановяване на съдебните актове в закрити заседания и на съдебните решения и определения, независимо от високата натовареност. Постановените съдебни актове се отличават с много добър правен език. Те са правилно структурирани - с описание на исканията, доводите и възраженията на страните, с подробен анализ на доказателствата, с изложение на фактическата обстановка и на направените правни изводи. Атестираният съдия притежава много добри умения за прилагане на правилата на формалната логика при анализа на фактите, относими за конкретния спор, и подвеждането им към съответната правна норма. В сравнително редки случаи е допусната неправилно преценка на доказателствения материал. Нарушенията на материалния закон (при иначе правилно установена фактическа обстановка) са по-скоро изключение. Налице е стремеж за усъвършенстване и подобряване на познанията, който проличава и при извършеното събеседване. Съдия Дойков се ползва от доверието на съдиите и съдебните служители – като етичен и толерантен съдия, който не се подава на външно влияние.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Дарина Ангелова Костова
2. Иво Василев Добрев
3. Даниел Нанев Марков

Единият формуляр е изготвен на: 14.11.2022 г.

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост на Пламен Маринов Дойков - съдия в Районен съд – Малко Търново.

Мотиви: Анализът на ЕФА, представен от ПАК при ОС – Бургас, показва, че на атестиранения съдия е предложена комплексна оценка „Много добра“ – 95 т.

ПАК е отнела по две точки по двата общи критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правно релевантните факти“, както и една по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване съдебни актове...“.

По първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“ КАК приема частично оценката на ПАК.

Видно от статистически отразеното в ЕФА, през атестационния период са върнати от институционен контрол 65 бр. актове, постановени от атестиранения съдия по наказателни дела, от които 7 бр. отменени /10,77% от върнатите от институционен контрол/.

Фактите, установяващи се в резултат на осъществения институционен контрол, сочат, че НОХД № 134/2016 г. по описа на РС – Малко Търново, НОХД № 3/2018 г. по описа на РС – Малко Търново, НЧХД № 66/2018 г. по описа на РС – Средец и НАХД № 506/2016 г. по описа на РС – Средец са отменени поради допуснати от атестиранения съдия съществени нарушения на процесуалния закон, а НАХД № 149/2018 г. по описа на РС – Средец, НАХД № 484/2016 г. по описа на РС – Средец и НАХД № 160/2020 г. по описа на РС – Карнобат са отменени поради нарушения на материалния закон и необоснованост.

По отношение на отменените актове по граждански дела статистиката сочи, че от 107 броя върнати актове, отменените са осем, съставляващи 7,48% от върнатите от инстанционен контрол. Относими към първия общ критерий са основанията за отмяна на актовете по гр.д. №№ 109/2018 г., 4235/2019 г., 5446/2019г., 1900/2019 г. поради нарушение на материалния и процесуалния закон.

При тези фактически констатации КАК счита, че допуснатите от атестиращия съдия нарушения по наказателни и граждански дела във връзка с прилагането на материалния и процесуален закон обосновават отнемането на една точка по общия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, а не две, както е приела ПАК, тъй като нарушенията не разкриват допускането от атестиращия съдия на системни съществени грешки.

Относно общия критерий „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ ПАК е посочила в част VI, т. 2, че съдебните актове, постановени от атестиращия съдия, са написани на достъпен и разбираем език, същите са правилно структурирани и подробно мотивирани. Компетентно атестиращият съдия се произнасял по доказателствените искания, като фактическите изводи са следствие на задълбочен анализ на доказателствения материал.

КАК констатира, че по гр.д. №№ 7053/2019 г., 1993/2018 г. и 37/2020 г. актовете на атестиращия съдия са отменени поради неправилен анализ на доказателствения материал. Малкият им брой не би могъл да формира извод за сериозни пропуски в анализната дейност на съдията при разрешаване на правните спорове.

Отделно КАК не откри в отменителните актове на контролните инстанции по наказателни и граждански дела констатации за допуснати съществени несъответствия между приетите от атестиращия съдия за установени факти и обстоятелства и събраните по конкретните дела доказателства, което да е следствие от нарушаване на правилата на логиката, на емпиричните правила, т.е. на неюридическите такива, водещи до необоснованост на актовете, включително и до излизане извън конкретиката /предмета/ на самото дело. Липсват конкретни негативни констатации и по другите показатели по общия критерий „Умения за анализ на правнорелевантните факти“, с оглед на което и точките по този критерий следва да се увеличат от 18 на 20.

Точките по специфичния критерий „Брой необжалвани от подлежащи на обжалване съдебни актове...“ също следва да се увеличат от 4 на 5 точки, тъй като процентът на отменените актове спрямо върнатите от инстанционен контрол е под 20%.

Във връзка с изразеното от атестиращия съдия становище относно неточности в ЕФА, изготвен от ПАК, следва да се отбележи следното: въпреки неточно посочения съд на образуване на делата в таблицата в част трета от ЕФА, по които има отменени актове, при анализа на основанията за отмяна в част VI т. 1 същите са отразени правилно, поради което неточността не е от съществено значение.

По отношение на възражението, че актът по гр.д. № 109/2019 г. е отменен при наличието на особено мнение на член на въззивния състав, КАК не намира основания за изключването на този акт от преценката за правните познания на съдията, защото след постановяване на отменителния акт от въззивния съд решението не е допуснато до касационно обжалване от ВКС, т.е. с окончателния акт по делото са приети за правилни изводите на мнозинството от въззивния състав.

Възражението относно неправилно отразени и тълкувани статистически данни за натовареността на атестирания магистрат е неотносимо, тъй като в част VI т. 3 от ЕФА е приета предложената от ПАК максимална оценка за неговите умения за оптимална организация на работата.

КАК приема обобщения доклад с корекцията, предложена от съдията, че същият не е работил в РС Царево, а в РС Карнобат, наред с работата му в РС Малко Търново, РС Средец, РС Бургас и РС Несебър.

Комплексната оценка, която следва да бъде изготвена за съдия Пламен Маринов Дойков, е „Много добра“ – 99 точки.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Пламен Маринов Дойков - съдия в Районен съд – Малко Търново, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №47/12.12.2022 г. т. С-7.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (и)

Единният формуляр ми бе връчен на: 21.12.2022г.
(дата)

Пламен Дойков
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Менали Възраженски
(има/нямат възражения)

.....
(подпи.,

ОКРЪЖЕН СЪД
Бургас, ул. „Александровска“ 101
Регистрационен индекс и дата
1406/17.11.2022

ДО

ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД ГР. БУРГАС

СТ А Н О В И Щ Е

от Пламен Маринов Дойков, съдия в Районен съд гр. Малко Търново

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ПАК,

На основание чл. 60, ал. 2 от Наредба № 2/ 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, депозирам настоящото становище. Декларирам, че на 16.11.2022г. се запознах с изготвения единен формуляр за атестиране, изготвен от ПАК при Окръжен съд гр. Бургас. Формулярът ми беше връчен чрез Районен съд гр. Несебър, където съм командирован към момента.

Подавам настоящото становище, като заявявам, че не оспорвам в цялост поставената ми обща оценка. След запознаване с формуляра, установих няколко момента, които считам за фактически неточности, непълноти и пропуски. Моля, след запознаване с краткото изложение, което ще направя, да съобразите написаното и да направите съответните корекции.

На първо място не е ясна и точна таблицата в Част III, Проверени дела. В края на изложението, в табличен вид, са изложени проверени от ПАК дела. В първата колона е изписано името на съда, във втората са посочени „гр.д.“ и „н.а.х.д“, а в третата колона са номерата на делата и годините на образуването им. Заявявам, че първите шест дела не са на РС Карнобат, а на РС Бургас – гр.д. 1993/ 2018г., гр.д. 7053/ 2019г., гр.д. 4235/ 2019г., гр.д. № 5446/2019г., гр.д. № 1900/ 2019г. и гр.д. № 37/ 2020г. Във втората колона, след вида на делата, са посочени не номера на дела, а статистическите кодове на производствата при разпределението им.

На второ място. В Част VI, Правни познания и умения за прилагането им, са обсъдени отменените граждански дела. Моля, по отношение на гражданско дело № 109/ 2019г. на Районен съд гр. Средец, да се отбележи, че в.гр.д. № 1383/ 2018г. на Окръжен съд гр. Бургас е постановено при особено мнение на член на състава на съда – съдия Таня Евтимова. Това обстоятелство не е отбелязано в коментара към обсъденото дело, а считам за важен елемент от постановения съдебен акт на БОС.

На трето място. В Част VI, Умение за оптимална организация на работата се сочи, че натовареността ми е по – ниска от средната натовареност на всяко едно от районните съдилища, в които съм правораздавал. по причина на това, че през периода 2018- 2021г. съм работил в повече от един съд, през 2019г. в три районни съдилища, а през 2020г. – в четири. В обобщения доклад е посочено изрично , че съм спазвал процесуалните срокове „независимо от високата натовареност“. Намирам това за противоречие, което прави невъзможен извода каква е била натовареността ми по време на атестирания период спрямо съответната действителна натовареност на съответния съдебен район и органите на съдебната власт, в които съм работил. Отбелязвам, че във всички съдилища съм работил при 100% натоварване при разпределение на постъпилите дела. Наред с това, когато е било нужно, съм замествал административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново, в случаите на неговото отсъствие.

На последно място искам да посоча, че в Част IX – Обобщен доклад от атестационния състав, е посочено , че съм работил в Районен съд гр. Царево, което не е вярно. Намирам това за техническа грешка, като следва да бъде Районен съд гр. Карнобат.

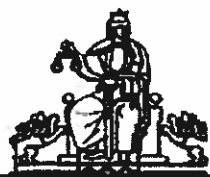
Настоявайки още веднъж, че гореизложеното не е възражение, моля да приемете становището ми към изготвения единен формуляр за атесгиране.

17.11.2022г.

С УВАЖЕНИЕ :

гр. Бургас

Пламен Дойков



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - БУРГАС

РАЙОНЕН СЪД МАЛКО ТЪРНОВО	
Рег. № 1054	Дата 13.12.2001г.
Подпис: _____	

*№ 1221
с съвет да защити*

СТАНОВИЩЕ

на Комисията за професионална етика /КПЕ/ при Окръжен съд - град Бургас, относно притежаваните нравствени качества от съдия Пламен Маринов Дойков във връзка с придобиване статут на несменяемост

Към момента на изготвяне на кадровата справка, представена от Районен съд гр.Малко Търново, съдията Дойков е с общ юридически стаж 14 години, 5 месеца и 21 дни към датата на изготвяне на справка, от които 5 години стаж като съдия в Районен съд гр.Малко Търново. Извън органите на съдебната власт съдия Дойков има юридически стаж като разследващ полицаи – 8 год., 7 м. и 20 дни и като юрисконсулт – 7 м. и 16 дни.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Дойков се ръководи от правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията: независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност, стремеж към висока професионална квалификация, лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията, станала достояние във връзка с работата му. От момента на постъпване в органите на съдебната власт активно участва в мероприятия, свързани с повишаване на професионалните качества и знания.

Липсват данни съдия Дойков да изпълнява служебните си задължения в разрез с правилата, произтичащи от основните морално-етични принципи на професията.

На съдия Дойков никога не са налагани дисциплинарни наказания за дисциплинарни нарушения по чл.307 ал.3 от ЗСВ.

Комисията не е била сезирана за действия или бездействия на съдия Дойков, с които се нарушават правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, за които не е било образувано дисциплинарно производство.

Не са издавани заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ за извършени нарушения от съдия Дойков.

Съдия Дойков изпълнява съвестно и стриктно задълженията си, а при постановяването на актовете си се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, подлагайки на обективен анализ доказателствата по делата. Той неотклонно спазва установените морални, правни и етични норми на обществото

ни, засвидетелства лоялност към упражняваната професия и способства за издигане на имиджа ѝ.



КОМИСИЯ В СЪСТАВ

..... /Радостина Калиманова/

..... /Десислава Щерева/

... /Ангел Гагашев/

Град Бургас, 10.12.2021 година

СТАНОВИЩЕ
от
КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
КЪМ РАЙОНЕН СЪД – гр. БУРГАС

Относно: Спазване правилата за етично поведение от съдия **ПЛАМЕН ДОЙКОВ** – съдия в Районен съд Малко Търново.

Пламен Дойков заема длъжността „съдия в Районен съд Малко Търново“ от 22.04.2016 г., като преди това последователно е заемал длъжностите „юрисконсулт“ в „Матео“ АД и „разследващ полицай“ в ОДМВР-Велико Търново. За периода от 03.07.2019 г. до 03.07.2020 г. въз основа на Заповед № 677/28.06.2019 г. на Председател на Окръжен съд – Бургас съдия Дойков е бил командирован в РС-Бургас.

С Решение на СК на ВСС по Протокол № 241/22.06.2021 г. е приета оценка: „много добра“ от проведено предварително атестиране на съдията, а с Решение по протокол № 30 от 27.06.2021 г. съдия Дойков е повишен, на основание чл. 234 от ЗСВ на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, считано от датата на вземане на решението.

Едногодишният срок, през който съдия Дойков е бил командирован в РС-Бургас, позволи на настоящата комисия да придобие преки впечатления от работата и поведението на съдия Дойков, които й дават основание да заключи, че при изпълнение на служебните си задължения той спазва правилата, произтичащи от принципа за етично поведение на българските магистрати – независимост, безпристрастност и справедливост, прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност.

Съдията се ръководи от закона и вътрешното си убеждение. Не се поддава на влияние или натиск като изследва доказателствата по делото чрез обективен анализ. Създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да бъде възприето като привилегировано.

При разглеждане на отделните правни спорове магистратът отчита особеностите на конкретния случай. При решаването му се ръководи от нормите на Закона и от критериите за справедливост, морал, общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Съдия Дойков е активен в повишаване на квалификацията си. Познава нормативната уредба на вътрешното и международното право, което е гаранция за обективност и компетентност при вземане на конкретни решения по поставените за решаване казуси. Активен е в участието си по обучения и участие в проекти, което води до неговата квалифицираност и запознатост с правните проблеми и на други държави.

Отнася се с уважение към колеги и граждани, страни в процеса и техните процесуални представители. Не проявява негативно или нелоялно отношение към участниците в производството. Открит е за възприемане на различни мнения и гледни точки в отношенията си с външни на съдебната система обществени организации, и със становища на колеги.

С действията и поведението си съдия Дойков утвърждава независимостта и авторитета на съдебната власт.

Комисията не е сезирана по повод поведение на съдия Дойков за сторени по висящи пред него производства, публични изявления или коментари, с ангажиране на мнение за крайния изход на казуса. Няма данни пред Комисията, за действия на съдията, които да създават впечатление за пристрастност и предубеденост.

Магистратът спазва поведение, което изключва основания за отвод по конкретни случаи.

Съдия Дойков постановява решенията си изключително в приложение на закона и основния принцип за справедливост като в рамките на закона предоставя на обществеността

полезна, своевременна, разбираема и надлежна информация.

В обществото, а и сред професионалните среди, е с поведение, което се основава на добри обноски и добро държание, и е изключително любезен в отношенията си със служителите на съда и колегите.

Комисията приема, че съдия Дойков спазва правните и етични норми, възприети в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както и общочовешките такива и притежава нужните качества за заеманата длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

/Магдалена Маринова/

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

/Марина Цуцародиева/

2.....

/Мартин Ваев/

ПРОТОКОЛ

Днес , на 12.05.2022 г. Помощната атестационна комисия /ПАК/ в Бургаския окръжен съд в състав :

1. Даниел Нанков Марков, съдия в наказателно отделение , с ранг „съдия във ВКС“,

2. Иво Василев Добрев, съдия в първо гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС“ и

3. Дарина Ангелова Костова, съдия в първо гражданско отделение , с ранг „съдия във ВКС“,

определена да извърши атестиране за проверка дейността на **Пламен Дойков**, съдия в Районен съд – Малко Търново и предложение за комплексна оценка на същата ,

на проведеното заседание , на осн. чл.63 ал.2 от
Методиката за атестиране на съдия , прокурор , следовател ,
административен ръководител и заместник на административен
ръководител избира за председател на ПАК съдия

Дарина Костова

ЧЛЕНОВЕ НА ПАК :1.

2.

3

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаният/та

Даринел Даниел Марков

(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност *съдия*
в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат/а с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от *10.05*.....2022 г. и **ПРАВЯ** НЕ ПРАВЯ самоотвод като член на състава на ПАК:

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....
.....

Дата: *12.05*.....2022 г.

Подпис:

Даринел Марков
.....
(име, фамилия)

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаният/та

Иван Васильев Додрев
.....
(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност *съдия*
в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат/а с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от *10.05* 2022 г. и **ПРАВЯ/НЕ ПРАВЯ** самоотвод като член на състава на ПАК:

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....

Дата: *12.05* 2022 г.

Подпис:
Иван Додрев
.....
(име, фамилия)

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаният/та

Марина Ангелова Косева
.....

(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност *съдия*
в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат/а с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от *10.05*.....2022 г. и **ПРАВЯ/НЕ ПРАВЯ** самоотвод като член на състава на ПАК:

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....
.....

Дата: *10.05.2022*.....2022 г.

Подпис:
Марина Косева
.....
(име, фамилия)

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.3 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаният/та

Генчо Новачков Новачков

(собствено, бащино и фамилно име),

на длъжност *съдия* в Окръжен съд-Бургас, **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм запознат/а с избора ми в състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас, протокол за избор на ПАК от *10.05*.....2022 г. и **ПРАВЯ/НЕ ПРАВЯ** самоотвод като член на състава на ПАК:

Мотиви:.....
.....
.....
.....
.....
.....

Дата: *10.05*.....2022 г.

Подпис:

Генчо Новачков
.....
(име, фамилия)

ДЕКЛАРАЦИЯ

на основание чл.55, ал.2 от Наредба №2/23.02.2017 г. на ВСС за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд,обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., в сила от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.

Аз, долуподписаният

Пламен Маринов Дойков, (собствено, бащино и фамилно име),
на длъжност съдия
в Районен съд- Малко Търново,

ДЕКЛАРИРАМ, че съм запознат с избора на състава на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд- Бургас, протокол за избор на ПАК от 10.05.2022г. и не правя отвод на членовете от състава на ПАК.

Дата: 11.05.2022г.

Подпис:

Пламен Дойков
(име, фамилия)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС

ДЕКЛАРАЦИЯ

от Административния ръководител-председател на Окръжен съд-Бургас
на основание чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

ДЕКЛАРИРАМ, че за определените на принципа на случайния подбор членове на Помощна атестационна комисия в Окръжен съд-Бургас- съдия Дарина Ангелова Костова, съдия Иво Василев Добрев, съдия Даниел Нанев Марков и съдия Янко Новаков Новаков, не са налице пречките на чл.39а, ал.4 ЗСВ.

Посочените съдии са с придобит статут на несменяемост, имат положителна комплексна оценка от последното им атестиране "много добра" и не им е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение.

10.05.2022 г.



ДЕКЛАРАТОР:

/Росица Тежелкова/

Административен/ръководител-

Председател на Окръжен съд гр.Бургас

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Пламен Маринков Дойков Дата: 10.5.2022 г. 14:58:15

Членове на ПАК: Дарина Ангелова Костова, Иво Василев Добрев, Даниел Нанев Марков

Докладчик: Дарина Ангелова Костова Резервен член: Янко Новаков Новаков

Изборът е извършен от списък на съдниците в Първото съд - Бургас при следните параметри: с изключение на съдниците Р.Калиманова, А.Черевъ и А.Патри - членове на КПА, както и съд. И.Варданов - дългосрочен отпусък по болест и с-в

Име	Брой кандидатури	Брой доклади
Антоанета Драганова Андонова-Парашкевова	3	1
Кирил Градев Стоянов	2	2
Веселка Георгиева Узунова	1	0
Боряна Ангелова Димитрова	1	0
Симеон Симеонов Михов	1	0
Таня Димитрова Евтимова	2	1
Янко Новаков Новаков	2	1
Дарина Ангелова Костова	1	1
Иво Василев Добрев	1	1
Валентина Жикова Кърпичева-Цинцарска	1	1
Диляна Николова Йорданова	1	1
Вяра Иванова Камбурова	2	1
Мариана Георгиева Карастанчева	4	0
Албена Яичева Зъбова-Кочовска	2	1
Росен Димитров Парашкевов	2	0
Недялка Пенева Пенева	2	1
Калина Стоянова Пенева	2	1
Кремсна Илиева Лазарова	1	0
Даниела Дончева Михова	3	1
Таня Ташкова Русева-Маркова	4	1
Галя Василева Белева	2	1
Захарин Панайотов Захариев	5	3
Цвета Живкова Попова	5	1
Събчо Атанасов Събев	5	1
Даниел Нанев Марков	3	1
Катя Йорданова Господинова	5	1
Георги Димов Пепеляшев	5	2
Светлин Иванов Иванов	3	1
Петя Георгиева Георгиева-Стоянова	3	1

Комисия в състав:

about:blank

1. Съд. агм. С. П.
2. Адм. с-р К.Т.
3. Съд. агм. С. П.

10.5.2022 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС

8000 Бургас, ул.Александровска 101, тел. 359(56)879400, факс 056/811136
ел.поща: judge@os-burgas.org

ЗАПОВЕД

№ 618 / 1.03.06 / 2020 г.

На основание чл.39а ЗСВ, приетото становище и допълнителни указания на СК на ВСС от 19.05.2020 г. и 02.06.2020 г., относно избора на помощни атестационни комисии в органите на съдебната власт,

На основание чл.86, ал.1, т.2 от ЗСВ,

ЗАПОВЯДВАМ

ОПРЕДЕЛЯМ комисия за извършване на избор на членове на ПАК в Окръжен съд-Бургас в следния състав:

1. С Г - съдебен администратор
2. М Г - административен секретар
3. С Р - системен администратор.

ОПРЕДЕЛЯМ за резервен член на комисията- съдебният помощник Р Г.

Със заповедта да се запознаят всички съдии за сведение и определените членове на комисията – за сведение и изпълнение.



Административен ръководител –
Председател на Окръжен съд – Бургас:

/Росица Темелкова/



Възникло с оригинала