

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 17
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 29 май 2018 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николинка Георгиева Чокоева - Милева - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николинка Георгиева Чокоева - Милева - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част I

Кадрова справка

| | |
|---|---|
| Лични данни за лицето /име, презиме, фамилия | НИКОЛИНКА ГЕОРГИЕВА ЧОКОЕВА-МИЛЕВА |
| Дата и място на раждане | |
| ЕГН | |
| телефон, e-mail | |
| Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.../ дата, университет | Диплома. РУ „Ангел Кънчев“ - Русе |
| Удостоверение за правоспособност №... /дата | Удостоверение |
| Орган на съдебната власт | Окръжен съд гр.Русе |
| Длъжност /включително адм. длъжност по чл.172 ЗСВ/ | съдия |
| Юридически стаж: В орган на съдебната власт /конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането и в съответния орган на съдебната власт/ -извън органите на съдебната власт / | стажант – 27.01.1999г. – 02.01.2000г. мл. съдия ОС - 21.02.2000г. – 01.01.2002г. Съдия РС- 02.01.2002г. – 24.09.2009г. Съдия ОС - 24.09.2009г до настоящия момент |
| Допълнителни квалификации и специализации | Укрепване на единното прилагане на новото процесуално законодателство на България Приложение на Новия ГПК – практически въпроси Приложение на ГПК Практическо приложение на Хартата на основните права на ЕС Задължителна практика на ВКС по искове по чл.422 от ГПК Развитие на човешките ресурси Обекти на експертизата и области на изследване в ГПК Изпълнително производство. Проблеми на изпълнителния процес. Процесуални средства за защита на участниците в него. Отговорност за вреди. Актуална практика на ВКС по искове за делба и искания по сметки в съдебното производство |
| Придобиване статут на несменяемост /дата, решение по закон) | Протокол № 22/06.07.2005 г. |
| Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС) | Ранг „Съдия в ОС“ с Решение №22/06.07.2005г., ВСС Ранг „Съдия в АС“ с Решение №9/27.02.2014г., ВСС Ранг „Съдия във ВКС и ВАС“ с Решение №21/23.05.2017г., ВСС |
| Дата, място и резултати от предходната атестация | Решение на ВСС №50/12.12.2013г., оценка «много добра» |
| Период на атестация | 01.01.2013 г. – 31.12.2017 г. |

Адм. секретар:

/Т.Ф

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: Дела избрани на случаен принцип: Гр.д. № 900/2016г.; гр.д. № 380/2013г.; Гр.д. № 123/2016г.

Дела с отменени съдебни актове : В.гр.д. № 891/2012г. ; Гр.д. №50/2015г.; Гр.д. № 689/2015г.; Гр.д. № 1158/2014г.; Ч.гр.д. № 253/2015г.; Ч.гр.д. № 833/2014г.; Ч.гр.д.№ 1256/2012г.; Гр.д. № 273/2013г. ; Ч.н.д. № 641/2014г.; В.гр.д. 345/14г.; В.гр.д. № 392/2014г.; В.гр.д. № 541/2014г.; В.гр.д. № 982/2016г.; В.гр.д. № 1017/2012г. и В.гр.д. № 40/2014г.

Дела избрани от съдията: Гр.д. № 2/2013г.; Гр.д. № 288/2015г.; В.гр.д. № 448/2014г.; В.гр.д. № 232/2014г. и В.гр.д. № 757/2015г.

Проверени дела при посещение на РОС на 24.04.2018г. от с.з. , проведено на 23.04.2018г.: гр.д. №4/2018г.; Гр.д. № 607/2017г.; Гр.д. № 776/2017г.; Гр.д. № 16/2018г.

Проверени приключили въззивни дела в деловодството на съда: В.гр.д. № 195/2018г.; В.гр.д. №92/2018г., В.гр.д. № 175/2018г.

Проверени приключили първоинстанционни гр.д.: Гр.д. № 448/2016г., Гр.д. № 133/2017г.; Гр.д. № 645/2017г.

Посетени съдебни заседания:

За откритото съдебно заседание на 23.04.2018г. са разгледани и обявени за решени следните дела : гр.д. № 4/2018г. иск по чл. 49, във връзка с чл.45 ЗЗД; гр.д. № 607/2017г. иск по чл.228, ал.1, т.2 КЗ отг; гр.д. № 776/2017г. иск по чл.62 СК.
Гр.д. № 16/2018г. иск по чл. 69 и чл.70 СК е отл. за изслушване на експертиза.

Събеседвания:

От проведеното събеседване със съдия Чокоева се установи, че разглежда първоинстанционни и въззивни граждански дела. Първоинстанционните дела се разпределят между всички граждански състави, т.е. няма обособени състави по материя. Във въззивния състав заседава със съдиите Анета Георгиева и Татяна Черкезова. На гражданските състави се разпределят и дела по КЗ. Гражданските съдии участват във въззивни наказателни дела по вземане на мерки за неотклонение по чл.64 и чл.65 НПК, в производства по чл.164 НПК /даване на разрешение за обиск/ и по чл. 222 и чл.223 НПК /разпит на свидетел пред съдия/. Делата се насрочват в рамките на един месец, считано от датата на образуване на делото. Големият брой отводи по дела се дължи на вмененото от чл.22, ал.1, т.2 ГПК задължение съдията сам да се отстрие от участие в дела при посочените в закона предпоставки, както и в случаи, в които страни по делата са колеги или приятели /чл. 22, ал.1, т.6 ГПК/. Въпросът да се изключват от разпределение на дела съдиите при наличие на конфликт на интереси със страна или неин представител е повдигнат пред ръководството на съда и предстои да бъде разрешен с промяна в програмата за разпределение на делата на случаен принцип.

Съдия Георгиева, председател на гражданското отделение познава съдия Чокоева от младши съдия, определи я като сериозен и много добре подготвен магистрат, със задълбочена предварителна подготовка по всяко дело. Съдия Чокоева сподели, че участва в Образователна програма "Съдебна власт- информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури". В изпълнението на програмата са организирани срещи с ученици от гр. Русе, на които са изнесени лекции от съдия Чокоева и провеждани дискусии. Пред дванадесетокласниците на Профилирана математическа гимназия „Баба Тонка“ гр. Русе и в ПАС „Гео Милев“- Русе лекцията е на тема „Как можем да защитим правата си чрез съдебните институции. Видове съдебни услуги. Как да се предпазим да не станем жертва на престъпления. Детско правосъдие. Непълнолетните деца и правосъдието – жертви и извършители на престъпление.“ Пак във връзка с програмата са организирани посещения на ученици от ПМГ „Баба Тонка“ в Окръжен съд – Русе където е била осъществена среща със съдия Чокоева и окръжният прокурор на гр. Русе Георги Георгиев. В периода на атестиране, през м.юни 2016г., международния ден на детето е бил отбелязан с ученици от у-ще „Христо Ботев“ в съдебната палата на Окръжния съд – Русе. Едно от мероприятията е организиран от съдия Чокоева симулиран наказателен процес, в който учениците са изпълнявали ролята на съдия, прокурор, свидетели, адвокати, съдебен секретар и журналисти. С участието на съдия Чокоева през м. януари 2017г. в ОС е била организирана среща с Клуб „Визия и право“ при СУ „Христо Ботев“, гр. Русе, на която са били представени професията „съдия“, „прокурор“ и „адвокат“ Подробна информация за участието на съдия Чокоева в Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ се съдържа в изпратено до ВСС писмо изх. № 3356/11.07.2017г. Със студенти от ЮФ на Университета в гр. Русе провежда обучение за придобиване на практически умения.

Достоверна писмена информация:

Становище на Комисията по „Професионална етика и превенция на корупцията“ при ОС – гр. Русе; Становище на административния ръководител на ОС , гр. Русе; Служебна бележка на адм. ръководител на ОС – Русе, в уверение на това, че на съдия Николинка Чокоева не са налагани административни наказания и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ, както и няма констатирани допуснати нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата; Служебна бележка, че съдия Чокоева за периода от 1.01.2013г.-31.12.2017г. не е ползвала продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност; Писмо на Инспектората при ВСС изх. № А-01-61/24.01.2018г.; Заповеди №254/16.06.2015г.; № 194/5.05.2015г.; № 168/27.04.2015г.; №484/1.12.2014г., №219/28.06.2013г.; № 134/30.04.2013г. на адм. ръководител на ОС – Русе , с които е съдия Чокоева е определена за член на комисия за периодично атестиране на съдии в РС – Русе; Писмо изх. № 3356/11.07.2017г. на председателя на Окръжен съд – гр. Русе до КАК на ВСС, представени на атестационния състав изпълняващия „Връзки с обществеността“ при ОС –Русе материали; Доклад за резултатите от извършена проверка на организацията и дейността на съдиите от ОС – Русе на председателя на АС – Велико Търново за периода от 1.01.2013г.-30.10.2013г.;Акт за резултатите от извършена планова проверка по заповед № ПП-01-115/1.11.2013г. на Главния инспектор при ИВВС на ОС –Русе на първоинстанционни и въззивни граждански и търговски дела; Аст за извършена комплексна планова проверка на граждански, търговски и въззивни дела на ИВСС въз основа на заповед №ПП-01-47/4.10.2017г

Част IV-а
А. Съдии – граждански, административни

| | | | | | | | |
|---|---|-----------|------------|---------|---------|--------|--|
| 1 | Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период | | | | | | |
| | 1.1 Първоинстанционни дела | | | | | | |
| | граждански | ч.гражд. | търговски | ч.търг. | фирмени | ч.адм. | |
| | 134 | 7 | 1 | 2 | 2 | | |
| | 1.2 Въззивни дела | | | | | | |
| | граждански | ч.гражд. | търговски | ч.търг. | | | |
| | 301 | 187 | 2 | 1 | | | |
| | 1.3 Касационни дела | | | | | | |
| | граждански | търговски | администр. | ч.адм. | | | |
| | | | | | | | |

Констатации:

| | | | | | |
|-------------|---|------------------|-------------------------|--|---|
| 2. | Спазване на сроковете | | | | |
| | 2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период | | | | |
| | до 3 месеца | от 3 до 6 месеца | от 6 месеца до 1 година | над 1 година | |
| | 6 | 1 | 0 | | |
| 0 | Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване /независимо дали е изготвено решението/ | | | | |
| | 2.2 Дела през периода на атестиране | | | | |
| | Година/ Вид | постъпили | свършени | останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото | |
| | | | | брой | причина за неприключване/ спиране на делото – констатации |
| | година | 2013 | | | |
| | гр.д. | 24 | 29 | 1 | гр.д. 286/2011 г. – 3.03.2011 г. без движение. На 24.01.2012 г. СПИРА производството до приключване с влязъл в сила акт по т. д. № 204/2011 г. по описа на РОС. На 7.5.2015 г. възобновява производството. Свършено на 7.10.2015 г. |
| | ч.гр.д. | 2 | 2 | | |
| | в.гр.д. | 76 | 82 | | |
| | в.ч.гр.д. | 40 | 39 | | |
| | търг.д. | | 1 | | |
| | ч.търг.д. | 1 | 1 | | |
| | в.търг.д. | 1 | 1 | | |
| | в.ч.търг.д. | | | | |
| | фирм.д. | | | | |
| | адм. д. | | | | |
| | ч.адм.д. | | | | |
| | кас.адм.д. | | | | |
| | ОБЩО за годината: | 144 | 155 | 1 | |
| | година | 2014 | | | |
| | гр.д. | 24 | 25 | | гр.д. 286/2011 г. |
| | ч.гр.д. | 3 | 3 | | |
| | в.гр.д. | 62 | 58 | | |
| | в.ч.гр.д. | 40 | 41 | | |
| търг.д. | | | | | |
| ч.търг.д. | | | | | |
| в.търг.д. | | | | | |
| в.ч.търг.д. | | | | | |
| фирм.д. | | | | | |

| | | | | |
|------------------|-------------|------------|----------|--|
| адм. д. | | | | |
| ч. адм. д. | | | | |
| кас. адм. д. | | | | |
| ОБЩО за | 129 | 127 | 0 | |
| годината: | | | | |
| година | 2015 | | | |
| гр. д. | 28 | 29 | | |
| ч. гр. д. | 1 | 1 | | |
| в. гр. д. | 53 | 58 | | |
| в. ч. гр. д. | 38 | 38 | | |
| търг. д. | | | | |
| ч. търг. д. | | | | |
| в. търг. д. | | | | |
| в. ч. трг. д. | | | | |
| фирм. д. | | | | |
| адм. д. | | | | |
| ч. адм. д. | | | | |
| кас. адм. д. | | | | |
| ОБЩО за | 120 | 126 | 0 | |
| годината: | | | | |
| година | 2016 | | | |
| гр. д. | 24 | 19 | 1 | гр. д. 299/2015 г. Делото е образувано на 14.4.2015 г., изпратено по подсъдност от РС Бяла, <i>ответниците по делото са голям брой – 66</i> . Първоначално е оставено без движение, отстранени са нередовностите и е насрочено за 29.06.2015 г. На 25 май 2015 е <i>спряно поради смърт на двама от ответниците</i> . На 23.11.2015 г. делото е възобновено, а на 09.12.2015 г. <i>отново спряно поради смърт на друг ответник</i> . На 21.01.2016 г. производството е възобновено и са конституирани новите страни. От 04.02.2016 г. е без движение за установяване адресите на новия ответник. На 25.02.2017 г. е задължен ищецът да внесе вознаграждение за особен представител на новоконституирания ответник. Назначен е особен представител на 21.03.2016 г. Давана е възможност за отговор, срокът е изтекъл на 17.05.2016. Делото е насрочено за 20.06.2016 г. В проведеното открито съдебно заседание единият от ответниците е нередовно призван и делото е отложено за 19.12.2016 г. На 19.12.2016 г. делото е обявено за решаване и е постановен съдебен акт на 03.01.2017 г. |
| ч. гр. д. | | | | |
| в. гр. д. | 53 | 48 | | |
| в. ч. гр. д. | 42 | 42 | | |
| търг. д. | | | | |
| ч. търг. д. | 1 | 1 | | |
| в. търг. д. | | | | |
| в. ч. трг. д. | | | | |
| фирм. д. | 1 | 1 | | |
| адм. д. | | | | |
| ч. адм. д. | | | | |
| кас. адм. д. | | | | |
| ОБЩО за | 121 | 111 | 1 | |
| годината: | | | | |

| година | 2017 | | | | |
|-------------------------------------|--|-----------------------------|-----------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| гр.д. | 22 | 28 | | | |
| ч.гр.д. | 1 | 1 | | | |
| в.гр.д. | 48 | 53 | | | |
| в.ч.гр.д. | 27 | 26 | | | |
| търг.д. | | | | | |
| ч.търг.д. | | | | | |
| в.търг.д. | 1 | 1 | | | |
| в.ч.трг.д. | 1 | 1 | | | |
| фирм.д. | 1 | 1 | | | |
| адм. д. | | | | | |
| ч.адм.д. | | | | | |
| кас.адм.д. | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 101 | 111 | | 0 | |
| ОБЩО за периода на атестация | 615 | 630 | | 2 | |
| Констатации: | | | | | |
| 2.3 | Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт / | | | | |
| Година/ Вид | брой изготвени актове | Изготвени в срок до 1 месец | Изготвени в срок до 3 месец | Изготвени в срок до 1 година | Изготвени в срок над 1 година |
| 2013 | | | | | |
| година | | | | | |
| гр.д. | 29 | 29 | | | |
| ч.гр.д. | 2 | 2 | | | |
| в.гр.д. | 82 | 81 | 1 | | |
| в.чгр.д. | 39 | 39 | | | |
| търг.д. | 1 | 1 | | | |
| ч.търг.д. | 1 | 1 | | | |
| в.търг.д. | 1 | 1 | | | |
| в.ч.трг.д. | | | | | |
| фирм.д. | | | | | |
| първоинстанц. адм. д. | | | | | |
| ч.първоинст. адм.д. | | | | | |
| кас.адм.д. | | | | | |
| ч.кас.а.д. | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 155 | 154 | 1 | | |
| 2014 | | | | | |
| година | | | | | |
| гр.д. | 25 | 25 | | | |
| ч.гр.д. | 3 | 3 | | | |
| в.гр.д. | 58 | 58 | | | |
| в.чгр.д. | 41 | 41 | | | |
| търг.д. | | | | | |
| ч.търг.д. | | | | | |
| в.търг.д. | | | | | |
| в.ч.трг.д. | | | | | |
| фирм.д. | | | | | |
| първоинстанц. адм. д. | | | | | |
| ч.първоинст. адм.д. | | | | | |
| кас.адм.д. | | | | | |
| ч.кас.а.д. | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 127 | 127 | | | |
| 2015 | | | | | |
| година | | | | | |
| гр.д. | 29 | 29 | | | |

| | | | | |
|---|-------------|------------|----------|--|
| ч.гр.д. | 1 | 1 | | |
| в.гр.д. | 58 | 58 | | |
| в.чгр.д. | 38 | 38 | | |
| търг.д. | | | | |
| ч.търг.д. | | | | |
| в.търг.д. | | | | |
| в.ч.тр.г.д. | | | | |
| фирм.д. | | | | |
| първоинста нци. адм. д. | | | | |
| ч.първоинс т.адм.д | | | | |
| кас.адм.д. | | | | |
| ч.кас.а.д. | | | | |
| ОБЩО за годината: | 126 | 126 | | |
| година | 2016 | | | |
| гр.д. | 19 | 19 | | |
| ч.гр.д | | | | |
| в.гр.д. | 48 | 48 | | |
| в.чгр.д. | 42 | 42 | | |
| търг.д. | | | | |
| ч.търг.д. | 1 | 1 | | |
| в.търг.д. | | | | |
| в.ч.тр.г.д. | | | | |
| фирм.д. | 1 | 1 | | |
| първоинста нци. адм. д. | | | | |
| ч.първоинс т.адм.д | | | | |
| кас.адм.д. | | | | |
| ч.кас.а.д. | | | | |
| ОБЩО за годината: | 111 | 111 | | |
| година | 2017 | | | |
| гр.д. | 27 | 27 | | |
| ч.гр.д | 1 | 1 | | |
| в.гр.д. | 51 | 51 | | |
| в.чгр.д. | 26 | 26 | | |
| търг.д. | | | | |
| ч.търг.д. | | | | |
| в.търг.д. | 1 | 1 | | |
| в.ч.тр.г.д. | 1 | 1 | | |
| фирм.д. | 1 | 1 | | |
| първоинста нци. адм. д. | | | | |
| ч.първоинс т.адм.д | | | | |
| кас.адм.д. | | | | |
| ч.кас.а.д. | | | | |
| ОБЩО за годината: | 108 | 108 | | |
| ОБЩО за периода на атестация | 627 | 626 | 1 | |
| Констатации: <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i> | | | | |

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

| | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|------|-----|-----|----|----|----|---|---|----|
| Фирм.д. | 1 | 0 | 0 | | | | | | |
| първоинстан ц. адм. д. | | | | | | | | | |
| ч. първоинст. адм. д. | | | | | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 111 | 41 | 17 | 7 | 0 | 1 | 0 | 0 | 8 |
| година: | 2017 | | | | | | | | |
| гр.д. | 27 | 23 | 11 | 3 | | 1 | | | |
| ч.гр.д. | 1 | 1 | 0 | | | | | | |
| в.гр.д. | 51 | 20 | 8 | 2 | 1 | | | | 2 |
| в.ч.гр.д. | 26 | 6 | 2 | | | | | | 2 |
| ТЪРГ.Д. | | | | | | | | | |
| ч.ТЪРГ.Д. | | | | | | | | | |
| в.ТЪРГ.Д. | 1 | 1 | 0 | | | | | | |
| в.ч.ТЪРГ.Д. | 1 | 0 | | | | | | | |
| Фирм.д. | 1 | 0 | | | | | | | |
| първоинстан ц. адм. д. | | | | | | | | | |
| ч. първоинст. адм. д. | | | | | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 108 | 51 | 21 | 5 | 1 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| ОБЩО за периода на атестация | 627 | 266 | 108 | 52 | 14 | 11 | 0 | 0 | 20 |

Констатации: В колона "Обжалвани дела" са отразени всички обжалвани и изпратени на горна инстанция актове през атестационния период, независимо от датата на постановяването им. Към датата на изготвяне на атестационния формуляр има невърнати от въззивна инстанция обжалвани дела, както следва: за 2016г. – 1 бр. гр.д 689/15г., за 2017 г. – 10 бр. гр.д 43/2016, 299/2015, 565/2016, 970/2016, 261/2016, 177/2017, 149/2017, в.гр.д. 426/2016, 1/2017, 361/2017 г.

По отношение на 14 бр. от отменените актове, само 7 бр. са актове по същество – решения, останалите 7 бр. са определения.

По в.гр.д. № 1017/2012 г. актът е отменен, защото са представени нови доказателства пред въззивната инстанция, че жалбата е била депозирана в срок, каквито пред Окръжния съд не са представени.

По в.гр.д. 982/2016 г. след приключване на делото в Окръжен съд Русе и подаване на жалба пред ВТАС, изпълнителното дело, действията по което са били обжалвани, е било прекратено поради удовлетворяване на вземането и на това основание въззивният съд – ВТАС е приел, че е отпаднал правният интерес и е обезсилил акта.

| |
|--|
| Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV |
| <p><i>Димитрина Георгиева Токова</i> 30.04.2018 г.</p> |

Част IV-6

А. Съдии – наказателни

| | | | | | | |
|---|--|-------|-------|------|-------|---------------------------------|
| 1 | Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период | | | | | |
| | 1.1 Първоинстанционни дела | | | | | |
| | | НДОХ | НЧДХ | ЧНД | АНД | Дела по реда на възобновяването |
| | | | | 17 | | |
| | 1.2 Въззивни дела | | | | | |
| | | ВНОХД | ВНЧХД | ВЧНД | ВНАХД | |
| | | | | 14 | | |
| | 1.3 Касационни дела | | | | | |
| | | НДОХ | | КАНД | | |
| | | | | | | |

Констатации:

| | | | | |
|---|---|------------------|-------------------------|--|
| 2. | Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период | | | |
| | 2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/ | | | |
| | до 3 месеца | от 3 до 6 месеца | от 6 месеца до 1 година | над 1 година |
| | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт в или обявяване на делото за решаване/независимо дали е изготвена решението/мотивите/ | | | | |
| 2.2 Дела през периода на атестиране | | | | |
| | Година/ Вид | постъпили | свършени | останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото |
| | | | | брой |
| | | | | причина за неприключване/спиране на делото - констатации |
| | година | | | 2013 |
| | нохд | | | |
| | нохд, внесено със споразумение | | | |
| | нохд, съкратено съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК К(гл.27 НПК) | | | |
| | нчхд | | | |
| | нахд | | | |
| | чнд-разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК) | 1 | 1 | |
| | чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК | 7 | 7 | |

| | | | | |
|---|-------------|-----------|--|--|
| чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК | 3 | 3 | | |
| чнд-определения по чл.243 НПК | | | | |
| чнд-други | | | | |
| внохд | | | | |
| внохд-пр.в първа инстанция по чл.371,т.2 НПК | | | | |
| внчхд | | | | |
| внахд | | | | |
| вчнд – по чл.64 и чл.65 от НПК | 2 | 2 | | |
| вчнд – по чл.243 от НПК | | | | |
| вчнд – други | | | | |
| Дела по реда за възобновяването | | | | |
| ОБЩО за годината: | 13 | 13 | | |
| година | 2014 | | | |
| нохд | | | | |
| нохд, внесено със споразумение | | | | |
| нохд, съкратено съдебно следствие по чл.371,т.2НПК(гл.27 НПК) | | | | |
| нчхд | | | | |
| нахд | | | | |
| чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК) | 2 | 2 | | |
| чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК | 1 | 1 | | |
| чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК | 1 | 1 | | |
| чнд-определения по чл.243 НПК | | | | |

| | | | | |
|--|-------------|----------|--|--|
| чнд-други | | | | |
| внохд | | | | |
| внохд-пр.в първа инстанция по чл.371,т.2 НПК | | | | |
| внчхд | | | | |
| внахд | | | | |
| вчнд – по чл.64 и чл.65 от НПК | 3 | 3 | | |
| вчнд – по чл.243 от НПК | | | | |
| вчнд – други | | | | |
| Дела по реда за възобновяван ето | | | | |
| ОБЩО за годината: | 7 | 7 | | |
| година | 2015 | | | |
| нохд | | | | |
| нохд, внесено със споразумение | | | | |
| нохд, съкратено съдебно следствие по чл.371,т.2НПК К(гл.27 НПК) | | | | |
| нчхд | | | | |
| нахд | | | | |
| чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК) | | | | |
| чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК | 1 | 1 | | |
| чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК | | | | |
| чнд- определения по чл.243 НПК | | | | |
| чнд-други | | | | |
| внохд | | | | |
| внохд-пр.в първа инстанция по чл.371,т.2 НПК | | | | |

| | | | | |
|--|-------------|----------|--|--|
| вчхд | | | | |
| внахд | | | | |
| вчнд – по чл.64 и чл.65 от НПК | 4 | 4 | | |
| вчнд – по чл.243 от НПК | | | | |
| вчнд – други | | | | |
| Дела по реда за възобновяван ето | | | | |
| ОБЩО за годината: | 5 | 5 | | |
| година | 2016 | | | |
| нохд | | | | |
| нохд, внесено със споразумение | | | | |
| нохд, съкратено съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК К(гл.27 НПК) | | | | |
| нчхд | | | | |
| нахд | | | | |
| чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК) | 1 | 1 | | |
| чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК | | | | |
| чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК | | | | |
| чнд- определения по чл.243 НПК | | | | |
| чнд-други | | | | |
| внохд | | | | |
| внохд-пр.в първа инстанция по чл.371, т.2 НПК | | | | |
| вчхд | | | | |
| внахд | | | | |
| вчнд – по чл.64 и чл.65 от НПК | 4 | 4 | | |

| | | | | |
|--|-------------|----------|--|--|
| вчнд – по чл.243 от НПК | | | | |
| вчнд – други Дела по реда за възобновяването | | | | |
| ОБЩО за годината: | 5 | 5 | | |
| година | 2017 | | | |
| нохд | | | | |
| нохд, внесено със споразумение | | | | |
| нохд, съкратено съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК) | | | | |
| нчхд | | | | |
| нахд | | | | |
| чнд-разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК) | | | | |
| чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК | | | | |
| чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК | | | | |
| чнд-определения по чл.243 НПК | | | | |
| чнд-други | | | | |
| внохд | | | | |
| внохд-пр.в първа инстанция по чл.371, т.2 НПК | | | | |
| внчхд | | | | |
| внахд | | | | |
| вчнд – по чл.64 и чл.65 от НПК | 1 | 1 | | |
| вчнд – по чл.243 от НПК | | | | |
| вчнд – други Дела по реда за възобновяването | | | | |

| | | | | | | |
|---|--|-----------------------|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| | ОБЩО за годината: | 1 | 1 | | | |
| | ОБЩО за периода на атестация | 31 | 31 | | | |
| Констатации: Останали несвършени дела след изтичане на една година от датата на образуване на делото, няма. | | | | | | |
| 2.3 | Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт / | | | | | |
| | Година/Вид | брой изготвени актове | Изготвени в срок до 1 месец | Изготвени в срок до 3 месеца | Изготвени в срок до 1 година | Изготвени в срок над 1 година |
| | година | 2013 | | | | |
| | нохд | | | | | |
| | нчхд | | | | | |
| | нахд | | | | | |
| | чнд | 11 | 11 | | | |
| | вчнд | 2 | 2 | | | |
| | вчнд -по чл. 243 от НК | | | | | |
| | внохд | | | | | |
| | внчхд | | | | | |
| | внахд | | | | | |
| | Дела по реда на възобновяването | | | | | |
| | ОБЩО за годината: | 13 | 13 | | | |
| | година | 2014 | | | | |
| | нохд | | | | | |
| | нчхд | | | | | |
| | нахд | | | | | |
| | чнд | 4 | 4 | | | |
| | вчнд | 3 | 3 | | | |
| | вчнд -по чл. 243 от НК | | | | | |
| | внохд | | | | | |
| | внчхд | | | | | |
| | внахд | | | | | |
| | Дела по реда на възобновяването | | | | | |
| | ОБЩО за годината: | 7 | 7 | | | |
| | година | 2015 | | | | |
| | нохд | | | | | |
| | нчхд | | | | | |
| | нахд | | | | | |
| | чнд | 1 | 1 | | | |
| | вчнд | 4 | 4 | | | |
| | вчнд вчнд-по чл. 243 от НК | | | | | |
| | внохд | | | | | |
| | внчхд | | | | | |
| | внахд | | | | | |
| | Дела по реда на възобновяването | | | | | |
| | ОБЩО за годината: | 5 | 5 | | | |
| | година | 2016 | | | | |
| | нохд | | | | | |

| | | | | | |
|---|-------------|-----------|--|--|--|
| нчхд | | | | | |
| нахд | | | | | |
| чнд | 1 | 1 | | | |
| вчнд | 4 | 4 | | | |
| вчнд вчнд-по чл. 243 от НК | | | | | |
| внохд | | | | | |
| внчхд | | | | | |
| внахд | | | | | |
| Дела по реда на възобновяване то | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 5 | 5 | | | |
| година | 2017 | | | | |
| нохд | | | | | |
| нчхд | | | | | |
| нахд | | | | | |
| чнд | | | | | |
| вчнд | 1 | 1 | | | |
| вчнд вчнд-по чл. 243 от НК | | | | | |
| внохд | | | | | |
| внчхд | | | | | |
| внахд | | | | | |
| Дела по реда на възобновяване то | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 1 | 1 | | | |
| ОБЩО за периода на атестация | 31 | 31 | | | |

Констатации:

При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината!

| | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---------------|----------------|-------------------------|--------------|----------------|------------------|--|--|
| 3. | Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това | | | | | | | | | |
| Година/Ви д | Постано вени актове | Под ле- жащ и на обж ал- ване | Обжалва ни | Потвъ рдени | Изцяло отмене- ни | Изменен и | Прекрат ени | Възобнове- ни | | |
| година | 2013 | | | | | | | | | |
| нохд | | | | | | | | | | |
| нохд – внесено със споразуме ния | | | | | | | | | | |
| нохд - съкрат. съд. след- ствие (гл.27 НПК) | | | | | | | | | | |
| нчхд | | | | | | | | | | |
| нахд | | | | | | | | | | |
| чнд - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК | 3 | 3 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--|----|---|---|--|--|---|--|--|--|
| чнд - определен ия по чл.243 НПК | | | | | | | | | |
| чнд - други | | | | | | | | | |
| внохд,вна хд, вчхд | | | | | | | | | |
| вчнд | 1 | 0 | | | | | | | |
| ОБЩО за годината: | 1 | 0 | | | | | | | |
| ОБЩО за периода на атестация | 31 | 4 | 1 | | | 1 | | | |

Констатация: Забележка: Поради липса на редове за внохд и вчнд в частта за обжалвани дела, към ред внохд са включени вчхд и внохд, а на ред вчхд са отразени вчнд. В колона "Обжалвани дела" са отразени всички обжалвани и изпратени на горна инстанция актове през атестационния период, независимо от датата на постановяването им.

| | |
|---|---|
| Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV | |
| | Лицето е <i>Георгиева Тодоева</i> 70,04.2018г. |

| Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт | | | | | | |
|---|---------------------|--------------------------|--------------------|--------------------------|---------------------------|-------------------|
| | Брой постъпили дела | Брой дела за разглеждане | Брой свършени дела | Отработени човеко месеци | Действителна натовареност | |
| | | | | | Към делата за разглеждане | Към свършени дела |
| 2013 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 8.19 | 9.36 | 8.56 | 280 | 9.63 | 8.81 |
| Натовареност на отделението | 9.31 | 10.99 | 9.84 | 172 | 11.5 | 10.30 |
| Натовареност на атестирания магистрат | 13.08 | 14.92 | 14 | 12 | 14.92 | 14 |
| Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт | | | | | | |
| Окръжен съд - Велико Търново | | | | | 10.01 | 8.71 |
| Окръжен съд - Габрово | | | | | 9.43 | 8.35 |
| Окръжен съд - Плевен | | | | | 10.63 | 9.57 |
| Окръжен съд - Ловеч | | | | | 7.95 | 6.9 |
| 2014 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 8.22 | 8.67 | 7.81 | 276 | 9.05 | 8.15 |
| Натовареност на отделението | 8.58 | 9.73 | 8.49 | 168 | 10.43 | 9.10 |
| Натовареност на атестирания магистрат | 11.33 | 12.25 | 11.17 | 12 | 12.25 | 11.17 |
| Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район | | | | | | |
| Окръжен съд - Велико Търново | | | | | 10.13 | 8.65 |
| Окръжен съд - Габрово | | | | | 10.07 | 9.30 |
| Окръжен съд - Плевен | | | | | 10.04 | 8.94 |
| Окръжен съд - Ловеч | | | | | 8.76 | 7.85 |
| 2015 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 7.02 | 7.96 | 7.09 | 268 | 8.55 | 7.62 |
| Натовареност на отделението | 7.68 | 8.92 | 7.74 | 172 | 9.34 | 8.10 |
| Натовареност на атестирания магистрат | 10.42 | 11.5 | 10.92 | 12 | 11.5 | 10.92 |
| Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район | | | | | | |
| Окръжен съд - Велико Търново | | | | | 12.71 | 11.02 |
| Окръжен съд - Габрово | | | | | 7.71 | 6.87 |
| Окръжен съд - Плевен | | | | | 8.71 | 7.69 |
| Окръжен съд - Ловеч | | | | | 8.55 | 7.45 |
| 2016 година | | | | | | |
| Натовареност на органа на съдебната власт | 7.64 | 8.58 | 7.65 | 262 | 9.43 | 8.41 |
| Натовареност на отделението | 7.74 | 8.85 | 7.61 | 174 | 9.76 | 8.40 |
| Натовареност на атестирания магистрат | 10.5 | 11.08 | 9.67 | 12 | 11.08 | 9.67 |
| Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район | | | | | | |
| Окръжен съд - Велико Търново | | | | | 9.99 | 8.55 |
| Окръжен съд - Габрово | | | | | 7.33 | 6.49 |
| Окръжен съд - Плевен | | | | | 8.81 | 7.88 |
| Окръжен съд - Ловеч | | | | | 7.99 | 7.05 |
| 2017 година | | | | | | |
| Натовареност на | 7.51 | 8.48 | 7.50 | 249 | 9.40 | 8.31 |

| | | | | | | |
|---|------|------|------|-----|------|------|
| органа на съдебната власт | | | | | | |
| Натовареност на отделението | 6.54 | 7.78 | 6.60 | 174 | 7.22 | 8.58 |
| Натовареност на атестирания магистрат | 8.5 | 9.92 | 9.08 | 12 | 9.92 | 9.08 |
| Натовареност на равнище по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район | | | | | | |
| Окръжен съд - Велико Търново | | | | | | |
| Окръжен съд - Габрово | | | | | | |
| Окръжен съд - Плевен | | | | | | |
| Окръжен съд - Ловеч | | | | | | |
| <i>Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела. Посочените данни са в съответствие с утвърдените статистически форми от ВСС.</i> | | | | | | |
| Констатации: | | | | | | |

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации: Съдия Чокоева притежава много добра подготовка по гражданско материално право и граждански процес. Познава и се позовава на задължителната съдебна практика, обективизирана в решения по чл.290 ГПК и Тълкувателни решения на ОСГК и ОСГТК. Констатираха се пропуски при решаване на спорове по КТ и по - конкретно по прилагане на чл.195, ал.1, на чл.193 КТ и съдебната практика по тези текстове на закона. Основания за отмяна:

Решение по в.гр.д. № 273/2013г. Отменено от ВКС, ГК като неаправилно и необосновано. Касационната инстанция е при тълкуване на чл.195, ал.1 и чл.330, ал.2 КТ в тяхната взаимовръзка е приела, че издването на една заповед, с която се налага дисциплинарно наказание „уволнение“ е напълно достатъчна, за да се приеме, прекратяване на трудовото правоотношение по дисциплинарен ред. Към датата на постановяване на отмененото решение, в съдебната практика на Върховния касационен съд, формирана с решение № 379 от 24.06.2010 г. по гр. д. № 410/2009 г. IV г. о., решение № 629 от 1.11.2010 г. по гр. д. № 279/2009 г. на ВКС, IV г. о. и решение № 130 от 3.04.2012 г. по гр. д. № 707/2011 г. на ВКС, IV г. о. се приема трайно и непротиворечиво, че при реализиране на дисциплинарната отговорност на работник или служител, няма пречка нарушенията на трудовата дисциплина да са индивидуализирани в самата заповед за налагане на дисциплинарно наказание и/или в друг документ, посочен в уволнителната заповед, чието съдържание е станало достояние на наказаното лице, за да се приеме, че заповедта за уволнение е мотивирана по смисъла на чл. 195, ал. 1 КТ. **Решение по в.гр.д. № 541/2014г.** е отменено от състав на ВКС, ГК поради нарушение на чл.195, ал.1 КТ- противно на прието от атестирания съдия, заповедта за налагане на дисциплинарно наказание по чл.188, т.3 КТ, към която препраща заповедта по чл.195, ал.1 КТ, не отразява описания на допуснатите от служителя нарушения на конкретните технически правила. Посочването бланкетно на задължения по длъжностната характеристика, не съставлява отразяване на нарушенията. Канстатирано е нарушение на чл.193, ал.1 КТ, доколкото не могат да се искат обяснения от работника или служителя за нарушения, които не са конкретизирани в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. **Решението по в.гр.д. № 89182012г.** е отменено от ВКС, ГК поради противоречие с чр.193, ал.3 КТ. Прието е, че определения режим и констатираното заболяване, отразени в б.л. не са представлявали пречка за лично явяване на служителя за даване на обяснения на опр. дата, изпращане на пълномощник или изп. на писмени обяснения, поради което издаване на обяснения е по негова вина. **Решението по в.гр.д. 392/2014г.** е отменено от ВКС, ГК поради противоречие с материалния закон. Прието е, че положения от работника извънреден труд, извън уговорения 8-часов работен ден, със знанието на работодателя подлежи на заплащане. **Решението по в.гр.д. № 982/2016г.** е обезсилено, а производството по жалбата прекратено от ВтАС. За да приеме, че ОС се е произнесъл по недопустима ч.ж., въззивният съд е съобразил, че към датата на постановяване на решението, с постановление на ЧСИ изпълнителното производство е прекратено, поради погасяване на задължението на длъжника и удовлетворяване на вискателя. **Определение по ч.гр.д. №40/2014г.** е отменено поради противоречието му с чл.229, ал.1, т.4 ГПК. След постановяване на въззивното определение от ОС, има създадена задължителна съдебна практика ТР

№2/19.11.2014г. по т.д. № 2/2014г., съобразено от състава на ВКС, съгласно която всящото гражданско дело, спорът по който е пряко свързан с приложението на подзаконов нормативен акт, не е обусловено по смисъла на чл.229, ал.1, т.4 ГПК от решението по адм. дело, образувано по оспорване на същия акт с искане да бъде обявен за нищожен или отменен. **Определенията по гр.д. № 50/2015г. и гр.д. № 689/2015г. по чл.129, ал.3 ГПК са отменени от ВтАС поради нарушение на чл. 39, ал.1 и чл.51, ал.1 ГПК при връчване на съобщението за изпълнение на разпореждане за отстраняване на констатирана нередовност на ИМ, респ. за вписване на ИМ. Определение по гр.д. № 1158/2014г. за прекратяване на производството по делото поради недопустимост на иск по чл.45 във връзка с чл.49 ЗЗД, отменено като неправилно, поради нарушение на чл. 129, ал.2 ГПК . ВтАС е приел, че явната неоснователност на иска не е предпоставка за недопустимост на предявения иск поради липса на правен интерес от предявения иск за ищеца. Указанията на съда да се „уточни обстоятелствената част на исковата молба“ са непълни и не представлява изпълнение на задължението по чл.129, ал.2 ГПК.**

Определение по ч.гр.д. № 833/2014г. отменено от състав на ВКС, ГК като неправилно. Като се е позовал на съдебна практика на ВКС, съставът е приел за допустимо предявяването на установителен иск по чл.8 ЗН за обявяване на ответника за недостоеен да наследява. Определение по ч.гр.д. № 1256/2012г. Определението е отменено от състав на ВКС, ГК, който е приел, че е допустимо спирането на изп. дело като средство за защита на трето лице, когато изпълнението е насочено срещу имот негова собственост на основание изпълнение на влязло в сила съдебно решение по чл.109 ЗС, когато третото лице, не е участвало в процеса. Определение по чл.64 НПК , постановено по ч.н.д. № 641/2014г. е отменено, като мярката за неотклонение „подписка“ на ОС е изменена от ВтАС в „домашен арест“, след като са взети предвид факти, отнасящи се за друго престъпление, различно от това по образуваното досъдебно производство, с което е сезиран ОС.

Оценка: 18 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Решение по гр.д. № 273/2013г. е отменено от ВКС, ГК като необосновано. Прието е, че заповедта за уволнение съдържа всички необходими реквизити на чл.195, ал.1 КТ с оглед на препращането към ревизионен доклад, надлежно връчен на уволнената слежителка. Изпълнена е процедурата по чл.193, ал.1 КТ за дване на обяснение от служителя. В случая в решението атестиращият съдия е приел, че в ревизионният доклад е посочено, че при извършената проверка е констатирана липса на парични средства в касата както и допуснатите нарушения от служителката по ЗС; докладът за констатираните нарушения ѝ е връчен лично; дадено от писмено обяснение от служителката. чл. 195, ал. 1 КТ. Решение по гр.д. № 541/2014г. е отменено от състав на ВКС, ГК като необосновано, доколкото в мотивите на въззивното решение не са изложени съображения за доказателствата, от които съдът е направил изводите си за уведомяване на ищеца за съдържанието на доклада, каквито по делото ВКС е констатирал, че не са представени. **Определението по ч.гр.д. № 253/2015г. е отменено от ВКС, ТК пради необсъждане на всички доказателства по делото, каквото е отбелязването върху уведомление изх. номер на МЗХ-Обл.дирекция „Земеделие“ за прекратяване действието на арендния договор, че същото е**

| |
|---|
| <p>регистрирано в ОСВ преди подаване на самото заявление до Службата по вписванията. Съдията по вписванията следва да впише едностранно прекратяване на договор за аренда на земеделска земя, съгласно чл. 27 ал.2 ЗАЗ, според която разпоредба прекратяването на договора за аренда първо се регистрира в съответната служба по земеделие и след това се вписва в нотариалните книги. Определение по в.гр.д. №1017/2012г. е отменено от състав на ВтАС след представяне с ч.ж. на документ, че жалбата е подадена по пощата.</p> <p>Определение по в.гр.д. №345/2014г. е обезсилено и върнато делото за произнасяне по по жалбата, след отстраняване на констатираната от ВтАС нередовност.</p> <p>Прието е, че жалбата не отговаря и на изискванията на чл.260,т.4 от ГПК, тъй като не съдържа в какво се състои искането по същество, т.е ако се приеме жалбата за основателна, какво е искането на жалбоподателя и как следва да се извърши разпределение на получената сума.</p> |
| <p><i>Оценка: 19 т.</i></p> |

| |
|---|
| <p>3. Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Общият брой на разгледаните граждански дела е 637, от които първоинстанционни 134 бр., 7 бр.ч.гр.д., 1 т.д., 2 ч.т.д. и 2 ф.д. Броят на разпределените и разгледани от съдията въззивни дела е 301 бр., 187 бр. в.ч.гр.д., 2 в.т. дела и 1 бр.в.ч.т.дело. Броят на постъпилите през периода дела е 615, броят на свършените е 630 дела. Броят на разгледаните ч.н.дела е 31, от които 17 са първоинстанционни и 14 бр. въззивни. Индивидуалната натовареност на съдията общо за периода на атестиране е: спрямо свършените дела 11.01 бр., а спрямо постъпилите дела – 10.77 бр. дела. Натовареността на съдия Чокоева спрямо натовареността на ОС – Русе спрямо делата за разглеждане за периода 2013г.-2017г. е малко над натовареността на съдиите от 9.21 бр. дела, но по –ниска от средната за страната – 14.95 бр. дела. Натовареността на ОС –Русе спрямо свършените дела за периода 2013г.-2017г. е 8.26 бр. при средна за страната 11.76 бр. дела.</p> <p>През периода на атестация при извършените планови проверки на граждански, търговски и въззивни дела няма негативни констатации за дейността на съдия Чокоева. Няма наложени наказания. Извън служебните си задължения съдия Чокоева е участвала в комисии по изготвяне на атестации на съдии от РС – Русе. Образователна програма “Съдебна власт- информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, чрез изнасяне на лекции и организиране на симулативни процеси с участието на ученици, както и в инициативи по случай международния ден на детето. По споразумение с ЮФ при Университета в гр. Русе, съдия Чокоева провежда практическо обучение на студентите в реална среда, с цел да се запознаят отблизо с правораздаването и спецификата на работата в съдебната система и да придобият практически опит.</p> <p>По този критерий КАК предлага</p> |
| <p><i>Оценка: 15 т.</i></p> |

| |
|---|
| 4. Експедитивност и дисциплинираност |
| <p><i>Констатации:</i> През периода на атестиране съдия Чокоева е разглеждала първоинстанционни и въззивни граждански дела от различна материя. По решение на ръководството на съда, освен на търговските състави, дела по Кодекса за застраховането са разпределени на гражданските състави, вкл. на съдия Чокоева. По определен график гражданските съдии са участвали в ч.н.дела за разпит на свидетели пред съдия и по мерки за неотклонение. Броят на постъпилите през периода дела е 615, броят на свършените е 630 дела. Броят на постановените съдебни актове е 627 бр., като в срок от един месец са постановени 626 акта, до 3 месеца- един съдебен акт. Броят на разгледаните ч.н.дела е 31, от които 17 са първоинстанционни и 14 бр. въззивни. Броят на свършените дела отговаря на броя на постъпилите -31 бр. Предвид характера на производствата по чл.64 и чл.65 НПК и по чл.222, чл.223 НПК всички актове са в срок от един месец. Съдията няма наложени наказания. Процентът на ефективност 98.9 разгледани/свършени дела дава основание на КАК да предложи за определяне максималната оценка по тази специфичен критерий от</p> <p><i>Оценка: 8 т.</i></p> |

| |
|--|
| 5. Спазване на правилата за етично поведение |
| <p><i>Констатации:</i> Комисията за професионална етика при Окръжен съд – гр. Русе не е установила случаи на нарушаване на правилата за етично поведение в служебната и извънслужебната дейност от съдия Чокоева. При изпълнение на служебните задължения магистратът се ръководи единствено от вътрешното си убеждение. Не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния. Проявява лоялност към съдебната система, отдадена е на работата в съда, въздържа се от всякакви действия, които биха могли да кампроментират честта и доброто име на магистрата в професията и обществото. При изпълнение на служебните си задължения и при вземане на решения проявява високо чувство на отговорност. Способна е да работи в екип. Чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и установите участници в процеса.</p> <p>Съдия Чокоева се е отвеждала от разглеждане на дела по описа на Русенския окръжен съд, поради участие в разпределените ѝ дела на адв. Ч /бивш съпруг на съдията/, когато страна по делото е магистрат от ОС, в роднински отношения по сватовство или дългогодишни приятелски взаимоотношения със съдия Чокоева. Отвела се е от разглеждане на в.гр.д. № 4/2016г. на РОС при направен отвод на страна в процеса, мотивиран с разглеждане на спор по друго дело, идентичен с този, по който е направен отвода. Разпоредените за самоотвод на съдията са мотивирани и в съответствие с разпоредбата на чл.22, ал.1, т.2 и т.6 ГПК.</p> <p>С оглед на горните констатации КАК предлага</p> <p><i>Оценка: 12 т.</i></p> |

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

| |
|---|
| 1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания |
| <i>Констатации:</i> Първоинстанционните дела се насрочват по предварително определен график през 20 календарни дни на състав. По принцип делата се насрочват в рамките на един месец, считано от датата на образуването им. Въззивните дела се насрочват по предварително определен график за всеки въззивен състав, като съставите са постоянни. За откритото съдебно заседание на 23.04.2018г. са разгледани и обявени за решени следните дела : гр.д. № 4/2018г. иск по чл. 49 във връзка с чл.45 ЗЗД; гр.д. № 607/2017г. иск по чл.228, ал.1, т.2 КЗ отм; гр.д. № 776/2017г. иск по чл.62 СК. Гр.д. № 16/2018г. иск по чл. 69 и чл.70 СК отл. за експертиза. По този критерий КАК предлага |
| <i>Оценка: 3 т.</i> |
| 2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол |
| <i>Констатации:</i> От проверените първоинстанционни дела не бяха констатирани пропуски при воденето и съставянето на протоколи от съдия Чокоева. Протоколите отговарят по съдържание на изискванията на чл.150, ал.1 ГПК. Протоколите са грамотно написани. Съдия Чокоева е член на въззивен състав, поради което не води и не съставя протоколи от открито съдебно заседание. По този критерий КАК предлага максималната оценка |
| <i>Оценка: 7 т.</i> |
| 3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание |
| <i>Констатации:</i> На случаен принцип бяха проверени свършени първоинстанционни дела на съдия Чокоева. Извършената проверка показва своевременно произнасяне от съдията /в същия ден или в рамките на три дни/ по редовността на исковите молби и постъпилите от страните и вещи лица молби /Гр.д.№776/2017г., образувано на 13.11.2017г., разпореждане за БД от 13.11.2017г.; Гр.д. №16/2018г. образувано на 9.01.2018г., разпореждане без ДВ 10.01.2018г.; гр.д. № 607/2017г. образувано на 31.08.2017г., разпореждане за размяна на книжа 4.09.2017г./ Съдията изготвя доклад по делото, който съдържа изложение на исковата молба, на изготвения от ответника отговор на исковата молба, определя предмета на спора и правната квалификация на иска; разпределя тежестта на доказване на всяка една от страните, като указанията са ясни и конкретни. Разпорежданията са написани на компютър. Писмата до вещите лица по допуснати експертизи съдържат указания за датата, на която е насрочено делото, въпросите по които трябва да бъде дадено експертното становище и срока, в |

която трябва да бъде представено заключението.
При проверка на състава на съдия Чокоева се констатира, че няма спрени дела, както и дела, по които съдията да не се е произнесла по постъпили жалби.
Приложените към документите актове и доклади за извършените планови проверки за дейността на ОС – Русе не съдържат констатации за пропуски в дейността на магистрата за атестационния период.
С оглед на констатираната експедитивност при образуване и движението на делата и жалбите КАК предлага

Оценка: 10 т.

4. **Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**

Констатации:

Броят на подлежащите на обжалване съдебни актове по граждански дела е 266, от които обжалвани са 108 бр. Потвърдените съдебни актове са 52 бр. Недопуснатите до касационно обжалване са 20. Изменени са 11бр. съдебни актове, броят на отменените е 14 /в тази бройка се вкл. едно обезсилено решение/. Процентът на отменените съдебни актове от подлежащите на обжалване е 5.26%, а от обжалваните 12.96%.

От общо разгледаните ч.н.д. 31 бр., /17 бр. първоинстанционни и 14 бр. въззивни/ подлежащи на обжалване са 4 бр. Обжалван е един съдебен акт, който е отменен. Показателите сочат на много добра теоретична подготовка на магистрата и убедително мотивиране на съдебния акт.

По този критерий КАК предлага максималния брой

Оценка: 5 т.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

През периода на атестиране съдия Чокоева е разглеждала първоинстанционни и въззивни граждански дела от различна материя, както и търговски и частни наказателни дела. Съдебните актове, изготвени от атестирания съдия са написани на достъпен и разбираем език и са добре мотивирани. Налице е обсъждане на доводите и възраженията на страните. Съдебните ѝ актове говорят за една задълбочена подготовка в областта на гражданското право и процес; налице са познания в търговското право и наказателното право и процес, доколкото в качеството ѝ на граждански съдия ѝ се възлага произнасянето в производства по чл. 222, чл.223, чл.164 и чл.64 и чл.65 НПК. В отделни случаи, видно от изложеното по т.1 и т.2 от Общите критерии на ЕФ, съдията показва някои пропуски по делата за дисциплинарни уволнения по КТ. Отменените определения, също не сочат на системни пропуски в знанията на съдия Чокоева по ГПК. При определяне на комплексната оценка не се вземат предвид отменените съдебни актове поради противоречива съдебна практика или представени с въззивната жалба документи.

Атестираният съдия показва умение за оптимална организация на работата си, рационално разпределяне и групиране на служебните задачи, съобразно тяхната тежест и значение. При изпълнение на служебните си задължения и при вземане на решения проявява високо чувство на отговорност. Способна е да работи в екип. Чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и устаналите участници в процеса.

При извършените планови проверки на граждански, търговски и въззивни дела няма негативни констатации за дейността на съдия Чокоева. Няма наложени наказания. Извън служебните си задължения съдия Чокоева е участвала в комисии по изготвяне на атестации на съдии от РС – Русе. Активно участва в Образователна програма“ Съдебна власт- информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. По споразумение с ЮФ при Университета в гр. Русе съдия Чокоева провежда практическо обучение на студентите в реална среда, с цел да се запознаят отблизо с правораздаването и спецификата на работата в съдебната система и да придобият практически опит.

С оглед на горните констатации КАК предлага за приемане на комплексна оценка за дейността на съдия Николинка Георгиева Чокоева – Милева

2. Предложение за комплексна оценка:

| Положителна: | Точки | Изпълнение на работата |
|------------------|-------|--|
| 1. Задоволителна | | Задоволително изпълнение на работата |
| 2. Добра | | Съответно на длъжността изпълнение на работата |
| 3. Много добра | 97 т. | Много добро изпълнение на работата |
| Отрицателна: | | Неприемливо изпълнение на работата |

Атестационен състав:

1. Мариана Костова (докладчик).....
(име и фамилия) (подпис)
2. Бонка Дечева.....
(име и фамилия)
3. Вяра Камбурова.....
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

10.05.2018г.
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

| Положителна: | Точки | Изпълнение на работата |
|------------------|-------|--|
| 1. Задоволителна | | Задоволително изпълнение на работата |
| 2. Добра | | Съответно на длъжността изпълнение на работата |
| 3. Много добра | 97 | Много добро изпълнение на работата |
| Отрицателна: | | Неприемливо изпълнение на работата |

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Николинка Георгиева Чокоева - Милева - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, резултатите от атестирането за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №14/10.05.2018 г. т. С-7.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ:

БОНКА ДЕЧЕВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 14.05.2018г.

(дат:

Николинка Милева

(име и фамилия)

(по

нямат възражения

(нямат/нямат възражения)

(подпис)



О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д - гр. Русе

Председател: тел. 825 462, Съд.администратор: тел.825 453, факс 825 469, E-mail:
cortruse@gmail.com
7000 Русе, ул."Александровска" № 57

**ЗА
КОМИСИЯ
„ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА“
при
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
на Република България**

С Т А Н О В И Щ Е

на

**Комисията за професионална етика при Окръжен съд - гр. Русе
за притежаваните нравствени качества на съдия
Николинка Георгиева Чокоева-Милева
съдия в Окръжен съд- Русе, с ранг „съдия в ВКС и ВАС“
по повод открита процедура за
ПЕРИОДИЧНА АТЕСТАЦИЯ
за периода 1.01.2013 г. до 31.12.2017 г.**

Уважаеми членове на ВСС.

Въз основа на извършената проверка съгл. чл. 9 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт /ПФОДКПЕОСВ/ Ви уведомяваме следното:

**По отношение на атестираната в проверявания период
не са установявани случаи на извършени нарушения на правилата за
поведение в служебната и извънслужебната дейност на магистратите,
прогласени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати и
не е възниквало никое от основанията за извършване на проверки от
комисията по чл. 13 от ПФОДКПЕОСВ.**

Въз основа на служебните и лични контакти със съдия Чокоева-Милева, постъпилата и известна информация относно нейните извънслужебни публични и професионални изяви, а също и друга информация от обществен порядък, комисията се обедини около следното становище

по отношение нравствените ѝ качества:

При изпълнение на служебните си задължения съдията Чокоева-Милева се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона.

Не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. Не допуска по никакъв начин поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

Въз основа и в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Открита и търпелива е във всяко отношение за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки и който подхожда открито и диалогично в отношенията си с външни на съдебната система обществени организации.

Извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. Проявява лоялност към съдебната система, изразяваща се в доверие и уважение към работодателя и колегите, както и в съпричастност и отдаденост на работата на съда.

Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта и доброто име на магистрата в професията и обществото.

Познава нормативната уредба на Р България и правото на Европейския съюз и проявява способности и умения за тяхното коректно прилагане. Усъвършенства професионалните си и лични качества, вкл. чрез и системни участия в различни семинари и курсове.

При изпълнение на служебните си задължения и при вземането на решения проявява високо чувство на отговорност. Способна е да работи в екип.

Дискретна е и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали й известни при или по повод изпълнение на служебните й задължения.

31.01.2018 г.

Председател:
/С. Стаменов/

Членове: 1. ...
/С. Павлова/

2.
/С. Павлова/