

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 3  
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка  
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 31 януари 2023 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ**

**4. ОТНОСНО:** Изслушване на Стратимир Гошев Димитров – съдия в Окръжен съд - Хасково, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**4.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Стратимир Гошев Димитров – съдия в Окръжен съд - Хасково поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

**4.2. УВАЖАВА** възражението на Стратимир Гошев Димитров – съдия в Окръжен съд – Хасково срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

**4.3. УВЕЛИЧАВА** с една точка, от 11 (единадесет) на 12 (дванадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“.

**4.4. УВЕЛИЧАВА** с една точка, от 4 (четири) на 5 (пет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове, отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“.

**4.5. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стратимир Гошев Димитров – съдия в Окръжен съд - Хасково.

**4.6. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Стратимир Гошев Димитров – съдия в Окръжен съд - Хасково.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** /п/ Галина Захарова  
/п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала,  
Ст. експерт:

П. М.

ПМ/

ИЗВЛЕЧЕНИЕ  
ОТ ПРОТОКОЛ №1  
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,  
ПРОВЕДЕНО НА 16.01.2023 г.

В-2. ОТНОСНО: Възражение от Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд - Хасково, срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране. (вх.№ ВСС-8126/2022 г.)

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
РЕШИ:

2.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, да изслуша Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд - Хасково поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

2.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд - Хасково срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

*Мотиви: Предложението на КАК е за оставяне без уважение на възражението на **СТРАТИМИР ГОШЕВ ДИМИТРОВ** – съдия в Окръжен съд – Хасково, срещу окончателното предложение за комплексна оценка – положителна: „Много добра“ - 98 точки.*

*За да намали с една точка максимално предвидената оценка от пет точки по специфичния статистически критерий по чл. 22 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.) и определи на съдия Стратимир Гошев Димитров 4 точки, Комисията по атестирането и конкурсите е взела предвид обстоятелството, че броят на отменените изцяло съдебни актове – 6 бр., съставлява 20.69 % от общия брой на върнатите от институционен контрол съдебни актове – 29 бр.*

*Така оспореното редуциране е напълно съобразено с конкретните видове дела съобразно спецификата по материя и конкретните причини за отмяна на постановените съдебни актове – присъда по нохд № 234/2017 г. – осъдителна по обвинението за престъпление по чл. 115, вр. чл. 20, ал. 2 НК и оправдателна убийството да е извършено предумишлено по чл. 116, ал. 1, т. 9 НК (констатиран противоречия във фактическите изводи и неясна воля на съда по фактите – дали има неизбежна отбрана и превишаване на пределите ѝ); присъда по нохд № 983/2016 г. за престъпление по чл. 354а, ал. 1 НК (съдът не е прекратил съдебното производство в разпоредително заседание, а*

констатираното при предходното разглеждане на делото от въззивния съд процесуално нарушение при привличането като обвиняем и изготвяне на обвинителния акт, не е било отстранено и с новия обвинителен акт, а именно – непосочване на лицето, на което е разпространено наркотичното вещество, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия); чнд № 447/21 г. по чл. 234 НПК; чнд № 463/17 г. за вземане на мярка за обезпечаване на наказанието глоба за престъпление по чл. 242, ал. 1 НК чрез налагане на заповед върху сумата, предоставена като гаранция; чнд № 515/17 г. за допускане изпълнението на ЕЗА с цел провеждане на наказателно преследване; чнд № 587/19 г. за признаване решението на Полицейски президиум на ФРГ (особена юрисдикция) за налагане на финансова санкция глоба за извършено нарушение на правилата за движение.

Доколкото отменените съдебни актове не разкриват допускане на системни съществени грешки в областта на материалното и процесуалното право КАК е отчела техния брой и процент единствено по т. нар. статистически критерий по чл. 22 от Наредбата, но не и като негатив по общите критерии по т. 1 и т. 2, чл. 12 Наредбата – „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, по които е определила максималния брой точки.

Неоснователно е възражението и в частта, в която се излага несъгласие с намаляването с една точка на максимално предвидената оценка от 12 точки и определяне на 11 точки по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“. Основание за такъв подход КАК е намерила в необоснованите отводи на атестиращия магистрат по нохд, внчд, внчхд, гр. д., в.гр. д., като е изходила от анализа на приложените определения за отвод и бланкетните съображения на съда, без конкретизиране на обстоятелствата, от естество да породят съмнение в безпристрастието на съда по конкретното дело, без посочване на обективните факти, които изпълват със съдържание предпоставката за отвод по смисъла на чл. 29, ал. 2 НПК и чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.

Абсолютните основания по чл. 29, ал. 1, б. „а“ – „в“ НПК за отстраняване от разглеждане на делото не са обсъждани, нито са съобразявани от КАК при оценката по коментирания критерий, поради което позоваването във възражението на отводите по нохд №174/18 г., нохд №403/19 г., нохд №168/22 г., нохд №504/18 г., внохд №396/21 г., внчхд № 422/19 г., внчхд № 30/19 г., внохд №459/18 г., внчд №430/18 г. е неоснователно.

Не са отчетени като необсновани и отводите по дела, с ясно и конкретно посочване на родствена или служебна връзка със страна по делото, мотивирали отстраняване от производството на атестиращия съдия – внчхд №11/19 г., внохд №87/21 г., гр.д. №41/21 г., вгр.д. №860/20, вчгр.д. №510/17, вчгр. Д. №139/18 г., вчгр. Д. №142/19 г., вгр. Д. №299/20 г., гр.д. №737/18 г., в който смисъл е неоснователно възражението.

Както сам посочва във възражението си атестиращият съдия Стратимир Димитров, на стр. 6, делата, по които се е отвел с мотиви, „които биха могли в известна степен да се приемат за бланкетни ... в самото искане за отвод не са били посочени никакви подобни конкретни факти и обстоятелства и по всички е бил поискан отвод на всички съдии от съда“.

*КАК преценява, че отстраняване от разглеждане на немалък брой дела, мотивирано с искане на страна за общ отвод анблок на всички съдии в ОС - Хасково, „поради съмнения в тяхната обективност и безпристрастност“, с неперсонализирани твърдения за „корупция и търговия с влияние“, несвързани с конкретно поведение на разглеждащия делото съдия и без навеждане на фактически обстоятелства и данни за такова поведение, което искане е очевидно обективно необосновано (внчд № 186/18, гр.д. № 330/21, внчд № 30/19, гр. д. № 156/21, гр. д. № 204/21, внчд № 520/19, гр. д. № 834/20, вчгр.д. № 748/19, вгр. д. № 133/20, гр. д. № 648/19 г.), формира констатации за несподеляемост на възражението и намаляване на максималната оценка по обсъждания общ критерий с една точка.*

*Възражението е неоснователно и следва да се остави без уважение, като комплексната оценка се определи на 98 точки.*

2.3. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, ДА ПРОВЕДЕ извънредно атестиране на Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд - Хасково.

2.4. Предлага на Съдийската колегия на ВСС, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, ДА ПРИЕМЕ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд - Хасково.

2.5. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 31.01.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС  
ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

*Изготвил: И. Йн  
Технически сътрудник*

V-12 А.Горанов  
12.12.2022г.

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен номер	Дата
ВСС 8126/	09-12-2022

ДО  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ

## ВЪЗРАЖЕНИЕ

от СТРАТИМИР ГОШЕВ ДИМИТРОВ  
съдия от ОС – Хасково,  
участник в процедура за избор  
на административен ръководител на ОС – Хасково

относно: Окончателно предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за комплексна оценка по чл.204а ал.3 от Закона за съдебната власт.

основание: чл.205 от Закона за съдебната власт.

Уважаеми госпожи и господа,

Със свое окончателно предложение Комисията по атестирането и конкурсите на ВСС ми е определила комплексна оценка по чл.204а ал.3 от Закона за съдебната власт – „много добра“ – 98 т. При това е намалила с 2 т. оценката от Обобщения доклад на Помощната атестационна комисия, която е 100 т.

С настоящото изложение в законния срок представям на Вашето внимание своите възражения относно окончателната оценка.

Комисията по атестирането и конкурсите е намерила основание да намали с по 1 т. оценката ми по два показателя – „Спазване на правилата за етично поведение“, основание за което е намерила в обстоятелството, че за атестирания период съм се отвел от разглеждането на общо 34 броя дела и „Брой на отменените изцяло съдебни актове“, като е констатирала, че този брой – 6 е 20.69% от общия брой на проверените по реда на институционния контрол постановени от мен съдебни актове – 29.

1. По показателя „Спазване на правилата за етично поведение“.

Броят на отводите на един съдия се преценява тъкмо по този показател, тъй като е възможно отвеждането от разглеждане на дело всъщност да представлява бягство от отговорност, или практически отказ от правосъдие.

По окончателното предложение на КАК се отправя критика към дейността ми в две насоки – по някои от делата съм се отвел с „бланкетни съображения за наличие на обстоятелства, които могат да породят съмнение в безпристрастността ми, но без конкретизиране на тези обстоятелства“, а по други, вкл. тези, по които е бил поискан отвод на всички съдии от съда – че „не са посочени обективни факти, конкретно използвани изрази, които представляват негативна оценка, или обидно изявление, насочено срещу личността на съдиите.“

Комисията е констатирала 34 бр. дела, по които съм се отвел.

Анализът на делата, по които съм се отвел от разглеждането им сочи следното:

Същите могат условно да се разделят на две групи.

Общият брой на делата, по които през атестирания период са се отвели от разглеждане всички съдии от ОС – Хасково е 19.

От тези 19 дела, 8 на брой са такива, по които инициативата за отвод е на самия съд, тъй като страна по дело е член на семейството на съдия от съда, съдебен служител, съд от съдебния район на ОС – Хасково, или се отнася за лично дело на колега – адвокат. Такива са:

1/Внчхд №11/2019 г./страна - сестра на младши съдия от съда към онзи момент/; 2/Внохд №87/2021 /син на бившия, покоен председател на съда, а понастоящем колега - младши съдия в РС – Кърджали/; 3/гр.дело №41/2021 г./действащ адвокат от АК – Хасково/; 4/Вгр.дело №860/2020 г. /системният администратор на ОС – Хасково/; 5/Вчгр.дело №510/2017 г. /син на съдия от съда/; 6/ Вчгр.дело №139/2018 г./съпруг на съдия от съда/; 7/ Вчгр.дело №142/2019г./бивши съпруг и свекър на съдия от съда/; 8/ Вгр.дело №299/2020 г./страна – РС – Свиленград/.

В мотивите на всяко едно от определенията за отвод по същите дела като основание затова ясно и конкретно е

посочена съответната родствена или служебна връзка със страна по делото, поради които общественият интерес и този на правосъдието налагат отвеждането от разглеждане на делото на всички съдии от съда.

По 11 броя дела отвод на всички съдии от съда е поискан от страна по делото.

По гр.дело №737/2018г. отвод е поискан, тъй като ответник по делото е нотариус, чийто съпруг е действащ съдия от АС – Пловдив и е изразено съмнение, че това може да повлияе на обективността на всички съдии от района на АС – Пловдив. Това обстоятелство ясно е посочено в мотивите на определението за отвод, които не са бланкетни и неконкретни.

Макар делата да са 11, страните, които са поискали отвод са само 6.

Лицата П Ж П и З, К водят в ОС – Хасково множество дела от дълги години, по някои от които са привличали като ответници самия съд, или съдии от съда, вкл. отпреди атестирания период. Така П Ж П за времето от 2006 г. досега е страна по общо 54 дела на ОС – Хасково, а З К С – по 15 дела от 2012 г. насетне.

През атестирания период от П Ж П са заведени 4 дела – гр. дело №916/2019 г., гр.дело №133/2020 г., гр.дело №134/2021 г. и гр.дело №330/2021 г.

Още по първото гр.дело №916/2019 г. е поискано като ответник да бъде конституиран и самият ОС – Хасково, а впоследствие по гр. дело №134/2021 г. – няколко съдии от съда, което прави невъзможно разглеждането на делото в този съд. Това изрично е посочено в мотивите за отвод.

По гр.дело №133/2020 г. отводът е мотивиран съвсем конкретно с отправени по молбата на ищеца съмнения в безпристрастността на първоначалния докладчик по делото, както и нападки към почтеността на всички съдии от съда. По гр.дело №330/2021 г. отводът е поискан поради „многократно подавани предходни молби за отвод на всички съдии от съда“, което е посочено в мотивите за отвод.

Две дела са заведени от Р М С – гр. дело №156/2021 г. и гр.дело №204/2021 г. и двете против Прокуратурата на Република България. В мотивите за отвод по второто от тях изрично е отбелязано, че по молбата на

ищеца се излагат твърдения за корупция и търговия с влияние.

По всички останали дела, вкл. двете, заведени от З К С - гр.д.№648/2019 г. и Вгр.дело №726/2018 г. самите искания за отвод са съвсем лаконично мотивирани от страната със съмнения за обективното и безпристрастно разглеждане и решаване на делото, без никаква конкретика. Поради това и мотивите за отвод не биха могли да бъдат по-конкретни.

Държа да изтъкна, че по всички тези определения за отвод в мотивите е изрично посочено, че макар съмненията на страната да са напълно безпочвени и лишени от основание, за да се гарантира нейното право на обективно и безпристрастно разглеждане на делото, искането следва да бъде удовлетворено.

Останалите отводи са по наказателни дела и по тях не са се отвеждали всички съдии от съда. По две дела обаче са се отвели всички съдии от наказателното отделение на съда.

По Вчнд №348/21г. пострадал от престъпление е действащ съдебен заседател - Д Т

По Вчнд №218/2021 г. обвиняем, по-късно подсъдим е адвокат от АК - Хасково с дългогодишна практика по наказателни дела.

Двете дела бяха решени от състав от граждански съдии с докладчик младши - съдия.

И по двете дела причините за отвода са ясно изложени.

Налице е група от общо 5 на брой дела, по които отвеждането от разглеждането им е императивно разписано от нормите на НПК - чл.29 ал.1 б."а" и б."в".

Така по Вчнд №430/2018 г., Внохд №459/2018 г., Внчхд №30/2019 г., Внчхд №422/2019 г. съдебен състав с мое участие е отменил постановена на първа инстанция присъда и върнал делото за ново разглеждане, а при повторното въззивно обжалване делото е било разпределено на мен, или друг член на същия състав - абсолютно основание за отвод по чл.29 ал.1 б."а" от НПК.

По Внохд №396/2021г. пък съдебен състав с мое участие е отменил по реда на чл.243 ал.7 от НПК прекратяване на наказателното производство от прокурора на досъдебната фаза, след което се е достигнало до внасяне на обвинителен акт и постановяване на присъда, при



въззивното обжалване на която делото е разпределено на същия състав – абсолютно основание за отвод по чл.29 ал.1 б."в" от НПК.

Законните основания за отвод са ясно изложени по мотивите на определенията за това.

По нохд №504/2018 г. отводът е мотивиран с това, че на досъдебна фаза съм разгледал искане за налагане на обезпечителна мярка за обезпечение на наказанието „глоба“, по което съм изразил становище за наличието на обосновано предположение за извършено престъпление. По ТР № 2/2012 г. на ОСНК на ВКС се дават задължителни за съдилищата указания обезпечението да се допуска само при наличието на такова обосновано предположение. Изрични мотиви в тази насока съм изложил.

По нохд №174/2018 г., нохд№403/2019 г. и нохд №168/2022 год. съм се отвел поради това, че на досъдебната фаза съм участвал в производство по чл.64 или чл.65 от НПК. Последното беше отменено като абсолютно основание за отвод по чл.29 ал.1 б."г" от НПК след измененията от м.ноември 2017 год., но съм преценил, че в конкретните казуси не е било възможно да се произнеса по мярката за неотклонение, без да обсъдя наличието на обосновано предположение за извършено престъпление.

По всички тези дела мотивите за отвод са изложени съвсем недвусмислено.

Останалите дела са съвсем незначителен брой, по тях съм се отвел поради това, че страна по делото е лице, с което имам лично познанство или близост, което също е посочено в определенията ми.

Моят анализ на изложеното по-горе е, че делата, по които съм се отвел от разглеждане на дело с мотиви, които биха могли в известна степен да се приемат за бланкетни, са около 6-7 на брой, като по всички в самото искане за отвод не са били посочени никакви подобни конкретни факти и обстоятелства и по всички е бил поискан отвод на всички съдии от съда.

Ето защо не намирам основания тази страна от дейността ми да бъде оценена критично. Както изтъкнах, броят на отводите се отчита по показателя „Спазване на правилата за етично поведение“, а не приемам, че така

изложените данни дават основание да бъде упрекнат в бягство от отговорност по определени дела.

2. По показателя „Брой на отменените изцяло съдебни актове“.

Само 2 от изцяло отменените съдебни актове за атестирания период са присъди по наказателни дела от общ характер – нохд №983/2016 г. и нохд №234/2017 г.

И двете са отменени поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. По нохд №234/2017 год. нарушението е „липса на мотиви“. Мотивите по делото са 40 страници.

След отмяната на присъдата по нохд №983/2016 г. делото е повторно разгледано по реда на нохд №81/2018 г. Присъдата е отново осъдителна, с незначително изменение на наложеното наказание „лишаване от свобода“.

След отмяната на присъдата по нохд №234/2017 г. делото е повторно разгледано по реда на нохд №648/2018 г. Присъдата е отново осъдителна, по същата правна квалификация, намален е размера на наложените наказания „лишаване от свобода“, гражданските иски са уважени в същия размер.

Останалите съдебни актове са постановени по частни наказателни дела.

Чнд №515/2017 г. - по Европейска заповед за арест за предаване на български гражданин.

Едва пред АС - Пловдив е било представено писмено доказателство за онкологично заболяване на поисканото за предаване лице. Съставът на ОС – Хасково не е могъл да обсъди вложеното му здравословно състояние, което е сторила въззивната инстанция.

Чнд №447/2021 г. - по чл.243 ал.4-6 НПК.

Прокурорът е прекратил наказателно преследване, водено за престъпление по чл.123 НК, т.нар „лекарска грешка“, допусната при раждане с цезарово сечение с аргумента, че от утробата е бил изваден мъртъв плод, а такова престъпление може да се извърши само по отношение на живо родено дете, тъй като липсва умъртвяване. Поради това не е разследвал пълноценно дейността на всички лекари, имащи отношение към случая. Изрично съм отбелязал, че в тази насока разследването не е

всестранно и пълно, но съм се съгласил с неговия основен довод. Съставът на АС – Пловдив е приел, че въпреки това разследването следва да продължи по отношение действията на лекарите.

След връщането на делото, производството отново е прекратено от прокурора.

Чнд №587/2019 – по ЗПИИРКОНФС.

Поискано е признаване на финансова санкция, наложена българска гражданка във ФР Германия за управление с превишена скорост. Лицето възразява, че макар да е собственик на МПС, с което е извършено нарушението, няма свидетелство за правоуправление, не управлява и не е пътувало в Германия. Признаването е допуснато с аргумент, че производството е формално, в същото не се проверяват факти, а изпратеното удостоверение носи всички изискуеми реквизити.

Въззивната инстанция е констатирала, че в удостоверение е посочено, че нарушителят е от мъжки пол, а лицето е жена.

Чнд №463/2017 – по чл.72 от НПК.

На досъдебната фаза прокурорът е поискал налагане на обезпечителна мярка „запор“ върху внесена от обвиняемия парична сума като мярка за неотклонение „гаранция в пари“ за обезпечение на наказанието „глоба“.

Постановил съм отказ с мотиви, че възможност да се налага „запор“ върху пари и ценни книжа, внесени като гаранция се въвежда с изменение на НПК от 2015 г. – нов чл.73а, но само за обезпечение на разноските по делото, не и на наказанията „глоба“ и „конфискация на имущество“.

Въззивният съд е указал, че в производството се прилага субсидиарно ГПК, а чл.397 от същия не установява ограничения на предмета на обезпечението и на общо основание е допустим „запор“ върху парични средства.

Впрочем този казус стана повод за уеднаквяване занаяд на практиката на съдилищата от района на АС – Пловдив.

Като се анализират конкретните видове дела и конкретните причини за отмяна на постановените от мен съдебни актове, намирам основание да възразя относно намаляването на оценката ми и по този показател.

Моля за Вашето становище по така изложените възражения.

Прилагам:

1.Справка за дела с постановени отводи, които на осн. чл.43 т.3 от НПК и чл.23 ал.3 от ГПК са изпратени на горната инстанция за определяне на друг, равен по степен съд.

2.Справка от деловодната програма на съда за дела със страна П Ж П за периода 2006 -2022 год.

3.Справка от деловодната програма на съда за дела със страна З К С за периода 2006 -2022 год.

4.Справка от деловодната програма на съда за дела със страна Р М С за периода 2006 -2022 год.

С уважение:

/ Стратимир Димитров, съдия от ОС – Хасково/

8.12.2022 г.

Гр.Хасково



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

Приложение

## ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

### Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	СТРАТИМИР ГОШЕВ ДИМИТРОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	Диплома за висше образование по специалност „Право“ 1990 г., издадена от СУ „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	Не е полагал теоретико-практически изпит, тъй като е завършил семестриално през 1988г., провел е едногодишен стаж в периода ноември 1988г.-ноември 1989г., положил е държавен изпит през 1990г. и съгласно утвърдената учебна програма, която не предвижда полагането на теоретико-практически изпит и при действащите редакции на Закона за устройството на съдилищата, Закона за прокуратурата и Указ за адвокатурата, които не установяват същия като изискване за придобиване на юридическа правоспособност.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд - Хасково
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Съдия
Юридически стаж:  - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване);  - извън органите на съдебната власт	<b>Юридически стаж към 15.04.2022г. – 32 г. 8 м. 5 д.</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• от 15.07.2009 г. до 15.04.2022г. - 12 г. 9 м. 0 д. съдия в Окръжен съд – Хасково</li><li>• от 14.07.2004 г. до 14.07.2009 г.вкл. – 5 г. 0 м. 0 д. зам.адм.ръководител-зам.председател на Окръжен съд - Хасково</li><li>• от 01.02.1996 г. до 13.07.2004 г.вкл. – 8 г. 5 м. 13 д. съдия в Окръжен съд - Хасково</li><li>• от 04.02.1993 г. до 31.01.1996 г. – 2 г. 11 м. 25 д. съдия в Районен съд - Хасково</li><li>• от 28.11.1988 г. до 30.11.1989г. – 1 г. 0 м. 0 д. – стажант юрист в Окръжен съд – Хасково</li></ul> <p>от 07.08.1990г. до 03.02.1993г. – 2 г. 5 м. 26 д. юриконсулт, Началник отдел „Правен“ в Община Хасково</p>
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в курсове и семинари на тема: - „Обучение на обучители“; - „Транспортни престъпления основни състави и често срещани в практиката усложнения. Специфични проблеми при доказването в наказателния процес. Реабилитацията по НК прилагане и практически затруднения“; -Застрахователни договори. Съдебна практика на ВКС;

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- „Добри практики: форми на комуникация, работа с меди. Състезателност и справедливост на наказателния процес при използване на доказателствени материали, получени при нарушаване на някои основни права, защитени от КЗПЧОС.“;</li> <li>-Съдебномедицинската експертиза;</li> <li>-„Инструменти на ЕС за взаимно признаване на актове, постановени в производства с наказателноправен характер-практически аспекти“;</li> <li>-Проблеми на правоприлагането в областта на защита на потребителите;</li> <li>-„Актуални проблеми на съдебната практика във връзка с измененията в НПК“;</li> <li>-„Актуални проблеми на съдебната практика при прилагането на нормите на ЗИДНПК (обн. ДВ, бр. 63 2017г.)“;</li> <li>-„Развитие на потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт, чрез изграждане на ефективен модел за придобиване на юридическа правоспособност“</li> </ul> <p><b>Участие в работни срещи и работни групи:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Участие в публични обсъждания в изпълнение на Дейност 2 „Въвеждане на ефективни методи за оценка на мотивацията на магистратите и Дейност 3 „Разработване на модел за формиране на възнагражденията и допълнителните придобивки на магистратите“ по проект “Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарна практика в съдебната система”</li> </ul> <p><b>Участие като обучител към НИП в семинар на тема: „Видеоконференцията в съда – предизвикателства и добри практики“</b></p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Ранг „съдия във ВКС и ВАС“ придобит с решение на ВСС по протокол № 38/01.10.2008г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С Решение на ВСС по Протокол №2/16.01.2014 г. е проведено периодично атестиране и му е определена комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“
Период на атестацията	15.04.2017г. – 15.04.2022г.


  
**МИГЛЕВА ГИЯНКОВА**  
 И.ф. Административен ръководител  
 председател на ОС – Ласк

Дата: 21.06.2022 г.

Изготвил:  
Донка Илиева-човешки ресурси

**Част III**  
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;**  
**използвана достоверна писмена информация**

**Проверени дела:** Проверени са всички отменени актове през атестиранния период, както и следните актове, избрани от атестираня и на случаен избор: присъда и мотиви по НОХД № 264/2018г., присъда и мотиви по ВНОХД № 393/2018г., решение и мотиви по ВНАХД 614/2019г., определение по ЧНД № 574/2018г., присъда и мотиви по НОХД № 24/2019г., присъда и мотиви по НОХД № 490/2021г.

Комисията провери работата на съдия Стратимир Димитров и по следните дела: ЧНД № 554/2020г., ЧНД № 27/2021г., ВЧНД № 158/2022г., ЧНД № 326/2022г., ЧНД № 537/2022г., НОХД № 376/2022г., ВНОХД № 22/2022г., ЧНД № 191/2022г.

Констатира се, че делата се разглеждат в сроковете, регламентирани в законите разпоредби. Протоколите се водят съобразно правилата на НПК.

**Посетени съдебни заседания:** Посети се съдебно заседание, проведено на 21.10.2022г., в хода на което се разгледа НОХД № 184/2022г. по описа на Окръжен съд гр.Хасково, по което се проведе съдебно следствие - разпит на свидетели и изслушване на вещи лица.

**Събеседвания:** При проведеното събеседване с атестираня съдия, същият сподели, че е с нормална натовареност и е удовлетворен от работата си. Отношенията му с магистратите са колегиални, а със служителите, базирани на взаимно уважение и авторитет. Проявява необходимата отговорност и дисциплинираност по отношение на работата си.

**Достоверна писмена информация:**

1. Проверени дела; 2. Кадрова справка; 3. Справка за обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня; 4. Становище на комисията по професионална етика при Окръжен съд гр.Хасково; 5. Справка за дела с отменен ход по същество, спрени дела и дела със самоотводи; 6. Служебна бележка от Окръжен съд гр.Хасково, че на съдия Димитров не са налагани наказания и няма издадени заповеди по реда на чл.327 от ЗСВ; 7. Справка, че за периода от 15.04.2017г. до 15.04.2022г. не е ползвал продължителен отпуск; 8. Справка за извършени планови/годишни проверки и по сигнали от Инспектората на ВСС; 9. Справка за извършени проверки от горестоящи органи на съдебната власт; 10. Справка за постъпили сигнали във ВСС.

**Част IV-б**  
**А. Съдни – наказателни**

<b>1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период</b>				
<b>1.1 Първоинстанционни дела</b>				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяване го
75	0	185	1	0
<b>1.2 Въззивни дела</b>				
ВНОХД		ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
56		14	56	8
<b>1.3 Касационни дела</b>				
КНОХД			КАНД	
0			0	
<i>Констатации:</i>				
<b>2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период</b>				
<b>2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)</b>				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
4		3	1	1
<b>2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.</b>				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
3		0	0	0
<b>2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до установяване на съдебния акт, с който приключва производството</b>				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
<b>15.04.2017 г. – 31.12.2017 г.</b>				
вход	1	3		
вход, внесено със споразумение	3	3		
вход - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	3		
нчхд	0	0		
вахд	0	0		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0		
чнд - разрешения ообрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	22	22		
внохд	5	8		
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0		
внчхд	1	2		
внахд	1	1		



вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
вчнд – по чл.243 НПК	1	1		
вчнд – други	4	3		
дела по реда на възобновяването	0	0		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>53</b>	<b>57</b>		
година/вчнд	Постъпили - повторявани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестацион- ния период	оставани несвършени в принипите за това
<b>01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.</b>				
нохд	8	5		
нохд, внесено със споразумение	3	3		
нохд -съкрт.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)	4	4		
вчнд	0	0		
вчнд	0	0		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чнд – разрешено/ одобрено по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други	29	29		
вчнд	8	9		
вчнд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	3	3		
вчнд	2	2		
вчнд	2	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
вчнд – други	7	7		
дела по реда на възобновяването	0	0		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>75</b>	<b>73</b>		
година/вчнд	Постъпили - повторявани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестацион- ния период	оставани несвършени в принипите за това
<b>01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.</b>				
нохд	7	7		<b>НОХД № 412/2018 г.</b> отпадна многократно за събиране на доказателства. На 15.11.2019 г. директно производство по осн. чл. 25, ал. 2 НПК. Възобновено производство на 21.02.2020 г. Отсрочено заради обявеното извънредно положение във връзка с Ковид 19.

нохд, внесено със споразумение	2	2		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)	4	4		
нохд	0	0		
нохд	0	0		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	1	1		
чнд - разрешения одобрения по чл 164 НПК	0	0		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд - други и	23	23		
вход	8	7		
вход - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	4	4		
вход	3	3		
вход	2	2		
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
вчнд по чл.243 НПК	1	1		
вчнд други	5	5		
дела по реда на възобновяването	0	0		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>65</b>	<b>64</b>		
година вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в атестацион- ния период	с дела, които не са свършени и причините за това
<b>01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.</b>				
нохд	10	7	НОХД № 412/2018	<u>НОХД № 421/2019 г.</u> отлагано многократно за събиране на доказателства и поради неявяване на подедлим. Отсрочвани съдебни заседания. заради обявеното извънредно положение във връзка с Ковид 19. <u>НОХД № 510/2019 г.</u> - отлагано многократно за събиране на доказателства и поради неявяване на подедлим. Отсрочвани съдебни заседания. заради обявеното извънредно положение във връзка с Ковид 19.
нохд, внесено със споразумение	4	4		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)	1	1		

чклд	0	0		
чклд	0	0		
чклд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
чклд - разрешения одобрения по чл.164 НПК	4	4		
чклд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чклд - определения по чл.243 НПК	1	0		
чклд - други	29	25		
вход	6	5		
вход - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	5	4		
вход	2	2		
вход	2	2		
вход - по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
вход - по чл.243 НПК	2	2		
вход - други	8	7		
дела по реда на възобновяването	0	0		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>84</b>	<b>73</b>		
година вид	Постъпили - повъобразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година свършени в деловния час период	остатък несвършени в проценти за това
<b>01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.</b>				
чклд	3	7	НОХД № 421/2019 г.	НОХД № 510/2019 г. - отлагано многократно за събиране на доказателства и поради неявяване на полетани. Остерочани съдебни заседания, липса обявеното извъредно положение във връзка с Коида 19.
чклд - внесено със съвразумение	8	8		
чклд - съкрат съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)	7	7		
чклд	0	0		
чклд	1	1		
чклд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1		
чклд - разрешения одобрения по чл.164 НПК	0	0		
чклд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чклд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чклд - други	31	36		
вход	10	11		

вход - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0		
вход	4	4		
вход	0	0		
вход - по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
вход - по чл.243 НПК	1	1		
вход - други	11	12		
дела по реда на възобновяването	0	0		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>87</b>	<b>98</b>		
години вид	Постъпили - преобразувани и върнати за ново разглеждане	Върнати	дела с предявителност над една година	свършени в административен период
			остатък несвършени и приключило за година	
<b>01.01.2022 г. - 15.04.2022 г.</b>				
вход	0	1		<b>НОХД № 510/2019 г.</b> - отлагано многократно за събиране на доказателства и поради невяване на подсъдим. Осигуряване съдебни заседания, чрез обявеното извънредно положение във връзка с Ковид 19.
вход, внесено със споразумение	3	3		
вход - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (тз.27 НПК)	0	0		
вход	0	0		
вход	0	0		
члв - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	0	0		
члв - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0		
члв - мерки за неотвя. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
члв - определения по чл.243 НПК	0	0		
члв - други	8	7		
вход	3	3		
вход - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	1	0		
вход	1	1		
вход	1	1		
вход - по чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
вход - по чл.243 НПК	2	2		
вход - други	2	2		
дела по реда на възобновяването	0	0		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>22</b>	<b>21</b>		
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>386</b>	<b>386</b>		

**Констатация:**

Към края на атестационния период съдия Стратимир Димитров има 3 броя дела, които са обявени за решаване към края на атестационния период – 15.04.2022 г. - ВНОХД № 22/2022 г. с постановен съдебен акт на 19.05.2022 г.; ВНОХД № 47/2022 г. и ВНЧХД № 128/2022 г. с постановен съдебен акт на 29.04.2022 г.

**2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)**

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>15.04.2017 г. – 31.12.2017 г.</b>						
нохд	8	8				
вчхд						
внхд						
чхд	31	31				
вчхд	7	7				
вчхд-по чл.243 НК	1	1				
внхд	7	7				
внчхд	2	2				
внхд	1	1				
дела по реда на възобновяването						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>57</b>	<b>57</b>				
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.</b>						
нохд	13	10	2	1		
вчхд						
внхд						
чхд	36	36				
вчхд	7	7				
вчхд-по чл.243 НК	2	2				
внхд	11	5	6			
внчхд	2	1	1			
внхд	2	1	1			
дела по реда на възобновяването						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>73</b>	<b>62</b>	<b>10</b>	<b>1</b>		
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.</b>						
нохд	13	9	4			
вчхд						
внхд						
чхд	27	27				
вчхд	7	7				
вчхд-по чл.243 НК	1	1				
внхд	12	9	3			
внчхд	3	2	1			
внхд	1	1				
дела по реда на възобновяването						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>64</b>	<b>56</b>	<b>8</b>			

години вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.</b>						
НОХД	12	10	2			
НОХД						
НАХД						
ЧНД	38	38				
ВНД	7	7				
ВНД-по чл.243 НК	2	2				
ВНОХД	9	6	3			
ВНОХД	2	1	1			
ВНАХД	3	0	3			
дела по реда на възобновяването						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>73</b>	<b>64</b>	<b>9</b>			
години/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.</b>						
НОХД	21	14	5	2		
НОХД						
НАХД	1	1				
ЧНД	43	41	1	1		
ВНД	17	16		1		
ВНД-по чл.243 НК	1	1				
ВНОХД	11	10	1			
ВНОХД	4	4				
ВНАХД						
дела по реда на възобновяването						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>98</b>	<b>87</b>	<b>7</b>	<b>4</b>		
години/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
<b>01.01.2022 г. – 15.04.2022 г.</b>						
НОХД	5	4			1	
НОХД						
НАХД						
ЧНД	8	8				
ВНД	2	2				
ВНД-по чл.243 НК	2	2				
ВНОХД	3	2	1			
ВНОХД						
ВНАХД	1	1				
дела по реда на възобновяването						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>1</b>		<b>1</b>	
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>386</b>	<b>345</b>	<b>35</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	
<p><b>Констатации:</b> НОХД № 614/2020 г. – постановена присъда на 29.10.2021 г., изготвени мотиви към присъда на 25.02.2022 г. - извън тримесечния срок. Делото е с фактическа и правна сложност. Образувано е за престъпленията по чл. 302, т.1, в. А, вр. чл. 301, ал.1 от НК и чл.304А, вр. чл. 304, ал.2 вр. ал. 1 от НК срещу двама подсъдими, единият от които е оправдан.</p> <p>При изготвяне на съдебния акт с повече от 3 месеца, се включва претързания</p>						

**3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове в основанията за това)**

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
<b>15.04.2017 г. – 31.12.2017 г.</b>								
поход	3	2	2	0	1	0	0	0
поход - внесено със споразумение	3	0	0	0	0	0	0	0
поход – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)	2	2	1	0	0	0	0	0
вчход								
наход								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	4	1	1	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	1	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	23	9	3	0	2	0	0	1
ввход	7	0	0	0	0	0	0	0
ввчход	2	0	0	0	0	0	0	0
ванд	1	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	8	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>57</b>	<b>17</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.</b>								
поход	5	2	1	1	1	0	0	0
поход - внесено със споразумение	3	0	0	0	0	0	0	0
поход – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)	5	5	0	0	0	0	0	0
вчход								
наход								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	1	1	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК								
чнд - други	33	8	2	2	0	0	0	0
ввход	11	1	0	0	0	0	0	0
ввчход	2	0	0	0	0	0	0	0
ванд	2	0	0	0	0	0	0	0
вчнд	9	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>73</b>	<b>19</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.</b>								
поход	7	4	2	0	0	0	0	0
поход - внесено със споразумение	2	0	0	0	0	0	0	0
поход – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)	4	4	1	0	0	1	0	0
вчход								
наход								
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК								

срџ - други	24	0	0	0	0	0	0	0
вход	12	1	1	1	0	0	0	0
вход	3	1	0	0	0	0	0	0
вход	1	0	0	0	0	0	0	0
вход	8	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>64</b>	<b>22</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
година вид	поста- повени	полсежа- ни на објектите	објек- тите	потпор- дени	зград- отмет- ни *	инже- нери	пресра- боти	инже- нерство
<b>01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.</b>								
вход	7	5	2	4	0	0	0	0
вход - инженирски спорадично	4	0	0	0	0	0	0	0
вход - сјајни, слабо следствие по чл.371, с.2 ППК (чл.27 ППК)	1	1	1	0	0	0	0	0
вход								
вход								
вход - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 ППК	6	6	1	1	0	0	0	0
вход-определенија по чл.243 ППК								
вход - други	32	13	2	1	1	0	0	0
вход	9	0	0	0	0	0	0	0
вход	2	1	0	0	0	0	0	0
вход	3	2	1	1	0	0	0	0
вход	9	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>73</b>	<b>28</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
година вид	поста- повени	полсежа- ни на објектите	објек- тите	потпор- дени	зград- отмет- ни *	инже- нери	пресра- боти	инже- нерство
<b>01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.</b>								
вход	6	6	2	0	0	1	0	0
вход - инженирски спорадично	8	0	0	0	0	0	0	0
вход - сјајни, слабо следствие по чл.371, с.2 ППК (чл.27 ППК)	7	7	1	2	0	1	0	0
вход								
вход	1	1	0	0	0	0	0	0
вход - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 ППК	3	3	0	0	0	0	0	0
вход-определенија по чл.243 ППК	3	3	2	2	0	0	0	0
вход - други	37	18	1	0	0	0	0	0
вход	11	1	0	0	0	0	0	0
вход	4	0	0	0	0	0	0	0
вход								
вход	18	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>98</b>	<b>37</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
година вид	поста- повени	полсежа- ни на објектите	објек- тите	потпор- дени	зград- отмет- ни *	инже- нери	пресра- боти	инже- нерство
<b>01.01.2022 г. – 15.04.2022 г.</b>								
вход	2	1	2	1	0	0	0	0
вход - инженирски спорадично	3	0	0	0	0	0	0	0
вход - сјајни, слабо следствие по чл.371, с.2 ППК (чл.27 ППК)								
вход								
вход								



чид - мерки за исклучиво чл. 64 и чл. 65 НПК	1	1	0	0	0	0	0	0
чид-определения по чл. 243 НПК								
чид - други	7	6	2	1	1	0	0	0
вход	3	1	1	0	0	0	0	0
вход								
ванд	1	0	0	0	0	0	0	0
вход	4	0	0	0	0	0	0	0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>21</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>ОБЩО за периода на атестација:</b>	<b>386</b>	<b>132</b>	<b>34</b>	<b>19</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

\* - од тях се посочва и број отменени актове по изборните начини за отмена

Запознавање на атестацијата с данните посочени в част IV-б

Запаознавајќи

20.06.2025.

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година / натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отрочени / отсъдо / около / месеци	Деятелна натовареност към делата за разглеждане	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>15.04.2017 г. – 31.12.2017 г.</b>						
Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1289	1486	1291	157	9,46	8,22
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по шат	736	885	740		9,47 - по шат	7,91 - по шат
Натовареност на „Наказателно отделение“ – по шат	553	601	551		8,84 - по шат	8,10 - по шат
Натовареност на атестираните магистрат	53	62	59	8,5	7,29	6,94
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за 2017 година</b>						
Окръжен съд - Пловдив					12,28	10,38
Окръжен съд - Стара Загора					12,04	10,14
Окръжен съд - Пазарджик					9,38	8,39
Окръжен съд - Смолян					8,00	6,84
Окръжен съд - Кърджали					5,64	4,94
<b>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</b>						
година / натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отрочени / около / човеко / месеци	Деятелна натовареност към делата за разглеждане	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.</b>						
Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1797	1993	1724	196	10,17	8,80
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по шат	1084	1227	1001		9,30 - по шат	7,73 - по шат
Натовареност на „Наказателно отделение“ – по шат	713	766	703		9,42 - по шат	8,37 - по шат
Натовареност на атестираните магистрат	75	78	71	12	6,5	5,92
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за 2018 година</b>						
Окръжен съд - Пловдив					14,10	10,67
Окръжен съд - Стара Загора					12,98	9,94
Окръжен съд - Пазарджик					12,47	9,78
Окръжен съд - Смолян					10,29	7,47
Окръжен съд - Кърджали					7,56	6,02

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.</b>						
Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1914	2183	1371	184,83	11,81	10,12
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по щат	1214	1420	1169		11,83 – по щат	9,74 – по щат
Натовареност на „Наказателно отделение“ – по щат	700	763	702		7,95 – по щат	7,31 – по щат
Натовареност на атестирания магистрат	65	72	65	12	6	5,42
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за първо шестмесечие на 2019 година</b>						
Окръжен съд - Пловдив					12,62	10,38
Окръжен съд - Стара Загора					12,84	10,82
Окръжен съд - Пазарджик					10,05	8,74
Окръжен съд - Смолян					8,11	6,98
Окръжен съд - Кърджали					7,04	5,78

**Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
<b>01.01.2020 г. – 31.12.2020 г.</b>						
Натовареност на Окръжен съд - Хасково	1942	2254	1586	185,30	12,16	8,56
Натовареност на „Гражданско отделение“ – по щат	1250	1501	926		12,51 – по щат	7,72 – по щат
Натовареност на „Наказателно отделение“ – по щат	692	753	660		7,84 – по щат	6,88 – по щат
Натовареност на атестирания магистрат	84	91	73	12	7,58	6,08
<b>Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за първо шестмесечие на 2020 година</b>						
Окръжен съд - Пловдив					12,69	9,85
Окръжен съд - Стара Загора					12,00	9,54
Окръжен съд - Пазарджик					9,17	7,39
Окръжен съд - Смолян					9,17	7,78
Окръжен съд - Кърджали					8,03	6,40

**Обща патовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и патовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година патовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна патовареност към делата за разглеждане	към свършените дела
<b>01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.</b>						
Патовареност на Окръжен съд - Хасково	1720	2388	171	180	13,27	9,84
Патовареност на „Гражданско отделение“ по шат	973	1548	993		12,90 - по шат	8,32 - по шат
Патовареност на „Наказателно отделение“ по шат	747	840	773		8,75 - по шат	8,05 - по шат
Патовареност на атестиращия магистрат	87	105	98	12	8,75	8,17

**Патовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район за първо шестмесечие на 2021 година**

Окръжен съд - Пловдив	13,48	10,74
Окръжен съд - Стара Загора	12,47	10,12
Окръжен съд - Пазарджик	10,86	9,04
Окръжен съд - Смолян	7,61	5,71
Окръжен съд - Кърджали	7,30	5,67

**Обща патовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и патовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

година патовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна патовареност към делата за разглеждане	към свършените дела
<b>01.01.2022 г. – 15.04.2022 г.</b>						
Патовареност на Окръжен съд - Хасково	488	1105	46	52,17	21,18	8,95
Патовареност на „Гражданско отделение“ по шат	278	828	253		23,66-по шат	7,37-по шат
Патовареност на „Наказателно отделение“ по шат	210	277	209		9,89-по шат	7,46-по шат
Патовареност на атестиращия магистрат	22	29	20	3,5	8,29	5,71

**Част VI**  
**Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

**1. Правни познания и умения за прилагането им**

**Констатации:** В рамките на атестирания период от 15.04.2017г. до 15.04.2022г. съдия Димитров е разгледал общо 395 наказателни дела, от които 386 новообразувани, а останалите висящи от предходен период. Приключил е общо 386 дела. Ефективността по отношение на свършените спрямо разгледаните дела е 97,72%, а тази на постъпили към свършени дела е 100%. От всички постановени актове на инстанционен контрол са подлежали тези по 132 дела. От тях са обжалвани 34 или 25,76%. Потвърдените актове са 19, отменените – 6, изменените – 3. Едно дело е възобновено.

**Отменените актове на съдия Димитров са следните:**

**НОХД № 983/2016г.** Делото е водено срещу едно лице, признато за виновно за престъпление по чл.354а, ал.1 от НК. Апелативен съд гр.Пловдив, по ВНОХД № 437/2017г., е отменил присъдата и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд поради съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в нарушено право на защита на подсъдимия. Допуснатото при привличане на подсъдимия като обвиняем и при изготвяне на обвинителния акт нарушение, включващо и това да разбере на кое лице е разпространил наркотичното вещество, автоматично е пренесено в присъдата на Окръжен съд гр.Хасково, който за отстраняването му е следвало да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора.

**ЧНД № 6/2017г.** С определение са групирани наказанията, наложени на осъденото лице по различни дела, като е приложена и разпоредбата на чл.24 от НК. По повод искане на Главния прокурор на Република България с решение, постановено по нак.дело № 700/2017г., ВКС е възобновил производството по делото, отменил е определението на Окръжен съд гр.Хасково и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Касационната инстанция е приела, че от вниманието на решаващия съд е убягнало едно от осъжданията и наложеното с него наказание, което не е било включено в съвкупността, поради което не е съобразил най-благоприятното за осъдения съчетание между наложените му наказания. С това е допуснато нарушение на закона по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 от НПК, което е основание за възобновяване на делото.

**НОХД № 234/2017г.** Делото е водено срещу две лица, признати за виновни за престъпление по чл.115 вр. чл.20 от НК. Апелативен съд гр.Пловдив, по ВНОХД № 312/2018г., е отменил присъдата и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд поради липса на мотиви. Приел е, че същите не отговарят изцяло на стандартите за проверка, правилна оценка и анализ на доказателствените материали и за разкриване на обективната истина, заложили в чл.13, чл.14 и чл.107, ал.3 и ал.5 от НПК. Въпреки проявената процесуална активност и старание, решаващият съд е интерпретирал доказателствата според неговото виждане за развитието на инкриминираните събития, приемайки за установени определени факти, които не се подкрепят от доказателствената съвкупност.

**ЧНД № 463/2017г.** С определение не е уважено искането на Окръжна прокуратура гр.Хасково за вземане на мярка за обезпечаване на наказанието глоба чрез налагане на запор върху определена парична сума, представляваща взетата спрямо обвиняемия мярка за неотклонение гаранция в пари. Въззивният съд, по ВЧНД № 426/2017г., не е възприел доводите на първоинстанционния съд относно приложението на чл.72 и сл. от НПК, отменил е протестиращия съдебен акт и е допуснал обезпечение, налагайки горната обезпечителна мярка. На комисията служебно ѝ е известно, че по следващи дела по чл.72 от НПК, атестираният съдия стриктно спазва практиката на Апелативен съд гр.Пловдив по тези производства.

**ЧНД № 515/2017г.** – производство по чл.44 и сл. от ЗЕЕЗА, по което е допуснато

изпълнение на Европейска заповед за арест, издадена от съдебните власти на Обединеното кралство, за предаване на исканото лице с цел провеждане на наказателно преследване срещу него за престъплението заговор за боравене с крадени вещи. Въззивният съд, по ВЧНД № 544/2017г., е отменил решението на първоинстанционния съд, не е допуснал изпълнение на ЕЗА и е отказал предаване на лицето. Приел е, че ЕЗА по съдържание не отговаря на изискванията на чл.37 от ЗЕЕЗА, които са синхронизирани с РРЕЗА, не е изпълнено изискването за двойната наказуемост на деянието по чл.36, ал.2 от ЗЕЕЗА. Отчел е и влошеното здравословно състояние на исканото лице.

**ЧНД № 587/2019г.** - производство по чл.32 вр. чл.16 от ЗПИИРКОРНФС, по което е признато решение за налагане на финансова санкция, постановено във Федерална република Германия, с което е наложена глоба за извършено нарушение на правилата за движение по пътищата. Апелативен съд гр.Пловдив, по ВЧНД № 64/2020г., е отменил обжалваното решение на първоинстанционния съд поради непълноти в Удостоверението чл.4 от Рамково решение 2005/214/ПВР на Съвета на ЕС, които пряко засягат правото на защита на засегнатото лице /с оглед неговата идентификация/ и принципа на справедлив процес /свързан с лично явяване на съдебния процес, в хода на който е постановено решението/, и е отказал да признае и допусне изпълнение на решението на административния орган в издаващата държава за налагане на финансова санкция на това лице.

**ЧНД № 447/2021г.** – производство по чл.243 от НПК. С определение е потвърдено постановлението на Окръжна прокуратура гр.Хасково за прекратяване на наказателното производство, водено за престъпление по чл.123, ал.1 от НК. Апелативен съд гр.Пловдив, по ВЧНД № 477/2021г., е отменил контролирания съдебен акт, приемайки, че е необоснован и незаконосъобразен, постановен при непълнота на доказателствата, без да са обсъдени всички доказателства и наличните между тях противоречия, без да е съобразено заключението на съдебномедицинска експертиза.

При преглед на постановените от съдия Димитров актове, вкл. и отменените по реда на инстанционния контрол, може да се направи извод, че същият работи професионално. Неговите актове са подробни и задълбочени и в по-голямата си част законосъобразни. Съдържат дължимия анализ на правните и фактически въпроси, които следва да бъдат отразени в тях. Сочат на задълбоченост и желание за прецизност в работата, отлично познаване на правната материя, точно прилагане на процесуалния и материалния закон. Не се констатират пропуски в правните познания и умения за прилагането им. Изложеното относно визираните несъществени пропуски при проверените съдебни актове, постановени от атестиращия съдия, ведно с ниския брой отменени актове, налага извод за определяне по този критерий на 20 точки.

*Оценка:20 т.*

## **2. Умение за анализ на правнорелевантните факти**

*Констатации:* Проверените съдебни актове аргументират извода, че съдия Димитров притежава много добри умения за анализ на правнорелевантните факти. Отграничава спорното от безспорното по делата и обръща внимание на обстоятелствата, включени в предмета на доказване. Съдебните актове на атестиращия съдия са отлично структурирани, написани с необходимия професионален стил и изказ, грамотно и разбираемо за страните. В тях са анализирани съвкупно всички доказателства и са изложени правилни правни изводи след изясняване на фактическата обстановка при спазване на процесуалните изисквания за обективност, всестранист и пълнота.

*Оценка:20 т.*

### 3. Умение за оптимална организация на работата

*Констатации:* За периода на атестиране съдия Димитров е разгледал общо 395 дела, от които свършени са 386. Висящи са 9 дела, като само едно от тях е приключило в срок над една година. От постановени 386 акта, 345 са изготвени в срок до един месец, 35 – в срок до два месеца, 5 – в срок до три месеца и само един – в срок до една година. Въпросното дело се отличава с фактически и правна сложност, образувано е за престъпления по чл.302 вр. чл.301 и чл.304а вр. чл.304 от НК, срещу двама подсъдими. Следователно само в 1,55 % от делата не е спазен предвиденият процесуален срок за изготвяне на съдебните актове. Делата се насрочват и отлагат в разумни и съобразени с НПК срокове за отлагане на делата. Произнасянията в закрити съдебни заседания са своевременни.

За периода 15.04.2017г. - 31.12.2017г. натовареността на органа в съдебната власт е 1486 брой дела за разглеждане и 1291 брой дела свършени, като индивидуалната натовареност на атестирания магистрат спрямо първия критерий е 9,46%, а спрямо втория 8,22%.

За 2018г. броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е 1993, а на свършените 1724. Индивидуалната натовареност на атестирания магистрат спрямо броя дела за разглеждане е 10,17%, а спрямо втория критерий 8,80%.

За 2019 броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е 2183, а на свършените 1871. Индивидуалната натовареност на атестирания магистрат спрямо първия критерий е 11,81%, а спрямо втория 10,12%.

За 2020 броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е 2254, а на свършените 1586. Индивидуалната натовареност на атестирания магистрат спрямо първия критерий е 12,16%, а спрямо втория 8,56%.

За 2021 броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е 2388, а на свършените 1771. Индивидуалната натовареност на атестирания магистрат спрямо първия критерий е 13,27%, а спрямо втория 9,84%.

За периода 01.01.2022г. – 15.04.2022г. броят на делата за разглеждане в органа на съдебната власт е 1105, а на свършените 467. Индивидуалната натовареност на атестирания магистрат спрямо първия критерий е 21,18%, а спрямо втория 8,95%.

При извършени проверки от Апелативен съд гр.Пловдив на организацията на дейността на съдиите от Окръжен съд гр.Хасково за атестирания период от време, както и от ИВСС, в докладите от проверките не се съдържат данни за недостатъци във връзка с работата на съдия Димитров.

Анализът на горните констатации обосновава извод за много добра организация на работата на атестирания съдия. Натрупаният практически опит му позволява да организира оптимално работата си, с оглед конкретната степен на натовареност, съблюдавайки стриктно и процесуалните срокове по движение на делата от различен характер. Притежава отлични умения за придържане към графика за провеждане на съдебните заседания, както и за целенасочено разпределение и отлична организация на работата си. Стриктно спазване на сроковете за изготвяне на съдебните актове по приключени дела обосновава извод за отлична организация на работата на съдия Димитров.

През атестирания период няма дела с отменен ход по същество. Има само едно спряно дело. Атестираният съдия се е отвел по 21 наказателни дела, в преобладаващата част при наличие на основанията по чл.29, ал.1 от НПК. Направените самоотводи по реда на чл.29, ал.2 от НПК са подробно и убедително мотивирани. Съдия Димитров има 17 отвода по граждански дела. Всички отводи са своевременно направени.

*Оценка: 15 т.*

**4. Експедитивност и дисциплинираност:**

*Констатации.* Съпоставката на постъпилите 395 дела, от които 386 свършени, показва, че ефективността на извършената от атестирания магистрат работа е висока – 97,72%. Това обосновава извод в атестационния състав за притежавано от съдия Димитров високо ниво на експедитивност и дисциплинираност. Данните от изготвените статистически справки сочат за постигната много добра ефективност в работата на съдията. За атестирания период същият не е поощряван, но и не са му налагани дисциплинарни наказания, както и няма издадени спрямо него заповеди по чл.327 от ЗСВ.

*Оценка:8 т.*

**5. Спазване на правилата за етично поведение**

*Констатации.* Съдия Димитров спазва правилата за професионална етика и морал, както при изпълнение на конкретно възложените му задължения, така и в обществените си прояви, и в личния живот, което е видно и от становището на Комисията по професионална етика при Окръжен съд гр.Хасково. Той е независим, безпристрастен и справедлив магистрат. Взема решенията си по вътрешно убеждение, ръководейки се от закона и доказателствата по делото. Установява истината по фактите, не проявява дискриминационно отношение и осигурява равни възможности на всички участници в процеса да упражнят правата си. Съблюдава принципите на морала и добрите нрави. Притежава отлични умения за работа в екип, поддържа добри взаимоотношения, както с колегите си съдии, така и със съдебните служители. В работата си е обективен и безпристрастен съдия. Изпълнява отговорно служебните си задължения. Проявява стремеж към усъвършенстване на професионалната си квалификация и умения. Такива са и непосредствените впечатления на настоящата помощна атестационна комисия.

*Оценка:12 т.*



**Част VII**  
**Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

**1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания**

*Констатации:* Съдия Димитров спазва графика за провеждане на съдебните заседания, прецизно обсъжда процесуалните въпроси при разглеждане на делата и проявява отговорно отношение при тяхното произнасяне.

При насрочване на съдебните заседания се съобразява с обема от доказателства, който следва да бъде събран по съответното дело, и времето, необходимо за това. Атестираният съдия притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да бъде осъществена, и притежава умения за прогнозиране и придържане към графика на съдебното заседание.

*Оценка: 3 т.*

**2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол**

*Констатации:* Съдия Димитров притежава отлични професионални качества при водене на съдебните заседания като председател на съдебния състав. Изразява се ясно и аргументирано, на достъпен за всички страни език, като дава точен отговор на направените възражения и доказателствени искания на участниците в процеса. Юридически обосновано постановява актовете си по хода на съдебното следствие. Спазва правилата на професионалната етика и равенството на страните в процеса, като осигурява на участниците в него възможност за свободно излагане на становища. Взема необходимите мерки за съблюдаване на реда в съдебната зала от присъстващите лица.

Протоколите от съдебните заседания са изготвени съобразно процесуалните изисквания. Те са прегледни, подредени, съдържащи нужната информация за случилото се в хода на производството. При съставянето им магистратът проявява умения да отразява значимото в тях, да мотивира протоколните определения.

*Оценка: 7 т.*

**3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание**

*Констатации:* Съдия Димитров разглежда наказателни дела. Няма данни за забавяне или неправилно произнасяне при администриране на наказателните производства. Докладът се минава ежедневно, като постъпилите документи се администрират в деня на постъпването им или на следващия ден.

При насрочване на делата указанията към страните са изчерпателни и не се констатират пропуски в тях. Атестираният съдия внимателно организира дейностите по предстоящото съдебно заседание, за да не се допусне необосновано отлагане

*Оценка: 10 т.*

4. **Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**

*Констатации:*

За атестирания период съдия Димитров е постановил 386 актове, 132 от които са подлежали на инстанционен контрол. От тях са обжалвани 34 броя или 25,76% от подлежащите на проверка. Потвърдените актове са 19 или 55,88%. Отменените са 6 или 17,65%. Изменените са 3 или 8,82%. Едно дело е възобновено.

Основанията за отмяна на постановените актове са подробно описани в т.6. I от ЕФА.

Преобладаващият брой необжалвани актове сочи, че решението на съда е прието с доверие и усещане за справедливост от страните, в чиято правна сфера рефлектира.

*Оценка: 5 т.*

**Част IX**  
**Обобщен доклад на атестационния състав,**  
**предложение за комплексна оценка**

**1. Обобщен доклад от атестационния състав:**

Съдия Димитров разглежда наказателни дела – първоинстанционни и въззивни. Оценката му е формирана на база на обективните показатели на професионалната му дейност, проверени от атестационния състав. Прегледът на делата и постановените съдебни актове, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават извода, че атестираният магистрат притежава нужната квалификация, необходимите теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуалното право.

Съдия Димитров е изградил много добра организация на работата си и професионални навици. Ефективността му по отношение на критерия свършени дела спрямо дела за разглеждане /97,72%/ и сročността при изготвяне на съдебните актове, както и за разглеждане на делата, показва отлични възможности за справяне с обема на възложената дейност и за вземане на решения. Притежава умения за оптимална организация на работата, за експедитивност и дисциплинираност в работния процес. Спазва принципите за безпристрастност, обективност и справедливост, като се ръководи от правилата за поведение, произтичащи от тези за вежливост и толерантност, компетентност и конфиденциалност. Уважава достойнството на всеки. Проявява изискуемите организираност, дисциплинираност и отговорност при осъществяване на служебните задължения. Отличава се с високи морални качества. Ползва се с положителна репутация сред колегите и обществото. Помощната атестационна комисия предлага на съдия Димитров да бъде дадена положителна атестация „Много добра“ – 100 точки.

**2. Предложение за комплексна оценка:**

<b>Положителна:</b>	<b>Точки</b>	<b>Изпълнение на работата</b>
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
<b>Отрицателна:</b>		Неприемливо изпълнение на работата

**Атестационен състав:**

1. Михаела Буюклиева - докладчик

(име и фамилия)

.....  
(подпис)

2. Иван Ранчев

(име и фамилия)

(подпис)

3. Велина Антонова

(име и фамилия)

(подпис)

Единият формуляр е изготвен на:

.....  
27.10.2025.  
(дата)

## Част X

### Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд - Хасково.

*Мотиви: Предложената от ПАК оценка следва да се намали от 100 т. на 98 точки, с корекция по следните критерии:*

*На първо място, Комисията по атестирането и конкурсите взе предвид обстоятелството, че броят на отменените изцяло съдебни актове – 6 бр., съставлява 20,69 % от общия брой на върнатите от инстанционен контрол съдебни актове – 29 бр., поради което приема, че следва да намали с една точка максимално предвидената оценка от пет точки по специфичния статистически критерий по чл. 22 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бл. 39 от 12.05.2021 г.) и определя на съдия Стратимир Гошев Димитров 4 точки по обсъждания критерий.*

*На второ място, при проверка на извършеното от ПАК оценяване по общия критерий, по чл. 12, т. 5 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн. ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бл. 39 от 12.05.2021 г.) - „Спазване на правилата за етично поведение“ КАК констатира, че атестиращият магистрат се е отвел по 34 броя дела – поход, вичд, вичхд, гр.д., вгр.д.*

*По някои от тях се е отвел с бланкетни съображения, че са налице обстоятелства, които могат да породят съмнение в неговата безпристрастност, но без конкретизиране на тези обстоятелства, от естество да породят съмнение в безпристрастието на съда по конкретното дело.*

По други дела - веро, гр.д., вичо – атестираният магистрат е уважил искане на страна за отвод, общо на всички съдии в ОС - Хасково, „поради съмнения в тяхната обективност и безпристрастност“, без да посочи обективните факти, конкретно използвани изрази, които представляват негативна оценка или са директно, еднозначно обидно изявление, насочено срещу личността на съдиите и които изпълват със съдържание предпоставката за отвод по смисъла на чл. 29, ал. 2 НПК и чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.

По тези съображения Комисията по атестирането и конкурсите намали с една точка максимално предвидената оценка от 12 точки и определи по така обсъждания критерий 11 точки.

По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Стратимир Гошев Димитров – съдия в Окръжен съд – Хасково.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд - Хасково, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №44/21.11.2022 г. т. С-2.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ  
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС  
ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 2.12.2022г.

(дата)

Стратимир Димитров

(име и фамилия)

(подпис)

ни няма възражения

(има/няма възражения)

(подпис)

## СТАНОВИЩЕ

на Комисията по професионална етика при

Окръжен съд – Хасково

Съдия Стратимир Гошев Димитров има 32 години, 8 месеца и 5 дни юридически стаж, от тях като съдия 29 години, 2 месеца и 10 дни.

Съдия Стратимир Димитров има придобит ранг „Съдия във ВКС и ВАС“ с решение на ВСС по протокол № 38/01.10.2008 г.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Стратимир Димитров се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск, като установява истината за фактите по делото единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото.

При разглеждане на възложените му дела създава условия за равнопоставеност между страните, като избягва поведение, което може да се отчете като предразположеност и толериране на която и да е от тях.

Както чрез непосредственото си поведение, така и чрез своите актове съдия Стратимир Димитров винаги изразява уважение към страните и техните процесуални представители. Към своите колеги и съдебните служители се отнася с уважение и зачитане на личното им достойнство, като създава добра организация в работата си.

Срещу съдия Стратимир Димитров не са постъпвали сигнали, поставящи под съмнение неговата независимост и безпристрастност, нито пък за нарушаване на правилата за етично поведение съгласно Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Познава нормативната уредба на Република България и правото на ЕС и изготвя в срок съдебните актове по делата на негов доклад.

Съдия Стратимир Димитров е участвал в множество семинари и обучения по националното право и правото на ЕС.

С цялостното си поведение съдия Стратимир Димитров съдейства за формиране на по - високо обществено доверие към съдебната система.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

/ Деляна Пейкова /

ЧЛЕНОВЕ : .....

/ Жулиета Серафимова /

/ Красимир Димитров /

Печат

### ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Стратимир Гошев Димитров** Дата: 29.6.2022 г. 14:47:01

Членове на ПАК: Велина Емануилова Антонова , Иван Христов Ранчев , Михаела Христова Буюклиева

Докладчик: **Михаела Христова Буюклиева** Резервен член: *Веселин Ганчев Ганев*

Изборът е извършен от списък на съдии от наказателно отделение от Апелативен съд - Пловдив при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Васил Стоянов Гатов	4	2
Велина Емануилова Антонова	3	0
Веселин Ганчев Ганев	4	2
Деница Цанкова Стойнова	4	2
Иван Христов Ранчев	4	0
Милена Бориславова Рангелова	5	0
Христо Иванов Крачолов	5	3
Михаела Христова Буюклиева	4	2

Комисия:

Председател:

/Н. Желязкова/

Членове:

/И. Хризова/

/В. Дончева/

29.06.2022 г.



**ПРОТОКОЛ  
ЗА ИЗБОР НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАК**

Съгласно протокол за избор на помощна атестационна комисия за атестирането на: СТРАТИМИР ГОШЕВ ДИМИТРОВ – съдия в Окръжен съд – Хасково, на основание чл. 39а, ал. 6 ЗСВ, помощната атестационна комисия

**Р Е Ш И:**

ИЗБИРА за председател на помощната атестационна комисия

*Михаела Бюклиева*, съдия в Апелативен съд – Пловдив.

дата: *20 07*.....202*2* г.

Помощна атестационна комисия:

Председател:

Членове: 1

2.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ

бул. "Шестн септември" № 167 тел.: 032 656 101, факс: 032/656 104  
e – mail: plovdiv-as@justice.bg; web site: https://plovdiv-as.justice.bg

Изх. № .....2022 г.

ПО ЕЛЕКТРОННА ПОЩА

ДО  
СТРАТИМИР ДИМИТРОВ  
СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД  
Х А С К О В О

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Във връзка с открита процедура по атестирането Ви, на основание чл. 39а, във вр. с чл. 203а, ал. 1 т. 2 ЗСВ е определена помощна атестационна комисия от Апелативен съд – Пловдив, в състав:

1. Михаела Буюклева – съдия в НО – докладчик;
2. Иван Ранчев – съдия в НО;
3. Велна Антонова – съдия в НО;

Резервен член: Веселин Ганев – съдия в НО.

Съгласно чл. 55, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председателя и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обнародвана в ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.), можете да направите в тридневен срок от уведомяването мотивиран отвод на член от помощната атестационна комисия от АС – Пловдив.

Моля, след запознаване с настоящото уведомление, да ни върнете подписан от Вас екземпляр.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АПЕЛАТИВЕН  
СЪД – ПЛОВДИВ:

(МАГДАЛИНА ИВАНОВА)

Уведомен по дата: 1.07.2022 г.

Подпис:

(Стратимир) Димитров)

## ДЕКЛАРАЦИЯ

от МИХАЕЛА ХРИСТОВА БУЮКЛИЕВА

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

### ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на СТРАТИМИР ГОШЕВ ДИМИТРОВ – на длъжност съдия в Окръжен съд – Хасково, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 29.06.2024.

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

## ДЕКЛАРАЦИЯ

от ИВАН ХРИСТОВ РАНЧЕВ

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

### ДЕКЛАРИРАМ,

като член на помощната атестационна комисия за атестирането на СТРАТИМИР ГОШЕВ ДИМИТРОВ – на длъжност съдия в Окръжен съд – Хасково, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 29.06.2022г

ДЕКЛАРАТОР:

(подпис)

## ДЕКЛАРАЦИЯ

от ВЕСЕЛИН ГАНЧЕВ ГАНЕВ

на длъжност съдия в Апелативен съд – Пловдив

На основание чл. 39а, ал. 4 ЗСВ и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, (приета с решение на Пленума на ВСС – протокол № 7/23.02.2017 г., обн. в ДВ бр. 21/10.03.2017 г., изм. и доп., ДВ бр. 39 от 12.05.2021 г.),

### ДЕКЛАРИРАМ,

като резервен член на помощната атестационна комисия за атестирането на СТРАТИМИР ГОШЕВ ДИМИТРОВ – на длъжност съдия в Окръжен съд – Хасково, следното:

1. придобил съм статут на несменяемост;
2. получил съм положителна комплексна оценка от последното си атестиране "много добра";
3. не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 ЗСВ с влязло в сила решение;
4. атестираният съдия не ми е съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително;
5. не са налице други обстоятелства от които може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение във връзка с атестирането на съдията.

дата: 29.05.22г.

ДЕКЛАРАТОР.

(Подпис)