

# ПРОТОКОЛ № 7

## ОТ ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ОТ ОКЪРЪЖЕН СЪД – ГР. РУСЕ

Днес, 16 декември 2022 г. /петък/, от 13.30 часа, в 9-та зала на Окръжен съд – Русе, се проведе Общо събрание на съдиите от същия съд.

На събранието присъстваха 16 съдии от Окръжен съд – Русе. Отсъстваха трима съдии: двама младши – Боян Войков, поради болничен. Михаил Драгнев, поради командироване, съгласно Заповед № 788/27.10.2022г. на председателя на ВКС и старши съдия Росица Радославова, по уважителни причини.

Събранието се ръководи от г-н Свилен Сирманов – зам.адм.ръководител, при участието на протоколита Е. Д. – съдебен секретар в Окръжен съд – Русе.

### Събранието протече при следния ДНЕВЕН РЕД:

1. Предложение за номиниране на съдия от Окръжен съд – Русе, за административен ръководител - председател на Окръжен съд - Русе.

### СВИЛЕН СИРМАНОВ – Председател на събранието:

Уважаеми колеги,

Според Вътрешните правила, които е утвърдила г-жа Блъскова през 2017 г., Общото събрание /ОС/ се провежда от председателя, с едно изключение за упълномощаване на зам.председателя. В случая със Заповед № 644/15.12.2022г. на Аглика Гавраилова - И.ф. адм.ръководител-председател, съгласно Решение на СК на ВСС по Протокол № 13/29.03.2022 г., т.15, ми е възложено да ръководя това ОС.

17 съдии имат право на глас и двама младши съдии, със съвещателен глас, но без право на гласуване. От тези 17 съдии в момента присъстват 16 съдии. Отсъства единствено съдия Росица Радославова. Всички са уведомени лично, включително и съдия Радославова, срещу подпис.

Според чл.4, ал.1 от Вътрешните правила: „Общото събрание се провежда, ако присъстват повече от половината от всички съдии с право на глас“, така че събранието може да се проведе.

Събранието е свикано от изпълняващия функцията „председател“ по искане на осем съдии с право на глас. Поканите са връчени срещу подпис на

всеки един от вас. В поканите е написан и дневният ред - Предложение за номиниране на съдия от Окръжен съд – Русе, за административен ръководител - председател на Окръжен съд – Русе.

В срок до вчера – 15.12.2022г., е било възможно да се направят искания за включване на допълнителни точки в дневния ред, които трябва да се регистрират в регистратурата на съда, но до момента няма направени такива искания, така че събранието може да протече само по предварително обявения дневен ред.

Съгласно чл.5, ал.1 от Вътрешните правила можем да вземем решение за приемане на предварително обявения дневен ред.

Председателстващият събранието запита присъстващите съдии дали смятат, че е необходим специален начин за гласуване на решение за приемане на предварително обявения дневен ред и тъй като нямаше изказвания и предложения се пристъпи към гласуване на дневния ред.

След проведено гласуване по т.1 от дневния ред, при липсата на „Против”, всички съдии гласуваха „За” приемане на предварително обявения дневен ред, поради което Общото събрание на съдиите единодушно

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** предварително обявения дневен ред - Предложение за номиниране на съдия от Окръжен съд – Русе, за административен ръководител - председател на Окръжен съд – Русе, вписан в поканата за свикване на настоящото Общо събрание на съдиите от Окръжен съд - Русе.

Председателят на събранието даде думата на присъстващите за изказвания и предложения по така приетия дневен ред.

### **МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Като един от инициаторите настоящото събрание искам да кажа следното:

На първо място идеята беше да се номинира от Общото събрание на съдиите в ОС - Русе съдия от нашия съд за административен ръководител-председател на Окръжен съд - Русе. По този начин да се преодолее дългогодишният проблем, пред който е изправен нашият съд - на липса на кандидати, оттегляне на кандидатури, неизбирането на съдиите, които са си подали кандидатурите за адм. ръководители на ОС - Русе. Години наред тази длъжност се изпълнява от временно изпълняващ, като по този начин не може да се сформира екип от председател и двама заместник председатели. Не могат да се заемат незаетите съдийски бройки, тъй като на практика са незаети бройките

на председател и на един заместник председател на ОС - Русе, с всички произтичащи от това проблеми и затруднения в работата на съда.

Едно от правомощията на ОС на съдиите по чл.8,5 ал.3 от ЗСВ е да прави предложения за назначаване на председател на съответния съд.

Съгласно чл.169 от ЗСВ са посочени необходимите предпоставки и възможните начини за предложения за назначаване на председател на съд. Вариантите за предложения са възпроизведени по идентичен начин и в чл.47, ал.2 от Наредба № 1/09.02.2017г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт /публикувана на сайта на ВСС/.

Съгласно чл.169, ал.3 т.2 от ЗСВ и съгласно чл.47, ал.2, т.2 от Наредбата, единият вариант е от Общото събрание на съдиите на съответния окръжен съд да се предложи за назначаване председател на окръжен съд. Другата възможност е по чл.169, ал.3, т.6 от ЗСВ и по чл.47, ал.2, т.6 на Наредбата - кандидатът сам да си придвижи кандидатурата.

Не виждам никакъв проблем да има повече от една кандидатура за председател на ОС - Русе, които да са издигнати по различни начини - от Общото събрание или от самия кандидат. По-добре е да има кандидатури, ВСС да имат избор и дано този път да имаме избран адм.ръководител.

Във връзка с дневния ред на настоящото събрание правя следното предложение:

За административен ръководител - председател на Окръжен съд - Русе да бъде номинирана съдия Аглика Гавраилова.

Аглика Гавраилова е съдия от 1992г. Била е зам.председател на РС - Русе през 1996г. - 1997г. От 1997г. е съдия в Окръжен съд - Русе, като от 06.04.2022г. до момента е и.ф.адм.ръководител на ОС - Русе.

Тя е съдия с дългогодишен съдийски стаж и опит, притежава необходимия за адм.ръководител юридически стаж и е отличен професионалист. Има и административен опит, тъй като е била зам.председател на РС – Русе, и понастоящем изпълнява функцията на адм.ръководител на ОС - Русе. Това не е без значение, тъй като тя познава функциите и спецификите на управлението на съда, като през последните месеци ѝ се е налагало да взема множество решения, свързани с издаване на различни заповеди, с назначаване на служители, във връзка с извършената проверка в ОС - Русе от ВСС - вътрешен одит и други. С тези административни функции съдия Гавраилова считам, че се справя много добре, като в същото време разглежда и граждански дела - първоинстанционни, въззивни, частни жалби, във все повече намаляващия състав на гражданско отделение.

Освен тези ѝ професионални качества, смятам, че Аглика Гавраилова притежава и необходимите за един ръководител лични качества. Тя е изключително честен, почтен и отговорен човек, с висок морал и се ползва с безупречна репутация. Смятам, че тя е уравновесена, енергична и диалогична, което са важни предпоставки за справяне с отговорностите на председател и за

добрата комуникация с другите съдилища, с прокуратурите и различните институции, с които съдът има отношения.

Аглика Гавраилова е дала писменото си съгласие да бъде издигната кандидатурата ѝ от Общото събрание на съдиите в ОС - Русе за председател на същия съд.

С оглед на това предлагам Общото събрание на съдиите в ОС - Русе да подкрепи кандидатурата на съдия Аглика Гавраилова, като гласува решение, с което да предложи на Съдийската колегия на ВСС за административен ръководител - председател на Окръжен съд - Русе да бъде назначена съдия Аглика Ивайлова Гавраилова - понастоящем и.ф.адм.ръководител на ОС - Русе.

### **СВИЛЕН СИРМАНОВ – Председател на събранието:**

Имате ли други предложения?

### **РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА - съдия в Окръжен съд – Русе:**

Предлагам кандидатурата на съдия Николинка Чокоева, с уважение към съдия Гавраилова, като в общи линии мотивите ми са сходни с изложените от съдия Пейчева. Двете са изключителни професионалисти, с дългогодишен стаж.

Съдия Чокоева, макар и да няма управленски стаж, мисля, че би могла да натрупа такъв, тъй като в крайна сметка все в един момент трябва да се започне отнякъде. В общи линии, както казах съображенията ми са идентични с тези на съдия Пейчева. В тази насока съдия Чокоева проведе разговор с всеки един от нас известно време преди това Общо събрание. Лично аз, при този проведен разговор, обещах подкрепата си. В контекста на това смятам, че нейната кандидатура следва също да бъде подложена на гласуване от Общото събрание.

Това е моето предложение, с уважение към всички колеги. Мога само да добавя, че може би няма смисъл изобщо да излъчваме кандидатура и да стигаме до разделение на съда под някаква форма, но в крайна сметка това ще го решим, така или иначе сме стигнали до Общото събрание да вземем решение по тези въпроси.

### **НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА – съдия в Окръжен съд – Русе:**

В такъв случай, при така създамата се ситуация да има две кандидатури, първо благодаря за изразената подкрепа, както знаете застанах пред всеки един от вас и заявих личното си желание да се кандидатирам за тази длъжност. Благодаря на всички, които ми съдействаха и изразиха подкрепата си, но с цялото ми уважение към вас и към г-жа Гавраилова, смятам, че не е коректно при две предложения и две кандидатури, да поставяме Общото събрание в ситуация, в която трябва да се разделим на „два лагера“, да дадем

предпочитанията си за един от двамата кандидати. Затова предлагам да не излъчва Общото събрание кандидатура, а всяка от нас да си подаде заявление, както предвижда ЗСВ като процедура. Това ми е като процедурно предложение да гласуваме да не се излъчва кандидатура на Общото събрание и да разделяме колектива на „два лагера“.

### **СВИЛЕН СИРМАНОВ - Председател на събранието:**

Дневният ред е: Предложение за номиниране на съдия от Окръжен съд – Русе, за административен ръководител - председател на Окръжен съд – Русе. Този дневен ред е приет и не е приета друга точка.

### **ТАТЯНА ЧЕРКЕЗОВА – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Номинирането и гласуването са две различни неща. Не е посочено примерно кого трябва да изберем. Няма проблем да има две кандидатури и това, което съдия Чокоева каза беше процедурно, с оглед промяната в ситуацията и двете кандидатури. Ние сме едни и същи хора, които трябва да подкрепим единия от двамата кандидати и очевидно ще има някакво разделение на нашия колектив.

### **ЮЛИЯН СТАМЕНОВ – съдия в Окръжен съд – Русе:**

При положение, че има предложения, които трябва да се гласуват, мисля, че е редно все пак да се изрази някакво отношение към което и да е от тези предложения. Аз ще започна отзад-напред.

Третото предложение за мен е много голяма изненада, защото то е в разрез с фундаментално положение, ние говорим за съдийско самоуправление, за възможност за оптимизиране на възможността да се вземе становището на действащи магистрати на всички степени, съответно при фундаментални решения. При това положение да се разсъждава, че ако има повече от едно предложение Общото събрание на съдиите в съответното звено трябва да реши да не взема решение, за мен наистина ще кажа, че е голяма изненада. Ами каква е разликата, ако са три или повече, това е миниране на избора и по този начин би могло да се минира едно предложение, което не се харесва на някого и да се дублира с предложение на някой друг, и да последва пък предложение да не вземаме решение за предложение. Освен това, както вече стана дума, предлагането на една или друга номинация въобще не означава противопоставяне. Това не означава неуважение или непредпочитание, или някаква друга форма, че няма качества съответният кандидат. Това е изразяване на собствено виждане и това именно е идеята магистратите да вземат някакво становище. Аз, освен, че не виждам никаква логика, мисля, че ще бъдем доста смешни, ако нещо подобно стигне до ВСС.

Що се отнася персонално до предложенията, аз се присъединявам към кандидатурата на г-жа Гавраилова, която освен, че има много по-голям стаж, всички я познаваме и в много отношения. Тук има една особеност, че за голямо съжаление, една перфектна и достойна за мен кандидатура през миналата година не беше възприета и сега щеше да ни бъде спестена тази ситуация. Така или иначе в момента измежду достойните кандидати, то следващият е без конкуренция и е ясно кой е, това е г-н Сирманов. Той обаче миналата година отказа. Измежду останалите, разбира се, че можем да говорим за относителна равнопоставеност или някаква специфика при единия или при другия. За мен е много важно да няма излишни движения и известен консерватизъм.

Имаме човек, който има превъзходни качества. Едно лошо нещо не се е чуло, нито е заявено като информация, за да се проверява или нещо подобно, откакто е магистрат. Този човек, вече няколко месеца също така перфектно упражнява функцията на административен ръководител, което никак не е без значение в тази ситуация при един ВСС изчерпан мандат, така че лично за мен съвсем разумно е, да не казвам от сърце, по-удачният вариант сега е г-жа Гавраилова.

Да се заяви, че като има втора кандидатура това е основание да се взема решение изобщо да не предлагаме никого, е парадокс.

### **ЙОРДАН ДАМАСКИНОВ – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Аз съм бил кандидат за председател на този съд и имам изказване в две посоки.

Първото е чисто процедурно. Според мен имаме три проекторешения.

Едното е Общото събрание да издигне кандидатурата на Аглика Гавраилова.

Второто е Общото събрание да издигне кандидатурата на Николинка Чокоева.

Третото е Общото събрание да не издига кандидатура.

Аз смятам, че трябва да вземем решение с тайно гласуване, което не би засегнало никого. В процедурния въпрос, който трябва да решиме, е дали третото предложение се удовлетворява с едно трето положение в бюлетината „Не подкрепям никого“, както е при изборите.

Иначе аз се присъединявам към подкрепата за съдия Гавраилова, водейки се от принципите, които вече съм изразявал, че старшинството трябва да има значение при управлението на един съд. Ние не заставаме против съдия Чокоева, а сме за този, когото от двамата считаме за по-подходящ. Аз смятам, че трябва да се обединяваме кое решение би било най-полезно в този момент за всички нас.

Аз съм изненадан, че съдия Гавраилова даде съгласие за това, но съм приятно изненадан, тъй като се справя наистина добре с това натоварване. В един и същи ден съдия Чокоева ми каза, че има намерение да се кандидатира.

Малко по-късно и съдия Гавраилова каза същото, но постави условие, че иска да чуе мнението на съдиите и каква подкрепа би имала от тях. Така, че нека да си кажем в едно тайно гласуване какво мислим по въпроса.

Малко ще ви върна назад, но си спомнете моето гласуване. Първото схващането ми беше, че Общото събрание трябва да гласува за някои от двамата кандидати. Единствено се изказа Петър Балков и каза, че: „единият става и другият става“.

### **АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Аз напълно подкрепям това, което г-н Стаменов прекалено добре изрази по повод на своеобразното трето предложение да не се извършва гласуване, във връзка с този въпрос да се предлага на ВСС конкретен съдия да бъде избран за председател на Окръжен съд – Русе. Мисля, че не бих казал нещо по-точно, но все пак мисля, че няма по-висша форма за един съдия в един съд, законна, в която той да изрази своето отношение към това, кой да управлява следващите 5 години.

Освен това, независимо от този въпрос, тъй като аз съм един от съдиите, които са подписали искането за провеждане на настоящото Общо събрание, която инициатива е във връзка с факта, че е открита процедура от ВСС за избор на административен ръководител на съда. Конкретно аз направих това с виждането, че е изключително важно именно какъв човек би заел този отговорен пост. В тази насока напълно подкрепям казаното по-рано днес от съдия Пейчева, подкрепено от съдия Стаменов и съдия Дамаскинов в насока, че Общото събрание следва да подложи на гласуване по съответния ред и да предложи съдия Гавраилова за назначаване за председател на ОС – Русе пред ВСС.

Аглика Гавраилова е съдия от кариерата, уравновесен човек, с над 30 години съдийски стаж. Заемала е длъжността зам. председател от предходно време, а до момента, почти година, е временно изпълняващ тази длъжност, като заема функцията на административен ръководител на нашия съд. Според мен в този период е налице една спокойна обстановка за работа, колегиалност. Моите наблюдения са, че тя в цялост се е ангажирала и изпълнява длъжността по необходимия начин, със старание. Бих споделил едно мое наблюдение, което е възможно и преди да е било прилагано, но аз не съм забелязал. Прочитайки някои от заповедите на сървъра на съда, които се публикуват, попаднах случайно на заповедта, свързана с встъпване на нов колега, спечелил конкурс да бъде съдия в ОС – Русе. Става въпрос за съдия Тодоров. За първи път видях в подобна заповед да има мотиви. Аз съм сигурен, че съдия Гавраилова го е споделила, обсъдила с всички колеги, особено с тези, които са засегнати от някакво действие на тази заповед. Независимо от това, ми направи впечатление фактът, че тази заповед беше съставена в същността в няколко реда, а мотиви в значително по-голям обем. От тези мотиви на всеки съдия може да му стане ясно защо временно, доколкото разбрах, за твърде кратък период от няколко дни, с

преценено съдия Тодоров да работи отделена работа спрямо това, което принципно е отредено за дейността му като спечелил конкурса.

Според мен е по-важно, освен професионалните качества, че съдия Гавраилова е достоен човек и по моя преценка, високо интелигентен. Също така, с висок морал, което по принцип е важно за всеки един съдия, но особено е важно за този, който ще бъде административен ръководител на съответния съд.

Тъй като в изказването на съдия Дамаскинов беше споменато, че същият счита за правилно да се проведе тайно гласуване, съобразно Правилата, приети от Общото събрание на ОС – Русе през 2017г., така или иначе аз имах намерение да направя изрично такова предложение, като се възползвам от възможността за това, изрично предвидена в чл.6, ал.4 от Правилата. По този въпрос, а именно особено за предложенията за номиниране на всеки от съдиите – Гавраилова и Чокоева, според мен е изключително уместно вотът да бъде таен. Всъщност, опасенията, изказани от съдиите, които предложиха съдия Чокоева, доказват, че би могло да се проведе този тип вот, тъй като именно той гарантира напълно свободното, обективно, необременено изказване на волята на всеки един съдия.

#### **ТАТЯНА ЧЕРКЕЗОВА – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Няма съмнение относно това, че някой няма обективно или субективно да гласува. Моето становище беше, че може да се стигне до разделение на колектива и първата стъпка към това е начинът, по който се организира това Общо събрание. Факт е, че голяма част от колегите въобще не бяха уведомени, а е в интерес на всички да се проведе това Общо събрание, което означава, че една част от колектива се пренебрегва. Какъв беше проблемът всички да бъдем уведомени, че има такава инициатива и също да се подпишем?

#### **ЮЛИЯН СТАМЕНОВ – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Че има събрание с такава тема е известно от миналата седмица. Просто се изненадах.

#### **ТАТЯНА ЧЕРКЕЗОВА – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Говоря за начина, по който беше иницирано това събрание и нямаше никакъв проблем всички да се подпишем и всички да участваме. Самото разделение тръгна от там. Защо всичко се прави по този начин? Александър Иванов каза, че го е подписал. Аз също щях да го подпиша. Разделението започна от начина, по който се свика това Общо събрание. Няма никакъв проблем да гласувам явно или тайно.

#### **ЮЛИЯН СТАМЕНОВ – съдия в Окръжен съд – Русе:**



Уважаеми колеги, аз не мога да разбера за какви тайни неща се говори. Имаме заповед, имаме обективни факти, предложението е легално и е направено, то също е известно. Това са обективно установени неща с документи. А пък какви тайни разговори тук и там е имало, не виждам защо трябва да го дискутираме това. То просто това би довело до някакво разделяне, а не тази легитимна процедура, която е прекрасна.

**АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Акцентиращ се на някакво неразбирателство и на някакво несъгласие. Тоест, то е нормално да има подобни явления в тази ситуация. В крайна сметка предложението не е едно, кандидатурата не е една, така че да се натяква по този въпрос, според мен е безсмислено, не е интересно да се натяква на това.

Както каза г-н Стаменов и аз подкрепям заявеното от него, че абсолютно легитимно е предизвикано това събрание. Казаното от колежката Черкезова не е съвсем вярно по отношение на нея, тъй като е била известна преди внасяне на искането в регистратурата на ОС – Русе за него и тя отказа да го подпише.

**ТАТЯНА ЧЕРКЕЗОВА – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Отказах да го подпиша, след като Александър Иванов дойде в кабинета ми с репликата, че имало достатъчно бройки да се свика Общо събрание.

**АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Освен това, в крайна сметка нашето Общо събрание през 2017г. е преценило, че нещо съществено като елемент от тази цялата процедура, а това е предложението въобще да се насрочи такова събрание. Достатъчно е да бъде инициатива на 1/3 от съдиите, в случая шест. И това дали съдиите са седем, осем, девет, десет и т.н., няма никакво отношение към редовността на процедурата. Още по-малко да сочи за някаква недобросъвестност или нещо по-негативно, което така се внушава в изказванията на колегите Черкезова и Герасимова. Още повече, ясно е, включително от изказването на съдия Чокоева, че тя е приела подхода да уведоми всеки един съдия за мнението си да кандидатства като председател на ОС – Русе. Изборът на този подход е нейно право и в никакъв случай не може да считаме, че подходът на съдия Гавраилова, който е бил по-различен, а именно да уведоми съдиите, след като е публикувана информацията за стартирана процедура от ВСС за този избор. Очевидно, че до тази ситуация не може да се очаква от определени съдии, които са инициирали такова събрание, да минат във всеки кабинет и да настояват или да предлагат всеки един от съответните съдии да подпише такова искане. Както ЗСВ, така и Правилата не изключват и възможността това искане да е поименно. Във всеки случай така

внушаваното от колегите, че някаква друга част от съдии, немалко според мен – осем, които са подписали това искане, е достатъчна, според Правилата, показва някаква подмолна и недобросъвестна дейност, най-малко на тези, които в крайна сметка са инициатори.

### **РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Аз ще бъде доста по-кратка от съдия Иванов.

Всъщност, не намерявам нищо. Факт е, че определени колеги, които ние разбрахме по-късно, са правили избирателно събиране на подписи за свикване на това Общо събрание. Това беше само и единствено относно начина на свикване на това Общо събрание. По никакъв начин никой не дава някаква оценка относно начина на извяване на конюнктурата, още по-малко от съдия Гавраилова. Нещото, което е ставало преди това и т.н., това до ден-дневен аз от никого не го разбрах в директен разговор. Прави се избирателно подбор на хора по кабинети и така са се събирали подписи, което пак казвам, не го намерявам, казвам го директно, за мен това е неколегиално и в някаква степен задкулисно. Най-малкото заради факта, че всеки има право в това Общо събрание да участва в инициативата по свикването му. Както казахме, няма кандидатура, нали така? Общото събрание е свикано без кандидатура. Поради каква причина част от колегите бяхме изцяло пренебрегнати? Не го намерявам, казвам го директно.

### **ЙОРДАН ДАМАСКИНОВ – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Аз имам едно процедурно предложение. Все пак има три предложения. Защо не поставим на гласуване най-напред предложението на съдия Чокоева, Общото събрание да не излъчва кандидат, и ако при гласуването не се съберат повече от 50%, тогава да преминем към гласуване за двамата кандидати.

### **ГАЛИНА МАГАРДИЧИЯН – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Моето процедурно предложение е същото. Смятам, че с оглед предложението да не гласуваме за никой от кандидатите, първо трябва това да гласуваме и след това да пристъпим към тайно или явно гласуване, защото така или иначе има такова предложение да не се излъчва кандидатура и не можем според мен, да го пренебрегнем.

### **ПАЛМА ТАРАЛАНСКА - съдия в Окръжен съд – Русе:**

Доколкото в Правилата и в ЗСВ не е задължително решение на Общото събрание на съдиите, за да бъде издигната една кандидатура, а тук очевидно не можем да постигнем решение за който и да е от кандидатите, тъй

като и двамата са еднакво достойни, аз лично съм изключително раздвоена, защото виждаме и у двамата кандидати организационни способности и възможности.

На предното събрание бях единственият човек, който изрази съмнение срещу кандидатурата на съдия Гавраилова и за това сега искам да се извиня пред всички и да кажа, че връщам думите си назад, тъй като аз видях в съдия Гавраилова един изключителен администратор и организатор. Това го казвам от съвместната ни работа през м. август т.г., когато бяхме и само двете, изключително покриващи графици в Търговското отделение, така че виждам, че е един добър ръководител. За професионални и други качества няма да говоря, беше казано достатъчно.

Същите качества ги притежава и съдия Чокоева, която при множеството инициативи, организирани от съда, е доказала възможността да даде добър опит на съда в обществото и доколкото в ЗСВ не е необходимо решение на събрание, аз подкрепям това, което казаха съдия Черкезова и съдия Герасимова, защото си мислех, че само аз съм останала извън хората, които са били елиминирани, включително със съдия Дамаскинов бяхме в заседание, след като вече е било внесено искането и никой не ме уведоми, което не смятам, че е колегиално и редно. Тоест, очевидно в нашия съд вече са започнали едни „задкулисни игри“, които не могат да доведат до единно мнение на колектива. Каквото и решение да вземем да подкрепим единия или другия кандидат, считам, че ще се стигне до по-голямо разделение.

В обобщение, тъй като не е необходимо решение на събранията, за разлика от другата подкрепа, която е преди изслушването на ВСС, моето предложение е да дадем равен старт на двамата колеги и на настоящото събрание да не се взема решение по така формулираната точка от дневния ред.

### **АНТОАНЕТА АТАНАСОВА – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Аз, с всичките опасения от това, че и двете кандидатури са от отделението, в което работя, но смятам и подкрепих това предложение, и то точно в този разписан дневен ред, че е добре да излъчим кандидат, и моите съображения са наред с всички, които подкрепиха това предложение, че след няколкото конкурсни предложения, повечето от тях, почти всички, без никакви кандидатури, смятам, че е крайно време да се заявим в обществото, в юридическата общност и пред ВСС като някакъв колектив. Аз имам чувството, че ще се стигне до някакво разделение на този колектив, но искрено се надявам да не се стигне до там. Смятам, че все повече витаят неформално разни приказки, че сме равнодушни, незаинтересовани, че взаимоотношенията ни са влошени, че атмосферата тук е не толкова добра, и ако излезем с едно такова решение, бихме могли да опровергаем всичко това.

Освен това, пак казвам действително три години и половина смятам, че до голяма степен допринесе участието на съдия Дамаскинов в една от тези конкурсни процедури, без да ангажирам никого, това е лично мое мнение.

Начинът, по който претече неговото участие, край всички го знаем и още веднъж лично го поздравявам за мъжеството, което прояви и издържа. Смятам, че в значителна степен това повлия на останалите членове от състава на съда да заявят участието си в следващи процедури.

Колкото до двете кандидатури, на съдия Чокоева разбира се, че я подкрепих. Имах лични причини и въпреки почти непрекъснатите си контакти със съдия Гавраилова, впоследствие разбрах за нейното съгласие да вземе участие в този конкурс, няма смисъл да повтарям същото, което останалите колеги преди мен казаха. Разбира се, това, което ще кажа по никакъв начин не означава, че мисля обратното за съдия Чокоева, но за репутацията на съдия Гавраилова в обществото и изобщо в юридическата общност, смятам, че не може да става изобщо дума за безупречна репутация – справедлив, отговорен, честен човек. По-скоро за отговорността искам да кажа нещо. Повечето от вас са работили с нея доста повече от мен, но аз пък с нея съм от шест години и половина почти ежедневно, така че имам преки наблюдения малко повече от вас. Смятам, че тя прояви огромна отговорност през м. април т.г., когато пое ангажимента, съобразявайки се все пак с това, че тя е колега от съда с доста дълъг стаж, съобрази старшинството, пое ангажимента „да не остане самолетът без пилот“, изправи се пред това доста голямо предизвикателство, хвърли се в дълбокото и на всичкото отгоре поне в началото, сега малко по-малко, но изпълняваше на 100% натовареността и пряката си съдийска работа. Преживя одит и смятам, че доста достойно успя там да защити интересите на съда. Поведението ѝ беше доста отговорно, а пък това, което преди малко съдия Тараланска направи и каза, смятам, че е доказателство за моето лично впечатление, че към всеки един проблем тя се отнасяше с едно огромно внимание, да не се почувства някой засегнат, пренебрегнат, обиден и съумяваше да разреши всички „кризи“, които възникваха.

Силно се надявам това да не доведе до някакво разделение в съда и искам да продължим в тази посока.

Относно протокола, аз също смятам, че трябва да бъдат уведомени всички, защото наистина не беше колегиално, още повече, че пак подчертавам двете кандидатури са от отделението, в което аз работя и с тези двама колеги се срещам всеки ден.

Другото, което искам да кажа за г-жа Гавраилова, не за качествата ѝ като магистрат, а за качествата ѝ като евентуален административен ръководител, че това, което аз съм казала в личен разговор с нея според мен, че малко ѝ липсва, е повече увереност. Тази увереност, след като я подкрепим тя ще я получи и ако разбира се ВСС я избере, ще продължи уверено да изпълнява задълженията си. Пак правя уговорката, че всичко, което казах в плюс за съдия Гавраилова, не го мисля за минус по отношение на г-жа Чокоева.

Благодаря ви!

**ЮЛИЯН СТАМЕНОВ – съдия в Окръжен съв – Русе:**

Уважаеми колеги, преди да се пристъпи към избора и решението, включително и по трите точки, разбира се, много ми се иска да споделя едно съображение. Пак ще кажа, ние сме юристи и сме в една процедура, която е абсолютно легитимно предизвикана по начин, по който законът изисква. Обявен е дневният ред на днешното събрание. Ако в хода вече на периода, когато всички колеги са били уведомени за събранието, е имало намерение и за други кандидатури, нямаше никакви пречки те да постъпят по същия ред. Според мен, понеже единственият аргумент евентуално, ако решим да не вземаме решение, то това било най-доброто и то документирано с едно решение, което ще отиде във ВСС като доказателство, че тук има разделение, което води до там магистратският колектив да не упражни правото си, привилегията си, за което толкова хора се бориха и разправи имаше на най-различни нива, да направи така кого предпочита за ръководител и същевременно пък да ни улесни оторизираният орган ВСС, което за него несъмнено е една помощ, да му се предложи все пак човек, който е с по-спокойна съвест да приеме. Ако се откажем от тези неща, то това би било едно документирано доказателство за разделение.

**МАРИЯ ВЕЛКОВА – съдия в Окръжен съд – Русе:**

И аз искам да взема отношение, тъй като познавам и двете кандидатури, с двете съм работила много дълги години. Познавам двете колежки и в професионален план и имах възможност на предходното събрание да коментирам качествата, които притежава г-жа Гавраилова. Затова няма да се спирам на качествата на кандидатите, които са номинирани, защото аз съм в прекрасни отношения както с г-жа Гавраилова, така и с г-жа Чокоева. Всяка от тях си има своите достойнства. Няма свършени хора, разбира се. Затова се присъединявам към предложението, което направи г-н Дамаскинов, в бюлетината, освен двете кандидатури, да има и графа „Не подкрепям никого“ дотолкова, доколкото имаше такова предложение, което беше направено от г-жа Чокоева.

**СИЛВИЯ ПАВЛОВА – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Смятам, че първо трябва да вземем решение за това дали да има въобще гласуване за издигнатите кандидати, след което, ако има такова решение, включително на Общото събрание, да се премине към гласуване на двете кандидатури.

**АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Мислейки по-подробно по този въпрос, моето становище е, че ние сякаш вече сме приели дневния ред, необходимия ред за гласуване, съгласно

нашите Правила. След като сме приели дневния ред, според който се номинират кандидати за председател на ОС – Русе, да гласуваме.

### **СВИЛЕН СИРМАНОВ – Председател на събранието:**

Бих искал и аз да се изкажа. Това, което мислех да кажа, всъщност вече го казаха колегите.

По нововъзникналите въпроси, искам да ви кажа, че дневният ред все пак беше приет, но виждам предложение от г-жа Пейчева, подкрепено от няколко души. Ако ние предварително приемем някакво процедурно гласуване, какво ще стане с нейното предложение? Това са решения, които удовлетворяват взаимно всички. Дори и такава трета точка „Не подкрепям никого“, това лесно може да се постигне и с неизбирането на единия. Аз, обаче, съм съгласен да добавим още едно поле и действително да видим кое ще има превес.

Тук се вмъкнаха едни чисто емоционални аргументи от рода на кой, кога е уведомен, защо е бил пренебрегнат, искам да ви кажа, че все пак ние сме юристи. Емоциите са си емоции, но особено сред юристи, нямат никакво място. Ние сме спазили Правилата.

Искам да ви кажа, както е в приказката, че „царят е гол“, този съд отдавна е разделен в различни групи и групички. Аз съм работил и в други съдилища, но никъде не е имало такова разделение.

Аз също съм сред тези набедени съдии, които са внесли предложението и също считам, че кандидатурата на г-жа Гавраилова е малко по-подходяща, без разбира се, да кажа нещо, което да се тълкува във вреда на другата кандидатура. Г-жа Чокоева е прекрасен професионалист и като човек, аз лично много я харесвам.

Има нещо, обаче което трябва да решим над нашите емоции, лични пристрастия и приятелства. Аз съм почти най-възрастният от вас, а в съда имам най-голям стаж. Този съд от години се ръководи на автопилот. Искам да кажа как се получи при Даринка Алексиева, пък и с Искра Блъскова. Този съд се ръководеше просто по най-малкото съпротивление от незаинтересовани ръководители, които поставяха личното си спокойствие над интересите на колектива, т.е. на всички нас и на съдебната институция, с идеята, ако може, за да има спокойствие, административният секретар да свърши повечето работа и само да се подпишат, и същевременно да си вземат отпуски и да отидат тук и там. И съдът ни в крайна сметка, не бих казал точно от времето на г-н Кацаров, а и от времето на г-жа Йончева няма един реален ръководител, който да си влезе в правата и най-вече да си ги отстоява. Александър Иванов хубаво каза за тази заповед, защото в края на краищата то сигурно има и някакви лични причини в предходните ръководители, но работата на административния ръководител е натоварваща. Ние си вземаме едни заплати като магистрати. Ръководителят взема съвсем малко повече пари, срещу които той е длъжен много повече усилия да даде. Той е длъжен всеки ден да идва на работа! Той е длъжен да дойде, винаги когато е необходимо, независимо дали може.

Аглика Гавраилова за тези месеци показва, че прекрасно може да се справя с тези си задължения на ръководител, с едно желание за работа, което не е малко и аз не можах да го видя нито при Анета Георгиева, нито при Искра Блъскова, нито при Даринка Алексиева.

Аз смятам, че в интерес на съда е да се спази старшинството и да се избере един доказан ръководител, което не означава, че трябва да се скараме и трябва да се разделяме. Разделени винаги сме били. Това е инвестиция във вашето бъдеще. Вие ще имате един ръководител, който няма да чака гласувателите да му кажат какво да прави.

Пак ще кажа, че съм уверен в личните качества на г-жа Гавраилова, без разбира се, да поставям под съмнение качествата на Николинка Чокоева.

По отношение на гласуването ви казах, че ще се направят бюлетини с трите възможности. Сега имате възможност да предложите Мандатната комисия.

#### **ПАЛМА ТАРАЛАНСКА – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Госпожа Павлова направи много коректно предложение. Тя е била на най-много събрания в този съд в годините и смятам, че в това отношение по-опитен от нея няма. Безкрайно ми хареса стегнатото изказване, което направи и конструктивното предложение.

#### **ГАЛИНА МАГАРДИЧИЯН – съдия в Окръжен съд – Русе:**

В тази връзка, защото аз направих същото предложение като на Силвия Павлова, смятам, че с оглед нашите Правила да се гласува само „За“ и „Против“, но не и „Въздържал се“. Няма как да има трета опция „Не гласувам за никого“. Поради това смятам, че с оглед направеното предложение, първо трябва да гласуваме дали изобщо ще издигаме кандидатура и въпреки, че съм от хората, които са иницирали това събрание, смятам, че няма да излезем извън дневния ред и ако се стигне до положително гласуване, тогава вече гласуването да бъде тайно или явно.

#### **СВИЛЕН СИРМАНОВ – Председател на събранието:**

Имаме три предложения – за един кандидат, за друг кандидат и да не избираме кандидат.

#### **АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ - съдия в Окръжен съд – Русе:**

Правилникът не допуска такава възможност да не се гласува. Нали това сме поискали осем съдии. Моето становище е, че ние, възползвайки се от най-висшото си право като съдии да водим по някакъв начин директно всеки съдия да си изрази мнението това, кой да го управлява занапред, сме поискали свикване на това Общо събрание по законен ред. С предположеното от съдиите

Чокоева, Черкезова и Герасимова, всъщност се иска едно изключване на това ни право, преди да сме го реализирали, въпреки че сме в законна процедура. В крайна сметка, това събрание е свикано, ако има предложения, да се излъчат и да се гласува. Ако не се гласува за която и да е от тези кандидатури да получи необходимите проценти, гласове, то тогава присъстващите също ще имат същия резултат, който се цели от някои предлагачи, това да се прави чрез решаване на въпроса, ние на това събрание какво трябва да правим? Да гласуваме или не? Ами ние затова сме дошли, да гласуваме. Аз повече няма да кажа нищо.

**СВИЛЕН СИРМАНОВ – Председател на събранието:**

Гласуването по принцип е явно в Правилата, като е предвидена възможност след решение, да бъде тайно. Така че предлагам да гласуваме явно или тайно да бъде проведено гласуването по т.1 от дневния ред.

**АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ - съдия в Окръжен съд – Русе:**

Моето предложение е гласуването да бъде тайно.

**ЙОРДАН ДАМАСКИНОВ - съдия в Окръжен съд – Русе:**

Аз също предлагам да пристъпим към тайно гласуване.

**Председателят на събранието** даде възможност на присъстващите да направят други предложения за избор на гласуване – явно или тайно по т.1 от дневния ред, и тъй като нямаше такива, Общото събрание пристъпи към гласуване на предложението, направено от съдиите Александър Иванов и Йордан Дамаскинов.

След проведеното гласуване за избор на гласуване по т.1 от дневния ред – явно или тайно, с 15 гласа „За“ и 1 глас „Против“, Общото събрание на съдиите

**Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** гласуването по т.1 от дневния ред - Предложение за номиниране на съдия от Окръжен съд – Русе, за административен ръководител председател на Окръжен съд – Русе, да се проведе **ТАЙНО**.

**МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА – съдия в Окръжен съд – Русе:**

Трябва да има трима членове на тази т.нар. Мандатна комисия, която да извърши избора. Предлагам Галина Магардичян, Ралица Герасимова и Палма Тараланска, която изрази желание.



**Председателят на събранието** даде възможност на присъстващите да направят други предложения за избор на Мандатна комисия и тъй като нямаше такива, Общото събрание пристъпи към гласуване на предложението, направено от съдия Милена Пейчева.

След проведеното гласуване за избор на Мандатна комисия, при липсата на „Против“, всички съдии гласуваха „За“, поради което Общото събрание на съдиите единодушно

### **Р Е Ш И:**

**ИЗБИРА** Мандатна комисия, която да проведе тайно гласуване с хартиени бюлетини, в състав: съдия Палма Тараланска, съдия Галина Магардичиян и съдия Ралица Герасимова.

С оглед взетото решение за провеждане на тайно гласуване по т.1 от дневния ред, председателстващият събранието предостави възможност на Мандатната комисия да подготви хартиени бюлетини и урна, необходими за провеждане на тайното гласуване и уведоми присъстващите, че работата на Общото събрание ще продължи след 15 минути.

След предоставената възможност на Мандатната комисия, Общото събрание продължава работата си.

### **ГАЛИНА МАГАРДИЧИЯН – член на Мандатната комисия:**

Хартиените бюлетини сме ги подготвили в два варианта – единият е: „Не подкрепям никого“, другият: „Да не се издига кандидатура“.

### **СВИЛЕН СИРМАНОВ – Председател на събранието:**

Предлагам да се вземе решение, което да бъде във вариант: 1. Аглика Гавраилова, 2. Николинка Чокоева и 3. Да не се издига кандидатура.

Предлагам, ако няма други предложения, да пристъпим към гласуване с тази бюлетина, като гласуването се извърши със знака „Х“ в квадратчето пред името на предпочитанието.

След проведеното гласуване за избор на вариант на хартиената бюлетина, при липсата на „Против“, всички съдии гласуваха „За“, поради което Общото събрание на съдиите единодушно

### **Р Е Ш И:**

ИЗБИРА хартиената бюлетина за провеждане на тайното гласуване да бъде във вариант: 1. Аглика Гавраилова, 2. Николинка Чокоева, 3. Да не се издига кандидатура, като отметката в същата се извършва със знака „X“ в квадратчето пред името на предпочитанието.

**Председателят на събранието** подлага на тайно гласуване т.1 от дневния ред - Предложение за номиниране на съдия от Окръжен съд – Русе, за административен ръководител - председател на Окръжен съд – Русе.

След проведеното тайно гласуване Мандатната комисия преброи гласовете от хартиените бюлетини в урната.

**ПАЛМА ТАРАЛАНСКА – член на Мандатната комисия:**

След преброяване на подадените гласове се получи следният резултат:

1. Аглика Гавраилова – 9 гласа
2. Николинка Чокоева – 2 гласа
3. Да не се издига кандидатура – 5 гласа

С оглед проведеното тайно гласуване и обявените от Мандатната комисия резултати, Общото събрание на съдиите от Окръжен съд - Русе

**Р Е Ш И:**

**ПРЕДЛАГА** на Съдийската колегия на ВСС да разгледа кандидатурата на съдия Аглика Гавраилова и да я избере на длъжността административен ръководител - председател на Окръжен съд – Русе.

**АГЛИКА ГАВРАИЛОВА** - И.ф. адм. ръководител - председател съгласно Решение на СК на ВСС по Протокол № 13/29.03.2022 г., т.15:

Аз искам да ви благодаря за доверието и ще започна отзад-напред.

Когато Мандатната комисия отиваше към кабинета на съдия Герасимова, за да си свърши нейната работа, в коридора им казах, че доколкото познавам собствения си характер и познавам харкатера на съдия Чокоева, това с разделението ние няма да го допуснем, защото това не са онези хора с характерови особености, които си говореха разни неща, а после си пишеха предложения да си получават златни медали и прочее, независимо от изключително негативните отношения и т.н.

По въпроса за справянето с работата, вие, с вашето доверие, ми дадохте кураж на събранието на 2-ри март, което беше еднозначно. Вашето доверие продължаваше в сътрудничество с колегите и със служителите, но тъй

като аз съм доста самокритична, може би и заради това създавам впечатлението за някаква неувереност, все пак исках първо да се убедя още един път в доверието на колегите, трябваше ми и някакъв обективен признак. Обективният признак беше в края на изключително голямото напрежение, което преживях с вътрешния одит, защото още първия ден на т.нар „откриваща среща“, одиторката каза, че това изобщо не е одит от 2015г. до 2021г. Това е вътрешен одит до 31.10.2022г. и недвусмислено каза, че моите действия също подлежат на проверка от началото на м. април до 31.10.2022г. Когато се получи първоначалният благоприятен доклад за нашия съд, това ми даде по-голям кураж. Вече когато получихме напътствия - те се наричат план за действие, всъщност, да, действително има обективен признак, според които критерии аз също се справям.

За мотивираната заповед, за която съдия Александър Иванов говори, поначало аз смятам, че трябва да се обсъждат нещата с колегите, които ги касае. Даже още в началото получих една забележка и реакцията ми беше такава, че повече тази дама от специализираната администрация не посмя нищо да ми каже, но тя ми беше казала във връзка с едно предложение на съдия от нашия съд по въпроса за работата на секретарките: „Вие вашите колеги много ги слушате“. Да, нали това е нашата работа, не е нещо лично и става въпрос за някакви продуктивни предложения.

По въпроса за съдия Тодоров, първо по старшинство разговарях с всички от Търговско отделение – г-жа Павлова, г-н Дамаскинов и г-жа Тараланска, и те ми казаха еднозначно, че той в началото няма да получава на доклад дела, защото такава е програмата на компютъра. Случайното разпределение не означава равномерно разпределение. Да, в началото няма дела. В същото време ние в Гражданско отделение бяхме в кадрова криза, наистина. Един младши съдия, който е командирован, считано от 31.10.2022г., един съдия в лицето на Милен Петров, който от 14.11.2022г. беше откомандирован и абсолютно изненадващо беше отсъствието на младши съдия Войков няколко седмици. Затова съм включила съдия Тодоров в тази заповед, която мотивирах, за да стане ясно на всеки, който я прочете, защо той ще помага на Гражданското отделение. И смятам въобще, не заради тази крилата фраза, че „съдията бил говорил с мотивите си“, но е хубаво и на мен ми правеше впечатление, че голяма част от нещата не бяха мотивирани.

Надявам се все пак, освен кадрови кризи, разни сътресения и вътрешен одит, да не забравяме, че преживяхме и хубави моменти. Имаше за нашия съд лятна премия, за която да ви кажа и там се пишат мотиви. Написали сме мотиви две страници голям формат, защо съдиите и съдебните служители от нашия съд заслужават, според указанията на ВСС. Там да се пише за това колко сме добросъвестни, дисциплинирани, отговорни и т.н. Който не е бил отговорен и добросъвестен, за него отново сме написали мотиви в тази същата заповед. Няма какво да ви обещавам, освен доколкото зависи от мен да си работим в сътрудничество и да се обсъждат нещата, защото всеки човек си има някакви си идеи и виждате, че много често идеите са конструктивни. Винаги съм била

против това, да не се внимава кой говори, а да се внимава какво се говори. Това е по-полезно, според мен.

Това е, благодаря ви за доверието още веднъж!

**Председателят на събранието** даде възможност на присъстващите да вземат отношение и да направят други изявления или предложения по дневния ред, и тъй като нямаше такива, поради изчерпване на дневния ред, обяви Общото събрание на съдиите от Окръжен съд – Русе за закрито в 15,35 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА СЪБРАНИЕТО:**

/С.Сирманов/

**ПРОТОКОЛИСТ:**

Е.Д

# П О К А Н А

**УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,**

На основание чл. 3, ал.1 от Вътрешните правила за организацията и дейността на общото събрание, свиквам Общо събрание на съдиите от ОС-Русе, което ще се проведе на 12.01.2023 г. в Зала № 9, етаж 3 от 14.00 часа при следния дневен ред:

1. Обсъждане на молба с вх.№ 11796/29.12.2022 г. за поправка в протокол № 7/16.12.2022 г. на Общото събрание на съдиите от Окръжен съд Русе и произнасяне по направеното в нея искане.

04.01.2023 г.



**АГЛИКА ГИВРАЙЛОВА**

*И.ф.адм.ръководител-председател:*

*/Решение на СК на ВСС по Протокол  
№13/29.03.2022 г., т.15/*

04.01.2023г.

## РАЗПОРЕЖДАНЕ

Аглика Гавраилова, в качеството на и.ф. адм.ръководител- председател на ОС - Русе, на основание чл.86 ал.2, вр.ал.1 от ЗСВ, във връзка с Вътрешните правила за организацията на дейността на Общото събрание на Окръжен съд –Русе и като взех предвид изложеното в молба вх.№ 11796 от 29.12.2022г. за поправка на протокол № 7 от 16.12.2022г на Общо събрание на съдиите от Окръжен съд- Русе, констатирах следното:

С молба вх.№ 11796 от 29.12.2022г. на РОС се иска поправка на текста на стр.12 от протокола, “като се отразят думите на председателя на Общото събрание и се премахне цитираната по-горе част, която съставлява невярно отразяване на развилите се на процесната дата обсъждания“. В молбата се твърди, че става въпрос за изявление на председателстващия събранието относно вида на бюлетините.

От данните в протокол №7 от 16.12.2022г. от Общото събрание на съдиите от ОС-Русе констатирах, че на стр.12 от протокола няма становище на председателстващия Общото събрание г-н Свилен Сирманов, нито изявление с посоченото в молбата съдържание.

Предвид изложеното и на основание чл.4 ал.6 от Вътрешните правила за организацията на дейността на Общото събрание на Окръжен съд –Русе

## РАЗПОРЕЖДАМ:

**ОТКАЗВАМ** да допусна поправка на протокол № 7 от 16.12.2022г. на Общо събрание на съдиите от Окръжен съд- Русе, в текста на стр.12 от Протокола.

**СВИКВАМ** общо събрание за произнасяне по искането в молба вх.№ 11796 от 29.12.2022г.

Да се изготви писмена покана по чл.3 от Вътрешните правила за организацията на дейността на Общото събрание на Окръжен съд –Русе за провеждане на Общо събрание на съдиите от РОС, което да се проведе на 12.01.2023г. от 14,00 часа в зала № 9, етаж 3, при следния дневен ред:

1.Обсъждане молба вх.№ 11796/29.12.2022г. за поправка в протокол № 7/16.12.2022г. на Общо събрание на съдиите от Окръжен съд- Русе и произнасяне по направеното в нея искане.

04.01.2023г.

Аглика Гавраилова  
и.ф. адм.ръководител- председател:  
/Решение на СК на ВСС по Протокол  
№ 13/29.03.2022г., т.15/

ДО  
АДМИНИСТРАТИВНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ-  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД  
ГР. РУСЕ

**МОЛБА**

от

Ралица Герасимова, Николинка Чокоева и Татяна Черкезова – съдии в  
РОС

Уважаема г-жо Председател,

В предвидения във Вътрешните правила за организацията на дейността на Общото събрание на Окръжен съд – Русе срок, моля на основание чл. 4, ал.6 от Правилата да бъде допусната поправка в Протокол №7/16.12.2022 г. от Общото събрание на съдиите от Окръжен съд – гр. Русе.

На стр. 12 от Протокола е отразено:

**„СВИЛЕН СИРМАНОВ – Председател на събранието:**

Предлагам да се вземе решение, което да бъде във вариант: 1. Аглика Гавраилова, 2. Николинка Чокоева и 3. Да не се издига кандидатура.

Предлагам, ако няма други предложения, да пристъпим към гласуване с тази бюлетина, като гласуването се извърши със знака „X“ в квадратчето пред името на предпочитанието.

След проведеното гласуване за избор на вариант на хартиената бюлетина, при липсата на „Против“, всички съдии гласуваха „За“, поради което Общото събрание на съдиите единодушно

**Р Е Ш И:**

ИЗБИРА хартиената бюлетина за провеждане на тайното гласуване да бъде във вариант: 1. Аглика Гавраилова, 2. Николинка Чокоева, 3. Да не се издига кандидатура, като отметката в същата се извършва със знака „X“ в квадратчето пред името на предпочитанието.

Подобно предложение не е било повдигано от страна на председателстващия Общото събрание, не е било провеждано гласуване и съответно – не е било вземано решение от страна на Общото събрание на съдиите в Окръжен съд - Русе.

Председателят еднолично заяви, че отказва да подложи на гласуване процедурното предложение №3 – многократно поддържано от болшинството от членовете на Общото събрание – това в насока да не се провежда гласуване за вземане на решение за издигане на кандидатура. Същият сам взе решение да се включи в бюлетината трети вариант – „Да не се издига кандидатура“, заявявайки, че: *„Няма да има процедурно гласуване“*.

В тази връзка и след изслушване на изготвения от секретаря звукозапис, моля да се допусне поправка в протокола като се отразят думите на Председателя на Общото събрание и се премахне цитираната по-горе част, която съставлява невярно отразяване на развилите се от процесната дата обсъждания.

Молим да се запазят двата направени аудиозаписа от секретаря Е  
Д: , изготвила протокола.

С уважение: