

**ПРОТОКОЛ № 1**

Днес, 16 януари 2023 г. от 14.00 часа в зала № 9 на съда се проведе  
Общо събрание на съдиите от Окръжен съд - Русе, при предварително  
обявения

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Обсъждане на молба с вх. № 11796/29.12.2022 г. за поправка в  
протокол № 7/16.12.2022 г. на Общото събрание на съдиите от Окръжен съд  
Русе и произнасяне по направеното в нея искане.

На събранието присъстваха седемнадесет магистрати от Окръжен  
съд - Русе. Отсъстват двама - съдия Росица Радославова - в отпуск по  
болест и мл. съдия Михаил Драгнев - командирован със Заповед  
№ 788/27.10.2022 г. на Председателя на ВКС.

Налице е необходимият кворум, поради което събранието беше  
открито.

Събранието се ръководи от г-н Свилен Сирманов - Зам. адм.  
ръководител, при участието на протоколита М П - съдебен  
секретар в Окръжен съд - Русе.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Колеги, със заповед от днес съм  
определен на основание чл.4, ал. 3 от ИФ адм.ръководител- Председател  
да ръководя днешното събрание. Събранието е свикано с разпореждане от  
04.01.2023 г. на основание чл.4, ал. 6 от Вътрешните правила за  
организацията и дейността а Общото събрание на Окръжен съд - Русе във  
връзка с отказа на ИФ председател да допусне поправка на протокола от  
предходното събрание, което Ви е известно.

Повод за разпореждането, което споменах е молба от 29.12.2022 г., с  
която съдиите Герасимова, Чокоева и Черкезова са поискали поправка в  
протокола от предходното събрание. С разпореждането ИФ Председател е  
отказал такава поправка с изложени мотиви и това е нашия дневен ред.

Междувременно на 09.01.2023 г. е постъпила втора молба от същите  
съдии, в която тъй като вече тридневният срок по чл. 4, ал. 6 е пропуснат е  
аргументирана като допълнителна точка. В действителност в нея дори се  
анализира разпореждането на ИФ Председател и няма нищо допълнително.  
Въпреки всичко, тази допълнителна точка трябва с решение от това наше  
събрание. Аз предлагам първо да гласуваме по приемането ѝ като  
допълнителна точка и в тази връзка първо трябва да вземем решение как  
ще гласуваме и да изберем мандатна комисия.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Аз мисля, че по чл. 5 трябва да приемем  
предварително обявения дневен ред. Въпросът е кой е дневния ред.

първата молба, втората молба ?

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Общото събрание трябва да вземе решение дали да допусне допълнителна точка в дневния ред. Основната точка е безспорна и тя е определена с разпореждането, тя е определена и с правилата. Цитирам: „Член 5, ал. 2 – Допълнителна точка в дневния ред може да се внася от всеки член на Общото събрание най-късно в деня преди датата на провеждането му, като същата се регистрира в регистратурата на съда /Това е изпълнено/. Точката става част от дневния ред и подлежи на обсъждане и приемане на решение по нея само, ако е приета и включена след решение на Общото събрание, с мнозинство повече от половината присъстващи с право на глас съдии.“

Аз не виждам тук нищо неясно дали да бъде разгледана допълнителната точка, ако въобще я приемем като допълнителната точка. За това трябва да има едно специално гласуване. В тази връзка, с риск да се повтори, отново Ви поканвам да дадете становища как да гласуваме и да изберем мандатна комисия. Гласуването според правилата е явно, като миналия път гласувахме тайно по предложение на някои от съдиите.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Дали първо не е по-добре вносителите да ни пояснят втората им молба – това допълнителна точка ли е или уточнение на първата молба.

Г-жа РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА: Да изслушаме звукозаписа.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Към първата ли го отправяте записът да се изслуша?

Г-жа РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА: Тук вече е с конкретизация от кой момент. Преди това нямаше как да се конкретизираме.

Г-жа НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Нашето предложение е да включим изслушване на звукозаписите като част от дневния ред.

Г-жа РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА: Молбата е с конкретизация от коя до коя част да се изслуша звукозаписа.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Ако е конкретизация, каквото то реално е, тази конкретизация е след тридневния срок. Ако приемем, че е нова точка, трябва да гласуваме. Аз Ви предлагам да гласуваме, което значи да я разгледаме. Дали да бъдат изслушани звукозаписите го пише и в първата молба.

Г-жа РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА: Тук конкретизираме кои части, за да не слушаме час и половина. Това е допълнителната точка.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: В първия абзац сте написали „... на основание чл.5, ал. 2 внасяме допълнителна точка“. Член 5, ал. 5 като го

прочетем малко по-нататък, изисква гласуване на общо събрание, затова да гласуваме.

Г-жа ПАЛМА ТАРАЛАНСКА: Аз се извинявам, че се включвам, но според мен все още сме на гласуване на дневния ред дали да включим допълнителна точка по втората молба в дневния ред.

Моето предложение е да не се включва такава допълнителна точка и да минем към неговото гласуване.

В момента гласуваме дневния ред. Дневният ред по предварителната покана е от една точка по първата молба. Тя си е в дневния ред. Сега трябва да гласуваме дали да има втора точка в дневния ред, която е допълнителна с изслушване на звукозаписа. Тук трябва всеки да каже и направо да гласуваме дали да има втора точка или да няма втора точка и да минаваме нагатак.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Това смятам, че и аз го казах, но все пак за гласуването нали трябва да вземем решение как ще гласуваме.

Г-н ЮЛИЯН СТАМЕНОВ: Принципът е да е явно. По изключение предния път по предложение на определени колеги решихме да е тайно. Така, че принципът е да е явно. Сега ако гласуваме по нормалния ред съгласно правилата ще бъде явно. Иначе трябва наново да гласуваме дали да бъде тайно. Становището ми е, че по принцип ако не се реши друго трябва да бъде явно, но нямам нищо против да гласувам сега пък да е все пак явно.

Г-н АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ: Аз имам предложение да бъде тайно гласуването, което е възможност по правилата със същите съображения, но все пак не мога да се позовавам на предходния протокол. Съображенията ми са, че е необходимо всеки да се чувства свободен и обективно да гласува по всеки един въпрос, който касае тези обсъждани неща, тъй като стана ясно, че факта на тези кандидатури изключва възможността да има разбирателство в някаква по-висока степен на колегиалност.

Предлагам гласуването да бъде тайно.

Има още едно изречение в нашите правила, което пояснява, че ако това не бъде допуснато като допълнителна точка в дневния ред остава за следващо събрание.

Г-жа ПАЛМА ТАРАЛАНСКА: Когато вече задължително влиза, нещо което в нашия съд не се случи когато ние внесохме същата тази процедура. В тази връзка с това, аз искам да поставя въпроса за звукозаписа, тъй като без да сме гласували не може да се прави звукозапис на събранията без да сме дали съгласие, нещо, което предния път пропуснахме.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Ние сега не гласуваме кандидатури.

Госпожо Тараланска, отново ще кажа – точно в звукозаписа изключително е трудно да се разбере кой какво е казал. Нека първо да

приключим по един въпрос и тогава към следващия да преминем. Не сме стигнали още до изслушването.

Може ли вече да гласуваме предложението как да гласуваме. Докато не сме взели решение за тайно гласуване, съобразно принципа в правилата, смятам, че по този въпрос трябва да гласуваме явно.

Г-жа РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА: Има предложение за тайно гласуване.

Г-н АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ: Да си оттегля ли предложението?

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Има предложение, но това предложение трябва да бъде прието с гласуване и въпросът е как да го приемем – с тайно гласуване или с явно гласуване.

В групово говорене съдии вземат становище за явно гласуване.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Смятам, че трябва да бъде явно, като виждам, че всички освен Ралица са на това мнение.

Г-жа РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА: Напротив, Ралица е точно на това мнение. Нека да уточним.

Г-н ЮЛИЯН СТАМЕНОВ: Госпожо Герасимова, не се обаждайте така от място.

Г-жа РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА: Как няма да се обаждам? Прави се някаква интерпретация на това, което съм казала.

Г-н СТАМЕНОВ: Човек би останал с представа, че нямаме никаква друга работа в Окръжния съд освен да правим събрания.

Г-жа РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА: Аз уточнявам какво съм имала предвид, за да стане ясно. Явно има някаква неяснота.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: След като и г-жа Ралица Герасимова е била на това мнение за явно гласуване, предлагам Ви с явно гласуване да гласуваме преди гласуването по останалите въпроси. Ние ще трябва да гласуваме и по другата точка – да бъде тайно или явно.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Според мен трябва първо по чл. 5, ал. 1 да приемем предварително обявения дневен ред, който е по поканата. След това по чл. 5, ал. 2 да гласуваме тази допълнителна точка по втората молба и вече за първата да вземем по дневния ред дали искаме тайно гласуване или само за втората точка. Ние не сме приели предварително обявения дневен ред.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Втората точка ще бъде от дневния ред, така че като гласуваме втората точка, това е част от дневния ред и след това ще приемем и първата. Все още не сме решили как ще гласуваме.

Г-н АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ: Колежката е права, че провеждането – чл.5 ал. 1 това не сме го направили.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Трябва да приемем предварително обявения дневен ред по поканата. За това имаме ли съгласие да е явно или тайно?

Г-н АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ: Да се запише, че заявено е съгласие от всички да бъде приет дневния ред по чл. 5, ал.1, което е молба от едн кога си – първата молба.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: И след това по т. 2, дали да има нова допълнителна точка по втората молба, което явно касае само изслушване на звукозаписа, да гласуваме явно или тайно, така ли?

Аз предлагам по първата точка по чл.5, ал. 1 за приемане на предварително обявения дневен ред, ако има съгласие за това и да гласуваме явно.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ:Има ли друго предложение освен предложението на г-жа Пейчева.

Господин Иванов, Вашето предложение за тайно гласуване по този въпрос отнася ли се?

Г-н АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ: Предложението ми за тайно гласуване не се отнася за предварително обявения дневен ред, а само за допълнителната точка.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Който е съгласен с явно гласуване да приемем дневен ред: Обсъждане на молба с вх. № 11796/29.12.2022 г. за поправка в протокол № 7/16.12.2022 г. на Общото събрание на съдиите от Окръжен съд Русе и произнасяне по направеното в нея искане.

Който е съгласен тази първа точка да влезе в дневния ред на днешното събрание, моля да гласува.

ГЛАСУВАНЕ: 16 гласа «ЗА»; 1 глас «ПРОТИВ»

Общото събрание на съдиите от Окръжен съд – Русе

РЕШИ:

ПРИЕМА първа точка от предварително обявения дневен ред: Обсъждане на молба с вх. № 11796/29.12.2022 г. за поправка в протокол

№ 7/16.12.2022 г. на Общото събрание на съдиите от Окръжен съд Русе и произнасяне по направеното в нея искане.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: По точка 2 г-жа Тараланска направи предложение да се гласува явно, г-н Иванов направи предложение да се гласува тайно.

Има ли други предложения?

**НЕ БЯХА НАПРАВЕНИ ДРУГИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ.**

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: В такъв случай с явно гласуване ще трябва да вземем решение за начина на гласуване по точка 2 и ако приемем да се гласува тайно, ще трябва да изберем мандатна комисия.

Който е за явно гласуване, моля да гласува!

ГЛАСУВАНЕ: 14 гласа «ЗА»; 3 гласа «Против»

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Който е за тайно гласуване, моля да гласува!

ГЛАСУВАНЕ: 3 гласа «ЗА»; 14 гласа «Против».

Общото събрание на съдиите от Окръжен съд – Русе

РЕШИ:

По включване на точка 2 от дневния ред да се гласува с **ЯВНО ГЛАСУВАНЕ.**

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Моля с явно гласуване да гласуваме дали да бъде включена молбата от 09.01.2023 г. на съдиите Герасимова, Чокоева и Черкезова като допълнителна точка по чл. 5, ал. 2 от Вътрешните правила.

Който е съгласен да бъде включена такава точка, моля да гласува!

Г-н ЯВОР ВЛАХОВ: Аз съм в сложна ситуация, не съм присъствал на предходното събрание.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Независимо от това ще трябва да гласувате, тъй като правилата ни не предвиждат въздържал се.

Който е съгласен да бъде включена такава точка, моля да гласува!

ГЛАСУВАНЕ: 8 гласа «ЗА»; 9 гласа «ПРОТИВ»

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Тъй като няма мнозинство, точката не се приема.

Общото събрание на съдиите от Окръжен съд – Русе

РЕШИ:

НЕ ПРИЕМА включване на точка 2 към дневния ред по молба №213/09.01.2023 г. на съдиите Ралица Герасимова, Николинка Чокоева и Татяна Черкезова, като допълнителна по чл. 5, ал. 2 от Вътрешните правила за организацията на дейността на общото събрание на Окръжен съд - Русе.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Тъй като нямаше мнозинство, изискуемо по чл.5 ал.2 от Вътрешните правила, точка 2 не се прие.

По т.1 от дневния ред:

Обсъждане на молба с вх. № 11796/29.12.2022 г. за поправка в протокол № 7/16.12.2022 г. на Общото събрание на съдиите от Окръжен съд Русе и произнасяне по направеното в нея искане.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Преминаваме към т. 1 и единствена от дневния ред. Материалите са били предоставени на сървъра. Надявам се, че сте се запознали с тях. Общото събрание беше отложено поради дадена допълнителна възможност за запознаване.

Имате думата за изказвания.

Г-жа ТАТЯНА ЧЕРКЕЗОВА: Ще кажа каква е идеята на тази молба. Идеята на тази молба не е да променим резултата от предходното събрание. Идеята на тази молба е, че в протокола има невярно отразяване, защото ние не сме провели такова гласуване, по какъв начин и с какво точно ще е отразено в бюлетината. А в протокола пише, че е предложено такова от г-н Сирманов, проведено и е взето решение. Това е смисълът на цялата тази молба дали има отразяване на нещо, което не се е случило.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Аз доколкото разбирам искате да се махне този текст. А да се впише ли на негово място нещо или не ?

Г-жа ТАТЯНА ЧЕРКЕЗОВА: Да, да се махне този текст. Няма какво да се пише на негово място. То стана такъв хаос. Идеята е да го няма това гласуване, защото това гласуване не се е случило. Ние всички сме присъствали и знаем какво се е случило. Не е редно в един протокол, който удостоверява някакво събитие да има нещо, което не е станало. Юристи сме, знаем, че не е редно това нещо. Молбата е с идеята да се махне нещо, което не е станало, да се отразява както станало, а вече дали ще включим кой как се е изказал и как се е стигнало да не се гласува, както искате преценявайте. Но не може да сме били на едно събрание. Как да отразим какво е станало в протокола

допълнително, ако не изслушаме записа какво е станало. Искането /по втората молба/ беше в конкретни параметри. По първата молба искането е по целия протокол.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: В тази първа молба имате искане да се махне посоченото, да се изслуша записа и аз оставам с впечатление, че искате да се впише това, което реално е станало и се чува.

Г-жа РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА: Има конкретна част, за която твърдим, че има невярно отразяване.

Г-жа НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Която е около 10 минути в тези части, които са посочени, т.е. факта преди гласуването и как се е развило изготвянето на това решение.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Аз понеже си спомням за този случай и знам какво се говореше и какво е отразено в протокола. След като дойде мандатната комисия Галя Магардичиян каза: комисията е подготвила два варианта на бюлетините: 1. За Аглика Гавраилова, За Николинка Чокоева, Не подкрепям никого. 2. За Аглика Гавраилова, За Николинка Чокоева, Да не се издига кандидатура. Аз казах, точно този вариант- с трета точка да не се издига кандидатура отговаря на направените предложения. Тя каза и комисията се обедини около него.

Г-жа РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА: Това беше на по-късен етап.

Г-МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Въпросът е като се махне това, искате ли нещо да се впише или просто да се махне тази част.

Г-жа НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Има много изказвания, които не са вписани и те се чуват на звукозаписа и те касаят точно тази част преди изготвянето на бюлетините.

Г-жа ТАТЯНА ЧЕРКЕЗОВА: Те са като доказателство, че действително не сме стигнали до фазата, в която да проведем гласуване, е ли пък това гласуване да е единодушно.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: А това, че председателстващият е казал, че няма да го подложи на гласуване да го впишем ли?

Г-жа РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА: Да, нали вследствие на това не предприехме гласуване.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: То това е записано в протокола. Това, че няма ад има гласуване е посочено в протокола, но по-рано.

Г-жа ГЕРАСИМОВА: Кое е записано?



Г-н АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ: Това е доста по-рано, в контекста казано.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Ние трябва да вземем решение: Решаваме това да се махне и да се допълни или решаваме това да се махне без да се допълни. Дайте да изслушаме звукозаписа. Не исках да се включва в дневния ред втората молба, защото и в първата имате искане ала ес изслуша звукозаписа.

Следва колективно обсъждане без индивидуално изказване.

Г-н ЮЛИЯН СТАМЕНОВ: Въпросът дали да се изслушва или да не се изслушва звукозаписа също би могло да се подложи сега на гласуване. Обаче основната същност, предмета на това специфично днеска производство – поправка на протокола е конкретизирана вече във втората молба, която и днеска беше изяснена. Какви са евентуално на втори план целите мисля че пък няма да обсъждаме, защото не сме на други места, но си има искане за определена поправка. И сега дали за тази поправка да я приемем или не трябва да изслушаме записа или не, също можем да го гласуваме и тогава вече да минем на другия въпрос. Очевидно ще си говорим много сега по въпроса за този запис, но бихме могли първо да гласуваме дали да изслушаме записа и след това пък да решим дали да допуснем тази поправка. Както виждам май няма кой знае какви противоречия, че може да се коригира в тази част протокола.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Според мен нямаме никакви опции, движим се по нашите правила. Имаме една молба, в която се иска нещо да се махне и в нея си има искане да се слуша звукозаписа. Смятам, че трябва да изслушаме записа от предното събрание. Примерно съдията Влахов не е бил на това събрание и той не знае какво се е говорило и гласувало и как да прецени днес дали да се махне или не нещо.

Г-н ЮЛИЯН СТАМЕНОВ: Целта на това производство е не да се слуша звукозаписа. Целта на производството е да се поправи протокола. Би могло, както всички знаем да преценим дали е нужно едно или друго действие някакво, за да се стигне до това произнасяне – до целта. Днес не да слушаме записа, а да решим дали да поправим протокола.

Г-жа ГАЛИНА МАГАРДИЧИЯН: Ние не да слушаме записа и после да решим дали тогава сме гласували такова нещо или не. Всички си спомняме какво е било.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Това е ясно, въпросът е дали да се впише нещо или да не се вписва. Ако се махне какво ще се включи?

Г-н ЮЛИЯН СТАМЕНОВ: Какъв ще е крайният резултат, или ще се промени това или няма.

Г-жа ГАЛИНА МАГАРДИЧИЯН: Ние в момента можем да се занимаем само с първата точка, означава, че днес специално трябва да видим дали това сме решили или не, нищо повече.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Така е. В молбата са посочили искането си. Аз искам вносителите да кажат какво точно искат.

Г-жа ПАЛМА ТАРАЛАНСКА: Искам нещо да маркирам. Първо, това не е стенографски протоколи да бъде всяко едно изказване точно дума по дума отразено. С протокола, с който се запознах на сървъра отразява най-важните неща на нашите решения. Сега, с оглед на дискусиата си спомням какво се случи и всички, които са били в залата ще си спомнят. Ние дискутирахме единствено проблема как е формулирана трета точка да се вземе решение да се гласува Аглика Гавраилова; да се гласува Николинка Чокоева; или да не се издига кандидатура; или не подкрепям никого. И точно в тази трета точка стана дискусиата как да бъде формулирано. Когато избрахме мандатната комисия, в която аз участвах, излязохме, за да гласуваме. Съдебният секретар отиде да направи бюлетините. Когато ние отидохме, видяхме, че бюлетините не са както ние сме говорили „да не се издига кандидатура“, а в бюлетините съдебният секретар или административния секретар или не знам кой бяха сложили бюлетини „не подкрепям никого“. Тогава ние влязохме в залата. Госпожа Магардичиян каза, че са направени бюлетини в два варианта и стана пак голяма говорилня и не стана ясно с коя да гласуваме. Именно в тази връзка има отразени може би тези неща в звукозаписа. Като в крайна сметка ние единодушно, макар и да не сме гласували с вдигане на ръка или с писмени листчета взехме решение „да не се издига кандидатура“ да бъде третия вариант от бюлетината. Точно с тази бюлетина мандатната комисия проведе гласуването.

Г-н АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ: Точно така, и аз искам да потвърдя, че трябва да се знае какъв е контекста и какъв е смисълът, каква е волята на събранието, а волята беше много ясно заявена от всеки и всеки беше съгласен с това. Това е събрание да решим поставените на него въпроси по този начин с три позиции в една бюлетина: Подкрепям Николинка Чокоева; Подкрепям Аглика Гавраилова; желая да не се издига кандидатура, което според мен обезсмисля поправката от гледна точка на правна валидност на това, което сме извършили. Може би дава някакъв смисъл, както беше посочено от колегата Черкезова за някаква прецизност наистина каквото е станало по тази процедура да бъде отразено в цялост, а не с някои отлики.

Г-жа РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА: Понеже молбата, както казахме е от нас трите, нека все пак да конкретизирам. Тук не става дума за това, което се случи след като се оттегли мандатната комисия. Става дума за поне пет или шест предложения точка три да мине като процедурно гласуване, а да не бъде гласуване по същество. Това фигурира в поне пет-шест предложения на отделни съдии и това е видно от звукозаписа. Част от тези предложения са отразени в протокола. Друга голяма част от тях липсват, като последното беше

точно от моя страна: „Ще гласуваме ли по процедура?“ Следваше изказване на Председателя: „Няма да гласуваме“. Имаше конкретизация, че не може да вземем решение по този въпрос единодушно. Магардичиян каза, че не е необходимо да бъде взето решение единодушно, след което Председателят заяви: „Няма да има гласуване по процедура“. И до там приключихме. Така че не става дума за нещо след оттегляне на мандатната комисия. Тук фигурира нещо, че ние сме взели решение единодушно това да бъде включено като допълнителна точка, а шест човека настояваха да бъде процедурно гласуване преди първите две точки, т.е. трета точка да бъде процедурно гласуване преди гласуването по същество, т.е. съвсем е различно. Част от нещата са отразени в протокола, други липсват.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Въпросът ми е - това искане да се включи, че председателстващият тогава отказа да подложи процедурно предложение?

Г-жа РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА: Както е отразено в звукозаписа да бъде отразено в протокола, това е. Каквото е било в действителност, както е протекло събранието. И пак казвам, за улеснение е отразено в молбата допълнително, дори с минути и секунди за прецизност и улеснение.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Най-напред искам да Ви кажа, че аз съм съгласен. Действително секретарката го е облякла във форма, която не отговаря на действителността, така че аз лично, въпреки, че действително казах, че няма да го подложим на гласуване, мога отново да напомня защо - защото многократно се въвежда тук някакъв институт на процедурното гласуване. Всъщност нашите вътрешни правила не предвиждат такива процедурни предложения, които да разместват дневния ред. Същевременно вече имаме един дневен ред, който е обявен в поканата и с това „процедурно“ предложение дневният ред ще остане негласуван. Съгласен съм на първо място с това, което както Черкезова, а после и Ралица каза, че такова гласуване не е проведено. Аз съм съгласен този текст, който сте отбелязали в молбата си с курсив да отпадне, с аргумента, че не съм подложил на гласуване. И се надявам това да ни спести слушането на звукозаписа.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Въпросът е да се вписва ли нещо на негово място или да не се вписва.

Г-н ЮЛИЯН СТАМЕНОВ: Те искат да отпадне. Това ни е предмета, нис от този предмет не можем да излезем. Грешка в протокол може ли с нещо друго да се занимава съдът след като срокът е изтекъл. Само това е дали да отпадне или да не отпадне.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: И аз така смятам. Това се опитвах да кажа, че не може да се разглежда и обсъжда нещо извън първата молба.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Като отпадне този абзац, който е посочен в молбата, която единствено Ви е подадена в срок, като отпадне този абзац и резултатът ще е, че- сме гласували нещо, което не е подложено на гласуване, без предварително гласуване на процедурни правила. Това устройва ли вносителите ?

В 14.47 часа съдия Юлиан Стаменов напуска залата поради служебен ангажимент.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Както казах, предлагам да отпадне текста от протокол № 7/16.12.2022 г. на стр. 17 от „ СВИЛЕН СИРМАНОВ – Председател на събраниято: Предлагам да се вземе решение, което да бъде .....“ до стр. 18 „..... в квадратчето пред името на предпочитанието“, така, както е поискано с молба 11796/29.12.2022 година.

### ОБЩА ДИСКУСИЯ

Г-жа НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Това е текстът, който сме цитирали в първоначалната молба. Че не сме взели решение за съдържанието на бюлетината.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Предлагам този текст да отпадне.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Аз предлагам това да се подложи на гласуване.

Г-жа ПАЛМА ТАРАЛАНСКА: За прецизност искам да кажа: Действително не е взето такова решение от общото събрание, но някой направи предложение и по това предложение мандатната комисия изработи хартиените бюлетини. Така че ако отпадне, а то трябва да отпадне, че е взето решение от Общото събрание, нека да го включим, че по предложение на който го предложи, аз също участвах в мандатната комисия. Иначе излиза, че сме гласували с хартиени бюлетини с конкретно съдържание ....Г-жа Тараланска е прекъсната от общи дискусии/.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Това ще остане като мое еднолично решение, аз съм го казал по-нагоре. Кое то си беше и така.

Г-жа ГАЛИНА МАГАРДИЧИЯН: Действително след моето изявление, че са изготвени два варианта не сме вземали такова решение за гласуване, но когато аз казах, че сме изготвили два варианта, всички дружно почнаха да говорят и се стигна до това, че ще се гласува с гласуване „да не се издига кандидатура“, обаче беше говорилня като общо становище, което трябва да се включи по някакъв начин. Защото ние макар и да не сме гласували за бюлетина, взехме решение. Обединихме се около едно решение и тази бюлетина. И според мен това трябва да се включи.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Втората бюлетина не съответстваше на вътрешните правила. Смятах, че този въпрос не следва да се подлага на гласуване. Аз не се съмнявам, че такава е била волята на общото събрание, защото е била налице още една възможност, наред с първите две и който не е искал да се издигне кандидатура ще гласува с третия вариант.

Има ли други предложения освен това, което предложих?

ОБЩА ДИСКУСИЯ.

Г-жа ПАЛМА ТАРАЛАНСКА: Аз предлагам да отпадне само последният абзац на стр. 17 и първи абзац от стр. 18 от протокола. Предпоследният абзац на стр. 17 да остане. Това, което те искат, като решение всички сме единодушни, че не е взето. Обаче, че предложение имаше от г-н Сирманов да се вземе решение, което да бъде във вариант: 1. Аглика Гавраилова, 2. Николинка Чокоева и 3. Да не се издига кандидатура и ако няма други предложения, да се премине към гласуване, което да се извърши със знака „X“ в квадратчето преди предпочитанието- това да остане. Само решението да се махне.

Г-жа Милена Пейчева: Палма Тараланска предложи становището да остане. Дали не трябва първо да гласуваме дали да има поправка или не на протокола и после каква да е поправката ?

СЛЕДВА ОБЩА ДИСКУСИЯ.

Г-н АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ: г-жа Тараланска е права, защото тук се съдържа предложението по трите точки.

СЛЕДВА ОБЩА ДИСКУСИЯ

Г-жа ПАЛМА ТАРАЛАНСКА: Различното в моето предложение е да остане едно изказване. Няма решение, но има две предложения за бюлетина.

Г-жа Милена Пейчева: Имаме две предложения- това на Сирманов и това на Тараланска. Да гласуваме двете предложения.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Предлагам с явно гласуване да гласуваме да се внесе поправка в Протокол № 7/16.12.2022 г. на Общото събрание на съдиите от Окръжен съд – Русе да отпадне текстът на стр.17 и стр. 18, което е по молбата от 29.12.2022г. /разширения вариант/:

„СВИЛЕН СИРМАНОВ – Председател на събранието:

Предлагам да се вземе решение, което да бъде във вариант: 1. Аглика Гавраилова, 2. Николинка Чокоева и 3. Да не се издига кандидатура.

Предлагам, ако няма други предложения, да пристъпим към гласуване с тази бюлетина, като гласуването се извърши със знака „X“ в квадратчето пред името на предпочитанието.

След проведено гласуване за избор на вариант на хартиената бюлетина, при липсата на „Против“, всички съдии гласуваха „За“, поради което Общото събрание на съдиите единодушно

**РЕШИ:**

ИЗБИРА хартиената бюлетина за провеждане на тайното гласуване да бъде във вариант: 1. Аглика Гавраилова, 2. Николинка Чокоева, 3. Да не се издига кандидатура, като отметката в същата се извършва със знака „X“ в квадратчето пред името на предпочитанието.“

**ГЛАСУВАНЕ:** 9 гласа „ЗА“; 7 гласа „ПРОТИВ“

Общото събрание на съдиите от Окръжен съд – Русе

**РЕШИ:**

ДОПУСКА поправка в Протокол № 7/16.12.2022 г. на Общото събрание на съдиите, като на стр. 17 и стр. 18 **СЕ ЗАЛИЧИ ТЕКСТА:**

„СВИЛЕН СИРМАНОВ – Председател на събранието:

Предлагам да се вземе решение, което да бъде във вариант: 1. Аглика Гавраилова, 2. Николинка Чокоева и 3. Да не се издига кандидатура.

Предлагам, ако няма други предложения, да пристъпим към гласуване с тази бюлетина, като гласуването се извърши със знака „X“ в квадратчето пред името на предпочитанието.

След проведено гласуване за избор на вариант на хартиената бюлетина, при липсата на „Против“, всички съдии гласуваха „За“, поради което Общото събрание на съдиите единодушно

**РЕШИ:**

ИЗБИРА хартиената бюлетина за провеждане на тайното гласуване да бъде във вариант: 1. Аглика Гавраилова, 2. Николинка Чокоева, 3. Да не се издига кандидатура, като отметката в същата се извършва със знака „X“ в квадратчето пред името на предпочитанието.“

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: При това положение второто предложение е безпредметно да се гласува. С оглед взетото решение да се допусне поправка в протокола от общото събрание от 16.12.2022г. в посочената и гласувана част.

Г-жа ТАРАЛАНСКА: В тази връзка, понеже в протокола остава само Магардичиян казва: има две бюлетини и след това е гласуването. При така коригирания протокол ние с коя бюлетина сме гласували и как? Питам?

Г-жа ТАТЯНА ЧЕРКЕЗОВА: Така е воден протокола. В този вид е подписан.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Това не отговаря на волята на събранието, но няма значение. Излиза безумно, но щом така се гласува днес, това е. Според мен тези Вътрешни правила са безумни и на общо събрание трябва да се развият, защото ние днес не се движехме по никакви правила.

Следва обща дискусия.

Поради изчерпване на дневния ред събранието беше закрито в 15.05 часа.

ПРОТОКОЛИСТ: \_\_\_\_\_  
/М.П

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪБРАНИЕТО: \_\_\_\_\_  
/Св.Сирманов/

## РАЗПОРЕЖДАНЕ

Аделика Гавранлова, в качеството на и.ф.адм.ръководител-председател на Окръжен съд - Русе, на основание чл.86,ал.2, вр.ал.1 от ЗСВ, във връзка с Вътрешните правила за организацията на дейността на Общото събрание на Окръжен съд - Русе и като взех предвид изложеното в молба вх.№1084/31.01.2023г. за поправка на протокол от 16.01.2023г. на Общото събрание на съдиите от Окръжен съд Русе, констатирах следното :

С молба вх.№1084 от 31.01.2023г., подадена от Александър Иванов, съдия в Окръжен съд - Русе, се иска допълнение и поправка на протокола, а именно :

Не е отразено изказване на съдия Милена Пейчева отнасящо се до обсъждания запис в предходното Общо събрание, което според съдия Иванов било направено след изказването на съдия Свилен Сирманов „Това ще остане като мое еднолично решение, аз съм го казал по-нагоре.Което си беше и така“. Моли да се допълни протокола, като се включи и „това конкретно изказване на съдия Милена Пейчева“.

В молбата за поправка се твърди, че в протокола неточно е отразен момента, в който съдия Юлиан Стаменов напуска залата временно, поради служебен ангажимент.Това е от значение за възприето от него и за последвалото гласуване с негово участие.

След изслушване на звукозаписа, констатирах следното : От данните в протокола от 16.01.2023г. е видно, че съдия Милена Пейчева многократно се е изказвала и изразявала становища както по правилата за гласуване, така и по основателността на искането за поправка.Действително, от звукозаписа се установява, че преди изявлението на съдия Сирманов за неговото „еднолично“ решение, съдия Пейчева задава въпрос дали да се слуша записът и предлага да се слуша. Това предложение не е записано.Според записът съдия Пейчева казва : „А какво ще правим със записа ? Да го слушаме ли или да не го слушаме? Аз предлагам да го слушаме“. Ето защо протоколът следва да се допълни като се отрази заявеното от съдия Пейчева.

В протокола коректно е отразено, че съдия Стаменов обявява, че има служебен ангажимент по дежурство и се извинява, че временно ще напусне събрание.Секретарят е отбелязал коректно часа на напускане -14.47ч. Самият съдия Стаменов не е възразил относно точността на това отбелязване. Искането за поправка на протокол в тази част е неоснователно.

Предвид изложеното и на основание чл.4,ал.6 от Вътрешните правила за организацията на дейността на Общото събрание на Окръжен съд - Русе

## РАЗПОРЕЖДАМ :

**ДОПУСКАМ** допълване на протокола от 16.01.2023г. от Общото събрание на съдиите от Окръжен съд-Русе, като в същия се внесат



изявлението на съдия Пейчева, която казва следното : „А какво ще правим със записа ? Да го слушаме ли или да не го слушаме? Аз предлагам да го слушаме“.

**ОТКАЗВАМ** да донуся поправка на протокола от 16.01.2023г. на Общото събрание на съдиите от Окръжен съд - Русе относно момента, в който съдия Стаменов напуска залата, поради ангажимент по дежурство.

**СВИКВАМ** Общо събрание за произнасяне по искането в молба вх.№1084/31.01.2023г. за поправка относно отразяване момента на напускане на залата от страна на съдия Юлиан Стаменов.

**ДА СЕ ИЗГОТВИ** писмена покана по чл.3 от Вътрешните правила за организацията на дейността на Общото събрание на Окръжен съд Русе, за провеждане на Общо събрание на съдиите от РОС, което да се проведе на 16.02.2023г. в 15.00ч в зала №9, ст.3, при следния дневен ред :

1.Обсъждане на молба вх.№1084/31.01.2023г. за поправка в протокол от 16.01.2023г. от Общото събрание на съдиите от Окръжен съд - Русе и произнасяне по направеното в нея искане.

6.02.2023г.

Агнешка Габова  
И.ф.а.м.ръководител-председател  
решение на СК на ВСС по Протокол  
№13 (29.03.2022) ст.15/

ДО АДМИНИСТРАТИВНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД  
ГР.РУСЕ

МОЛБА

от

Александър Иванов – съдия в Окръжен съд – Русе

Уважаема г-жо Председател,

След като прегледах съдържанието на протокола от проведеното на 16.01.2023г., Общо събрание на Окръжен съд – Русе, намирам основание за допълнение и поправка в същия, а именно:

- Не е отразено изказване на съдия Милена Пейчева отнасящо се до обсъждания запис в предходното Общо събрание, което по мой спомен беше направено след изказването на съдия Свилен Сирманов - „Това ще остане като мое еднолично решение, аз съм го казал по-нагоре. Което си беше и така“. Моля да се допусне допълнение на протокола, като се включи и това конкретно изказване на съдия Милена Пейчева.

- По време на събранието, съдия Юлиан Стаменов напусна залата временно, поради служебен ангажимент. Доколкото това е от значение за възприетото от него и за последвалото гласуване с негово участие, след завръщането му, считам, че неточно е посочен момента в който напусна залата. По мой спомен, то се случи след изказването на съдия Галина Магардичиян, отразено към момента на л.12 от протокола, за разлика от посоченото в същия протокол по-горе. Моля да бъде допусната поправка на протокола в този смисъл.

С уважение: