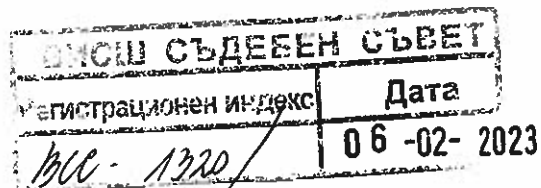




# ОКРЪЖЕН СЪД - РУСЕ

Изх. № 610

Дата: 03.02.2023 г.



ДО  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ГР. СОФИЯ  
Ул. „Екзарх Йосиф“ № 12

Относно: процедура за избор на Административен ръководител- председател на Окръжен съд Русе

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,**

На основание чл. 50, ал.2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, изпращаме протокол № 2 от Общо събрание на съдиите от Окръжен съд - Русе, проведено на 27 януари 2023 г., на което са изслушани на основание чл. 194а, ал.7 ЗСВ, г-жа Николинка Георгиева Чокоева-Милева - съдия в ОС-Русе, г-жа Аглика Ивайлова Гавраилова - и.ф. административен ръководител-председател на Окръжен съд – Русе и съдия в Окръжен съд -Русе, кандидати за заемане длъжността „Административен ръководител-председател“ на Окръжен съд Русе.

ПРИЛОЖЕНИЕ: заверено копие от протокол от Общо събрание № 2/27.01.2023 г.



**СВИДЕН СИРМАНОВ**

Зам. адм. ръководител-  
зам. председател  
на ОС Русе

ЕК/РД

**ПРОТОКОЛ № 2**

Днес, 27 януари 2023 г. от 14.00 часа в зала № 9 на съда се проведе Общо събрание на съдиите от Окръжен съд - Русе, при следния

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Изслушване на кандидатите за административен ръководител на ОС – Русе, както следва:
  - 1.1. Николинка Георгиева Чокоева-Милева – съдия в Окръжен съд – Русе, заявление вх. № ВВС 20/03.01.2023 година.
  - 1.2. Аглика Ивайлова Гавраилова – и.ф. административен ръководител-председател на Окръжен съд – Русе и съдия в Окръжен съд – Русе, заявление вх. № ВСС 150/09.01.2023 година.

На събранието присъстваха седемнадесет магистрати от Окръжен съд - Русе. Отсъстват двама – съдия Росица Радославова - в отпуск по болест и мл. съдия Михаил Драгнев – командирован със Заповед № 788/27.10.2022 г. на Председателя на ВКС.

Налице е необходимият кворум, поради което събранието беше открито.

Събранието се ръководи от г-н Свилен Сирманов – зам. адм. ръководител, при участието на протоколиста М. Г. – съдебен секретар в Окръжен съд – Русе.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Колеги, със заповед от днес съм определен да ръководя това общо събрание.

Всички от присъстващите съдии имат право на глас.

Запознати сте с дневния ред от поканата. Неговата единствена точка е изслушване на кандидатите за административен ръководител.

Има ли предложения за допълнителна точка от дневния ред?

Предложения не бяха направени.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Тъй като няма направени предложения за допълнителна точка от дневния ред, в такъв случай, както и на предходното събрание трябва да решим въпроса за поредността на изслушването. Алфавитният ред, който сме приели предния път предполага изслушване на Аглика Гавраилова първа, а Николинка Чокоева-Милева втора, а редът на подаване на заявленията е обратен.

Предлагам да вземете становища по какъв ред да бъдат изслушвани

кандидатите.

Ако няма предложения, предлагам да гласуваме дневния ред така, както е предложено в поканата – по реда на подаване на заявленията.

Който е съгласен така да протече изслушването, моля да гласува.

**ГЛАСУВАНЕ:** 17 гласа „ЗА“

С единодушно гласуване Общото събрание на съдиите от ОС – Русе

**РЕШИ:**

Изслушването на кандидатите да протече по реда на подаване на заявленията.

**Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ:** В такъв случай давам думата на Николинка Чокоева, да се изкаже първа.

**Г-жа НИКОЛИНКА ГЕОРГИЕВА ЧОКОЕВА-МИЛЕВА:** Здравейте, колеги! Знаете какъв е дневният ред на събранието. Поводът да застана пред Вас е увереността ми, че мога да се справя с оглавяването на Окръжен съд – Русе. Увереността ми произтича от това, че съм 23 години в съдебната система като съдия. Започнала съм от всички нива в съда в Русе – мл. съдия през 2000 г., февруари месец, след което съм била районен съдия и от 2009 г. след спечелен конкурс встъпих в Окръжен съд – Русе като окръжен съдия. Няма да изброявам успехите ми и професионалните ми качества, които всички Вие ги познавате. С част от Вас сме работили още в Районен съд когато съм разглеждала както наказателни, така и граждански дела. Тогава се разглеждаха и административни, така че съм вземала участие и в тези производства. Като свой личен успех професионален единствено мога да изтъкна този, че на спечеленият конкурс през 2007г. бях заела първо място в страната между 600 колеги, на казуса аз, заедно с още двама колеги от София и Пловдив бях с най-високия успех.

Професионалните ми качества всички Вие ги знаете, известни са Ви. Работили сме с повечето от Вас и във въззивни състави. Наясно сте с организацията на работата ми, подготовката по делата, уменията да вземам решения и да ги отстоявам, да ги аргументирам. Всичко това ми дава увереност, че притежавам професионалните качества да бъда и административен ръководител. Личните ми качества също смятам, че голяма част от Вас ги познавате, известни са Ви. Организиран човек съм. Умея да вземам решения. В същото време съм креативна, инициативна. Участвам в много мероприятия, които повишават общественото доверие към съда. Тези мероприятия са провеждани с колеги от Окръжна и Районна прокуратура. Притежавам и качествата да работя в екип.

Няма как да не спомена тук административния опит на предходните ръководители г-жа Искра Блъскова и г-жа Анета Георгиева, от чийто опит смятам да черпя добрите практики, които са създадени и които аз лично смятам да надградя. Подробно съм изложила начина, по който виждам раз-

витието на съда в следващите пет години в концепцията си, с която подробно няма да Ви занимавам, всички сте я прочели, така че съм готова да отговарям на въпросите Ви, от каквото и естество да са те.

**Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ:** Имате думата за въпроси към г-жа Чокоева.

**Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА:** Предлагам да изслушаме концепцията и на другия кандидат и след това да поставяме въпросите си, тъй като някои въпроси предполагат отговор и от двамата кандидати.

**Г-жа ПАЛМА ТАРАЛАНСКА:** Подкрепям предложението на г-жа Пейчева.

**Г-жа ТАТЯНА ЧЕРКЕЗОВА:** Предния път едновременно се задаваха въпроси към двамата кандидати, защото някои въпроси предполагаха отговор и от двамата.

**Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ:** Миналият път е изслушван единия кандидат- Елица Димитрова, задавани са въпроси. След това другия кандидат / Мирослав Йорданов/ и въпроси към него. А общите въпроси са поставяни накрая. Миналият път сме го направили така, сега ако имате друго предложение да го гласуваме.

**Г-н ЮЛИЯН СТАМЕНОВ:** Аз също смятам, че правилният начин е ад се задават въпроси след изслушването на съответния кандидат. На всичкото отгоре това, което днес правим е изслушване, а не дискусия, така че би преминало в нещо по-различно. Ако опират нещата до предложения, да го гласуваме и да продължим. Това, което каза г-н Сирманов, аз съм на същото мнение.

**Г-жа РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА:** Подкрепям предложението на г-жа Пейчева да изслушаме и двамата кандидати и след това вече да пристъпим към задаване на въпроси.

**Ю.Стаменов:** На кого ?

**Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ:** Който е съгласен да бъдат изслушани двамата кандидати и след това да им бъдат задавани въпроси, моля да гласува!

**ГЛАСУВАНЕ:** 14 гласа „ЗА“; 3 гласа „ПРОТИВ“

**Събранието на съдиите от Окръжен съд – Русе**  
**РЕШИ:**

Да се изслушат концепциите и на двамата кандидати и след това да

им бъдат задавани въпроси.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Давам думата на г-жа Аглика Гавраилова.

Г-жа АГЛИКА ИВАЙЛОВА ГАВРАИЛОВА: Здравейте! Първо искам да Ви благодаря за подкрепата, защото както казах и на предходното общо събрание, това за мен е много важно да работя в атмосфера на подкрепа от компетентни, интелигентни и добросъвестни колеги и добросъвестни съдебни служители. Но всъщност мотивацията ми да участвам точно в този конкурс идва от професионалния ми опит, от административния ми опит още от Районния съд, както и от организирането на някои мероприятия с годините, Вие ги знаете. Идва и от това, че смея да претендирам, че имам много голяма професионална компетентност, която започва още от университетското ми образование.

От месец юли 1992 г. съм районен съдия в Районен съд – Русе. Тогава бяха едни години когато ние ходехме в командировки в Районен съд – Бяла и там трябваше ad hoc с много неща, включително и правни въпроси да се справяме. Бях заместник председател на Районен съд Русе една година. След това от 02.06.1997 г. и към настоящия момент съм съдия в Окръжен съд – Русе, където по стечение на различни обстоятелства и организационна необходимост съм изпълнявала не само съдийска работа. Имаше например една заповед тогава граждански съдия да следи за спрените дела, за делата без движение – всички граждански първоинстанционни и въззивни дела Тази заповед беше връчена на мен и съм изпълнявала тази дейност за проверки за администриране на делата. От 2005 г. съм председател на състав. От 2006 г. Общото събрание на нашия съд ме избра единодушно да бъда съдия-наставник на младшите съдии и координатор на НИП, защото тогава редът беше такъв - да се избира от Общото събрание. Имах конкуренция. Тези от Вас, които са с по-дългогодишен опит тук знаят много добре. Така или иначе всъщност единодушно бях избрана аз. Вие знаете последните резултати от конкурсите за търговско отделение и конкурсите за административен съд. Фактически съдиите Йосифов и Васил Петков са ми били младши съдии, казано най-общо в моя състав.

Дейността ми като изпълняващ функциите административен ръководител започна в резултат на решение на Висшия съдебен съвет, взето по Протокол от 29.03.2022 г. след пенсионирането на съдия Анета Георгиева. Още тогава аз за себе си бях решила, че всичко, което е добра практика от предходните ръководители ще го запазя. Ако трябва да се налагат промени, това ще става след обсъждане, съответно ако промените касаят деловодството, обсъждане с деловодителите, със специализираната администрация. Ако промените касаят работата на някое отделение, обсъждане със съответните колеги. Но кое ми даде кураж и като някакъв обективен признак, че аз мога да се справям с тази работа? Това беше една одиторска проверка, която включваше работата на съда още от 2015 г. когато последно е имало одиторска проверка, приключила в края на мандата на г-жа

Алексиева и в началото на мандата на г-жа Искра Блъскова. Мисля че Ви беше връчен доклада. Имаше предварителна информация, че по принцип ВСС поддържа един колектив от одитори, които са много стриктни и много задълбочени при прилагането на Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор. При срещите ми с одиторката действително това го съпреживях, тази стриктност и тази отговорна проверка. При разговорите ни стана ясно, че работата в нашия съд е много добре организирана счетоводно, но някои правила и неща трябва да се прецизират, а други да ги създадем за първи път. Например ние направихме правила за плащане чрез ПОС-терминал, прецизирахме правилата за изпълнителните листове, правилата за съхранение на веществените доказателства. По бюджета имаше някои доуточнявания, най-вече които касаят предварителния контрол на разходване на средствата. В резултат и на тази оценка на одитора и крайните й изводи, защото всъщност счетоводството беше проверявано до края на 2021 г., но всички останали процеси до 31.10.2022 г. – следователно, проверката обхваща период от м.04.2022г. до 31.10.2022г. през който и аз съм била отговорна за дейността на специализираната администрация. Имаше сериозна проверка и от Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства.

Аз накратко ще Ви кажа някои неща, които смятам за важни от концепцията и някои примери съм решила да ви спомена просто за илюстрация.

За кадровата обезпеченост написала съм какъв е нашия щат, кои съдии са участвали, в разглеждането на какви дела. Първоначално когато постъпих в окръжния съд имаше четири отделения и всички горе-долу понякога се налагаше тези, които бяхме по-млади да участваме във всичките - в административни, търговски и граждански. В интерес на истината в наказателни производство съм участвала само когато се е налагало като член на състава. Искам да кажа, че през 2022г. трябваше да преживеем и нещо подобно на кадрова криза, която никой не беше очаквал и аз съм благодарна на всички колеги съдии, както и на деловодителите, защото това много увеличи обема на работа. Знаете, че от 31.10.2022 г. мл. съдия Драгнев беше командирован в Софийски районен съд. Една седмица след това мл. съдия Войков дойде и сподели с мен, че се чувства много изморен и има нужда от една седмица отпуск. Беше си преценил коя седмица точно няма участие в дела и излезе в отпуск. След това както знаете, за съжаление той се разболя и отсъства цял месец. Междувременно командированите съдии Милен Петров и Велизар Бойчев трябваше в резултат на приключилите конкурси да бъдат откомандировани, т.е. ние преразпределяхме в един момент делата на мл. съдия Драгнев, делата на съдиите Бойчев и Милен Петров и в края на м. декември и съдия Росица Радославова излезе в отпуск по болест. Във връзка с дейността ми като изпълняващ функциите, както ви казах трябваше някои правила или да ги направим защото липсваха и да прецизираме други. Сега в момента по препоръка на одитора сме създали група за приложение на Правилата по Закона за финансово управление и контрол и тук, не знам как ще прозвучи, но трима съдии, наши колеги се

ангажираха например с отговорността да прецизират правилата за работата на съдебните помощници. Имайте предвид, че ние имаме съдебен помощник от 2011 г. Това е Павлинка Стоянова. Спомням си много добре, че някъде през 2014 г. категорично беше обещано на едно общо събрание, че ще има някаква регулация на работата ѝ, но тя тогава беше и сама. Сега има вътрешни правила и тези правила се прецизират в момента от колегите Черкезова, Велкова и Тараланска. Във връзка с Вътрешните правила за случайно разпределение на делата искам да Ви споделя, че отново колегите Черкезова, Тараланска и Велкова се ангажираха да направят някои прецизирания защото виждате, че трябва да се прецизират групите, кодовете са разбира се предварително зададени, но има неща, които трябва да се доусъвършенстват.

По въпроса за формирането на съставите, които работим запазих практиката в гражданското отделение да има постоянни състави, защото имаме такава възможност и защото колегите това го предпочитат. Виждам какви са желанията, не бих ги нарекла настроения, но какви са нагласите да си има постоянни състави в търговското и наказателното отделение. За момента аз не виждам такава възможност чисто кадрово, но както съм написала в концепцията си, реално всъщност с тези постоянни състави слуचाен е докладчика. Ако има възможност да се направят постоянни състави в наказателно и търговско отделение, това за мен трябва да стане с обсъждане със самите колеги, а освен това ще се наложи да се обсъжда и на общо събрание, тъй като то е едно от нещата, с които общото събрание може да се занимава.

Това, което съм написала за проверките на районните съдилища и на работата на съдиите бих искала да Ви кажа, че според мен трябва да се върне една стара практика когато се извърши ревизия на работата на Районния съд по състави, съответно съдията от Окръжния съд, който е проверявал колегите да ги извика, но само тях, не пред цялата аудитория, а конкретния съдия и да му каже какви са забележките, защото аз самата съм преживяла двата подхода. Имаше една заместник председателка на Окръжния съд, която пред всички обяви как един съдия бил задължил призовкаря по тогавашния ГПК/отм./ чл. 46 да връчва на домоначалника, то това било смешно, какво било това нещо. А друга една заместник председателка на окръжния съд, която правеше проверки, тя ни викаше самостоятелно да си каже забележките без кой знае какви коментари, нелицеприятни където и да било.

За ревизиите също още искам да Ви кажа, че преди много години се правеше проверка по-скоро на движението, на организацията на работата по делата на ДСИ, която беше много кратка, много схематична, но независимо от това аз съм участвала един-два пъти в такава, независимо от това мисля, че беше много полезна за самите съдебни изпълнители. Затова и включих това в заповедта за извършване на проверката през 2023 г. Трябва да се направи по няколко критерия проверка на работата и на ДСИ и на съдиите по вписванията. Това особено за съдиите по вписванията смятам, че ще бъде доста полезно, защото всички от гражданското отделение

виждат, че понякога се появяват такива едни еднакви откази, които все са неоснователни, по едни и същи поводи.

За обезпечеността на сградата съм се спряла най-вече за това, че сме добре технологично обезпечени, но това го дължим на всички предходни ръководители от г-жа Йончева, г-жа Алексиева, г-жа Блъскова и г-жа Анета Георгиева. Дължим го и на IT инженерите, които сега вече са двама. Дължим го също така и на много добрата комуникация от наша страна със съответните Министерство на правосъдието и Националния институт на правосъдието. Ние имаме възможността да осъществяваме видеоконферентни връзки в резултат на един договор, който сме сключили на 18.11.2019 г. Доставката и цялата организация я дължим на Министерство на правосъдието, както и на факта, че съответно имаме достатъчно силен интернет. Искам да Ви кажа, че много хубавото оборудване, което пристигна през лятото на 2022 г. го дължим на Националния институт на правосъдието, но предварително от там проучваха кои съдебни палати имат достатъчно силен интернет, имат достатъчна обезпеченост, за да може да се ползва това сложно оборудване все пак. Освен това, както и другите съдилища, мисля, че всички са възприели този унифициран модел за страницата на съда, който е създаден от ВСС и според мен предимството на този унифициран модел е много голямо за потребителите, защото в сайта и на който и съд да влязат те виждат една идентична визия. Все пак и така по-бързо се ориентират и по-бързо намират информацията, която им трябва. Смятам, че е полезно това, което нашият съд прави и считам, че трябва да продължаваме да го правим, да публикуваме както крайните съдебни актове, така и преграждащите съдебни актове, защото виждате, че много често от някой друг съд ни трябва прекратително определение, те обаче считат, че като е определение не трябва да се публикува.

Във връзка с проблемите, които ЕИСС създава, не сме спрели да изпращаме информация и въпроси, дори скоро при разговор със съдиите Маргардичиян и Чокоева и в резултат на този разговор се разбра, че при прекратяване на дело след масов отвод, всъщност нашият Окръжен съд първи е поставил въпроса, че ако делото е въззивно трябва в програмата ЕИСС да има възможност това да се направи от въззивен състав. Този наш въпрос дава повод на разработчиците да коментират, да обсъждат, в крайна сметка са стигнали до един извод това да се прави от Председател и от Зам. председатели - такава опция е създадена в ЕИСС, но ако видите бланката, на някои съдии я показах, там всички съдилища първоначално са получили с името на Анета Георгиева – тогавашният наш изпълняващ функциите на ръководител, защото от нашия съд тръгва поставянето на въпроса и решаването му.

По въпросите за връзките с обществеността и медийната политика съвсем съзнателно се спрях подробно, защото много колеги участват както от нашия съд, от Районния съд- Русе, от районен съд – Бяла. Това ангажира много време. В стремежа си да ги направим лекциите по-интересни за аудиторията ние ровим за материали в интернет, търсим нещо, което да прикове вниманието. Стараят се всички колеги да изнесат лекциите си,



както казва пиарката Енчева на достъпен език съобразно това дали са в 12-ти клас или са в 7-8-ми клас учениците. Тук искам да Ви кажа, че тази програма на ВСС е много полезна и тя е полезна не само за да се види правораздаването от една друга гледна точка. Тя е от практична гледна точка много полезна. Например сега, през месец януари нашата служителка „Връзки с обществеността“, заедно със съдия Лилия Ненова, която добре познавате и тя сега е съдия в Районен съд – Бяла, по сигнал на класен ръководител от училище в Бяла за дете, което е преживявало домашно насилие, отиват и правят лекция за домашното насилие. Имам обратна информация – много навременно и много добре се е получило, било е необходимо.

Не знам кой е бил колегата, който е чел пред дванадесетокласници за бързите кредити и уловките в бързите кредити – значи колегата Тараланска, щом вдига ръка. Там информацията ми е от родители на такива дванадесетокласници, че лекцията е била много полезна.

Може да Ви се стори малко не на място, но това си го помислих, че не е толкова трудно за изпълнение да направим нещо подобно на многоезичен справочник за нашата съдебна палата и не само, може би и за това какво работи прокуратурата, следствената служба, Районна и Окръжна прокуратура, Районен съд, нещо съвсем кратичко, например за сградата. На английски, на немски е достатъчно или поне първоначално на английски, защото идва колега прокурор от Естония. Тук се включиха и колеги от прокуратурата и от следствието и от нашия съд, които достатъчно добре знаят английски. Разказвах му, разказвах му, разказвах му, но според мен щеше да е много добре да му дадем нещо написано ако щете с витражите в Мраморната зала, с кратка история на нашата Съдебна палата.

За сградния фонд, защо съм се спряла подробно на сградния фонд в Бяла. Първо, Районният съд в Бяла е необходим. Това е един гъсто населен район. Имайте предвид, че преди много години, например през 1922 г., 1927г., 1930 г. е имало и Две могилиски мирови съдия. Например нашият колега Пламен Дочев в едно негово решение за земеделски земи цитира нотариални актове, които са заверени от такъв изпълняващ длъжността Две могилиски мирови съдия. Това е гъсто населен район. Там стават много пътно-транспортни произшествия, там е единствената болница за психично болни, която обслужва и Силистра и Русе - защото в Русе е само център, както и Разград.

По въпроса за набелязване на цели за развитие и мерките за тяхното постигане: Считам, че е добре да въведем практика, която в Районния съд, знам от председателката Балджиева, че още се поддържа да се правят месечни сведения в таблици за висящи дела, за спрени, за изтекли срокове, в смисъл такъв, всеки това може да го види в електронната програма, но явно подходът да се даде в табличен вид на всеки съдия е по-удачен и по-подходящ. Това с годините в Районния съд в Русе специално се поддържа и доколкото разбрах и досега е така.

Считам, че трябва да се събираме по отделения по-често и да си обсъждаме сходните казуси, не само с цел уеднаквяване на практиката и не

само и не единствено да обсъждаме отменени наши актове, примерно от Апелативната инстанция и от ВКС, а също така и потвърдените по идентични дела и тук искам да Ви кажа, защото всички колеги от гражданското отделение имахме дела за земите в рибарското селище в Пиргово. Върховният касационен съд не ги допусна нашите решения до обжалване, значи много добре сме се справили. Даже едното от решенията на ВКС е направо написано академично в моментите, в които са ни хвалили.

За повишаване на общественото доверие и развитие на медийната политика също съм написала някои неща.

Искам тук нещо да Ви кажа по въпроса за общите събрания като орган за самоуправление и всичките тези неща, които ги пише в чл. 85 от ЗСВ. Там например е предвидено, че общото събрание нашето може да прави предложения и да излага становища по законопроекти. Мисля, че всички тук сме достатъчно компетентни и да видим дали пък ще ни обърнат внимание ако разработим някое становище по законопроект. Вероятно очакванията ще бъдат от нас, че няма да ни обърнат внимание, но не трябва да подхождаме с такъв тип самочувствие.

Аз и в самото начало заявих, считам, че всичко, което е добра практика в нашия съд и тя създава качествено правораздаване, в което аз съм убедена, че ние така правим, аз го виждам като резултати, мисля, че трябва да се продължи.

Председателят на събранието даде думата на съдиите за въпроси и изказвания.

**Г-н ЙОРДАН ДАМАСКИНОВ:** Аз искам да поздравя кандидатките за Председател на нашия съд, тъй като това означава проява на отговорност и голям кураж. Поздравявам ги и за усилията да изготвят тези дълги концепции. Моят въпрос към двете е свързан с организацията на работа и по-конкретно отношението към графиците, които имаме. Съдия Чокоева е развила по-подробно своите виждания. Бих искал да чуя вижданията и на съдия Гавраилова как преценява сегашните графици за заседания и дежурства, какви промени смята, че трябва да се направят, а свързани с графиците за работа са и графиците за ваканции и почивки. Ще правим ли пак годишни графици за отпуските? Извън тези графици при какви условия биха разрешавали отпуски? Това са въпросите ми.

**Г-жа АГЛИКА ГАВРАИЛОВА:** Тъй като останах с впечатлението, че аз не съм развила подробно това. Когато постъпих в Окръжния съд графикът за заседанията се правеше за една седмица. Първият човек, който въведе графика за откритите съдебни заседания да бъде в рамките на две седмици беше г-жа Дарина Алексиева. Това се възприе от колегите, възприе се от следващите ръководители г-жа Блъскова и г-жа Георгиева. Смятам, че един по-дългосрочен график, както се започна оттогава за две седмици за откритите заседания е по-добре. Също така смятам, че може би

графиците за ежедневните дежурства трябва да се правят за малко по-дълъг период от един месец, но не и за прекалено дълъг, защото все пак случват се непредвидени неща. Аз като Ви споменах за кадровата криза когато командироваха мл. съдията Драгнев на 31-ви октомври в София, никой от нас нямаше представа, че само една седмица по-късно мл. съдията Войков ще бъде в болнични до 29 –ти декември на 2022 г., че съдия Радославова също ще излиза в болничен след 20.12.2022 г., че ще се налага преразпределение на дела и прочие и прочие. Случват се различни неща, но все пак по-добре е може би този график да бъде за един малко по-дълъг период от един месец. Освен това искам да Ви кажа, че и в Районния съд и тук в Окръжния съд когато някой колега отсъства и трябва да се администрира някое дело, обикновено ние без да се много замисляме, някой от деловодителите като се допитат до него, той администрира. Струва ми се, че при положение, че страните все пак са много чувствителни кой съдия какви указания дава и кой съдия администрира и защо точно този съдия, аз в нашето гражданско отделение направих така: Имаме дела, които са приключили архивни, примерно на съдиите Пенка Димитрова, Наталия Георгиева, Искра Блъскова, Анета Георгиева, по които обаче страната иска препис, входираща си молба. Сега например е постъпило някакво искане, разбрах от архива, за вдигане на възбрана, а делото е от 2013 година. Освен това, както Ви казах, съдията Милен Петров той по-малко от една година, но много време работи с нас като граждански съдия и има дела, които са били на негов доклад. Имаше и текущи дела, които трябва да се администрат от други колеги, които са в момента на работа, членове на Окръжен съд Русе, да администрат дела на колеги, които вече не са тук и затова направих един тримесечен график по седмици, като казах на деловодителката, че графикът започва от мен, след това Черкезова, Велкова и така по старшинство по една седмица и каквото постъпи, например Захари Монева пуска молба, че иска да бъде освободен от държавна такса, гледам съдията Велкова му написала, че трябва да представи такава декларация, че трябва това, това, това. След известно време той изпълнява указанията й поне в частта за декларацията, представя някаква декларация. Тази седмица, в която я представя, аз съм дежурна. Гледам, той не си подписал декларациите, заявил, че носи отговорност, но не подписал, хайде пак указания и така. Така всеки входящ документ, който е дошъл в съда в съответната седмица, но това е по дело на колега, който вече не е член на Окръжния съд, независимо дали защото се е пенсионирил, независимо дали защото е откомандиран, така все пак има някаква яснота кой съдия защо се произнася. Сега ще направим още един график за следващите три месеца пак по седмици, като предварително разбрах, че съдия от нашето отделение е заявила в деловодството в коя седмица ще отсъства, там ще направим замяна, защото аз съм следващата след нея, а пък аз няма да отсъствам. Така, че този въпрос се решава. Считаю, че трябва да е малко по-дълъг срока на даден график, за да може самите колеги да си правят преценки, но не трябва да е прекалено дълъг.

По въпроса за отпуските. Не знам дали съдията Дамаскинов като каз-

ва 4в какви случаи ще разрешавате отпуските извън графика“ има предвид един случай, при който г-н Кацаров, светла му памет, беше казал на една наша колега от Окръжния съд да дежури през юли, защото тя беше обявила, че ще пътува за една или две седмици през месец ноември същата година. В крайна сметка стана така, че колегата дежури през юли, но не пътува през ноември. Тук според мен който и да е ръководител първо ще проявява разбиране по тези въпроси, трябва и да сме малко по-гъвкави, да не сме чак толкова стриктни вече до последния ден. Например на съдия Войков едноседмичната отпуски не беше планирана, но просто го видях, че той има нужда от тази отпуски. Освен това имайте предвид това, че когато поемах ангажимента евентуално да бъда изпълняващ функциите една наша колега каза: „Ами да, ще поемеш, защото с умни хора като нас лесно се работи“. Всеки си е добросъвестен достатъчно и си прави сметка има ли заседание, няма ли, с кого ще се смени. Няма пречки според мен да се излиза извън графика, просто защото всеки от нас е достатъчно отговорен. Това се отнася и за служителите. Служителите винаги посочват кой ще ги замества и действително реално на практика такова заместване има, не е посочено само формално.

Г-жа НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Към мен въпросът предполагам, че касаеше втората част, защото първата част относно планирането смятам, че трябва да има предвидимост и с оглед оптимизиране и усъвършенстване на работния процес е хубаво да се създават графици, да има постоянни въззивни състави и да има заседателни дни както на наказателните, така и на гражданските и на търговските съдии. Това от една страна дава прозрачност, от друга страна оптимизира работния процес и отделно всеки един от нас може сам да си планира както работния процес, така и почивката, затова е хубаво да продължа тази практика, която на мен лично много ми харесва и доколкото разбирам повечето колеги я споделят. За летните отпуски да се планират нещата предварително, всеки сам да си съобрази кога ще бъде в отпуски, на кой му е ред да бъде дежурен, всеки проявява отговорност смятам в това отношение. Досега не са възниквали никакви проблеми, така че това смятам да го запазим като практика.

Г-жа АГЛИКА ГАВРАИЛОВА: За графика за отпуските аз искам да Ви споделя, че също съм на мнение, че е добре да го запазим. Може би не трябва да го възприемаме като нещо абсолютно, но трябва да има график за отпуските и да се стараем да си го спазваме. По-предвидимо е така и специално за реда за дежурствата също. В интерес на истината през последните години според мен не е имало поне за гражданско и търговско отделение, пък и за наказателно също, не е имало проблеми да се обезпечава лятната ваканция със съдии. И през миналите години е било така, но сега става съвсем в хода на разговора, доброволно, по желание и колегите си правят тяхна статистика – бил съм дежурен преди толкова години, сега значи трябва аз да бъда.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Искам да кажа няколко неща. Първо да поздравя колегите за смелостта, ентузиазма, времето, което са отделили да изготвят тези концепции. На мен ми направи впечатление изключително задълбочената концепция на г-жа Гавраилова, която е много подробна и аргументирана, което сочи, че познава проблемите както на Окръжния съд, така и на районните съдилища. Това стана ясно и от днешната аргументация, както проблемите за момента, така и с една визия как да се продължи занапред при спазване на практиките и новите неща. Тази концепция показва освен нейните лични и професионални качества, така и познанията ѝ като административен ръководител в момента изпълняващ функциите и административния ѝ опит. Точно това аз имах предвид когато на предходното събрание издигнах нейната кандидатура, че това е изключително важно за работата занапред.

Без да омаловажавам труда на другата колежка, аз смятам, че това е една по-добра концепция.

Имам един въпрос, който преди малко се засегна – за постоянните състави в наказателното отделение. На стр.14, т. 6 от концепцията на Гавраилова относно постоянните състави посочено е така: „...че кадровото обезпечаване на съдиите, разглеждащи наказателни и търговски дела към момента не дава възможност за формиране на постоянни наказателни и търговски състави ....“

На стр. 26 от концепцията на г-жа Николинка Чокоева е посочено нещо в смисъл, че се предвижда организация в наказателното отделение на РОС, където да се обособят постоянни въззивни състави, като шатната численост на съдиите в наказателното отделение го позволява. Това са две съвсем различни неща, за които аз искам да споменете нещо и то в контекста, че в момента наказателното отделение е от 8 съдии. Как ще се сформируют г-жо Чокоева тези постоянни състави, те са по трима, защото за два състава 6 човека сме повече, а за 3 състава сме по-малко. Примерно ако са постоянни те няма да обхващат всички, съвсем практически е въпросът как ще стане. Не казвам дали да има или да няма постоянни състави. Просто виждам голяма разлика в двете концепции. Искам да разбера какво е виждането Ви.

Г-жа НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Благодаря за въпроса. Действително смятам и това е твърдата ми убеденост, че практиката на постоянните въззивни състави е една много добра практика, която е наложена вече в гражданското отделение от години и смятам, че може да бъде взаимствана и приложена и в наказателното отделение, също с оглед целите, които съм поставила за оптимизиране и усъвършенстване на работните процеси в съда. Практически това според мен е възможно. Осем човека действително са съдиите от наказателното отделение. Смятам, че съвсем спокойно могат да бъдат съставени два постоянни въззивни състава и един трети, в който третият член да се върти на ротационен принцип от предходните два състава, като се съставят графици занапред и така ще има една предвидимост по всеки един от съдиите кога му е заседателния ден и с кои колеги ще засе-

дава. Това е виждането ми практически.

Г-н ЮЛИЯН СТАМЕНОВ: Извинявам се, за каква предвидимост всъщност става на дума, аз не можах да разбера, като са два състава, а третият е ротационен, в какво се изразява предвидимостта при постоянни състави, било граждански, било наказателни.

Г-жа НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Всеки един колега да си планира процеса на работата с кои колеги заседава и в кои дни ще заседава.

Г-н ЮЛИЯН СТАМЕНОВ: И като си знае определената дата и като стане докладчик как ще си предвиди работата. Не разбирам постоянните състави как подобряват предвидимостта? Според мен те даже влизат в дисонанс със случайното разпределение на делата, принципа и други подобни.

Г-жа НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Принципът на случайно разпределение на делата няма да бъде нарушен. Това ще бъде както казах, както е в гражданското отделение. Има си постоянни въззивни състави, делото се разпределя на конкретен докладчик и той си знае, че това дело се разглежда в този заседателен ден, в този състав.

Г-н АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ: Аз искам да питам дали Вашата убеденост, че този вариант по принцип за възможността да се работи с постоянни състави се базира на нещо. Как би трябвало съдиите да стигнат до тези Ваши заключения, с оглед все пак правилото, че подобна инициатива и подобно действие може да се извърши само след решение на Общото събрание. Как бихте ме убедили, това което казвам има връзка и с казаното от г-н Стаменов, че по принцип постоянните състави са по-добра съдийска правосъдна практика. Точно в аспекта на заявеното от г-н Стаменов. Нека все пак в крайна сметка, то случаен принцип ама само докладчика е случаен сред трима, в които знаете как се вземат решения. Казвайки това, без внасям каквито и да е съмнения или да твърдя, че има нещо недобросъвестно в практика възможно при такива постоянни състави. Предлагам на дискусия, не на дискусия ами да си изразите Вашето становище как бихте ни убедили, че може да се преодолее тази опасност.

Г-жа НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Думата дискусия беше много важна за мен, защото смятам, че много голяма част от въпросите, които трябва да се решават, включително и този, който сега се поставя да бъде чрез диалог и дискусия и на общо събрание. Така че това е един въпрос, това е един мой проект, който със сигурност ще бъде поставен на обсъждане, за да вземем общо решение.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Искам да попитам как ще става технологично формирането на третия състав на ротационен принцип?

Г-жа НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: От предходните два състава. Пак казвам, това е един проект, който към настоящия момент ги виждам по този начин нещата, но ще бъде поставен на дискусия и обсъждане на Общо събрание, за да се вземе решение дали и по какъв начин ще стане.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Това го разбрах, то така и трябва да бъде. Въпросът беше какво означава за съставът ще се попълва на ротационен принцип. Технологично как ще изглежда това попълване?

Г-жа НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: По някакъв график от предходните два състава, които са 6 човека.

Г-н ЮЛИЯН СТАМЕНОВ: Те нали са постоянни.

СЛЕДВА ОБЩА ДИСКУСИЯ.

Г-н ЮЛИЯН СТАМЕНОВ: Може би да не затормозяваме колежката - г-жа Чокоева да уточнява този въпрос. Тя очевидно е повлияна от други хора... (не се разбира)

СЛЕДВА ОБЩА ДИСКУСИЯ.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Има ли други въпроси?

Г-жа ПАЛМА ТАРАЛАНСКА: Първо искам да благодаря на двете колежки за смелостта и за това, че приеха тази отговорност да се кандидатират за тази длъжност. Много внимателно се запознах с концепциите и това, което ми направи впечатление един въпрос, който отдавна нашето търговско отделение повдига и винаги се бяга. Въпросът ми е как виждате организацията на работа в търговското отделение? Защото в концепцията на г-жа Чокоева фигурира единствено само виждане за гражданското и наказателното отделение и нито една думичка няма за търговското отделение, включително и Зам. председателят е упоменат като Зам.председател гражданско отделение. В края на краищата ние сме тук четирима души, които работим не по-малко от останалите и ни интересува какво е виждането на кандидатите за административни ръководители как да бъде организирана работата на търговското отделение. Факт е, че до момента, до който имаше Зам. Председател търговско отделение нещата вървяха и от тогава вече близо 10 години всеки въпрос, който ние повдигнем, тъй като сме малцинство, той не стига до решаване на общо събрание и се negliжира.

В тази връзка с най-добри чувства искам да попитам г-жа Чокоева във връзка със заявеното от нея израз на лоялност, колегиалност, желание да се решават въпросите, счита ли, че бе лоялно нейно поведение, когато изхождайки от високата натовареност на съдиите в търговското отделение

беше издействано за командироване на един съдия и този съдия отиде да работи в гражданското отделение и това нещо стана ясно едва когато приключи конкурса и се оказа, че този съдия е заемал мястото на съдия в търговското отделение, а е работил в гражданското, с което ние бяхме изключително ошетени и въпреки това знание бяха парирани всички възможности въпросът да бъде обсъден. Сега се заявява една възможност за диалог, за колегиалност и лоялност, която не виждам.

В тази връзка, тъй като видях, че в концепцията на съдия Чокоева са цифри и фактология от годишния доклад, но доста интерпретирани и също в ущърб на търговското отделение. Може да е случайно, не знам, но видях как когато се изчислява натовареност на гражданските съдии, тя е показана на стр.12,13,14, те са пълни със статистика, как там, където търговските съдии видимо са по-натоварени ако се направят изчисленията, това се пропуска. Така например е упомената натовареността на гражданските съдии, която е била 2 бр. дела месечно на човек, което е изключително ниско, а в същото време когато се упоменават бройките дела, разглеждани от търговските съдии първа инстанция търговски и първа инстанция частни, няма никакво изчисление, напълно. Може би логично, защото аз си направих труда да го изчисля и се оказа, че се получава 6.89 срещу 2.69. Всеки има калкулатор и може да го изчисли и да види. Но някак си в тази връзка всички цифри, които оказват натовареността и работата на търговските съдии са елиминирани, а също така не се съдържат и никакви виждания как да бъде организирана работата на търговското отделение. В тази връзка са ми въпросите за лоялността и за организацията на работата, която би се предприела.

Г-жа НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Ще започна отзад напред. Цифрите, които съм упоменала в концепцията са изцяло взаимствани от отчетните доклади на Окръжния съд. Няма никаква лична интерпретация. Това вече кой как си ги интерпретира е право на всеки от Вас. Относно щекотливата тема за търговското отделение в Окръжния съд, ще отговоря по начина, по който отговорих и на предния въпрос. Всичко ще бъде решавано с дискусии на Общо събрание. Каквито и проблеми да бъдат поставени, отворена съм към всеки един от Вас, ще го изслушам, ще чуя проблемите и ще бъдат поставени за решаване на Общо събрание.

Г-жа ПАЛМА ТАРАЛАНСКА: Въпросът ми беше какво е Вашето виждане.

Г-жа НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: А относно лоялността и кой колега в кое отделение е бил командирован, аз не мога да взема отношение, защото тези решения са били управленски и не мои по това време, така че не смятам, че съм в конфликт на лоялност с каквото и да било.

Г-жа ПАЛМА ТАРАЛАНСКА: Само за интерпретацията, може всеки да погледне, как на стр.12 е упоменато, че са разглеждани 204 търговски де-



ла, а на стр. 14 пише 87. Понеже обичам цифрите си направих труда да изчисля, за да видя натовареността.

Г-жа НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Пак казвам, взаимствани са от отчетите изцяло. Никакви лични интерпретации няма.

Г-жа ПАЛМА ТАРАЛАНСКА: Някъде я има изчислена, някъде е пропусната тактично. А по отношение на съдия Петров, самия факт, че имаше свободно място само в търговското отделение за съдия и беше командирован съдия и нямаше място за командирован съдия в гражданско отделение и той се падна във Вашето отделение и Вие го избрахте. Ако не съм права, ме поправете.

Г-жа ТАТЯНА ЧЕРКЕЗОВА: Изместихме темата на дебата. Решението е било на административния ръководител.

Г-н ЮЛИЯН СТАМЕНОВ: Това казах в самото начало, че не е дебат, а изслушване на кандидатите.

Г-жа ТАТЯНА ЧЕРКЕЗОВА: Не следва да отговори защо бил командирован Петров.

Г-жа ТАРАЛАНСКА: Не. Говоря за лоялността.

Г-жа НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Аз няма какво по-различно да Ви отговоря. Както казах, това е управленско решение.

Г-жа ТАРАЛАНСКА: Всички наши опити да свикаме събрание във връзка с командироването, точно Вие и г-жа Черкезова бяхте против и спъвахте възможността този въпрос да бъде обсъден. Повдигах няколко пъти въпроса всички съдии да разглеждаме всички дела. Категорично беше парирана възможността дори да се обсъди.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Моля Ви, не това е темата на днешното събрание.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Аз намерих много интересни неща в концепциите. За мен са интересни и любопитни. Запознавала съм се с концепциите и на предишните колеги, но не съм се задълбочавала толкова..

На стр. 27 от концепцията на г-жа Чокоева пише нещо в смисъл : ...“Усъвършенстване създадената практика като при заемане на две зам . председателски бройки, разпределението на делата да се извършва между двамата зам. административни ръководители....“. Значи ли това, че Председателят няма да разпределя? Или ще бъдат тримата Председателя плюс двамата зам. Председатели ? Не ми стана ясно.

Г-жа НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Написала съм както е досегашната практика когато има двама заместници и взаимозаменяемост.

Г-жа МИЛЕНА ПЕЙЧЕВА: Другото, което беше по-интересно е на стр.28 – Какво означава „Стимулиране на взаимопомощта и екипността в работата при натоварени ситуации“. Това за съдиите ли се отнася, за служителите ли?

Г-жа НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Това се отнася за служителите. В контекста на написаното касае служителите и по-специално съдебните секретари, където често се констатира липса на организация и недостиг, когато има някакви дела, разгледани спешни, а не планирани, да липсва съдебен секретар. Така че това съм написала за взаимната заменяемост.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Други въпроси има ли? Ако няма други въпроси, бих искал да се изкажа и аз.

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: На първо място, както повечето от изказвалите се, искам да поздравя двамата колеги, които са се нагърбили с тази нелека задача да ръководят съда през следващите пет години. Надявам се, че това е не поредното, а последното изслушване за последните години. Положителното е, че в този случай, за разлика от предходния и двамата кандидати са дългогодишни и уважавани членове на колектива, едни безспорни професионалисти. И въпреки всичко, смятам, че не сме в позицията на Буридановото магаре, което ако си спомняте умряло от глад, защото било изправено пред две абсолютно еднакви купчини сено. Тук ще припомня как на предходно събрание г-жа Николинка Чокоева беше предложена за административен ръководител. Тогава г-жа Ралица Герасимова, ще цитирам, завърши с думите: „Вярно, че няма опит, но все от някъде трябва да се започне“. Тази част в протокола не е обжалвана от нея и трябва да е влязла в сила.

Нашият съд е един от големите съдилища в страната и от години няма титуляр ръководител, с всички произтичащи негативни последици. Това, за което стана дума преди малко - за командирования съдия, който работи на мястото, освободено от Анета Георгиева след пенсионирането ѝ е един от тези негативни ефекти. Интересът както на институцията, така и на всички нас, изисква съдът да бъде оглавен от един подготвен, енергичен ръководител, какъвто в случая е само г-жа Аглика Гавраилова. Освен отличното ѝ образование и професионална подготовка тя има един значителен опит като ръководител, включително през последната година когато изпълнява функциите на административен ръководител. Това според мен е единствената и най-сигурна гаранция за успех.

Разбира се, думите ми не трябва да се тълкуват във вреда на другия кандидат. Съдия Чокоева тепърва ще трупа опит, а защо не и като един Зам.ръководител на обединеното гражданско и търговско отделение и в един бъдещ момент може да оглави съда, като успешно се справи с ръко-

водството му.

Благодаря Ви за вниманието!

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ** на събранието запита присъстващите магистрати имат ли други въпроси.

**Г-жа РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА:** Нямам въпроси, но бих искала и аз да направя изказване.

И аз ще спомена, чудесно е, че има две кандидатури от нашия съд. Съответно двете кандидатури намирам за достойни. Аз от своя страна реших да подкрепя кандидатурата на г-жа Николинка Чокоева. Преди конкретиката по какви съображения реших да взема това решение. Подобно на преждеговорящия за магарето и за двете купи сено, понеже бях и цитирана, тук ще сложа една скоба. Да, продължавам да смятам, че липсата на предходен административен опит сама по себе си не е нещо, което да е пречка. Продължавам да твърдя, че все някога такъв административен опит трябва да бъде започнат, да бъде натрупан. Още повече, че не всеки административен ръководител и административен опит съответно само по себе си определя качествата на дадения административен ръководител. Има добре справящи се административни ръководители и такива, за които не може да се каже такава неща.

По отношение на кандидатурата на колегата Чокоева, както казах, аз правя собствения си избор да подкрепя тази кандидатура, в която връзка съображенията ми на първо място са свързани с личните качества на Чокоева. Познавам Чокоева от дълги години, бих казала още от студентските години. С оглед личните ѝ качества аз специално съм убедена, че тя може да обезпечи една спокойна и толерантна атмосфера в работата на Окръжен съд – Русе. Изхождам както казах от личните ѝ качества. Намирам я за диалогична, спокойна, балансирана, организирана и толерантна. Изразявала е нееднократно желание, а и обективно считам, че е била готова да помогне на всеки в нужда. Лично на мен тя е оказвала такава помощ преди повече от 10 години за краткия период, в който бях в гражданското отделение. Нееднократно тя конкретно ми е оказвала помощ, доколкото тази материя за мен тогава беше чужда. Казвам го като лично отношение към мен, но знам, че тя е оказвала такава помощ и по отношение на редица други колеги.

Също така във връзка с личните ѝ качества знаем всички, че тя е ангажирана с редица мероприятия, които са извън пряката ѝ магистратска работа. Това са лекционни курсове, образователни програми, работа с ученици и студенти. В тази връзка тя осъществява контакти с множество организации и съответно представила се като човек, който достойно може да представи Окръжен съд – Русе пред обществеността.

На второ място мотивирам становището си и с професионалните ѝ качества. Намирам я за човек с безупречни професионални качества, в която насока се е произнесла и комисията по атестирането. Намирам я за изключително организирана, което съответно би било полезно и в работата, в

случай че ВСС ѝ гласува доверие и я назначи за административен ръководител на Окръжен съд – Русе.

На трето място, по отношение на концепцията моето лично становище е, че нейната концепция е по-добрата от двете концепции, доколкото можах да се запозная с тях. Намирам я за структурирана, подредена, с ясни и конкретно изразени стратегически цели, както и посочени конкретни мерки за постигането им. Такава конкретика намирам и по отношение на отделението, в което работя и която конкретика в частност считам, че ще подобри работата на това отделение, както и съществуващите до този момент множество проблеми, които възникват вследствие на липса на известна организация на работния процес в наказателното отделение. Конкретно мога да посоча: Графиците, за които спомена и съдия Дамаскинов нееднократно, смея да твърдя всеки от работещите в наказателно отделение сме били в ситуация, в която съответно сме имали тежки първоинстанционни дела, а съответно се е случвало така, да бъдат определяни и по наказателни дежурства, което съответно прави невъзможно изпълнението на работата по дежурството. Множество пъти са възниквали такива проблеми.

По отношение на постоянните въззивни състави съдията Чокоева смятам, че добре изрази позицията си, както и посочи възможността да бъдат изградени такива постоянни състави, в която насока както казах са проблемите. Включително и този четвъртък видяхме, че беше ангажирано почти цялото отделение, което на ротационен принцип влизах и излизаше от съдебните зали, в най-различни конфигурации, включително със стоящ извън залата секретар, който беше ангажиран с изчакване влизане и излизане, т.е. влизаха и излизаха не само почти цялото наказателно отделение от зала, но и съответно двама секретари.

В обобщение, допаднаха ми и двете концепции, но аз лично избрах да подкрепя съдията Николинка Чокоева по тези съображения.

Г-н Ю.СТАМЕНОВ: Не разбрах въпроса какъв беше?

Г-жа ТАТЯНА ЧЕРКЕЗОВА: Няма въпрос.

Познавам и двамата кандидати. И двамата смятам, че са много добри професионалисти и сериозни хора. Не е тайна за никой, че сме в приятелски отношения с г-жа Чокоева, но извън приятелските отношения смятам, че е човек, който си върши сериозно и отговорно работата и наистина и на мен лично е помагала когато се прехвърлих от наказателно в гражданско отделение. Изключителна помощ и подкрепа ми е оказала не само по отношение на мен, а и по отношение на други колеги. Когато обсъждаме делата знаем, че се подготвяме да ги решим. Мога да разчитам на нея в работата.

По отношение на това, че няма административен опит. Да, така е, но аз имам административен опит, но нямам мотивация. Така, че по-добре ли е за тази длъжност и позиция да кандидатства някой, който има административен опит, като мен, но пък не намира смисъл да върши нещо такова. От тази гледна точка аз смятам, че е голямо предизвикателство и се иска

смелост и за двете в тази насока. Мисля, че и двете концепции имат силни страни. Всичко е въпрос на това как ще направите де се реализират нещата и се надявам да се намери подкрепа и възможно най-добрата организация да се създаде и отношенията в колектива да си бъдат добри и да се работи в дух на колегиалност.

Подкрепям и двете като идея, като участие, но както казах моята подкрепа всъщност е за Николинка Чокоева и изразих моето становище, че дори и без административен опит, щом е преценила, че има мотивация, мисля, че е човек, който като е взел някакво решение за себе си ще го докара до край и ще се раздаде на сто процента.

**Г-жа АНТОАНЕТА АТАНАСОВА:** Аз също искам да взема думата и ще започна провокирана от думите на г-жа Черкезова последните. Първо да Ви поздравя и двете и да Ви благодаря за труда, който сте отделили. Това, което каза Таня, че всъщност най-важно е всичко това, което сте вложили в тези концепции после как и дали ще бъде реализирано на практика и най-важното е да не се стига до разделение на колектива. И малко да разведрим обстановката, това, което ми хареса в концепцията примерно на г-жа Гавраилова е идеята ѝ за изнесено общо събрание, на което да се приеме отчетния доклад. Тъй като тази ковид-пандемия е според мен едно от нещата, които отне на всички нас е да се събираме, освен и работа да вършим и да се забавляваме, което не е изобщо за пренебрегване в един колектив, поне аз така мисля. Иначе аз и на предното събрание и сега изразявам своята подкрепа към кандидатурата на съдия Гавраилова. Изложих предния път мотивите си. Сега няма да ги повтарям подробно. За професионалните и морални ѝ качества мисля, че изобщо не могат да бъдат поставяни под въпрос. Ползва се с името на честен и почтен колега. Ако става въпрос за подкрепа на мен също ми е оказвала такава подкрепа, като член на нейния състав. Смятам, че много отговорно е подходила към концепцията, много задълбочено. Вярно е, че това, което донякъде е плюс в нейната концепция е от това, че тя почти 10 месеца заема тази длъжност, а съдия Чокоева е нямала тази възможност да влезе в такива детайли на работата, но все пак е факт и отчетоx и предния път, че тя се справи много добре и би било добре да продължи работата в тази насока.

**Г-н ДАМАСКИНОВ:** Аз искам да подкрепя изказването на г-жа Тараланска. Не е нейно субективно усещането, че съдиите в търговското отделение са пренебрегнати. Това е така и аз Ви моля следващият председател да не допуска неравнопоставено отношение. Много пъти сме изтъквали аспектите на този проблем. Той се появи в резултат на личностни отношения в миналото. По едно време минавахме за привилегировано отделение, близко до тогавашния председател, след това бяхме изтикани в ъгъла. Не смятам, че вършим героични дела, но сме част от този колектив. Събираме по нашите дела огромни такси. Не е пресилено да кажем, че с таксите от нашите дела се издържа този съд. Идват прескъпо платени адвокати от цялата страна, които се държат много агресивно, т.е. има си и трудности да

работиш тази материя, освен че е общо взето по-трудна. Повдигали сме въпроси за потребителските спорове, които трябва да се образуват като граждански дела. В един период имахме убеждението всички, че за да се предотврати неравномерното натоварване трябва да се слеем двете отделения. Този въпрос аз не го поддържам вече, защото не е актуален. Когато говорим за общо събрание и за отчитане на гласове отново ще припомним едно общо отдавнашно събрание, на което се възползвах от правото да поискам изслушване на този въпрос в дневния ред. Тогавашната председателка изрази становище, че в дванадесет без пет се поставя този въпрос. Съобразно правилника този въпрос трябваше да се разгледа на следващото общо събрание, което никога не се постигна. Тараланска, която е и икономист по образование и борави добре с цифрите се беше подготвила. Спомням си, че беше готова с книгата. Когато се заклеваше мл. съдията Войков, има точка разни, да кажем, че освен клетвата на мл. съдията искаме да се обсъди и този въпрос, само да се обсъди. Ясно е, че сме малцинство и ако се гласува решение за общо разпределение на граждански и търговски дела, няма да се стигне до това решение. Тогава аз я спрях. То се размести дневния ред. Войков се беше подготвил за почерпка, кой ще ни обърне внимание. Аз се отнасям сериозно към другите проучвания на статистиката. Някой трябва да каже, че това, до което тя е достигнала не е вярно. Така че моля бъдещият председател да ни отдава дължимото уважение и когато поискаме нещо да се обсъди на общо събрание да се включва в дневния ред.

Г-жа МАРИЯ ВЕЛКОВА: Аз искам да взема отношение по темата, тъй като познавам и двамата кандидати за председател на нашия съд. Искрено се надявам този път вече да има избор, защото тази сага продължава много дълго време и това пряко се отразява на работата ни. Познавам и г-жа Чокоева и г-жа Гавраилова от много дълго време и съм имала възможност и с двете да работя тук в Окръжния съди с г-жа Чокоева и в Районния съд. Моите лични впечатления и от двете са, че освен че са изключително добри професионалисти, че са хора, които умеят да работят в екип. Вслушват се в чуждите позиции, но умеят да защитават и собствените си такива, като при г-жа Чокоева тази увереност е по-подчертана, като тя успява да аргументира добре визията си и да отстоява позицията си. Както и г-жа Атанасова каза, г-жа Гавраилова е по-плаха при едни дискусии и е склонна да отстъпи по-лесно позицията, която поддържа. Моята лична констатация е, че при различни обсъждания е била по-плаха и не довежда докрай тезата си да я защити в начина, по който го прави един по-уверен в себе си човек. Искрено се радвам, че няма да съм в ролята на членовете на ВСС, защото и двете колежки показват едно много добро познаване на работата на съда в анализа, в който те са направили в концепциите си. И двете са забелязали добрите практики, които са постигнали и съответно послабите места в организацията на работа, като са посочили и конкретни стъпки, които смятат, че биха подобрили тази работа. Наистина предполагам, че ще е много трудно на членовете на ВСС при две така добре подготвени и обосновани кандидатури да вземат решение. Казвам го, защото

лично на мен ми е много трудно да преценя кой от тях двамата би бил по-добър административен ръководител, дотолкова, доколкото и двете си имат прекалено много достойнства и ми е много трудно да намеря недостатъци. Самият факт, че единият е по-млад, той пък е зареден с една позитивна енергия, опитът също не е без значение, така че аз ще подкрепя и двете най-чистосърдечно и им желая успех и на двете!

**Г-жа АНТОАНЕТА АТАНАСОВА:** Понеже бях цитирана, може би извадена от контекста, но плаха и недовеждаща докрай тезите си никога не съм го казвала. Казах предния път само, че г-жа Гавраилова, единствената ми забележка, подкрепяйки на него събрание кандидатурата ѝ беше, че в началото, когато тя беше поставена пред избор донякъде, нямаше как насила някой да я накара да стане изпълняващ функциите административен ръководител, тогава изпитваше неувереност дали ще може да се справи. И вече в процеса на работа, както тя самата каза, одита и увереността, която получи според мен от нас на предходното общо събрание, аз лично заявих, че се справя. Но недовеждаща докрай тезите си, такова нещо не съм употребявала. Може да се види в предния протокол. В такъв смисъл беше изказването ми по повод неувереността, която аз отправих като някаква забележка май употребих тогава, но то беше съвсем в началото.

**Г-н ЮЛИЯН СТАМЕНОВ:** Аз не мога да не кажа също в тази връзка, нека да не смесваме колегиалността, учтивостта и спокойствието, мъдростта и спокойствието, които са присъщи на един съдия и по принцип човек, който е достатъчно здраво мъдър с мекушавост и с отстъпчивост. Това са две различни неща. На времето Тодор Стоилов цитираше едни стари съдии, които му казвали: „Съдията трябва да е кротък като гълъб и мъдър като змия“ и прави пауза и казва: „Ама да не е обратното, да не е кротък като змия и мъдър като гълъб“.

Иска ми се нещо друго да кажа, защото днес, то чудесно е да се проявява една такава голяма активност, която е много полезна и за съдийската общност и за обществото ни въобще и така да се более, малко ще използвам русизъм, с актуалните събития, тъй че сега необходимостта и възможността, която има законоустановена да се произнасяме ние съдиите кой бихме предпочели като бъдещ председател доведе тук до малко необичайни вълнения, според мен едно усложнение на процедурата. Разбира се логично би било първо да изслушаме кандидатите и после да се произнасяме кого бихме желали и около коя кандидатура бихме се обединили, респективно кои измежду няколко, защото те може да са повече. В нашия случай обаче е обратното и то няма нищо нередовно, ние сме юристи хора. В случая всичко стана при спазване на правилата. Обаче днес ми направи впечатление, че при специфика на процедурата се стигна и до там отново да се говори кой поддържа, кой не поддържа виждането. Да разбирам ли, че правим някаква ревизия на първото решение по въпроса за кандидатурата, около която се обединява Окръжният съд или не? Аз не виждам как това може да стане. Чух наново да се говори „аз съм за г-жа Гавраилова“, „аз

съм за г-жа Чокоева“. Лично аз продължавам да бъда за г-жа Гавраилова и съм сигурен, че разпределението на решението тогава, което взехме мисля 9 към 2 гласа беше в полза на Гавраилова. Да не се окаже, предния път имахме едно събрание, на което идеята беше уж за поправка на фактическа грешка, а пък там се поставиха и редица други въпроси. Притеснявам се както тръгват нещата, че днешното събрание има за цел да ревизира решението на първото, но няма такава възможност.

Още нещо ще ми позволите. Понеже говорим, разбира се че трябва да сме единни, да има колективен дух, който от години не е в идеално състояние. Каквато и да е причината няма да я коментирам сега, обаче не мога да не кажа във връзка с това, което сега ни е събрало, че ми направи много неприятно впечатление на предното събрание. Когато се обсъждаше въпроса да се обединим около едно предложение, когато нямаше предложение за втори кандидат – за г-жа Чокоева, обаче в хода на самото събрание се изправи г-жа Чокоева и каза: „Аз говорих с всички колеги за моята кандидатура“, което впрочем не е съвсем вярно, защото с мен не е говорила, но това са детайли. И следващото изречение беше: „Понеже тази ситуация разединява колегите от Окръжния съд, аз предлагам /тук беше шокът/ да вземем решение да не издигаме кандидатура и да не се обединяваме по предложение“. Тоест, ако има предложение, различно от онова, което на мен ми е удобно, аз предлагам да не вземаме никакво решение. Искане ми се, дай Боже някой ден г-жа Чокоева като стане Председател, този принцип да не се отразява в администрирането на работата в Окръжния съд, защото би било ужасно.

Г-жа ПАЛМА ТАРАЛАНСКА: Аз се присъединявам към всичко казано от колегите за техните професионални, нравствени и всякакви други положителни качества, които безспорно притежават и двете колежки. Но с оглед на това, че търговското отделение е пренебрегвано от години, с оглед на това, че в концепцията на г-жа Чокоева липсва визия за организиране работата в това отделение, с оглед на това, че фактите и цифрите не отговарят на изчисленията и направения годишен отчетен доклад, нещо, което мога да предоставя на всеки от Вас като изчисление и с оглед на това, че концепцията на г-жа Гавраилова наистина е наистина много всеобхватна и с конкретни мерки, дава визия за развитие на нашия съд, както и с обстоятелството, че не желая някой да започва административния си опит на моя гръб на такъв висок пост. Аз преди да дойда в този съд съм заемала много различни административни постове, както знаете бях включително Началник на митнически пункт „Дунав мост“, като работех с 45 мъже в четири смени и знам колко трудно е да ръководиш хора и не смятам, че поста Председател Окръжен съд - Русе следва да бъде първата стъпка, първия административен опит. Би следвало този административен опит по някакъв начин, под някаква форма, в някаква организация вече да бъде получен. Затова, при уважението ми към двете кандидатури с безспорни притежавани качества подкрепям концепцията и кандидатурата на г-жа Гавраилова.



Г-н АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ: Аз съзнавам, че е най-лесно да се вземе една неутрална позиция при настоящите изказвания и бяха взети от някои колеги преди малко, но считам, че се очаква да не изразяваме неутрална позиция при наличие на две кандидатури. Който желае да се постави на място по необходимия начин и в крайна сметка да заяви предпочитанията към един кандидат. Така че в никакъв случай не бих казал, че двете кандидатури са еднакво подходящи, защото то няма да бъде обективно такова нещо сложено като даденост. Бих заявил за пореден път категоричната си подкрепа за един от кандидатите – г-жа Гавраилова. С оглед това да спестим повторение на причините за това се надявам при решаване на въпроса от ВСС да съобразят всичко, което е казано както от мен, така и от доста други колеги в този смисъл в проведеното събрание на съответни дати, когато беше издигната по съответния ред кандидатурата на г-жа Гавраилова. Освен това искам да вмъкна, че за разлика от ситуации като обяснението на г-жа Черкезова, аз не съм в приятелски отношения, а единствено колегиални, както с г-жа Чокоева, така и с г-жа Гавраилова и мисля, че така е по-добре. Радвам се, че е така и съвсем безкористно подкрепям г-жа Гавраилова. Предпочитам да имам по-добрия административен ръководител.

Т. ЧЕРКЕЗОВА: Камъните в моята градина ли са ?

Г-н СВИЛЕН СИРМАНОВ: Има ли други изказвания?

Не бяха направени други изказвания.

Поради изчерпване на дневния ред събранието беше закрито в 15.50 часа.

ПРОТОКОЛИСТ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪБРАНИЕТО

/М.П

/Св.Сирманов/