

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 ЯНУАРИ 2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд, и Боян Магдалинчев –
представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Галина Захарова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.32 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги! В момента
присъстват 8 членове от Съдийската колегия, което означава, че
имаме съответния кворум и можем да започнем работа в първото
заседание на Съдийската колегия за 2023 година.

Освен първоначално обявения дневен ред има
предложения за включване на допълнителни точки, като всички тези
предложения са внесени от Комисията по атестирането и
конкурсите. Кой е дежурен по КАК?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро на всички. По
молба на г-жа Имова съм дежурен по КАК.

Уважаеми колеги, предложенията за допълнителни точки касаят повишаване на място в по-горен ранг. Това са от точка 32 до точка 40, мисля, включително. Обичайно приемаме да ги разгледаме извънредно - бързи, ликвидни са, не представляват никакви затруднения.

Точка 41 е проект за прекратяване на конкурсна процедура по отношение на Милена Стоянова – съдия в Районен съд – Видин, с оглед получен от нея отказ от участие.

Точка 42 е допълнителна точка, която беше разгледана във вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите с оглед планирането и оптимизиране на органи на съдебна власт, и за предстоящото обявяване на конкурс за младши съдии през настоящата година, каквито са изискванията на Закона за съдебната власт, трябва да сторим това до края на месец януари.

Затова моля да ги приемете за съвместно разглеждане в днешното заседание. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Да обявя, че в момента присъстват и колегите Дишева, и Керелска. Здравейте, колеги и на Вас, за много години на първото заседание! Да си пожелаем една здрава и спорна година!

Изказвания по допълнителните точки така, както бяха докладвани?

Ако няма изказвания, колеги, и няма предложения за разделно гласуване, гласуваме анблок всички точки от 32 до 42, както бяха докладвани от колегата Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува.

10 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

32. Проект на решение за повишаване на Орлин Руменов Чаракчиев – съдия в Районен съд – Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

33. Проект на решение за повишаване на Ралица Каменова Райкова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

34. Проект на решение за повишаване на Камелия Диянова Василева – Георгиева – съдия в Районен съд – Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

35. Проект на решение за повишаване на Искра Кирилова Трендафилова – съдия в Районен съд – Разлог, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

36. Проект на решение за повишаване на Светослав Емилов Петров – съдия в Районен съд – Кюстендил, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

37. Проект на решение за повишаване на Делян Любомиров Дилков – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

38. Проект на решение за повишаване на Минка Иванова Китова – административен ръководител – председател на Районен съд – Харманли, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

39. Проект на решение за повишаване на Евгени Борисов Стоянов – съдия в Административен съд – София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

40. Проект на решение за повишаване на Тони Кръстев Георгиев – съдия в Окръжен съд – Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

41. Проект на решение по заявление от Милена Стоянова Стоянова – съдия в Районен съд – Видин, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца, Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на

Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

42. Проект на решение за преразпределение на длъжности "младши съдии" в окръжните съдилища, с оглед предстоящото планиране и обявяване на конкурс през 2023 г.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към точка 1 от дневния ред.

Точка 1. Избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Монтана.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, господин Председател. Един кандидат – съдия Соня Камарашка-Василева. Към настоящия момент е заместник на административния ръководител на Административен съд – Монтана.

Налице са всички предпоставки да изслушаме този кандидат. Имаме становище на Комисията по професионална етика, което е положително, положително становище на Комисията по атестирането и конкурсите за притежаваните професионални качества на кандидата, протокол от общото събрание, както и своевременно уведомяване за днешното изслушване.

Така че, ако кандидатът е тук, предлагам да го изслушаме в тази процедура. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим съдия Соня Камарашка, която видях, че е пред залата.

(Соня Камарашка влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Камарашка. Обясниха Ви горе-долу как се работи със системата.

Вие участвате в процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Монтана, единствен кандидат сте. Това е точка първа от днешния дневен ред на Съдийската колегия. Съгласно регламента, приет от Съдийската колегия, в рамките до 20 минути следва да изложите основните аргументи във Вашата концепция за развитието на този орган на съдебна власт, след което ще Ви бъдат задавани въпроси.

Заповядайте, с червения бутон.

СОНЯ КАМАРАРШКА: Благодаря Ви!

Добър ден, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет! Преди да изложа концепцията си предвид факта, че съм първият кандидат за тази година, искам да Ви пожелаю здраве, на Вас и Вашите семейства, и една успешна година в личен и професионален план.

Кандидат съм за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд – Монтана. Мотивите ми участие се основават на управленския опит, придобит през годините като административен ръководител - Районен прокурор на Районна прокуратура – Лом и председател на Районен съд – Лом, понастоящем заместник-председател на Административен съд-Монтана, както и познанията, които съм придобила от многобройните ми срещи и контакти в това ми качество, които ми дават увереност, че бих могла да допринеса за развитието на Административен съд-Монтана, както и за повишаване на доверието на обществото в съдебната власт. От професионалната ми биография е видно, че съм запозната в детайли с дейността на съдилищата в района и спецификата на правораздаването. От натрупания управленски опит в годините на

моето професионално развитие установих, че ролята на административния ръководител е не само да управлява, но и да съдейства за изграждане и сплотяване на колектива, да отстоява принципите за компетентно и основано на закона управление, което да надгражда създаденото. Смея да твърдя, че в работата си съм се стремяла към постигане на оптимални резултати, показване на коректно и принципно отношение, както към колегите магистрати, така и към съдебните служители. Активно съм съдействала за изграждане на благоприятен климат и добра работна среда, разпределяйки задачите и намирайки адекватни оперативни решения. През годините установих, че доброто управление се основава на принципа на приемственост, назнания и надграждане на постигнатите успехи, добрите практики и постижения, съчетани с предприемане на мерки за подобряване и оптимизиране работата на съда. Смятам че Административен съд-Монтана отчита високо качество на правораздаване. Отличава се с утвърден комфорт в материалната база, съчетан със спокойната атмосфера, създадена от толерантните взаимоотношения между магистратите, съдебните служители, институции и граждани. От съществено значение за запазване на досегашните успехи на съда и за неговото развитие са усилията, професионализма и личната отговорност на всички съдии и съдебни служители в съда, поради което административният ръководител следва да продължи утвърдената добра екипна работа и да я доразвие. В този смисъл намирам, че опитът ми като административен ръководител е преимущество, което ми е дало възможност да опозная в детайли правораздаването и административната дейност на съдилищата, да набележа и проблемите в досегашната дейност, както и да предложа решения, които биха надградили досега постигнатото и биха дали възможност за подобряване на дейността на съда, изразяващо се в още по-

качествено и ефективно правораздаване и повишаване на доверието в съдебната система.

Именно изложеното по-горе ме мотивира да кандидатствам за длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Монтана и да вярвам, че ще успея да се справя с трудната и отговорна задача, в случай че ми гласувате доверие.

Кадровата обезпеченост в Административен съд-Монтана видно от щатното разписание е в състав от 5 съдии, от които - председател, заместник и трима съдии. Наличният щат от петима съдии е гаранция за справяне с приоритетните задачи в дейността на съда.

През 2021 г. е назначен съдебен помощник, който е включен в специализираната администрация. Съдебните служители са общо 16, като 50% от съдебните служители в Административен съд-Монтана са с висше образование. Съотношението между магистрати и съдебни служители е оптимално и позволява нормално функциониране на работните процеси. Работата на служителите е организирана в съответствие с Правилника за администрацията на съдилищата (ПАС), а съдебните секретари са разпределени в съдебни състави. Служителите се атестират от постоянно действаща комисия, която председателствам, повишават се в ранг, в това число и в хипотезата на предсрочно повишаване. От постоянно действаща комисия, която председателствам, се извършва проверка на дейността на служителите по образуваните в Административен съд-Монтана дела, отразяването на пълното и точно вписване в деловодните книги и програмата, с която към настоящия момент работи Административен съд-Монтана, това е САС „Съдебно деловодство“, както на данните, така и на документите, които са сканирани и се прикачват към съответната

система. При наличие на промени в ПАС деловодителят и системният администратор провежда обучения на съдебните служители и отстранява затруднения, възникнали в процеса на ежедневната работа.

Материалната обезпеченост и техническата база.

Административен съд-Монтана е с административен адрес гр. Монтана, пл.“Жеравица” №1, ползва трети и четвърти етаж от административната сграда. Текущ ремонт е извършван през 2016 година, а през 2015 година са газифицирани ползваните етажи от Административен съд-Монтана. Работните помещения са удобни и функционални, проектирани съобразно предназначението. Всеки съдия работи в отделен кабинет, при отлични условия, което създава предпоставки за концентрация и мотивация за работа. В съда има обособена стая за провеждане на различни съвещания и работни срещи. Разполага и с 3 съдебни зали. Създадена е организация всеки съдия има свой заседателен ден от седмицата. В първия и последния петък от месеца се разглеждат касационни дела. В Административен съд-Монтана липсва изградено специално съоръжение за осигуряване на достъп на хора с увреждания, като на този етап се ползва изграденото от РЗИ - Монтана, което се намира в другия край на сградата и при обслужването на гражданите е необходима намеса на съдебен служител, поради което, считам че в бъдеще следва да се предприемат действия, разбира се, с Ваше съдействие, за осигуряване на такова специално съоръжение в Административен съд-Монтана.

В краткосрочен план ще е налице необходимост от обособяване на помещение, в което да престояват конвоираните лица, изтърпяващи наложено им наказание „лишаване от свобода“ в Затворническо общежитие от открит и закрит тип, което към настоящия момент се намира в Бойчиновци към Затвора гр.Враца,

тъй като в последните 2 години е налице тенденция към увеличаване на съдебните производства по жалби на такива лица, в това число и съдебни производства със задържани лица поради отвод на съдии от други административни съдилища.

Създадена е вътрешна страница на съда, достъпна за магистратите и съдебните служители в локална мрежа, на която своевременно се публикуват издадени заповеди, графици с дежурства, обучения и други, което е една положителна практика свързана с навременна информираност на работещите в съда. В Административен съд-Монтана ежегодно се подновяват електронните подписи. Осигурени са съдебни служители, които да извършват справка в Национална база данни „Население“ и НАП след издаване на надлежно разпореждане от съдията-докладчик по делото.

Движението и управлението на делата се извършва чрез Деловодната програма САС „Съдебно деловодство“, като електронни папки на делата в Административен съд-Монтана са създадени от 2013 г. От 2021 г. на всички постъпващи по делата съдебни книжа, се снемат в електронен образ във вид и по начин позволяващ възпроизвеждането им, съгласно изискванията на ЗСВ. Въведен е и модул, чрез който се осъществява електронен обмен на данни с Единния портал за електронно правосъдие. Предстои въвеждането и на Единната деловодна информационна система за работа в административните съдилища.

Функционира интернет страница. Своевременно на страницата се публикуват протоколите от открити съдебни заседания и графика за насрочване на делата.

Създадена е организация в първия и последния петък от месеца да се разглеждат касационни дела, като е обособен един касационен състав председателстван от председателя и зам.-

председателя. Това позволява да не се допуска противоречива практика по идентични казуси. Определен е с нарочна заповед график на дежурствата на съдиите в Административен съд-Монтана, в който график задължително участва и председателят на съда.

Ежегодно съдиите в Административен съд-Монтана участват в провеждане на обучения и регионални семинари.

Динамиката на административните и касационните дела в област Монтана, през последните години се определя от следните основни фактори: Изменения в процесуалните закони и промяна в подсъдността на значителен брой административни дела. Наличието, както заявих, на затворническо общежитие от открит и закрит тип в гр.Бойчиновци, към затвора във Враца. Преминаването на основен път Е-79 Монтана - Видин в посока ГКПП „Дунав мост 2“. Налагане на мерки за принуда и на административни наказания.

Ще се спра на движението на делата през 2020 г., 2021 и 2022 г., тъй като към настоящия момент вече са налице данни и за приключилите дела през 2022 година.

Видно е, че е налице намаляване в броя на новообразуваните дела, като през 2022 г. новообразуваните общо дела са 512, а общо за разглеждане (това са останалите от предходни години) са 578 брой дела. Наблюдава се намаляване на броя в касационните производства, които са 204 към 2022 г. спрямо 2021 г., когато същите са били 219 и увеличаване броя на административните производства.

Натовареността по щат и действителната натовареност спрямо разгледани дела за 2022 г. говоря е 9,63, към свършените дела е 8,70.

Видно е, че постъпленията и натовареността на магистратите е значително под средната натовареност на съда,

отразена в Анализа на натовареността на съдилищата през 2021 г. съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приета от Висшия съдебен съвет.

По отношение на срочността и качеството на разглеждане на делата.

Делата се разпределят на случаен принцип съобразно Правилата за случайно разпределение на делата, като са определени две групи такива – административни и второинстанционни наказателни дела. Делата се разпределят от председателя, а в негово отсъствие от заместник-председателя. Насрочват се в законоустановените срокове, не по-дълги от два месеца, като над 80% от съдебните актове приключват в 3-месечен срок. Най-често причините са забавянето се дължат на факта, че жалбата не е окомплектована в цялост с административната преписка, липсата на вещи лица въпреки утвърдения списък в съдебния район, което налага изготвяне и назначаване на експертизи извън района на Административен съд-Монтана и Окръжен съд-Монтана, от които се приема списъка с вещите лица, което води до забавяне изготвянето на експертизи и отлагане на делото за повече от едно съдебно заседание, тъй като предимно административните дела приключват в едно съдебно заседание.

Постигането на резултатите в работата на съда по отношение на срочност и бързина при решаване на делата се дължи на добрата подготовка на съдиите в Административен съд-Монтана, които правораздават от неговото създаване. Отделно от това отделя се достатъчно време за проучване на всяко дело и попълването му с доказателства още с насрочването, като се указва на страните за кои факти не сочат и не са ангажирани доказателства, съобразно разпоредбите на АПК, още повече че

съдията-докладчик изцяло спазва принципа за служебното начало характерен за производствата по АПК.

Качеството на постановените съдебни актове и показателите са отразени в статистическите таблици за дейността на Административен съд-Монтана. Ще се спра за изминалата 2022 г., тъй като другите съм отбелязала в концепцията си.

През 2022 г. е налице увеличаване броя на обжалваните и протестираните съдебни актове – общо 124 дела, т.е. 24% от постановените съдебни актове. По 77 дела или 70% съдебните актове са потвърдени, по 28 дела са отменени изцяло или 22% и по 8 дела частично отменени или 6% от обжалваните.

С цел повишаване качеството на работа е необходимо да продължи и да се доразвие утвърдената вече практика за периодично провеждане на общи събрания на съдиите за анализ, обсъждане и обобщаване на съдебната практика на съда и ВАС, което да доведе до намаляване броя на отменените и изменените актове.

За подобряване на качеството на постановените съдебни актове, удачно би било и провеждане на периодични работни срещи с магистрати от други административни съдилища, които ние по същество провеждаме в регионалните семинари, които се организират, ще ги сведа до приблизително на 3 месеца, и от районни съдилища с цел преодоляване на противоречива съдебна практика.

Няма да се спирам на оценка на ефективността и елементите на системите за финансово управление и контрол (СФУК), които само ще набележа като: контрол на среда; управление на риска; контролни дейности и процедури; информация и комуникация; мониторинг, които в Административен съд-Монтана, видно от приетите вътрешни правила, са достатъчно на брой.

Същите следва да се обновят. Въведеният Риск – регистър – ежегодно тази дейност се развива в съда.

Целите, които съм поставила за развитието на Административен съд-Монтана съм набелязала и конкретни мерки за тяхното постигане.

По отношение на мерките за развитието на Административен съд-Монтана – първата мярка е свързана с оглед гарантиране на качествено, срочно и достъпно правосъдие, е необходимо оптимизиране управлението на съда с цел постигане на ефикасност, експедитивност, навременност, устойчивост и доверие в правораздавателния процес.

Основен приоритет в работата на административния ръководител е укрепване на административното правосъдие като гаранция за добро управление, оптимизиране работата на съда с цел постигане на по-голяма ефективност, срочност и прозрачност в правораздавателната дейност. За повишаване качеството на правораздавателната дейност е необходимо да се работи към намаляване броя на отменените, изменените и обезсилени от Върховния административен съд съдебни актове за сметка на потвърдените, както и за повишаване качеството на правораздавателната дейност е необходимо да се работи към намаляване броя на отменените, изменени и обезсилени от ВАС съдебни актове за сметка на потвърдените, както и уеднаквяване практиката на отделните състави по идентични казуси, с оглед отстояване принципа на „предвидимост“ в административно правосъдие, изразяващ се в недопускане на противоречива съдебна практика по аналогични дела и постигане по-добро качество на бъдещите такива съдебни актове. Това ще се осъществи чрез продължаване провеждането на периодични срещи между съдиите, на които се докладват върнатите след инстанционен контрол

актове, в т.ч. и тълкувателната дейност, практиката на Върховния административен съд и другите административни съдилища, практиката на СЕС, касаеща административното правосъдие, новите законодателни моменти, с цел излагане на проблемите в правораздавателната дейност, анализиране на причините, довели до тях и набелязване на мерки за тяхното разрешаване.

За предотвратяване забавянето на делата следва да се осъществи непрекъснат административен контрол чрез месечен мониторинг на движението на делата посредством автоматизираната деловодна система, като се обърне внимание на спрените производства и оставените без движение дела, като се набележат конкретни мерки в тази насока.

Извършването на заложените механизми за наблюдение на процесите в дейността на специализираната администрация, като периодичен контрол върху събираемостта на таксите, проверката на съответствието на записите в деловодните книги с тези в деловодната програма, утвърдената периодика на наблюдение на спрените дела, организацията по мониторинг на събирането на вземанията в полза на съда, осъществяването на текущ контрол върху работата на съдебните служители, използването на средствата за обратна връзка с представители на гражданите и адвокатурата, които могат да бъдат използвани чрез набелязването на отделни средства и поставянето на цели, набелязване на насоки и предприемане на мерки за подобряване на конкретните процеси.

Развитието на кадровия потенциал и изграждането на механизми за модерно съдебно администриране е свързано с развитие и квалификация на съдебните кадри. Организирането на периодични обучения с оглед повишаване на възможностите и условията за взаимозаменяемост и преразпределение на

служебните задължения, създаване на организация за прехвърляне и комбиниране на задълженията на съдебните служители по време на обедната почивка допринасят за оптимизиране на работния процес. Търсене на методи за мотивация на работещите в съда служители, провокиране на ангажираност и отговорност при извършване на основните задължения, предвиждане на поощрения като връчване на отличия, награди и допълнително стимулиране.

Повишаването на общественото доверие в Административен съд-Монтана е насочено към извършване на качествени, бързи административни услуги; наблюдение и оценка на ефикасността и на операциите и процесите; разработване на процедури за документиране, архивиране и съхраняване на различни видове информация, гарантиращи, че във всеки момент е ясно кой, кога, какво и как извършва, с каква цел и какъв документ се създава.

Усъвършенстването на въведената възможност за електронен обмен на информация и призоваване на страните по електронен път ще позволява на Административен съд-Монтана да отговори на нормативните и европейските изисквания. Използването на информационните технологии е приоритет в работата на съда, което гарантира повишаване на качеството на правораздавателната дейност и ефикасност на работата. Разбира се, тези мерки са свързани със системност при предприемане на мерки за защита на компютърните мрежи от посегателства чрез интернет и извършване на тестове за сигурност. Осигуряването на прозрачност в работата на съда се поддържа чрез своевременно актуализиране на информацията, публикуване на интернет страницата на съда, както и чрез незабавно публикуване на съдебните актове и протоколите от открити съдебни заседания. Продължаване на инициативите на „Ден на отворените врати“ под

различни форми, като към настоящия момент е налице заявка от Професионална гимназия „Васил Левски“ – град Монтана за участие на учениците в производствен практикум по специалност „Съдебна администрация“. Благодарение на тези практики ще се предостави добра възможност и за учениците, посещаващи съда, да придобият преки и непосредствени впечатления както от процеса и организацията на работа на магистратите и съдебните служители, така и от съдебната сграда, което продължава към настоящия момент. Най-пълна представа за професията учениците придобиват при участието им като зрители в откритите съдебни заседания, детайлите от които впоследствие биват обсъждани. По този начин се постига целта за увеличаване прозрачност в работата на съда, разбира се, тук е и Медийната стратегия, периодичното адаптиране на правилата за работа с медиите към променящата се медийна среда, при съблюдаване на актуалните нормативни условия в тази насока. Организирането на тематични срещи с журналисти и представители на медии по инициатива и на двете страни би способствало за разширяване на обществения отзвук от дейността на съда и същевременно би довело до разясняване както на гилдията, така и на отделни групи от обществото на конкретни теми и видове дела.

Разбира се, проучването на общественото мнение и нагласите приложими биха били и анкетите, интернет страницата на съда с цел проучване нивото на достъпност, откритост и познаване работата на съда и удовлетвореност от предоставените услуги. Такова проучване беше проведено през 2018 година, свързано с административното обслужване на гражданите, като при неговия анализ от нарочна комисия, в която участвах, се установи едно отлично ниво.

Мерките за материално-техническата безопасност и развитието на информационните технологии. Положителна е нагласата сред магистратите и сред съдебните служители относно създаването и внедряването в съдебната система на софтуер за диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст, известен като „voice to-text“, което ще доведе до подобряване на качеството на работа и ускоряване на документооборота, като в същото време ще е стъпка към развитието на електронното правосъдие.

Настоящата концепция, без да претендирам за изчерпателност, отразява действителното състояние на Административен съд-Монтана, вижданията ми за развитието на основните дейности в близките години, предстоящите приоритети и възможностите за реализацията им. Невъзможно е изчерпателно и детайлно описание на всички процеси, поради факта че функционирането на съда е динамичен процес, изпълнен с предизвикателства, в който участието на човешкия фактор е от огромно значение. За оптимизиране управлението на съда намирам за изключително важно ангажирането на магистратите и служителите с конкретни проблеми и проекти, свързани с пряката дейност на съда. Целта е всеки да има желанието да участва и допринася за усъвършенстване процеса на управление, като има готовността да го прави. Вземането на бързи и адекватни решения спрямо всяка конкретна ситуация изискват креативност и гъвкавост, което е предпоставка в екипа да бъде създадено усещането за съпричастност.

Подобряването и оптимизирането на цялостната дейност на съда ... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Камарашка, извинявайте, но двадесетте минути приключиха. Благодаря Ви!

СОНЯ КАМАРАШКА: Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изслушахме основните моменти от концепцията на съдия Камарашка - кандидат за административен ръководител – председател на Административен съд-Монтана.

Пристъпваме към задаване на въпроси. Имате думата, колеги, за въпроси към съдия Камарашка.

Колега Камарашка, аз тогава ще Ви задам един въпрос. Вие основно очертавате проблематиката в съда с избягването на този асансьор, виждам като битов... (Прекъснат от С.Камарашка, не се чува.) Може ли да Ви задам въпроса?

Значи, какви мерки ще предприемете във връзка с решаването на тези проблеми? Това ми е първият въпрос.

Вторият въпрос – да ми кажете как се сформират касационните състави, при положение че сте 4 съдии. Вие казахте преди малко, че ги председателства председателят и заместник-председателят, и по какъв начин обезпечавате случайното разпределение на делата и съответно кой състав при кой, съответно председателят и заместникът точно кои състави ще водят като председателстващи съставите? И съответно, ако бъдете избрана, имате ли визия за заместник-председател в Административен съд-Монтана? Благодаря Ви!

СОНЯ КАМАРАШКА: По отношение на създаването в съда на такова специално съоръжение, разбира се, че ще проведе срещи с другите ползватели на сградата, ще проведе срещи с представителите на Висшия съдебен съвет, звеното, свързано със собствеността и ще предприема мерки да се създадат съответни проекти, нужните разрешения за това нещо, за да се изгради такава достъпна среда, тъй като към настоящия момент, както казах, се ползва асансьор на РЗИ – Монтана, който е в другата част на

сградата (Намесва се Г.Чолаков: А Вие сте на третия и четвъртия етаж.), а ние ползваме третия и четвъртия етаж в Административен съд-Монтана.

По отношение на касационните състави. В концепцията си, както и тук, отбелязах, че имаме един касационен състав, който се председателства от председателя на Административен съд-Монтана, а в негово отсъствие от заместник-председателя. Иначе сме петима съдии. Делата се разпределят на случаен принцип чрез Системата за случайно разпределение на делата. Когато делото се връща за повторно разглеждане пред същия административен съд и не е възможно сформирането на касационен състав, съдията-докладчик, който е получил делото чрез случайно разпределение, депозира надлежно искане до Върховния административен съд за определяне на друг компетентен съд, тъй като е невъзможно сформирането на състав в Административен съд-Монтана предвид факта, че тричленният състав е изчерпан, а останалите колеги не могат да направят състав за разглеждане на касационните административни производства.

Ако продължа дейността като заместник-председател на Административен съд-Монтана, както досега, ще участвам в дейността на съда и ще полагам изключителни усилия за неговото развитие, каквото съм правила досега от избирането ми през 2017 година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Камарашка.

Колеги, въпроси имате ли? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Здравейте, колега. Моят въпрос е провокиран от това, което току-що Ви попита г-н Чолаков. Относно начина на формиране на касационните състави Вие казахте, че винаги сте председател на касационния състав, ако правилно съм Ви разбрала, и докладчикът се изтегля на случаен

принцип. Поставям въпроса – на какъв принцип се избира третият член на състава? Доколкото ми е известно, че всъщност решенията се взимат с мнозинство на състава, което мисля, че беше и смисълът на въпроса на г-н Чолаков. Бихте ли обяснили как избирате втория член на състава, на касационния състав?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Като Вие принципно сте петима съдии, но това беше моят въпрос – при петима съдии по какъв начин се определя персоналният състав на тричленния състав, който трябва да се произнесе? Докладчикът е ясен – на случаен принцип, оттам нататък?

СОНЯ КАМАРАШКА: Касационен състав е определен със заповед на председателя на съда и той се председателства от председателя на съда, в негово отсъствие - от заместник-председател, от следващия съдия, който е по ранг, а когато отсъства председателят – това е заместник-председателят и двамата съдии по ранг, както сме по състави, защото ние сме първи, второ, трети, четвърти и пети състав. Разпределянето се извършва чрез Системата за случайно разпределение, т.е. касационният състав е един: председател, заместник-председател и когато е определен друг докладчик по делото, различен от третия състав, съответно се сменява третият състав и на негово място застъпва четвъртият състав по делото. Респективно, когато докладчик е петият състав, третият член в касационното производство е съдията-докладчик от петия състав.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, ако правилно съм Ви разбрала – председателят и заместник-председателят участват по правило винаги в касационния състав и се сменя само третият член. Дали правилно съм Ви разбрала? Тоест председателят и заместник-

председателят винаги формират мнозинство в касационния състав – това ми беше въпросът. (С.Камарашка: Да.) Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други въпроси имате ли, колеги?

Колега Камарашка, Благодаря Ви! Изчакайте за дебата и за резултата.

(Соня Камарашка напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, разглеждаме точка 1 от дневния ред – избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Монтана. Изслушахме единствения кандидат – Соня Камарашка. Давам думата за изказвания.

Тъй като става въпрос за административен съд, аз ще взема първи становище. Аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Камарашка за председател на Административен съд-Монтана.

Първо, колегата Камарашка отговаря на формалните изисквания, не е необходимо да го казвам, ясно е. имаме становище по допустимост както на Комисията по атестирането и конкурсите, имаме и становище Комисията по професионална етика. Колегата Камарашка има необходимия административен опит и капацитет, за да може да изпълнява тази длъжност. Видно от кадровата ѝ справка, тя изпълнява длъжността „председател“ на Районен съд-Лом преди да бъде избрана през 2017 г. заместник-председател на Административен съд-Монтана. От 2017 г. тя изпълнява тази административна длъжност до днешна дата. Съответно тя има необходимия капацитет и може да продължи ръководството на Административен съд-Монтана. Плюс всичко останало аз се запознах и с протокола на общото събрание, където колегите единодушно са гласували подкрепа на колегата Камарашка за административен ръководител.

Считам, че тя ще се справи с това предизвикателство и ще продължи линията за добро управление на този съд. Аз ще я подкрепя.

Колеги, други изказвания?

Ако няма други изказвания, тогава гласуваме проекта за решение, а именно избор на Соня Камарашка – заместник на административния ръководител на Административен съд-Монтана за административен ръководител на Административен съд-Монтана.

Който е „за“, моля да гласува.

11 гласа „за“, единодушно. Няма да подлагам на „против“.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Монтана

Кандидат:

- Соня Димитрова Камарашка-Василева – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд – Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/15.11.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Соня Димитрова Камарашка-Василева – заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд – Монтана, на длъжността „административен ръководител – председател“ на

Административен съд-Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим съдия Камарашка.

(Соня Камарашка влиза в залата, Георги Чолаков ѝ съобщава резултата от гласуването, след което същата напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, точка 2 – избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Смолян. Докладвайте, ако обичате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, господин Председател. Както казахте, избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Смолян – двама кандидати: Райна Илчева Русева – съдия в този орган на съдебната власт; и следващия кандидат е Сийка Костадинова Златанова – съдия в същия орган на съдебната власт и изпълняващ функциите „административен ръководител“ към настоящия момент на съда.

Положителни са становищата за професионалните качества и на двамата кандидати, положителни са становищата от Комисията по професионална етика относно притежаваните нравствени качества и на двамата кандидати, проведено е общото събрание съгласно изискванията на закона, двамата кандидати са уведомени за изслушването своевременно и ако явяват, считам, че следва да пристъпим към тяхното изслушване по изпълнение на процедурата.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим съдия Райна Русева.

(Райна Русева влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, съдия Русева. Ето тук бутонът с червено, ще Ви обяснят.

Колега Русева, Съдийската колегия заседава по точка 2 от днешния дневен ред, като точка 2 касае избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Смолян. Вие участвате в тази процедура. Имате решение на Комисията по атестирането и конкурсите за допускане до участие.

Съгласно регламента на Съдийската колегия в рамките до 20 минути следва да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще отговаряте на въпроси от членовете на Съдийската колегия. Заповядайте! Времето Ви започва да тече.

РАЙНА РУСЕВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в качеството ми на кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Смолян съм представила пред Вас своята концепция за управлението на съда, включваща моите виждания за развитието му.

Убедена съм, че Вие сте запознати с моята концепция, поради което няма да я излагам подробно, като само ще посоча и доразвия основните ми идеи в нея.

До момента не съм кандидатствала за длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Смолян, накратко за това ще изложа пред Вас първо мотивацията си да заема тази длъжност.

Завършила съм висшето си образование по специалността „Право“ през 1998 г., когато започнах и задължителната си държавна практика в Окръжен съд-Смолян. За Периода м.юли 1999 г. до м.април 2021 г. бях юрисконсулт в

Областна администрация-гр.Смолян, а вече почти 20 години съм съдия, като непосредствено след работата ми на юрисконсулт заех длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд-Смолян и след това от 18.04.2003 г. досега съм районен съдия в Районен-Смолян.

Като съдия разглеждам основно граждански дела, а когато се е налагало при намален състав на съдиите, съм разглеждала и наказателни дела, които също не са били малък дял в работата ми. В същия този период съм била командирована като съдия в Районен съд-Чепеларе, Районен съд-Мадан, Районен съд-Златоград и Районен съд-Девин. Изпълнявала съм функциите на съдия по вписванията в Служба по вписванията-Смолян при ползване на отпуск от титуляра, а освен това със заповед са ми били възлагани и функциите на административен ръководител за определени кратки периоди.

С Решение по Протокол № 21/23.05.2017 г. на ВСС съм повишена на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, а в резултат на проведена ми атестация с Решение по Протокол № 12/22.03.2022 г. на СК на ВСС е определена оценка „Много добра“.

Обмисляйки, взех решение да се кандидатирам за административен ръководител, отчитайки продължителния ми стаж като съдия. Освен това съобразих, че колегата съдия, който е постъпил в Районния съд преди мен, не е подал кандидатура и сметох, че няма да бъде нескромно от моя страна като следваща сред колегите в Районен-Смолян по продължителност на стаж в съдебната система да заявя желанието си да участвам. Въпреки че продължителността на прослуженото време като съдия не е единственият водещ критерий за това, но е един от показателите за натрупан опит както в работата, така и житейски, и е израз на колегиалност и етичност в колектива. От значение за решението ми

бе и това, че професионалният ми път премина именно в Районен-Смолян, поради което считам, че познавам организацията, проблемите в съдебната институция и тези на съдебния район. Смя да кажа, че познавам колектива на Районния съд, професионални качества на всеки един от служителите, районните съдии, държавните съдебни изпълнители, съдията по вписванията.

За съда съвсем накратко като статистика. Районен-Смолян е най-големият в съдебния район. Обслужва голям брой населени места, включва две общини - Община Смолян, и Община Баните.

Щатната численост на Районен съд-Смолян през 2021 г. по щатно разписание, утвърдено от ВСС, е 5 щатни бройки за магистрати, 4 щатни бройки за държавни съдебни изпълнители, 1 щатна бройка съдия по вписванията и 21 съдебни служители или-общо 31 щатни бройки.

Към настоящия момент в Районен съд-Смолян работим петима съдии, като съдия Крум Гечев е командирован в Районен съд-Смолян от 01.10.2022 г. със заповед на председател на Окръжен съд-Смолян. За сравнение до 2014 г. в Районен съд-Смолян бяха 7 щата за съдия, от 2015-2016 г. – 6, а след това, както посочих, понастоящем сме петима съдии.

Наложително е запълването на съдийския щат предвид приключилия конкурс и встъпването на съдия Оджакова като съдия в Административен съд - гр. Смолян през м.ноември 2022 г., тъй като остава незаает щат за съдия, за което е направено искане за откриване на процедура за конкурс.

Съдебните служители в Районен съд-Смолян са 21. Подробно в концепцията си съм посочила длъжностите им. Те са взаимозаменяеми, като искам да подчертая, че служителите се стремят и много бързо усвоиха чисто технически работата в

нововъведената система ЕИСС, тъй като за всички ни бе новост и може да се каже, че понастоящем вече са отработени различните възможни и необходими в ежедневната ни работа дейности в същата система.

Съотношение между броя на съдии и служители е 4,2 към 1, което е над средното за страната в районните съдилища в областни градове, което е 2,95 към 1.

Според годишния отчетен доклад, публикуван на интернет страницата на Районен съд-Смолян за 2021 г. общият брой на висящите граждански дела в началото на периода са 244, постъпилите през годината са 1324 дела и общо поставени за разглеждане - 1568. Всичко свършени дела са 1378 броя, като с акт по същество са приключени 1154 дела. По отношение на свършените дела в 3-месечен срок те са с 38 броя повече, като по отношение на броя частните граждански дела при сравнение с 2020 година същите са се увеличили като брой, а именно те са 204 през 2020 г. През 2019 г. са били 253 за сравнение.

През 2021 г. се отбелязва увеличение на броя на частните граждански дела. Това са заповедните производство по чл. 410 и чл. 417 от ГПК. Те са 653 бр., през 2020 г. - 571, а през 2019 г. са били най-много - 691 броя.

Относно наказателните дела, пак според годишния отчетен доклад, ще посоча само, че общо броят им е 677, за разлика от 2020 г., когато са били 660.

Според Анализ на натовареността на съдилищата през 2021 г., приет с Решение по Протокол № 37/11.10.2022 г. на СК на ВСС, действителната натовареност на съдиите в РС-Смолян за 2021 г. е 48,79 към дела за разглеждане и 44,00 към свършени дела.

Всички отчитаме почти еднакви причини за неприключването на делата в края на отчетната година. Това са:

отлагането им поради невъзможност за призоваване на страни; често се провежда процедура за назначаване на особен представител на ответник, което допълнително забавя движението на делото времево; поради ангажираност и липса на достатъчно вещи лица в определена област, налагащо назначаването на едни и същи вещи лица, които не могат да поемат такъв обем от работа; отказ на вещо лице за изготвяне на заключение; фактическа и правна сложност, налагащи назначаване допълнително на експертизи; конституиране на страни; молби за отлагане. Конкретно проблеми има с осигуряването на вещи лица за назначаване на съдебно-технически експертизи и съдебно-медицински експертизи по делата. Немалък е броят на делата, които са образувани в края на съответната календарна година, които е невъзможно да се приключат в рамките на същата година.

По делата по заповедните производства, чиито дял е голям като брой, се стремим да се произнасяме в установения в чл. 411 от ГПК тридневен срок, като невинаги това е възможно, тъй като има случаи, в които постъпват голям брой от този вид дела едновременно. Освен това преди докладване на делото е необходимо деловодител да изготви справките за постоянен и настоящ адрес на длъжника с оглед проверка от съдията за местната подсъдност, което изисква технологично време.

Тъй като изтече и тази – 2022 година, но до момента няма изготвен официално годишен счетоводен доклад съответно с анализ по него, мога само да кажа общо, че при направена справка в ЕИСС е видно, че постъпилите всички дела общо са 1891 броя, от които граждански дела – 1314 броя, като от тях 586 броя са заповедните производства, които, както посочих, през 2021 г. са били повече – 653 броя. Постъпилите наказателни дела за 2022 г. са 577 броя, което пак е видно от справка в ЕИСС, но все още

детайлно няма справка по видове и по съдии. Тоест при сравнение с делата за 2021 година има лек спад при гражданските дела в техния брой, а наказателните дела са с разлика от около 100 броя дела.

При тези анализи за натовареност с този брой служители и съдийски състав по щат мисля, че успяваме да се справим с постъпващия обем работа, въпреки че действително с въвеждането на ЕИСС и електронната система, за служителите чувствително се увеличи работата им.

В концепцията си съм изложила данни за кадровата обеспеченост, начина на разпределение на делата между съдиите, като след изготвянето ѝ настъпиха някои промени относно разпределението на делата предвид командироването на съдия Крум Гечев в Районен съд-Смолян и понастоящем вече имаме възможност за специализация по материя, което изключително много облекчава работата и допринася за по-добро качество и бързина.

На общото събрание на съдиите в Районен съд-Смолян, проведено на 30.11.2022 г. бе взето решение, свързано със специализацията по материя, а именно съдия Гергана Кузманова, съдия Сийка Златанова и съдия Райна Русева да разглеждат на 100% граждански дела, всички дела по дежурства и на 100% частни граждански дела по Семейния кодекс, 100% заповедни производства, а съдия Славка Кабасанова и съдия Крум Гечев – съответно наказателни дела на 100%, делата по дежурства 100%, частни производства по Семейния кодекс, като се включват също и със 100% в заповедните производства.

За резултатите от инстанционния контрол няма да соча подробно цифри относно потвърдени, отменени съдебни актове, те са описани в годишния счетоводен доклад, но потвърдените за

гражданските дела съставляват 75%, по наказателните дела от общо обжалвани 101 съдебни акта – 69 броя са потвърдени, те са 68,32%.

Съдебно-изпълнителната служба. В нея работят четирима държавни съдебни изпълнители, 2 деловодители. Районът на действие обслужва община Смолян и община Баните. Според предоставена справка от Съдебно-изпълнителна служба по повод възложена със заповед на административния ръководител проверка се констатира, че през 2021 г. в Съдебно-изпълнителна служба са образувани общо 123 изпълнителни дела, като висящите такива към края на 2021 г. са 2692 броя. От общо образуваните изпълнителни дела най-висок е броят на изпълнителните дела за събиране на публични държавни вземания. Те са 98 броя. Сумата, която е събрана през цялата 2021 г. е в размер на 278 696 лева.

Бюро „Съдимост“ при Районен съд-Смолян осъществява работата посредством автоматизираната информационна система вече, което изключително много улесни гражданите с оглед възможността да поискат издаване на справка за съдимост независимо от месторождението им.

Относно целите ми също ще набележа накратко, тъй като те са изложени в концепцията ми и няма да ги приповтарям подробно, но бих искала съвсем накратко да посоча идеите си.

На първо място, считам, че една от основните задачи на административния ръководител, а и моята, ако ми бъде гласувано такова доверие, е да се поддържа колегиална, спокойна работна атмосфера с открито обсъждане на проблемите, информиране на колегите за актуалните стоящи пред съда задачи. Това ще способства както за успешна работа и мотивиране на колегите, уважавам и считам за важна работата на всеки от нас и на всеки един служители.

На следващо място, и то също е свързано с колегиалността, разбира се, и законност, изключително важно е спазването на Правилата за разпределение на делата и еднаквото им прилагане спрямо всички съдии така, както са приети. Това е така, защото различното прилагане и неспазването им винаги води до въпроси и чувство на несправедливост, съмнение и мнителност у самите страни по делата.

Освен специализацията по материя, която на този етап успяхме да възстановим, както посочих по-горе, следва да се утвърди и продължи положителната тенденция за уеднаквяване на практиката посредством организиране на дискусии както с колеги съдии от Окръжен съд-Смолен, Административен съд-Смолян, съдиите от районните съдилища в съдебния район, а и извън него, обучения по конкретно възникнали проблеми в работата. Мисля, че в тази посока има изключително добро взаимодействие по възникващи такива проблеми във връзка с правилното прилагане на отделните разпоредби между районните съдилища и Административен съд-Смолян, и Окръжен съд-Смолян.

Освен изготвянето на месечните справки, които съм посочила в концепцията си за решени дела, постъпления, срочност и докладването им и не само просрочени за произнасяне дела, считам, че следва да се включат и справки за ненасрочени в разумен срок дела, за отменените ходове по същество, върнатите за администриране дела, като смятам, че това е мярка не само за преодоляване на забавянията, но и с цел взаимопомощ, както също и за отменените съдебни актове, за които да се направи анализ за причините.

Колегите съдии в Районен съд-Смолян винаги са се стремели към срочно приключване и решаване на делата, поради което ще работя за продължаване на тази тенденция.

Видно от анализа на дейността на Районен съд-Смолян е актовете, постановявани от съдиите извън установените срокове са изключения и това се дължи на обективни причини. При нас в Районен съд-Смолян действително има утвърдена практика да се изготвят месечни справки по докладчик за постъпления, но като брой дела, решени дела за съответния месец, брой на заповедни производства и срокове за постановяване на актовете за всеки съдия. Тези справки са поместени в електронна папка и всеки колега може да се запознае с тях при желание. Смятам обаче, че тази справка трябва да е по-подробна, с посочване, както казах, на останалите справки и се докладва месечно на всеки от съдиите, след което да се обсъждат.

Удачно е също с цел преодоляване затруднения в работата периодично да се осъществяват срещи не само между нас колегите съдии, но също и със служителите, така че те да споделят трудностите в работата си, а и с цел контролиране на пропуските, обучения на служителите, като се имат предвид и нововъведенията в Единната информационна система на съдилищата и електронното правосъдие, провеждане на събрания за подобряване дейността, анализ на натовареността между съдии и служители, така че да не се допуска свръхнатовареност на един за сметка на друг колега съдия, както и между служителите.

Считам за добра практиката да се поддържа отразяване на актуалната информация за съдиите и служителите в изградена вътрешна мрежа в Районен съд-Смолян за достъп до всички правила, нормативни документи, заповеди, отчети и други материали от проведени обучения например съобщения и др., което изключително много улеснява ежедневната ни работа.

Другото, което съм заложила като цел, е усъвършенстване на работата с Единната информационна система

на съдилищата... (Прекъсната.) Моля? За Единната информационна система... Другата ми цел е за усъвършенстване на работата с ЕИСС, като идеята ми е проблемите да се обсъждат в работна среда с представители на изпълнителя, тъй като смятам, че така най-ефективно ще се установи нуждата от доразвиване на определени функции в нея, реалните възможности за това на практика нагледно да се покаже къде точно възникват трудностите и така ще се види как би могло по-лесно да се пригоди определена функция. Иначе поне за мен считам, че преодоляхме затрудненията в работата с ЕИСС като цяло. Трудностите бяха в началото при въвеждането ѝ, което в Районен съд-Смолян стана на 29 юни 2021 г. като пилотен съд, когато трябваше да реагираме за кратко време и да започнем веднага работа с нея.

Считам, че при тази изключително активна, съвместна работа за подобряване на ЕИСС и при достигнатите вече резултати и ниво на системата, следва да продължим да работим с нея, като следва да се доработят отделни функции, така че да бъде удобна за работа, да пести време. Към момента вече е възможно да се отчита коректно индивидуалната натовареност, тъй като бяха извършени множество подобрения в тази насока.

Пак във връзка с посоченото по-горе намирам, че е удачно на съдебен служител да бъде възложено периодично да извършва проверка... (Прекъсната.) Изтече ли вече? Добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Русева. В рамките на регламента 20 минути изложихте основната част от Вашата концепция.

Колеги, имате възможност да задавате въпроси. Заповядайте!

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да попитам – Вие какви дела разглеждате в Районния съд – наказателни или граждански?

РАЙНА РУСЕВА (без включен микрофон): Граждански.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моля?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, граждански. Да, граждански, казва колегата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В тази връзка ми се ще да попитам: какво е, как е натоварването в Районния съд? Какво е според Вас – нормално, по-високо от нормалното или нисконатоварен е съдът, в който работите, като разглеждане на граждански дела? Питам Ви не заради друго, а защото тук в последния месец се внесоха едни законопроекта, поне в ГПК, така наречените промени във връзка с медиацията и заповедното производство. Вашето становище по този въпрос – как възприемате, тези законопроекта, биха ли подпомогнали дейността на гражданските съдии като цяло и в частност на Вашия съд?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

РАЙНА РУСЕВА: Благодаря! Смятам, както посочих, че се справяме с обема работа. Ние сме към средна натовареност, както посочих в изложението си. Изключително приветствам идеята за задължителната медиация като процедура. Запозната съм с концепцията и законопроекта, като считам, че по този начин ще се намали натоварването и ще се постигне по-ефективно правораздаване и бързина.

Относно самата процедура. Запозната съм и детайлно съм видяла производствата, които са предвидени и считам, че са подходящи тези, които са определени като подходящи в работата ми и от практиката ми смятам, че би могло да се постигне много добър ефект. Има производства, които смятам, че действително

следва да бъдат включени по преценка на съда като задължителна процедура за страните едни по-особени производства, примерно като производствата за родителски права, брачни иски, в зависимост от преценка на съда. Така считам аз. Отделно от това запозната съм по-нататък и с други детайли в концепцията и законопроекта, като считам, че би могло също относно разноските, които се възлагат и като санкции считам само, че примерно връщане на исковата молба, тъй като не е пред мен законопроекта, така доколкото детайлно се запознах, примерно връщане на искова молба поради отказ да се включи ищец в тази процедура ми се вижда твърде крайна. Съдебните разноси също би могло да бъдат включени като само за производствата за медиацията, а не като цяло да бъдат възлагани при отказ всички съдебни разноси за цялото производство. Но като цяло смятам, че това е важен напредък и важна стъпка за намаляване и утвърждаване на нормалната натовареност, равномерната натовареност между съдилищата и въобще на съдиите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е за медиацията, а за заповедните производства нищо не чух.

РАЙНА РУСЕВА: За заповедните производства също имате предвид може би централизираната система (Намесва се Др.Кояджиков: Да.), която също смятам, че в тази посока ще доведе до равномерна натовареност, като какво друго да кажа за нея? Равномерна натовареност и по-ефективно правораздаване, бързина. Считам, че ще се облекчи документооборотът и ще бъдат улеснени гражданите както откъм това да имат възможността да подадат централизирано заявлението си, също и откъм разноси, но също искам да допълня - считам, че би могло освен да се прецени, освен концентрацията на този вид производства в определени

съдилища и райони, и общо да бъде разгледана натовареността, т.е. да се вземат предвид и други показатели.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси?

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да попитам колегата за следното. По отношение на въпроса за съдебната карта, и по-скоро... (Не довършва.) Нека първо всъщност за модула за натовареност да попитам. Вероятно знаете, че Съдийската колегия прие изменение на Правилата за определяне на натовареността и се прие, че критерият, по който ще се мери натовареността, е именно редът, който е предвиден в правилата, съответно модула за натовареност, от него ще се извличат данните. Имате ли някакви проблеми? Какви са наблюденията, Вашите, по отношение на този модул? Има ли нещо, което според Вас Съдийската колегия още трябва да направи? Въобще какво Ви е мнението? Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос е свързан със съдебната карта. Районен съд-Смолян е от ниско натоварените съдилища, и въобще в района на Окръжен съд-Смолян много от районните съдилища са в по-ниската степен на натовареност на цялостната картина. Как считате, че следва да бъде подходът на Съдийската колегия по отношение на решаването на въпроса с неравномерната натовареност? И как да се оправдае съществуването на тези малки районни съдилища - говорим за Мадан, за Златоград, за Девин и т.н.?

Това са ми въпросите. Надявам се, че не Ви затруднявам, че ги задавам наведнъж.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чухте въпросите на колегата Марчева. Имате думата на отговорите и на двата въпроса.

РАЙНА РУСЕВА: Благодаря!

Първо по отношение на модула. Аз посочих и в изложението си, че смятам, че действително има изключително подобрене и понастоящем, поне по мое наблюдение последно от справката, която направих, е, че е равномерно натоварването - говоря между съдиите в Районен съд-Смолян. Сега, относно определени производства не съм сигурна би следвало да се включат в общата натовареност при приключване със съдебния акт по същество. Например такова производство, понеже наскоро се сблъсках, произнасяйки се по привременни мерки в производство по родителски права, по иск за упражняване на родителски права, трябва да посоча, че там действително също се изисква една задълбочена проверка, провежда се едно производство, събират се и се обсъждат още доказателства - писмени, гласни, насрочва се заседание, изискват се доклади - в случая социален доклад, и всичко това се случва в рамките на процеса. Но мога да кажа, че натоварването е равномерно и считам, че то се отчита добре. Освен това показателите, които са между съдиите, са сравнително равни, с много малко разлики между нас - поне към края на годината това, което видях.

За намаляване на натовареността мисля, че беше другият въпрос, и равномерната натовареност. Считам, че именно концепцията и законопроектът за задължителната медиация и централизираната система за заповедното производство ще допринесат за по-равномерното натоварване между съдилищата с цел да няма напрежение между колегите за по-натоварени и по-ниско натоварени колеги. Смятам, че тя е справедлива система поне понастоящем, отчитайки големия брой на заповедни производства, които постъпват.

Относно съдебната карта. Това е действително един много чувствителен въпрос. Известно ми е, че с решение на

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на този етап се прие да не бъде осъществена. Смятам, че едно такова прекрояване на съдебната карта, особено със закриване на съдилища, трябва да се обмисли по-задълбочено, да се вземат предвид както анализите, които са направени досега, така и мнението на обществеността, на колеги, на съдии, на служители. Общо взето това мога да кажа за тези модели. Имаме примера с териториалните поделения, които се случиха с Районна прокуратура, и там имам по-пряк поглед откъм това, че работихме с колегите прокурори. Смятам, че не възникват затруднения. Примерно, ако трябва, да посоча един от тях. Това е моят отговор по тези въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Русева!

Колеги, други въпроси имаме ли?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Русева!

Аз имам към Вас няколко въпроса. Първият е свързан с Вашия отговор на въпроса във връзка с медиацията. Изразихте изцяло положително становище - това е Ваше мнение, преценка, естествено. Аз искам да Ви попитам по-скоро и като уточнение, ако щете. Считате ли, че чрез въвеждане на задължителната медиация ще се стигне до по-бързо разрешаване на споровете, или считате, че на практика ще се удължи процесът на разрешаване на споровете? Има ли такава опасност? Защото медиацията става задължителна по отношение на един вид дела, по отношение на друг вид дела е по преценка на съответния съдия, но тя може да не приключи благоприятно, още повече че е задължителна, тя не е по желание на страните, т.е. нямаме една предварителна увереност, че страните биха могли да постигнат спогодба.

И другият ми въпрос. Няма ли у Вас съмнение все пак, че при задължителната медиация може да се стигне до оскъпяване на

производството предвид обстоятелството, че задължителната медиация не се предвижда като безплатна, и ако тя не приключи успешно, така или иначе спорът трябва да бъде разрешен от съд, където също се плащат такси и разноски, не считате ли, че може да се стигне и до оскъпяване на производството?

Това са ми въпросите във връзка с медиацията. Ако сте разсъждавала в тази посока, ще ми бъде интересно да чуя Вашето мнение.

Другият ми въпрос е във връзка с централизираното разпределение на заповедните производства. Направи ми впечатление това, което казахте, че освен като критерий следва да се съобразява натовареността, би следвало в определени случаи да се съобразяват и други обстоятелства. Ако може, да поясните какво имахте предвид, защото мисля, че това е изключително важно при развиването на тази концепция, която вече е предмет на един проект, който върви към приключване. Но ще е интересно да чуем Вашето становище.

И третият ми въпрос. В рамките на този мандат на Висшия съдебен съвет това е, доколкото си спомням, втора процедура за избор на председател. Въпросът ми е защо не участвахте в първата процедура и как се мотивирахте да участвате в настоящата процедура? Това, което чухме като обяснение, е, че в процедурата не участва съдия Кузманова, която е с по-голям стаж и опит от Вас и това Ви е освободило, така да се каже, да участвате в процедурата. Аз виждам, че съдия Кузманова подкрепя другата кандидатура - на съдия Златанова, но не това е в центъра на моя въпрос. Мисълта ми е как се мотивирахте да участвате. Имаше ли разговори с Вас? Откъде дойдоха тези разговори, ако е имало такива?

Това са ми въпросите. Извинявам се, ако са Ви се сторили много и тежки. Ако има нужда от уточнения, готова съм да ги направя.

Благодаря Ви предварително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Първият въпрос беше за медиацията, вторият - за заповедното производство, и третият - мотивацията Ви да се явите, защо не сте се явила първия път, а втория. Това бяха накратко въпросите на колегата Керелска.

Заповядайте за отговор.

РАЙНА РУСЕВА: Доколкото успех набързо да си ги запиша. Относно това дали би довела до забавяне тази процедура за задължителна медиация. Действително би могло (разбира се, това е мое мнение) да се укажат някакви срокове, в които страните да потвърдят дали биха участвали в една такава процедура, като те не следва да бъдат дълги. Санкциите, които могат да се предвидят също, ако страните шиканират и забавят производството по тази причина. Да, действително има тази опасност да се използва този срок за забавяне на производството. Но видях също, че беше предвидено, поне по мой спомен, тя да бъде осъществена само в рамките на една инстанция, да бъде използвана само един път в рамките на цялото производство във всички инстанции, което пък ограничава донякъде. И пак казвам, това е мое мнение, смятам, да има този риск, но може би трябва да са предвидени конкретни санкции и определен срок, в който да се укаже страните да потвърдят участието в такава процедура, а тя е задължителна.

Другият въпрос беше за системата за заповедните производства. Това, което посочих като допълнителен критерий, може би имате предвид. Не само струпването на голям обем от работа в рамките на този вид производства да се вземат предвид и други критерии. Ами, обща натовареност имам предвид. И могат да

се разработят и други допълнителни критерии като сложност на дела, въобще общата натовареност на съответния съд, тъй като все пак има възможност в един момент постъпленията да бъдат по друг вид производства в по-голям обем, а не заповедните, т.е. да се стигне до намаляването им. И затова посочих по-горе, че трябва да се вземат предвид и други критерии, а не само големия им брой, за равномерното разпределение.

Другият въпрос беше за мотивацията ми, мисля. Пропуснах ли още нещо? Мисля, че това беше. (Г.Чолаков: За мотивацията Ви.)

Защо не съм се кандидатирила първия път? Може би не събрах достатъчно смелост, тъй като мисля, че всички бяхме поставени в еднакви условия, тъй като останахме трима редови съдии след встъпването на съдия Петър Маргаритов като административен ръководител - председател на Окръжен съд-Смолян. Това мога да кажа. Изложих мотивацията си. Смятам, че всички можем да участваме еднакво.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Русева!

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с медиацията не отговорихте на въпроса - не считате ли, че задължителната медиация ще доведе до оскъпяване на производството като цяло в случаите, когато медиацията не разрешава правния спор и така или иначе той се пренася за разрешаване в съда. Не отговорихте на този въпрос.

И по отношение на мотивацията също така не отговорихте на въпроса водени ли са някакви разговори с Вас с цел окуражаване, допълнителна мотивация и т.н. Това ми беше въпросът. Ако може, да отговорите откровенно. Ако не желаете или Ви притеснява моят въпрос, може и да не отговаряте.

РАЙНА РУСЕВА: За съдебните разноси. Както посочих по-горе, в тази процедура действително не следва да бъдат възлагани в тежест на страните тези, които са за цялото производство - така посочих по-горе, само за медиацията. Разбира се, че има риск да бъдат натоварени със съдебни разноси, но все пак пък смятам, че това ще научи страните да използват този метод за облекчаване на производството. Действително всяка алтернатива е трудна за възприемане от страните, но смятам, че това е наистина една добра стъпка напред.

И за мотивацията. Ами, това е моят отговор. Няма нещо особено, което да ме е подтикнало да подам кандидатурата си. Просто счетох, че бих могла да си я подам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Русева!

Колеги, други въпроси? Няма заявени желаниа за въпроси.

Благодаря Ви, съдия Русева! Изчакайте отвън, за да приключим изслушването и на втория кандидат, съответно дебат и гласуване, за да Ви уведоим за резултата. Благодаря Ви!

(Райна Русева излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим съдия Сийка Златанова.

(в залата влиза Сийка Златанова)

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Добър ден!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, съдия Златанова!

Съдия Златанова, Съдийската колегия разглежда точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян. Вие участвате в тази

процедура. Съгласно регламента, който е приет от Съдийската колегия, в рамките до 20 минути следва да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще Ви бъдат задавани въпроси.

Заповядайте!

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на Република България, явявам се пред Вас в качеството ми на кандидат за заемане на длъжността административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян.

Мотивацията ми е следната. Работя в този съд вече повече от 21 години, а общият ми юридически стаж е повече от 26 години. През времето на трудовия ми стаж в съда съм преживяла много промени както в законодателството, така и нововъведения в професионалната работа на съда. Междувременно и до днес нашият съд беше управляван от четирима председатели, под управлението на които заедно извървахме труден и нелек път в развитието на съда и в утвърждаването му на съд-модел на района на действие на Окръжен съд-Смолян, като всеки един от председателите преди мен остави свой ярък отпечатък в историята на съда и в неговото развитие.

Преживях и се вълнувах от проблемите както професионални, така и лични на всеки един член на нашия колектив - било то съдия или съдебен служител. Смятам, че познавам в дълбочина работата на съда и спецификата на района, както и проблемите в работата, и виждам перспектива и възможности за тяхното решаване, както и за приемане и решаване на предизвикателствата на новото време в професионалния ни път като орган на съдебната власт.

Вярвам във високите професионални качества на всеки

един отделен съдия и служител в нашия съд. Имам пълното доверие във всеки един член на колектива и считам, че с общи усилия можем да постигнем високи успехи и резултати и да развиваме съда напред.

Встъпих в длъжност „изпълняващ функциите административен ръководител" на съда в Смолян на 21.12.2021 г. и за времето досега успях да придобия задълбочена представа за отделните функции на административния ръководител, които изпълнявам. Потопих се в спецификата на тази дейност и у мен се задълбочи усещането, че това е моят съд и в този съд искам и занаяпред да влагам силите и енергията си, надявам се, за едно по-добро бъдеще и развитие. Добих и допълнителни професионални качества, които смятам, че са необходими за осъществяване на административната дейност.

Към момента имам увереността, че мога да взимам бързи решения и да се справям с възникналите в ежедневието ни трудности в работата. Успешното справяне със задачите задълбочи у мен убеждението, че мога да се справя с тази отговорност и с тежестите, които носи длъжността „административен ръководител", което ме мотивира да продължа да участвам в този конкурс.

Съзнавам, че длъжността, за която кандидатствам, включва много повече отговорности и тежести от тези на редовия съдия, но смятам, че имам нужните професионални знания, воля, сили и енергия, както и житейска мъдрост, за да ги понеса.

Във времето съм доказала, че изпълнявам работата си съвестно и отговорно винаги в интерес на съдебната институция и за издигане на имиджа ѝ в обществото. Считам, че притежавам нужните качества - като решимост, категоричност, задълбоченост, креативност при вземането на решения. Притежаваният от мен житейски и професионален опит ми дава силата и увереността, за

да вярвам, че мога да се справя със задачите, които поставям пред себе си и пред съда, в случай че ми бъде гласувано доверие.

През годините изградих честни, открити и принципни отношения с колегите си магистрати и с останалите членове на колектива. Ползвам се с уважение и респект и подкрепа от колегите, служителите, членовете на останалите юридически съсловия, както и на представителите на институциите и гражданите.

Няколко думи за съда. Районен съд-Смолян е най-големият районен съд на територията на област Смолян, като той включва две общини - Смолян и Баните, с обща численост на населението 36 600 души.

Щатът на Районен съд-Смолян през изминалата 2022 г. е 5 щатни бройки за магистрати, 4 за държавни съдебни изпълнители, 1 за съдия по вписванията, 21 за съдебни служители, или всичко 31 щата, като същият не е променен през изминалата година.

Щатът на магистратите е 5, от които 1 за административен ръководител, 1 за заместник-административен ръководител, 3 за районни съдии, като считано от 28.11.2022 г. е овакантена една съдийска длъжност поради встъпването на съдия Оджакова в длъжността „съдия“ в Административен съд-Смолян.

През изминалите две години, въпреки пълната заетост на съдийския щат, реално в съда работихме четирима съдии поради командироването на съдия Оджакова в Административния съд, с изключение на период от 40 дни в началото на предходната година, когато работихме трима съдии поради отсъствието на един съдия по здравословни причини. Това доведе до нарушаване на специализацията в съда. В края на годината поради отсъствие на друг съдия по здравословни причини в продължение на два месеца и поради овакантияването на единия съдийски щат беше командирован със заповед на председателя на Окръжния съд

младши съдията, което позволи специализацията в съда отново да бъде възстановена.

Понастоящем в съда има два наказателни състава, участващи на 100% в разпределението на наказателните дела, и три граждански състава, участващи на 100% в разпределението на гражданските дела. В края на годината бяха приети и утвърдени новите правила за разпределение с оглед възстановената специализация.

В съда съдебните служители са общо 21, като общата администрация включва 3 щата - системен администратор, „Човешки ресурси“, „счетоводител-съдебно изпълнение“, като последният, считано от 29.12.2021 г. е в отпуск по майчинство.

Специализираната администрация включва общо 13 щата, от които: 5 за съдебни секретари, 7 за деловодители - съответно по двама в гражданско деловодство, наказателно деловодство и „съдебно изпълнение“, както и 1 деловодител в Бюро „Съдимост“, и 1 - завеждащ служба „Деловодство“.

В Районен съд-Смолян на ръководни длъжности са двама съдебни служители - административният секретар и главният счетоводител, а на технически длъжности са трима, съответно „шофьор, той и работник по поддръжка“, „куриер, той и чистач и чистач/хигиенист“.

Съдебните служители са взаимнозаменяеми при възникване на необходимост от заместване при отсъствие, като заместването се извършва и на принципа на екипност.

По-голямата част от съдебните служители са с дългогодишен опит в съдебната институция, имат необходимите познания, качества и рутина, за да изпълняват бързо, точно и качествено служебните си задължения. Микроклиматът във всяко отделно звено на администрацията е добър, служителите работят в

дух на колегиалност, разбирателство и взаимопомощ.

Движение на делата. Тъй като представената статистическа част в моята концепция пред Вас съдържа данни за отчетната 2021 г., но вече приключи и 2022 г., за която към този момент все още не са обобщени статистическите данни, ще си позволя да маркирам само няколко цифри, засягащи движението и решаването на делата.

Общо делата за разглеждане през 2021 г. бяха 2293. От 93% са свършените в 3-месечен срок. За сравнение - през 2022 г. делата за разглеждане бяха общо 2116, или със 177 по-малко. Разпределението на делата се извършва в ЕИСС на принципа на случайното разпределение по реда на постъпването им, като всички документи и съдебни актове своевременно се създават в ЕИСС.

Гражданските дела от общо разгледаните през 2021 г. бяха 1568, от които свършени в 3-месечен срок са 91,22%. Приключените с краен съдебен акт граждански дела спрямо общо поставените за разглеждане бяха 73%. За сравнение - общият брой на разгледаните през 2022 г. дела са 1504, а общият брой на заповедните през 2021 г. бяха 653, а през 2022 г. - 586, или с 67 по-малко, като за компенсация на това пък общият брой на останалите други дела, извън групата на заповедните, бяха увеличени с 57 броя. През 2021 г. е повишен броят на свършените с краен съдебен акт дела и е намален броят на останалите несвършени в края на отчетния период. Последното е показател за добрата работа на съдийския състав в стремежа да приключва делата в законоустановените срокове.

Наказателни дела. Общият брой на разгледаните през 2021 г. наказателни дела бяха 725, от тях 690 свършени, от които 96 в 3-месечния срок. От свършените дела 587 приключиха със съдебен акт по същество, което представлява 81% от

разглежданите дела. Общият брой на разгледаните дела през 2022 г. са 612, или със 113 по-малко, предимно административно-наказателни, което аз лично смятам, че се дължи на измененията в ЗАНН.

Резултатите от инстанционния контрол смятам, че са на високо ниво, тъй като (говоря за 2021 г.) 75% от обжалваните съдебни актове по граждански дела са потвърдени, 19% са отменени и 6% са изменени.

При наказателните дела 68% са потвърдените, а 31% са отменените.

От анализа на гражданските и наказателните дела се налага изводът, че целият съдийски състав е разгледал и решил делата в предвидените процесуални срокове и е висок процентът на приключените дела, като качеството от правораздаването е на високо ниво. Има, разбира се, още какво да се желае с оглед подобряване на резултатите от обжалване и постигане на по-висок процент свършени дела на годишна база.

Натовареност. Видно от анализите за натовареността на съдилищата, приети от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за 2020 г. и 2021 г., Районен съд-Смолян е сред средно натоварените съдилища в страната. Не мога да не отбележа със задоволство факта, че Районен съд-Смолян е третият съд по брой постановени решения по реда на чл. 235 от ГПК след съдилищата в Разград и Пещера.

Бюро „Съдимост“, „Съдебно изпълнение“, Служба по вписвания. Бюро „Съдимост“, считано от 19.09.2022 г., започна работа с Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“. За целта всички съдебни служители, работещи със системата, и всички съдии участвахме в електронно обучение за работата със системата и реално с нея се работи от

въвеждането ѝ, като внедряването премина безпроблемно.

„Съдебно изпълнение“. През отчетната 2022 г. съдебно-изпълнителната служба е с пълен зает щат - работи в състав от 4 държавни съдебни изпълнители, 2 служители и трети - в отпуск по майчинство. Службата „Съдебно изпълнение“ работи с програмата "JES", в която своевременно се образуват и разпределят по реда на постъпването им на случаен принцип всички дела, като по отношение на работата и движението не се констатират забавяния, спазват се процесуални срокове. Изпълнителните дела се разпределят между държавните съдебни изпълнители също на случайния принцип.

Като констатация в отчетния доклад на 2021 г. е фактът, че се увеличи броят на постъпилите през последните две години дела, така и събираемостта по тях. Службата по вписвания през отчетната 2022 г. се извършваше от съдията по вписвания, който е пряко подчинен на министъра на правосъдието, както и съответно служителите са на щат към Агенцията по вписванията. Налице е намаляване на извършените вписвания през 2021 г. в сравнение с предходен период.

През изминалата година бяха извършени две проверки от Инспектората на Министерството на правосъдието както на работата на съдия-изпълнителя, така и на Съдебно-изпълнителната служба относно образуването, движението, приключването и изпълнението на делата, както и проверка в Службата по вписвания за предходната 2021 г. От докладите за проверките е видно, че не са констатирани нарушения, отправени са препоръки. Същевременно през 2022 г. бяха извършени три проверки от районни съдии съответно на Бюро „Съдимост“, Служба „Съдебно изпълнение“ и Служба по вписванията, като тези доклади също приключиха положително.

Сграден фонд и техническа обезпеченост. Сградно и технически работните места на съдиите и служителите са много добре обезпечени, като през изминалата година се сдобихме с нов сървър от висок клас с UPS за поддържането му. Съобразно отпуснатите ни средства закупихме допълнително скенери и монитори. От Висшия съдебен съвет ни бяха предоставени два компютъра заедно с 4 монитора, а от Министерството на правосъдието във връзка с програмата за въвеждане ЦАИС получихме два нови компютъра... (Неразбираем израз.) Техническата обезпеченост допринася и за бързината и ефективността в нашата работа. Поетапната подмяна на старите компютърни конфигурации, разбира се, ще продължи.

Разполагаме с един автомобил. Към момента успешно приключи материалната инвентаризация в съда, като тече такава и на делата.

Анализът на приходите по бюджета на Смолянския районен съд за 2021 г. показва увеличение на събраните приходи от такси в сравнение с предходната година. Работи се със системата за финансово управление и контрол. По всички направления изразходваните средства са в съответствие с утвърдения бюджет и с утвърденото месечно разпределение на бюджетните средства. Стриктно се спазват предприетите мерки за ограничаване на разходите. Ежедневно се следи за финансовата дисциплина и оптималното разходване на бюджетните средства. В този смисъл е ангажирано вниманието на всички служители да следят рационалното разходване на материалите, на ел.енергията и телефоните.

Достиженията и проблемите в досегашната дейност. Поради дълбокото ми убеждение, че най-добрите решения се взимат чрез диалог и дискусия и в основата на съдийското

самоуправление са общите събрания на съдиите, възобнових практиката за провеждане на общи събрания на съдиите за обсъждане на важни за работата на съда въпроси. Общо седем събрания бяха проведени до момента от встъпването ми като и.ф.административен ръководител.

Актуализират се ежемесечните справки по съдии, която се води в Районния съд за постъпили, образувани, разпределени, свършени дела за всеки съдия, респективно за срочното им решаване.

Възобнових провеждането на Деня на отворените врати, като през изминалата година беше проведен на 22-ри ноември на тема „Адвокати и прокурори заедно в електронното правосъдие“. Цялата тежест по организацията и провеждането му падна на нас. С цел уеднаквяване на практиката във връзка с електронното правосъдие инициирах общо събрание на съдиите от района на Окръжен съд-Смолян по въпросите, свързани с изпращане, връчване и постъпване на електронни изявления, снемане, идентификация, валидация, удостоверяване на верността на електронните документи и събиране на такси.

Издадох заповед, с която въведох правила при работа с електронните документи и електронните образи на документи, извършването на процесуалните изявления и действия на страните и на участниците в процеса. В тази връзка публикувахме и указания за потребителите на електронната страница на съда с цел улесняване на страните и участниците в делата.

Набелязаните мерки от мен са следните: подобряване на качеството на правораздавателната дейност, прозрачност и предвидимост; подобряване на бързината в правораздаването, намаляване на забавянето при разглеждането на делата, намаляване на останалите нерешени в края на годината дела;

развиване на електронното правосъдие; бързина и ефективност; съвместно управление; намаляване стреса на работното място и възобновяване на инициативи за съвместен живот извън съда; утвърждаване на независимостта на съдебната институция и на всеки магистрат, работещ в нея; издигане на авторитета на Районен съд-Смолян и подобряване на общественото мнение за правораздаването в страната и на съдебната система изобщо.

Предстоящите ми краткосрочни цели са следните: провеждане на конкурс за попълване на незаетия съдийски щат; изработване на отчетен доклад за работата на съда през 2022 г.; намиране на решения за разширяване на съдебния архив, както и на счетоводния такъв; провеждане на общи събрания на служителите с оглед установяване на трудности и пропуски в работата и начини за преодоляването им; преразглеждане на длъжностните характеристики; възлагане на допълнителни функции при необходимост; взаимозаменяемост на отделните видове длъжности и във връзка с електронното управление; проучване на необходимостта от провеждане на специализирани медицински прегледи във връзка с трудовата медицина и сключване съответно на нов договор с такава служба; провеждане на образователни програми с подрастващите още в рамките на първото полугодие; среща с встъпилите през 2020 г. съдебни заседатели за изясняване на възникнали въпроси и необходимост от обучение, ако има такава; търсене на нови възможности за попълване на списъка на вещите лица с дефицитни специалисти, тъй като в този смисъл вероятно смятам, че е добра идеята за провеждане на срещи с отделни професионални съсловия, респективно с техните ръководни органи, за да се преустанови и се избегне една от причините за забавянето на делата; предвиждане на стая и оборудването ѝ за работа на съдебните кандидати по време на

четиримесечния им стаж в Районния съд; изработване на рамка за съставяне на индивидуален план между стажантите и наставниците им.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в заключение искам да подчертая, че личният ми стремеж и стремежът на всички нас е за запазване и подобряване на постигнатите резултати; утвърждаване на авторитета и доверието в съдебната система, и конкретно в Районния, съд сред обществото и останалите институции; отстояване на независимостта на магистратите и върховенството на Конституцията и законите в страната. Вярвам, че поставените от мен цели са реални и достижими чрез развиване на установените добри практики, непрестанното повишаване на квалификацията на работещите в Районния съд, личностното усъвършенстване и развитие, екипност, колегиалност и професионализъм в работата и в отношенията помежду ни. В случай, че бъде избрана за длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Смолян, ще дам цялата си енергия, знания, опит, ентузиазъм, за да постигна тези цели и за просперитета на съда. Имам амбицията и куража за това и вярвам, че мога да го докажа. Дължа го на всички колеги и служители, които ме подкрепят.

Независимо от изхода на конкурса, се връщам с високо вдигната глава в съда и ще продължа да гледам частно и открито колегите и хората от колектива. Привърженик съм на действията, а не на празното говорене, което смятам, че доказах през изминалата една година.

Благодаря Ви за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, съдия Златанова!

Аз ще започна. Като слушах изказването Ви и съответно четох концепцията, ми направи нещо впечатление. В съда има

петима районни съдии и четирима държавни съдебни изпълнители. (Сийка Златанова: Така е, да.) Тези четирима държавни съдебни изпълнители са образували 123 дела миналата година. Там работят и трима служители. Смятате ли, че е нормално при щат 5 районни съдии да имаме 4 държавни съдебни изпълнители, които се занимават със 123 дела цялата година?

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Ами, ако трябва да сравнявам... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, но това ми направи такова впечатление, че... (Не довършва.)

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: За съжаление, не разполагам с конкретните цифри... (Реплика на Г.Чолаков без микрофон, не се чува.), но доколкото си спомням от отчетния доклад за 2021 г. и съответно извършената проверка, броят на успешно приключилите изпълнителни производства в съдебно-изпълнителната служба като цяло е по-висок в сравнение с предходни периоди. Да, чисто механично съпоставен съдийският щат спрямо този на държавните съдебни изпълнители, смятам, че има известно неравновесие (Г.Чолаков: Огромно.), но смятам, че това не зависи от мен.

Между другото, в този смисъл нямаше някаква конкретна препоръка или констатация при доклада на Инспектората на Министерството на правосъдието, но пък имаме колега съдия-изпълнител, на когото му предстои достигане на възраст за пенсия. Това мога да кажа накратко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, аз просто Ви питах, ако бъдете избрана, все пак не виждате ли да има някаква корекция и намаляване на тези щатове на държавни съдебни изпълнители с оглед обстоятелството, че седем човека се занимават със 123 дела - новообразувани говоря, без тези, които... (Не довършва.)

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Новообразувани, да. Общо са много повече. Не мога да цитирам точната бройка в момента, пак казвам, тъй като не нося цифрите пред мен. Разбира се, това не зависи от нас, но пак Ви казвам, че мисля, по естествен път нещата ще си дойдат на място в рамките на две години, тъй като предстои пенсиониране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси към съдия Златанова?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Моят въпрос е същият, който зададох и на предходно говорещата Русева. Наясно сте, предполагам, със законопроектите, които са внесени в Народното събрание, касаещи централизираното разпределение на заповедните производства и задължителната медиация. Кажете ми Вашето становище - дали те биха довели до подобряване на натовареността във Вашия съд в частност и в съдилищата, разбира се, в гражданските съдилища?

Благодаря Ви!

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Както съм отговорила и на един от поставените въпроси от Българския институт за правни инициативи, категорично смятам, моето мнение е такова, че конкретно в нашия съд въвеждането на тези изменения в закона за медиацията, съответно в заповедното производство, ще допринесат за преодоляване на неравномерната натовареност. Разбира се, аз въпроса за натовареността съм го разгледала в няколко аспекта в отговорите на въпросите, поставени от БИПИ, и не смятам да го повтарям, но категорично съм на мнение, че тези промени ще доведат до промяна в положителна посока.

Аз лично в моята работа много пъти съм насърчавала страните към постигане на съдебна или извънсъдебна спогодба, а и

от моята практика съм се убедила, че в много случаи и адвокатите търсят консенсус по време на съдебното производство, така че в нашия съд мисля, че има такива традиции в тази посока на извънсъдебното решаване на споровете. Известно ми е, че в съда функционираше и Център по медиация, макар и за кратко, но работата от него като цяло беше положителна. В този смисъл също съм отговорила на един от поставените от БИПИ въпроси, като съм посочила и конкретни данни във връзка с приключилите успешно производства в Центъра по медиация. Към този момент обаче този център не функционира.

На местно ниво не ми е много ясно как ще стане подборът и включването на медиаторите в този съдебен център, който предвижда законът да бъде създаден към Районния съд. Но смятам, че във времето това ще бъде постигнато.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви!

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Аз исках само във връзка с това, което казахте, доуточняващ въпрос да Ви задам. Защо беше преустановена дейността на центъра, първо? И ако сте слушала изслушването на Русева преди малко, какво е становището Ви - тук госпожа Керелска изрази резерви за оскъпяване на тези процеси със задължителната медиация - Вие какво мислите по въпроса?

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Докато четох законопроекта, у мен също се породило едно такова съмнение или притеснение, че евентуално това би могло да оскъпи в крайна сметка производството за страните като цяло. Виждаме, че държавните такси значително... (Не довършва.) Извинявайте, държавните такси не са се увеличили, но пък същевременно адвокатските възнаграждения бяха значително увеличени и в този смисъл, ако се

натоварят страните с допълнителните разноси по медиацията - да, със сигурност това ще оскъпи производството.

Доколкото си спомням, работата в Центъра спогодби, Центъра по медиация при Окръжен съд, който функционираше при управлението на предходния председател, тогава това производство беше безплатно и в него на доброволни начала се бяха включили както колеги съдии, така и колеги адвокати. Но сега виждам в законопроекта, че се предвижда тази дейност да бъде финансирана от бюджета на съдебната власт, така че не мога да кажа в детайли как ще бъде решен този въпрос, но според мен има опасност от оскъпяване на производството, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Златанова!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защо беше преустановена дейността на Центъра по медиация? Не ми казахте.

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Поради това, че трима от адвокатите, които бяха провели такива обучения и работеха, просто напуснаха територията на района на действие на Смолянския окръжен съд, те реално не практикуват в града. А пък по други причини пък колегите съдии, които бяха натоварени с това, се отказаха от тази дейност, а и най-вече мисля, че поради слабия интерес в последната година от съществуването на този център.

Аз лично също съм изпращала страни по дела в този център и е имало положителни резултати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, че се намесвам. Аз всъщност исках да внеса една яснота, защото виждам, че и предходната колега, и сега говорящата, според мен най-вероятно не са имали възможност в детайли да се запознаят със законопроектите, защото тезата за оскъпяване на производството поначало не е вярна - има санкция само за страните, ако не се явят

на едночасова среща при съдебен медиатор. Това е единствената, така да се каже, санкция, която те ще понесат, и то се изразява в разноските за медиация. Иначе от бюджета на съда се поема само първата среща, която е задължителна, и тези разноски няма да бъдат в никакъв случай големи. Да, те са за сметка на бюджета на съда, защото това е държавна политика за насърчаване на медиацията като цяло като алтернативен способ, защото в една перспектива напред, ако се увеличат медиациите, ще се намали постъплението на дела и като цяло издръжката на съдебната система няма да е толкова скъпа в някакъв момент.

Това исках просто да кажа, защото ми се струва, че по някакъв начин въпросите спекулативно се въвеждат.

Иначе по отношение на съдебните медиатори, колега Златанова, ще има подзаконова уредба, която ще даде възможност да се уреди точно как се избират, как се обучават и т.н.

Съжалявам за намесата. Исках само да попитам... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпрос имате ли към колежата Златанова?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, имам. Имам въпрос и той е същият, който зададох и на колежата Русева, и е свързан със съдебната карта. Знаете, че имаше и обществени обсъждания, в Съдийската колежия многократно обсъждахме и този въпрос, модели има за реформа на съдебната карта. Предвид това, че в Смолянския окръжен съдебен район като цяло районните съдилища са ниско натоварени, как според Вас най-правилният подход би бил за реформа на съдебната карта? Това е моят въпрос.

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Благодаря за въпроса. Между другото, част от Вашия въпрос се покрива и с въпрос 2, който ми беше поставен от БИПИ, и аз на него съм отговорила подробно.

Моето виждане е, че на този етап предлаганият проект за изменение в заповедното производство, който вече мина на първо разглеждане в Правната комисия в Народното събрание, полага една много добра основа за компенсиране на натовареността в цялата страна между районните съдилища, като знаем, че единият от мотивите за реформата в съдебната карта беше именно този - преодоляване на неравномерната натовареност. Лично моето мнение е, че следва да се изчака въвеждането на промените в заповедните производства, да се изчака известен период, да се анализират всички ефекти от тези изменения и само в случай, че не са оправдани очакванията за регулиране на натовареността, едва тогава да се преминава към някакви други съществени изменения в процесуалните закони.

Друг начин, по който аз виждам преодоляване на този въпрос, е постигане и промяна в родовата подсъдност на видовете дела с оглед цената на иска, като бъде намален прагът на цената, исковете, подсъдни на окръжен съд. Между другото, една от идеите или подобна идея беше заложена в Модел 4, и смятам, че това ще даде много добър резултат. Друга добра идея в този модел също е и промяната в числеността на съдиите в съответния по-натоварен орган чрез командироване на съдии от по-малко натоварен съд в по-силно натоварения.

Смятам, че с всякакви такива кардинални промени не бива да се действа прибързано, а трябва да бъдат плод на дълбоко анализиране и проучване, защото всеки съдебен район си има своите специфики - в един районен съд в определен момент се увеличава постъпление на определени видове от група дела, в друг районен съд на други, така че смятам, че това е добър начин за преодоляване на тези неравномерности.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря!

Аз бих искала да започна с това, че в изказванията си двама колеги от състава на Съдийската колегия в днешното заседание си позволиха да правят оценки и квалификации по отношение на въпросите, които съм задавала.

Според колегата Кояджиков съм изразила резерви във връзка със задължителната медиация и централизираното разпределение на заповедните производства. Аз съм задавала въпрос. Резерви бих могла да изразя, ако изразявам становище по законопроектите. Не сме в такава процедура, така че тази квалификация според мен е излишна.

А що се отнася пък до „спекулативното въвеждане на въпросите“, също не мога да се съглася. Тук сме в процедура по изслушване, задават се всякакви въпросни, разясненията във връзка със законопроектите би трябвало да са дадени или да се дават на друго място. Въпросите, които аз зададох, са въпроси, които се повдигат и се коментират, както всички знаете, доста нашироко в средствата за масова информация и конкретно в сайтовете, които се занимават с правна тематика. Това е като отбелязване. Давам си сметка, че не би трябвало подобен разговор да се води тук, но доколкото се позволиха квалификации по отношение на моите въпроси, съм длъжна да го отбележа.

И все пак, с оглед равнопоставеност, да Ви задам, колега, и на Вас въпроса, който касае медиацията. Аз там зададох два подвъпроса. Първият подвъпрос беше: Не считате ли, че би се удължило времето за разрешаване на спора, в случай че медиацията не постигне резултат?. И вторият въпрос вече беше във връзка с разноските. С Вас се коментира въпроса във втората му

част. Моля за Вашия отговор на въпроса в първата част така, както съм го задала.

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Относно въпроса за това дали няма да бъде продължено съдебното производство. Аз в своята практика съм имала възможността да работя и със стария Семейен кодекс, в който, ако си спомняте, в производствата по развод, по исков ред беше предвидено и едно съдебно заседание за помирително производство. Така че моята визия в тази връзка е точно такава, че смисълът на тази първа медиационна среща един вид ще замести помирителното производство. А и аз в моята практика така практикувам - когато виждам, че отношенията са много драматично влошени между страните и е трудно постигането на консенсус, най-напред ги карам да си изговорят всички техни страхове и опасения. И когато хората си чуят собствените думи, чуят собствените страхове, видят къде стоят притесненията на другата страна, уверявам Ви, много по-лесно и по-бързо може да бъде постигнат консенсус или общо решение на спорните въпроси. Така че аз смятам, че дори и да се стигне до известно забавяне, то ще бъде краткосрочно, но във всички случаи ще бъде положително и градивно, с оглед възстановяване на отношенията между страните и с оглед на постигане на по-справедливо и бързо, устройващо и двете страни решение. Всъщност аз в цялата си практика съм се водила от това в крайна сметка страните да бъдат доволни от изхода по делото, независимо кой от тях ще бъде спечелилият, кой ще бъде загубилият, но те самите да бъдат убедени, че това е единственото правилно решение към този момент на техния спор. Така че смятам, че в този случай, макар и с цената на малко повече похарчено процесуално време, този ефект ще бъде постигнат и ще бъде положителен.

А другият въпрос? Извинявайте, разсеях се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, нямаше друг въпрос. По-скоро беше мое лично обяснение, ако мога така да го квалифицирам.

Благодаря Ви за отговора и за Вашето становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания има ли?

Колега Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Златанова, знаем какво е състоянието на бюджета - ние нямаме приет държавен бюджет за тази година. Същевременно всички знаем, че скачат ток, парно, вода и т.н. Ако бъдете избрана, какви мерки ще вземете по някакъв начин да може да се вместите в този намален бюджет? Ще успеете ли и какво може да направите като председател на съда?

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Въпросът е сложен за отговаряне с едно изречение или на прима виста, но какво сме предприемали досега мога да кажа. Издавани са заповеди как да не бъдат ползвани електрически печки - говоря Ви в чисто битов план, да не се използват електрически печки във времето преди да бъде въведено парното отопление, да се ограничават телефонните разговори, осигурили сме служебен телефон както в деловодството, така и в „Секретариат“, като смятам, че всички служители и колеги са изключително съвестни и отговорни в това отношение. Внимаваме с разхода на хартията.

Впрочем, този въпрос, който ми поставяте, мен много дълго и драматично ме вълнуваше именно във връзка с въвеждането на електронното правосъдие и това беше един от основните ми въпроси, които поставих на общо на съдиите от целия район на Смолянския окръжен съд, с идеята да намерим разрешение какво правим в случаи, когато разноските за хартия за постъпилите по електронен път документи остават за сметка на съда. Защото не можахме да стигнем до консенсус, не успяхме да стигнем до едно общо мнение какви такси и изобщо следва ли да се

събират такси тогава от страните при подаване на електронни документи чрез ЕПЕП или ССЕВ, или по имейл, включително и такива за извършени процесуални действия и заснемането на документа и прилагането му по делото на хартия. В случаите, когато тези снемания на преписи се правят само за нуждите на съда, например при процесуални действия и молби на страна, които не следва да бъдат разменяни с другата страна, не следва да им бъдат връчвани, по заповедно производство, по охранително производство, без размяна на книжа, и в случаите, когато се снемат преписи, за да бъдат връчени на противната страна. Констатирахме, че постъпващите заповедни производства по електронен път са много голяма бройка и искам да Ви кажа, че едно заповедно производство в много случаи съдържа повече от 20 страници документи. И постъпвайки по електронен път, целият този разход, за да ги свалим, за да ги идентифицираме, валидираме, снемане на хартия отнемаше човешки времеви ресурс и правеше голям разход на хартия. В този смисъл в издадената от мен заповед аз съм разпоредила, че дори и в тези случаи следва да се събират държавни такси. Сега, дали моето решение е правилно или не, времето ще покаже, защото към този момент няма нито промяна в тарифите за работата на съдилищата по ГПК и НПК в този смисъл, нито пък в някакъв друг подзаконов нормативен документ. Така че и към този момент аз съм предприела стъпки с цел спазване на финансовите икономии в съда и, така да кажа, пестене на бюджетните средства. Един топ хартия в крайна сметка вече е на цена 10 лева, а ние го харчим за няма и 30 заповедни производства.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли към съдия Златанова?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, съдия Златанова!

Аз имам два кратки въпроса само за доизясняване на някакви неща.

Първо бих искала да Ви попитам за отношенията Ви с Административен съд-Смолян (разбира се, имам предвид единствено правораздавателната дейност) относно това как е организирано прехвърлянето на делата от районния съд към окръжния съд. Това като първа част от... (Реплика: Административния съд.) Какво казах?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Казахте окръжен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Административния, да, да, грешка на езика, да. Към Административния съд като касационна инстанция. Всъщност първият ми въпрос е свързан с организацията и обмена на документи как фактически го осъществявате. И във втората част - дали сте констатирала противоречива практика и дали има противоречива практика на Административния съд? Имам предвид касационни дела по ЗАНН и другите касационни дела, те са малко вече, които са по Закона за собствеността, възстановяване на земеделските земи. Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос. Моля съвсем накратко да обясните след предходното изслушване какво конкретно направихте със специализацията в съда. Това беше въпрос, който тогава се дискутира - спомнете си вероятно, спомнят си и останалите колеги. И в тази връзка конкретно - ние чухме и от другия кандидат, и Вие сте посочила в момента какво се е случило - просто да го обясните съвсем накратко отново, за да не остане въпросът неизяснен. И в заключение на този въпрос - дали считате, според Вас, че колегите към настоящия момент са удовлетворени от това разрешение, за което Вие ще ни разкажете. Аз съм се запознала с документите.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: И аз благодаря за въпросите.

Относно работата ни с Административния съд.

Нашият съд работи от юни месец 2020 г. с Единната информационна система на съдилищата. Бяхме пилотен съд.

Предстои въвеждането на ЕДИС в Административен съд-Смолян, но поради проблема, че системният администратор напусна се наложи провеждане на конкурс за нов, така че към този момент вече мисля, че действително е въведена ЕДИС.

Ние имаме изключителната привилегия и предимство трите съдилища да работим в една сграда, така че придвижването на делата става изключително лесно и бързо.

Още през края на 2021 г., ако не се лъжа, по взаимна договорка с председателя на Административен съд-Смолян сме се разбрали всички електронни файлове по делата, всички постъпили, обработени, снети в електронен вид документи да бъдат предоставени по електронен път в компресирана папка, за да може съдиите много бързо и лесно да достъпват абсолютно всички, съдържащи се в нашите дела документи, не само писмените такива, но и протоколите от съдебните заседания. Тази практика беше много успешно.

Сега не мога конкретно да кажа на чий имейл са изпращани. Аз съм уведомена, че те се изпращат на имейла на системния администратор и затова смея да твърдя, че имаме и електронна връзка, имаме и електронно изпращане, макар и не в предвидения класически вид на делата.

От моя страна пък аз водих разговор с председателя на административния съд и се разбрахме, когато конкретното дело постъпи при тях, автоматически да ни предоставят пък информация кой е номера на образуваното при тях дело, за да може съответно ние да следим практиката как се развива по конкретния поставен

спорен въпрос, така че мога да кажа, че в този момент имаме такава двупосочна обмяна на информация, която работи. Това мога да кажа.

Попитахте ме за това дали съм запозната, дали има противоречива практика. До възстановяването на специализацията в нашия съд аз също разглеждах административно-наказателни дела, участвах в разпределението на 10% и най-големият проблем, който възникна, смятам, виждайки инстанционния контрол по моите дела беше относно това кой се конституира и кой се призовава като административно наказващ орган в тези производства.

Да, имаше известни разлики, различия в практиката на двата касационни състава, но с времето те се преодоляха и аз мисля, че вече този въпрос не е спорен. Още повече, че ние самите проведохме две обучения във връзка с измененията на ЗАНН - едното по електронен път, другото на място, така че мисля, че тези въпроси са преодолени.

Що се отнася до административните производства по реда на ЗСПЗЗ към този момент, много отдавна съм имала такива изпратени мои решения, но към този момент не мога да кажа дали има противоречива практика. Мисля, че тя е преодолена във времето. Това беше по въпроса за административния съд.

Относно специализацията. Миналата година - 2021 г., в началото на годината продължително отсъстваше наш колега, като в самото начало на годината пък имахме встъпил нов колега - на 4 януари. Другият колега отсъстваше почти до средата на февруари. Аз бях встъпила на 21 декември, така че всичко се разви много бързо, много динамично. Всички боледувахме от COVID в този период, в който бяхме само трима съдии в съда и аз като съвсем нов, изпълняващ тези функции взех решение, че трябва да встъпя на правилата, действащи към този момент, приети и одобрени от

предходния председател. Безапелационно съм ги прилагала независимо, че възникна известно недоволство в този смисъл, но недоволството ескалира от това, че бяхме само трима в съда. Сами разбирате, че един съд в областен град все пак много трудно може да функционира в състав от трима съдии. От там дойде и проблемът.

Що се отнася до специализацията, както казах и в изложението пред Вас, провела съм до момента 7 общи събрания за тази една година, като на три от тези събрания сме обсъждали точно въпроси, свързани с разпределение и специализация. В крайна сметка с командироването на младши съдията в края на годината специализацията беше възстановена, считано от 1 декември. Към този момент смятам, че няма никакви проблеми - двама наказателни на 100% в разпределението на наказателните, и трима граждански на 100% в разпределението на гражданските, с изключението на делата по дежурство, с изключение на такива епизодични моменти, когато голяма група дела постъпват наведнъж. Пример давам, тъй като ние сме пограничен район и при нас е регионалната дирекция на Гранична полиция, така че имаме голяма група дела от така наречените „полицейски дела“ във връзка с извънредния труд и естествено, че когато постъпи една такава голяма група дела естествено, че се налага да се вземат някакви решения.

В този случай единодушно решихме още в септември с колегите, че наказателните ще помагат в разглеждането точно на тази голяма група дела, защото те наистина са голяма бройка. Те са повече от 200 дела, така че смятам, че към този момент специализацията регулира напълно всички тези колебания, които се случваха в предходната година и просто в момента в това отношение смятам, че всички колеги са доволни.

Факт в тази подкрепа е и последното общо събрание, което проведохме, и последният протокол от него, в който всички изразиха единодушно съгласие за приемане на новите правила за разпределение. В този смисъл смятам, че нямаме сътресения във връзка със специализацията към този момент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Златанова.

Колеги, други въпроси имаме ли? Аз не виждам заявени желаниа за изказвания и за вземане на становища.

Благодаря Ви, съдия Златанова. Излезте да изчакате отвън дебатите.

(Сийка Златанова излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, давам думата за изказвания и за становища.

Бяха изслушани колегите Райна Русева и Сийка Златанова - съдии в Районен съд-Смолян, кандидатствали за длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Смолян.

Имате думата за изказвания във връзка с двете кандидатури.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз ще се опитам да бъда много кратка в изказването си, защото съм убедена, че всички помните предходното ни заседание по повод избора на председател на Районен съд-Смолян.

Аз и в настоящия случай убедено ще подкрепя кандидатурата на съдия Сийка Златанова. Няма никакво основание да се отклоня от това, което съм казала и от начина, по който съм

гласувала на заседанието на 19 юли тази година, макар тогава тя да е била единствен кандидат.

Ще се спра на нейните качества съвсем накратко. Безспорно е, че тя отговаря на формалните изисквания да заеме длъжността „председател“ на Районен съд-Смолян. Документите са на Вашето внимание.

Това, което е впечатляващо за кандидатурата на съдия Златанова, е, че тя след начина, по който се проведе гласуването на предходната процедура, не се е отказала да участва. Още повече, че тя и на предходната процедура на практика по мое виждане имаше подкрепата на своите колеги.

Наред с това бих искала да обърна внимание на няколко обстоятелства. Кариерното развитие на съдия Златанова включва на практика само и единствено Районния съд в Смолян. След 23, мисля, че вече, години работа в районния съд, тя иска да бъде председател на този районен съд. Не просто е обяснимо, а е достойно за уважение и по мое виждане по този начин следва да бъдат избирани председатели, включително и на районни съдилища.

Изключително добро впечатление ми направи отношението на съдията към професионалната дейност в съда. Както в концепцията, така и в отговорите на въпросите, които са дадени на неправителствена организация, пред общото събрание на съдиите и днес пред нас личи задълбочена професионална подготовка, отговорно отношение към проблемите на съда от всякакво естество, свързани с правораздавателната дейност, свързани с кадровата и техническа обезпеченост на съда. Включително тук получихме отговори детайлно за реализирани икономии - нещо, което дори ние не питахме или не поставяме на дневния ред. Добро познаване на проблемите, които

информационните системи в съда създават и в частност Единната информационна система на съдилищата.

Аз обърнах внимание на това обстоятелство и миналия път. Съвсем откровено, задълбочено и отговорно съдията отговаря на въпрос, свързан с Единната информационна система и дава отговорите в развитие, като най-същественото в случая е това, че тя заявява, че системата е значително подобрена, че може да бъде работено с нея и че всъщност това е пътят, по който следва правораздаването да се развива.

На следващо място, аз и днес зададох ненапразно този въпрос, и миналия път, и в тази процедура, от протокола от общото събрание, според мен е видно едно - съдиите в този съд се познават. Познават качеството на съдията и оценяват качествата на съдията, на съдия Златанова имам предвид, и оценяват нейната отговорност, професионална задълбоченост и възможността ѝ да се справи успешно с ролята на административен ръководител.

Аз в заключение ще кажа всъщност две неща. Така и не разбрах при приключване на предходната процедура мотивите на колегите, които гласуваха против нейната кандидатура. Единственото изказване, което беше направено - това, на господин Кояджиков, беше свързано с липсата на специализация в съда, ако правилно съм разбрала. Между другото, за целите на днешното изслушване отново препрочетох протокола и съм останала с това впечатление. Ако това е било проблем и той е отчетен като проблем в качествата на съдията, той към настоящия момент и няколко месеца след предходното изслушване и през вече малко повече от една година заемане на длъжността „административен ръководител“ този проблем е преодолян и се отчита, включително и от съдия Златанова, и несъмнено от нейните колеги, които са

искали такава специализация, като положителна стъпка в организацията на работата в съда.

С това наистина ще приключа. Подобна кандидатура за мен лично е вдъхновяваща и ме изпълва с увереност, че независимо от продължителния престой на този и на много други съдии в районния съд, те не спират да се развиват като професионалисти, като отговорни съдии и несъмнено продължават да бъдат добри хора с чувство за справедливост и за отговорност към длъжността, която заемат и правораздавателната функция, която осъществяват.

В заключение - аз убедено ще подкрепя кандидатурата на съдия Златанова. Не намирам за необходимо да изтъквам негативни качества на другия кандидат. Бих могла да го направя, но, както казах, не намирам това за необходимо. Изразявам предпочитанията си към един от двамата кандидати, включително и това, което вече посочих, че намерението за заемане на тази длъжност очевидно е осъзнато, отговорно, последователно и то се отстоява, което, според мен, в конкретния случай представлява и въпрос на професионална чест.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева.

Колеги, други изказвания?

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз вземам думата, понеже беше споменато моето име.

Уважаема колега, аз няма да подкрепя нито Златанова, нито Русева отново и ще Ви кажа защо.

Под ръководството на Златанова в Районен съд-Смолян, според мен, съществува междуличностен конфликт. Той съществуваше и към юли месец миналата година, когато изслушвахме Златанова. То беше очевидно от казаното на общото

събрание. Наличен е и към настоящия момент или по-скоро към момента на провеждане на общото събрание за целта на избора, който е станал на 6 януари 2023 г.

Нима не Ви прави впечатление многозначителния отказ на Кабасанова, която е също с административен опит на административен ръководител, да не вземе отношение? Нима не Ви прави впечатление и поканването за присъствие на заседанието на административния секретар, който трябвало да носи становища и законопроекти, и правила, а изведнъж представя становище на съдия по вписванията, който не бил се явил за участие в общото събрание?

Това са все ситуации, които са демонстрация, според мен, на междуличностни конфликтни отношения, които се подхранват от Русева и от Златанова. Поне моят извод от прочита на протоколите е такъв, защото отделно от това двете настоящи кандидатки дойдоха тук и в продължение на 20 минути прочетоха концепцията си.

Убеден съм, че и двете познават в детайли дейността на Районния съд в Смолян. Да, и това произтича от факта, че те работят там дълги години. Убеден съм и ми направи впечатление, че Златанова е с по-добър административен опит, защото изпълнява тази функция. Тя във всички случаи неминуемо познава работата на председателя на един съд, но това, че се подхранват конфликти в един съд, в който работят пет човека и то от двамата кандидати, за мен е достатъчно да не им дам подкрепата си за избор в настоящия момент. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания?

Кой е първи? Хайде, ще дадем думата на колегата Керелска, че тя не е взимала становище.

Колега Дишева, реплика на изказването на колегата Кояджиков ли? Тогава първо на Вас, колега Дишева, за реплика на изказването на колегата Кояджиков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

Извинявайте, госпожо Керелска, много кратка ще бъда.

Намирам твърдението за подхранване на конфликти в съда от страна на двамата кандидати в днешната процедура за напълно голословно. Нито дума в този смисъл има в протокола от общото събрание, нито в друг писмен документ или устно изявление, или акт, с който ние сме сезирани, или е доведен до нашето знание, поне на мен такъв не ми е известен.

Останалото е създаване на внушения. По мое виждане - недопустимо внушение от страна на член на Съдийската колегия, която е кадровият орган и отговаря за независимостта на съдиите в страната. И според мен е недопустимо по този начин да се засяга честта, професионалната чест, а вероятно и лична, на кандидатите в тази процедура, доколкото създаването на - как беше изразът - подхранването на конфликти в съда очевидно сред останалите двама съдии, защото те са четирима в момента, на практика гравитира и с моралния интегритет на тези кандидати - нещо, против което ние имаме едни много сериозни становища на Етичната комисия най-малкото.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

Дуплика, колега Кояджиков. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, господин Чолаков.

То не е дуплика, ами се чудя откога взехме да правим анализ на становищата нашите и да ги оборваме. Аз имам право на мнение и си го изказвам. Не мога да разбера! И дума не обелих за мнението на госпожа Дишева или на всеки друг. И всеки си има право на мнение и аз си го мотивирах. Не мога да разбера защо се

говорят тези неща тук в рамките на този дебат. Абсолютно безсмислено говорене, ненужно, безцелно! Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева. Предположих.
Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Триплика ли е това, господин Чолаков? (Реплики)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Току-що в противовес на първоначално направеното твърдение, че никога господин Кояджиков не е правил оценка на чуждо изказване, той го направи като нарече моето изказване „безсмислено“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не съм сигурен в това, колега Дишева. Той каза, че са безсмислени тези процедури, не Вашето изказване, но това е вече лично възприемане, нали?...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, извинявайте много, но няма нужда да заемате страна и да изразявате позиция. Възприела съм това, което съм чула. Слава Богу, се води аудиозапис и други хора, освен нас, слушат заседанието и се води пълен стенографски протокол, който съм убедена, че на 100% отговаря на това, което се е случило и казано в заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева.

Колега Керелска, най-накрая дойде и Вашият ред.
Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря.

Колеги, аз безусловно, с пълна убеденост ще гласувам в подкрепа на кандидатурата на съдия Златанова.

Както и преждеговорившите, и аз няма да се спирам на това, че тя отговаря на формалните изисквания на закона и по-специално на разпоредбата на чл. 169 от Закона за съдебната власт за заемане на длъжността „административен ръководител -

председател" на Районен съд-Смолян. На тези изисквания безспорно отговарят и двете кандидатки.

Моите предпочитания са в подкрепа на кандидатурата на съдия Златанова, защото от изслушването, на което бяхме свидетели днес, според мен, подчертавам - според мен, безспорно се показва, че по-запознатият с проблемите на Районен съд-Смолян от двамата кандидати, това е колегата Златанова.

Тя е човекът, който има по-голям административен опит. Това беше отбелязано даже в изказването на господин Кояджиков, който заяви, че няма да я подкрепи. Това формално се установява и от документите, които са предоставени на нашето внимание във връзка с днешното изслушване. Тя е и.ф. административен ръководител от доста време. Съдът работи нормално. Разрешен е и проблемът във връзка със специализацията.

Аз не съм участвала в предишното заседание, когато кандидатурата на съдия Златанова не е била подкрепена от мнозинството от членовете на Съдийската колегия. Пет члена на колегията са гласували в нейна подкрепа, а трима са гласували „против“. И като прочетох подробния протокол не разбрах каква е причината тя да не бъде подкрепена. Има изразено общо мнение, че тя, докато е била и.ф. административен ръководител не се била справила с проблемите на съда, и, видиш ли, като я изберем за председател на съда как ще се справи?! Не разбрах кои са тези проблеми, честно казано. Оказа се и, че колегата Дишева, която пък присъствала на това заседание също не е разбрала особено. Затова ще помоля колегите, които считат да гласуват „против“ тази кандидатура, нека бъдат така добри да кажат своите съображения за това, защото иначе, колеги, разберете, изключително лошо впечатление прави това, че се гласува без да се обосновава един или друг вот.

Това е особено важно, когато избираме административни ръководители. По принцип то е и наше задължение, защото, така или иначе, нашата работа се осъществява при спазване на принципите за откритост и публичност, така че нека тези принципи да не остават само на хартия, а да ги демонстрираме и в нашата ежедневна работа. Това действително е една сериозна молба към колегите, които няма да подкрепят тази кандидатура.

Казвам го, защото действително за мен няма обяснение от това, което чухме днес и от материалите, с които разполагаме, да не подкрепим кандидатурата на съдия Златанова. Тя показва едно изключително добро познаване на работата и на проблемите на районния съд, отговори ясно, компетентно и откровено на зададените въпроси. Съвсем конкретно отговори на въпроса на господин Мавров във връзка с финансовите икономии. Надявам се той да бъде удовлетворен. Подробно обясни какви са отношенията, включително и на база на съвместимост на електронните системи, които работят в административния съд и в Районен съд-Смолян. Подробно обясни как е решен въпросът във връзка със специализацията и това, че всъщност той не би могъл да бъде решен, когато в съда са били трима съдии. За каква специализация може да се говори при това положение, още повече при условия на ограниченията във връзка с COVID епидемията и мерките, които ние приехме.

Аз не считам за подплатен с достатъчно данни аргументът, че в съда има междуличностен конфликт. Ние провеждаме не един и два избора в продължение на нашия мандат и знаем много добре какви протоколи са идвали тук и какво е тяхното съдържание. И действително е имало съдилища, където такива конфликти не само че са ясно очертани, но буквално преливат от съдържанието на тези протоколи.

Тук, извинявайте, ще се въздържа. Беше ми на езика да кажа, че това е аргумент, който е така - малко изсмукан от пръстите, но все едно не съм го казала, за да не тръгне пак... (Не довършва)
Да, да - един спор, който не е нужно да го водим тук.

Напротив, от този протокол на общото събрание какво видях аз? Че всъщност съдия Кузманова подкрепя съдия Златанова. Тя го е изразила съвсем конкретно. Освен всичко друго, тя е и заместник-председател на този съд. Има изразена подкрепа и изрично е имало желание тази подкрепа да намери изражение в протокола и от съдията по вписванията в съда. И другият съдия, който е участвал в събранието, това е било съдия Касабова, а не Кабасанова, мисля, че такава грешка беше допусната, съдия Касабова, която не е изразила становище.

Това са участниците в общото събрание и ако говорим за някаква подкрепа, тя е в полза на съдия Златанова, но аз действително съм впечатлена от нейното представяне, колеги. Впечатлена съм! И мисля, че тя се представи не само по-добре от другия кандидат, за който не мога да кажа, че се е представил зле, но представянето на съдия Златанова беше, според мен, степени по-добро, но се представи много по-добре и от много други наши кандидати, на някои от които ние сме гласували, по една или друга причина, доверие и сме ги избирали за административни ръководители.

Затова Ви моля, няма смисъл да се продължава положението Смолянският районен съд да бъде без избран административен ръководител. Знаете, че в този район имаме реални кадрови проблеми. Имам предвид Окръжен съд-Смолян, към който район е и Смолянският районен съд. Знаете, че много често председателят на окръжния съд предприема командироване на съдии от районните съдилища в други районни съдилища от

района на Окръжен съд-Смолян просто поради липса на съдии в тези съдилища, така че нека да го решим този проблем. Още повече, че аз мисля, че нямаме никакви причини, ама никакви, да не проведем един избор на председател в днешното заседание.

Извинявайте, че изказването ми беше по-продължително, но мисля, че така очерталият се дебат и заплахата да не изберем административен ръководител на Районен съд-Смолян, го оправдаваше. Благодаря Ви за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли други изказвания?

Моля да се включат всички колеги, тъй като предстои гласуване по т. 2 от дневния ред.

Пристъпваме към гласуване. Който е „за“ Райна Илчева Русева - съдия в Районен съд-Смолян, да бъде избрана за административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян, моля да гласува: 1 „за“, „против“ - 9 гласа.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е „за“ Сийка Златанова да бъде избрана за административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян, моля да гласува: 6 гласа „за“, „против“ - 4 гласа.

При това положение, колеги, няма избор за председател на Районен съд-Смолян.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян

Кандидати:

- Райна Илчева Русева - съдия в Районен съд-Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на*

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/22.03.2022 г., комплексна оценка „Много добра“);

- Сийка Костадинова Златанова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Смолян и съдия в Районен съд-Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/22.03.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Райна Илчева Русева - 1 глас „за“ и 9 гласа „против“

За Сийка Костадинова Златанова - 6 гласа „за“ и 4 гласа „против“

НЕ НАЗНАЧАВА административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян.

(Георги Чолаков поканва и в залата влизат Райна Русева и Сийка Златанова, като ги уведомява за резултатите от гласуването. Райна Русева и Сийка Златанова излизат от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам половин час почивка - 12,00 ч. е, ако нямате нищо против.

Заседанието продължава в 12,35 ч. Почивка от половин час. Благодаря Ви.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължава заседанието на Съдийската колегия. Имаме кворум - 8 участници от Съдийската колегия.

Откриваме и веднага закриваме, тъй като темата, която предстои да обсъждаме е дисциплинарна дейност, затова продължаваме при изключени монитори.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При изключени камери Съдийската колегия взе следните решения по т. 3 и т. 4 от дневния ред, а именно - по т. 3 при за сведение определение на Върховния административен съд, Европейския съюз отделение, по административно дело № 8186 от 2022 г., образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Мария Даскалова - съдия в Административен съд-Варна, избра чрез жребий дисциплинарен състав: Боян Магдалинчев, Севдалин Мавров и Олга Керелска, с председател на състава Боян Магдалинчев.

Това решение е взето при отвод на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд.

Това решение е взето с 8 гласа „за“ и 0 „против“.

По т. 4 от дневния ред Съдийската колегия прие за сведение определение по административно дело № 3319 от 2022 г. по описа на Върховния административен съд, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Симеон Стойчев - съдия в Районен съд-Самоков,

определи чрез жребий дисциплинарен състав, както следва: Вероника Имова, Атанаска Дишева и Драгомир Кояджиков, и определи за председател на състава и докладчик Вероника Имова.

Това решение е взето с единодушно 9 гласа „за“ от присъстващите.

Колега Кояджиков, т. 5. Вие сте на ход.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Колеги, т. 5 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите до Съдийската колегия да открие, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебна власт, всичките длъжности са свободни: председател на Районен съд-Казанлък; председател на Районен съд-Берковица; на Районен съд-Ихтиман; на Районен съд-Каварна; на Районен съд-Луковит; на Районен съд-Мадан; Районен съд-Мездра; Районен съд-Оряхово и Районен съд-Тервел. Предлага се още да се вземе решение да се обнародва това решение в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на ВСС, както и всички необходими реквизити за участие във въпросните конкурси.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Искане за разделно гласуване? Подлагам на гласуване анблок това, което е предложено от КАК по начина, по който беше огласено от колегата Кояджиков. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. Единодушно. Няма да се подлага „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

5.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Казанлък - свободна длъжност;

5.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Берковица - свободна длъжност;

5.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман - свободна длъжност;

5.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Каварна - свободна длъжност;

5.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Луковит - свободна длъжност;

5.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - свободна длъжност;

5.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мездра- свободна длъжност;

5.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд - Оряхово - свободна длъжност;

5.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел - свободна длъжност.

5.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи

наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, 6.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата т. 6 е предложение на КАК до Съдийската колегия да определи дати за провеждане на събеседване с допустатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт: Окръжен съд-Русе - двама кандидати и Районен съд-Пазарджик - един кандидат.

Уважаеми колеги, пред Вас е и календарът на нашите заседания. Въз основа на него аз правя предложение на 7 февруари да изслушаме кандидата за Районен съд-Пазарджик, а на 13 февруари двамата кандидати за Окръжен съд-Русе. Виждате, че на 7-ми са двама души за изслушване, а на 13-ти един. (Намесва се Г.Чолаков: За 14-ти говорим, 14-ти.) 14-ти, да, 14-ти и 7-ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други предложения? Ако няма други предложения подлагам на гласуване предложението на колегата Кояджиков за определяне на дати за Районен съд-Пазарджик - 7 февруари и за Окръжен съд-Русе 14 февруари. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в

процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ ДАТИ за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Окръжен съд - Русе - 2-ма кандидати - **14.02.2023** г.;
- Районен съд - Пазарджик - 1 кандидат - **07.02.2023** г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 7.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка от настоящия дневен ред, уважаеми колеги, е по повод получено писмо от председателя на Административен съд гр. София относно реда за провеждане на Общото събрание на съдиите и формата на протокола за изслушването на кандидатите в конкурс за избор на председател на този съд.

На вчерашното си заседание Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че не следва да взема решение по това запитване от председателя на Административен съд - София-град и го внася за обсъждане в Съдийската колегия така както е депозирано пред комисията. Аз считам, че следва да вземем отношение по този въпрос. Моето лично мнение и вчера го изразих в комисията. Изразявам становище, че и днес следва да кажем дали е допуснато някакво нарушение при изготвяне на протокола за проведеното общо събрание в този съд, тъй като към настоящия момент е открита процедура за избор на председател, насрочена е

на 28-ми и следва предварително да преценим ние дали има порок, който да доведе до провала на този избор към момента или ако няма такъв да продължим по процедурата, както е насрочено.

Благодаря Ви.

Лично моето становище, за да не взимам думата пак, е, че няма пропуск в процедурата, която е проведена, и в изготвянето на протокола. Това, че не са записани имената на всички пристъстващи в самия протокол не означава, че те не са участвали в събранието, в обсъждането на кандидатурата и изслушването на кандидатите. По този начин, между впрочем, уважаеми колеги, видно от материалите, които са на Вашето внимание, е било процедирано в Административен съд - София-град и при избор на заместниците на настоящия председател на няколко пъти, както и при назначаването на други съдии за..., няколко пъти за заместник-председатели, както и за избор на предходния председател на този съд г-н Радостин Радков. Аз мисля, че в нашето правомощие е и следва да вземем отношение по този въпрос.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На първо място аз считам, че не е допустимо ние да се поизнасяме по това искане и да претендираме, че се произнасяме меродавно. Има предвидена в закона процедура за избор на административен ръководител, която ние следваме или поне обявяваме, че следваме формално. Нито един случай досега не сме имали в нашата практика, при който ние предварително да преценяваме спазването на определени процесуални изисквания или правила извън рамките на процедурата и да обявяваме, че нещо е в съответствие с изискванията на закона или не. И Ви предлагам, колеги, за да не затвърждаваме и без това

съществуващото в публичното пространство убеждение поне манифестирано през последните няколко месеца, че специално този избор по някакъв начин е предизвестен, да не кажа нагласен, апелирам към Вас да не допускаме прецедент като предварително да се произнесем дали нещо е спазено или не е спазено. Между другото, аз Ви призовах да направим това обсъждане, ако си спомняте, в заседанието, което беше насрочено в рамките на тази процедура. Тогава то беше подминато с..., няма значение как, просто беше подминато. Очевидно това е дало повод за последващото инициране от страна на административния ръководител на съда да предприеме действията, с които ние днес сме сезирани. Аз ще спра дотук в своето изказване и в зависимост от това дали вземем решение да се произнасяме по основателността на това искане, даже и аз не знам дали да го нарека основателност, дали да се произнасяме по въпроса има или няма нарушение, аз ще взема становище допълнително по този въпрос. На този етап се произнасям само със становище за недопустимост на такова произнасяне. Ние не сме в рамките на процедурата и нямаме такъв прецедент досега, нито пък такава възможност произтича от закона, по мое виждане.

На следващо място, аз не съм проверявала дали тук в материалите е качено решението на Върховния административен съд от преди няколко години, с което мисля, че съвсем недвусмислено съдът обяви и взе съответно решение за прогласяване на едно решение на предходния състав на Висшия съдебен съвет за нищожно. Решението на Върховния административен съд беше в смисъл, че нямаме правомощие да вземаме принципни решения, така наречените принципни решения или това са общи решения как ще действваме или как приемаме, че е тълкуването в конкретен случай. Това произнасяне, което тук се иска

да направим ние, ми прилича на такова. Ние сме имали, вярно, десетки случаи, в които сме обсъждали протоколи от общи събрания на съдилища по повод процедури за избор на административен ръководител, но това винаги сме го правили в рамките на процедурата. Случаят не е такъв. Иска се едно предварително произнасяне преди датата на насрочване на съответния избор. Доколкото си спомням, изборът е насрочен към края на месеца. Не знам дали обстоятелството, за което отложихме, е настъпило, т.е. дали са изяснени там фактите, които трябваше да бъдат изяснени. Ако не са, ето, на насроченото заседание ще имаме възможност да вземем съответно решение, нещо за което, повтарям, самата аз обърнах внимание, но тогава очевидно нямаше нужната подготовка от подобно решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смея да не се съглася с част от изложените становища на колегата Дишева. Ще започна отзад напред. Тук не сме пред принципно становище. Тук имаме конкретен поставен проблем. Тук не говорим за принципно становище, а колегата изпълняващ функциите „председател“ на Административен съд - София-град пита този протокол, който предстои да бъде разглеждан на 28-ми, дали според Съдийска колегия изпълва изискванията на Закона за съдебната власт, защото ако не го изпълва съответно да се проведе преди 28-ми ново общо събрание. Колега Дишева, органът е един и същ - Съдийска колегия. Дали Съдийска колегия ще го дебатира това на 28-ми и трима колеги ще стоят отвън да чакат, както се случи със Районен съд-София, тъй като видно от изложението, това е продиктувано не от нещо друго, а от това, което се случи с избора на „административен ръководител-председател“ на Софийски районен съд декември миналата година. Тогава, си спомняте, колко време ние се занимавахме с протокола на общото събрание. Та,

Съдийска колегия дали в момента ще каже, че приема този протокол като годен да обслужи процедурата или не, не нарушава процедурата по избор на административен ръководител на Административен съд - София-град. Напротив, не поставяме колегите пред хипотеза на 28-ми тепърва да им кажем, че ние не приемаме този протокол, което означава още едно отлагане, което означава свикване на общо събрание в един значително голям съд и което мисля, че не е целесъобразно с оглед обстоятелството, че този съд е без председател от 1 г. Затова не смятам, че ние в момента решаваме принципен въпрос, а ние решаваме въпрос конкретно този протокол за това изслушване дали отговаря на изискванията, както ние ги виждаме като административен орган. Това не е принципен въпрос. Това е конкретен въпрос.

Аз смятам, че ние трябва да се произнесем и съответно да преценим протоколът изготвен ли е и съответно може ли да бъде приет като редовен протокол за изслушване на кандидати за административни ръководители.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първо бих искала да отбележа, че цитираното от г-жа Дишева решение на Върховния административен съд по отношение на тъй наречените принципни решения, които се взимат от Съдийска колегия, не е качено. Мисля, че то действително има отношение към разисквания от нас въпрос. Не мога да се съглася с това, което каза г-н Чолаков, че ние се занимаваме с нещо конкретно по конкретно питане и това явства от искането на самия и.ф. административен ръководител на Административен съд - София-град. И чета дословно: „В случай, че формирате становище, че поименното посочване на присъстващите на общото събрание магистрати е съществено за редовността на проведеното общо събрание то това по мое мнение би

представлявало промяна в административната практика на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. С такава промяна би следвало да бъдат запознати съдилищата, с оглед съобразяване на практиката си по провеждане на общи събрания на съдиите, особено когато това е предвидено от закона, какъвто е случаят с изискванията на чл. 168, ал. 2 и чл. 194а, ал. 7 от Закона за съдебната власт“. Ерго, с оглед на това, което прочетох току-що, искането отправено към нас е ние да вземем действително принципно решение по отношение на това как да подхождат не конкретно съдиите от АССГ в конкретния случай, а каква ще бъде нашата практика в бъдеще, която да касае дейността на всички съдилища, които са в подобна хипотеза. Това е моето отбелязване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Керелска е права за това в първата част, но има и втора част, която не беше прочетена. Че по отношение на вече проведени общи събрания на съдиите, какъвто е случаят с Общото събрание на АССГ на 8 ноември, това становище на колегията относно редовността ще наложи свикване на ново общо събрание. Колега Керелска, колегата пита дали ние ще се произнесем по принцип или не. Моето предложение е ние да се произнесем само и единствено за този протокол от 8 ноември, нищо повече. Колега Керелска, във втората част виждате ли принципно решение за протокола от 8 ноември на АССГ? Виждате ли принципно или не?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Второто изречение не отменя първото, което аз прочетох. На това искам да обърна внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че вече са ясни тезите. Извинявайте, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Част от тезите са изказани, но не са ясни. Аз повтарям въпроса си - в каква процедура ние в момента се произнасяме? И принципно ли се произнасяме или се

произнасяме в рамките на конкретната процедура, но без възможност някой да изрази становище, да се запознае предварително с документа, с който сме сезирани, имам предвид от участниците, включително, в процедурата и т.н. Административният ръководител на съда ни сезира с..., смея да твърдя и съм сигурна, че не е по негова собствена инициатива, особено с оглед на тук изразената позиция току-що, та сме сезирани с едно искане да се произнасяме почти ни в клин, ни в ръкав, не обичам такива изрази особено когато в служебно качество тук заседавам, но някак си се налага, просто да се произнесем считаме ли процедурата за редовна. Колеги, ако това направим сега, аз Ви призовавам, ето днес както сме седнали и сме се разбрали да се произнасяме по някакви предварителни въпроси в рамките на този конкурс, да обсъдим и въпроса за предходното общо събрание на същия съд в рамките на същата процедура, все така с оглед изчистване на детайлите по допустимостта на процедурата и по редовното провеждане на следващото изслушване. Между другото аз не виждам никакъв проблем колегите, ако считат и ако сами решат, че изслушването, което са провели през месец ноември, не съответства на изискванията на закона, могат да го повторят. Никаква пречка не виждам за това. Наистина никаква пречка не виждам. След като г-н Чолаков твърди, че такъв сериозен проблем би възникнал, ако след месец и нещо, когато сме насрочили изслушването за това председателско място, ние решим, че общото събрание не е редовно проведено. Ами, няма да е първият случай, г-н Чолаков. Самият Вие сте имал случай, в който обявявате определено общо събрание за нередовно проведено, ние отлагаме избора, нищо че кандидатите са били тук, и съответно се отсрочва за следващата дата. Може пък някой от кандидатите пак да се разболе, например, и това също да даде основание за отлагане на

процедурата. Това нито са прецеденти, нито са някакви изключения. Не виждам какъв би бил проблемът?

И сега, понеже очевидно ще се стигне до произнасяне по този въпрос, аз за да не взимам пак думата по същество, по поставения въпрос, между другото въпросът се поставя единствено с оглед на това дали трябва да има поименно посочване на съдиите, аз един риторичен въпрос ще задам и ще попитам точно господин Чолаков. Извинявайте, г-н Чолаков, но познавам, смея да твърдя, до преди 5 г. добре работата на съда, който Вие в момента председателствате, как се постановяват решенията на Пленума на Върховния административен съд. Дали имената на присъстващите членове на този пленум и на общото събрание в случаите се посочват поименно или само се посочва бройката. И имате ли Вие поне един случай, в който сте подписал като председател на съда протокол от общо събрание или пленум, към който нямате качен нарочен или инкорпориран в съдържанието на протокола поименен списък на присъстващите съдии? Въпросът, както казах, е риторичен, но ако искате отговорете. И според мен това е условие, което ние не може, просто не може да пренебрегнем.

Обстоятелството, че вероятно сме.., аз не съм проверявала това твърдение, но сигурно е вярно, че сме избрали заместник-председатели точно на Административен съд - София-град с подобен протокол, изобщо.., как да кажа, не санира това по мое виждане нарушение, което сме допуснали, аз, както знаете, гласувах против този случай, така че не се явявам и поради обстоятелство обвързана от това решение на Съдийска колегия. Но едно повтаряно нарушение не може само по себе си да бъде саниращо нарушението, ако изобщо може да се говори за подобна правна конструкция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, да Ви кажа, Вие не сте гласували „против“, просто не сте присъствали на това заседание на Съдийска колегия, когато са избрани заместник-председателите на АССГ, говоря за последния избор. Факт, е представени са всички протоколи и Съдийска колегия винаги така е гласувала по отношение на протоколите на АССГ. В това няма спор. И старият състав, и новият, ако може да се наречем нов състав на Съдийска колегия.

По отношение на въпроса, който Вие попитахте - да, винаги в протоколите на пленуми и на общите събрания най-вече на общите събрания за приемане на тълкувателни решения ние вписваме имената на всички съдии. И това не се е променило в практиката на Върховния административен съд. Винаги е било така, но знаете, че общите събрания по тълкувателни са малко по-различни от пленумните решения, защото все пак тълкувателните са някакъв вид правораздавателна дейност, силно казано, но все пак е тълкувателна.., да не е правораздавателна дейност, но има голямо значение за правораздавателната дейност, докато пленумите са чисто организационни. Но това не означава, че ако не са написани имената това е някакъв проблем, но виждам че дебатът в момента се върти около това дали въобще да обсъждаме това или да не обсъждаме. Затова, колеги, аз ще Ви предложа първо да гласуваме дали въобще ще обсъждаме този проблем, за да знаем по-нататък как ще процедираме.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С едно изречение по повод на това дали съм гласувала или не съм гласувала. На заседание на Съдийска колегия ... (Намесва се Г.Чолаков: Аз проверих.) ... Да, да, разбира се, че сте го проверил и го знаете, в това съм убедена, гласула съм „против“ на заседанието на КАК и не бих гласувала по

различен начин на заседанието на Съдийска колегия, може би наистина съм била излязла от кабинета в момента, не си спомням обстоятелствата. (Г.Чолаков: Не, просто въобще сте отсъствали. Отсъствали сте.) А, от заседанието, значи да, но аз сигурна, че Вие знаете, че на заседанието на КАК съм гласувала „против“ и съм се изказвала. Нали знаете, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Зная, но не и за този проблем. Други са изказванията Ви там. Не е проблемът за протокола. Нека и това да уточним.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм длъжна да изчерпвам всички правни аргументи, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колеги, аз предлагам все пак... Колега Керелска, извинявайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът, който повдигнах някак си като че ли беше подминат. В крайна сметка нашето решение ще има ли принципен характер или няма да има принципен характер? Ако ще има принципен характер, а това не зависи от нашата воля на практика, а от смисъла и съдържанието и неговото отражение върху дейността на съдилищата. И според мен освен като решение от принципен характер то не би могло да се квалифицира по друг начин, независимо от нашите обяснения на един или друг член на Съдийската колегия. И тъй като според мен действително нашето решение ще бъде от типа на тъй наречените принципни, а знаем, че има решение на Върховния административен съд, който казва, че ние нямаме правомощие да вземаме такива принципни решения, аз не виждам нищо друго като отговор на Съдийска колегия освен да оставим питането без разглеждане. И пак моля, нека се качи това решение на Върховния административен съд, за да видим неговия текст и всички да се уверим, че на практика въпросът, който се поставя е принципен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам първи диспозитив - приемане за сведение. Да не е без разглеждане, а приемане за сведение само на искането на колегата административен ръководител на Административен съд - София-град. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем. Аз съм против. Има взето решение - приема за сведение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Писмо от изпълняващия функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - София-град относно реда за провеждане на общо събрание на съдиите и формата на протокола

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмото от изпълняващия функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - София-град.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Колега Кояджиков, т. 8.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8, уважаеми колеги, е предложение, с което да предложим на Комисия „Бюджет и финанси“ да утвърди за сметка на преходния остатък за 2022 г. неусвоената част с решението на пленума в размер на 49 284 лв., да ги утвърди за нуждите на Съдийска колегия с цел осигуряване на средства за поощрение на магистрати на основание чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт. Това са парите, които не сме усвоили от миналата година.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания подлагам на гласуване проекта на диспозитив така както беше предложен от колегата Кояджиков. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Прехвърляне на неусвоената част от средствата, утвърдени с решение на Пленума на ВСС по т. 18 от Протокол № 15/14.04.2022 г. за нуждите на Съдийската колегия за поощряване на магистрати през 2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕДЛАГА на Комисия „Бюджет и финанси“ да утвърди за сметка на преходния остатък от 2022 г. неусвоената част от средствата, утвърдени с решение на Пленума на ВСС по т. 18 от Протокол № 15/14.04.2022 г. в размер на 49 284 лева за нуждите на Съдийската колегия, с цел осигуряване на суми за поощрения на магистрати във връзка с чл. 303, ал. 3 и чл. 304 от Закона за съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, т. 9.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е по повод постъпило предложение от председателя на Окръжен съд-Пловдив за назначаване на заместник-председател на този съд. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да вземем следното решение: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Весела Иванова

Евстатиева - съдия в Окръжен съд-Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Пловдив и ръководител на наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" и месечно възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Колеги, аз имам изказване и подлагам на дебат. Решението е взето единодушно от КАК. Всички присъствали са гласували „за". В протокола от Общото събрание на съдиите от Окръжен съд-Пловдив е записано, че са присъствали 41 съдии, от които 33-ма с право на глас. Откривам дебата за този протокол. Обслужва ли той целите на това производство или не? Колегите Керелска и Дишева са гласували „за". Като искате дебат за протокол - ето, за конкретната процедура за заместник-председател в Пловдив.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За мен няма спор, че е абсолютно официален документ, който обслужва интересите за тази процедура, за да може ние да вземем валидно решение.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също споделям това становище. Да Ви кажа, колеги, в една такава процедура е необходимо наличието на кворум и наличието на мнозинство. Дали ще присъства „Боян", „Жоро" или „Пламен" това е без всякакво значение. Важното е да е налице кворумът и мнозинството за вземането на решение. Поради това не считам, че е необходимо изчерпателно изрично изброяване. Гледам внимателно заседанията

на Народното събрание, никъде не се отразява кой присъства и кой отсъства, брой на присъстващи гласове, брой на отсъстващи, толкова, и на регистрирани. Така че, не виждам никаква логика да се включат поименно всеки един от тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах, колеги, на кой текст от закона се позовавате, г-н Чолаков, за да обсъдим съдържанието им в едната и в другата хипотеза? Бихте ли ми помогнали, не се ориентирам просто?!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, тъй като този протокол... (Ат.Дишева: На който текст от закона понеже ние сме тук сме в процедура за заместник.) Момент, момент. Протоколът е абсолютно идентичен с протоколите, които бяха на Районен съд-София и на Административен съд - София-град. В този на Окръжен съд-Пловдив е записано, че са присъствали 41 съдии, от които 33-ма с право на глас. Не са посочени имената на присъствалите съдии. Аз питам, колеги, дали този протокол го приемаме за редовно проведено изслушване? Ако не го приемаме ние не следва да назначаваме и следва да укажем на председателя, колегата Шейтанова, да проведе ново общо събрание. Това питам аз, това е част от процедурата, която ние трябва да гласуваме в момента.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Затова Ви попитах за законовия текст, защото те са различни, г-н Чолаков. Само че аз имам следното процедурно предложение. Прав сте, че не сме го видели. Текстовете са различни и аз ще се аргументирам следващия път с различното им смислово съдържание и с различното значение на изслушването на предложението за заместник-председател, който се предлага от председателя, и както ние добре знаем за това не е предвидена нарочна процедура, за разлика от случаите на

изслушване от общото събрание на председателя. Но сте прав за общото събрание, че редовността на провеждането му, изискванията би трябвало да бъдат едни и същи. И аз, колеги, Ви предлагам да процедираме по същия начин, както процедирахме при избора на председател на Районен съд-София - да дадем указания на председателя на окръжния съд да представи списък с присъстващите на общото събрание членове. Ако не помните, колеги, какво тогава се случи, може да отворим стенографския протокол, той вече е готов, и да видим как тогава се процедира. Взе се решение, аз ще Ви припомня, ако искате, взе се решение да бъде дадена възможност на изпълняващия длъжността тогава „председател“ на районния съд, със съдействието на администрацията, да бъде представен такъв списък, който се твърдеше, че съществува. И както Ви е добре известно, малко по-късно, не си спомням след колко време, такъв списък беше представен. Да, действително, аз съм пропуснала да видя, че тук нямаме поименен списък, продължавам да твърдя обаче, че значението на това изслушване в конкретния случай не пречатства редовността на провеждане на процедурата, но това е отделен въпрос. Щом ще обсъждаме протокола и Вие считате, че това е от съществено значение аз правя това процедурно предложение - да отложим произнасянето по тази точка от днешното заседание, да отложим за следващо заседание като дадем указание на административния ръководител на съда да заяви дали такъв списък на присъстващите членове съществува и ако съществува да го представи. Съответно, ако не съществува, следващия път ще дебатирате какво е значението на липсата на такова общо събрание. Въпрос, по който аз и към настоящия момент имам становище, но очевидно няма смисъл да го излагам. Правя това

процедурно предложение. Моля, г-н Чолаков, да го подложите на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания във връзка с процедурното предложение на колегата Дишева. Заповядайте, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На мен изказването ми е във връзка с правното основание, което се поиска да се посочи - чл. 85, ал. 6 от Закона за съдебната власт, в конкретния случай. Понеже става въпрос за общо събрание на окръжен съд: „Общо събрание се провежда, ако на него присъстват повече от половината от всички съдии и приема решение с мнозинство повече от половината на присъстващите съдии.“. Това е правното основание за провеждането на това събрание във връзка с изслушването на кандидата..., на лицето, което ще бъде предложено за заместник-председател на окръжния съд. Само това исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че пак взимам думата, но пропуснах да кажа нещо по повод предходното изказване на господин Магдалинчев. Не е вярно, г-н Магдалинчев, че в пълните стенографски протоколи от заседанията на Народното събрание не се води списък. Обърнете внимание, сега няма да Ви разяснявам, погледнете и правилника. Между другото, по повод на общите събрания на съдилищата, да добавя още нещо, как ще бъде проверено твърдението, че еди-колко си души са присъствали на общото събрание, че този брой, който съответства на реално присъстващите съответства и че той представлява половината от членовете на общото събрание, за да има изобщо кворум за заседаване? В каква процедура би могъл някой..., продължавам разсъжденията, в каква процедура би могъл някой съдия да иска добавка или каквото и да е друго на протокола...(Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като е отразено в съответния протокол, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В каква процедура, казвате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като е отразено в съответния протокол на общото събрание - присъстват толкова, отсъстват толкова. Това е документ, който има съответното официално съдържание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, ако аз така бях прекъснала някой, тука трима, четирима, петима души щяха веднага да възразят, но сега е пълно мълчание, защото аз съм говорещият, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз го правя много рядко, колега Дишева, много рядко го правя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма значение, няма значение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да, има, има значение. Там е разликата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, нека да довърши колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Там е разликата, разбира се. Разликата е в личността, г-н Магдалинчев, и Вие много добре го знаете.

Та това върху което разсъждавах е, че ако се възприеме тезата, че не е нужно поименното посочване на присъстващите лица в протокола, означава да се приеме, че винаги удостоверяването с подписа на водещия съответното заседание, вероятно и на протоколист, само по себе си е достатъчно да докаже присъствието на някое лице на това заседание. Кое е това лице обаче нямаме никакъв начин да установим. Вижте до каква абсурдност това становище, че няма нужда от поименно посочване, води. Как лицето, което твърди, че не е присъствало на заседанието

би могло да докаже, че не е присъствало и че неговото име не е броено. И обратното. Някое лице, което претендира да е присъствало, но то не може да докаже, че е присъствало или обратното. Представяте ли си до каква абсурдност! И понеже ние прескочихме великодушно, с Вашето великодушие - благодаря, обсъждането по предишната точка, там въпросът е изключително съществен, защото се поставя въпросът и за гласуването с пълномощни. И ако тук вероятно този въпрос по тази точка няма значение, там се поставя въпросът за формирането на мнозинство. Въпрос, който се надявам да имам възможност да участвам в дебата по него, когато му дойде времето. Така че, колеги, недейте за целите на едно конкретно произнасяне, да пренебрегвате такива съществени принципи. По-голямата част от нас са били съдии, аз лично и се надявам да се върна като съдия, и не мога да приема становище, че протокол от общо събрание на колективен орган, какъвто е този, би могъл да има официална удостоверителна сила относно броя на присъстващите лица без поименното им посочване. Представяте ли си, това нещо някой с едно широко свободно тълкуване би могъл да каже и за нашите заседания - присъстват девет човека без да е посочено кои са тези девет човека, ерго има кворум за заседание и са взети решения с осем гласа. Чии са тези гласове, какви са тези гласове, съществуват ли, аз съм била или не съм била на заседанието? Изключваме това, че заседанията са онлайн.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, с оглед това дали е конкретно или не е конкретно, ще си направя труда и ще извадя всички протоколи откакто този състав заседава, за да се убедите колко такива протоколи ние сме приели без никакъв проблем. Наближи Софийски районен съд и АССГ и това вече е огромен проблем. Няма как и аз да нямам съмнение, както и Вие понякога

имате съмнение за това какво се случва, че това е с оглед тези две процедури. Видяхме го за районния съд какво се случи, това очаква и АССГ, със сигурност. Районният съд гласуват също с пълномощни, да Ви кажа, много отдавна. И там избирахме и заместници, избираме и председател. Там нямаше драма. Сега в момента, приближавайки и минайки изборът на колежата Сашо Ангелов, и приближавайки изборът за АССГ, драмата е огромна. Но така или иначе това ще се обсъжда на 28-ми за АССГ. Нека да се върнем на Пловдив и на окръжния съд с техния протокол. Има процедурно предложение за отлагане по предложението на колежата Дишева...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, искам думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма защо да се съмнявате, че вниманието ми е специално насочено към изборите на Софийския районен съд и на Административен съд - София-град и няма защо да създавате каквито и да било внушения, защото аз категорично заявявам, че с много по-голяма прецизност следих и следя изпълнението на процедурите за тези две съдилища. И в подкрепа на това, което Ви казвам, ще добавя, че и в двете процедури имаше изключително, и има, едната не е приключила още, има изключително странни обстоятелства и аз в приключилата вече процедура ги посочих. Посочих и за гласуването с мнозинства, посочих и какво..., с пълномощни, извинявайте, посочих и какво е значението за конкретния случай. Заявих освен това, че ще доразвия тезата си на избора за административен ръководител София-град. И понеже ние специално с Вас, г-н Чолаков този въпрос сме го обсъждали няколко пъти, аз не помня какво точно съм заявила на публично заседание и какво на заседание при закрити монитори, но съм абсолютно убедена, че Вие, а и мисля, че и

останалите членове на Съдийска колегия много добре знаят становището ми по този въпрос. И не оспорвам обстоятелството, че е твърде вероятно да съм пропуснала в някои от протоколите, че няма поименен списък. (Г.Чолаков: Доста са протоколите, аз ще докладвам на следващата Съдийска колегия колко са протоколите.) Докладвайте го, г-н Чолаков, щом това е от значение. Това, което според мен обаче трябва ясно да заявите, точно Вие, е дали приемате упражняването на публична власт с пълномощно в случаите, когато това не е предвидено в закон. Точно в качеството си на административен съдия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това ще го заявя на изслушването на 28-ми, когато ще стане тема на дебат. Както се разбрахме преди малко в момента нищо няма да коментираме, всичко оставяме за 28-ми.

Та, колеги, да се върнем на Пловдив, неговия окръжен съд и неговия заместник. Има процедурно предложение за отлагане и съответно изискване от председателя на Окръжен съд-Пловдив за справка дали има списък за присъствалите на Общо събрание на съдиите, проведено на дата 28 ноември 2022 г. След като се получи отговор на това искане да се преценява относно протокола. Нали така беше, колега Дишева? Само да изискаме в момента справка дали има списък на присъствалите съдии.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, просто дали има списък. Ако има списък да ни бъде представен с подписи за присъствие, както беше направено в Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преди Вас, колега Кояджиков, беше колегата Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз мисля, че този проблем възниква, когато става въпрос за избори, проведени в съдилища, които имат многочислен състав. Иначе, ако се разровите, всеки от

нас в собствената си памет, би трябвало да се сети, че когато пред нас се представят протоколи от общи събрания на съдилища с малък числен състав, там си фигурират имената на съдиите, на държавни съдебни изпълнители, на съдии по вписвания, на командировани съдии, които участват в тези общи събрания. И ако искаме да бъдем прецизни, това не е въпрос според мен на някаква излишна мнителност, а е въпрос на отговорност към работата, която извършваме, а тя е достатъчно важна, е действително за в бъдеще, когато става въпрос за избори в органи на съдебна власт с многочислен състав, да се изисква такъв списък. Нещо повече, ... (Намесва се Г.Чолаков без включен микрофон: Принципни решения ли взимаме?).., Коментираме и обсъждаме темата по повод на въпроса, който вметнахте преди малко. Нещо повече, по отношение на тези пълномощни, според мен те също трябва да фигурират като материали, които се представят на нашето внимание във връзка с един или друг избор. Също така, за мен е интересно, защото аз досега не съм виждала такова пълномощно, честно казано, не знам, може да е въпрос на мой пропуск, интересен е въпросът дали това упълномощаване е изрично. Тоест, дали даден съдия изрично упълномощава друг съдия да подкрепи еди-какво си гласуване или просто пълномощното е да участва в събранието и да гласува от негово име. Това за мен е един също много значителен и съществен въпрос, когато обсъждаме въпроса може ли с пълномощно, не може ли, каква да е формата на пълномощното, какво да е съдържанието на това пълномощно.

Това е, което исках да кажа, и действително мисля, че когато става въпрос за избори в многочислени съдилища би трябвало такива списъци да се представят. И пак повтарям, това е въпрос на отговорност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това ми граничи малко на принципно решение, но ние принципи не можем да взимаме, затова като дойде време за всеки един съд ще дебатираме. По отношение на пълномощните в Районен съд-София бяха представени пълномощните, когато ние гледахме и брояхме подписите.

Колеги, отново се връщам на Окръжен съд-Пловдив. Който е „за“ процедурното предложение на колегата Дишева, моля да гласува. (брои гласовете) Два гласа „за“. Кой е „против“? (брои гласовете) Седем гласа „против“. Тоест, не се приема процедурното предложение.

Пристъпваме към дебат по същество налице ли са всички предпоставки за назначаване на заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз заявявам, че няма да участвам в гласуването по тази точка, защото предвид повдигнатия от господин Кояджиков въпрос преосмислям решението си от вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, доколкото към настоящия момент за нас, по мое виждане, не съществуват категорични доказателства за изпълнение на процедурата по назначаване на заместник на административния ръководител, заявявам, че поради липсата на достатъчно информация относно спазването на процедурните правила, няма да участвам в това гласуване. А пък събирането на доказателства за спазването на процедурните правила току-що беше отказано. Повтарям, въпросът беше повдигнат от г-н Кояджиков, което ме навежда на мисълта, понеже той в повечето случаи разполага с повече информация отколкото аз лично разполагам, считам че той има основание за съмнение в този случай, и не мога да подкрепя това предложение, но няма просто да участвам в гласуването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги като член на Комисията по атестирането и конкурсите участвах при обсъждането на тази точка от дневния ред, а именно предложение за избор на заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Пловдив. Налице са всички изискуеми предпоставки, ние ги обсъждахме - мотивирано предложение на председателя на Окръжен съд-Пловдив, становище на Общото събрание на Окръжен съд-Пловдив, в който официален документ, в протокола за проведеното Общо събрание по този повод, имаме отразяване на всички участници от страна на съдийския състав в съда, което е удостоверено с подписите на председателя на Окръжен съд-Пловдив и с лицето, което е водило протокола. Това е официален, удостоверителен документ, чиято доказателствена сила не е оспорена всъщност. Нямаме никакво основание да се съмняваме, че са участвали упоменатия брой съдии, които формират кворума за провеждане на това заседание, както и убедителният резултат от гласуването на съдиите, с което са изразили становище в подкрепа на предложението с мотивираното предложение на председателя кандидат. Това са изискванията на закона. Отделно от това изискванията са, че този кандидат е от органа, че този кандидат има и професионалните и нравствени качества да му се гласува доверие за предложената позиция „заместник на административния ръководител“, дори е посочено отделението по материя, за което той ще отговаря съгласно нашата практика, която ние с множество приехме, че и заместниците на административния ръководител в големите съдилища, в които има отделения, следва да отговарят и за съответното отделение по специализация, по материя. За целта дори имаме и приложени документи в тази насока, че нашето решение, даже ще го.., трябва да го намеря някъде тук в моите

записки, решение на Съдийската колегия, с което сме приели, че именно трябва да бъде упомената и материята в съответното отделение, за която ще отговаря заместникът на административния ръководител като подпомагащ дейността на председателя. Всички формални предпоставки са налице. Процедурата е спазена за реда и условията, при които следва да бъде проведен този избор, така че аз Ви предлагам да подкрепим предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за назначаване на колежата за заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Пловдив, това е Весела Иванова Евстатиева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, преди Вас беше колежата Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, не осъзнавате ли абсурда, който вършим в момента!? Ами, аз ако имам съмнение в някой подпис дали да не извикаме един отряд графолози тук да ни подпомагат дейността на КАК, респективно на Съдийската колегия? Излагаме се! Престанете с този дебат! Това е словоблудстване, което не си струва да се прави пред очите на хората! Много Ви моля, дайте да прекратим безсмисления дебат и да гласуваме, че имаме още много точки! Предлагам процедурно да гласуваме и да спрем дебата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колежата Керелска не се е изказала, нека да чуем колежата Керелска и ако има и други изказвания. Така или иначе вървахме по процедура, сега по същество вървим, затова нека да чуем колежата Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, бих искала да отворя една скоба и да Ви обърна внимание на следващата точка от дневния ред, където трябва да избираме заместник-председател на Районен съд-Хасково. Отворете протокола и вижте какво пише в него. Там има поименно изброяване на всички съдии, съдия по вписвания,

съдия по вписвания още веднъж, посочено е името на отсъстващия съдия. Тоест, нашата практика досега не може да се каже, че е била в посока на това да приемем, така да се каже, за достоверен протокола, в който не са удостоверени и отразени имената на участващите съдии, било съдии от този съд, било съдии по вписвания, държавни съдебни изпълнители и изобщо на всички участващи в съответното общо събрание.

Що се отнася до поредната квалификация, която господин Кояджиков си позволява, че това, което правим е абсурдно, смея да твърдя, че в практиката на Съдийска колегия има доста по-абсурдни неща и гласувания, които не са и били обосновавани по никакъв начин. Имаме много топъл пример от днешния избор или по-скоро липсата на избор на председател на Районен съд-Смолян.

Другото, което се изтъкна като правен аргумент, че видите ли след като протоколът е бил подписан от еди-кой си той имал качеството на официален удостоверителен документ. Аз не знам на каква законова разпоредба стъпвате, за да приемете, че този протокол има такова качество? И как примерно, и как примерно...(Намесва се В.Имова без включен микрофон: Длъжностно лице в кръга на службата.) ..А коя е службата? А коя е службата, извинявайте? Коя е службата? Службата винаги се определя в рамките на една длъжностна характеристика. Аз не знам някъде да е записано, че председателстващ на събранието има задължение по служба да удостоверява това или онова, или пък административният секретар, или там този, който води протокола. Много Ви моля! И аз Ви питам в тази връзка, питам Ви в тази връзка как съдия, който не е присъствал на това събрание, а пък е броеен за присъстващ, би могъл да опровергае протокола? Как? Защото тук си говорим за оспорване, доказване и т.н. Как може това да стане?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаше процедурно предложение, което го поставям на гласуване, да приключим с дебата. Все пак това е процедурно предложение. Който е „за“ приключване на дебата, нали това беше, колега Кояждиков, Вашето процедурно предложение? Който е „за“ приключване на дебата, моля да гласува. (брои гласовете); (Намесва се Ат.Дишева: Г-н Чолаков, такова процедурно предложение не може да съществува.) Осем. Има решение за приключване на дебата. Кой е против? Колега Дишева, против ли сте?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм против и категорично заявявам, че такова процедурно решение не може да съществува. Имам изказване по точката, която току-що гласувахте, приключихте с гласуване. Понеже Вие, г-н Чолаков, ме обвинихте в пристрастно отношение при избора на председател на Районен съд-София, аз Ви питам и Вас, и останалите колеги, които тогава гласувахте в подкрепа на искането на председателя, на изпълняващия длъжността „председател“ на Софийски районен съд, да му бъде дадена възможност да представи списък с подписите на присъствалите на общото събрание съдии, защо днес гласувахте обратно на това си решение от онзи път? Аз също подкрепих онзи път с охота това предложение. Както след това стана ясно такъв списък е бил съставен, както съм почти сигурна, че и в конкретния случай има или поне се надявам да е така. Защо, ако Вие нямате пристрастно отношение към онзи случай или към този случай, гласувате по различен начин? Въпросът ми е към всички колеги, които днес гласуваха по различен начин от онзи път, макар че в протокола ей сега проверих ние нямаме официално удостоверено такова гласуване...(Г.Чолаков: Нямаме решение.) Да, разбира се, господин Чолаков. Ако давате възможност на членовете на Съдийска колегия да се запознават с протоколите и със записите

преди тяхното подписване вероятно и тук ще се случват процедури. Но всички ние много добре си спомняме какво се случи, защото това беше на 13 декември, преди малко повече от 1 месец. Всички много добре си спомняме как отложихме заседанието, дадохме възможност да бъде представен такъв списък и той беше представен. Тогава всички подкрепихте това предложение, то беше искане на председателя, вероятно съгласувано предварително с някои от Вас, какъв е конкретният случай и каква е разликата след като се позоваваме на едни и същи правила?

Благодаря Ви, че ме изслушахте, колеги, въпреки липсващата процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, да, нали знаете, че не Ви дължа отговор на този въпрос и винаги, когато съм Ви отговарял е било във връзка с доброто разбирателство...(Намесва се А.Дишева: На обществото го дължите, г-н Чолаков, не на мен! В никакъв случай на мен не го дължите.) Аз казах, че не Ви дължа отговор в това си качество като член на Съдийска колегия. Дължа Ви отговори, когато съм в процедура по изслушване. Не съм в такава и когато дойде време да ми приемате доклада ме питайте каквото прецените. Няма решение от декември месец ние да отлагаме, не сме гласували такова решение. А по отношение на това...(Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Председателстващ, извинявайте, имаше решение за прекратяване на дискусиата, на дебата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Пристъпваме към гласуване, колеги, по предложението проект за решение от КАК. Който е „за“, моля да гласува. Избор на заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив. (брои гласовете) Осем гласа. Колегата Дишева заяви, че няма да участва в това гласуване, затова няма да подлагам за

„против“. Тъй като колегата Керелска напусна, не можахме да видим нейния вот.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Весела Иванова Евстатиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пловдив, ръководител на Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

(В гласуването не участва Атанаска Дишева)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 10. Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10, уважаеми колеги, е във връзка с постъпило предложение от председателя на Районен съд-Хасково за назначаване на Христина Жисова - съдия в същия съд, на длъжността „заместник на административния ръководител". Комисията по атестирането и конкурсите предлага да вземем следното решение: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Христина Жисова - съдия в Районен съд - Хасково, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Хасково, с ранг „съдия в АС" и възнаграждение

съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Тук, както стана ясно, пак не бяха констатирани никакви проблеми по провеждане на общото събрание, макар че сега като гледам протокола май сякаш тези колеги и те не са се подписали собственоръчно, и почвам да имам някои съмнения, но ще подкрепя това предложение за решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с наведения току-що довод от г-н Кояджиков, дължа да дам следните пояснения по тълкуване на факти, което очевидно се налага, много съжалявам, че трябва да го направя. Когато поименно в един документ са посочени лица и това е удостоверено с подписа на лицето, което е председателствало заседанието на съответния колективен орган и на лицето, което е водило протокола, означава, че е удостоверен фактът на присъствие на тези поименно посочени лица. Съответно за тях или за други, които пък присъствието им не е удостоверено, възниква право по някакъв начин да проверят това обстоятелство. Оставям настрана въпроса, че няма предвидена в закона процедура за оспорване съдържанието на протокола от общото събрание, макар че аз в качеството си на съдия съм гледала дело по повод жалба против съдържание на протокол от общо събрание и го смятам за допустимо. Практиката на Върховния административен съд впоследствие, доколкото ми е известно, е различна. Та, в конкретния случай има поименно посочване, както беше докладвано преди малко, затова случаят не е идентичен на случая, който разгледахме в предходната точка. И просто не мога да повярвам, че се слага знак на равенство между тези два случая. Просто това, нека да бъде ясно и да бъде пояснено, защото с никакви общи

твърдения за идентичност и за различно гласуване в една или в друга ситуация няма да станат нещата и наистина е безсмислено да се прави.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах дотук, че когато посочиш поименно лицата документът е удостоверяващ и има удостоверяваща сила, но ако не ги посочиш поименно, а посочиш, че са присъствали четири човека, тогава не е удостоверяващ, тогава е съмнителен, така ли да разбирам? Единият случай е удостоверяващ, другият е съмнителен? Та, питам, този който е посочен, аз, уважаеми колеги, които поддържате тази теза, като присъствал без да има неговия подпис, как да обори съдържанието на този документ? Че присъства? Той казва - „аз не съм присъствал“. Как ще го проверим? Даже и графолози не могат да ни помогнат. Всичко това беше риторичен въпрос, недейте да се опитвате да отговаряте.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Риторично или не, г-н Кояджиков, Вие знаете, че не мога да оставя без коментар необоснованите Ви и, съжалявам, че трябва да го кажа, правно неиздържани твърдения. Заради това, и да сте задали като риторичен въпроса, ще Ви кажа. Първо, не съм заявявала и не съм използвала понятието, че някой протокол бил съмнителен. Направих пояснение каква е разликата с предходния случай, а пък останалото тълкуване, което направихте, наистина считам за ненужно, то просто показва определено ниво. Наистина не считам за нужно да коментирам насетне. Аз мисля, че и Вие сте наясно с това обстоятелство.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли само да кажа. Г-жо Дишева, поведението ми се нарича „саркастично“. За справка тълковният речник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колега Дишева, нещо има ли също като отговор? Не. Благодаря. Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване... Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз нямам изказване, колега Чолаков, искам само да прилагаме правилата, които приехме за заседанията на Съдийската колегия, за изказванията на членовете на Съдийската колегия. Не може едно и също нещо да се изказват едни и същи хора по 50 пъти! Така както ги приехме правилата, така да продължаваме да работим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е, но мислех, че няма да се наложи и затова не го пузнах в началото, не върви в момента по средата да пускаме този хронометър. Затова апелирам наистина към..., не знам, нищо не апелирам. Колеги, дайте да гласуваме, има предложение на КАК. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет ли сме? Десет, да, десет. Единодушно от всички присъстващи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Христина Запрянова Жисова - съдия в Районен съд - Хасково, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Хасково, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно

трудова възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11 и 12 ще ги докладвам заедно. Това са предложения, първата точка е за решение, с което се поощрява, на основание 303, ал. 1, т. 2, буква „а" и ал. 3, точка 1 от ЗСВ, Здравка Стефанова Шуменска - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен „златен", както и парична награда в размер на 1000 лв., за висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Втората точка, т.е. 12 точка от настоящия дневен ред е проект за предложение за решение, с което на основание 160, във връзка със 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ да освободим същия магистрат от заеманата длъжност „съдия" във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 19 януари 2023 г.

Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, няма как да не взема аз становище по тези две точки, те са по мое предложение, което е направено с голяма неохота, във втората част, разбира се, не и за първата, за отличието „личен почетен знак „златен", както и с паричната награда от 1000 лв. Познавам Здравка Шуменска откакто съм съдия във Върховния административен съд вече повече от десет години. Смя да кажа, че тя е един изключително толерантен, изключително деликатен човек, човек, с който винаги може да се дебатира правно. Аз ѝ благодаря за всеотдайния труд, който тя

положи във Върховния административен съд, това е съдия, която е минала през всички степени на йерархията в съдебната система, съответно и то в софийските съдилища. Смятам, че тя допринесе със своята работа и за работата на Комисията по атестиране и конкурсите, на която беше заместник-председател. Аз ѝ пожелавам първо много здраве и все така да бъде човек, такъв какъвто е тя. Моля, да подкрепите това предложение.

Други изказвания?

Колегата Магдалинчев, след това колегата Имова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз изцяло се присъединявам към това, което каза колегата Чолаков. За разлика от него аз я познавам колегата Шуменска доста по-назад във времето като съдии във Върховния административен съд. Един много почтен, един много морален човек, който това, което каза и г-н Чолаков винаги можеш да разговаряш с него, с открито сърце и с открити душа. Тя показва изключително добра работа и във Висшия съдебен съвет в тези две години, които при нас работеше. Да ѝ пожелаем да има здраве занапред и да има сили още да може там, където мисли, че може да е полезна като работи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Присъединявам се към казаното от колегата Чолаков, от колегата Магдалинчев. Имах удоволствието да работя с колегата Здравка Шуменска в Комисията по атестиране и конкурсите. Тя напълно заслужава отличията, които са предложени ние да приемем по случай нейното пенсиониране, напускане на системата. Един първо изключителен професионалист и второ много добър човек, човек, който тушира напрежение, човек, който намира диалог с всеки и човек, който не изразява нетърпимост към чуждото мнение, макар и различно от нейното. По отношение на

това качество много от нас следва да се поучат. Желая й здраве и много дълги години да се радва на хубави неща в живота.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, уважаеми колеги, вземам думата, познавам Здравка Шуменка от съвсем кратко, няма две години, откакто тя работи в Комисията по атестиране и конкурсите. Искам да кажа, че не мога да взема отношение за професионалните качества, напълно се доверявам на изразените становища, но това е рядко срещан добър човек. Желая й искрено здраве! Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания тогава да гласуваме така както са предложени точките, а именно: поощряване на Здравка Шуменска - съдия във Върховния административен съд с личен почетен знак „първа степен - златен" и с парична награда 1000 лв., като по отношение на паричната награда чакаме бюджета за 2023 г., и съответно освобождаване на колегата Здравка Шуменска от длъжност „съдия" във Върховния административен съд, считано от 19 януари тази година. Който е „за", моля да гласува. Гласуваме анблок двете точки. /брои гласовете/ - 9 гласа. В гласуването не участва колегата Дишева.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 11 и т. 12/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Здравка Стефанова Шуменска - съдия във

Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. Решението по т. 11.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Здравка Стефанова Шуменска от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 19.01.2023 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 13.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13, уважаеми колеги, във връзка с открита от Съдийската колегия във връзка с открита от Съдийската колегия процедура за преназначаване на съдия от Районен съд - Разлог в Районен съд - Ихтиман във ВСС е депозирано възражение от Велина Иванова Полежанова - председател на Районния съд в Разлог и Искра Кирилова Трендафилова - съдия в същия съд срещу въпросното решение. Вчера беше взето решение на КАК с молба възражението да бъде прието за сведение и да се доведе до знанието на Съдийската колегия. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по проекта на решение от КАК: Приема за

сведение възражението на Велина Полежанова. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 „за“. „Против“? 1 „против“. Олга Керелска.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

13. ОТНОСНО: Възражение от Велина Иванова Полежанова - административен ръководител - председател на Районен съд - Разлог, и Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 47/13.12.2022 г., т. 11.2

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ възражението от Велина Иванова Полежанова - административен ръководител - председател на Районен съд - Разлог, и Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 47/13.12.2022 г., т. 11.2.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Гласувах против, защото считам, че това, което е отразено в писмото на двамата колеги е важно за работата на Съдийска колегия и се налага неговото съдържание да бъде не само обсъдено, но и да бъде взето предвид при дейността на Съдийска колегия и съответно при вземането на решенията, с които тази дейност се осъществява. Това го дължим на колегите най-малко от уважение. Това са двама колеги, които остават да работят в този съд в резултат на нашите кадрови решения,

съобщават ни какви са проблемите и ние го приемаме за сведение, и продължаваме нататък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 14.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14, уважаеми колеги, както преди малко ви казах е предложение за решение относно приключване на процедурата по 194 от ЗСВ и преназначаване на съдия от Районен съд - Разлог в Районен съд - Ихтиман. В тази връзка на вашето внимание е списъка с всички лица за откриване на процедурата, налице е едно искане на магистрат от Разлог, съдията Александър Трионджиев да бъде преместен от Районен съд - Разлог в Ихтиман и в тази връзка КАК прецени, че са изпълнени всички необходими реквизити по 194 за вземане на решение и предлага да вземем следното решение: Закрива, на основание 194 една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог и разкрива една щатна длъжност в Районен съд - Ихтиман, считано от датата на встъпване в длъжност.

Преназначава, на основание 194, Александър Трионджиев - съдия в Районен съд - Разлог на длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, с месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

И възлага на преназначения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъй като говорихме преди малко за приемане за сведение на колегата Полежанова точно във връзка с нещата, които са написани там, аз ще гласувам по принцип за това решение, но ще предложи закриването да бъде считано от 1 юли 2023 г. и разкриването да бъде също от 1 юли 2023 г. Какви са ми

съображенията - действително в момента предстои откриване на процедура за първоначално назначаване на двама съдии в Районен съд - Разлог, но докато върви тази процедура обективно в този съд ще останат само двама съдии и с оглед натовареността на този орган на съдебна власт аз считам, че ние можем това да го предвидим и съответно да гласуваме от 1 юли 2023 г., всъщност това закриване на бройката в Разлог и разкриване в Районен съд - Ихтиман, съответно и преназначаването да бъде съобразено с този диспозитив ако се приеме това като предложение. Казах съображенията ми какви са. Колеги, подлагам на дебат предложението на КАК въобще по принцип дали да се прави това и съответно като вариант с тези отлагания във времето, като си спомняте, че това направихме вече веднъж при Благоевград когато една колежка я преназначихме в Софийския районен съд, също с оглед натовареността на този орган на съдебна власт, го направихме малко по-късно.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще кажа, че сякаш е разумно това отлагателно условие, което предлагате, само че защо 1 юли. Според мен нашето планиране е да обявим конкурс за външно назначаване, който по мои груби изчисления би следвало да стане на следващото заседание на Съдийската колегия - 24-ти и ми се струва, че, да, шестмесечен срок е разумно за приключване на този конкурс. Да - 1 юли. Предполагам това са и Вашите аргументи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Решенията, г-н Кояджиков, съобразно процедурата за избор на младши съдии винаги е било януари месец и някъде до юни-юли.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах, разбрах какви са съображенията. Исках само да питам защо 1 юли е датата? Разбрах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Има ли изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще гласувам поначало против това назначаване, както и по точка 15, за да не вземам думата, и по точка 16. Считам, че тези процедури поначало са разкрити в нарушение на закона, съображения за което изразих, мисля, че и на Съдийска, но и на КАК, знаете позицията ми по този въпрос. Не може при заобикаляне на закона, по мое виждане, в частност на изискването за уседналост да се преназначават съдии на места, без да се държи сметка за натовареността на органа на съдебна власт в конкретния случай, визирам и Районен съд - Ихтиман, и съда, от който се премества съдията, и Районния съд в Нова Загора. Това са съображения, които многократно съм развивала и съм гласувала многократно в този смисъл. Ясни са ми житейските съображения и в двата случая. За съжаление обаче според мен те не могат да бъдат такива съображения, съображения от такъв характер не могат да дадат приоритет на приложението на закона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева.

Други изказвания?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз с едно изречение само да си обоснова вота. И на заседанието на КАК, и сега ще гласувам против тези проекто-решения. Мисля, че всички си спомнят, че аз съм била един от основните сторонници на това кадровите проблеми на Районен съд - Ихтиман да бъдат разрешени през годините, които

така или иначе не бяха разрешени по предвидените от закона средства и начини. В резултат на това се стига до този компромис, който компромис обаче е в пряко нарушение на закона, защото и Районен съд - Разлог и Районен съд - Нова Загора са понатоварени, поне по статистика, от Районен съд - Ихтиман. Видях, че г-жа Дишева внесе едни таблици, може би те касаят данните за натовареност на съдилищата, цитирам по спомен. Това е едното.

Отделно по принцип цялата процедура тук се прави *intuitu personae*, какъвто не е смисълът на закона. Да не говорим затова, че се заобикаля забраната за тригодишна уседналост, именно, да, именно заобикаля се, нека си спомним какво означава заобикаляне на закона. При 194, ал. 1 ЗСВ няма изискване за уседналост, но с тази законова процедура и законово средство, (моля ви, не ме прекъсвайте, ако обичате!) се нарушава друго изискване на закона и то се обезсмисля всъщност това изискване! И ние го правим откакто сме тук, за тригодишната уседналост! За това става въпрос! Заобикаляне на закона имаме когато със законови средства се постигат законово неоправдани цели! Това е заобикаляне на закона. Иначе 194, ал. 1, да, много добре знам какво гласи и че там няма изискване за уседналост.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Други изказвания има ли, колеги? Ако няма изказвания подлагам на гласуване проекта за решение на КАК с добавката, която направих, а именно: закрива, на основание 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд - Разлог, считано от 1 юли 2023 г. и разкрива една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, считано от 1 юли 2023 г.

Втори диспозитив: Преназначава, Александър Костадинов Трионджиев - съдия в Районен съд - Разлог на

длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, с основно месечно възнаграждение, считано от датата на встъпване в длъжност

И съответно възлага на преназначения магистрат да довърши делата. Това е третият диспозитив.

Колеги, който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. „Против“? Два гласа „против“. Има взето решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

14. ОТНОСНО: Проект на решение по процедура за преназначаване на 1 (един) магистрат по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Разлог в Районен съд - Ихтиман, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 47/13.12.2022 г., т. 11.2

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Разлог и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, считано от 01.07.2023 г.

14.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Александър Костадинов Трионджиев - съдия в Районен съд - Разлог на длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.07.2023 г.

14.3. ВЪЗЛАГА на преназначения по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие,

ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 15.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15 е идентична като предходната. Тя беше и обсъдена преди малко тук в дебатите. Предложението на КАК е приключване на процедура за преназначаване на съдия от Районен съд - Нова Загора в Районен съд - Ихтиман, пак открита по-рано от Съдийската колегия. Списък с уведомлените магистрати и наличен, единият е изявил желание да бъде преместен по този ред и в тази връзка КАК предлага да вземем следното решение: Закрива, на основание 194, една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Нова Загора и разкрива, на същото правно основание една щатна длъжност в Районен съд - Ихтиман, считано от датата на встъпване в длъжност.

Преназначава, на горното правно основание Юлиана Иванова Толева - съдия в Районен съд - Нова Загора на длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, с месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

И възлага на преназначения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви актовете по обявените за решаване дела. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги, по тази точка?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. Ще гласувам против по съображенията, които изказах по предишната точка. Районният съд, от който се предлага да бъде закрыта бройката е

натоварен съд. Решението, както г-жа Керелска се изрази, е интуито персоне. Всички сме убедени в това, включително и аз.

И в заключение - изключително лош образец за поведение даваме на младите колеги когато те стартират професионалната си кариера по този начин, и очевидно обосновано очакват да се развиват по този начин. Не мога да подкрепя такова решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Керелска, становище или това, което казахте по предната точка касае и тази?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Нямах намерение да вземам становище, защото и без това тук има недоволство от това, че едни и същи колеги непрекъснато се изказват, предполагам, че и аз съм включена в това число. Аз пък да ви кажа много пъти изразявам недоволство защо се гласува без хората да си обосновават вота, но това продължава и то при доста съществени гласувания. Понеже ме подтикнахте все пак искам да отбележа и друго - по отношение на това какъв пример даваме на младите колеги. Колегата Трионджиев беше един от малкото, които беше разпределен, съобразно правилата на закона и в частност на чл. 243 от ЗСВ. Когато видя какво се случва с всички останали младши съдии и как една значителна част от тях бяха назначени там, където желаят, без това да е в съответствие със закона, естествена е неговата реакция да бъде поставен, така да се каже, практически при равни начала и условия и по отношение на него кадровия въпрос да бъде решен. Ами ето сега, решавате го. И пак казвам - не това е начина. И тези неща не са без значение. И се държим така сякаш не ни интересува какво е впечатлението от нашата дейност сред съдилищата!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение от КАК, така както е предложен.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам само тук да направя една корекция конкретно за тази точка 15. Ако имате спомен, уважаеми колеги, това наше решение беше адмирирано и поощрено от председателя на Нова Загора. Трионджиев е предходната точка. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване. Който е „за“ предложеният диспозитив, моля да гласува по точка 15. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. „Против“? 2 гласа „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

15. ОТНОСНО: Проект на решение по процедура за преназначаване на 1 (един) магистрат по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Нова Загора в Районен съд - Ихтиман, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 47/13.12.2022 г., т. 11.1

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Нова Загора и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, считано от датата на встъпване в длъжност.

15.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Юлиана Иванова Толева - съдия в Районен съд - Нова Загора на длъжност „съдия“ в Районен съд - Ихтиман, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

15.3. ВЪЗЛАГА на преназначения по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 16.

Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 16, идентична с предходните. Тук се касае за предложение за приключване на процедурата по 194 за преназначаване на съдията от Административен съд - Силистра в Административен съд - София-град. Пак налице е само един кандидат в тази открита процедура за преместване и в тази връзка КАК предлага Съдийската колегия да вземе следното решение: Закрива, на основание 194 от ЗСВ една длъжност "съдия" в Административен съд - Силистра и разкрива една длъжност „съдия" в Административен съд - София-град, считано от датата на встъпване в длъжност.

Преназначава Атанас Николов Николов - съдия в Административен съд - Силистра на длъжност „съдия" в Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" и възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

И възлага на преназначения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Не виждам изказвания. Колеги, пристъпваме към гласуване на проекта за решение, така

както е предложен. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. „Против“? 1 глас „против“. Има взето решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

16. ОТНОСНО: Проект на решение по процедура за преназначаване на 1 (един) магистрат по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Административен съд - Силистра в Административен съд - София-град, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 47/13.12.2022 г., т. 15.1

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ЗАКРИВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Силистра и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от датата на встъпване в длъжност.

16.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Атанас Николов Николов - съдия в Административен съд - Силистра на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

16.3. ВЪЗЛАГА на преназначения по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 17.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е във връзка с постъпили молби от Полина Христова Богданова - Кучева - съдия в Административен съд - София област и Георги Николов Николов - съдия в Административен съд - София-град за преместване, на основание 194, ал. 2 от ЗСВ. Изпълнени са всички реквизити за осъществяване на това преместване според КАК, има съгласие на административните ръководители на двата органа и заради това се предлага следния проект за решение: Премества, на основание 194, ал. 2 от ЗСВ, Полина Христова Богданова - Кучева - съдия в Административен съд - София област на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и Георги Николов Николов - съдия в Административен съд - София-град на длъжност „съдия“ в Административен съд - София област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно възнаграждение, съгласно Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Възлага на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

И последният диспозитив, да обявим, че това наше решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания то тогава подлагам на гласуване проекта за решение, така както е докладван от КАК. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа. Единодушно. Прието е решението по точка 17.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

17. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Полина Христова Богданова - Кучева - съдия в Административен съд -

София-област, и Георги Николов Николов - съдия в Административен съд - София-град, за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Полина Христова Богданова - Кучева - съдия в Административен съд - София област, на длъжност „съдия“ в Административен съд София-град с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и Георги Николов Николов - съдия в Административен съд София-град, на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

17.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

17.3. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 18.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, преди да започна да ви докладвам точка 18 правя процедурно предложение да променим реда и преди нея да разгледаме точка 41. Пряко свързано е нашето решение по точка 41 с решението, което трябва да вземем по точка 18. Обяснявам веднага - тук се касае за повишаване на трима съдии по реда на 193, ал. 6 по реда на класирането им в конкурса. Вторият класиран в този конкурс обаче е

депозирал отказ от участие в него и това е предмет на точка 41. Затова считам, че първо трябва да вземем решение по точка 41 и след това да продължим по точка 18. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Процедурното предложение е първо да преминем през точка 41, където е отказ от участие в процедурата. Колеги, да гласуваме това процедурно предложение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Точка 41 от дневния ред да бъде разгледана преди точка 18.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, точка 41.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Във връзка с постъпило заявление от Милена Стоянова Стоянова - съдия в Районен съд - Видин, с което заявява, че желае да прекрати, да прекъсне участието си в конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца, гражданска колегия, по обявен конкурс по протокол 21 от 2.7.2019 г., КАК ви предлага следния проект за решение: Прекратява, на основание 35, ал. 7 от Наредба 1 по отношение на Милена Стоянова Стоянова - съдия в Районен съд - Видин, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца, гражданска колегия, по обявения конкурс по протокол 21 от 2.7.2019 г., поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

И да обявим, че решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, гласуваме за предложениния проект за решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 „за“. Единодушно е взето решението.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

41. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Милена Стоянова Стоянова - съдия в Районен съд - Видин, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца, гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Милена Стоянова Стоянова - съдия в Районен съд - Видин, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

41.2. Решението по т. 41.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И сега се връщаме на точка 18.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 18, уважаеми колеги, е предложение за решение по продължаване процедурата по прилагане на разпоредбата на 193, ал. 6 от ЗСВ в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца, гражданска колегия.

Уважаеми колеги, към настоящия момент там има три свободни щата, които могат да бъдат заети по този ред. В КАК се получи протокол от Общото събрание на съдиите във Враца, с който ни информира, че едната длъжност от тези решили да бъде преместена от гражданска в наказателна колегия на съда, а следващата длъжност - първата КАК казва, че остава в гражданска колегия, втората длъжност преместват в наказателното отделение, а третата длъжност нищо не са направили, чисто формално не са взели никакво решение, но просто са обсъдили искане от съдия в наказателната колегия на този съд, с което той заявява желанието си да бъде преместен в гражданска колегия, но Общото събрание не е взело никакво решение по този въпрос, а е написано в протокола, че това предстои да бъде обсъждано и след това ще бъде взето решение. В тази връзка, това беше обсъдено вчера в КАК, Комисията по атестиране и конкурси счете, че следва да продължи назначаването на всички класирани по реда на тяхното класиране, независимо от вземането на решение от Общото събрание, като прецени, че това следва да бъде направено от Общото събрание едва след попълване на щатовете, които могат да бъдат заети по 193, ал. 6 от ЗСВ. Към момента обаче третият класиран няма изготвено етично становище, затова предложението на КАК към момента е да повишим само двама от класираните кандидати. По тези съображения, проектът за решение, който се предлага е следният:

18.1. НЕ ПОВИШАВА Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.2. НЕ ПОВИШАВА същият магистрат на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.3. НЕ ПОВИШАВА същият магистрат на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.4. НЕ ПОВИШАВА Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.5. НЕ ПОВИШАВА същият магистрат на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.6. НЕ ПОВИШАВА същият магистрат в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.7. НЕ ПОВИШАВА Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Продължаваме по реда на класирането, което води до следните проекти за решение:

18.9. НЕ ПОВИШАВА Петя Владимирова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.10. НЕ ПОВИШАВА същият магистрат в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.11. НЕ ПОВИШАВА Силвия Владимирова Петрова - заместник на административния ръководител - заместник - председател на Районен съд - Бургас, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.12. НЕ ПОВИШАВА Милена Стоянова - съдия в Районен съд - Видин, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.13. НЕ ПОВИШАВА горепосочения магистрат в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.14. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Милена Стоянова Стоянова - съдия в Районен съд - Видин, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия по протокол от днес, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба 1, конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия, във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

18.15. НЕ ПОВИШАВА Весела Илиева - заместник-председател на Районен съд - Варна на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна, гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.16. НЕ ПОВИШАВА Христина Колева - съдия в Районен съд - Варна на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна, гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.17. НЕ ПОВИШАВА Христина Колева на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич, поради липса на освободена длъжност.

18.18. НЕ ПОВИШАВА Татяна Тодорова - съдия в Районен съд - Перник на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София, гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.19. НЕ ПОВИШАВА Камелия Георгиева, съдия в Районен съд - Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна, поради липса на освободена длъжност.

18.20. НЕ ПОВИШАВА Елена Шипковенска - съдия в Софийски градски съд - гражданка колеги, поради повишането и в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия.

18.16. НЕ ПОВИШАВА същият магистрат на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София, поради същото основание.

18.21. НЕ ПОВИШАВА Христо Николов Христов - съдия в Районен съд - Севлиево на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново, гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.22. НЕ ПОВИШАВА същият магистрат на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София, гражданска колеги, поради липса на освободена длъжност.

18.23. НЕ ПОВИШАВА същият магистрат на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, гражданска колеги, поради липса на освободена длъжност.

18.24. НЕ ПОВИШАВА Христо Николов Христов - съдия в Районен съд - Севлиево на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна, гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.25. НЕ ПОВИШАВА Христо Николов Христов - съдия в Районен съд - Севлиево на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас, гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.26. НЕ ПОВИШАВА Христо Николов Христов - съдия в Районен съд - Севлиево на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.27. НЕ ПОВИШАВА Христо Николов Христов - съдия в Районен съд - Севлиево на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич, гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.28. ПОВИШАВА, на основание 160 и 193, ал. 6 от ЗСВ, Христо Николов Христов - съдия в Районен съд - Севлиево на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца, гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“ и възнаграждение съгласно Таблица1, считано от датата на встъпване в длъжност.

18.29. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Уважаеми колеги, КАК, че следва с оглед продължителността да този конкурс Съдийската колегия да вземе решение за допускане, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, на предварително изпълнение на решенията, с които Борис Динев и Христо Христов са повишени в длъжност, съответно съдия в

Окръжен съд - Враца и съдия в Окръжен съд - Враца, гражданска колегия.

Последният диспозитив, който ви предлага КАК е, че решенията по точка 18.32 да подлежи на обжалване, т.е. предварителното изпълнение, пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от неговото съобщаване. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, аз преди да пристъпим към дебат, аз имам едно предложение, дотолкова доколкото, че преди малко ние гласувахме прекратяване на процедурата по отношение на Милена Стоянова Стоянова, съответно според мен би следвало да изчакаме да влезе в сила това наше решение за прекратяване на процедурата и в този ред на мисли аз ще предложа съответно гласуването, точка 18.14, както Вие ги докладвахте и след това да се отиде директно на точка 18.30, т.е. колегата Христо Николов Христов да изчака докато влезе процедурата за прекратяване по отношение на колегата Милена Стоянова от Районен съд - Видин. Така или иначе ние имаме тази бройка ако случайно съда отмени това наше прекратяване, съответно за да можем ако колегата Стоянова обжалва и съда отмени все пак трябва да има възможност тя да участва в тази процедура ако реши нещо различно. Става въпрос за отлагане около 10 дена, не е толкова фатално, тогава може да стане и становището на колегата, който чакаме за другата бройка. Затова моето предложение е да гласуваме до 18.14 включително и след това гласуваме 18 ще бъде вече 15, възлага на магистратите да довършат, 18.16. /намесва се Драгомир Кояджиков - то ще бъде само за единия магистрат/ Георги Чолаков - точно. Само за единия магистрат. Говорим само за единия магистрат. Това е моето предложение.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания ви предлагам първо варианта, който аз предложих, както прецените, но по-оперативно е както аз предложих в съответните корекции, като повишаваме само единия магистрат с всичките точки имащи отношение към това. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9. Единодушно е взето решението. Няма да подлагам на против.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А другите точки предлагате да бъдат отложени?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Просто ние вземаме решение само за това, за тази точка.

Процедура по отлагане на останалите точки. Който е „за“, моля да гласува. Отлагане. Единодушно - 10.10 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

18. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца, гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. НЕ ПОВИШАВА Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.2. НЕ ПОВИШАВА Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд -

София - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.3. НЕ ПОВИШАВА Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.4. НЕ ПОВИШАВА Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.5. НЕ ПОВИШАВА Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.6. НЕ ПОВИШАВА Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.7. НЕ ПОВИШАВА Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

18.9. НЕ ПОВИШАВА Петя Тошкова Стоянова-Владиминова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.10. НЕ ПОВИШАВА Петя Тошкова Стоянова-Владиминова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.11. НЕ ПОВИШАВА Силвия Владимировна Петрова - заместник на административния ръководител - заместник - председател на Районен съд - Бургас, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.12. НЕ ПОВИШАВА Милена Стоянова Стоянова - съдия в Районен съд - Видин, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.13. НЕ ПОВИШАВА Милена Стоянова Стоянова - съдия в Районен съд - Видин, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

18.14. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ по отношение на Милена Стоянова Стоянова - съдия в Районен съд - Видин, поради ПРЕКРАТЕНА с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 1/17.01.2023 г., на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. конкурсна процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г), във връзка с постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

18.15. ВЪЗЛАГА на повишения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

18.16. Решенията подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

18.17. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 1/17.01.2023 г., с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, е повишен класираният кандидат:

По т. 18.8. Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - гражданска колегия.

18.18. Решението по т. 18.17 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

18.19. Отлага произнасянето по останалите точки, имащи отношение към повишаването на съдия Христо Николов Христов, до влизане в сила на решението по допълнителна точка 41 от настоящия дневен ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, може нещо да комбинирате оттук нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От 19 до 26 включително представляват атестиране на магистрати. Мога да ви ги докладвам заедно, от 19 до 26 включително.

Точка 19 е проект за решение за провеждане на предварително атестиране на Сона Вахе Гарабедян - съдия в Районен съд - Чепеларе. Да приемем комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

Следваща точка 20 е предложение за решение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Катя Николова Велисеева - съдия в Районен съд - Червен бряг. Да приемем комплексна оценка „много добра“ на този магистрат. И Катя Велисеева - съдия в Районен съд - Червен бряг да придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 21 - проект за решение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Пламен Маринов Дойков - съдия от Районен съд - Малко Търново. Да приемем „много добра“ оценка от атестирането на този магистрат. И Пламен Маринов Дойков - съдия в Районен съд - Малко Търново да

придобие статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 22 е провеждане на периодично атестиране на Веселина Няголова - съдия в Софийския районен съд и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“ за този магистрат.

Точка 23 е проект за решение за провеждане на периодично атестиране на Зорница Дойчинова - и.ф. „административен ръководител - председател“ на Административен съд - София-град и приемане по отношение на този магистрат на комплексна оценка „много добра“ от атестирането.

Точка 24 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Светла Робева - и.ф. „председател“ на Административния съд - Разград и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“ на този магистрат.

Точка 25 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Дарина Байданова - и.ф. „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Ардино и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“.

И последната точка 26 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Миглена Тянкова - и.ф. „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Хасково и приемане на този магистрат на оценка „много добра“ от атестирането. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по някои от точките, предложения за разделно гласуване? Ако няма такива предложения, то подлагам на гласуване анблок точките, както бяха докладвани от точка 19 до точка 26 включително. Който е „за“, моля

да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа. Единодушно от всички присъстващи.

/След проведеното гласуване анблок от т. 19 до т. 26 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Сона Вахе Гарабедян - съдия в Районен съд - Чепеларе.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Сона Вахе Гарабедян - съдия в Районен съд - Чепеларе.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Катя Николова Велисеева - съдия в Районен съд - Червен бряг.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Катя Николова Велисеева - съдия в Районен съд - Червен бряг.

20.3. Катя Николова Велисеева - съдия в Районен съд - Червен бряг, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Пламен Маринов Дойков - съдия в Районен съд - Малко Търново.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Пламен Маринов Дойков - съдия в Районен съд - Малко Търново.

21.3. Пламен Маринов Дойков - съдия в Районен съд - Малко Търново, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Веселина Иванова Няголова - съдия в Софийския районен съд.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Веселина Иванова Няголова - съдия в Софийския районен съд.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Зорница Юриева Кръстева - Дойчинова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - София-град.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Зорница Юриева Кръстева - Дойчинова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - София-град.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светла Петкова Робева -изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Разград.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светла Петкова Робева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Разград.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Дарина Василева Байданова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Ардино.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Дарина Василева Байданова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Ардино.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Миглена Тенева Тянкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Хасково.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Миглена Тенева Тянкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Хасково.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващото е отново Комисия по атестиране и конкурси.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка е във връзка с получено предложение от Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд - Смолян и национално лице за контакт на

Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, с което се иска да бъде одобрено провеждане на Годишна среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела на Република България на 27 януари от 11 часа в зала 312 на ВСС. Да определим представители на Съдийска колегия за участие в срещата и да дадем съгласие при необходимост членовете на Националната съдебна мрежа да бъдат командировани от съответните административни ръководители за участие в срещата.

Следва да се направят предложения, ако някой има желание от Съдийската колегия да вземе участие в тази национална среща и да бъде респективно гласувано от Съдийската колегия. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги, предложения?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По граждански и търговски дела би следвало г-жа Керелска, г-н Гроздев и г-жа Марчева. Аз за други не се сещам. Ако не желаят да участват, насила не става. Предлагам тях тримата да ги определим за участници. Ако желаят, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Марчева как да я попитаме?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Без да я попитаме. Тя може да не отиде, то си е нейна работа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз си правя отвод. Нямам възможност да участвам в тази среща. Предлагам колегата Марчева, считам, че няма никаква пречка да бъде номинирана, въпреки че тя отсъства. По принцип е на работа, както разбрахме, защото участва във вземането на решения по точка 1 и 2 от днешния дневен ред. Освен това известна е нашата практика да се

номинират хора, които не участват в съответното заседание и не са питани преди това дали са съгласни или не. Лично аз съм била обект на много такива номинации.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: За кога е тази среща?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 27 януари. Другата седмица в петък.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ. Благодаря. Съжалявам, колеги, тогава мисля да съм отпусък другата седмица, защото ми се налага. Така че приемете го като отказ от моя страна за участие. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И остана само колегата Марчева.

Колега Кояджиков, номинирате ли колегата Марчева?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има предложение за колегата Марчева. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ 10. Единодушно е определена колегата Марчева да участва в тази среща.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

27. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от Валентина Бошнякова - съдия в Окръжен съд - Смолян и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България - търговски дела (НСМГТД), за провеждане на Годишна среща на НСМГТД на 27.01.2023 г., петък, от 11.00 ч. в сградата на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ОДОБРЯВА провеждането на Годишната среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в

Република България на 27.01.2023 г., от 11,00 ч., в зала 312 в сградата на ВСС.

27.2. ОПРЕДЕЛЯ представител на Съдийската колегия за участие в срещата Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет.

27.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ при необходимост членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България да бъдат командирани от съответните административни ръководители за участие в Годишната среща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И съответно идва комисия „Натовареност и съдебна статистика“.

Кой ще докладва? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Поради отсъствието на г-жа Марчева и аз в качеството си на заместник-председател на тази комисия докладвам нейното предложение от заседание на 14 декември, да бъде приет за сведение Доклада на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ заедно с изготвен анализ от Българския институт за правни инициативи. Става въпрос за доклад във връзка с възлагането от Съдийска колегия за извършване на определени действия, свързани с предложения по оптимизиране на структурата и организацията на дейността на районните съдилища от съдебния район на Окръжен съд - Перник, съобразно приетите по проекта, който ви е известен - „Модели за реорганизация и преформатиране на съдебната карта“. В докладът, който е подробен се съдържа изложение на извършените действия от страна на комисията, в частност на г-жа Марчева, беше проведено изслушване в съдебния район на Окръжен съд - Перник, на което от Съдийска колегия или от ВСС изобщо присъства г-жа Марчева и аз, имаше други представители, които са описани. Към

настоящия момент не се прави предложение за приемане на структурни промени. Затова предложението е само за приемане на доклада за сведение. И освен това в рамките и за целите и на това изслушване и предложение е изготвен по собствена инициатива съответно проучване и доклад от Българския институт за правни инициативи, който също комисията предлага да бъде приет за сведение, защото съдържа по становището на членовете на комисията ценна информация, която може да послужи на Съдийска колегия на ВСС за вземане на последващи решения в тази област, която сега коментираме.

Колеги, поради напредването на времето аз ще се въздържа да ви докладвам по-подробно съдържанието на доклада, на обсъжданията и т.н, но ако въпроси съм готова да ви отговоря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания то приемаме за сведение доклада, така както е предложението на комисията по „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, а именно приема за сведение докладът на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийска колегия, ведно с изготвения анализ от Български институт за правни инициативи. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8. Единодушно от всички присъстващи - 8 гласа „за“.

28. ОТНОСНО: Доклад във връзка с решение по т. 4 от Протокол № 34/05.10.2021 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение доклада на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия

на ВСС, ведно с изготвения анализ от Български институт за правни инициативи /БИПИ/.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с „Международна дейност и протокол" - точка 29.

Колега Кояджиков, пак сте Вие.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, в Европейската комисия са били обявени две места за магистрати, които желаят да бъдат командировани в Европейската комисия. За едната позиция в Генералната дирекция по правосъдие и потребители е постъпила една кандидатура на Владимир Руменов Руменов - съдия в Районен съд - Пловдив. Същият отговаря на изискванията за участие, поради което е и предложен от международната дирекция Съдийската колегия да вземе решение: Да одобри или да не одобри кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани експерти в Генералната дирекция „Правосъдие и потребители" на Европейската комисия за вакантната позиция JUST-A-2 на този магистрат. И да възложим на дирекция „Международна дейност и протокол" при администрацията да предостави в случай на одобрение документите на кандидата в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението, така както е направено от дирекция „Международна дейност и протокол", огласено от колегата Кояджиков. Режим на гласуване. Който е „за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа. Благодаря ви.

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ И ПРОТОКОЛ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

29. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатура на съдия за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) на ЕК

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

29.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) на Европейската комисия, за вакантна позиция JUST-A-2, на следния кандидат:

Владимир Руменов Руменов - съдия в Районен съд-Пловдив.

29.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави документите на кандидата на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, бихте ли поели само за една-две точки за 5 минути да изляза. На точка 30 сме в момента. Виждам, че има кворум и без мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 30.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точка 30. Уважаеми колеги, за периода 22-23 януари 2023 г. в Брюксел, Белгия, ще се проведе годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела. В тази връзка дирекцията за „Международна дейност“ предлага да вземем решение, с което да командироваме Борис Динев и Вергиния Русева, първият е съдия в Софийския районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански дела, а вторият е съдия в Софийски градски съд и член на същата Национална съдебна мрежа, за участието им в тази среща в град Брюксел. Пътните разходи и нощувките са за сметка на организаторите, на основание 4 от Наредбата за служебните командировки в чужбина. Разходите за медицинска застраховка за периода на командироването са за сметка съответно на Софийския градски съд и Софийския районен съд, а разходите за дневни пари са за сметка на ВСС. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението за решение, докладвано от колегата Кояджиков. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. Приема се. „Против“ няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

30. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела в Република

България (НСМГТД) за участие в 21-ва годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 23 - 24 януари 2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. КОМАНДИРОВА за участие в 21^{-ва} годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, за периода 22-25 януари 2023 г., следните лица:

- Борис Константинов Динев - съдия в Софийски районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България;

- Вергиния Христова Мичева - Русева - съдия в Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

30.2. Пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

30.3. На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицински застраховки, за периода на командироване, са за сметка на Софийски градски съд и Софийски районен съд.

30.4. Разходите за дневни пари са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е предложение за приемане на Доклад, за сведение на доклад от Борис Динев - съдия в Софийския районен съд относно

участието му на среща в Брюксел, Белгия, на среща на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която е била проведена на 14 и 15 декември 2022 г. И да възложим на дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува доклада в интернет-страницата на ВСС. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка, колеги? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

31. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Борис Динев - съдия в Софийския районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, и Вергиния Мичева - Русева - съдия в Софийския градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 14 - 15 декември 2022 г., в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Борис Динев - съдия в Софийски районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски

дела, проведена в периода 14-15 декември 2022 г., в гр. Брюксел, Белгия.

31.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 31.1 на интернет страницата на ВСС, както следва - „Доклад от Борис Динев - съдия в Софийски районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България от участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 14-15 декември 2022 г., в гр. Брюксел, Белгия“ *в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел „Съдебна мрежа по граждански и търговски дела“, подраздел „Доклади от участия в срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела“.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки от 32 до 40 включително, уважаеми колеги, са предложения на Комисията по атестиране и конкурси за повишаване на основание чл. 234 от ЗСВ на различни магистрати на място в по-горен ранг. Ако позволите ще ги докладвам анблок и нека да бъдат гласувани по този начин ако някой не възрази.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате ли против да бъдат докладвани анблок точките?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точка 32 е проект за решение за повишаване на Орлин Руменов Чаракчиев - съдия в

Районен съд - Варна на място в по-горен ранг „съдия в ОС" и възнаграждение, съгласно Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 33: Повишаване на Ралица Райкова - заместник-председател на Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 34 - проект за решение за повишаването на Камелия Георгиева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС" на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с възнаграждение, съгласно Таблица 1.

Точка 35 - проект за повишаване на Искра Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог, с ранг „съдия в ОС" на място в по-горен ранг „съдия в АС" и възнаграждение, съгласно Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 36 е предложение за повишаване на Светослав Петров - съдия в Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 37 е предложение за повишаване на Делян Дилков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 38 е предложение за повишаване на Минка Китова - председател на Районен съд - Харманли, с ранг „съдия в АС" на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 39 е проект за решение за повишаване на Евгени Стоянов - съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия

в АС" на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

И последната точка 40 е проект за решение за повишаването на Тони Георгиев - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС" и възнаграждение, съгласно Таблица 1, считано от датата на вземане на решението. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Колеги, изказвания по точки от 32 до 40? Не виждам. Подлагам гласуване анблок решенията по точки от 32 до точка 40 включително. Който е „за", моля да гласува предложените проекти за решение. /брои гласовете/ - 9 гласа „за", „против" няма. Приемат се.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 32 до т. 40 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Орлин Руменов Чаракчиев - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ралица Каменова Райкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Камелия Диянова Василева-Георгиева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Искра Кирилова Трендафилова - съдия в Районен съд - Разлог, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Емилов Петров - съдия в Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Делян Любомиров Дилков - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Минка Иванова Китова - административен ръководител - председател на Районен съд - Харманли, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгени Борисов Стоянов - съдия в Административен съд - София - град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тони Кръстев Георгиев - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 42, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, с оглед задължението на Съдийската колегия да обяви конкурси за младши съдии до края на януари настоящата година вчера в заседание на Комисията по атестиране и конкурсите беше проведено заседание, в което се взе решение да се предложи на Съдийската колегия да обяви, на основание 179 от ЗСВ свободните длъжности за младши съдии в окръжните съдилища. На първо място.

На следващо място бе извършено планиране, с което бе прието решение 36 от 42-те свободни длъжности за младши съдии в окръжните съдилища да бъдат планирани за обявяването им на този конкурс. Във връзка с това планиране КАК взе решение, с което предлага съкращаване на три длъжности „младши съдия“ в органите на съдебната, както следва: Окръжен съд - Велико Търново, Окръжен съд - Русе и Окръжен съд - Бургас, и разкриването на съответно три длъжности в Окръжен съд - Стара Загора, Окръжен съд - Пазарджик и Окръжен съд - Шумен. След вземането на тези решения би следвало те да бъдат потвърдени от Пленума, каквото и изискването на ЗСВ и след това би следвало на следващо заседание, ако бъде прието това планиране, предложено

от КАК, в следващото заседание на Съдийската колегия, а именно на 24-ти да бъде обявен и съответния конкурс за младшите съдии.

Та, уважаеми колеги, както казах, обявяването, 42 са свободните длъжности за младши съдии, а те са именно, както следва: една длъжност в Окръжен съд - Благоевград, две в Окръжен съд - Бургас, четири в Окръжен съд - Варна, две в Окръжен съд - Велико Търново, една в Окръжен съд - Враца, една длъжност в Окръжен съд - Габрово, една длъжност в Окръжен съд - Кюстендил, една в Окръжен съд - Ловеч, една в Окръжен съд - Перник, една в Окръжен съд - Плевен, четири в Окръжен съд - Пловдив, една в Окръжен съд - Разград, две в Окръжен съд - Русе, една в Окръжен съд - Сливен, една в Окръжен съд - Смолян, една в Окръжен съд - София, една в Окръжен съд - Търговище, две в Окръжен съд - Хасково, една в Окръжен съд - Ямбол и 13 длъжности „младши съдия“ в Софийски градски съд.

Ако искате можем да обсъждаме и да вземем решение по точки, така както ви е предложено за решение. Ако искате да приключим с точка 1 и 2.

Второто предложение е да обявим длъжностите за младши съдии, да ги обнародваме в Държавен вестник и в един всекидневник, както и в страницата на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, продължавайте Вие.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Магдалинчев.

Така или иначе, колега Кояджиков, по точка 1 обявяването на длъжностите ние можем да го направим и сега. Това са длъжностите, които са фактически свободни към настоящия момент. Мисля, че по точка 1 няма спор, това са 42 длъжности.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 2, надявам се да няма спор, да обявим длъжностите и да ги обнародваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания по точка 1 и 2 има ли, колеги? Ако няма по 1 и 2 тогава подлагам на гласуване анблок двете точки - обявяваме 42 длъжности, налични свободни и обявяване на младши съдии, да се обнародват в Държавен вестник и да се публикуват в един централен всекидневник, както и на страницата на ВСС в интернет.

Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ 10.
Единодушно. **/точката е прегласувана/**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, продължавам нататък. Планирането, което беше извършено от Комисията по атестирането и конкурсите бе направено орган по орган, с оглед свободните щатове, като бяха съобразени следните обстоятелства - натовареността на органа, окръжния съд, където ще бъде назначен младши съдия. Беше съобразена натовареността и на органите, които са в района на окръжния съд и тяхната натовареност, бяха взети предвид предстоящите освобождавания от длъжност, поради пенсиониране в тези органи на съдебна власт, в районните и респективно в окръжния съд, и всичко това като комплекс доведе до следните решения. Ако искате да започнем да ги говорим орган по орган, защото примерно някой може да има

забележки по конкретни органи и да вземем решение за конкретен орган. Ако не, кажете да започна, всичките ще ви ги издиктувам като проект за решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева има процедурно предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Във връзка с приканването от страна на г-н Кояджиков имам процедурно предложение. Вчера, както всички членове на КАК, които присъстват и тук мисля, че без г-н Гроздев, много добре си спомнят колко часове ние заседавахме по този въпрос и след какви подробни и задълбочени, смея да твърдя, обсъждания, взехме тези решения със съответни мнозинства. Всеки от нас, които сме членове на КАК и сме членове на Съдийската колегия съответно получи подкрепа за някакви свои предложения и образно казано загуби за други свои предложения, така че има някакъв разум в решенията, т.е. не някакъв, сериозен разум в решенията на Комисията по атестирането и конкурсите. Предлагам ви, колеги, за да спестим този дебат и за да проявим действително разума, който вчера беше проявен, повтарям го, на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, и предвид напредналото време да бъдат докладвани решенията на Комисията по атестирането и конкурсите, така както са направени. Ако някой от колегите, разбира се, има предложение за гласуване по различен начин, разбира се, като го обоснове, нека да гласуваме отделно само за тези органи на съдебна власт, нека да спестим малко от времето и от енергията си. Мисля, че това е разумно. Господин Кояджиков също присъства на заседанието вчера, г-жа Имова, аз, г-жа Керелска (Намесва се Др.Кояджиков: Нямахте отсъстващи, нямахте отсъстващи.) Господин Гроздев го нямаше ми се струва по време на това обсъждане, но това не е от съществено значение, да, за целите на това, което

казвам. Часове наред обсъждахме и съобразявахме в таблици, документи и др. (Намесва се Др.Кояджиков: О'кей, аз съм съгласен с това процедурно предложение.) Ако действително някой има (Намесва се Др.Кояджиков: Забележки.) ...предложение. Да, нека само да обсъждаме процедурно и благодаря Ви! (Намесва се Др.Кояджиков: Затова...)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, докладвайте точките, както са от КАК и съответно оттам нататък, където...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах. Сега, първата точка.

КАК предлага да планираме, т.е. да обявим конкурс за една длъжност „младши съдия“ Окръжен съд-Благоевград. Сега, тук някой има ли възражения, има ли забележки? Нали така, г-жо Дишева или как?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не. Изчети ги и оттам нататък вече...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължавам. Предлага планиране на една длъжност в Окръжен съд-Бургас; 2 длъжности в Окръжен съд-Варна; 1 длъжност в Окръжен съд-Велико Търново; 1 в Окръжен съд-Враца; 1 в Окръжен съд-Габрово; 1 в Окръжен съд-Кюстендил; 1 в Окръжен съд-Ловеч; 1 в Окръжен съд-Пазарджик; 1 в Окръжен съд-Перник; 1 в Окръжен съд-Плевен; 2 длъжности в Окръжен съд-Пловдив; 1 в Окръжен съд-Разград; 1 в Окръжен съд-Русе; 1 в Окръжен съд-Сливен; 1 в Окръжен съд-Смолян; 1 в Окръжен съд-София; 1 в Окръжен съд-Стара Загора; 2 в Окръжен съд-Хасково; 1 в Окръжен съд-Шумен и 13 в Софийски градски съд.

Това, както Ви казах, е решението на КАК. Ако ми позволите, аз имам някои несъгласия и съм длъжен да ги споделя, ако така трябва да действаме и сега ще Ви кажа къде не съм съгласен. За мен например необосновано е обявяването на конкурс за длъжност „младши съдия“ във Велико Търново, първо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По точка 4.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 4. Необосновано е обявяването на длъжност в Окръжен съд-Враца по точка 5. Окръжен съд-Габрово, по т. 6. (Г.Чолаков: По т. 6.) Окръжен съд-Пазарджик по точка 9. (Г.Чолаков: Точка 9.) По точка 10 – в Окръжен съд-Плевен. (Г.Чолаков: Перник.) Перник, да, в Перник, извинявайте! Точка 10 – Окръжен съд-Перник. (В.Имова: Какво не чух?) 10 е Перник, точно така. (В.Имова: Не си съгласен?) Необосновано е по точка 13 в Окръжен съд-Разград. По точка 14 – Окръжен съд-Русе. По точка 15 Окръжен съд-Сливен. По точка 16 – Окръжен съд-Смолян. По точка 20 – Окръжен съд-Шумен. И моето лично становище е, че следва да бъде уважено предложението на председателя на Софийски градски съд и там да бъдат планирани, т.е. обявен конкурс не за 13 длъжности, а за 15.

Не се различава между впрочем становището ми на КАК за местата, където трябва да бъдат закрити длъжности, т.е. Бургас, Русе и Велико Търново, но аз считам, че не следва да бъдат разкривани същите в Пазарджик и Шумен, а следва да бъдат дадени на Софийски градски съд. Напълно съм солидарен с решението на КАК да бъде разкрита длъжност в Окръжен съд-Стара Загора.

Като цяло, уважаеми колеги, всичките мои аргументи, за да съм против това решение, както Ви казах, са свързани комплексно първо, с обстоятелството за ниската натовареност на всички окръжни съдилища. Уважаеми колеги, само за сведение искам да кажа, че на територията на Република България, с изключение на Софийски градски съд, няма окръжен съд, който да е натоварен над средното натоварване за страната. Това е неофициална статистика. Това е трайна, много трайна тенденция. Тоест когато казвам, че трябва да не се дават щатове например на Велико Търново, Враца, Габрово, Пазарджик, Перник, Разград,

Русе, Сливен, Смолян и Шумен, това означава, че те са в изключително слабо натоварени като окръжни съдилища на първо място.

На следващо място, трайна е тенденцията за липса на желание младши магистрати да остават да работят след приключване на двугодишния курс на обучение като младши магистрати, като районни съдии там. Това вече се случва в продължение на нашия цял мандат, повече от пет години. Пет години ние се чудим всяка година къде да назначим младшите съдии в тези органи на съдебната власт.

На следващо място, искам да Ви припомня, че например за района на съда във Враца ние обявяваме конкурс за първоначално назначаване по тази причина. Идентична е ситуацията и хайде, в Монтана няма, но във Велико Търново, ако си спомняте, съкратихме длъжности и в Горна Оряховица, и във Велико Търново поради слабата натовареност на районния съд. Съкратихме длъжност в Несебър пак заради слаба натовареност. В Русе съкратихме 3 щата в Районния съд и 1 щат в Районен съд-Бяла пак поради слаба натовареност. В района на Окръжен съд-Разград обявихме за първоначално назначаване 2 щатни бройки – 1 в Разград и 1 в Кубрат. Идентична е ситуацията и в Сливенско. Там обявихме конкурс за Нова Загора за 2 щатни бройки и за Котел за 1 щатна бройка. В Шумен също, съкратихме длъжност в Нови пазар, ако не греша.

Затова аз считам, че тук това планиране не е изготвено по начин, по който следва от натовареността, от нуждите на органите на съдебната власт и заради това съм против това предложение на КАК. Естествено, подкрепям всичко останало, което беше докладвано от мен по-рано.

Сега, като правя това предложение, аз съм отчел, както Ви казах, не само натовареността, а трайните тенденции за натовареността, както и сигурно някой ще възрази, че част от районите са гранични. Именно заради това подкрепям предложението за Хасково, за 2-те бройки в Хасково, подкрепям предложението за Благоевград. Точно, защото са гранични райони и следва да бъдат подкрепени кадрово. Естествено в Пловдив, във Варна – няма какво да се говори, те са традиционно натоварени съдилища. Там винаги младшите съдии има къде да бъдат уредени, а относно 15-те бройки за Софийски градски съд – това страшно добре е аргументирано от председателя на Софийски градски съд г-н Алексей Трифонов. Той много обстойно излага причината, поради която желае да бъдат 15, а не 13 длъжности „младши съдия“ в СГС. Винаги има възможност и движението в Софийски градски съд е такова, че е възможно да бъдат тези 15 бройки да бъдат назначени след 3 години в Софийския районен съд (може би има предвид Софийски градски съд) и другите съдилища в апелативния район. Тук текучеството е по-голямо.

Това е засега. Това са ми аргументите, заради които не съм съгласен с предложението в КАК в цялост.

Благодаря Ви! И ще Ви помоля да съгласуваме планирането по органи на съдебна власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Кояджиков, аз ще имам едно процедурно предложение и това го правя с оглед обстоятелството, че сме към края на първия работен ден и достатъчно неща преминахме от сутринта, от девет и половина. За нас в момента е важно и спешно ние да внесем предложението за съкращаване на тези бройки, за да можем това планиране и обявяване на конкурса да направим хипотетично и следващата седмица във вторник.

Разбрахме аргументите, които вече са изложени от едната страна, имаме аргументи на КАК от другата страна.

По отношение на съкращаването на 3-те бройки във Велико Търново, Русе и Бургас има съвпадение както между Вашето становище, така и на комисията. Нали така, колега Кояджиков, Вие го заявихте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Затова Ви предлагам ние да вземем решение само да предложим на Пленума съкращаването на тези 3 бройки, а съответно в следващото заседание да участва и колегата Захарова. Аз смятам, че е редно тя да участва в тази процедура, тъй като става въпрос за младши съдии, които са в общите съдилища и следва да чуем и нейното становище във връзка с тези решения. Затова Ви предлагам ние в момента да предложим на Пленума само съкращаването на тези 3 щатни длъжности, а по отношение на планирането да го оставим за следващата седмица, като молбата ми ще бъде то да бъде първо след съответните изслушвания, които има насрочени.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз нямам против това само да се случи, но съкращаването влече след себе си и разкриване, т.е. ние трябва да предложим на Пленума не само съкращаване, а и разкриване, което отново е свързано с планиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи не можем да избягаме от това.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя предложението на г-н Чолаков, процедурното предложение какво да гласуваме само днес поради напредналото време и съображения, които вече изложих. Призовах, между другото, колегите към разум, обаче г-н Кояджиков вероятно не ме чу.

Аз, ако ще пристъпим към гласуване орган по орган, ще поддържам всички предложения, които поддържах и вчера на Комисията по атестирането и конкурсите, това включва и обсъждане на всички таблици, които са качени на нашето внимание.

Аз за разлика от Кояджиков, от г-н Кояджиков, извинявайте(!), считам, че меродавно не е натоварването на окръжния съд следва да бъде взето предвид, разбира се, но меродавно е натоварването на съответните районните съдилища в съдебния район, където се обсъжда обявяването на конкурс за младши съдии.

Сега, предлагам първо, за да спестим наистина малко време, процедурно да гласуваме дали ще обсъждаме само трите места, които да внесем на пленум или ще обсъждаме и останалите предложения.

Така. Известно ми е и това наистина в заключение, известно ми е намерението и настойчивостта на г-н Кояджиков във всеки случай да налага своите решения и намерения, известен ми е също така и успеха, с който го постига на Съдийска колегия. Това обаче за добро или за лошо не ми пречи аз да излагам съображенията, които считам за правилни.

Предлагам първо да пристъпим към гласуване предложението на г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Действително, това мое предложение обаче е свързано и те трябва да бъдат разкрити местата. Това също можем да го подложим на гласуване, защото ние, закривайки тези длъжности, трябва да поискаме от пленума те да бъдат открити.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тъкмо това исках да кажа. Аз нямам нищо против да разгледаме само закриването и

разкриването, но това означава да направим планирането за Софийски градски съд, Пазарджик и Шумен (Г.Чолаков: И Стара Загора.) Софийски градски съд. Стара Загора няма разлика между предложението на КАК и ... Стара Загора и КАК, и аз предлагаме да се разкрие нов щат, за да бъде обявен на конкурс. Тук нямаме колебание. Тоест планирането за Стара Загора няма спор. Няма спор и откъде да се съкратят щатовете. Въпросът е къде да се разкрият следващите два щата. (Г.Чолаков: Два щата.) Дали в Софийския градски съд, както предлагам аз, или в съдилищата в Пазарджик (Г.Чолаков: И Шумен.) и Шумен. Това е.

Другите съм съгласен да ги отложим това планиране за следващо заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако има съгласие около това, че се спираме само на тези 3 бройки и съответно се спираме на планирането в тези съдилища. Можем да пристъпим към дебата.

Колега Дишева. (Намесва се О.Керелска, без включен микрофон: Това е изключително некоректно! Това, което ... колегата Кояджиков на практика отричаме на половината... на всички колеги.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, точно така. (О.Керелска: Може ли такова нещо?) Това е вярно, което казва Керелска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, не мога да спра да се изненадвам и то неприятно. Вчера действително употребихме страшно много време, обсъждахме съд след съд. Решението, което се взе и Ви се предлага, действително беше резултат на разумни отстъпки, бих казала не компромиси, защото имаше различни предложения, аз също имах по-различни предложения за някои от органите на съдебната власт, но приех това, което се предлага на Вашето внимание. Сега, г-н Кояджиков, който е член на Комисията

по атестирането и конкурсите и беше участник във вчерашния дебат, на практика той с неговите предложения отрича половината от предложенията, направени от КАК.

Значи, при това положение се връщаме в изходна точка и започваме пак да обсъждаме орган по орган.

Аз също ще подновя моите предложения, които съм направила.

Искам да кажа и нещо друго. Не може по този начин да се процедира, защото, процедирайки по този начин, г-н Кояджиков, Вие на практика обезсмисляте съществуването на този орган – Комисия по атестиране и конкурси. Знам Вашето по-старо становище, че от тази комисия няма никаква нужда. С времето го променихте, започнахте и да участвате в заседанията, много активен сте, когато прецените, а когато прецените, че не е нужно Вашето участие, се изключвате или изобщо не идвате и т.н. И всичко започва да се решава тук, на ниво съдийска колегия.

Действително, дайте да преценим има ли нужда от Комисия по атестирането и конкурсите и ако мнозинството приеме, че няма нужда от такава комисия, да направим предложение за законодателни промени.

Лично аз, колеги, не разполагам нито с повече време, нито с повече ресурс, какъвто и да бил той, за да си губя по 5 часа и повече всеки понеделник, за да взимаме някакви решения, които на практика тук падат, обикновено по предложение на г-н Кояджиков. Нищо лично! Просто съобщавам фактите или припомням фактите такива, каквито са.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги... (говорят няколко души едновременно, не се чува)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли нещо друго да кажа?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен това, ако си спомняте, преди няколко заседания ние гласувахме колко бройки да отидат на конкурси за преместване или за първоначално назначаване. Значи, бройките там са над 40. Обръщаме нещата. Нормално е основният резерв от съдии да минава през института на младши съдии, а не да се върви по линия на първоначалното назначаване. Да не говорим, че идеята беше по линия на такъв конкурс за първоначално назначаване да отиват районни съдилища от тези райони на окръжните съдилища, където по принцип няма желание младшите съдии да останат там да работят и да се търсят местни кадри. Това, обаче, съображение не беше спазено и бяха предложени конкурси за външни назначавания примерно за Районен съд-Перник, сега в момента ми идва като пример, и много други примери. В Пловдив мисля, че имаме външни назначавания. Там, където няма нужда да се върви по линията на този конкурс, тъй като там има младши съдии, които искат да останат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Керелска, обаче наистина не сте права. Наистина не сте права за външния конкурс.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Беше постигнат някакъв съвсем разумен баланс с оглед исканията и на административните ръководители. В крайна сметка пък трябва да се съобразяваме и с тях, да му се не види! Да не мислим, че всичко ни е ясно, защото не ни е ясно, нямаме конкретна връзка със съдилищата и си взимаме тук решения, за които така и не е ясно точно какви са съображенията. И сега отведнъж всичко, което ние вчера сме обсъждали часове наред, всичко заминава някъде и започваме наново.

Аз правя предложение – дайте да гласуваме предложението, направено от КАК. Ако то не събере мнозинство, тогава да се върви на отлагане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има вече процедурно предложение, но тъй като виждам, че колегата Имова...

Колеги, има предложение в момента да се гласува предложението на КАК. Аз оттеглям моето предложение. Тръгваме точка по точка. Нещо се появи на... и колегата Кояджиков вече не се вижда. Не, не, погледнете екрана, колега Керелска, преди да се изказвате. Просто има нещо пред неговия образ, не че е обиден и... (шегува се)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, чувате ли ме? Чувате ли ме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И виждаме челото Ви, г-н Кояджиков. Поне аз това виждам от залата.

Предложението на колегата Керелска е да се гласува по предложението на КАК.

Само ще вмъкна една реплика, няма как да не се изкажа. Значи, колегата Керелска, в Перник нямаме конкурс за първоначално назначаване и в Пловдив нямаме конкурс за първоначално назначаване. Също обявени са конкурси за първоначално са точно в районите, където няма... (не довършва).

Колега Кояджиков, кажете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А, нищо, дайте процедурното да гласуваме. Аз няма да го подкрепя, естествено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, започваме. Започваме съд по съд.

Да, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ли имам думата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не Вие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, правя процедурно предложение да отложим разглеждането на точката и обсъждането

й, защото обсъждането очевидно ще бъде много дълго, за следващо заседание на Съдийската колегия.

Известно ми е, че възможността да се закрийт и разкрийт нови щатни бройки е на Пленума и вероятно трябва да минат през Пленум тази седмица, само че ние трябва да обявим въпросния конкурс до 31 януари, докогато имаме поне още два четвъртъка. В пълното си правомощие сме като Съдийска колегия да предложим свикването на Пленум, което е да е обвързващо за председателстващия Пленум или съответно за министъра, така че ние имаме абсолютно реална възможност в случай, че вземем решение за разкриване или за закриване на щатни бройки за младши съдии да вземем това решение. Мисля, че всички сме доста уморени, изтощени и предпоставките за взимане на разумно и обосновано решение са много по-малки, отколкото ако го направим при други обстоятелства и, как да кажа (?), при по-малко натоварване и напрежение. Освен това ще имаме възможност да съберем и допълнителна информация, включително по спора, който възникна току-що между г-н Чолаков и г-жа Керелска.

Правя процедурно предложение. Днес сте особено агресивен, г-н Чолаков. Извинявайте много! Ами за всички ни се отнася, да. За всички ни се отнася.

Правя това процедурно предложение и колеги, моля да проявите някакъв здрав разум, цялата точка предлагам, като заявявам категорично, че ако вземем съответни решения следващия вторник, аз съм абсолютно убедена, че колегите от Прокурорската колегия ще проявят разбиране, още повече, че решението да, се провежда в заседание на Пленума през седмица, е заседание, което ние взехме инцидентно и просто установихме като практика. Иначе през първите няколко години ние правихме заседания всеки четвъртък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То беше по Ваше предложение, колега Дишева!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моля Ви се, колега! Значи, не искам да бъда агресивен, но се получава понякога.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да кажа на колегите какви са ни ангажиментите на 24-ти и 31-ви.

Уважаеми колеги,... (Прекъснат.) Слушаме ли се или говорим заедно?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, на 24-ти имаме досега като дневен ред за изслушване и избор на председател на Районен съд-Козлодуй с двама кандидати и изслушване на кандидата за председател на Административен съд-Ямбол – един човек. Отделно от това ни изтече срока, в който трябваше да бъдат подадени документите за конкурса за преместване в районните съдилища и следва на 24-ти ние да обявим конкурса за първоначално назначаване за 40 бройки, ако си спомняте. Отделно на 31-ви, уважаеми колеги, когато е другия вторник, последният срок, в който трябва да обявим конкурса за младшите съдии, имаме изслушване на двама кандидати за председател на Районен съд-Габрово, един кандидат за председател на Районен съд-Сливен и 3 възражения срещу изготвени комплексни оценки по атестации. Та се чудя, сега като не можем, защото напредна времето, тогава как ще ни стигне времето на 24-ти и на 31-ви, защото според мен дневните редове там са още по-тежки от това, което имаме днес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, това ще стане, като тази точка бъде включена веднага след изслушванията и няма никакъв проблем тя да бъде и първа точка в дневния ред, за да

можем първо с това да се занимаваме и след това да продължаваме по-нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Чолаков, има опасност да не може да обявим конкурсите за първоначално назначаване. (Г.Чолаков: Не.) Това казвам само, защото те като минат по-назад... (Г.Чолаков:...)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но, колега Кояджиков... (Прекъснат от Др.Кояджиков: Това си Ваша работа.), първоначалното назначаване мисля, че там нещата са ясни. Има взето решение предварително, ние сме ги разделили кои са за първоначално, кои са за преместване. Като гледах първоначалното... (Прекъснат от Др.Кояджиков: Щом считате, че ... аз Ви казвам, че няма да бъде по...) Не ме прекъсвайте, ако обичате, г-н Кояджиков!

Прочетох конкурс за първоначално, не видях Перник и Пловдив, може би пак греша, но така или иначе предлагам да гласуваме предложението, което направих колегата Дишева.

Аз все пак държа тук да си бъде и съдия Захарова, за да може да чуем и нейното становище по всичко това. (говорят няколко души едновременно, без включен микрофон) (Б.Новански: Само за това в петък.) В петък да го направим, това ли е предложението? (Б.Новански: Колко му е, ще изкараме два часа и ще свършим.) (Ат.Дишева: Това пак налага извънредно заседание на Пленум.) А, за работното, да. (Ат.Дишева: И защо да е петък? Може в петък.) Петък е най-удобно. (Ат.Дишева: В 10 и да се съберем...)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, но има процедурно предложение от г-жа Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам го на гласуване това, което предложи колегата Дишева.

Който е „за“, моля...(не довършва)

А, колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с Ваша корекция по отношение на това за кои съдилища сме обявили външни конкурси:

Прав сте за Перник и Пловдив, не са за първоначално назначаване, а са за преместване, но за сметка на това ето, имаме: Районен съд-Враца – 2 длъжности; Районен съд-Кюстендил – 2 длъжности; Районен съд-Плевен - 1 длъжност; Районен съд-Стара Загора – 1 длъжност. Значи, това не са районни съдилища, които са непривлекателни като цяло.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Керелска, но преди това имаше проучвателна процедура, поканихме всички колеги кой иска да се премества, кой – не. В тези съдилища нямат желание за преместване и това също е ясно. (Реплика от залата без включен микрофон, не се чува.) Ами какво не ми прилича? Само аз да търпя всичко, нали(?) и да не ми прилича?

Колеги, подлагам Ви на гласуване предложението на колегата Дишева така, както е направено.

Който е „за“, моля да гласува.

6 гласа „за“.

А колега Керелска, Вие?

(О.Керелска: Аз съм „против“. Аз направих предложение да гласуваме предложението на КАК.)

6 гласа „за“.

„Против“ кой е?

(О.Керелска: Аз съм „против“.)

4 гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

42. ОТНОСНО: Преразпределение на длъжности "младши съдии" в окръжните съдилища, с оглед предстоящото планиране и обявяване на конкурс през 2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Взе се решението - в петък в 10.00 часа, нали така, колеги? В петък, в 10.00 часа.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 15.33 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

(Изготвен на 23.01.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 25.01.2023 г.