

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 ЯНУАРИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Галина Захарова, Гергана
Мутафова, Драгомир Кояджиков, Даниела Марчева, Иван
Гешев, Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 9,32 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги. Откривам
заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Поради
служебни ангажименти или други причини аз ще председателствам
Пленума на Висшия съдебен съвет, в момента имаме и
необходимия кворум, и може да започнем работа. За много години
на колегите и от Прокурорската колегия, с които за пръв път
засадаваме в рамките на тази календарна година.

Освен първоначално обявения дневен ред имаме постъпили предложения за включване на допълнителни точки, като съответно първите са от Комисия по правни въпроси.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, налага се две точки на Правната комисия от последното заседание да разгледаме в заседание на Пленума поради неотложност и спешност. Едната от тях е Проект на Правилник за администрацията на европейските делегирани прокурори. Имам информация, че до 10 февруари са командировани служителите в администрацията на европейските делегирани прокурори, което налага да приемем проекта на правилник и да има технологично време за обнародването му в „Държавен вестник“, а другата спешна точка е Наредбата за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Знаете, че наредбата беше отменена от Върховния административен съд и липсата на този нормативен акт създава затруднения на колегите от досъдебната и съдебна фаза, на наказателния процес, както и в гражданското производство пречат правораздаването при определяне на възнагражденията на вещите лица. Това налага да съгласуваме наредбата на министъра на правосъдието. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Следващото предложение е от колегата Калина Чапкънова. Колега Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря! Колеги, на Вашето внимание е изпълнението на дейност 2 по проект „Изготвяне на Анализ на статута на съдебните служители“. Каква е спешността, която наложи именно разглеждането на тази точка в днешното заседание? Крайният срок за финализиране на проекта е месец

април, като приемането на дейността, която е на Вашето внимание, предопределя стартирането на следващата дейност, която представлява съответно създаването на софтуерен продукт за атестиране на съдебните служители. Самата дейност беше фактически приета и извършена от изпълнителя по тази дейност в края на миналата година, но тъй като нямаше възможност да се сформират двете комисии „Съдебна администрация“ към Съдийската и Прокурорската колегия в края на миналата година именно непосредствено след фактическото извършване на дейността, такива бяха сформирани в началото на тази година и съответно тези правила, разгледани първоначално от тях и след това внесени в пленума. Защо е така? Това се налага поради предвидения ред за приемането и разглеждането на тези правила в самото проектно предложение, което предвижда първоначално тези правила да бъдат разгледани от двете комисии, а след това – внесени в Пленума. Спешността, като цяло мога да изведа, се налага с оглед крайния срок за приключване на проекта. Това е, което мога да кажа.

Всъщност само да допълня, че сме изпратили линкове и възможност за включване и на самите изпълнители в днешното заседание, така че ако имате някакви въпроси и към тях, бихте могли да ги зададете. Към материалите са приложени абсолютно всички извършени дейности по тази дейност, така да се каже, като наред с окончателните правила са приложени и първоначалния вариант, който беше обществено обсъден, съответно всички възражения, които се получиха към първоначалния вариант и които доведоха до създаване на окончателния вариант, който днес предлагам на Вашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Чапкънова!

И последната предложена точка за включване е от комисията. Предлагам на колегата Новански, той беше председател. Нали така, колега Новански?

БОЯН НОВАНСКИ: Точката касае следващия етап от процедурата за избор на национален член от Република България и негов помощник в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие или простичко казано Евроджъст. Висшият съдебен съвет трябва да определи дата, място и час за изслушване на допуснатите кандидати от комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това са петте допълнителни точки, които са предложени. Откривам дебата по включването на тези точки като допълнителни. Ако няма заявени желания за изказвания, тогава ги гласуваме анблок, тъй като няма заявено желание за разделно гласуване.

Който е „за“ включването на тези точки в днешното заседание на Пленума, моля да гласува.

14 „за“, единодушно. Няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

15. Проект на Правилник за администрацията на европейските делегирани прокурори.

Внася: Комисията по правни въпроси

16. Проект на Наредба за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

Внася: Комисията по правни въпроси

17. Резултати по проект BG05SFOP001-3.007-0002 „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България“, финансиран по ОПДУ.

Внася: Калина Чапкънова – член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект

18. Съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2024 г.

Внася: Комисия “Бюджет и финанси”

19. Определяне на дата, място и начален час за изслушване на кандидатите, допуснати до участие в процедура за избор на национален член от Република България и помощник на националния член в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), съгласно чл. 10 от Правилата за избор на национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст).

Внасят: членове на Висшия съдебен съвет

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: **Точка 1.** Прокурорска колегия.

Колега Дамянов, Вие ли сте? Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, тази точка е внесена във връзка с планирането и предстоящото обявяване на конкурси за младши прокурори и младши следователи. Преди 2 години при провеждането на аналогичен конкурс в Следствения отдел в Окръжна прокуратура-Разград бяха предвидени двама младши следователи. Същевременно имаше трима кандидати с един и същи бал, което наложи поради липса на други критерии да бъде разкрита една длъжност за младши следовател, която, образно казано, беше взета от Следствения отдел на Окръжна прокуратура-Пазарджик. Сега изтича двугодишния срок по чл. 240 от ЗСВ и с оглед необходимостта от обявяване на конкурс за младши следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, образно казано, отново бройката следва да бъде върната на тази прокуратура и този следствен отдел, поради което Прокурорската колегия предлага следните диспозитиви:

Първо, Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Разград с една длъжност „младши следовател“, считано от датата на освобождаване на длъжността от младши следователя с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2023 г.

Вторият диспозитив - Разкрива, на същото основание, една щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, считано от датата на освобождаване на длъжността в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Разград от младши следователя с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2023 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Ако няма изказвания,

колеги, гласуваме проекта за решение така, както ни е предложен от Прокурорската колегия, а именно – намаляване щатната численост в Следствен отдел – Разград и увеличаване в същия отдел в Пазарджик длъжността „младши следовател“.

Който е „за“, моля да гласува.

14 „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на органи на съдебната власт в системата на Прокуратурата на Република България, с оглед планиране на длъжности за „младши прокурор“ и „младши следовател“ и обявяването им на конкурси за календарната 2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Разград с 1 (една) длъжност „младши следовател“, считано от датата на освобождаване на длъжността от младши следователя с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2023 г.

1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пазарджик, считано от датата на освобождаване на длъжността в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Разград от младши следователя с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2023 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следват точките „Бюджет и финанси“, които са от точка 2 до точка 12, включително. Кой от тази комисия има ангажимент да докладва?

Колега Кузманов, заповядайте! Ако може да докладвате всички точки и вече оттам нататък, ако има дебат по определени точки и предложение за разделно гласуване, ще гласуваме отделно.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Така възнамерявам да направя. Ще си позволя да докладвам дори и 18-та точка, която пак е „Бюджет и финанси“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всичко, което е „Бюджет и финанси“ да го изчерпим.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря! Колеги, материалите са на Вашето внимание.

Точка 2 касае Информация относно изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2022 г. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следните решения, като точка първа:

Приема информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2022 г.

И точка втора: Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2022 г. да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Точка 3 касае Промяна по бюджета на съдебната власт за 2022 г. и бюджета на Министерски съвет, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага Пленумът на Висшия съдебен съвет да реши: На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси, чл. 6, ал. 3 от ПМС

№ 31/17.03.2022 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2022 г., в съответствие с изискванията на т. 7.4 от Раздел IX от указания ДР2/2022 г. на министъра на финансите за изпълнението на държавния бюджет и на сметките за средства от Европейския съюз за 2022 г., извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2022 г., както следва:

1. Намалява разходите по бюджета на съдебната власт общо с 5440 лв.

Точка втора. Намалява бюджетните взаимоотношения (трансфери) по бюджета на съдебната власт със същата сума 5440 лв.

И трета точка. Намалява максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. по бюджета на съдебната власт със същата сума 5440 лв.

2. Намалява бюджета на Висшия съдебен съвет с 5440 лв. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“, във връзка със закупуване на поземлен имот с идентификатор № 31111.35.110 и площ от 119 кв.м, която част се предава по регулация към УПИ – Районен съд в кв. 73а по ПУП на гр. Златоград, за нуждите на Районен съд-Златоград.

Точка 4 е предложение по бюджета на съдебната власт и Министерство на труда и социалната политика, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси. Предложението е Пленумът да приеме следното решение, а именно:

Да се увеличат разходите по бюджета на съдебната власт общо с 10 628 лв.

Точка 2. Да се увеличи бюджетът на Висшия съдебен съвет с 10 628 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, във връзка с извършване на промени между бюджетите

на съдебната власт и Министерство на труда и социалната политика, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и получени трансфери по програмите и мерките за заетост от Националния план за действие по заетостта за 2022 г.

Точка 5 касае корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2022 г., като предложението на комисията е Пленумът да приеме решение, с което да утвърди компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт за 2022 г., както следва:

Намалява бюджетите на органите на съдебната власт за 2022 г. с 2 196 057 лв., съгласно Приложение № 1.

Точка 1.2. Увеличава бюджета на органите на съдебната власт за 2022 г. с 2 196 057 лв., което касае „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“; „Други възнаграждения и плащания за персонала“; „Задължителни осигурителни вноски от работодател“; „Издръжка; „Платени данъци, такси и административни санкции“; „Основен ремонт на ДМА“; „Придобиване на ДМА“; „Придобиване на НДА“.

И точка 2. Утвърждава бюджети на органите на съдебната власт към 31.12.2022 г., съгласно Приложение № 2.

Точка 6. Утвърждаване на бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2022 г.

Предложението на комисията е да утвърдим бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2022 г. съгласно приложение, което е на Вашето внимание.

Точка 7 е относно утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2022 г., като предложението на комисията е да се извърши промяна по бюджета на съдебната власт за 2022 г., съгласно чл. 26, ал. 6 и 8 и чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси, както следва:

Точка 1.1. Увеличава приходи, помощи и дарения по бюджета на съдебната власт с 2 083 910 лв.

Точка 1.2. Увеличава бюджета на Висш съдебен съвет с тази сума по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 583 910 лв. и § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 000 лв.

Точка 8 е предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ относно решение по т. 46 от Протокол № 35/08.12.2022 г. на Пленума на ВСС относно предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС.

Предложението е да се вземе решение, с което се приемат за сведение взетите решения от проведените две заседания на Комисия „Бюджет и финанси“ на 21.12.2022 г. и 16.01.2023 г. Решенията са отразени съответно в протоколи № 49 и № 1, които са публикувани на сайта на ВСС.

Точка 9 каса упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подписва през 2023 г. договорите за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити за конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт. Предложението е да се приеме решение, с което Висшият съдебен съвет упълномощава

представляващия Висшия съдебен съвет да подписва такива договори през 2023 г.

Точка 10 касае обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средства от Европейския съюз - Оперативна програма „Добро управление”, Други европейски средства и Норвежки финансов механизъм към 31.12.2022 г., като предложението на комисията е да се вземе решение, с което по точка първа – Приема за сведение обобщена справка за усвояване на средствата от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 31.12.2022 г.

Точка 2. Предоставя на дирекция „Правна”, отдел „Обществени поръчки“ обобщена справка за получените и изразходвани средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 31.12.2022 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

Точка 11 касае предложение от Комисия „Бюджет и финанси“ относно получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за IV-то тримесечие на 2022 г.

Предложението е Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

Точка 1. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за IV-то тримесечие на 2022 г.

Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния административен съд за IV-то тримесечие на 2022 г.

Одобрява разходите за командировки на Главния прокурор на Република България за същия период.

Приема за сведение информацията на председателя на Върховния касационен съд, директора на Националния институт на правосъдието и главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за IV-то тримесечие на 2022 г.

Приема за сведение информацията за членовете на Висшия съдебен съвет, участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за IV-то тримесечие на 2022 г.

Точка 12 касае предложение на главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка, като предложението е: Дава съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно на Министерство на отбраната шест броя моторни превозни средства, за нуждите на Националния военен университет „Васил Левски“ – гр. Велико Търново и на Министерство на вътрешните работи пет броя моторни превозни средства, за нуждите на Столична дирекция на вътрешните работи – отдел Пътна Полиция, съгласно приложените списъци, които са на Ваше разположение, разбира се.

И точка 18 касае съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2024 г.

Предложението на комисията е Пленумът на ВСС да вземе решение, с което съгласува проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2024 г., с изключение на кратките срокове, определени за Висшия съдебен съвет в проекта.

Мотивите ни са: Следва да се има предвид, че второстепенните разпоредители по бюджета на съдебната власт са 183 бр., а към Прокуратурата на Република България третостепенните разпоредители са 76 бр. и указаните в проекта на РМС срокове, а именно от 02.03.2023 г. до 14.03.2023 г. са крайно недостатъчни. След изготвяне на бюджетната прогноза 2024 – 2026 г. от органите на съдебната власт и АВСС, Пленумът на ВСС на свое заседание я утвърждава.

Препоръчва на Министерството на финансите при изпращане за съгласуване проекти на актове да се съобразява с определените срокове в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.

Благодаря Ви, колеги! С това приключих доклада на точките на Бюджетна комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кузманов!

Колеги, аз предлагам да открием дебата по всички докладвани точки, като ще моля колегите, които имат изказвания по някои от точките, съответно да се обозначат, за да може да започнем дебата по тези точки.

Колеги, откривам дебата по точка 2 до точка 12, включително и точка 18, както бяха докладвани. Заявени желаниа за изказвания?

Колега Керелска, заповядайте!

Колега, ако обичате, да се включите, понеже не се чувате. Извинявам се!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чуваме ли се сега? Колеги, чуваме ли се?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, чуваме се, чуваме се вече. Слушаме Ви, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото и при мен звукът изчезва от време на време.

Моето изказване е във връзка с точка 6, а именно утвърждаване бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебна власт към 31.12.2022 година.

От изнесената таблица по-долу за различните органи на съдебна власт и по-конкретно ВКС, ВАС, Прокуратурата на Република България прави силно впечатление фактът, че разходите по бюджета на три органа има съществена разлика. За ВКС разходите са 1 133 700 лв. За ВАС – 2 561 284 лв. и за Прокуратурата – 4 986 835 лв. и докато за ВАС виждам, че едно основно перо във връзка с тези разходи касае „Основен ремонт“. По отношение на разходите на Прокуратурата на Република България основното перо е „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 2 364 850 лв.

Ако може докладващият точките на Бюджетна комисия да направи някакво разяснение по отношение на тази драстична разлика. Виждаме, че Прокуратурата сравнено с Върховния касационен съд е разходвала 3 пъти повече средства.

Също така мисля, че заслужава дебат да обсъдим въпроса дали в Бюджетна комисия трябва по-подробно да се анализират направените разходи и да има някакво намаляване или уравниване, защото Върховният касационен съд, неговите почивни бази и базите, които се ползват за учебни цели не са само на Върховния касационен съд, защото съм чувала такива обяснения, че видите ли прокуратурата е единна, обхваща всички прокуратури и т.н. Базите на Върховния касационен съд, пак повтарям, обслужват всички съдии от т.нар. общи съдилища, които са много повече в сравнение с Върховния административен съд и са сравними с Прокуратурата на Република България.

Използвам присъствието тук и на г-н Чолаков, ако може да даде известни разяснения по отношение на перото „Основен ремонт“ в размер на 947 783 лв.

И въпросът ми към докладчика по точката е дали Бюджетната комисия се е занимавала с тези въпроси? Имат ли някакво становище, някакво виждане по отношение на тази разлика в разходите? Това е моето становище, това е моят въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще започна първи, колега Керелска. Аз мисля, че е ясно защо тази сума е такава. Все пак да уточня, че се извършва основен ремонт на „Бели Искър“, която е собственост на ВКС и ВАС, но тъй като е възложено на управление на Върховния административен съд, затова сумата е такава за основен ремонт. На пленум вече два-три пъти сме дебатирали това. Има приключена обществена поръчка, всички стари бунгала са съборени, в момента се правят дренажите, изравняванията, изливат се основите за изцяло нови бунгала на „Бели Искър“. Затова тази сума е такава. Всички тези разходи са минали през пленум, през

Комисия „Управление на собствеността“ и Комисия „Бюджет и финанси“ . Затова е тази разлика.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. В интерес на истината, така и предполагах, но все пак беше хубаво Пленумът да го чуе това обяснение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Категорично е, че има приключена обществена поръчка, има изпълнител и имаше срок до май или април да приключи цялата строителна дейност в „Бели Искър“, за да може от април или май вече да се ползва след същите ремонти, които са направени.

И колега Кузманов, имаше и към Вас въпрос.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря, господин Председател. Това, което мога да обясня е, че възнагражденията за служителите в базите на Прокуратурата, във Върховния касационен съд и Върховния административен съд са абсолютно идентични, няма разминаване в тях. Когато има разминаване в броя служители, то е обусловено от количеството магистрати, които са обслужвани в дадения период и гости, които са били, мероприятия, които са били проведени. Няма разминаване, но няма как да има уравниловка в разходите, тъй като базите са различни по своята същност, обем и посещаемост. Но няма сума, с която да е ощетен Върховният касационен или Върховният административен съд за сметка на Прокуратурата или обратно. (Намесва се О.Керелска: Може би...)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би си заслужава в едно следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет да има една по-подробна информация по отношение на тези данни за посещаемостта, за броя ангажиран персонал и т.н. Защото, съгласете се, 2 364 хиляди и нагоре, това са едни твърде

съществени разходи за заплати на персонала и хубаво би било да се помисли дали действително системата като цяло има нужда от всички тези почивни бази.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска. Имате ли предложение за разделно гласуване по точка 6?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, ще Ви помоля за разделно гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. По точка 6 ще гласуваме разделно.

Колеги, други изказвания? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Първо, за да не се връщам, аз също искам разделно гласуване по точка 6, но не просто разделно по тази точка отделно от останалите точки, а и разделно по съдържанието ѝ. Аз не мога да гласувам в подкрепа на одобрение на тези разходи за почивните бази на Прокуратурата, най-малкото защото съм гласувала против одобряването на тези разходи през изминалата година в частност разходите за ремонт на една от почивните бази. Този въпрос е дебатиран многократно и бих искала да изразя становище във връзка с твърдението, че разходите за персонал били производни от броя на лицата, които са посетили базата. Такава зависимост няма и не може да има. Тези разходи са в зависимост от броя на самите почивни бази, от техния размер и от утвърденото щатно разписание за всяка от почивните бази. И смея да твърдя това, което тук се твърди, че зависело от броя на лицата, които са посетили служители и гости, просто не може обективно да съответства на действителността.

Така че моля, в тази част, освен самата точка да бъде подложена на гласуване, ще подкрепя разходите за почивните бази, които са разпределение за управление на Върховния касационен

съд и Върховния административен съд. Няма да одобря и няма да гласувам в подкрепа на одобряване на разходите на почивните бази за Прокуратурата в частта за ремонтни дейности, защото така съм гласувала. Останалото, както казах, е въпрос на вече утвърдено щатно разписание и на броя на самите почивни станции.

Освен това апелирам, колеги, към представянето на малко по-подробна информация за бюджетните точки по принцип и в частност за тази говорим. Аз се опитах да намеря повече информация, както бях посъветвана на едно предходно заседание, в материалите на комисията, но там, ако Вие обърнете внимание, няма никакви материали по този въпрос. Какво устно е докладвано, е отделен въпрос, но информация за това не се съдържа и в самия протокол, просто едни цифри без конкретна обосновка.

На следващо място, във връзка с предложението по точка 8 и моля нея също да я подложите на отделно гласуване. Сега ще поясня защо. Решението, тук става въпрос за приемане за сведение на взетите решения от проведените две заседания на Комисия „Бюджет и финанси“, които са проведени въз основа на едно решение от декември, мисля, че от последното заседание на Пленума, за упълномощаване на четирима членове от Комисия „Бюджет и финанси“ да взима решения вместо Пленума на Висшия съдебен съвет по бюджетни въпроси през периодите, през които Пленума не заседава. Така сме практикували през всичките години, а особеността в конкретния случай е следната.

Едно от двете заседания, които са проведени в този сравнително кратък период, имам предвид в сравнение с по-продължителни периоди през летата, когато Пленумът не заседава, е на 11 януари. Това е второто заседание. Извинявайте, 16 януари. Шестнадесети януари е в понеделник на тази седмица, а

следващото заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ е проведено на 18-ти в сряда, когато е редовното заседание и чийто предложения са внесени в днешното заседание на Пленума. Не виждам първо, каква е била причината да се проведе извънредно заседание на 16-ти, което е в понеделник, вероятно е имало такава. Но да се приеме, че 16-ти, което е понеделник, е извън периода, в който заседава Пленумът на Висшия съдебен съвет при положение че днес е четвъртък (т.е. само 3 дни след това) и това изпълнява хипотезата на решението, което ние сме взели за упълномощаване, е фактически и разбира се, правно необосновано.

Поради това аз, без да излагам допълнителна аргументация, но ако желаете, ще го направя, моля да подложите на отделно гласуване тази точка, първо. И второ, частта ѝ, която предлага да приемем за сведение решенията от 21.12.2022 г. и от 16 януари. Повтарям, считам, че по отношение на решенията от 16 януари следваше да се процедира по общия ред, те да бъдат внесени за решаване в Пленума, т.е. в днешното заседание, повтарям – това е било само преди 3 дни, и по съответния ред да бъдат подложени на обсъждане, тук в Пленума.

Нямам други изказвания по бюджетните точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, при това положение подлагам на гласуване анблок докладваните точка 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12 и т. 18. Мисля, че беше – да, 18.

Който е „за“ приемането на проекта за решение така, както са предложени от ресорната комисия, моля да гласува.

14, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12 и 18)

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **30.11.2022 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2022 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

3. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2022 г. и бюджета на Министерски съвет, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси, чл. 6, ал. 3 от ПМС № 31/17.03.2022 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2022 г., в съответствие с изискванията на т. 7.4 от Раздел IX от указания ДР2/22.03.2022 г. на министъра на финансите за изпълнението на държавния бюджет и на сметките за средства от Европейския съюз за 2022 г., извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2022 г., както следва:

I. НАМАЛЯВА РАЗХОДИТЕ

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

ОБЩО С 5440 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

- капиталови разходи 5440 лв.
- придобиване на дълготрайни активи и основен ремонт 5440 лв.

II. НАМАЛЯВА БЮДЖЕТНИТЕ**ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) - НЕТО (+/-)****ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С 5440 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

- трансфери между бюджети (нето) 5440 лв.
- предоставени трансфери (-) 5440 лв.

III. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА**АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО****МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2022 г.****ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С 5440 лв.****IV. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА НОВИТЕ****ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ****ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2022 г.****ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С 5440 лв.**

3.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет с 5440 лв. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“, във връзка със закупуване на поземлен имот с идентификатор № 31111.35.110 и площ от 119 кв. м, която част се предава по регулация към УПИ XXVIII – Районен съд в кв. 73а по ПУП на гр. Златоград, за нуждите на Районен съд-Златоград.

4. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2022 г. и бюджета на Министерство на труда и социалната

политика, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и чл. 77, ал. 5, т. 6 от ЗДБРБ за 2022 г., във връзка с Раздел IX от указания ДР2/22.03.2022 г. на министъра на финансите за изпълнението на държавния бюджет и на сметките за средства от Европейския съюз за 2022 г. и съгласно писмо на министъра на финансите с изх. № 04-13-336/23.12.2022 г. (вх. № ВСС - 16971/29.12.2022 г.), извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2022 г., както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

ОБЩО С **10 628 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

- текущи разходи	10 628 лв.
- персонал	10 628 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

по бюджета на Висш съдебен съвет	10 628 лв.
----------------------------------	------------

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) - НЕТО (+/-)

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С **10 628 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

- трансфери между бюджети (нето)	10 628 лв.
- трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+)	10 628 лв.

4.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет с 10 628 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на

персонала”, във връзка с извършване на промени между бюджетите на съдебната власт и Министерство на труда и социалната политика, на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и получени трансфери по програмите и мерките за заетост от Националния план за действие по заетостта за 2022 г.

5. ОТНОСНО: Корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. УТВЪРЖДАВА компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт за 2022 г., както следва:

5.1.1. НАМАЛЯВА бюджетите на органите на съдебната власт за 2022 г. с 2 196 057 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

- по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 608 100 лв.;
- по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 212 000 лв.;
- по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодател“ с 476 820 лв.;
- по § 10-00 „Издръжка“ със 765 810 лв.;
- по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 101 077 лв.;
- по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 32 250 лв.

5.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2022 г. с 2 196 057 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

- по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ със 121 300 лв.;
- по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ със 171 000 лв.;
- по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодател“ с 1 146 100 лв.;
- по § 10-00 „Издръжка“ с 216 000 лв.;
- по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 11 780 лв.;
- по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ с 342 376 лв.;
- по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 33 350 лв.;
- по § 53-00 „Придобиване на НДА“ със 154 151 лв.

5.2. УТВЪРЖДАВА бюджети на органите на съдебната власт към 31.12.2022 г., съгласно **Приложение № 2.**

7. ОТНОСНО: Утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. Извършва промени по бюджета на съдебната власт за 2022 г., съгласно чл. 26, ал. 6 и 8 и чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси, както следва:

7.1.1. УВЕЛИЧАВА

ПРИХОДИ, ПОМОЩИ И ДАРЕНИЯ

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С: 2 083 910 лв.

В т.ч.

по показатели и подпоказатели, както следва:

Неданъчни приходи	2 083 910 лв.
В т.ч. Съдебни такси	543 515 лв.
Глоби, санкции и наказателни лихви	859 000 лв.
Други приходи	681 395 лв.

УВЕЛИЧАВА

РАЗХОДИТЕ

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С: 2 083 910 лв.

В т.ч.

по показатели и подпоказатели, както следва:

- текущи разходи	2 083 910 лв.
- персонал	583 910 лв.
- издръжка и други текущи разходи	1 500 000 лв.

7.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет общо с 2 083 910 лв., в т.ч. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 583 910 лв. и § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 000 лв.

Средствата са за сметка на преизпълнение на приходите по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

7.2. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2022 г., на основание чл. 113, ал. 7 от Закона за публичните финанси, както следва:

7.2.1. Увеличава максималният размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. с: 1 500 000 лв.

7.2.2. Увеличава максималният размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. с: 1 500 000 лв.

7.3. Утвърждава промени по бюджета на съдебната власт за 2022 г., по приходите, трансферите, финансирането и разходите/Приложения №№ 1, 2, 3, 4/, както следва:

I. Приходи от дейността на органите на съдебната власт общо, в т.ч.:	104 487 000 лв.
1. Приходи от съдебни такси	87 942 700 лв.
2. Приходи и доходи от собственост	916 734 лв.
3. Глоби, санкции и наказателни лихви	11 548 667 лв.
4. Други приходи	4 524 333 лв.
5. Внесени ДДС и други данъци върху продажбите -	445 434 лв.
II. Разходи по бюджета на съдебната власт	988 849 010 лв.
III. Бюджетни взаимоотношения общо, в т.ч.:	842 105 398 лв.
1. Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ	841 718 188 лв.
от тях:	
- трансфери от/за ЦБ (+/-)	843 974 800 лв.
- възстановени трансфери за ЦБ (-)	- 2 256 612 лв.
2. Трансфери между бюджети (нето)	387 210 лв.
от тях: - получени трансфери (+)	364 929 лв.
- предоставени трансфери (-)	- 9 729 лв.
- трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+/-)	32 010 лв.
ОБЩО I. - II. + III.	(-) 42 256 612 лв.
IV. Финансиране (+/-), в т.ч.:	42 256 612 лв.
1. Наличности по сметки от предходни години	42 256 612 лв.
ОБЩО IV	(+) 42 256 612 лв.
V. Максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. :	162 087 890 лв.
VI. Максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат поети през 2022 г. с:	130 466 090 лв.

7.4. На основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2022 г.

9. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подписва през 2023 г. договорите за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити за конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подписва през 2023 г. договорите за наем на зали и аудитории за целите на провеждането на писмените изпити за конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

10. ОТНОСНО: Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средства от Европейския съюз - Оперативна програма „Добро управление”, Други европейски средства и Норвежки финансов механизъм към 31.12.2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА за сведение обобщена справка за усвояване на средствата от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 31.12.2022 г.

10.2. ПРЕДОСТАВЯ на дирекция „Правна”, отдел „Обществени поръчки“ обобщена справка за получените и изразходвани средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 31.12.2022 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

11. ОТНОСНО: Получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за IV-то тримесечие на 2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. Одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за IV-то тримесечие на 2022 г.

11.2. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния административен съд за IV-то тримесечие на 2022 г.

11.3. Одобрява разходите за командировки на Главния прокурор на Република България за IV-то тримесечие на 2022 г.

11.4. Приема за сведение информацията на председателя на Върховния касационен съд, директора на Националния институт на правосъдието и главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за IV-то тримесечие на 2022 г.

11.5. Приема за сведение информацията за членовете на Висшия съдебен съвет участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за IV-то тримесечие на 2022 г.

12. ОТНОСНО: Предложение на главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратура на Република България да предостави безвъзмездно на Министерство на отбраната 6 /шест/ броя моторни превозни средства, за нуждите на Национален Военен Университет „Васил Левски“ – гр. Велико Търново и на Министерство на вътрешните работи 5 /пет/ броя моторни превозни средства, за нуждите на Столична дирекция на вътрешните работи – отдел Пътна Полиция, съгласно приложените списъци.

18. ОТНОСНО: Съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2024 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2024 г., с изключение на кратките срокове определени за Висшия съдебен съвет в проекта.

МОТИВИ:

Следва да се има предвид, че второстепенните разпоредители по бюджета на съдебната власт са 183 бр., а към Прокуратурата на РБългария третостепенните разпоредители са 76 бр. и указаните в проекта на РМС срокове, а именно от 02.03.2023 г. до 14.03.2023 г. са крайно недостатъчни. След изготвяне на бюджетната прогноза 2024 - 2026 г. от органите на съдебната власт и АВСС, Пленумът на ВСС на свое заседание я утвърждава.

18.2. Препоръчва на Министерството на финансите при изпращане за съгласуване проекти на актове да се съобразява с определените срокове в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлага се на гласуване точка 6, като моето предложение с оглед изказванията и изявените становища е:

Първо, гласуваме: Утвърждава бюджетите на почивните и учебните бази на Върховния касационен съд и Върховния административен съд към 31.12.2022 г., съгласно приложението.

Който е „за“, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков, за ВКС и ВАС ли само подлагате?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, в момента е само ВКС и ВАС, само ВКС и ВАС.

Всъщност единодушно, 14.

6. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2022 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. УТВЪРЖДАВА бюджетите на почивните и учебните бази на Върховния касационен съд и Върховния административен съд към 31.12.2022 г., съгласно приложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, само нещо да уточня. За Прокуратурата отделно или само за част от прокуратурата имахте възражение, тъй като колегата Керелска каза, че за Прокуратурата иска изцяло отделно, но Вие предложихте и нещо различно. Казахте, че не възражавате против определени части, но имате и възражение против някои от перата. Правилно ли Ви разбрах или изцяло Прокуратурата отделно?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, изцяло Прокуратурата отделно го поиска още г-жа Керелска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно. Това ще направим, но самата прокуратура някоя от частите искахте още веднъж разделно, така ли? Не. О'кей.

Колеги, тогава гласуваме актуализирания бюджета на почивните бази на Прокуратурата към 31.12.2022 г. съгласно приложението.

Който е „за“, моля да гласува.

12 „за“.

„Против“?

„Против“ 2 гласа. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.2. УТВЪРЖДАВА бюджетите на почивните и учебните бази на Прокуратурата на Република България към 31.12.2022 г., съгласно приложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлага се на гласуване точка 6, като тя се гласува с два диспозитива. Точка 8, извинявайте! В момента 6-та я гласувахме.

Гласуваме точка 8, която ще бъде с два диспозитива:

Приема за сведение взетите решения от проведеното заседание на 21.12.2022 г. на комисия „Бюджет и финанси“. Решенията са отразени съответно в протокол еди-кой си и оттам нататък продължава диспозитива на решението.

Който е „за“ протоколът да се приеме за сведение към 21.12.2022 г., моля да гласува.

Единодушно 14 гласа. Няма да подлагам на против.

8. ОТНОСНО: Решение по т. 46 от Протокол № 35/08.12.2022 г. на Пленума на ВСС относно предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. Приема за сведение взетите решения от проведеното заседание на комисия „Бюджет и финанси“ на 21.12.2022 г. Решенията са отразени съответно в протокол № 49, който е публикуван на сайта на ВСС /Постоянни комисии /КБФ/ Протоколи/ и в локалната информационна система - Кратки протоколи /Комисии на ВСС/ Бюджет и финанси/.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И всъщност абсолютно аналогичен диспозитив, касаещ проведеното заседание на комисията от 16.01.2023 г.

Който е „за“, моля да гласува.

13 гласа „за“.

„Против“?

Един глас „против“.

Благодаря Ви, колеги! Има взето решение по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.2. Приема за сведение взетите решения от проведеното заседание на комисия „Бюджет и финанси“ на 16.01.2023 г. Решенията са отразени съответно в протокол № 1, който е публикуван на сайта на ВСС /Постоянни комисии /КБФ/ Протоколи/ и в локалната информационна система - Кратки протоколи /Комисии на ВСС/ Бюджет и финанси/.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: **Точка 13.** Главният секретар.

Заповядайте, г-н Димитров!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Чолаков!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, представям Ви актуализиран към 12.01.2023 г. доклад относно извършени пазарни консултации и проучвания за определяне на необходимия финансов ресурс за изпълнение на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата”, финансиран по Плана за възстановяване и устойчивост на Република България.

По проекта се изпълняват 4 дейности, както следва:

Дейност 1 „Провеждане на процедури за избор на изпълнители за реализиране на целите на проекта“.

В изпълнение на дейността следва да се разработи документация за организиране и провеждане на предвидените по проекта 4 обществени поръчки. По дейността в проекта не е предвиден финансов ресурс. Дейността ще бъде изпълнена от служители на администрацията на ВСС.

Дейност 2 „Надграждане на съществуващите функционалности и създаване на нови функционалности и в ЕИСС“.

След проведени разговори и срещи с представители на дирекция „Национален фонд“ (ДНФ) в Министерство на финансите и представители на Централното координационно звено (ЦКЗ) в Администрация на Министерския съвет и съобразно разписания механизъм за верификация следва да се разработят и внедрят в Единната информационна система на съдилищата два нови модула: за централизирано разпределение и изцяло електронна обработка на заповедните дела и модул за администриране на

провежданите медиации по дела. За работа с разработените два нови модула е заложено да бъдат обучени 3000 участника.

По дейността в проекта е предвиден финансов ресурс в размер на 3 295 000 лв. за разработване на новите модули и 300 000 лв. за обучения, който към датата на изготвяне на настоящия доклад би обезпечил изпълнението на дейността и постигането на заложените индикатори.

По Дейност 3 „Осигуряване на необходимата компютърна техника за работа на съдилищата изцяло онлайн: персонални компютърни конфигурации и лаптопи“.

В изпълнение на дейността е предвидено да бъде осигурена необходимата техника за работа на съдилищата изцяло онлайн с ЕИСС чрез закупуване и доставка на 3000 броя персонални компютърни конфигурации за съдебните служители и 2200 броя мобилни компютри (лаптопи) за съдиите.

По дейността в проекта е предвиден финансов ресурс в общ размер на 7 560 000 лв., в това число: 3 600 000 лв. за персонални компютърни конфигурации и 3 960 000 лв. за мобилни компютри (лаптопи).

След проведени пазарни консултации по одобрени от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ технически задания индикативната стойност е в общ размер на 10 468 400 лв., в т.ч.: за закупуване и доставка на персонални компютърни конфигурации 5 976 000 лв. и за закупуване и доставка на мобилни компютри (лаптопи) 4 492 400 лв. Или по този начин се явява недостиг по Дейност 3 в размер на 2 908 400 лв.

Дейност 4 „Надграждане на центровете за данни във ВСС“

В изпълнение на дейността е предвидено надграждане на централите за данни - доставката на хардуер и софтуер, които ще обезпечат необходимата инфраструктура за пълна дигитализация на съдебните производства и дела, включително и създаването на възможност за гражданите и бизнеса да достъпват и обменят електронни документи със съдебната система изцяло онлайн (в електронна форма). Като резултат от надграждането Висшият съдебен съвет ще разполага със съвременни два огледални центъра за данни и един архивен център

По дейността в проекта е предвиден финансов ресурс в общ размер на 12 700 000 лв., като от тях 12 500 000 лв. за доставка и непреки разходи в размер на 200 000 лв.

За определяне на необходимия технически ресурс за дейността бе сключен договор на 19.08.2022 г. за разработване на техническа спецификация и специфични изисквания/критерии за подбор за обществена поръчка с предмет „Надграждане на централите за данни във ВСС“.

С оглед спецификата на дейността бе сключен и договор с предмет „Анализ на техническо задание за обществена поръчка „Надграждане на централите за данни на ВСС“. В изпълнение на сключения договор се извърши: проверка за наличие на ограничаващи или насочващи към марки и модели конкретни изисквания и/или параметри; проверка за наличие на възможности или какъв е процента на вероятност част от хардуера да остане неизползваем във времето поради прекомерност на заложените параметри и се посочи индикативната стойност на артикулите по всяка позиция.

Или по този начин индикативната стойност за изпълнение на дейността е в размер на 15 647 572,09 лв.

Това са и общо необходимите средства за тази Дейност 4 или по този начин се явява недостиг по Дейност 4 в размер на 2 947 572,09 лв.

В проекта е предвиден финансов ресурс за непреки дейности в размер на 200 000 лв., който към датата на изготвяне на настоящия доклад би обезпечил дейностите по администриране на проекта.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, от така изложената информация е видно, че предвиденият в проекта финансов ресурс в размер на 23 855 000 лв. е недостатъчен за изпълнение на предвидените по проекта дейности и за постигане на заложените индикатори. Недостигът е в размер на 6 055 972 лв.

Всички дейности по проекта следва да бъдат извършени, отчетени и разплатени до 31.12.2023 година.

За Дейност 3 и Дейност 4 по проекта са налични технически задания, по които да бъдат обявени и проведени обществени поръчки.

Съгласно Закона за обществените поръчки необходимо условие за обявяване на обществена поръчка е наличието на финансов ресурс, с изключение на хипотезата на чл. 114 от ЗОП - договор под условие.

На проведената на 24.10.2022 г. среща в Министерски съвет с представители на Централното координационно звено и дирекция „Национален фонд“ на поставен въпрос от г-жа Атанаска Дишева как ще бъде осигурен финансовия ресурс, в случай че предвиденият такъв за изпълнение на проекта е недостатъчен и дали ще бъде за сметка на бюджета на органите на съдебната власт, бе получен отговор, че за всеки констатиран недостиг на финансов ресурс за изпълнение на инвестицията е необходимо да

се изпраща своевременно информация и обосновка до Дирекция „Национален фонд“, която като хоризонтална структура, отговорна за извършване на плащанията по всички инвестиции, включени в Плана за възстановяване и устойчивост, ще извършва анализи за възможностите за покриване/компенсиране на надлежно обоснования недостиг на финансов ресурс. В тази връзка с писмо от 05.01.2023 г. съм уведомял дирекция „Национален фонд“ в Министерство на финансите за недостига на финансов ресурс за изпълнение на проекта и поставих въпрос какви са възможностите и реда за дофинансиране. Писмото е приложено към настоящия доклад.

Въз основа на гореизложеното, предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Точка 1. При утвърждаване от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт за 2023 г., съгласно приелия от Народното събрание Закон за държавния бюджет на Република България за 2023 г. при възможност да се осигури дофинансиране за сметка на бюджета на съдебната власт изпълнението на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“ по Плана за възстановяване и устойчивост на Република България в размер не по-голям от 6 055 972 лв.

И точка 2. Обществените поръчки, които следва да бъдат възложени за изпълнение на дейностите по проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“ по Плана за възстановяване и устойчивост на Република България да бъдат обявени при условията на чл. 114 от ЗОП под условие, че бъде осигурено финансирането им.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, г-н Димитров!

Имаме доклад по тази точка. Колеги, откривам дебата. Изказвания по предложения проект за решение по точка 13 така, както беше докладвано от главния секретар г-н Димитров? Колеги, имаме ли изказвания? Аз не виждам желаещи да се изкажат.

Ако няма изказвания, пристъпваме към гласуване по проекта за решение така, както е предложен. Проектът за решение е следният: При утвърждаване от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт за 2023 г. съгласно приетия от Народното събрание Закон за държавния бюджет на Република България за 2023 г., при възможност да се осигури дофинансиране... (Не довършва.) Момент, това ли е предложението за решение, колега Димитров?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, гласуваме двете точки така, както са предложени от главния секретар.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

13 гласа „за“. Колегата Керелска в момента не участва в заседанието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Осигуряване на финансов ресурс за дофинансиране на изпълнението на Проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, финансиран по План за възстановяване и устойчивост на Република България (отложена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 36/15.12.2022 г., т. 26)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. При утвърждаване от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт за 2023 г., съгласно приетия от Народното събрание Закон за държавния бюджет на Република България за 2023 г., при възможност да се осигури дофинансиране за сметка на бюджета на съдебната власт изпълнението на Проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата" по План за възстановяване и устойчивост на Република България в размер не по-голям от **6 055 972,00 лв.**

13.2. Обществените поръчки, които следва да бъдат възложени за изпълнение на дейностите по Проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата" по План за възстановяване и устойчивост на Република България да бъдат обявени при условията на чл. 114 от ЗОП под условие, че бъде осигурено финансирането им.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитров, заповядайте по **точка 14** - внесена е „за главен секретар", за поправка на един протокол. Имате думата.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 47.1.5 от Протокол № 35/08.12.2022 г. е увеличена щатната численост на администрацията на Висшия съдебен съвет, Дирекция „ИТСС", като е посочено, че се разкриват две щатни длъжности в отдел „Методология и обслужване на потребители в ОСВ"/ЕИСС; по т. 47.1.6 една щатна бройка в „Анализ и съдебна статистика" и по т.

47.1.7 - една щатна бройка в отдел „Системна администрация и информационно обслужване“.

Видно от материалите по преписката, наименованията на отделите в дирекцията са погрешно посочени, като са възпроизведени наименования, предложени с доклад на директора на Дирекция „ИТСС“ за реструктуриране на дирекцията. В същото време в цитираните решения след наклонена черта е посочена правилната абревиатура на наименованията съгласно утвърдената структура на администрацията Висшия съдебен съвет. Тъй като не е налице решение за реструктуриране на администрацията на Висшия съдебен съвет, респективно за промяна в наименованията на отдели, се налага поправка на допуснатите очевидни фактически грешки в посочените диспозитиви на решението. Неотстраняването на тези грешки би довело до евентуални затруднения при утвърждаването на измененото щатно разписание, като същевременно поправката на диспозитивите не би променила тяхното съдържание.

С оглед на изложените съображения предлагам допуснатите очевидни фактически грешки в т.т. 47.1.5-7 от Протокол № 35/08.12.2022 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет да бъдат отстранени, както следва:

Допуска поправки на очевидни фактически грешки в т.т. 47.1.5-7 от Протокол № 35/08.12.2022 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, като в диспозитива на решението вместо текста:

„47.1.5. Отдел „Методология и обслужване на потребители в ОСВ“/ЕИСС:

- 1 (една) щатна бройка за длъжност „главен експерт - методологична помощ“;

- 1 (една) щатна бройка за длъжност „старши експерт - методологична помощ“.

47.1.6. Отдел „Анализ и съдебна статистика“/САОД - 1 (една) щатна бройка за длъжност „главен експерт - анализи и съдебна статистика“.

47.1.7. Отдел „Системна администрация и информационно обслужване“/ИО - 1 (една) щатна бройка за длъжност „системен администратор - сървъри/програмист“.

Да се чете:

„47.1.5. Отдел „Единна информационна система на съдилищата“:

- 1 (една) щатна бройка за длъжност „главен експерт - методологична помощ“;

- 1 (една) щатна бройка за длъжност „старши експерт - методологична помощ“.

47.1.6. Отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ - 1 (една) щатна бройка за длъжност „главен експерт - анализи и съдебна статистика“.

47.1.7. Отдел „Информационно обслужване“ - 1 (една) щатна бройка за длъжност „системен администратор - сървъри/програмист“.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги, и дебати по тази точка?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Доколкото виждам, става въпрос за три съвсем различни наименования на отдели в дирекция. Въпросът ми е по чия вина е допуснатата тази грешка, ако действително е грешка. Понеже аз в

настоящия момент не мога да направя проверка дали наистина съществуват в Правилника за администрацията на Висшия съдебен съвет, кои са точните наименования, кой е допуснал тази съществена, по мое виждане, грешка? Защото по начина, по който чета това предложение, на мен ми се струва, че се променя неговият смисъл, а не става въпрос за някаква фактическа грешка. Дали може да дадете пояснение, г-н Димитров?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпросът на колегата Дишева, доколкото разбирам, е всъщност дебатът за тези длъжности ли са водени, за да имаме накрая такова решение, и поради каква причина точно такъв е диспозитивът на решението на Пленума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да поясня още, господин Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, извинявайте, колега Дишева! Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали отдели с такива наименования, каквито фигурират във взетото решение, изобщо не съществуват към настоящия момент, или за нещо друго става въпрос? И ако директорът на Дирекция „ИТСС“, към която са тези отдели, е допуснал такава грешка, за какво всъщност става въпрос? Или аз не разбирам нещо?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Ще се опитам да разясня. Предложените промени са вследствие на доклад на директора на „ИТСС“, който беше доста по-мощен - бяха предвидени доста структурни промени и се предвиждаха нови бройки, доколкото си спомням, над 20 или 30 бяха. В хода на разглеждане на този доклад в съответните комисии, особено във връзка с разглеждане в Комисия „Бюджет и финанси“, докладът на директора беше преработен, редуциран, исканите промени бяха разпределени във

времето и се взе решение за отпускане на новите бройки в съответствие с редуцирания доклад. При оформянето обаче на диспозитива, тъй като в първоначалния доклад беше предвидена нова структура, нови отдели с различни наименования, това не е било отстранено, в смисъл останали са предложените нови наименования на отделите, при положение че не е налице структурна промяна и не е това волята. И както съм цитирал в доклада до Пленума - не знам това дали стана ясно при изчитането, при формулирането на диспозитива се посочват новите длъжности, но при посочването на отдела са посочени наименования на отдели, които реално не фигурират към момента, те са заложи в проекта на доклад първоначален, който е бил представен, и с черта обаче фигурира старо наименование на отдела и се получава едно абсолютно несъответствие. Сега, чия е вината това да стане, към момента не мога да кажа, тъй като доста хора са работили реално по това предложение. Не знам дали стана ясно от обяснението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Димитров, аз искам да попитам. Това, което е внесено, това ли е гласувано от Пленума като диспозитив? Да или не?

Ако може, да си включите микрофона, не Ви чуваме.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Ако трябва, ще дойда в залата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма смисъл. Ако искате, заповядайте. Но все пак кажете ми - това, което е внесено, тъй като виждам проекта за решение, това ли е гласувано от Пленума?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Това е гласувано, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами тогава каква явна фактическа грешка имаме?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Посочени са... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Трябва да се внесе искане за изменение на решението, ако съответно това е така, но не и за явна фактическа грешка. Това ни е внесено, това сме дебатирали, това сме гласували. Не е явна фактическа грешка просто като процедура.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Моето становище е същото. В случая изобщо не става въпрос за явна фактическа грешка. Не съм убедена обаче, че очевидно от допуснатата грешка и постановяването на тези решения може да бъде поправено и по пътя на изменение на решението. По мое виждане единственият начин е тези решения да бъдат отменени и след това да бъдат взети решения съобразно смисъла, който г-н Димитров предлага, или който изобщо го предлага. Това първо.

На следващо място, за да не взимам отново думата, аз заявявам, че при гласуването на тези точка няма да участвам, защото сега направих справка, че не съм участвала при взимането на решенията от 8-ми декември. Вероятно поради техническа причина съм отсъствала от заседанието. Проверих - предложила съм почивка, предложението ми не е прието и в следващите две-три точки не участвам в гласуването, това включва и въпросната точка. Така че не мога да участвам във взимане на решение за поправка на явна фактическа грешка в решение, при чието взимане не съм участвала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предложения как да процедираме по-нататък?

Така или иначе за ще гласувам против това предложение, защото за мен това не е очевидна фактическа грешка, при положение че с това сме били сезирани, това сме дебатирали,

това сме приели. Аз смятам, че или следва да отменим това решение и отново да го гласуваме, или да отложим и да се даде възможност на съответната комисия да прецени как да постъпи. (Реплика без микрофон: По-скоро трябва да я отложим.) Точно. Колеги, аз предлагам отлагане на произнасянето по тази точка с предоставяне на възможност на съответната комисия да прецени как да процедира за следващото заседание на Пленума.

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): Това не е от комисия, от главния секретар...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи комисията е внесла предното предложение. Сега в момента главният секретар ни прави само предложение за изменение. Затова предложението е за отлагане на произнасянето по тази точка.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

14 гласа „за“. Съответната ресорна комисия може да види дебатите и да прецени как да процедира по-нататък

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Поправка на очевидни фактически грешки в т.т. 47.1.5-7 от Протокол № 35/08.12.2022 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по точката за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: **Точка 15.** Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, знаете, че с изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обнародвано в „Държавен вестник“, бр. 62/2022 г., се създаде нова ал. 10 на чл. 136 от закона, според която за осъществяване на функциите на европейските делегирани прокурори се създава самостоятелна администрация.

Съгласно чл. 342, ал. 1 от действащия към момента Закон за съдебната власт, по предложение на европейския прокурор на България в колегията на Европейската прокуратура, Пленумът на Висшия съдебен съвет трябва да приеме Правилник за администрацията на европейските делегирани прокурори. В изпълнение на това наше задължение, Комисията по правни въпроси внася за обсъждане проект на Правилника за администрацията на европейските делегирани прокурори. Предложеният нормативен акт цели определянето на звената на новата администрация, разписването на техните функционални характеристики, уреждането на организация на работа на отделните структурни звена, както и реда за провеждане на конкурси, условията за несъвместимост на съдебните служители, условията за тяхното атестиране и повишаване.

Колеги, в съответствие с посочените цели е и очертаната правна уредба в правилника, който съдържа няколко глави: Глава първа - общи положения; Глава втора - структура на администрацията на европейските делегирани прокурори; Глава трета - общи правила за съхраняване на веществените доказателства, и Глава четвърта - статут на съдебните служители.

Ще поставя няколко акцента, на които сме обърнали внимание в правилника. Според структурата на администрацията на европейските делегирани прокурори, същата се състои от съдебен

администратор, обща и специализирана администрация, като администрацията се ръководи от съдебен администратор.

Общата администрация осъществява дейността си в няколко основни направления - финансово-стопански дейности, правни дейности и предварителен контрол по Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, човешки ресурси, информационно обслужване, технология и защита на личните данни, сигурност, стопанисване на сградния фонд и техническо обслужване.

Специализираната администрация се състои от административен секретар, прокурорски помощници, служител, определен със заповед на европейски делегиран прокурор по чл. 139а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, който приема, съхранява и предава веществените доказателства, и също така съдебни служители в служба „Регистратура и деловодство“ и „Архив“.

Подробно е разписан и статутът на съдебните служители, който урежда тяхното назначаване, освобождаване, тяхното атестиране и повишаване в ранг.

Колеги, спазена е процедурата, предписана в Закона за нормативните актове, като проектът на Правилника за администрацията на европейските делегирани прокурори, ведно с предварителната оценка на въздействие и финансовата обосновка, беше публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

В рамките на обществените обсъждания и консултации е постъпило становище на Върховния касационен съд, което е изцяло положително, по предложени проект за Правилник за администрацията на европейските делегирани прокурори.

Предложението на Комисията по правни въпроси е да приемем Правилника за администрацията на европейските

делегирани прокурори. Същият да бъде обнародван в „Държавен вестник“. След обнародването на правилника, същият да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Нормативни и вътрешни актове“.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, след доклада изказвания? Ако няма изказвания, предлагам да гласуваме проекта за решение така, както беше докладван подробно от колегата Пашкунова.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

15 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на Правилник за администрацията на европейските делегирани прокурори

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА Правилник за администрацията на европейските делегирани прокурори.

15.2. Правилникът за администрацията на европейските делегирани прокурори **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в „Държавен вестник“.

15.3. След обнародване на Правилника за администрацията на европейските делегирани прокурори същият **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове“ - „Актове на ВСС“ - „Нормативни актове на ВСС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отново е колегата Пашкунова. Наредбата за вписването, квалификацията... (Не довършва.) А, вещите лица - много важна точка.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, с Решение 4769/18.05.2022 г. на Върховния административен съд беше отменена Наредба № 2 за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието, поради допуснати съществени нарушения на предвидената процедура в Закона за нормативните актове. Петчленен състав на Върховния административен съд с последващо решение остави в сила цитираното решение на първоинстанционния съд и съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 2 от АПК, правните последици от това решение, които възникват при отмяна на подзаконов нормативен акт, сочат на необходимост от служебно уреждане от компетентния орган в срок, не по-дълъг от три месеца от влизане в сила на съдебното решение.

Министерството на правосъдието, съобразявайки важността и необходимостта от нормативен акт, който да детайлизира условията и реда за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, е приело за най-целесъобразно на този етап да се преиздаде действащата до този момент наредба, при спазване на предписанията на Закона за нормативните актове. По този повод ние сме сезирани с проект на Наредба за вещите лица, по която, колеги, сме изразили положително становище с редакционни предложения, които са били възприети изцяло от Министерството на правосъдието при предходното обсъждане на Наредбата за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

В съответствие с изискванията на чл. 403, ал. 1 от Закона за съдебната власт наше задължение е да съгласуваме тази наредба. Комисията по правни въпроси предлага на Пленума да съгласуваме без забележки проекта на Наредба за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Да изразим положително становище и да изпратим след нашето съгласуване проекта на наредба на Министерството на правосъдието, т.е. да уведомим министъра за нашето решение, така че да може наредбата да бъде обнародвана в „Държавен вестник“.

Ако имате, колеги, въпроси, съм готова да отговарям. Наредбата е на Вашето внимание. Тя съдържа няколко глави - общи положения; условия, на които трябва да отговарят специалистите, утвърдени за вещи лица; реда и сроковете за предложения за включване, както и промени на списъците на специалистите, утвърдени за вещи лица, реда за отписване на вещите лица, както и подробен регламент за условията и реда за определяне и изплащане на възнагражденията на вещите лица, включително вещи лица, които работят в структурата на МВР и прокуратурата. Подробно са разписани етичните правила за поведение на вещите лица. И Глава шеста съдържа предписания относно информационната система „Единен регистър на вещите лица“.

Както казах, и при предходното обсъждане ние сме изразили положителни становища по проекта на Наредба за вещите лица.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

15 гласа „за“, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“. Единодушно се приема проектът на решение от Комисията по правни въпроси.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на Наредба за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. На основание чл. 403, ал. 1 ЗСВ **СЪГЛАСУВА** без забележки проекта на Наредба за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

16.2. УВЕДОМЯВА министъра на правосъдието за решението по т. 16.1.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Чапкънова, **точка 17.** Заповядайте за кратък доклад.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, г-н Чолаков!

Уважаеми колеги, на Вашето внимание са Правила за атестиране на съдебните служители, които са разработени по проект, който е финансиран от Оперативна програма „Добро управление“. Тези правила са изготвени след анализ на статута на съдебните служители, съдържащ предложения и препоръки за промени в процеса на атестиране на съдебните служители в Република България.

При изготвяне на правилата бяха отчетени добри практики от проведено документално/кабинетно проучване на действащата нормативна рамка и правилата за атестиране на

съдебните служители в три държави, а именно Франция, Италия и Германия, по предварително зададени и съгласувани критерии за избор от работна група, която беше създадена нарочно по проекта.

Основните положения в правилата бяха предмет на обществено обсъждане, в което взеха участие 256 административни ръководители и съдебни служители от петте апелативни района. Тук само искам да допълня, че бройката на съдебните служители, които взеха участие и с които бяха анализирани нуждите от създаването на тези правила, са общо 1656 анкетирани, от които 1028 са съдебни служители, работещи в системата на съдилищата, 583 - в прокуратурата, и 45 - в Националния институт на правосъдието.

В предложения проект на правила са възприети направените предложения. Правилата отразяват и становището на създадената работна група по проекта. В тази работна група желая да уточня, че влизаха представители от всички партньори по проекта, не само представители от администрацията на Висшия съдебен съвет, така, както казах, и представители на всички партньори, а именно от Върховния административен съд, Върховния касационен съд, Прокуратурата на Република България, съответно Националния институт на правосъдието.

Както споменах вече, проведени бяха видеовръзки с широк кръг от заинтересовани служители и ръководители, които спомогнаха да бъдат взети предвид всички гледни точки и да се създадат такива правила, които да установят единна практика и механизъм за обективно атестиране на съдебните служители. Присъждането на рангове въз основа на получената оценка от атестирането е част от системата за кариерно израстване и основен елемент от статута на съдебните служители. Поради това начините,

по които служителите биват атестирани, критериите за оценка и последствията от атестирането следва да бъдат идентични като принципи и да отразяват спецификите на органите на съдебната власт само по отношение на типа дейности, които служителите от различните органи изпълняват. Това е изразеното мнение на по-голямата част от участниците в обществените обсъждания.

Правилата представляват концептуална рамка, която след създаването на законова делегация в Закона за съдебната власт следва да бъде включена в подзаконов нормативен акт, уреждащ условията и реда за атестиране на съдебните служители, както и условията за повишаване и понижаване съответно в ранг.

В Закона за съдебната власт е налице законова делегация условията и редът за повишаване и понижаване в ранг да се уреждат с правилниците за администрациите на органите на съдебната власт. Поради тази причина и липсата на законова рамка за атестиране на съдебните служители в съдебната администрация действат седем различни процедури. Процедурите регламентират по различен начин целите на атестирането, правото на атестиране, предмета на оценяване, показателите за оценяване, скалата за оценяване и последиците от оценяването. На практика това означава, че прилаганите системи за оценяване са различни, макар да се прилагат за съдебни служители, имащи един и същи статут. Това представлява проблем, тъй като съгласно чл. 343, ал. 2 от Закона за съдебната власт при назначаване на съдебен служител на друга длъжност във Висшия съдебен съвет, Инспектората на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието или в същия орган на съдебната власт, както и при преместването му, конкурс не се провежда. Когато рангът като израз на професионалната квалификация на съдебния служител е придобит

при различни условия и ред, идеята за мобилност на служителите между администрациите се компрометира.

Нормативната уредба на условията и реда за повишаване и понижаване в ранг на съдебните служители се съдържа в различни по вид актове - нормативни и вътрешнослужебни. Това обстоятелство необосновано предпоставя различно ниво на регламентация по отношение на служители с еднакъв статут, а регламентацията на материята във вътрешните правила не кореспондира с идеята, съдържаща се в Закона за съдебната власт, това да става с нормативен акт. Освен това правилата за атестиране на съдебните служители са приети от различни органи, което е неоправдано, тъй като касае статута на една и съща категория служители.

Съгласно разпоредбата на чл. 349, ал. 3 от Закона за съдебната власт условията и редът за присъждане на рангове и за повишаване и понижаване в ранг на съдебните служители се уреждат с правилниците. Тъй като повишаването в ранг е обвързано с атестирането, процедурата по атестирането също е уредена в правилниците на администрациите. Атестирането на съдебните служители обаче изисква по-подробна уредба, която би следвало да се обособи в самостоятелен подзаконов акт, тъй като излиза извън основния предмет на правилниците, а именно структурата, функциите на звената и организацията на работата в администрациите на органите на съдебната власт.

Констатираните проблеми могат да се преодолеят чрез следните промени:

- атестирането на съдебните служители да се регламентира на законово ниво, като се уредят основните положения - извършва се чрез оценка на изпълнението на

длъжността; определя се периодът на изпълнение на длъжността - от 1 декември до 30 ноември на следващата година; оценката се определя от атестационна комисия; получената оценка може да се оспори пред ръководителя на администрацията/на органа на съдебната власт, който може да я потвърди или да я повиши с една степен;

- обвързването на повишаването и понижаването в ранг на съдебния служител с получената оценка при атестирането ясно да се регламентира на законово ниво;

- да се създаде законова делегация условията за повишаване и понижаване в ранг, както и условията и редът за атестирането на съдебните служители, да се уредят с един подзаконов нормативен акт.

Целта е да се уреди ясна законова рамка за провеждането на атестирането и еднаква процедура по атестирането да се прилага по отношение на всички съдебни служители, без разлика на администрацията, в която работят. По този начин ще се преодолее констатирания проблем за съдебните служители с еднакъв статут да се прилагат различни системи за оценка на изпълнението на длъжността и различни условия за повишаване в ранг. Всички тези предложения могат да бъдат реализирани чрез изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Изготвените правила за атестиране, които са обект на Вашето внимание, бяха одобрени с решение по Протокол № 1/10.01.2023 г. на Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и съответно с решение по т. 3 от Протокол № 1/11.01.2023 г. на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

В одобреното от Оперативната програма проектно предложение, по което се води и настоящият проект, е заложено като резултат от Дейност 2, в резултат на която са изготвени тези правила, правилата да бъдат приети от Пленума на Висшия съдебен съвет, а бъдещото им прилагане ще зависи от волята за промени в Закона за съдебната власт.

Решението, което предлагам в тази връзка да вземе Пленумът на Висшия съдебен съвет, е да приеме Правила за атестиране на съдебните служители в Република България относно условията и реда за атестиране на съдебните служители и условията за повишаване и понижаване в ранг.

Към материалите по настоящата точка, както първоначално разясних, са приложени всички резултати по тази дейност по проекта, а именно първоначално изготвените правила, които бяха предложени на обществено обсъждане и които не бяха възприети във вида, в който бяха предложени, от органите на съдебната власт. Във връзка с тях постъпиха както писмени съображения, които също са приложени на Вашето внимание, така и бяха направени устни такива в хода на извършените обществени обсъждания. Всичко това беше съобразено и тези именно забележки бяха инкорпорирани в окончателния вариант, който предлагам да бъде приет от Пленума на Висшия съдебен съвет. Дължа да спомена, че окончателният вариант също беше изпратен на органите на съдебната власт, които изцяло се съобразиха с него и го възприеха. В този вариант вероятно сте забелязали, че има няколко варианти на определени разпоредби, като тези варианти са съобразени и с евентуалното въвеждане на програмното бюджетиране в съдебната власт, така че има и такава възможност, в случай че Пленумът гласува да се премине към такава

бюджетиране. Мисля, че всички си спомняме, че беше приета Методология за този вид бюджетиране. Така че това също е заложено в тези правила така, че те да бъдат универсални.

Това е, което мога да спомена. В случай, че имате някакви допълнителни въпроси, имаме възможност да бъдат включени и самите изпълнители на тази дейност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Чапкънова!

Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам един въпрос, който се породил във връзка с част от доклада на г-жа Чапкънова. Не разбрах какво е развитието на идеята за така наречената „мобилност“ на съдебните служители. Колегите от Съдийската колегия, а и не само, доколкото ние обсъждахме този въпрос на Пленума, вероятно си спомнят така наречения „Модел 3“ за промяна на съдебната карта от предложените модели от изпълнителите на проекта по ЕИСС и промяна в съдебната карта (перифразирам наименованието на проекта, несъзнателно, доколкото не съм го запомнила буквално), в който се предлагаше точно това - да бъдат мобилни съдебните служители, като бъдат командировани за част от периоди от годината при определена необходимост. Дали, госпожо Чапкънова, в рамките на проекта, който Вие ръководите, този въпрос е бил поставен? Струва ми се, че Вие го споменахте, но какво е развитието, имате ли някакво виждане и да направите някакви предложения в тази връзка? Виждам предмета на проекта, само че има дейности, в които, по мое виждане, може да се обсъжда този въпрос.

Имам един друг кратък въпрос. Може би се съдържа в някои от изказванията и в някои от мотивите, но са доста обемни

материалите и си признавам, че не съм успяла да прочета всичките страници. Имам предвид предложенията за изменение в Закона за съдебната власт и периодът на атестиране на служителите, който е едногодишен, се предлага да бъде от 1 декември до 30 ноември на следващата година. Защо всъщност този период не съвпада с календарната година? Има ли някакви специални съображения?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви за двата въпроса. Ще започна с втория, защото той касае конкретно предмета на тази дейност, която днес обсъждаме.

Вариантите, които Вие предложихте, бяха обсъждани. Първоначално бяха обсъждани сред органите на съдебната власт. Първоначално беше предложен вариантът атестирането да съвпадне с календарната година, но тъй като в края на всяка календарна и началото на следващата година се изготвят отчетите за дейността на съответната година от съответния орган на съдебната власт, съответно съд, прокуратура, и този период е изключително натоварен за съда, и ако съответно вменим като ангажимент на административните ръководители да организират и самото атестиране на съдебните служители, техните ангажименти ще станат прекомерни и това, разбира се, ще се отрази на качеството на един от двата процеса, които трябва да бъдат приключени именно в този период. Поради това този период на атестиране е изцяло съобразен (говоря като времеви период) е изцяло съобразен с изискванията, които бяха наложени от анкетираните съдебни служители и от техните административни ръководители. По този начин не смятам, че би се стигнало до необективна оценка на качествата, напротив, даже, тъй като няма да съвпадат като времеви отрязък няколко дейности, то качеството на атестирането ще бъде по-добро. Това е именно аргументът,

който наложи да бъде възприет този период, т.е. съобразен е изцяло с изискванията на органите на съдебната власт.

По повод мобилността на съдебните служители. Това е изключително добра идея, която аз също възприемам, която е наложена и в държавната администрация. Водила съм разговори с колеги, които считат, че това е едно изключително добро постижение. Разбира се, този проблем и този въпрос не са обект на обсъждане в проекта, но независимо, че не е бил включен в обхвата проекта, беше споменат с оглед на това, че едно добро атестиране, което се осъществява при еднакви критерии за всички органи на съдебната власт, би довело до последващо успешно реализиране на една такава мобилност. Аз тук споменах думата „мобилност“, но нямах предвид смисъла, който, разбирам, влага госпожа Дишева в своя въпрос, а именно служители от една администрация известен период от време да бъдат премествани в друга администрация да изпълняват същите функции. Неправилно може би съм използвала термина, макар че той не е законово определен. Под „мобилност“ имах предвид възможността служители от една администрация да работят на друго място, без отново да бъде провеждан конкурс, ако те са постъпили в съответния орган на съдебната власт, от който идват, чрез конкурс. Това имах предвид. Но възприемам изцяло и съм „за“ идеята за мобилност да бъде възприета и за органите на съдебната власт, но няма как тази материя да бъде включена тук в Правилата на атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. Първо, благодаря за отговорите. Само едно изречение ще кажа във връзка със становището, отговорът, който се получи относно предложеното

изменение в чл. 349, което касае периода на атестиране. Разбира се, това предложение ще бъде предмет на законодателна процедура, така че там ще има възможност да бъде дебатиран отново периодът на атестацията, но аз считам, че съображенията по целесъобразност, поне тези, които бяха споменати, не могат да обосноват необходимостта от определянето на подобен период на атестиране. По същите съображения той би могъл да бъде определен от 1 юли до 30 юни на съответната година, всъщност атестирането за една календарна година или съответните шест месеца от нея, през които се изисква да е работил съответният служител, но когато става въпрос за цяла година, е по-съществено, има важно значение, доколкото част от дейностите приключват именно с годината и една такава обхватност ще даде, по моя преценка, по-точна преценка за справянето с работата на съответния съдебен служител. Но, както казах, това са съображения, които евентуално ще развивам при обсъждане на този законопроект.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, предлагам да гласуваме проекта за решение така, както е предложен от колегата Чапкънова.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

14 гласа „за“. Няма други, затова няма да подлагам на гласуване „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Резултати по Проект BG05SFOP001-3.007-0002 „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България“, финансиран по ОПДУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Правила за атестиране на съдебните служители в Република България относно условията и реда за атестиране на съдебните служители и условията за повишаване и понижаване в ранг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И остава последната точка. Давам думата на колегата Новански.

Колега Новански, имате думата.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Комисията по допустимост, която беше избрана от Пленума на Висшия съдебен съвет съгласно Правилата за избор на национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (или по-кратко Евроджъст), на свое заседание извърши проверка на постъпилите в срока заявления (всичките бяха постъпили в срок) с приложените към тях документи и съответствието на кандидатите съобразно изискванията, като с решение на комисията с протокол от 08.12.2022 г. до следващия етап в процедурата за подбор бяха допуснати петима кандидати от общо шестимата, като един кандидат не е допуснат.

На 08.12.2022 г., на същия ден, недопуснатият кандидат - госпожа Ваклинова, подаде жалба чрез Пленума на Висшия съдебен съвет до Върховния административен съд, визирайки т. 5, чл. 4 от Правилата, а именно кандидатите да са на възраст не повече от 58 години към датата на решението за откриване на процедурата за подбор. Оказа се, че тя към този момент вече ги е

навършила и респективно е на 59 години. По жалбата ѝ, естествено, е образувано административно дело по описа на Върховния административен съд.

На 09.12.2022 г. (на следващия ден) тя подаде и възражение до комисията, респективно до Пленума на Висшия съдебен съвет, против списъка с недопуснатите кандидати, където беше нейното име в процедурата.

С молба от 12.01.2023 г. г-жа Ваклинова уведомява Висшия съдебен съвет, че на основание чл. 155 от АПК с молба е оттеглила жалбата против оспорената от нея точка 5 на чл. 4 от Правилата и е отправила молба образуваното пред Върховния административен съд дело да бъде прекратено. В тази връзка то е прекратено с дата 13 януари. Оттегли и подаденото на 09.12.2022 г. възражение до Пленума - това беше за списъка на недопуснатите кандидати.

Комисията смята, че са налице условията за пристъпване към следващите етапи в процедурата за избор, а именно предложението съдържа четири точки:

Да се определи дата, като предложението е за 23 февруари с оглед на това да имат все пак кандидатите един месец, за да могат да се подготвят, като това да бъде нарочно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, т.е. да няма други точки, защото все пак са петима кандидати, което изисква време за изслушването им. Датата да бъде 23.02.2023 г. за провеждане на изслушването на допуснатите кандидати в процедурата по избор на национален член и помощник в Евроджъст.

Второто предложение е да се определи мястото за изслушване на допуснатите кандидати и то да бъде сградата на Висшия съдебен съвет, етаж 3, зала 312.

Третото предложение е самото гласуване на кандидатите по правилата да се проведе - предложението е на същата дата с изслушването.

И четвъртото предложение е решенията да се публикуват на официалната интернет страница на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че нямаме никаква причина да не извършим това, като в момента, изслушвайки доклада на колегата Новански по отношение на невлязлото прекратено определение на Върховния административен съд, това е всъщност производство, което колегата образува против самите правила. Това, че не е влязло в сила, не е проблем, защото се касае за обжалване на общ административен акт, по което няма произнасяне за спиране на неговото изпълнение, което означава, че при положение, че делото е прекратено, това не пречатства насрочването на датата за изслушване на кандидатите, тъй като по отношение на недопускането колегата си е оттеглил възражението, което е било отправено до Пленума на Висшия съдебен съвет.

Други предложения за дата за изслушване? Предложението е за 23 февруари, когато по план нямаме насрочен пленум, т.е. предложението на колегата Новански разбирам е за дата, когато не е дата за редовен пленум. (Б.Новански: Да, да.) За месец февруари в календара редовни пленуми са предвидени за 2-ри и 16-ти февруари.

Колеги, ако нямате други предложения, подлагам на гласуване предложението на комисията, детайлизирано с предложените конкретни дати и часове от колегата Новански току-що.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

(решението е отразено по-долу)

БОЯН НОВАНСКИ: Не казах час.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, едно допълнение. Не беше предложен час, затова Ви предлагам 09.30 ч. Да изгласуваме и часа. Мисля, че е нормално, когато започват пленумите, в 09.30 ч.

Който е „за“ часът да бъде 09.30 ч., моля да гласува!
(Брои гласовете.)

15 гласа „за“. Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Определяне на дата, място и начален час за изслушване на кандидатите, допуснати до участие в процедура за избор на национален член от Република България и помощник на националния член в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), съгласно чл. 10 от Правилата за избор на национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОПРЕДЕЛЯ дата - 23.02.2023 г., от 09.30 ч., за провеждане на изслушването с допуснатите кандидати в процедурата за избор на национален член от Република България и помощник на националния член в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст).

№ по ред	Вх.№	Кандидат	Заемана длъжност към момента	ОСВ
1	2	3	4	5
1.	ВСС-16625/01.12.2022 г. - за позиция национален член	Ангелина Йоргакиева Лазарова	съдия	Апелативен съд гр. Варна
2.	ВСС-16664/01.12.2022 г. - за позиция национален член	Бисерка Иванова Стоянова	следовател, завеждащ специализиран отдел 01 „Специализиран“	Националната следствена служба
3.	ВСС-16569/30.11.2022 г. - за позиция национален член ВСС-16570/30.11.2022 г. - за позиция помощник на националния член	Димитър Димитров Халачев	следовател	СО при Софийска градска прокуратура
4.	ВСС-16603/30.11.2022 г. - за позиция национален член и помощник на националния член	Ивайло Володиев Илиев	прокурор и европейски делегиран прокурор	Окръжна прокуратура гр. Кюстендил
5.	ВСС-16538/30.11.2022 г. - за позиция помощник на националния член	Светослава Стефанова Пенчева	прокурор	Окръжна прокуратура гр. Пловдив

19.2. ОПРЕДЕЛЯ място за изслушване на допуснатите кандидати в процедурата за избор на национален член от Република България и помощник на националния член в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), сградата на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, ет. 3, зала 312.

19.3. Гласуването на кандидатите, съгласно чл. 16 от

Правилата за избор на национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), да се проведе на 23.02.2023 г.

19.4. Решенията по т. 19.1 и 19.2 **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това изчерпахме дневния ред и закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Пожелавам хубав ден.

Закриване на заседанието - 11,05 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 23.01.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 24.01.2023 г.