

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 24 ЯНУАРИ 2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА: Стефан Гроздев

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.36 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Имаме изискуемия кворум вече.

Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия
съдебен съвет.

Постъпили са предложения за допълнителни точки към
дневния ред. Кой ще докладва?

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, добро утро!

Допълнителните точки, които предлага Комисията по
атестирането и конкурсите, са от 12-та до 19-та. Те касаят проекти

на решения за повишаване в ранг на място в по-горен ранг, касаят и проекти на решения за одобряване поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, както и на хабилитирани учени за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия за обявен конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, съгласно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от Протокол № 48 от 20.12.2022 г., проект за решение за определяне чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища на Съдийската колегия. Това са точки 13 и 14.

Разглеждане на предложение, което постъпи вчера от административния ръководител - председател на Районен съд-Хасково, за обявяване на конкурс за първоначално назначаване, която молба касае наше предстоящо решение във връзка с обявяване на този конкурс.

Това са точките, които не търпят отлагане и затова моля да гласуваме за тяхното приемане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова.

Колеги, коментари има ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Има една т. 11, която е също допълнителна, само че ще докладва колегата Марчева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Марчева, по т. 11?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, за допълнителната точка - в петък подадох материал, понеже тогава ми стана известно, че съм определена за представител на Висшия съдебен съвет в среща на Националната мрежа на съдебните съвети по граждански и търговски дела, но нямам възможност и поради тази причина бих искала просто да уведомя Съдийската колегия, за да бъде

определен друг колега. Това е спешно, защото се касае за този петък.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, коментари по предложенията за включване в допълнителния дневен ред на точки от 11 до 19, не виждам. Моля да гласувате тогава.

Който е съгласен, да гласува: всички, 9 са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

11. Заявление във връзка с решение по т. 27.2 от Протокол № 1/17.01.2023 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Даниела Марчева – член на Висшия съдебен съвет

12. Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

13. Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, както и на

хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение по предложение от административния ръководител – председател на Районен съд – Хасково за обявяване на конкурс за първоначално назначаване.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение за повишаване на Сона Вахе Гарабедян - съдия в Районен съд - Чепеларе, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение за повишаване на Пламена Недкова Славова - Милева - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение за повишаване на Пламен Иванов Шумков - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Проект на решение за повишаване на Пламен Иванов Пенев - съдия в Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 1 от дневния ред.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка първа от дневния ред, колеги, е избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Ямбол. Допуснат е един кандидат за събеседване днес - колегата Димитринка Христова Стаматова, изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Ямбол.

Налице са всички изискуеми документи, за да се проведе и самото изслушване на допуснатата кандидатка за този пост, а именно много добра оценка, положителни становища на КАК и на Комисията по професионална етика, в срок представен протокол от състоялото се общо събрание на съдиите от Административен съд-Ямбол, така че моля да пристъпим към събеседването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поканете колегата.

(Димитринка Стаматова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, колега Стаматова.

Имате възможност в рамките на до 20 минути да акцентирате върху положенията от концепцията Ви, които считате

за необходимо да станат достояние на Висшия съдебен съвет. Заповядайте!

ДИМИТРИНКА СТАМАТОВА: Най-напред - добър ден на всички!

Уважаема госпожо Председателстваща, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет! Аз участвам за втори път в процедурата за избор на административен ръководител на Административен съд-Ямбол, кандидатствайки за втори мандат за тази длъжност.

Всички Вие сте запознати както с биографичните ми данни, запознати сте и с концепцията ми за управление на съда за следващите 5 години, запознати сте също така и със статистиката, така че аз възнамерявам съвсем накратко да Ви запозная с основните си виждания и приоритети. Ще използвам по-малко от определените ми от Вас 20 минути. Предпочитам да отговарям на въпроси, отколкото да Ви чета някакви статистически данни, които всички Вие имате.

Най-напред няколко думи за мен самата: целият ми юридически стаж е преминал в съдебната система. Започнала съм през 1997 г. от най-ниското стъпало „младши съдия“ в Окръжен съд-Ямбол. Последователно след това съм била съдия в Районен съд-Ямбол, заместник-председател на Районен съд-Ямбол, Административен съд-Ямбол - съдия, след това заместник-председател, един мандат председател и в момента изпълнявам длъжността „административен ръководител“ и кандидатствам за втори мандат.

Още от създаването на Административен съд-Ямбол работя и познавам в детайли както работата, така и колектива. Считам, че натрупаният от мен и професионален, и житейски опит

ми дават някакво основание, че бих могла да се справя и с един втори мандат като ръководител на този съд.

Първоначално през 2007 г. Административен съд-Ямбол започна работа със 7 съдии, от които един председател, един заместник и 5 съдии. През годините постепенно този брой намаля. В момента щатната численост е общо 5 магистрати, от които единият е председател, останалите 4 са само съдии, щат за заместник-председател нямаме. Такъв щат имахме до 2017 г., когато всъщност от заместник-председател аз встъпих в длъжността „председател" и оттам нататък направих искане такава щатна длъжност да бъде открита, понеже тя беше закрыта с моето преназначаване, но беше ми отказано.

Лично аз смятам, че заместник на административния ръководител следва да има, не само в Административен съд-Ямбол, а във всички органи на съдебната власт, защото понякога отсъствието на председателя създава проблеми.

Вярно е, че в Закона за съдебната власт е предвидено в такава хипотеза най-старшият от съдиите да замества председателя, но когато това е по непредвидени причини е проблем от гледна точка на това, че няма кой да подписва платежни документи. Такава ситуация имахме по време на Ковид епидемията и беше много сложно с получаването на заплатите, с разплащането на разходите на съда. Справихме се, но принципно е добре да има. В тази връзка, при евентуален втори мандат, аз ще направя искане отново с риск да ми бъде отказано, но ще опитам.

Щатната численост на съда към момента - 18 служители. В специализираната администрация са 12 и обща администрация са 6. Към момента считам, че необходимост от увеличаване на щатната численост нито на съдиите, нито на служителите е

необходима. Справяме се с наличната бройка служители, разбира се и съдии. Едно намаляване, обаче би попречило на нормалното на функциониране и на нормалната организация на работата.

Надявам се през тази година, след като един от колегите бъде пенсиониран, имам предвид колега съдия, тази щатна длъжност да бъде запазена...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Май бягате преди вятъра.

ДИМИТРИНКА СТАМАТОВА: Аз бягам и преди вятъра, да!

Сградата, която ползва Административен съд-Ямбол, е частна общинска собственост, предоставена за безвъзмездно управление за нуждите на Административен съд-Ямбол. Първоначално предоставянето беше за 15 години, последното е за 5 години и този срок изтича през август тази година, така че в тази насока ще трябва да предприети необходимите действия за предоставяне за някакъв нов период. Сега дали ще се споразумеем за 5 или за 10 и кметът какво предложение ще вкара в общинския съвет, това вече е въпрос на допълнителни разговори, но, така или иначе, срокът изтича август и ще трябва да предприемем действия.

Към момента сградата задоволява нуждите на съда. Тя е от 420 кв. м и като служебни помещения напълно е достатъчна, даже в момента всички съдии са в самостоятелни кабинети, какъвто комфорт преди това няхахме. Просто с намаляването на щата в един момент се оказа, че имаме и този комфорт.

Всички дела, постъпващи в съда, се разпределят на случайния принцип, като всички съдии, включително и председателят работят на 100% натовареност. Разпределение по материя в съда нямаме, тъй като броят на постъпилите дела не е особено голям, пък от друга страна те са много разнообразни по

материя. Съдийският състав също е малък и няма как на практика да разделим отделения, така че всеки съдия да бъде специализиран.

Съставите, които разглеждат административните дела са 5. Към момента касационните състави са 2. По-нататък ще трябва да претърпи някаква промяна това. Пак ще се върна на пенсионирането на колегата, защото тогава ще останем 4 и ще бъде по-сложно сформирани на съставите.

В момента двата касационни състави си имат постоянни председатели и първи член от състава, който също е постоянен, просто сменяме втория член на състава и по този начин правим два касационни състава. По-нататък ще трябва по някакъв друг начин да сформираме тези състави и аз имам някакво виждане по въпроса, но на едно общо събрание на съдиите ще го обсъдим и ще вземем решение как точно ще трябва да ги формираме.

Що се отнася до основните ми приоритети в работата на първо място за мен стоят добрите колегиални отношения в съда. Смятам, че тези отношения са в основата на добрата работа, защото в крайна сметка нито един проблем не може да бъде поставен за обсъждане и съответно да бъде взето някакво решение, ако отношенията между работещите в съда не са добри. Смятам, че към момента те са такива, имам предвид добри - отношенията и между съдиите, и между служителите, и между съдиите и служителите. Това създава някакъв добър микроклимат и една спокойна обстановка за работа, което за мен е предпоставка и за качествена работа.

Смея да твърдя, че по времето, през което съм била административен ръководител всички управленски решения, които са свързани с организацията на работата винаги съм вземала след

като се обсъдят с колегите, а когато касаят деловодната работа - и с колегите от администрацията.

В крайна сметка понякога това става в не съвсем формална обстановка, но, така или иначе, въпросите се обсъждат. Винаги съм била отворена за предложения и лично аз смятам, че това е правилният подход за работа, поради това и при евентуален втори мандат ще продължа да работя по този начин. Считам, че така се насърчават както съдиите, така и служителите да изразяват някаква лична позиция и някак лично да се ангажират към решаването на въпросите, които неминуемо възникват в процеса на работата.

Аз считам, че до голяма степен това съм постигнала по време на мандата си, защото нито съдиите, нито служителите се притесняват да обсъждат с мен въпроси от организационен характер и да правят предложения в тази връзка.

Вторият ми основен приоритет в работата ще бъде бързото и качествено правосъдие. По отношение на бързината в съда проблем досега не е съществувал. Всички съдебни актове още от самото начало на функционирането на Административен съд-Ямбол се изготвени в едномесечния срок след обявяване на делото за решаване, включително и по време на пандемията.

Държа да отбележа, че в нито един от случаите не е било необходимо председателят да се намесва, за да се спазват процесуалните срокове. Колегите ми са изключително отговорни и съм им благодарна за това.

Във връзка със срочността, цел ще бъде намаляването на останалите несвършени в край на всяка година производства. Ние и сега полагаме усилия в тази насока, като през 2020 г. несвършени са останали 89 дела. Това е средно по 17,8 броя дела

на съдия. През 2021 г. са били 91 броя. Тук имаме малко завишение - по 18,2, но през 2022 г. те са 70, тоест по 14 броя дела на съдия. По-големият брой несвършени дела през 2020 г. и 2021 г. се дължи най-вече на пандемичната обстановка, която наложи отлагане на делата и проточването им малко във времето за разглеждане, но, така или иначе, опитваме се да намалим броя на висящите дела.

Опитваме се също така, обаче да намерим и баланс между качеството, и между бързината. Що се отнася до качеството на постановените съдебни актове, там все още има какво да се желае. Целта тук също ще бъде намаляване на броя на отменените решения по вина на съдията.

Наистина процентът на отменените изцяло спрямо броя на обжалваните решения за последните 3 години е средно 26%, но предвид засилената тълкувателна дейност на Върховния административен съд, този брой започва да намалява, като давам пример, че през 2020 г. те са били 32%, а през 2022 г. вече са 25, което си е все пак някакво значително намаление.

Следва да се има предвид, както казах, и обстоятелството, че в Административен съд-Ямбол нямаме разпределение по материя и предвид малката численост на съдийския състав това не е възможно да се направи, тъй като ще се стигне до много неравномерно натоварване между съдиите в съда.

С цел намаляване на броя на отменените актове всички решения, които са постановени по реда на инстанционния контрол, имам предвид не само отменителните, а всички – и потвърдителните, се качват в специална папка, до която достъп имат всички съдии. Още при връщане на делото се сканира и се качва решението – първоинстанционното, заедно с касационното.

Така всички съдии имат достъп до тази папка и могат да се запознаят с практиката.

Изключително е важно и насърчавам участието на съдиите в обученията. Смятам, че това е важно с оглед квалификацията. Същото се отнася, разбира се, и за служителите. Смяя да твърдя, че на нито един служител и на нито един съдия не е отказано участието в такова обучение. Така възнамерявам да продължа и занапред.

Друг приоритет в работата ми, в случай, че бъде избрана, ще бъде единната и безпротиворечива практика на съда по еднотипни казуси. Това е изключително важно по делата, по които Административен съд-Ямбол е касационна инстанция, както и по тези, по които законът не предвижда инстанционен контрол. До голяма степен смятам, че това в касационните производства е постигнато, тъй като във всички случаи, в които има, да ги нарека, еднотипни казуси - събираме се съдийският състав и обсъждаме. Същото правим и по еднотипните казуси по административните дела.

Сега тук правя уговорката, че едно такова решение, което вземаме, по никакъв начин не може да засегне съдийската независимост, защото всеки си постановява решението по вътрешно убеждение, но, така или иначе, всички тези казуси се поставят на обсъждане, защото добре е практиката на съда да бъде единна. Освен че районните съдилища съобразяват решенията си с нея, все пак това, от една страна, повишава общественото доверие в съда. В крайна сметка правосъдието все пак трябва да бъде предвидимо и еднаквите казуси - с еднакви решения.

Следващият ми приоритет в работата ми е кадровата политика. В случая се има предвид подборът на служителите. Аз

няма как да се меся в подбора на съдиите. Говорим за служителите. По време на мандата ми всички служители, без значение дали законът изисква или не провеждане на конкурс, са били назначавани след провеждане на конкурс. Знаете, целта е повече хора да участват, може да се избере по-качественият и по-подходящият човек за заемане на съответната длъжност. В случай, че ми бъде гласувано доверие за втори мандат, тази практика ще продължи.

Смятам с това да приключа изложението си, да Ви благодаря за вниманието и ако имате въпроси, съм готова да Ви отговоря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Стаматова.

Колеги, имаме възможност за въпроси към кандидата за административен ръководител на Ямболския административен съд.

Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Стаматова!

Аз познавам добре Вашата работа и работата на Административен съд-Ямбол.

В протокола прочетох нещо във връзка с една Ваша идея, която я прилагате по отношение на съдебните служители. Просто ми е интересно какви са Ви били съображенията и това дава ли резултат съответно за въртенето на съдебните служители, за да може всеки един служител да работи с всеки съдия? Това го видях в протокола във връзка с изказването на колегите.

Второ. Ямболският административен съд вече работи с ЕДИС, нали така? Бихте ли ни казали какви са Вашите впечатления от тази система и съответно имате ли някакви възражения, претенции във връзка с тази система? Смятате ли, че тя е работеща

и може ли съответно да обслужи причината, заради която се въвежда?

Трети въпрос. Към Ямболския съдебен район има три районни съдилища. Интересува ме в тази връзка, тъй като Вие сте касационна инстанция на тези съдилища, противоречиви практики с тях обсъждали ли сте? Имате ли комуникация с трите районни съдилища и как процедурите по отношение на сходните казуси? Вие казахте, но съответно, за да се избегнат и отменителни решения по отношение на първоинстанционните съдилища.

Четвърти въпрос. Как получавате касационните дела - на хартиен носител, електронно? Благодаря Ви.

ДИМИТРИНКА СТАМАТОВА: Благодаря Ви за въпросите.

Първият въпрос беше свързан със съдебните служители. Вярно е, че съдебните служители периодично променят съдиите, с които работят. Това го правим на около 2 години и половина - 3, или когато постъпи нов служител. Обикновено новият служител работи с мен. Останалите служители, които работят периодично ги завъртаме, защото смятаме, че те трябва да могат да се заменят от гледна точка на това, че аз не говоря кой колко законосъобразно работи, но всеки колега има някакъв стил на работа, който е малко по-различен от стила на другия колега. По този начин, когато един служител отсъства няма никакъв проблем, всеки си знае стила на съдията Хикс, макар принципно да работи сега, в момента, със съдията Игрек и по този начин нещата вървят по-гладко. Не се стига до разнасяне на дела до канцеларията: ама, аз това не го искам така, искам по другия начин. Както се казва - от два начина, еднакво законосъобразни, единият съдия избира единия, другият съдия избира другия. Това ми е целта за промяната на съдебните служители.

Това става рядко, пак казвам, на две или три години или при постъпване на нов служител, тъй като новия служител все пак аз го назначавам след конкурс, но нямам никаква представа как работи. Трябва най-напред аз да разбера за какво става въпрос.

Вторият Ви въпрос беше за ЕДИС. Да, работим с ЕДИС. Лично аз вече съм свикнала да си качвам и решенията. В началото ми беше малко по-сложно, защото там има едни опции за избиране, а аз някога не знаех кое къде е и как трябва да го направя. ЕДИС би могла да се получи изцяло да обслужва. За момента ползваме я. Има проблеми по нея.

Възложено е на деловодители, на секретари, на всеки, който има досег с тази система, да уведомява администратора, който изготвя един доклад, съдържащ въпроси, които нас ни интересуват. Той се изпраща на хората, които се занимават с отстраняването на тези проблеми. Ако се окаже, че не е проблем, пращат разяснение ние къде грешим, защото имаше и такива случаи, ако - не, имат го предвид при доработката на системата. Мисля, че би могла тази система да се доработи до степен да задоволява напълно нуждите ни. Към момента все още има какво да се работи по нея, но би могла да се получи.

Следващият въпрос беше за практиката на трите районни съдилища и нашата практика. Досега сме имали иницирано, как да кажа, такова събиране само от Районен съд-Ямбол по повод на противоречива практика. Събирали сме се, обсъждали сме, казали сме какво е нашето решение, нашето мнение. Останалите не са поискали такава среща, но тъй като техните дела са изключително малко, ние ги виждаме и самите ние се събираме и вече не им изпращаме противоречиви решения.

Смея да твърдя, че по касационните дела ние не изпращаме противоречиви решения.

Освен всичко останало, аз пропуснах да кажа, че ние периодично сменяме и членовете на касационните състави именно от тази гледна точка, защото участвалите в единия състав и участвалите в другия състав, съдията, който влиза от единия в другия състав той знае, и да сме пропуснали нещо, каква е практиката на другия състав. И по този начин сме наясно как се решават казусите.

За хартиения носител - да, получаваме ги на хартиен носител. Папките си пристигат, всичко си върви, както си беше по старому.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

И аз имам един въпрос към колежата Стаматова.

По време на първия Ви мандат имали ли сте случай на накърняване независимостта на съдиите във Вашия съд и какви действия сте предприели, ако сте имали такива?

И един по-общ въпрос в тази връзка - каква е Вашата визия за ролята на административния ръководител при отстояване независимостта на съдиите и на съда? Това е моят въпрос.

ДИМИТРИНКА СТАМАТОВА: Благодаря.

По време на моя мандат не е имало случай, поне на мен не ми е станало известно да има такъв, и това, което излиза като медийни публикации - не е имало такъв случай. Не е имало случай, в който колега да ми се оплаче, че има върху него някакъв опит за въздействие или, как да кажа, някакви действия, които водят до накърняване на независимостта му.

Ролята на административния ръководител в такъв случай е много важна от гледна точка на това, че все пак трябва да се вземе някакво становище, трябва да се сезира, включително и Висшия съдебен съвет. Трябва да получи реакция едно подобно накърняване, един подобен опит за накърняване. Ако тези неща се прескачат, те ще започнат лавинообразно да нарастват и тогава вече няма да можем по никакъв начин да реагираме, тоест ще трябва да се излезе с някакво становище, ще трябва да се сезира Висшия съдебен съвет или съответно... Зависи за какво накърняване точно става дума. Може да се наложи да се сезира и прокуратура. Нямам идея за какъв точно казус говорим. Това, според мен, е работа на административния ръководител.

Според мен даже не е работа на самия магистрат да тръгне сам да отстоява това. Според мен това е ролята на административния ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Стаматова? Не виждам. Благодаря Ви.

(Димитринка Стаматова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да пристъпим към обсъждане на кандидатурата.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, мисля, че сме изправени пред един изключително лесен избор - лесен, защото кандидатът, който се изправи пред нас отговаря не само на всички формални изисквания на закона, но това е един добър административен ръководител.

Аз познавам работата на съдия Стаматова. Познавам я още като адвокат, когато тя беше съдия в Районен съд-Ямбол.

Явявал съм се пред нея като адвокат по защита на интересите на клиенти, но аз я познавам от близко, откакто съм председател на този съд и знам, че това е един добре организиран, добре структуриран и работещ съд.

Това си личи от самите изказвания на проведеното общо събрание, като колегите съответно са подкрепили, даже имаше такива изказвания, на 100 плюс процента на нейната кандидатура.

Винаги съм казвал, че когато един административен ръководител се справя добре със своята работа и в съда няма никакви проблеми - междуличностни, и по отношение на правораздавателната дейност, то не се налага да се сменя нещо, което работи добре.

Аз ще подкрепя колегата Стаматова - колега, който е минал през всички стъпала на съдебната система, бил е само магистрат и пред Вас показва едно добре познаване на самия съд, неговата проблематика и съответно готовност за продължаване на управлението на този съд в интерес на правораздаването и на гражданите на Ямболска област.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще кажа няколко думи.

Аз също ще подкрепя колегата Стаматова. Това е съдия от кариерата. От 1997 г. е съдия, младши съдия, районен съдия в Районен съд-Ямбол, а от 2007 г. и административен съдия в Административен съд-Ямбол.

От представените материали по делото е видно, че тя има и административен опит. Била е два пъти заместник-председател в районния съд и в административния съд, както и

успешен мандат като административен ръководител на Административен съд-Ямбол е приключила.

Видно е и това, че Административен съд-Ямбол е добре организиран съд, за което безспорно принос има и административния ръководител и на това, се надявам, се дължи и подкрепата на колегите от съда, така че колегата, както каза и съдия Чолаков, отговаря и на формалните изисквания. Тя е с много добра атестационна оценка и с отлично етично становище и няма основание да се съмняваме в успеха на съдия Стаматова, ако ѝ гласуваме доверие за втори мандат. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други изказвания? Не виждам. Тогава да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Стаматова за административен ръководител на Административен съд-Ямбол.

Който е „за“, моля да гласува – всички сме „за“, 11 гласа „за“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Административен съд-Ямбол

Кандидат:

- Димитринка Христова Стаматова – изпълняващ функциите административен ръководител – председател“ на Административен съд-Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 43/15.11.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Димитринка Христова Стаматова - изпълняващ функциите административен ръководител - председател" на Административен съд-Ямбол, на **длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд-Ямбол**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Бихте ли поканили колегата Стаматова?

(Димитринка Стаматова влиза в залата. Галина Захарова я поздравява с избора ѝ. Димитринка Стаматова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, по т. 2.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Захарова.

Уважаеми колеги, по т. 2 следва да бъде проведено изслушване на допуснати двама кандидати: колегите Галя Петрешкова-Ставарова – съдия в Районен съд-Козлодуй, и колегата Адриана Георгиева Добрева – съдия в същия районен съд.

Междувременно е постъпила молба от колегата Адриана Георгиева Добрева. Тя е входирана на 21.01.2023 г., т.е. във вчерашния ден. Тя заявява отказ от участие в конкурса за

административен ръководител на Районен съд-Козлодуй, насрочен за днес.

Преди да пристъпим към покана и изслушване на другия кандидат - колегата Галя Василева Петрешкова-Ставарова, следва да Ви предложи диспозитив за прекратяване участието на колегата Адриана Георгиева Добрева, а именно: прекратява по отношение на Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд-Козлодуй, процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Козлодуй, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32 от 13 септември 2022 г. Процедурата е обнародвана в „Държавен вестник“, бр. 76 от 23.09.2022 г., поради отказ от участие в процедурата.

Съответно втори диспозитив: решението по първата точка подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Решението следва да се обяви на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в рубриката „Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители“.

Съответно да пристъпим към следващата ни задача - етапа от провеждане събеседване и изслушване на другия допуснат кандидат - колегата Галя Василева Петрешкова-Ставарова.

Първо Ви моля да гласуваме прекратяването...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища във връзка с предложението на представителя на КАК за прекратяване на процедурата по отношение на съдия Добрева.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз нямам становище. Доколкото действително е подадена такава молба за отказ от участие не можем да направим нищо друго, освен да прекратим процедурата по отношение на този кандидат.

Имах въпрос към членовете на Съдийската колегия - дали на някой са му известни причините, поради които съдията се оттегля от участие в конкурса, защото доколкото ми е известно, за цели 4 конкурса от този кандидат бяха подавани заявления. Ние дори сме изслушвали този кандидат. Дали някой от колегите е наясно защо сега се отказва да участва в конкурса съдия Добрева? Ако има, аз просто моля да ги сподели, защото за мен това представлява интерес.

Защото прекалено често започна да се случва кандидати в конкурси да се оказват в последния момент от участието в конкурси и мен това ме смущава. Прекалено много съвпадения се случват. Това може би ми се струва, но, колеги, ако някой има повече информация, нека да я сподели с нас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам колеги, желаещи да се изкажат. Госпожо Дишева, само това Ви е въпросът? Добре.

Колеги, други становища във връзка с предложението диспозитив за прекратяване? Не виждам.

Тогава нека да гласуваме предложението на представителя на КАК, подробно огласено от госпожа Имова в двете му части.

Който е „за“, моля да гласува. (Не обявява резултат)

Който е „против“...

Госпожо Дишева, не можах да отбележа...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз гласувах, госпожо Захарова, просто си свалих ръката, защото реших, че е достатъчно. Извинявайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „За“? Добре. Тогава единодушно е прието - 11 гласа „за“.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, по втората част във връзка с кандидатурата на съдия Петрешкова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, следва да изслушаме поканената за събеседване колегата Галя Василева Петрешкова-Ставарова, съдия в Районен съд-Козлодуй, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Налице са всички изискуеми предпоставки, за да се проведе днешното изслушване.

На Вашето внимание са приложени всички документи и становища на КАК, на Комисията по професионална етика. Много добра атестация е получила колегата от последното атестиране. Имаме положително становище за професионалните качества на колегата, изготвено от Комисията по атестирането и конкурсите, както и становище за положителните нравствени качества на колегата. Не съществува никаква пречка да бъде допусната и изслушана от нас единствената кандидатка, която днес се явява - колегата Петрешкова-Ставарова. Имаме и депозиран протокол от общото събрание, на което също е изслушана кандидатката, така че Ви моля да пристъпим към покана и изслушване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Бихте ли поканили съдия Петрешкова?

(Галя Петрешкова-Ставарова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, госпожо Петрешкова.

Заповядайте, имате възможност в рамките на до 20 минути да акцентирате върху тези положения във Вашата концепция, които считате за важни. Заповядайте! (Гая Петрешкова говори на изключени микрофони)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ние не чуваме, прощавайте!

ГАЛЯ ПЕТРЕШКОВА: От началото тогава.

Уважаема госпожо Председател на ВКС, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет!

Участвам в настоящата процедура за заемане длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Козлодуй мотивирана от придобития от мен житейски и професионален опит в досегашната си работа.

Познавам проблемите на съда, имам доверието на колегите съдии и съдебните служители.

След завършването на висшето си образование в Университета на национално и световно стопанство положих задължителния стаж и изпит за правоспособност, като придобих такава, и работа в съдебната система започнах на 1 февруари 2002 г. на длъжност „следовател“ в Окръжна следствена служба-Враца, Териториално отделение-Козлодуй.

С решение на Висшия съдебен съвет работа в Районен съд-Козлодуй започнах на 3 май 2004 г.

Смятам, че работата ми в Районен съд-Козлодуй е един от най-съществените етапи в професионалното ми развитие, тъй като Районен съд-Козлодуй е едно от съдилищата, което е доста натоварено в областта и, за да работиш там се изисква и дисциплина, и професионализъм.

Участвала съм в множество обучения за повишаване квалификацията ми на работа, замествала съм многократно административния ръководител при негово отсъствие, запозната съм с конкретните функции на всеки служител, поддържам добри колегиални отношения с колегите съдии, със съдебните служители, както и с организациите, с които комуникирам в ежедневната си работа. Това са Окръжен съд-Враца, Териториално отделение-Козлодуй, Районна прокуратура-Враца, Дирекция „Социално подпомагане, органите на МВР и въобще всички институции, с които работим.

Познавам проблемите на Районен съд-Козлодуй като човек, работил повече от 18 години вече на длъжност „съдия“. Считам, че бих имала волята и усилията да се справя и като административен ръководител на тази институция. Увереност в това ми дава подкрепата на колегите съдии и съдебните служители. Смятам, че имам достатъчно знания, за да дам своя принос за повишаване ефективността на работа, издигане на авторитета и повишаване доверието на гражданите в тази институция.

Накратко. Районен съд-Козлодуй се намира в района на Окръжен съд-Враца. Районен съд-Козлодуй обслужва територията на две общини, а именно Козлодуй с общински център град Козлодуй и четири населени места, и община Хайредин с общински център Хайредин и шест населени места, които няма да ги изброявам поименно.

Край града се намира единствената в Република България атомна електроцентрала, която формира облика и спецификата на района. Съществуването на АЕЦ „Козлодуй“ се явява притегателна сила за значителен поток от хора. Районът е характерен с преобладаваща битова престъпност.

Криминогенната обстановка се определя от следните дадености - от една страна, високото ниво на безработица в община Хайредин и другите населени места, от друга страна, концентрацията на хора и високи доходи на работещите в АЕЦ „Козлодуй“. Всички тези фактори влияят върху равнището на престъпността в региона. Най-многобройни са престъпленията кражба, на следващо място са престъпленията против транспорта. В района функционират и две полицейски управления.

Съществуването на АЕЦ „Козлодуй“, на Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“ и строежа на националното хранилище „Радиоактивни отпадъци“ и голям брой външни фирми, които развиват дейността си на територията на АЕЦ „Козлодуй“ са предпоставка за наличието и на доста голям брой граждански дела по Кодекса на труда.

Следва да отбележа по-конкретно за нашия съд, че към 26 май 2022 г. са постъпили около 90 броя трудови спорове с правно основание чл. 357 от Кодекса на труда, касаещи парични обезщетения за неизползван платен годишен отпуск, за неизплатени заплати и други.

В средата на месец юли 2022 г. бяха депозирани около 240 броя трудови спорове от полицейски служители против Областната дирекция на МВР-Враца за неизплатено допълнително възнаграждение, обезщетение за положен, но неотчетен и незаплатен извънреден труд.

Освен това на територията на двете общини в района на Районен съд-Козлодуй има изградени четири социални домове. Във връзка с тези социални домове искам да кажа, че там са настанени около 90 лица, които на три години представят искания за настаняване на поставените под пълно запрещение в социалната

услуга от „Резистентна грижа“. Това са дела, които постъпват кампанийно във връзка със социалните домове.

Освен това в района има развито земеделие. Обработват се около 305 хил. дка земя от 30 крупни земеделци. От тях се инициират понякога доста административни и граждански дела.

По отношение на материалната база мога да кажа, че Районен съд-Козлодуй се помещава в съдебна палата, която е сравнително нова. Въведена е в експлоатация от 2010 г. В същата се намират още Районна прокуратура-Враца и Пробационна служба.

В Районен съд-Козлодуй функционира и Служба по вписванията, и съдебно-изпълнителна служба. Съдът се помещава на четири етажа от съдебната палата. Разполага с три съдебни зали, като едната е пригодена изцяло за работа с арестанти. Тя е с ограничен достъп за граждани. Има изградени и три арестантски помещения, в които се държат арестантите, докато влязат в съдебната зала. Всяка една от залите ни е оборудвана със звукозаписна техника, която през 2022 г. беше подменена изцяло. Цялата сграда е под постоянен видеоконтрол и е оборудвана с модерна система за пожароизвестяване.

Като проблеми при материалната база мога да кажа следното, че в следствие на лошо изпълнение и вложени некачествени материали, се появиха множество дефекти по сградата - по външна и вътрешна дограма, ВиК инсталация, пукнатини по стените на кабинетите.

През тази година - 2022 г., бяха извършени доста ремонти, но лятото имаше и наводнение и допълнително бяха извършени ремонти в тази връзка.

Освен това беше открит тази година един много сериозен проблем на тази сграда, а именно нейното потъване. Смятам, че тепърва трябва да се свържем с професионалисти - геодезисти, които да кажат каква е причината и би ли могло по някакъв начин да се спаси сградата от този проблем.

Компютърната техника в Районен съд-Козлодуй се подменя периодично, нямаме проблем с това.

В Районен съд-Козлодуй работят на утвърден щат 5 районни съдии, единият е незаает от 19 януари 2021 г., поради пенсионирането на съдия. Трима от съдиите са с ранг „съдия във ВАС и ВКС“ и един е без ранг. Работят още съдия по вписванията и държавен съдебен изпълнител.

Утвърдената щатна численост на служителите е 17 служители, от които 16 са заети и за последната бройка тече конкурс, а тя е отпуснатата щатна бройка за работник поддръжка сгради. Сградата е много голяма и наистина се нуждае от поддръжка и трябва да има човек, който непрекъснато да се занимава с това.

Аз лично смятам, че крайно необходимо е увеличаването и на щатната численост с една бройка за чистач, тъй като сградата е много голяма. Разполагаме с една щатна длъжност „чистач“, като чистачът в отсъствие на призовкаря извършва и неговите функции и обратно, разменят се. Доста работа има и според мен трябва да бъде увеличена щатната численост с такава бройка.

Не искам да Ви занимавам и да се спирам на разглеждането на делата в цифри, както и по отношение на инстанционния контрол, но искам да отбележа, че в Районен съд-Козлодуй е създадена организация по разглеждане на делата, която

е отлична, според мен. Свършените в 3-месечния срок граждански дела са около 95%, наказателните - около 80%.

Правораздавателната дейност в съда се осъществява в разумни срокове. Единични са случаите на разглеждането на дела, които продължават повече от 6 месеца.

През 2022 г. бяха извършени две проверки от Инспектората на Висшия съдебен съвет, а именно по граждански и наказателни дела. С констатациите от извършената проверка по граждански дела бяхме запознати на 20 януари 2023 г., като са дадени няколко препоръки до изпълняващия функцията „административен ръководител“.

Освен това през 2022 г. беше извършен и одитен ангажимент за даване доверие и увереност в Районен съд-Козлодуй. Констатираните несъответствия са обсъдени с ръководството на съда и според мен досега са изпълнени всички препоръки, които бяха дадени с одитния ангажимент.

Смятам, че резултатите не биха били така добри , ако не се работи на базата на екипност, висока отговорност, за което имат заслуга както съдиите, магистратите, така и съдебните служители.

В Районен съд-Козлодуй се прилага принципът на случайния подбор на делата. От месец април 2021 г. разпределението на делата се извършва чрез Единната информационна система на съдилищата. Според мен тя е гаранция за независимост, прозрачност в съдопроизводството и равномерна натовареност. Като смятам, че има и леки изключения, трябва да се усъвършенства все още, за да достигне функцията, за която е изградена.

В съда се водят електронни досиета на магистратите и служителите.

През 2022 г. бюро „Съдимост“ стартира Централизирана автоматизирана информационна система „Съдебен статус“, която замени предишната програма на бюро „Съдимост“. Искам да кажа, че в Районен съд-Козлодуй периодично годишно с оглед работата на АЕЦ „Козлодуй“ се налага да бъдат актуализирани свидетелствата за съдимост на работещите в АЕЦ и обслужващите я фирми, които са в порядъка на няколко хиляди. Смятам, че въведената комуникационна програма както и предишната дават възможност тези свидетелства да се издават бързо и в срок. Дава се възможност с програмата да се издават и електронни свидетелства за съдимост, като на сайта на съда е въведена информация за начина, по който може да бъде получено едно такова свидетелство.

От всички работни места в Районен съд-Козлодуй има достъп до правно-информационната система на ЛАКОРДА и АПИС, като на последното събрание решихме да ползваме услугите само на АПИС засега с оглед снижаване разходите, които имаме.

Искам да кажа, че всичките ни работни места са оборудвани с компютърна техника, свързани са в локална компютърна мрежа с два броя сървъри. Компютрите се поддържат в много добро хардуерно и софтуерно състояние, отговарят на съвременните изисквания.

В Районен съд-Козлодуй са инсталирани и две пост терминални устройства, които дават възможност да се заплащат държавните такси, като по този начин не се удържат такси за обработка на плащанията.

Освен това, във връзка с участие на Районен съд-Козлодуй и Районна прокуратура-Козлодуй в Проект „Укрепване на правния институционален капацитет на съдебната система в

сферата на правосъдието за деца" по Тематичен фонд „Сигурност" на Българо-швейцарската програма за сътрудничество, в град Козлодуй е изградено специализирано помещение за изслушване на деца - жертви и свидетели на насилие, така наречената „синя стая", която се намира извън сградата на Районен съд-Козлодуй. Намира се в близост до дневен център, в който работят психолози и значително се подобрява работата с дечица, пострадали при насилие или свидетели на такова насилие.

Качествено правосъдие може да бъде осъществявано единствено чрез добре подготвени съдии и съдебни служители с висок морал и мотивация, като за това следва да бъдат запознавани с промените на законодателството и актуалната съдебна практика, като постоянно следва да бъде повишавана тяхната професионална подготовка, да бъдат информирани за всички възможни форми на обучение, да им бъде осигурявана възможност да участват в тях.

Смятам, че трябва да бъдат периодично провеждани събрания между еднакви по степен съдилища с цел обсъждане на противоречиви практики, обсъждане с колегите на добрите практики с оглед анализиране причините за отменени и изменени от въззивната инстанция съдебни актове.

Смятам, че трябва да бъде създадена практика преминалите обучение съдии и съдебни служители да споделят впечатленията от тези обучения на неформални срещи, да бъдат провеждани беседи със съдиите от Окръжен съд-Враца, Административен съд-Враца с цел уеднаквяване на съдебната практика.

Следва да бъде извършван периодичен анализ на ефективността в проблемните области както на работата на

съдебната администрация, така и при работата на съдиите. Ежемесечно да бъдат извършвани проверки от административния ръководител по срочното движение на делата и упражняването на контрол за изготвяне на съдебните актове в предвидените процесуални срокове.

Най-важното, което смятам, е, че следва да насърчаваме поддържането на етичност във взаимоотношенията си, добър микроклимат, една работна среда, в която да има уважение и толерантност, да спазваме екипния принцип на работа, както между служителите от отделните звена, така и между съдиите, да поемаме лична отговорност за недопускане на възникване на конфликтни ситуации и набелязване на мерки за недопускане такива и за в бъдеще, предприемане на адекватни и навременни мерки при констатиране на дисциплинарни нарушения. Следва да се спазва Кодексът за етично поведение на българските магистрати и Етичният кодекс на съдебните служители, отчитане и обявяване резултатите от конкретни постижения с оглед поощрения и мотивиране на съдиите и съдебните служители за проблеми в работата на институцията, насърчаване относно изразяването на мнения и предложения на съдиите, включително и лично участие, и ангажименти, и отговорности при изпълнение на конкретни дейности в съда.

Смятам, че следва да бъде засилена и ролята на общото събрание по изпълнение на функциите му, съгласно чл. 79 от Закона за съдебната власт.

Стриктно спазване и усъвършенстване на утвърдените вътрешни правила, конкурсно начало и модел за подбор при назначаване на съдебните служители.

Смятам, че трябва да бъдат предприети мерки за разделение на делата по материя. Ние разглеждаме и граждански, и наказателни, и всякакви видове дела всички. Според мен следва да бъдат профилирани и формирани два граждански и два наказателни състава, като с оглед ниската натовареност на разглеждащите наказателни дела към настоящия момент считам, че всички следва да взимаме участие на 100% при разглеждането на частно-гражданските дела, заповедни производства, откази от наследство, оттегляне от детски влог и други.

Считам, че е удачно да се въведе участие на всички съдии при разпределение на кампанийно постъпилите дела, за които казах преди малко - трудовите спорове. Не биха могли да се справят само двата граждански състава, ако бъдем разделени по материи.

Липсата на диференциация по материя натоварва допълнително магистратите, като затруднява професионалното им развитие. Изисква се полагане на повече труд за постигане на по-качествено правосъдие.

Създаването на отделенията в съдилищата и определянето на брой и на съставите на отделението, както и тяхната специализация по материя е поставено в изключителна компетентност на общото събрание. Ролята на административния ръководител е да анализира състоянието на отделенията и съставите, да оцени съществуващите и предстоящите рискове за тяхното добро функциониране и при наличието на такива рискове да предложи на общото събрание начини за разрешаването им.

Освен това следва да бъдат отчитани препоръките, дадени от извършения одит, изграждане на система за финансово управление и контрол. В рамките на служебните си задължения

председателят на съда следва да полага усилия за снижаване разходите по § 10 „Издръжка“ чрез оптимален брой на доставчици, услуги и материали. (Галина Захарова предупреждава, че времето за изказване изтича)

ГАЛЯ ПЕТРЕШКОВА: Добре. Явно не ми стигна времето за това.

В заключение мога да кажа, че кандидатстването ми за длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Козлодуй не е самоцел. Длъжността не смятам, че ще ми донесе привилегии. Мисля, че ще бъдат повече трудностите, повече отговорностите, които трябва да поема и то с цел достигане на независимост, прозрачност към работата на съдията.

На мен не ми е безразлично това, което се случва нито в Районен съд-Козлодуй, нито в съдебната система. Изключително отговорно се отнасям към работата си като съдия и смятам, че ако ми гласувате Вашето доверие да стана административен ръководител на Районен съд-Козлодуй мисля, че мога да го оправдая, съгласно представената от мен концепция, като ще се стремя да разчитам изключително много на работата в екип, на колегиалността, на доверието и взаимопомощта от съдиите и съдебните служители.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви за изложението.

Аз имам два въпроса към Вас: както и Вие казахте в експозето, което изнесохте пред нас, така и установих от съдържанието на протокола от общото събрание, че колективът на Районен съд-Козлодуй общо-взето е ангажиран във връзка с проблема за разделение на съдийската работа по материя.

Как виждате Вие принципно възможността за персонално разпределение на колегите по материя? Бихте ли могли в крайна

сметка да оформите равнопоставени състави с горе-долу, приблизително еднакво натоварване? По какъв принцип смятате, че би могло да стане това разделение? Вашето лично мнение.

ГАЛЯ ПЕТРЕШКОВА: Да, благодаря Ви! Смятам, че може да има такова разделение по материи. Смятам, че бихме могли да сформираме два граждански и два наказателни състава, като периодично анализираме какво е постъплението на делата и да се взимат мерки своевременно, ако видим, че едните състави са по-високо натоварени, другите са по-ниско натоварени, като по-ниско натоварените се включват с процентно отношение по някои от делата, които са повече. Да, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Съобразно мненията, желанията на колегите ли би трябвало или как?

ГАЛЯ ПЕТРЕШКОВА: Така смятаме, че трябва да бъде съобразно мнението на колегите. Мисля, че можем да се разберем по този въпрос. Има желаещи, които да останат в гражданската колегия. Повечето са в наказателната, повечето желаят да бъдат в наказателната, но мисля, че ще го разрешим този проблем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Но Вие също така във Вашето изложение отчетохте възможността за колегиални, етични отношения в съдебния орган. Как оценявате микроклимата във Вашия съд понастоящем?

ГАЛЯ ПЕТРЕШКОВА (без включен микрофон): Мога да кажа, че Районен съд-Козлодуй е много добър съд. Микроклиматът е добър.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте!

ГАЛЯ ПЕТРЕШКОВА: Смятам, че микроклиматът в Районен съд-Козлодуй е много добър, отношенията между съдиите са добри, отношенията между съдиите и съдебните служители,

както и между съдебните служители са доста добри. Нямаме конфликти, не смятам и да допускаме по-нататм такива.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Също така споменахте за известно, поне аз така разбрах, неравномерно разпределение на делата, използвайки системата ЕИСС. Вие как си обяснявате това неравномерно натоварване и смятате ли, че административният ръководител разполага с някакви лостове за нормализиране до известна степен на такава дейност?

ГАЛЯ ПЕТРЕШКОВА: Да. Моето лично мнение е, че понякога при еднаква процентна натовареност на делата на един съдия се падат повече дела. Нямам обяснение защо се случва това. Даже има дни, в които Единната информационна система на съдилищата хвърля повече вече на един съдия, отколкото на всички останали, при положение че той вече има такива дела от тази група, тъй като ние имаме група, която разпределя делата по съответните групи, но случва се и нямам обяснение защо става така. Аз лично нямам обяснение. Макар че принципно заложено е в Закона за съдебната власт разпределението на делата именно на този принцип. Аз смятам, че административният ръководител следва да разполага с такава възможност, когато установи, че има по-голяма натовареност на един съдия чрез общо събрание и със заповед на административната дейност, да има взаимно разбиране на проблема, да се реши този проблем. Не бива да остава така. Аз лично съм попадала в такава ситуация, знам колко е неприятно.

Мога да кажа, че когато напусна нашият административен ръководител неговите дела, които бяха останали висящи, трябваше да бъдат преразпределение. Какво се случи тогава? При преразпределянето, да речем, че са били около 35

дела, примерно 20 и няколко се падат на един съдия и на другите по много по-малко дела. Нямам обяснение защо се случва това.

Другото, което установих сега към края на годината, пак лично за себе си е, че примерно заповедните производства, разпределени на мой доклад, бяха с около 30 - 20 или 15 по-малко, отколкото на другите съдии. Знаете, че в края на годината се нулират програмите и започва отново да ги трупам не по поредността да речем на първи, втори, трети и да ги приповтаря, а примерно трупам, трупам, трупам на четвърти състав, след това започвам... (не довършвам).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви! Колеги?

Съдия Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз имам въпроси към колегата, като единият ми въпрос също е предпоставен от идеите Ви за специализация на съдиите по материя и ми се иска малко повече конкретика да внесете.

Как ще гарантирате случайното разпределение и равномерна натовареност при евентуално разделение според желанието и Вие казвате два наказателни, два граждански състава, при условие че в концепцията чета какви са постъпленията на граждански и наказателни дела за 2021 г. и първото шестмесечие на 2022 година и ми прави впечатление (само ще Ви посоча цифрите). През 2021 г. са постъпили 1577 бр. граждански дела и само 402 бр. наказателни, а 2022 г. първото шестмесечие - постъпили са общо 880 бр. граждански дела и 239 наказателни. Тоест прави впечатление, че гражданските са 3 пъти повече от наказателните. Същевременно Вие казвате, че повече искат да гледат наказателни дела.

В тази връзка въпросът ми е - освен трудовите спорове, които сега казахте, че може да се разглеждат от наказателните, какви други дела считате, че могат да поемат наказателните, за да обезпечите относително равномерна натовареност и пак казвам - да се гарантира и случайният принцип?

И още един въпрос имам, който е по-общ. Какво е Вашето виждане за необходимост от реформа на съдебната карта и къде виждате мястото на Районен съд-Козлодуй? Считате ли, че малки съдилища с по трима-четирима, двама човека трябва да продължат да съществуват и кой модел припознавате, ако считате, че е необходимо да се реформира съдебната карта? Благодаря Ви!

Това е и във връзка с натовареността, защото така може да се преодолее неравномерната натовареност. Благодаря Ви!

ГАЛЯ ПЕТРЕШКОВА: Аз изложих и в концепцията, че смятам, че голям процент от гражданските дела като постъпления са заповедни производства и частни граждански дела - откази от наследство, теглене от детски влог, теглене от домовете на поставени под запрещение лица, като смятам, че те са един голям процент и по този начин поне исковите производства, гражданските, ще бъдат в равновесие с наказателните, а разпределението на 100% между всички съдии смятам, че ще облекчи работата на гражданските състави и ще се достигне до една равномерна натовареност.

За реформата на съдебната власт (Прекъсната от Цв.Пашкунова: Карта.) карта, да. Смятам, че следва да бъдат запазени съдилищата като структури на място с оглед на това, че всеки гражданин в нашата страна има право на лесно и бързо правосъдие. Ще се затрудни изключително много достъпа до правосъдие. Да, точно така.

Другият вариант, който смятам - може би да се приемат и смесени отдели. Смятам, че може да останат на място и да бъдат превърнати в териториални отделения на съответния окръжен съд. Това е моето виждане по въпроса, но смятам, че трябва да бъдат запазени на места.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси към съдия Петрешкова?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега. Първият ми въпрос е във връзка със заповедните производства. Вие дадохте известни разяснения, но аз не можах да разбера в настоящия момент как ги разпределяте заповедните производства, всички ли съдии, които работят в съда, ги гледат? Всички съдии. (Г.Петрешкова: На 100%.) И успявате да се справяте с цялото количество без помощта на администрацията? Добре. (Г.Петрешкова, без включен микрофон: Има и помощ от администрацията.) Да.

Другият ми въпрос е свързан с Вашата констатация по време на общото събрание, че има нужда да се подобри дисциплината на администрацията. В тази връзка какви са проблемите в тази дисциплина, която Вие визирате, и как считате да ги решите? Ако искате може да ми отговорите, ако искате да Ви задам и последния въпрос, и да отговорите наведнъж?

И последният ми въпрос. Това е трета процедура за избор на председател на Районен съд-Козлодуй. Защо не се решите да участвате в предишните две процедури?

ГАЛЯ ПЕТРЕШКОВА: Първият въпрос беше във връзка с..., извинявам се! (Намесва се О.Керелска: Дисциплината.) Дисциплината. Смятам, че трябва да се обърне малко внимание на дисциплината. От две години начело на нашия съд е изпълняващ

функциите административен ръководител. Смятам, че има леко отслабване на дисциплината. Като не се вземат организационни мерки, когато бъдат пускани съответните съдебни служители в отпуск да речем, така че тези, които остават, да могат да вършат и тяхната работа. Има, има леки несъответствия с дисциплината.

По отношение на втория въпрос мога да кажа, че изцяло лични са причините ми за това, че не съм се кандидатирила предишните два пъти. Малко късно станах майка, отглеждам малко дете и като приоритет това беше на първо място за мен.

Сега смятам, че Районният съд трябва да има ръководител, не трябва да остава без ръководител и смятам, че бих могла да се справя с това задължение към мен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря за отговорите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, други въпроси?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам кратки въпроси. И аз мислех да Ви питам за дисциплината, Вие не казахте все пак какви са проблемите, но няма да повтарям този въпрос.

Ще Ви върна към въпроса, свързан със специализация. Стана ясно, че един съдия иска да гледа граждански дела, други трима искат да гледат наказателни дела, а пък съотношението в броя и натоварването по делата е обратно пропорционално от тези желаниа, и понеже четох обсъжданията на общото събрание, на практика нито един от съдиите, искащи да гледат наказателни дела, не се е съгласил да гледа граждански - поне това на проведеното там обсъждане. Затова ще Ви попитам, а пък Вие сте казала (да не перифразирам, мога и да го прочета), че по-добре е да има недоволни, отколкото да сте по-натоварени там в края на периода, защото било за по-дълъг период. Перифразирано, това беше

смисълът. И сега въпросът ми е - как хем ще запазите добрите отношения, които заявихте в съда от една страна, а от друга, пък ще наложите очевидно поне за един от съдиите той да гледа материя, която не иска да гледа?

И в продължение на този въпрос - Вие самата, ако бъдете избрана за административен ръководител, дали не сте склонна Вие да поемете точно като административен ръководител и точно в съответствие с афишираното от Вас желание за запазване на добрите отношения и за специализация в съда, Вие да поемете и гледането на граждански дела, защото, ако не бъркам, Вие сте също сред съдиите, които искат да гледат наказателни, нали така?

И още един въпрос имам, който по-късно ще задам.

ГАЛЯ ПЕТРЕШКОВА: Госпожо Дишева, Вашият втори въпрос съдържа и отговора на първия въпрос.

Аз смятам, че ако няма доброволно кой да се съгласи да участва в разглеждането на граждански дела, това ще бъде аз. Ще бъде един от съставите, разглеждащи граждански дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви за този отговор! Това се казва публично обещание. Знаете какви са последиците. Това последното в кръга на шегата.

И още един въпрос, с който аз запознах към колегите в началото още преди Вашето изслушване. Дали контактувате със съдия Адриана Добрева, която беше допреди малко другият кандидат в тази процедура и дали са Ви известни причините, поради които тя се оттегли в последния момент от тази процедура, защото тя участваше мисля, че и в двете предходни процедури, и тук довчера буквално? Дали са Ви известни причините, поради кои тя се е отказала? Честно казано, за мен буди съмнение това как през

последните две години искаш да станеш председател на съда и в последния ден преди конкурса се отказваш. Разбира се, аз ще я попитам, ако имам възможност самата съдия Добрева, но понеже ние сме в процедура по Вашия избор, ми се струва, че трябва да изясним това обстоятелство, ако имате информация, разбира се.

ГАЛЯ ПЕТРЕШКОВА: Аз имам добри контакти с всички съдии от Районен съд-Козлодуй, така и със съдия Адриана Добрева. Вчера дори преди да пътувам за София се срещнахме с нея и тя ми съобщи решението си, но не изложи мотиви, поради които е решила да го вземе. Каза, че ще си пусне молба за отказ от участие в процедурата. Смятам, че не е загубила вярата си, че може да стане административен ръководител. Не знам точно какви са причините за оттеглянето ѝ, не мога да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева?

Колеги, други въпроси към съдия Петрешкова? Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Здравейте. Споменавате, че сградата потъва. Какво ще предприемете, ако бъдете избрана за административен ръководител във връзка с този много сериозен проблем? Това е първият ми въпрос, имам и други.

ГАЛЯ ПЕТРЕШКОВА: Смятам, че това е един наистина съществен проблем в Районен съд-Козлодуй и смятам да се свържа със специалисти. Аз нямам представа как бих могла да реша този проблем, ако не получа подкрепата на такива специалисти и тяхното мнение за това как би могло да се спре този процес на потъване и дали изобщо би могъл да бъде спрян. Не знам. Между другото, още и други сгради в град Козлодуй потъват. Каква е причината не мога да кажа.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: А какво ще предприемете в тази насока? Да, ние не сме специалисти. Как ще потърсите тези специалисти и към кого ще се обърнете?

ГАЛЯ ПЕТРЕШКОВА: Ако стана административен ръководител на Районен съд-Козлодуй, смятам, че с помощта на колегите ще сформираме комисия и ще потърсим необходимите за това специалисти. Не знам какъв е другият начин да реша този проблем.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: А ще се обърнете ли към ресорната комисия във Висшия съдебен съвет?

ГАЛЯ ПЕТРЕШКОВА: Смятам, че трябва да го направя, задължително.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Добре. Следващият ми въпрос е: имате утвърден щат от 5 съдии, единият е незаает от 19 януари 2015 година ли беше(?), а 2021 г., извинявайте! Знаете ли защо не е зает този щат?

ГАЛЯ ПЕТРЕШКОВА: Не зная.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не знаете. А назначихте ли „работник поддръжка сгради“? Мисля, че Ви е отпусната такава бройка?

ГАЛЯ ПЕТРЕШКОВА: Да, отпусната ни е такава бройка. Това е последната - 17-та щатна бройка за длъжност „работник сгради“. Тече конкурс към настоящия момент за избор на тази длъжност.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Така, а какво ще направите във връзка с чистача? Искате ли още?

ГАЛЯ ПЕТРЕШКОВА: Ще поискам съдействие от Висшия съдебен съвет за отпускане на такава бройка.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси? Не виждам желаещи да зададат други въпроси.

Съдия Петрешкова, благодаря Ви за участието Ви в изслушването! Ако може да изчакате отсреща.

(Гая Петрешкова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желаещи да вземат отношение?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще подкрепя избора на колегата Петрешкова. Ще започна оттам. Както вече споменах, това е трета процедура за избор на председател. Първите две процедури, знаете как приключиха, т.е. неуспешно, което само по себе си сочи, че този Районен съд, който е с една добра натовареност, една нормална щатна численост, доста продължителен период от време е без административен ръководител, което само по себе си създава съответните проблеми, за някои от тях даже тук преди малко дискутирахме, а именно, че администрацията започва да влошава дисциплината си.

Мисля, че колегата отговаря на всички изисквания на закона и конкретно на разпоредбата на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ. Освен това тя е дългогодишен съдия и тя е дългогодишен съдия именно в Районен съд-Козлодуй. По мои изчисления 19 години работи като съдия в този съд. Според мен тя показва добро познаване на проблемите и желание те да бъдат разрешавани. Счита, че би могла да обедини колектива, а според мен не виждам данни за никакви сериозни противоречия в този колектив. Направи ми впечатление, че отговаря откровено на въпросите и бих казала смело, без да изпитва, лично за мен едно неприятно притеснение от това дали нейните отговори ще ни се харесат или не, което

притеснение съм забелязала при други такива процедури на изслушване на кандидати за заемане на длъжността.

С оглед на всичко това аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Петрешкова и считам, че тя би се справила успешно със задачите на административния ръководител на Районен съд-Козлодуй.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да мотивирам своя вот и причините, поради които ще подкрепя колегата Петрешкова.

Наистина ние сме в трета процедура, имаме един единствен кандидат, който е действащ съдия от Районен съд-Козлодуй и който безспорно отговаря на изискванията. Колегата е съдия от 2004 г. в този съд, познава много добре организацията на работа и заявява, че е в добри отношения както с останалите колеги, така и съдебните служители.

Аз също искам да споделя, че съм приятно изненадана от презентацията на колегата Петрешкова, която действително много искрено, много открито и без никакви притеснения отговаряше на въпросите и споделяше личната позиция и свое лично мнение по коментираните и обсъждани теми. Друг е въпросът дали изцяло съм съгласна с отговорите, които тя предложи. Въпросът е, че има лично мнение. Освен това според мен тя е в състояние да поеме отговорност, както виждате, включително да посрещне трудностите, които може да ѝ предложат разглеждането на граждански дела, въпреки нейното нежелание, т.е. готова е на саможертва и ми се струва, че това е добра атестация на един бъдещ административен ръководител, т.е. да понася негативи и да търпи неудобства в името на това да се поддържа добър колектив,

добър микроклимат и съответно да се обезпечи успешна правораздавателна дейност.

Така че аз също ще подкрепя кандидатурата ѝ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги? Не виждам други желаещи.

С няколко думи ще се възползвам от възможността да кажа и аз своето становище във връзка с кандидатурата на съдия Петрешкова. Без да повтарям изложеното до тук от г-жа Керелска и г-жа Пашкунова, искам да изтъкна още едно обстоятелство, което според мен обуславя положителен извод за кандидатурата на съдия Петрешкова за административен ръководител.

Прави ми впечатление, че както в концепцията, така и на изслушването пред общото събрание на Районния съд, така и пред нас колегата Петрешкова ясно, точно и категорично сподели визията си за това, че целите на успешното управление на един съдебен орган и на качествено правораздаване в него са неотделимо свързани с работата в екип както между съдиите, така между съдиите и съдебните служители, с колегиалността, доверието, взаимопомощта и обобщено казано със създаването на една нормална работна атмосфера. В тези намерения и разбирания на колегата Петрешкова прозира също така и завишената роля, която тя отдава на становището на колегите си и общото събрание на съда за разрешаване на съответните въпроси от тяхна компетентност.

Това са моите мотиви също безрезервно да подкрепя колегата за административен ръководител на този съд и то не само поради обстоятелството, че до настоящия момент тя остана единствен участник в процедурата.

Благодаря за вниманието Ви и да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Галя Петрешкова-Ставарова за административен ръководител на Районен съд-Козлодуй.

Който е „за“, моля да гласува.

Благодаря Ви! Колеги, 10.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Козлодуй

Кандидат:

- Галя Василева Петрешкова-Ставарова – съдия в Районен съд-Козлодуй, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/17.07.2018 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Адриана Георгиева Добрева – съдия в Районен съд-Козлодуй, процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Козлодуй, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/13.09.2022 г. (обн. ДВ, бр. 76/23.09.2022 г.), поради отказ от участие в процедурата.

2.2. Решението по т. 2.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

2.3. Решението по т. 2.1 да се обяви на интернет страницата на ВСС в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

2.4. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание

чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Галя Василева Петрешкова-Ставарова – съдия в Районен съд-Козлодуй, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Козлодуй**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме избор. Бихте ли поканили колегата Петрешкова.

(Галя Петрешкова влиза в залата, Галина Захарова ѝ обявява резултата, след което същата напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз имам едно процедурно предложение за разместване на точките от дневния ред. предстои в момента точка 3, която касае планиране и обявяване на процедурата за младши съдии, но на мен ми се струва, че е по-редно първо да разгледаме точка 4, която е пряко свързана с процедурата за младши съдии, а именно процедурата за обявяване на конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища, като правя процедурно предложение точка 4 да бъде разгледана преди т. 3, както и точка 14 мисля, че беше, 15-та, която касае пък искане, тъй като първо трябва да преценим дали ще се уважи искането, който е направил искане във връзка с процедурата за първоначално назначаване в районните съдилища.

Това е моето процедурно предложение. Считам, че има резон, защото вземайки решение за младши съдии, ние трябва да знаем какви конкурс де факто сме обявили в районните съдилища.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате предвид първо точка 15-та, след това точка 4-та?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становище по предложението на съдия Чолаков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах кои точки предлага да се разместят г-н Чолаков. За т. 15-та разбрах, но коя друга?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 15-та, след това точка 4-та и след това 3-та и по-нататък.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само четвърта, добре. Разбрах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища? Не виждам.

Да гласуваме процедурното предложение за промяна в реда на протичането на дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува.

11 гласа. Всички са „за“.

Приехме решение да разгледаме първо точка 15-та, след това т. 4-та и след това по-нататък по първоначалния дневен ред.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА:Благодаря, колега Захарова! Действително точка 15-та е свързана с процеса на планиране, като в момента ние сме в този етап на планиране относно конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища, като сме сезирани с искане от Пламен Стоянов Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд-Хасково, който счита, че бъдещата щатна бройка, която би се освободила след встъпване в длъжност на избрания от Съдийската колегия заместник на

административния ръководител, който е съдия в същия съд, би било уместно, даже той твърди, че е наложително, тъй като се позовава съответно на данни за висока натовареност, същата бройка той желае да бъде обявена в конкурса за първоначално назначаване, като предлага Съдийската колегия да си измени и допълни решението в този смисъл.

Комисията по атестирането и конкурсите разгледа това заявление на вчерашното заседание и взе предвид следното: Щатната численост на Районен съд-Хасково се състои от 11 магистрати, в т.ч. административен ръководител и един негов заместник. За 3 от щатните бройки „съдия“, които са вакантни в този съд, е обявен конкурс за преместване с решение на Съдийската колегия по Протокол № 48/20.12.2022 г. и желание за заемане на тези длъжности в конкурса са подали общо 10 магистрати за тези 3 позиции от други органи на съдебната власт. Вие знаете, че конкурсът за преместване беше обявен на 03.01.т.г. и заявленията за кандидатстване за заемане на 17 броя длъжности за преместване в районните съдилища подадоха 37 магистрати, те още се обработват по допустимост, това е една предварителна информация, само за Ваше сведение го казвам и в тази връзка пак повтарям, че за Районен съд-Хасково са предвидени 3 щатни бройки за преместване, които са вакантни и са обявени на конкурс за преместване, а за тях има 10 кандидати от различни районни съдилища в страната.

Спомнете си, че с решение на Съдийската колегия по Протокол № 1/17.01.2023 г. съдия от органа, т.е. от Районен съд-Хасково е назначен за заместник-председател на този съд, но същият съдия все още не е встъпил в длъжността. Колегата председател твърди, че колегата би следвало да встъпи на 31.01.,

т.е. имаме близо още една седмица по-малко. Ето защо към момента по щатното разписание на Районен съд-Хасково не съществува свободна щатна бройка съдия, която да бъде обявена на конкурс.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага в тази връзка извод, че не са налице нови обстоятелства, които да налагат промяна на решението на Съдийската колегия относно определените свободни длъжности „съдия“, които да се заемат чрез конкурс за първоначално назначаване в случая в Районен съд-Хасково и комисията предлага искането да се остави без уважение. Това е становището на комисията и сме сезирали и Съдийската колегия да вземе становище по нашето предложение, т.е. да се остави без уважение искането.

Евентуално, ако бройката се освободи след обявяването на конкурса за първоначално назначаване, тя би имала шанс да бъде заета по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Това е от мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че всъщност последното изречение е основният мотив, поради което ние следва да оставим без уважение това искане. Така или иначе там има обявени 3 бройки за преместване. Първо, че бройката в момента не е свободна, тя евентуално, хипотетично ще е към 31 януари, но важното е, че тъй като се касае за конкурс за преместване, там може да се използва чл. 193, ал. 6. Разбрахме, че имаме 10 кандидати за 3 места.

Това е причината, поради която аз ще подкрепя предложението на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища, колеги? Не виждам желаещи да се изкажат.

Моля да пристъпим тогава към гласуване. Гласуваме предложението на КАК, огласено от г-жа Имова.

Който е „за“, моля да даде своя вот.

9, 10. Приема се. Имаме решение по точка 15.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Хасково за обявяване на конкурс за първоначално назначаване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от административния ръководител – председател на Районен съд-Хасково за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на 1 (една) длъжност „съдия“ в органа.

15.2. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 4. Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, точка 4 е относно обявяване вече на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища така, както колегията обеща на магистратите от страната.

Налага се обаче преди да вземем решение за обявяването на този конкурс, да обсъдим един друг въпрос, който е сходен с този, но не е аналогичен, не е адекватен с фактологията в

Районен съд-Хасково по отношение на бъдещата бройка, която би се освободила за заемане в съда.

В случая аз Ви обръщам внимание на следния факт. След извършеното от Съдийската колегия на ВСС с решение по Протокол № 48/20.12.2022 г. планиране на свободните длъжности „съдия“ за заемането чрез конкурс за преместване и за първоначално назначаване за един от органите на съдебната власт, а именно Районен съд-Ардино настъпиха нови обстоятелства и съответно необходимост от кадрови промени по отношение на щатния състав. Тези обстоятелства дават основание и за промяна на взетото от колегията решение за определяне бройките за конкурс, в случая за първоначално назначаване, защото този за преместване вече е обявен и текат процедурите по него.

В Районен съд-Ардино има двама магистрати по щат, но една съдийска длъжност е освободена, след като единственият съдия по щат, работещ в този орган, за съжаление, почина на 17 януари 2023 г. Оказва се, че този незает съдийски щат естествено не би могъл да бъде планиран в нашето решение от 20 декември и сега предстои пред нас задачата да вземем решение дали този щат не следва да бъде включен за заемането му в конкурса за първоначално назначаване за районните съдилища. В момента, там в Районен съд-Ардино има и още един проблем. Колегата Дарина Василева Байдарова е съдия в Районен съд-Кърджали, но е определена с наше решение за изпълняващ функциите председател на Районен съд-Ардино от 21.09.2021 г., считано от датата на вземане на решението. В тази хипотеза Районен съд-Ардино е в бедствена ситуация, той няма титуляр, нито титуляр административен ръководител, нито титуляр съдия, остава вакантна тази длъжност, за съжаление, след кончината на

колегата и комисията предлага на Съдийската колегия, а всъщност ням и възможност тази бройка, ако ние не я обявим в конкурса за първоначално назначаване, тази бройка би останала вакантна и би могла да бъде обявена най-малко след една година и за следващия конкурс, а Вие знаете, че съгласно закона, след като обявим конкурсите за районните съдилища, следва конкурсът за по-високите нива.

Така че КАК предлага тази 1 бройка да бъде включена в планирането за конкурса за първоначално назначаване и в тази връзка предлага да се измени и допълни решение по Протокол № 48/20.12.2022 г., т. 4.2 в частта относно броя на длъжностите, определени на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за заемане на тези длъжности чрез конкурс за първоначално назначаване, като изразът „42 (четиридесет и две) длъжности“ да се чете: „43 (четиридесет и три) длъжности“, а преди израза: „Районен съд - Берковица - 1 (една) длъжност" да се добави изразът: „Районен съд - Ардино – 1 (една) длъжност".

И в тази връзка Ви предлагаме и конкурсът за първоначално назначаване да бъде изменен и допълнен, и съответно обявен за първоначално назначаване за заемане на 43 длъжности „съдия" в районните съдилища.

И ако ми позволите, да вземем... (Прекъсната.) Да оглася длъжностите за първоначално назначаване? Мисля, че колегите проявяват интерес. Поради което предлагам да бъдат обявени в конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища следните длъжности: Районен съд - Ардино - 1 (една) длъжност; Районен съд - Берковица - 1 (една) длъжност; Районен съд - Бяла Слатина - 1 (една) длъжност; Районен съд - Велинград - 2 (две) длъжности; Районен съд - Враца - 2 (две) длъжности; Районен съд -

Добрич - 2 (две) длъжности; Районен съд - Исперих - 1 (една) длъжност; Районен съд - Казанлък - 1 (една) длъжност; Районен съд - Котел - 2 (две) длъжности; Районен съд - Кубрат - 1 (една) длъжност; Районен съд - Кюстендил - 2 (две) длъжности; Районен съд - Кърджали - 2 (две) длъжности; Районен съд - Лом - 1 (една) длъжност; Районен съд - Монтана - 4 (четири) длъжности; Районен съд - Нова Загора - 3 (три) длъжности; Районен съд - Нови пазар - 1 (една) длъжност; Районен съд - Омуртаг - 1 (една) длъжност. За да стане по-експедитивно - районни съдилища съответно след Омуртаг: Петрич, Плевен, Провадия, Раднево, Радомир, Разград - по 1 (една) длъжност; след това следва Районен съд - Разлог - 3 (три) длъжности; след това следва Районен съд - Свиленград, Стара Загора, Тетевен, Червен бряг - по 1 (една) длъжност; и накрая Районен съд - Чирпан - 2 (две) длъжности.

Районните съдилища са упоменати по азбучен ред.

Колеги, ако желаете да продължа нататък с оглед техническите въпроси? В точка 4.3 следва да се обяви, че кандидатите подават писмено заявление за участие по образец, утвърден от Пленума, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“ за конкурса. Съответно заявленията и приложените към тях документи се подават: лично или от писмено упълномощен негов представител. Тези всички условия за реда, по който се подават документите са оповестени в сайта на Висшия съдебен съвет, така че кандидатите могат да се запознаят, както и за изискуемите документи към заявлението, те също са упоменати в сайта и могат да се запознаят с тяхното съдържание.

Диспозитив 4.4. Конкурсът следва да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

Точка 4.5. Датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува и в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Устният изпит (това е т. 4.6.) да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

4.7. Информацията относно етапа на конкурсната процедура се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

4.8 диспозитив. Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

И съответно най-важното към момента е Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува в един централен вестник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Това са предложените от комисията диспозитив, уважаеми колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Захарова.

Колеги, аз ще подкрепя във варианта по точка първа, но имам предложение по отношение на точка първа, като ще се аргументирам по следния начин:

Освен броят, който е предложен като бройка, а именно 43, аз ще предложа да бъдат 45, като ще Ви обясня и за кои

съдилища предлагам да бъдат включени в конкурса за първоначално назначаване.

Първият съд това е Районен съд-Севлиево. Казвам аргументите защо. Районен съд-Севлиево, ако си спомняте, имахме дебат дали да обявим или да не обявим там процедура за първоначално назначаване. Съдийската колегия се обедини около решението да не се обявява, тъй като вакантната длъжност в Районен съд-Севлиево следва да се запази за един младши съдия, който следва да встъпи като районен съдия през 2023 г. Знаете, че малко по-късно са този випуск и може би лятото на 2023 г. След това решение, обаче, настъпи промяна, като съдия от Районен съд-Севлиево, а именно колежата Христо Николов Христов следва да бъде назначен по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ като съдия в Окръжен съд-Враца. Спомняте си това произнасяне, което беше отложено от миналия вторник. При това положение колежата Христов е заявил изрично, че ще встъпи в тази длъжност. В Районен съд-Севлиево ще останат 2 вакантни длъжности, които много трудно във времето могат да бъдат попълнени.

Затова моето предложение е в момента тази вакантна длъжност, касаеща Районен съд-Севлиево - налична и свободна, да бъде обявена за конкурс за първоначално назначаване.

По отношение на второто ми предложение - то касае Районен съд-Балчик. Не беше докладвано от колежата Имова, че има произнасяне на комисията във връзка с искане на председателя на Районен съд-Балчик свободната длъжност в този районен съд също да бъде обявена на конкурс. Комисията по атестирането и конкурсите се е произнесла със свое решение, но така или иначе аз смятам, че следва да се произнесем и ние по това искане на колежата председател на Районен съд-Балчик.

Моите съображения за Районен съд-Балчик са малко по-различни. Дватама колеги, които правораздават в момента в Районен съд-Балчик - председателят на съда и колегата Галин Христов (мисля, че беше, не съм сигурен) са наказателни съдии, с наказателен профил. В Районен съд-Балчик имаше 4 бройки, като двамата съдии бяха граждански, двамата съдии бяха наказателни. Съответно се пенсионира единият колега, който беше граждански съдия, а вторият колега спечели конкурс и встъпи в длъжност „съдия“ в Административен съд-Добрич. По този начин в този съд останаха двама изцяло наказателни съдии. Проблематиката в този съд на мен лично ми е известна с оглед това, че по някакъв начин имам отношение в работата на този съдебен район и знам, че там гражданските спорове са изключително тежки с оглед спецификата на района. Освен това председателят на Районен съд-Балчик подробно е изложил аргументи, ако останат само двама съдии, каква ще бъде натовареността на тези съдии, което ще бъде далеч над средната, тъй като в момента натовареността е изчислявана при 3 щатни бройки, ако съответно е при 2, тяхната натовареност ще бъде изключително тежка.

Това са ми съображенията, като моите предложения конкретно, ако има становище, различно, може да се гласуват и по отделно, разбира се, е съответно: Изменя и допълва решение, като изразът „43“, да се чете „45“ и преди израза: „Районен съд-Берковица - 1 (една) длъжност“ да се добави: „Районен съд-Ардино - 1 (една) длъжност; Районен съд-Севлиево - 1 (една) длъжност и Районен съд-Балчик - 1 (една) длъжност“, и съответно това да намери отражение в точка 2.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, колега Чолаков спомена, че не съм докладвала това решение на КАК, с което сме оставили без уважение на ниво КАК искането на административния ръководител - председател на Районен съд-Балчик за попълване свободните места чрез конкурс. Съответно при планирането, което бе проведено от комисията и съответно предложено на Вашето внимание, и взето решение още на 20 декември ние съобразихме, че не са налице нови обстоятелства към този момент, към 23.01., които да водят до промяна на взетите решения на комисията и с оглед на вече обявения конкурс за преместване, както и взехме аргументи от състоянието на натовареността на Районен съд-Балчик, там имаме 3 щата - 1 на административен ръководител и 2 съдии. Действително едната от съдийските длъжности е вакантна, т.е. остават 2 длъжности - 1 председателска и 1 съдийска, като преценихме, че както щатната, така и действителната натовареност са почти двойно по-малки от средната за страната.

Поради тази причина бе нашето решение, но Ваше е правото да вземете становище и да решите, че нашето решение е неудовлетворително.

По отношение на другия съд - Районен съд-Севлиево. Действително аз бих подкрепила изменение и допълване на нашето решение във връзка с планирането на вакантните длъжности, тъй като се оказва, че Районен съд-Севлиево ще остане с 2 вакантни длъжности. Той е натоварен съд, към средната по щат, а при действителната е също в средната действителна натовареност за всички останали районни съдилища. Така че тук е уместно действително овакантената бройка от колегата Христов, който ще встъпи на основание процедурата по чл. 193, ал. 6 в Окръжен съд-Враца, гражданска колегия, а другата вакантна бройка е с бъдещо

попълване, но това касае младшия съдия, който ще бъде устроен там. Така че обосновано е искането, което направи колегата Чолаков и действително бихме могли да увеличим с по още 1 бройка в конкурса за първоначално назначаване и Районен съд-Севлиево.

Ние в КАК сме взели становище, моля Вие да вземете становище по отношение на Районен съд-Балчик.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз няма да подкрепя предложението на г-н Чолаков в частта за Балчик по съображенията, които вече бяха докладвани от г-жа Имова. Действително този въпрос беше обсъден на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите и аз поддържам мотивите на тази комисия. Не намирам, че е налице основание за обявяване на конкурс за първоначално назначаване на тази длъжност за Балчик.

С оглед изложените обстоятелства ще подкрепя предложението за Севлиево. В този смисъл считам, че следва само в тази част, евентуално, освен ако някой друг от колегите не направи същото искане, аз държа за Балчик да подложите на отделно гласуване, защото ще гласувам против.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Други колеги? Не виждам желаещи да се изкажат.

Тогава да гласуваме. Ще гласуваме разделно.

Първо, предложението за Балчик. Подлагам на гласуване предложението на съдия Чолаков относно включване на 1 щатна бройка за Районен съд-Балчик в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища.

Гласуваме за Балчик. Който е „за“ включването на тази щатна бройка, моля да гласува.

9 „за“, 10 „за“.

„Против“?

Един глас „против“.

Значи, приемаме включването на Балчик в броя на длъжностите, определение на чл. 178 за заемане чрез конкурс и гласуваме предложението на КАК за изменение и допълнение, като се има предвид броя на Ардино, както е по проекта плюс Районен съд-Севлиево, плюс Районен съд-Балчик, което гласувахме току-що стават 45 длъжности.

Гласуваме, колеги за изменя и допълва по точка 1 диспозитива.

Всички са „за“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, аз гласувам за 44 бройки. Вие така го подлагате, че аз няма как да изразя отрицателния си вот. Извинявайте, че така се намесвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А, затова. Добре, ясно е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За 44 бройки без Балчик, останалите гласувам „за“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, разбрах. Пишем обяснението на съдия Дишева.

Имаме решение.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Останалите диспозитиви? Във втория диспозитив включваме, нали така(?), включваме Ардино, Севлиево, Балчик. Останалите са огласени от г-жа Имова.

Гласуваме колеги, втория диспозитив.

Единодушно, да.

„Против“ не виждам.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Останалите да ги гласуваме анблок до края. Имате ли против нещо? (В.Имова: Да се изброят.) Те ще бъдат изброени. Нали така казахме, че включваме тези, които има изменени и останалите - всичко, което Вие продиктувахте. Предлагам всички останали да ги гласуваме анблок.

Колеги, гласуваме.

Да, пак имаме единодушно решение по този въпрос също.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 48/20.12.2022 г., т. 4.2 в частта относно броя на длъжностите, определени на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища, като изразът „42 (четиридесет и две) длъжности“ да се чете: „45 (четиридесет и пет) длъжности“, преди израза: „Районен съд-Берковица - 1 (една) длъжност“ да се добавят изразите: „Районен съд-Ардино - 1 (една) длъжност“ и „Районен съд-Балчик - 1 (една) длъжност“, а след израза: „Районен съд-Свиленград - 1 (една) длъжност“ да се добави изразът: „Районен съд-Севлиево - 1 (една) длъжност“.

4.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 48/20.12.2022 г., т. 4.2, изм. и доп. с решение по Протокол № 2/24.01.2023 г., т. 4.1, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на 45 (четиридесет и пет) длъжности „съдия“ в районните съдилища, както следва:

- Районен съд - Ардино - 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Балчик - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Берковица - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Бяла Слатина - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Велинград - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Враца - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Добрич - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Исперих - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Казанлък - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Котел - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Кубрат - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Кюстендил - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Кърджали - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Лом - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Монтана - 4 (четири) длъжности;
- Районен съд - Нова Загора - 3 (три) длъжности;
- Районен съд - Нови пазар - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Омуртаг - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Петрич - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Плевен - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Провадия - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Раднево - 1 (една) длъжност;

- Районен съд - Радомир - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Разград - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Разлог - 3 (три) длъжности;
- Районен съд - Свиленград - 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Севлиево - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Стара Загора - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Тетевен - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Червен бряг - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Чирпан - 2 (две) длъжности.

4.3. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. Заявленията и приложените към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12).

При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;
2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
4. медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;
5. нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;
6. декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;
7. попълнен въпросник по образец, изготвен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;
8. мотивационно писмо;
9. други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.4. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

4.5. Датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародва в „Държавен вестник“,

публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

4.6. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

4.7. Информацията относно етапа на конкурсната процедура да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

4.8. Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

4.9. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме точка четвърта. Да започнем точка 3, г-жо Имова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли по процедурата нещо да помоля?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, както си спомняте, тази точка е отложена от предходното заседание на Съдийската колегия и на мен ми се струва, че по-добре ще се работи, по-продуктивно ще бъде, понеже аз имах някакви възражения по предложението, което предлага за решение КАК, аз Ви предлагам да докладва госпожа Имова орган по орган на съдебната власт, където следва да се планират младшите съдии, да ги обсъждаме орган по орган и да

взимаме решение орган по орган. Мисля, че така ще бъде по-продуктивно за цялостната ни работа по тази точка.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, съгласна сте с предложението?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, нямам нищо против.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преди доклада имам процедурен въпрос, г-жо Захарова. Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Извинявайте, г-жо Имова, че взимам преди доклада думата. Бих искала преди да пристъпим към разглеждането на тази точка, да бъде пояснено защо не беше изпълнено решението, което взехме на заседанието си миналия вторник, а именно за провеждане на извънредно заседание на Съдийската колегия в петък от 09.30 ч. за разглеждане точно на тази точка. Мисля, че това решение беше съвсем ясно формулирано и докладвано от господин Чолаков по време на заседанието. Аз стоях срещу него на заседанието и чух неговия доклад и начина, по който той предложи да бъде взето решение. С изненада установих, че в петък такова заседание не се провежда в 09.30 ч. Разбира се, преди това ние нямахме материали, но това често се случва с оглед проблемите, които съществуват в информационната система напоследък.

И на следващо място. Установих, че в краткия стенографски протокол, който вероятно вече е подписан, няма посочване на датата за насроченото заседание, а аз повече от ясно си спомням, че такова насрочване имаше, включително и коментарите и репликите, които след това бяха във връзка с това

насрочване разменени. Мисля, че този въпрос е важно да изясним, за да сме наясно дали е имало някакво обсъждане на предстоящите за взимане решения между миналото заседание във вторник и днешното заседание, защото лично аз по тези съображения, които току-що изложих, оставам с впечатление, че това се е случило, още повече че на практика изглежда никой освен мен нямаше нагласа за провеждане на заседание в петък. А такова решение, повтарям, беше взето.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Към кого задавате въпрос?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, задавам въпроса в частност към г-н Чолаков, но и към другите членове на Съдийската колегия (Г.Захарова: Да, добре.), повтарям, защото очевидно само аз бях останала с впечатление, че ние ще имаме заседание и съответно не бях уведомена и не съм участвала във взимането на решение такова заседание да не се провежда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заявявам категорично, че никакви обсъждания от вторник до днес не са водени във връзка с младшите съдии, т.е. нито на вариант закрито заседание, работна среща или какъвто и да е бил друг вариант.

По отношение на заседанието. Действително не беше свикано такова заседание. Аз сега с почуда виждам, че действително в краткия протокол пише: „Отлага разглеждането за следващото заседание.“. Знам, че тогава вървеше дебат разнопосочен. Протокол все още мисля, че не съм подписвал от заседанието на Съдийската колегия. Не знам готов ли е протоколът, но аз лично не съм подписвал такъв протокол. Не е подписан още, не съм подписал, току-що подписах за Пленума. Не мога да Ви кажа

точно дебатите, но лично аз не съм свиквал заседание за петък, каквито бяха дебатите във връзка с тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът ми, г-н Чолаков, е защо не изпълнихте решението на Съдийската колегия, доколкото, ако вярно съм разбрала, г-жа Захарова е била в отпуск към тази дата, заради това се обръщам към Вас, а и Вие водихте заседанието във вторник. Известно ми е, че заседание не е било насрочено, описах подробно обстоятелствата. Напоследък често се случва системата да има блокажи и аз например в сряда и в четвъртък приех, че действително има такива блокажи и това е единствената причина, поради която материалите, съответно насрочването на заседанието не се е случило. Въпросът ми беше защо не насрочихте такова заседание. Ние взехме решение в този смисъл. Вие така го докладвахте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Казвам Ви, колега Дишева, не съм насрочил такова заседание. Какво повече да Ви кажа? Още повече в петък бях в болница. Допълнително нещо да Ви кажа? Когато Вие ми се обадохте и ме питяхте, с Вас водихме този разговор, нали?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагам да преминем...
(Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, аз не съм Ви питала „Защо?“ във въпросния разговор, който проведохме. И освен това може да се види колко кратък е бил, та да е имало възможност в него да разискваме защо не сте насрочил заседанието. Съжалявам, че Ви се е наложило в петък да бъдете в болница.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да пристъпваме, моля Ви се, към
(Намесва се Г.Чолаков: Аз мисля наистина да приключим този

дебат.) разглеждане на точката по същество. Желаете ли нещо да добавите?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, нищо повече не желая да добавям.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-жо Имова! Извинявайте, нали както... (В.Имова: Да, да, разбира се.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, госпожо Захарова!

Ще помоля само за кратко встъпление към предложенията по органи, да информирам колегите за етапа, в който се намираме, преди обявяването на конкурса за младши съдии за тази година. Вие знаете, че той е централизиран, задължително се обявява до края на месец януари за всяка година, и преди да се обявят местата за заемането, свободните длъжности се обявяват, след това се планира колко от тези свободни длъжности следва да бъдат обявени в конкурса за заемането им за длъжност „младши съдия“.

В комисията бе направен анализ, като са използвани критерии, които са заложили в закона, разбира се. Преди да пристъпя към посочване на критериите, ще кажа, че от справките, които се направиха, и информацията, която имаме от административните ръководители, актуалното състояние в окръжните съдилища на щатните длъжности, утвърдени за младши съдии, са общо 88. От тях 11 бройки са реално свободни длъжности „младши съдия“, а през месец август, както знаете, 2023 г., всяка година предстои освобождаване на съответни длъжности, които са заемани от младши съдии, и назначаването им по реда на чл. 243 за районни съдии, така че през август ще предстои освобождаване на 31 длъжности „младши съдия“ след изтичане на срока, 2-годишния срок, в който те заемат длъжностите в окръжните

съдилища. Това са съдиите, които са класирани на конкурс 2020 г. и са назначени с решение на ВСС на Съдийската колегия по Протокол № 30/27.07.2021 г. Така длъжностите, които биха могли да се обявят за заемане чрез конкурс през 2023 г. – тук в мотивите май има техническа грешка – са общо 43, т.е. 11 реално свободни... (Не довършва, прави справка.) 42, и 31, които ще се освободят през август 2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, може ли да Ви прекъсна, госпожо Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам само да Ви прекъсна и да Ви припомня, че обявяването на свободните длъжности „младши съдия“ по точка 1 от това... (Намесва се Вероника Имова: Вече е направено.) беше направено с взето решение на Съдийската колегия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да, благодаря Ви, колега Кояджиков. С пълното съзнание съм за това, но припомням на колегите, защото действително отложихме това заседание от 17 януари за днес и нека да бъде ясно на колегите, че всъщност длъжностите, които би могло да бъдат обявени за конкурс за младши съдии, са 42 на брой.

Сега обаче при планирането следва да се има предвид, че комисията по органи обсъди всички относими критерии, които са приложими, за да се направи едно обосновано планиране за действителните бройки, които следва да бъдат обявени в конкурс за заемането им от младши съдии. Ръководили сме се от степента на натовареност по щат в окръжните съдилища и степента на натовареност на районните съдилища към съответния съдебен

район за тригодишен период назад, както и за първото полугодие на тази година.

На второ място сме се ръководили от обявените конкурси за заемане в апелативните съдилища – това са 57 свободни длъжности в апелативните съдилища, и очакваната кадрова динамика след назначаването на спечелилите конкурсните места колеги за...(Не довършва), както знаете, по материя конкурсите са три – за наказателна, гражданска и търговска материя. Това обстоятелство е важно, за да проследим динамиката, защото при приключване на висящия обявен конкурс за заемането на тези 57 места в апелативните съдилища се освобождават съответно места в районните и окръжните съдилища, така че тази динамика е важна. И трите конкурса са висящи в момента за апелативните съдилища по трите материи. Отчита се и предстоящото пенсиониране на 17 длъжности на окръжно ниво, 15 бройки – 2024 г., 10 бройки – 2025 г. и 10 броя длъжности през 2026 г., и съответно тяхното евентуално пренасочване за заемането им от младшите съдии след изтичане на срока им по чл. 240 от Закона за съдебната власт.

На трето място. Критерият прогноза за свободните съдийски щатове през 2024 г., 2025 г. и 2026 г., които ще следва да се освободят в районните съдилища, са с перспектива също да послужат за устройване на младшите съдии. Имайте предвид, че това е хоризонт, на този конкурс, който ще се обяви 2023 г., хоризонт до 2026 г., кадровите динамики биха могли да бъдат към момента дори непредвидими, защото все пак в рамките на конкурса и сега за първоначално назначаване в районните съдилища и за преместване тези бройки биха се заели от районни съдии, които биха имали уседналост 3 години, така че те ще заемат тези бройки към онзи момент, а очакването е към 2026 г., разбира се, да се

овакантият съответни бройки при пенсиониране, при кадровото израстване на колегите от районните съдилища, и откровено казано, планирането не е лесна работа. Уравнението е с много неизвестни, но сме се стремили обективните данни във връзка с щатната численост на окръжните съдилища към настоящия момент със свободните длъжности „съдия“ в окръжен съд към настоящия момент, с предстоящото пенсиониране на всички магистрати за период 2024 г., 2025 г., 2026 г. в окръжните съдилища, които са общо около 30 бройки, по 10 на всяка от изброените години, с натовареността, както казах, по щат и действителна и за окръжните, и за районните в съответните съдебни райони на окръжните съдилища, с планирането на устройването на младшите съдии, които ще следва да бъдат устройени 2023 г., август месец, с данните за предсрочно пенсиониране на магистратите в районните съдилища за 2024 г. – те са само 3 бройки, това са млади хора, очевидно не може да се очакват по-големи ваканции на това правно основание. Взели сме предвид и колегите, които, както казах, 2023 г., юли-август, трябва да бъдат устройени на места в районните съдилища. Взели сме предвид предстоящото пенсиониране на магистрати от районните съдилища за 2025 г. – 4 бройки в районните съдилища. Взели сме предвид и броя длъжности „младши съдия“, които биха могли да се обявят на конкурс 2023 г., в това число и с изтичащия срок на колегите младши съдии, които към 30.08.2023 г. ще следва да бъдат устройени като районни съдии. Взели сме предвид и предстоящо пенсиониране на районни съдии 2026 г., които са само 9 броя. И не последно място, паралелно винаги сме имали предвид и предложението от административните ръководители за обявяване на конкурс за младши съдии през 2023 г.

И сега пристъпваме, както пожелаха колегите, към обсъждане по органи за планираните свободни бройки за младши съдии за конкурс през 2023 г.

Започваме с Окръжен съд-Благоевград. В Окръжен съд-Благоевград имаме 2 (две) щатни бройки. Едната ще бъде заета към 03.07.2023 г., като изтичащият срок по чл. 240 от Закона за съдебната власт ще бъде 03.07.2025 г., така че към този момент трябва да бъдат назначени на длъжности районни съдии в районните съдилища колегите, които ще изкласят, към 03.07.2023 г., т.е. към 04.07.2025 г. те трябва да бъдат назначени в районните съдилища. Но така или иначе към 03.07.2023 г. едната бройка от възможните две в Окръжен съд-Благоевград ще следва да се заеме. Остава 1 (една) бройка, която би могла да бъде обявена за конкурс, и нашето становище е да бъде обявена 1 (една) бройка за длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Благоевград.

Колегите имат ли коментар по това предложение за решение?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Коментари по първа позиция за Окръжен съд-Благоевград? Не.

Госпожо Имова, да гласуваме първо. Гласуваме Окръжен съд-Благоевград, предложението на КАК – 1 (една) длъжност „младши съдия“.

Който е „за“, моля да гласува! Всички сме „за“, единодушно.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Относно Окръжен съд-Бургас. Окръжен съд-Бургас разполага с 4 (четири) щатни бройки за

младши съдии. Две от тях следва да послужат за устройване на младшите съдии, считано от 03.07.2023 г., и съответно предстоящо назначаване в районните съдилища чак 2025 г., така че две са ангажирани. Остават 2 (две) свободни бройки за евентуално обявяване в настоящия конкурс за 2023 г.

Комисията прецени, както казах, натовареността в окръжните съдилища, както и натовареността в районните съдилища в района на Окръжен съд-Бургас, и прецени, че за 2023 г. бихме могли да обезпечим нуждите на Окръжен съд-Бургас от тези свободни две щатни бройки, които ще се освободят, с 1 (една) щатна бройка, която да се обяви за планиране за длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас 2023 г., която евентуално ще бъде заета 2026 г., и да съкратим другата, четвъртата щатна бройка, която предлагаме за съкращаване, която да бъде заета след съкращаване, и разкрита в Окръжен съд-Шумен. Имаме предвид по-високата натовареност в района на Окръжен съд-Шумен и необходимостта, всъщност Окръжен съд-Шумен при планирането остава без една щатна бройка за младши съдия. Окръжен съд-Шумен е от съдилищата, които имат малко под средната натовареност, но в района на Окръжен съд-Шумен имаме съдилища, които биха се нуждаели от захранване в един по-късен момент след 3 години от районен съдия, така че предлагаме след съкращаване на 1 (една) бройка за младши съдия в Окръжен съд-Бургас, същата да бъде разкрита в Окръжен съд-Шумен, който няма да разполага с нито една щатна бройка за периода към 2026 г.

Това е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Моля да го обсъдим. Съответно тази оптимизация следва да премине със санкцията на Пленума, като следва и да предложим, ако Вие сте съгласни с това решение, да предложим на

Пленума да закрие една щатна бройка в Окръжен съд-Бургас и да разкрие една щатна бройка „младши съдия“ в Окръжен съд-Шумен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, аз разбирам, че трябва да ограничим гласуването си само за Окръжен съд-Бургас и това е. (Намесва се Вероника Имова: Да, точно така е.) А по-нататък за оптимизация за Окръжен съд-Шумен е въпрос, който предстои впоследствие да бъде решен. Чисто информативно го казвате, нали така?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че в момента предложението на КАК е да се обяви процедура за една щатна длъжност за младши съдия в Бургас. И съответно второто предложение е да се съкрати. Оттам нататък вече, ако ние се обединим да я съкратим, къде точно тя ще отиде, да бъде предмет на отделно обсъждане, мисля.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища по позиция 2 за Окръжен съд-Бургас, само досежно обявяването, респективно съкращаването на щатни бройки за този съдебен орган? Окръжен съд-Бургас.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз преди да започна изказването си по тази точка, ще повтора съвсем накратко това, с което започнах миналия път. Ако си спомняте, тогава отправих призив към членовете на Съдийската колегия да гласуваме предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите така, както са направени, и в тяхната

цялост, защото те бяха плод на няколкочасово обсъждане – смея да твърдя, задълбочено, последователно, със слушане на всички становище съд по съд, като при проведените гласувания за различните съдилища бяха постигнати различни мнозинства, но със сигурност по предложенията, които се правят, бяха постигнати мнозинства, като на практика всеки един от членовете на Съдийската колегия, който е член на Комисията по атестирането и конкурсите, имаше предложения, които не бяха споделени, не бяха приети от мнозинството, и обратно. Това мое предложение не беше възприето. Господин Кояджиков тогава обяви, че поддържа всички негови предложения, които бяха подложени на гласуване и които бяха поддържани от него пред Комисията по атестирането и конкурсите. На това основание аз, от своя страна, обявих, че отново ще подновя всички предложения, които съм поддържала пред Комисията по атестирането и конкурсите. Точно това започвам да правя сега.

Първият съд, по който бях направила предложение пред Комисията по атестирането и конкурсите... (Не довършва.) Всъщност ще се върна. Моето първоначално намерение, което обявих на Съдийска колегия и към което призовах колегите, беше да не повтаряме обсъждането, което беше проведено на КАК, и което несъмнено включваше и съгласие от моя страна с мнозинствата, които са постигнати от КАК. Но това мое предложение не беше възприето, заради това аз подновявам дебата по начина, по който беше проведен пред КАК, поне що се касае до предложенията от моя страна, които не бяха възприети.

Първото предложение се отнасяше именно до бройките младши-съдийски длъжности, които следва да бъдат обявени за Окръжния съд в Бургас. Там, както е видно от таблицата, са

свободни 2 (две) длъжности от общо 4 (четири) налични, а предложението на административния ръководител е за обявяване на 2 (две) длъжности. Комисията по атестирането и конкурсите е постигнала мнозинство за 1 (една) длъжност. Аз поддържам предложението на административния ръководител – това, което поддържах и на заседанието на КАК, а именно за обявяване на конкурс за 2 (две) длъжности. Съображенията ми са следните:

В района на Окръжен съд-Бургас има 7 районни съдилища. Данните за тяхната натовареност могат да бъдат намерени в таблицата „Щатна численост, свободна длъжност и натовареност в районните съдилища към 11.01.2023 г.“. Въпреки липсата на номерация на страниците, това е страница 3, на 3-та страница се намира информацията за районните съдилища в Бургас. От тази таблица, която е натовареност по щат за полугодieto на 2022 г. и натовареност по щат – това са последователни колони, за натовареност за първото полугодие на 2022 г. – от 21 до 26 колона, а натовареност по щат за цялата 2021 г. – от колона 33 до 38. Не се сещам, колеги, как по-ясно да се изразя. Така че, според мен, както съм казвала много пъти при подобни обсъждания, меродавни са данните за цяла календарна година, защото с получаването на информация за половин година, между другото, която и да е от половинките от годината, първото или второто полугодие, информацията е изкривена, защото през различните периоди от време различни фактори влияят на броя на постъпващи дела, но със сигурност многократните ми наблюдения върху тези статистически данни показват, че информацията от полугодие не е достоверна. Заради това се спирам на информацията, която е в таблицата, колони от 33 до 38. Там е видно, че на практика почти всички съдилища в района на Окръжен

съд-Бургас, всички районни съдилища имат натовареност, която е над или е много близко до средната. Някои са и точно на нивото на средната. Освен това има един съд – това е Районният съд в Царево, който при средна натовареност за страната 33.90 дела има 55 или почти 50% по-висока натовареност от средната за страната. Единствено Районният съд в Малко Търново е значително под средната натовареност за страната. Но всички останали, повтарям, са на нивото на средната и над нея. Тоест, посочвам това, за да обоснова заключението си, че ние в районните съдилища от този съдебен район нямаме никакво основание да планираме съкращаване на бройки.

На следващо място се връщам към натовареността на Окръжен съд-Бургас, защото се постигна съгласие в Комисията по атестирането и конкурсите ние да обсъждаме и натовареността на окръжните съдилища съответно, в чиито състави участват младшите съдии. Както виждате от таблицата, която вече представлява справка за длъжностите „младши съдия“ в органите на съдебната власт към 11.01.2023 г., натовареността в Окръжен съд-Бургас на практика съответства на средната натовареност за страната. На това основание, освен това има длъжности „съдия“, които ще бъдат освободени – това са в колоната, която е предстоящо пенсиониране на всички магистрати от окръжните съдилища, предстои освобождаване на две длъжности. Едната е през 2024 г., другата е през 2026 г. И освен това предстои пенсиониране на магистрат в районните съдилища – това е колона 20 в тази таблица, в Районен съд-Карнобат. Тоест, има предстоящо освобождаване на длъжности, които да бъдат заети от сега избраните от нас двама младши съдии. Аз се аргументирам за още

една длъжност „младши съдия“, понеже аргументите бяха, че нямало къде да бъдат назначени тези младши съдии.

Освен това, и наистина в заключение. Както ни е добре известно, специално в Районен съд-Бургас винаги има желаещи младши съдии, включително и от други съдебни райони, които да бъдат назначени в Районен съд-Бургас специално. Посочвам съвсем скорошния ни опит от назначаването на двама младши съдии от Варна, където също имаше свободни места, в Районен съд-Бургас. Тоест, нямаме никаква основателна причина да очакваме, че и втората длъжност, ако вземем решение за обявяването ѝ за конкурс, ще бъде заета в района на Окръжен съд-Бургас.

Приключих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще се опитам да репликирам съвсем кратичко и ще Ви кажа защо. Не знам точно какъв извод се прави от това, че в Окръжен съд ще се пенсионира съдия през 2024 г. и 2026 г., в Бургас. Уважаеми колеги, тук планираме назначаването на младши съдии, т.е. нашият най-сериозен аргумент следва да бъде през 2026 г. къде тези съдии ще бъдат назначени. В района на Бургас, целия район на Бургас, всичките 7 районни съдилища ще са напълно щатно обезпечени, всички щатни бройки са заети. Както стана дума, единственият по-високо натоварен над средното съд е този в Царево, но там увеличаването пък на щата с една длъжност „съдия“ ще доведе до обратния ефект, разбира се, защото, като разделиш делата на две, на три, се сещате каква разлика се получава. Но това няма значение. Искам само да Ви кажа, че във всичките 7 районни съдилища ще се оваканти от днес насетне поради пенсиониране до

края на 2026 г. една-единствена длъжност в Районен съд-Карнобат, а там, както и докладва колегата Имова преди малко, през 2025 г. ще трябва да назначим други двама младши съдии, които ще приключат обучението си през 2025 г. Не разбирам, ако има някаква логика, тези младши съдии къде ще отидат през 2025 г. за мен не е много ясно. Най-вероятно ще трябва длъжността от окръжен съд да се съкрати, за да се даде в някое от районните съдилища. За 2026 г. именно това овакантиране в Карнобат, там е аргументът за отпускането и на една длъжност в Бургас. Иначе даже нямаше аргументи и за нея длъжност да бъде предложена за това планиране. Само допълвам на КАК становището.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. Понеже аз почерпих аргументи за становището си от предстоящото освобождаване на две длъжности в Окръжен съд-Бургас, едната от тях предстои да бъде освободена поради пенсиониране в средата на 2024 г. Правната логика (а пък и житейската) налага това място да се обяви предварително на конкурс в Окръжния съд, което да бъде заето по надлежния ред, съответно мястото в Районния съд, което ще бъде освободено, логиката е в Окръжния съд на Бургас местата да се заемат от съдии от Районния съд в Бургас. По същия начин се отнася, между другото, и за другото място. А пък провеждането на конкурс ежегоден за всяко от нивата е заложено като идея в Закона за съдебната власт и то произтича от един текст, който казва, че ако конкурсът не приключи в рамките на три месеца, се обявява конкурсът за следващото ниво. Но ние тези неща многократно сме ги обсъждали, какви бяха реалностите до

миналата година във връзка с конкурсите. Има много причини, които ние сме обсъждали и анализирали и аз няма да ги повтарям сега.

Силната ми вяра е, и смятам, че тя е обоснована, че това, което беше допуснато с тези конкурси за окръжните съдилища, няма да бъде повторено, още повече че ние вече имаме един много положителен опит от бързото приключване на два конкурса за назначаване в административните съдилища. Тоест, очевидно е, че имаме и опит, и възможности за приключване своевременно на конкурси. Не може днес да изхождаме от позицията или от виждането, че един конкурс, който би следвало да приключи в рамките максимум на една година, няма да бъде приключен за две години. Такава ми е логиката на разсъждението, като се позовавам на тези предстоящи пенсионираня. Освен това ние и към настоящия момент имаме действаща норма в позитивното право на чл. 240 от Закона за съдебната власт, която дава възможност за продължаване на срока на стажа като младши съдия. Освен това въпросът дали да разкрием или да не разкрием щатна длъжност в Районния съд в Царево не е обсъждан никога, така че излагането на становище, което е от позицията на вече взето решение, че там не може да бъде разкрита нова бройка, просто не съответства на правомощията на този орган, който е кадрови орган на съдебната власт, поне що се касае до съдилищата, и при 50% по-висока натовареност от средната за страната на мен ми се струва, че е разумно да се мисли и по този въпрос. Но това е въпрос, който ние ще трябва да обсъдим през евентуално 2025 г. и 2026 г., а защо не и към настоящия момент, доколкото натовареността към настоящия момент е такава.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи да вземат думата, колеги? Не виждам.

Да гласуваме планирането по позиция втора за Окръжен съд-Бургас. Предложенията са: на г-жа Дишева за 2 (две) длъжности, на КАК – за 1 (една). Така ли? (Намесва се Г.Чолаков: Точно така.)

Гласуваме първо от по-високия към по-ниския брой – предложението на г-жа Дишева за 2 (две) длъжности „младши съдия“.

Който е „за“, моля да гласува!

2 гласа „за“.

„Против“? – 9 гласа „против“. Не се приема предложението.

Гласуваме предложението на КАК за 1 (една) длъжност „младши съдия“.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“ – 11.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Момент, само да се консултирам, колеги, с Вас. За съкращаването сега ли го гласуваме, или след това, по т. 4, както е в решението на КАК? В решението са отделени в различни диспозитиви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева иска думата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз считам, че не е сега времето – в смисъл на хронологията на решенията – да гласуваме съкращаване на тази бройка, защото ние многократно сме имали случаи, в които не обявяваме на конкурс младши-съдийска длъжност, но и не я закриваме, с оглед разкриването ѝ през следващата година, по

бюджетни съображения и др. Така че нека първо да приключим с взимането на решения и да се установи за колко от щатните длъжности, за които сме взели решение да ги обявим на конкурс, не стигат свободни длъжности, и едва тогава да пристъпим към гласуване евентуално за закриване, на първо място, и после да преценим откъде да ги вземем. По предложението на КАК само за три места не стигаха длъжности, но не се знае какво ще бъде крайното решение тук, т.е. може да имаме възможност да избираме от много повече съдилища, така че да не бързаме със закриването на мястото в Бургас. Още повече, че съдът е голям, има само 4 (четири) младши-съдийски длъжности и т.н.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева! Вероятно такава е била и логиката на КАК, така че предлагам по позициите, диспозитивите на КАК.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, действително първо вземем решение къде следва да се обявят длъжности. Установихме окръжни съдилища, в които няма възможност за обявяване на щатни длъжности, които ще се заемат от младши съдии през 2026 г., а всъщност необходимостта от такива е налице. Но това ще направим, едва след като вземем решения за окръжните съдилища, където ще обявим съответните бройки длъжности, и при резерви пък ще преминем като втори етап там, където следва да се закрие и разкрие в други окръжни съдилища, в които липсват такива длъжности, а има необходимост от такива.

Ако позволите, Варна. Окръжен съд-Варна има 8 (осем) щатни длъжности за младши съдии. Четири щатни длъжности от тях ще бъдат заети към 30.07.2023 г., когато колегите ще изкласят от обучението си в Националния институт на правосъдието, така че те са абсолютно осигурени за тези колеги. Остават още 4 (четири)

длъжности, които биха могли да бъдат обявени на конкурса за заемането им, с оглед обучение и заемане вече през 2026 г. на тези длъжности, като обаче комисията се съобрази с натовареността на Окръжен съд-Варна, която е под средната за страната – 6.40, при средна 8.21 дела брой постъпили, съответно свършени 6.42, а при средна 8.63, както прецени и натовареността в районните съдилища в района на Окръжен съд-Варна – имаме Районен съд-Варна, Районен съд-Провадия, Районен съд-Девня. Те действително са натоварени съдилища към средната натовареност. Девня дори малко над средната натовареност реализира по постъпили, съответно по свършени дела. Така че тези три съдилища може да се каже, две от тях са към средната – Варна и Провадия към средната, Девня – над средната натовареност.

Сега става дума за обезпечаване на Окръжен съд-Варна едва през 2026 г. с младши съдии и съответно с очаквана ваканция пък за тези 4 (четирима) младши съдии, които ще бъдат назначени. Ако са четирима, трябва да им се осигурят и съответно длъжности в районните съдилища. Към момента прогнозата е следната:

Планирани свободни длъжности за младши съдии с изтичащ срок по чл. 240 през 2023 г. има 2 (две) длъжности за съдия в Районен съд-Варна, като няма изгледи за освобождаване на такива длъжности в районните съдилища, освен тези планирани 2 (две), а имаме и 1 (една) длъжност „съдия“, която ще се освободи 2026 г. в Окръжен съд-Варна, и съответно би могла да бъде използвана за устройване на младшия съдия, който евентуално след срока по чл. 240 през 2026 г. трябва да бъде назначен в районния съд. Сиреч, при този дефицит на бъдещо овакантиране на щатни длъжности за тези четирима, които биха могли да бъдат обявени на конкурс за младши съдии през 2023 г., няма да има

възможност да бъдат осигурени места 2026 г. в района на Окръжен съд-Варна, при което становището на КАК е да бъдат обявени на конкурс само 2 (две) длъжности „младши съдия“. Имаме резерва от още 2 (две) оставащи длъжности, които няма да бъдат обявени на конкурс предвид перспективата, че 2026 г., поне от днешна дата, липсват възможности за устройване на тези младши съдии и като районни съдии в района на трите районни съдилища в Окръжен съд-Варна.

Така че КАК предлага 2 (две) бройки да бъдат обявени за конкурса за младши съдии 2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, относно Окръжен съд-Варна становища, коментари, предложения? Не виждам, няма. Гласуваме тогава предложението на КАК.

Който е „за“ предложението на КАК за 2 (две) длъжности „младши съдия“, моля да гласува!

Всички сме единодушни – 11.

(решението е отразено по-долу в цялост)

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, следващият съд е Окръжен съд-Велико Търново. Докладвайте решението на КАК.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Решението на КАК за Окръжен съд-Велико Търново е следното: Предлагаме да се планира за конкурс 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“, да се съкрати 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ и съответно да се обезпечи необходимостта от младши съдии по отношение на Окръжен съд, в който няма нито една свободна длъжност за младши съдия. Тук имаме 3 (три) щатни длъжности във Велико Търново. На едната щатна длъжност трябва да бъде устроен младшият съдия към 30.07.2023 г. Остават свободни 2 (две) щатни длъжности, но с оглед изключително ниската натовареност на съда и на окръжно ниво – не изключително, но ниската, под средната, извинявам се за изреча „изключителна“, в района на Окръжен съд-Велико Търново имаме 5 (пет) съдилища, които са с натовареност под средната за страната, и съответно бихме могли да обезпечим за този младши съдия, който евентуално ще заеме тази длъжност, т.е. 1 (една) длъжност „младши съдия“, бихме могли да обезпечим и 1 (една) длъжност като районен съдия, която ще се освободи от Районен съд-Павликени на основание пенсиониране на 12.09.2026 г. Така че тук също постигнахме мнозинство в КАК по отношение на тази позиция – 1 (една) длъжност за конкурс, 1 (една) длъжност за съкращаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе за съкращаването решихме, че накрая ще коментираме. В момента предложението на

КАК е за обявяване на конкурс за „младши съдия“ – 1 (една) бройка в Окръжен съд-Велико Търново.

Колеги, други предложения?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Поддържам предложението, което бях направила пред Комисията по атестирането и конкурсите за обявяване на 2 (две) места за младши съдии в Окръжен съд-Велико Търново. Такова е и предложението на административния ръководител на съда. Както беше докладвано, през 2026 г. само два или три месеца след изтичане на младши-съдийския стаж ще се освободи място в Павликени, а освен това в самото начало на 2025 г. в Окръжния съд предстои освобождаване поради пенсиониране на 1 (една) длъжност „съдия“. За тази бройки специално логиката ми е тази, която обосновах по повод на предложението си за освобождаване на място в Окръжен съд-Бургас.

Съдилищата в района на Окръжен съд-Велико Търново действително не са високо натоварени. В същото време обаче тяхната щатна численост не позволява намаляване на щата под тази численост, която е към настоящия момент. Както Ви е добре известно, в района на Окръжен съд-Велико Търново има апелативен район и логиката на попълване на местата в горните съдилища е тази, че обикновено се взима от съответния съдия или се печели конкурса от съдия от съответния окръжен съд. В конкретния случай това няма значение, но го казвам като допълнителен аргумент в подкрепа на това, че картината, която ни представят тези таблици, е единствено за сигурните освобождавания. В конкретния случай такава сигурно освобождаване, по мое виждане, ще настъпи предвид

предстоящото освобождаване в началото на 2025 г., т.е. на практика две години преди срока, в който ние трябва да назначим втората младши-съдийска длъжност, ако вземем решение за разкриване на 2 (две) младши-съдийски длъжности.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева! Имаме... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Излагам това единствено с оглед аргументите, че няма да има къде да бъдат назначени. Това са големи съдилища (в смисъл големи като район), от една страна, и желани. Ние никога не сме имали проблем специално с района на Велико Търново да бъдат назначени съответните младши съдии, когато, разбира се, е имало разкрити места и е имало младши съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева!

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да припомня, защото госпожа Имова може би без да иска пропусна, че през 2025 г. също имаме младши съдия във Велико Търново, който ще приключи обучението си. За него някак си не съм сигурен къде ще намерим място, но да се надяваме, че... (Не се чува.) Но все пак апелирам за държавническо мислене, а не да остане всичко... (Не се чува разбира.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме следните предложения, които подлежат на гласуване, гласуваме ги по реда, както беше гласувано предложението на Окръжен съд-Бургас, а именно първото предложение на колежата Дишева е за обявяване на конкурс за младши съдия... (Не довършва.)

Извинявайте, колега Дишева, не Ви видях. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

По повод репликата на г-н Кояджиков, който въпреки всичките ми призови и въпреки вчерашното обсъждане на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, не може да се въздържа, по мое виждане, от непремерени изказвания. И понеже аз бях единствената, която се е изказвала по тези точки, приемам, че репликата за „недържавническо мислене“ се отнася към мен. Аз ще отвърна на тази реплика с риторичен въпрос. Плод на какво мислене беше, г-н Кояджиков, разкриването и обявяването на конкурс на 2 (две) щатни длъжности „младши съдия“ във Варна, които не бяха планирани в Бургас, но въпреки това с Ваше настояване и със сигурност с Ваше гласуване тези двама младши съдии бяха назначени в Районен съд-Бургас? И планирането, и обявяването на конкурса за тези младши съдии, и последващото назначаване на тези младши съдии за районни съдии е по време все на нашия мандат, когато Вие претендирате да сте подхождал изключително държавнически. Аз пояснявам, че за тези двама младши съдии например гласувах „против“ назначаването им в Бургас. Давам този пример, защото е много пресен и защото илюстрира „държавническото“ планиране и назначаване на младшите съдии след това за районни съдии. В последния случай на употребата на израза „държавническо мислене“ го слагам в кавички, т.е. в преносен смисъл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева!

Колеги, ако няма други изказвания, пристъпваме към гласуване. Гласуваме обявяване на 2 (две) длъжности за младши съдии в Окръжен съд-Велико Търново. (Реплика без микрофон: Не,

не две.) Две, по предложението на колегата Дишева. Две длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново.

Който е „за“, моля да гласува!

1 глас „за“.

„Против“? – 8 гласа „против“. Отхвърля се това предложение.

Гласуваме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

Който е „за“ в Окръжен съд-Велико да се обяви 1 (една) длъжност, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“, единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тук няма да дебатираме закриването, тъй като взехме решение това да бъде накрая в самостоятелна точка.

Колега Имова, Окръжен съд-Враца.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Окръжен съд-Враца... (Прекъсната с реплика без микрофон: Видин.) По отношение на Окръжен съд-Видин – имаме 1 (една) щатна длъжност, която ще бъде заета към 03.07.2023 г. от младши съдия, който ще бъде назначен за младши съдия в Окръжния съд, така имаме 0 (нула) длъжности и нямаме отново планиране за Окръжен съд-Видин. (Намесва се Олга Керелска без микрофон: Освен това председателят на Окръжния съд...) Да, освен това председателят на Окръжен съд-Видин не е отправил искане за разкриване на щатна бройка за Окръжен съд-Видин... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, може ли да се намеся? Госпожо Имова, не разбирам защо обсъждаме Видин. (Намесва се Олга Керелска: За пълнота на доклада.) Той не е предмет въобще на... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе ние нямаме предложение за обявяване във Видин. В момента само се излагат съображенията, че за Видин няма да се предлага въобще никаква бройка. Аз гледам проекта за решение и затова... (Намесва се Др.Кояджиков: Ама то там няма...) Всъщност нека да се казва, защото някой член може да предложи, извинявам се. (Реплика без микрофон: Точно така.)

Колеги, имаме доклад за Окръжен съд-Видин. Ще гласуваме ли нещо за предложение? Ако нямаме други предложения, продължаваме за Враца. За Видин имаме ли предложение да разкриваме бройка? Не. Значи Видин само е доклад без взимане на решение.

Окръжен съд-Враца.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Окръжен съд-Враца има 2 щатни бройки за младши съдия. Едната от тях ще бъде заета към 03.07.2023 г. в окръжния съд от младши съдия и съответно остава една длъжност, която е възможно да бъде обявена на конкурс в 2023 г. КАК предлага тази действително бройка да бъде обявена на конкурс. Има предвид натовареността на съдилищата в района на Окръжен съд-Враца, която е по отношение на Районен съд-Видин, Районен съд-Козлодуй в средните показатели, а Районен съд-Бяла Слатина е над средната натовареност, поради това единствената бройка, която би могла да бъде обявена на конкурса за младши съдии в 2023 г. и съответно да бъде заета като вече съответният

младши съдия в качеството му на районен съдия - 2026 г., би могла да бъде тази бройка.

В този смисъл и Комисията гласува за обявяване на една щатна бройка за Окръжен съд-Враца. Това е моят доклад.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, това е предложението на КАК. Изказвания?

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя предложението на КАК. Лично считам, че в Окръжен съд-Враца към настоящия момент не следва да бъде обявявана на конкурс длъжността за младши съдия.

Аргументите ми са следните: на първо място, невисоката натовареност на окръжния съд - под средната за страната.

На следващо място, искам да Ви припомня, че този месец, по-скоро настоящия месец обявихме конкурс за първоначално назначаване на две щатни бройки „съдия“ в Районен съд-Враца и на една щатна длъжност в Районен съд-Бяла Слатина. Този конкурс е обявен.

От таблицата, която е на Вашето внимание, за пенсионирането, в районните съдилища на Окръжен съд-Враца в нито един от петте от тях престои овакантиране на длъжност, поради пенсиониране. Става дума от настоящия момент до 2026 г. нито в Районен съд-Враца, нито в Мездра, нито в Оряхово, нито в Бяла Слатина предстои предстоящо пенсиониране. Тоест, аз считам, че тази бройка, която се... (Не довършва)

А, и на следва място искам да Ви припомня, че младшият съдия, настоящият младши съдия от Враца категорично отказа да продължи да работи под района на Окръжен съд-Враца, а той беше

назначен в Софийски районен съд, тоест няма смисъл да хабим ресурс, според мен, за обявяване на планиране и обявяване на конкурс за длъжността в Окръжен съд-Враца към момента. Тоест, аз ще гласувам „против“ и ще предложа... Не, то няма смисъл да предложа. Мисля, че не следва да се обявява конкурс за тази длъжност. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков.

Други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз апелирам към Вас да подкрепите предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, защото това решение мисля, че съответства на логиката на това, което би трябвало да направим днес, а именно да планираме възможността да бъде зета длъжност за районен съдия през 2026 г. в средата на годината или най-късно до края на годината, с оглед предстоящи освобождавания на места.

Видно е от таблицата за окръжните съдилища, която ни е представена, че предстои освобождаване на щатна длъжност в съда през юни 2026 г. и още една - на заместник-административен ръководител, през януари 2026 г. Логиката за последната длъжност е, че заместник-председателските места по правна и житейска логика и всякаква форма на обоснованост би трябвало да се заемат от съдия в окръжния съд, следователно неговото място ще се освободи.

По същата логика считам, че местата в окръжните съдилища се заемат по правило и по идеята на закона, от съдии в съответните районни съдилища. Тук става въпрос за две бройки, а ние обсъждаме потенциалната възможност за заемане на една

длъжност „районен съдия“, тоест от двете потенциални поне една със сигурност ще бъде освободена.

Струва ми се напълно неправилно ние да обосноваваме разкриването на бройка, тоест не разкриването на бройка, а обявяването на конкурс за младши съдия с оглед на нашата практика, която по мое виждане противоречи на закона. Говоря за назначаването на младши съдията от Враца в Софийски районен съд. Отказът или съгласието на един кандидат за младши съдия да заеме длъжността в съответния окръжен съд, за която му е стигнал успехът и за която е класиран, е изразено към момента, в който той се е кандидатира и съответно е започнал обучението си като младши съдия.

В един последващ период, поради разни причини, ние се съгласихме с мнозинство на членовете на Съдийската колегия да приемаме всякакви основания за меродавни, но не и текста на закона, който на практика по мое виждане ни задължава да назначаваме младшите съдии в съответния район на окръжния съд, където те са били младши съдии и само по изключение - в района на съответния апелативен съд, каквато е установената практика, или поне беше доскоро, на тази съдийска колегия.

По мое мнение, с една практика, която е спорна най-малкото, дори и да не приемем, че категорично противоречи на закона, каквото е моето становище, но практиката е спорна, и с нея ние да аргументираме днешно наше решение дали да обявим конкурс за свободна длъжност за младши съдия, за която освен това след 3 години ще има възможност да бъде назначен съответният съдия в районен съд от района, е нелогично и според мен е неправилно, като подход.

Освен това, районните съдилища в района на Районен съд-Враца имат натовареност, която е близка до средната, а за две съдилища е над средната, така че нямаме основание и да мислим за закриване на щатни длъжности в районните съдилища. Става въпрос за 5 районни съдилища, които са с натовареност, за разлика от много други случаи, която е поне на средно ниво и повече, както вече казах.

(Галина Захарова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще довърша тази точка с гласуване, тогава ще продължи колегата Захарова.

Колеги, други изказвания имаме ли?

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще Ви помоля да подкрепите в случая предложението на КАК и не само по отношение на този орган на съдебна власт, но и на другите органи на съдебна власт. Както многократно вече се подчерта това предложение на КАК е резултат на едно продължително обсъждане, мислене, дебат и така нататък. Ние сме търсили някакъв баланс.

Както каза и госпожа Имова, 2026 г. е една доста далечна година. Нещата не могат на 100% да бъдат предвидени. Казвам го това, защото колегата Кояджиков изтъкна, че в районните съдилища на Окръжен съд-Враца няма да има свободни места, за да бъде назначен този един младши съдия, който ние тук предвиждаме.

Колеги, даваме си сметка, че ситуацията в органите на съдебна власт по отношение на кадровото обезпечение е динамична, не може всичко да се предвиди.

Аз все пак искам да Ви обърна внимание, че имаме обявен конкурс за апелативни съдилища, който конкурс лично аз се

надявам тази година, най-късно следващата, макар че не ми се ще да мисля в тази посока, да приключи, което означава, че ще се освободят доста бройки от окръжните съдилища и ще отидат в апелативните съдилища. Да, ние гледаме къде могат да отидат младшите съдии, след като изтече срока по чл. 240, но да не забравяме, че те подпомагат и дейността на окръжните съдилища, в които са младши съдии. Включително имаме и опцията, която сме използвали последния път, за удължаване на техния престой в окръжните съдилища, където те продължават да подпомагат дейността на тези окръжни съдилища.

Другото, което бих искала да изтъкна като глобален аргумент - колеги, ние преди малко гласувахме 45 бройки за конкурс за външно назначаване. Това, което Ви предлага КАК като краен резултат - да обявим 36 бройки за младши съдии, тоест дори и при тези данни, това предложение, балансът между външно назначаване на съдии в районните съдилища и назначаването по пътя на младши-съдийството е нарушен. Поне до скоро съществуваше теза, че системата основно би трябвало да се рекрутира кадрово с колеги, които преминават през младши-съдийството било като обучение преди това в НИП, било след това като практическо обучение в продължение на 2 години като младши съдии, работещи към съответните окръжни съдилища.

Безспорно беше мнението, че това са колеги, които поради спецификата на този институт се явяват по-добре подготвени. И го казвам това, защото по принцип знам какви ще бъдат предложенията на господин Кояджиков оттук нататък. Те всичките са в посока на намаляване на бройката, която се предлага от Комисията по атестирането и конкурсите и затова Ви моля - нека се придържаме към предложението на Комисията по атестирането и

конкурсите. Мисля, че то действително е балансирано, разумно е, съобразено е с много фактори.

А най-накрая пък да Ви кажа – нормално е да имаме някакъв резерв, защото сега се казва: ама, къде ще ги назначим. Аз съм убедена, че ще има къде да ги назначат колегите след нас, които ще дойдат надявам се в следващия състав на Висшия съдебен съвет, защото знаете, че имаме ситуации, когато всъщност нямаме ресурс, който да насочим в определен районен или окръжен съд, където ситуацията е тясна и сме имали такива случаи. И съм чела коментари на колеги съдии по разни сайтове, които казват: защо не се премине към един списък на чакащите, тоест да има някакво класиране за определени бройки, но да има и някакъв резерв, за да може от този резерв да се черпи.

Спирам до тук с повторния призив – нека да следваме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, поради изложените от мен съображения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Колеги, други изказвания има ли? Ако няма други изказвания, тогава подлагам на гласуване... (Реплики)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, поне мой спомен е, че специално при обсъждането на възможните бройки за конкурса за младши съдии за Окръжен съд-Враца, които ние в КАК определихме като фактически една бройка, която да се обяви на конкурса, а другата налична една щатна бройка да се заеме на 03.07.2023 г., тоест за останалата една щатна бройка, която се оказва вакантна от двете възможни, нямам спомен в КАК да бяхме коментирали и оптимизацията в щатната характеристика на района на Окръжен съд-Враца с още три щатни длъжности, които са обявени в конкурса току-що за първоначално назначаване - една

щатна бройка в Бяла Слатина, и две щатни бройки за районни съдии във Враца, което означава, че оптимизацията, увеличаването на щатната численост на съдиите от района на Окръжен съд-Враца с още три биха могли да разрешат проблема с натовареността в този съдебен район, както и с предстоящото назначаване на настоящия младши съдия, който ще встъпи на 03.07.2023 г. и съответно 2025 г. ще заеме още едно място в районни съд, като не виждам пък възможност за освобождаване на други места свободни за устройването, ако ние гласуваме още една щатна бройка за младши съдия.

Аз тук коригирам моето гласуване в КАК и ще подкрепя именно с тези аргументи, които изтъкнах и които наведе колегата Кояджиков, за Окръжен съд-Враца да не обявяваме една щатна бройка на конкурс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова.

Сега не знам кой беше първи – Дишева или Керелска. По азбучен ред – колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само във връзка с изказването на госпожа Имова. Учудвам се, че тя си променя вота, но, разбира се, има право на това.

Обсъждахме, госпожо Имова, доводите, които сега изложихте, ги обсъждахме на Комисията. Решението на Комисията беше взето със 7 на 1 гласа в смисъла, в който сега се гласува, като единственият глас беше на господин Кояджиков - „против“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само с едно изречение.

И още нещо, което пропуснах да кажа в моето изказване.

Колеги, ние сме държали сметка и за исканията на административните ръководители на окръжните съдилища. Това са хората, които най-добре знаят как са разстановени кадрите в

районите на съответните окръжни съдилища. И нека все пак като ги питаме за нещо, да се съобразяваме с техните отговори. Иначе излиза, че просто си тече една кореспонденция между нас и тях. Те ни казват нещо, ние го слагаме настрана, гласуваме тук каквото ние преценяваме, че е правилно и не знам до колко това е правилният подход.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Колеги, има ли други изказвания?

Пристъпваме към гласуване касателно Окръжен съд-Враца. Предложението на Комисията е за обявяване на конкурс за една бройка младши съдия в този орган на съдебна власт.

Който е „за“, моля да гласува - 2 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува - 8. Отхвърля се предложението - в Окръжен съд-Враца не се обявява конкурс за младши съдия.

Колега Захарова, заповядайте.

Окръжен съд-Габрово.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с Окръжен съд-Габрово, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, в Окръжен съд-Габрово има една щатна бройка за младши съдия. Същата може да бъде обявена в конкурса за младши съдии. Така сме гласували и КАК предлага една щатна бройка за младши съдия да бъде гласувана за обявяването ѝ за конкурс през 2023 г. Това е от КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, някой ще изкаже ли съображения?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, аз не можах да разбера логиката на обявяване на щат в Габрово и ще Ви кажа защо.

Натовареността на Окръжен съд-Габрово е 6 дела при средно 8,2 за страната.

На следващо място - никъде в района на Габрово, в районните съдилища не предстои да се оваканти свободна длъжност.

Искам да Ви напомня и още нещо - в Габрово има четири районни съдилища. Това са Габрово, Дряново, Севлиево и Трявна. Всяко от тях, говоря за Габрово, Дряново и Трявна, са значително под средната натовареност за страната. (Неясен израз) ...ще Ви кажа, че Трявна е с 14 дела месечно при 31,5; Дряново - 22 дела при 32 дела; Габрово - също.

Искам още нещо да Ви напомня. Единствено високо натовареният орган е Севлиево, но преди малко, в предната точка от нашето решение ние взехме решение да обявим една вакантна длъжност в Севлиево за външен конкурс, отделно там съществува един младши съдия в момента, който, дано да се случи прогнозата на господин Чолаков и съдията Христов да встъпи във Варна, че да може той пък да си встъпи респективно на длъжността „съдия“ в Севлиево, тоест никаква логика аз не разкривам в обявяването на конкурс за младши съдия в Окръжен съд-Габрово, затова просто няма да го подкрепя. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Сега тук вече не мога да бъда упрекната, че е коментиран в КАК фактът, че в Районен съд-Севлиево, това е ново фактическо обстоятелство, се предвижда една щатна бройка за конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища. По този начин би се редуцирала високата натовареност на Районен съд-Севлиево, който е единствен в района на Окръжен съд-Габрово с по-висока от средната натовареност.

При това положение и с оглед на това ново обстоятелство и предвид липсата на възможност за устройване в 2026 г. на вакантна длъжност, поне не виждам тук по таблицата, ако ние назначим младши съдия в Окръжен съд и, от друга страна, кадровата обезпеченост на най-високо натоварения съд - Севлиево, аз мисля, че тук има ново фактическо обстоятелство и бих подкрепила новото предложение да не се обявява една длъжност „младши съдия“ за Окръжен съд-Габрово.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз почти не виждам смисъл да участвам в гласуването оттук нататък, защото виждам, че нещата са предоговорени. Мнозинството е постигнато и няма никакво значение кой какво ще каже, и така нататък, но все пак тук съм предизвикана да кажа и да отбележа само едно нещо.

Господин Коджиков обясни колко ниско натоварени са съдилищата в района на Окръжен съд-Габрово. Аз отворих таблицата, можете и Вие да я отворите, за да видите тази натовареност.

Гледаме даже първата колонка, въпреки че има данни за три години назад: 27,53; 22,42; 31,67 и за Районен съд-Трявна - 14,50. Понеже не споменах съдилищата, ще ги повтора още веднъж: за Районен съд-Габрово - 27,53; за Районен съд-Дряново - 22,42; за Районен съд-Севлиево - 31,67 и за Районен съд-Трявна - 14,50. Ами, колеги, само преди известно време в рамките на днешното заседание Вие приехте, че е особено необходимо да се открие конкурс за първоначално назначаване за Балчик, където, извинявайте, натовареността е 24 дела и нещо. Пак гледаме първата колона.

И в интерес на истината, аз след известно колебание подкрепих това предложение, понеже бяха изложени някакви аргументи. Откровено казано, като виждам как текат дебатите, съжалявам за тази подкрепа, защото аршинът ни е не двоен, ами троен и четворен, в зависимост от това кой е органът, дали някой ще се застъпи за него и кой ще се застъпи за него най-вече, защото виждате, че не всички застъпвания и не всички аргументи минават и се уважават.

Оттук нататък няма да взимам думата. Ще гласувам съобразно предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, госпожо Захарова, предлагам да обявите почивка, защото през последните десетина-петнадесет минути ние нямаме кворум. По едно време бяхме даже 6 човека в заседанието. Аз също се поуморих. Часът е вече 13 и нещо. Ние имаме предварително решение, което предполага около 12,30 ч. - между 12,00 и 12,30 ч., да се обявява почивка. Това, първо.

Или всички ще почиваме, когато е времето или не знам какво ще продължим да правим, но, така или иначе, заседанието няма да свърши скоро.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Това е предложението Ви?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже виждам, че екраните се включиха, аз ще продължа с изказването.

Сега всъщност в продължение на това, което каза госпожа Керелска, за предварителното взимане на решения, което между другото е много показателно с оглед липсата на изказвания от който и да било член на Съдийската колегия, освен господин Кояджиков, от една страна. От друга страна, промяна на начина, по който госпожа Имова е гласувала на КАК, си обяснявам причината, поради която не беше насрочено и проведено заседание на Съдийската колегия в петък. Пояснявам за онези от Вас, които не са разбрали, господин Кояджиков поясни, че на тази дата той е лично възпрепятстван да участва в заседанието на Съдийската колегия. Нищо против личните му ангажименти, само че би трябвало най-малкото да бъде взето решение да не се провежда заседанието в

петък. Напротив, заседанието приключи с тази точка и с решение то да се проведе в петък. Имам предвид заседанието от миналия вторник. Пояснявам, че ми се разясниха обстоятелствата.

Сега да се върнем, ако ще провеждаме заседание...
Всъщност, ние сме 7 човека.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, аз мога да отговоря защо не е проведено заседание в петък. Може ли да се включим в тази точка?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, аз Ви питам трети, четвърти път, господин Чолаков... (Всички говорят едновременно)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Казвам какво се е случило, след като видях пълния протокол, който в момента предстои да бъде подписан.

Та, значи - спомнете си в какъв период се развиваше дебатът по тази точка. След, меко казано, доста емоционално заседание на Съдийската колегия от 17 януари. Та, значи, какво се е случило и вече разбрах защо не са ни предложили от администрацията да подпиша дневен ред.

Заседанието по тази точка е започнало с предложението на колежата Дишева, което е достатъчно аргументирано с предложение само за отлагане на тази точка. След това е започнал дебатът, в който сме участвали всички доста емоционално и в един момент по мое предложение е било предложено отлагане за петък.

Накрая на гласуването обаче е подложено единствено и само предложението на колежата Дишева без изменението, което аз съм направил за петък, затова при гласуването е взето решение само за отлагане.

Да, колега Дишева, права сте, че е имало такова предложение, но това предложение не се е гласувало от

Съдийската колегия във варианта, както аз съм го предложил - с изменение. Последното мое изказване е: „подлагам на гласуване предложението на колежата Дишева, така както то е направено“. Да, моя също е грешката, че не съм казал: изменено с моето предложение. Самият протокол завършва - от мен: „Взе се решение в петък, в 10,00 ч., нали така, колеги? В петък - 10,00 ч.“, но няма гласуване за петък в 10,00 ч. и затова от администрацията не ми е предложен проект за дневен ред, защото ние обективно не сме гласували насрочване в петък на заседание. Това е фактически протоколът, който подлежи да бъде подписан. Той е изваден след всичките записи, които са правени на нашите дебати, затова, колега Дишева, недейте влага никакви други неща. Това е фактически, което се е случило. Може да видите протокола. Ако имате никакви претенции, съответно - поправки на протоколи. Обяснявам защо така се е случило.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не ми се искаше да влизам в личен спор с колежата Дишева, но само да подчертая, ако не ме е чула - аз изложих нови аргументи с оглед ново фактическо обстоятелство, а именно - една щатна длъжност се добави при планирането и се обяви в конкурса за първоначално назначаване за Районен съд-Севлиево в района на Окръжен съд-Габрово, единствено високо натовареният съд в този район.

При тези обстоятелства, при това фактическо обстоятелство аз считам, че едната щатна бройка, която би могла да се обяви за конкурс за младши съдия в Окръжен съд-Габрово през 2023 г. не е целесъобразно да се прави, защото районът се обезпечавя, районът е ниско натоварен и като Окръжен съд-Габрово, и като районни съдилища в района на Габрово, освен тази

натовареност в Севлиево, като би могла да се обезпечи нормалната работа на съдиите с обявяването на тази една щатна бройка, току-що днес в конкурса за първоначално назначаване.

Това са моите съображения. Не подкрепям сляпо никого и нямам уговорка с никого, за да гласувам по определен начин. Това е ново обстоятелство, възникнало в днешното заседание и аз, ако позволите, имам право да имам собствено мнение. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По два въпроса.

Понеже аз бях взела думата, но господин Чолаков настоява да даде пояснения - господин Чолаков и уважаеми колеги, както казах в началото на обсъждането по тази точка, аз стоях на по-малко от 1 метър от господин Чолаков в залата. Много добре си спомням какви бяха репликите, какво гласуване се проведе. Също така помня и обсъждането, което се проведе след изключване на запис и след изключването на онлайн излъчването, а то беше в смисъл, че господин Кояджиков не може да присъства на заседанието. Смея да твърдя, че това е основната причина за непровеждане на заседанието в петък.

А, господин Чолаков, Вие едновременно с подписа си под пълния стенографски протокол вероятно се каните и да поправите очевидна фактическа грешка в това, което обявихте за взето решение. А може и да не сте предложил или да не сте изчел моето предложение допълнено с Вашето предложение за датата и за часа, но Вие обявихте за взето решение, че заседанието се отлага за петък от 9,30 ч. или от 10,00 ч. За часа не съм сигурна.

Това е сигурно и ако действително може да слушаме запис на това заседание, нека го направим, ако сте склонен на този спор и ако смятате действително, че има нужда.

А сега се връщам към обсъждането по щатната бройка за Окръжен съд-Габрово.

Колеги, с 6 гласа Комисията по атестирането и конкурсите е взела решение за разкриване на тази бройка и това решение се предлага на вниманието на Съдийската колегия и аз моля да го подкрепите.

В осма колона е посочено, че предстои през 2026 г. през различни интервали и през 2026 г. да бъдат освободени 2 съдийски бройки, които е обосновано да се очаква по логиката, която вече двукратно излагах, да се освободят места в съответния районен съд и не е вярно, че районните съдилища в целия съдебен район са ниско натоварени. Посочвам натоварването на районния съд в Габрово и специално на районния съд в Севлиево. Това е район, освен всичко друго, с развиваща се икономика и там е немислимо ние да планираме закриване на съдебни бройки, на бройки за съдии, напротив, би трябвало да се увеличат, колеги.

Освен това и аз ще си спестя повтаряне на едни и същи неща, но обградете някак си с малко по-голямо доверие решението на колегите от Комисията по атестирането и конкурсите, иначе съществуването на тази комисия се обезсмисля, включително и на многочасовите ѝ заседания.

Миналият път от госпожа Керелска беше обърнато внимание на това обстоятелство. Тези от Вас, които не участват в нейните заседания действително нямат представа за какво става въпрос, но от тези дебати, които се провеждат в Комисията оставам с впечатление, че единствено служат, за да се получат аргументи за оборването им пред Съдийската колегия, което и към днешна дата се случва. (Говорят на изключени микрофони)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Много Ви моля, който говори, да си включва микрофона, че нищо не чувам аз.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма други изказвания, да пристъпим към гласуване на длъжностите в Окръжен съд-Габрово.

Първо, предложение на КАК гласуваме, за една длъжност на младши съдия. Който е „за“ предложението на КАК, моля да гласува - 2, който е „против“ - 8.

Не се приема предложението на КАК.

Предложението на Кояджиков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, то не се гласува.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Какво беше то?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз казвам, че няма да го подкрепя да се обявява въобще конкурс...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Ще правим ли почивка? Как смятате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз Ви предлагам да свършим тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Госпожо Имова, по-нататък.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, може ли да предложите да подложите на гласуване моето процедурно предложение за обявяване на почивка с оглед факта, че към настоящия момент е 13,15 ч. и ние не сме почивали от 9,30 ч. Просто го подложете проформа на гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, по искането на госпожа Дишева – подлагам на гласуване процедурното ѝ предложение за обявяване на почивка.

Който е „за“, моля да гласува - 3, който е „против“ - 7.

Продължаваме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, продължаваме.

Само ще Ви уведомя защо не фигурират Окръжен съд-Добрич и Окръжен съд-Кърджали в нашето предложение, защото единствените щатни бройки за младши съдии в Окръжен съд-Добрич и в Окръжен съд-Кърджали ще бъдат заети към 03.07.2023 г. Те са обезпечени с младши съдии, така че тук затова не предлагаме бройки за конкурс, тъй като и те са изчерпани, те са по една, затова ми позволете да продължа с Окръжен съд-Кюстендил.

Окръжен съд-Кюстендил разполага с 2 щатни бройки. Едната от тях ще бъде заета към 30.07.2023 г. от младши съдия и съответно остава една щатна бройка. Такава длъжност е поискана и от председателя на окръжния съд и КАК взе решение да бъде предоставена на конкурс за младши съдии в конкурса за тази година – 2023 г.

Тук нямаме индикации как ще бъде устроен съдията за в бъдеще, но се надяваме - има тук една длъжност „съдия“ в окръжен съд по предстоящо пенсиониране в ноември 2025 г., но тази бройка вероятно ще бъде за устройване на младшия съдия, който сега се встъпи – в 2023 г., а 2025 г. ще трябва да бъде устроен, но ние с оглед натовареността на Окръжен съд-Кюстендил, тя е малко над средната, и с оглед района на окръжния съд мисля, че за обезпечаване с една щатна бройка младши съдия ще бъде обосновано нашето решение за обявяването ѝ на конкурс.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища? Няма.

Да пристъпим към гласуване на предложението на КАК за Окръжен съд-Кюстендил. Който е „за“ - 9 гласували, приема се.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме, госпожо Имова, за Ловеч.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, Окръжен съд-Ловеч има една щатна бройка за младши съдия, която КАК предлага да бъде обявена на конкурс за младши съдии тази година. Такова е и становището на административния ръководител, така че решението е една щатна бройка за Ловеч за младши съдия в конкурса 2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по тази позиция? Няма.

Пристъпваме към гласуване. Който е „за“ предложението на КАК, моля да гласува - 10, приема се.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По-нататък следва Окръжен съд-Монтана.

Окръжен съд-Монтана има една щатна бройка за младши съдия, която ще бъде заета към 03.07.2023 г. и за предстоящия конкурс нямаме свободна щатна бройка. Комисията предлага да не се обявява бройка за Окръжен съд-Монтана за младши съдия с оглед ниската натовареност - под средната, на Окръжен съд-Монтана, както и... (Кратко прекъсване)

Районните съдии в този съдебен район са натоварени над средното - и Районен съд-Монтана, и Лом. Малко под тях е

Берковица, но имаме обявени места за първоначално назначаване. За първоначално назначаване имаме обявени 4 длъжности и ето това обосновава нашето решение да не обявяваме бройка за Монтана. Моля да подкрепите решението на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Други предложения? Не виждам.

Към следващата позиция, която е Пазарджик. (Вероника Имова докладва на изключен микрофон)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля, микрофонът!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте много. Ето, коригирахме се.

Окръжен съд-Пазарджик разполага с две щатни бройки за младши съдия, които следва да бъдат заети. Към 03.07.2023 г. колегите трябва да бъдат назначени за младши съдии, тъй като ще изкласят от обучението си в НИП, така че имаме нула бройки предвидени за конкурса за 2023 г.

Действително предложението на административния ръководител е за 3 щатни длъжности. Ние не можем да удовлетворим изцяло това предложение, но се обединихме да бъде разкрита една щатна длъжност, която да бъде планирана за обявяване на конкурс 2023 г. за младши съдии, тоест една щатна длъжност за младши съдия да обявим в конкурса тази година.

Разбира се, това предложение за разкриване ще бъде предхождано от решение на Съдийската колегия откъде ще вземем тази длъжност и съответно къде ще я разкрием, откъде ще я закрием и откъде ще я разкрием, но нашето обосновано решение е за разкриване на една щатна бройка и обявяването ѝ в конкурс за тази година за младши съдия за Окръжен съд-Пазарджик. Това е решението на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Коментари по позицията за Окръжен съд-Пазарджик?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, само ще направя една лека корекция - не 2023 г., а 2025 г. ще приключи обучението на двамата младши съдии в Окръжен съд-Пазарджик, тоест те към 2025 г. би следвало да бъдат назначени - дали лятото или до края на годината, но трябва да бъдат назначени за районни съдии.

Казвам пак аргументите, с които работи КАК и с които мотивира това си решение, тоест искам да кажа, че към момента няма нито една свободна длъжност за младши съдии. Аз считам, че не трябва да се разкрива нова такава в този орган на съдебната власт пак с аргументите, по които работи КАК.

Уважаеми колеги, Окръжен съд-Пазарджик с натоварване 6,6 при средно за страната 8,2. Продължавам с натовареността на Пазарджик с 4 районни съдилища - Панагюрище, Велинград, Пещера и Пазарджик. Всички те са около средното и малко над средното натоварване на страната с изключение на Пещера, който при средно 32 има 34 дела средно на месец на съдия, тоест около средното, но малко по-високо.

Колеги, искам да Ви припомня, че обявихме конкурс преди малко за 2 бройки за първоначално назначаване в Районен съд-Велинград, където традиционно има проблем с осигуряване окомплектоване на щата. Обявен е конкурс на 3 януари и за съдия в Районен съд-Пазарджик за преместване. Отделно в Пазарджик не предстои освобождаване на нито един щат нито през 2023 г., нито през 2024 г., нито през 2025 г., нито през 2026 г. в районните

съдилища. Предстои едно единствено пенсиониране на съдия през октомври 2024 г. в Окръжен съд-Пазарджик.

Това считам, че като аргументи са достатъчни, за да не бъде планирана, първо - разкривана, след това респективно и планирана нова бройка за младши съдия в Пазарджик. За този орган на съдебната власт две щатни длъжности за младши съдии, според мен, са напълно достатъчни. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, моля да подкрепите предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за разкриване, тоест не за разкриване, а за обявяване на конкурс за една длъжност „младши съдия“ в Пазарджик, което впоследствие, ако вземе такова решение ще бъде съпроводено и с разкриване на бройка в този съд, доколкото няма такава към настоящия момент.

Всъщност, съображенията, които излагах по предходните точки, по които изразявах подкрепа за предложенията на КАК се отнасят и за окръжния съд в Пазарджик.

Моля да обърнете внимание на обстоятелството, че председателят на Окръжния съд-Пазарджик, когото преди известно време ние с изключителни адмирации, много добре си спомням това, преизбрахме за административен ръководител на този съд е направил искане за 3 бройки. Трябва с малко по-голям разум от тези съображения, че не предстоело никакво разкриване на бройка, да отклоним исканията му и за 3 бройки. Това просто като вметка, защото съм чувала аргументи в обратния смисъл, че трябва да уважаваме исканията на председателите на съдилища от същите членове, които днес дори не споменават становищата на председателите на съдилища.

Както вече беше докладвано, през 2024 г. през месец октомври се очаква освобождаване на длъжност „съдия“ в окръжния съд в Пазарджик, което би следвало да бъде заето своевременно, поне до края на 2026 г., тоест поне две, един след това, защото законовата разпоредба, а и логиката - и житейска, и правна го налагат, да бъде заето от младши съдия от този съдебен район. Такава е логиката на Закона за кариерното развитие и израстване на съдии и да твърдим, че при това със сигурност предстоящо за освобождаване място няма да се освободи място в нито един от районните съдилища, аз считам за необосновано.

На следващо място, натоварването на районните съдилища в района на Окръжен съд-Пазарджик е около средното. И предвид профила на тези съдилища, щатната им численост и спецификите на съответния район, вече беше споменато, става въпрос за Районен съд-Пазарджик, Пещера, Панагюрище и Велинград няма никакво основание да очакваме, че ще бъдат закривани щатни бройки в тези съдилища. Особено в Районен съд-Панагюрище, знаете и вероятно би трябвало да си спомняте, ние бяхме сезирани с множество документи по повод едно обсъждане за реструктуриране на съдебната карта по повод обсъждането за Модел 4 и там имахме много конкретни данни и съображения за развитието на икономиката в този район и произтичащите от това видове и брой съдебни производства.

По аналогичен начин това се отнася и за Велинград, и за Пещера. Моментното състояние на Велинград мисля, че към настоящия момент просто не е актуално, твърденията имам предвид, за да не ги повтарям, че трудно сме окомплектовали съда

там. Цитирам, иначе този израз не мисля, че почива на текст на закона. Просто не е актуално към настоящия момент. Ние съвсем наскоро имахме освобождаване на бройка в този съд.

И в заключение, колеги, аз наистина апелирам към Вас да подкрепите това предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Някак си в мен се наслагва с оглед на тези течащи решения, които вървят в противоречие с предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите, които смея да твърдя, са обосновани и то сериозно обосновани. И с едно последователно намаляване на бройките за младши съдии, което се цели и което очевидно се постига, ми се струва, че в много близко бъдеще ще се постигне една промяна на персоналния състав в съдилищата и до нарушаване на баланса между външни и вътрешни назначения. Вътрешните назначения, знаете, е израз от нашия жаргон. Става въпрос за първоначални назначавания на младши съдии - въпрос, който беше засегнат малко по-рано в днешния дебат, но нека с нашите кадрови решения да не катализираме този процес, освен ако разбира се не е това целта, но той ще бъде постигнат в много близко бъдеще.

Знаете, че преди 2 години ние назначихме само 7 младши съдии и то само в Софийски градски съд, тоест в цялата страна нямаше нито един младши съдия. Оставам настрани финансовата страна на въпроса, разходите, които бяха похарчени за обучението на тези само 7 младши съдии съответстваха на разходите, които би коствало обучението и на 20, на 30 или на 40 младши съдии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Не виждам.

Гласуваме предложението на КАК, първо, за разкриване на една длъжност в Окръжен съд-Пазарджик. Който е „за“ предложението на КАК, моля да гласува - 3, „против“ - 7.

Не се приема предложението на КАК.

Следващата позиция е за Окръжен съд-Перник.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Окръжен съд-Перник, уважаеми съдии, има 2 щатни бройки за младши съдии. Едната от тях ще бъде заета с предстоящо назначаване на длъжност „младши съдия“, считано от 03.07.2023 г. Остава една свободна щатна бройка длъжност „младши съдия“, която Комисията предлага да бъде обявена на конкурс тази година за младши съдии.

Това е предложението на КАК. Имали сме предвид натовареността на Окръжен съд-Перник, която е към средната - 78,96, а средната е 8,21 за съдилищата. Имали сме предвид и натовареността на съдиите в района на Окръжен съд-Перник, това са районните съдилища в Перник, Радомир, Трън, Брезник.

Районен съд-Перник е високо натоварен съд, Районен съд-Радомир - също, а Трън и Брезник и с оглед на числеността, те са малки съдилища, са към средна натовареност. Считаме, че районът би могъл и би следвало обосновано да бъде обезпечен с младши съдия, който едва 2026 г. следва да бъде устроен като районен съдия в този съдебен район. Това е решението на КАК. Моля да го подкрепите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Коментари по предложението?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз няма да подкрепя предложението на КАК за Перник и ще Ви кажа по кои съображения.

Уважаеми колеги, няма спор, че окръжният съд е около средно натоварен - Окръжен съд-Перник. Няма спор, че съдилищата в Перник и Радомир са малко над средната натовареност, както и че Трън, и Брезник са също, но обърнете внимание - нито в Окръжен съд-Перник, нито в Районен съд-Перник предстои овакантиране на някакъв щат.

Искам също да Ви кажа, че през 2025 г., това е на Вашето внимание, ще приключи обучението на един младши съдия в Окръжен съд-Перник. Отделно, там са обявени конкурси преди месец за 3 щатни длъжности в Районен съд-Перник, а преди малко - за една щатна длъжност в Районен съд-Радомир, тоест откъде възниква тази необходимост за увеличаване на щата с още длъжности „съдия“, което би било се случило през 2026 г., ако обявим към настоящия момент това планиране за град Перник. Там всички длъжности са заети, не предстои никакво освобождаване, а по мое скромно мнение не се налага и увеличаване на щата, даже има малък проблем с назначаване на съдия през 2025 г. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В Окръжен съд-Перник, да поясня, не се налага разкриване на нов щат за младши съдия, защото, ако правилно са отразени данните, аз вярвам в това, в колона 7 пише, че има една свободна длъжност.

И логиката, която беше изложена, всъщност означава, че ние приемаме, че в района на Окръжен съд-Перник няма да има нито едно ново назначение до 2026 г. в районните съдилища.

Ами, колеги, ние много добре знаем от петте и половина години вече мандат, че движението от районните съдилища от Перник към разни други районни съдилища, в частност към

софийските, е много значително и вместо да разкриваме нов щат - нещо, което вероятно ще направите малко по-късно за Софийски градски съд, можем да обезпечим съдилищата в Районен съд-Перник с младши съдия, който е бил в този район, а пък щатът за младши съдии в Перник не е толкова голям, така че аз Ви моля да подкрепите предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение искам и аз. По отношение на Перник следва да се има предвид, колеги, че ние сме обявили 3 бройки за вътрешен конкурс за преназначаване, което означава, че ако в Районен съд-Перник във времето се освободи длъжност, тя може да бъде заета и по ал. 6. Това също следва да го имаме предвид, че тези процедури за преназначаването на вътрешен конкурс, така както го казваме, влекат след себе си и процедури по чл. 193, ал. 6.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма други желаещи за изказване...

Господин Кояджиков, не Ви видях.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Идентично беше моето изказване с това на господин Чолаков, но не мога да разбера логиката, че приемаме, че няма да има движение в Районен съд-Перник. Напротив, точно това щях да кажа, че 3 щатни бройки ще дойдат неминуеми от конкурса за преместване, който е обявен на 3 януари, а е възможно в рамките на 9-месечния срок след това, след вземането на първото решение за назначаване от Съдийската колегия, да бъдат назначавани и други при евентуално овакантияване. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аргументът, който господин Чолаков изложи и беше подкрепен от господин Кояджиков - господа, наистина ли смятате, че е логично ние от днес да обявяваме, че конкурсът, който сме обявили ще приключи около март или април 2026 г., та 9-месечният му срок да тече до края на 2026 г. Наистина ли това обявявате днес по аргументите от този конкурс? Щото аз не мога да повярвам, че разбирате какво всъщност казвате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма да взимам реплика...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма друг изказвания пристъпваме към гласуване на позицията за Окръжен съд-Перник.

Гласуваме предложението на КАК за една длъжност. Който е „за“, моля да гласува - 3 гласа „за“, „против“ - 7.

Не се приема предложението на КАК.

Следва Окръжен съд-Плевен.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, Окръжен съд-Плевен има 1 щатна бройка за младши съдия, която може да бъде обявена на конкурс, тъй като не предстои назначаване тази година за такъв, тъй като не е имало конкурс за този съд, предходен конкурс, в конкурса 2022 г. Така че предложението на КАК, а то е съобразено и с искането на председателя, с натовареността на съда - Окръжен съд-Плевен, с натовареността на съдиите от района на Окръжен съд-Плевен, така че предлагаме една бройка да се обяви на настоящия конкурс за младши съдия в Окръжен съд-Плевен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения по доклада на КАК? Не виждам. Гласуваме.

Гласуваме предложението на КАК за планиране на 1 длъжност.

Който е „за“, моля да гласува.

10.

„Против“? Няма.

Приема се предложението на КАК.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Окръжен съд-Пловдив.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Окръжен съд-Пловдив има 7 щатни бройки за младши съдии. Той е високонатоварен съд, както и съдилищата в района, особено Районен съд. Имаме 3 щатни бройки, които следва да обезпечат предстоящото назначаване на длъжност младши съдия, считано от 03.07., т.е. от 7 изваждаме 3 и остават 4 възможни свободни щатни бройки, които да се обявят на конкурса 2023 г., административният ръководител е пожелал 2 длъжности да бъдат обявени с оглед кадровото обезпечаване на Окръжен съд-Пловдив, на районните съдилища в съдебния район на Окръжен съд-Пловдив и тяхната натовареност обосноваваме необходимост от обявяване на 2 щатни бройки в конкурса за младши съдии за Окръжен съд-Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения по докладва за тази позиция.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Понеже се опитвам да следвам логиката на предишните решения, които бяха вече взети с мнозинство, да попитам може би г-жа Имова, доколкото тя докладва, а и може би аз не си спомням, защото логиката на моите разсъждения не се възприема. От къде ще бъде намерено през 2026 г. второто място, за втория младши съдия? А също и моля г-н

Кояджиков да поясни, защото виждам, че той е подкрепил това решение на Комисията по атестирането и конкурсите.

Може би аз съм забравила, защото аз също съм го подкрепила, но моята логика е била различна. Тя, повтарям, не беше възприета. Аз гледам бройките, които предстои да бъдат освободени чрез пенсиониране в Окръжния съд и логиката ми е, че те ще бъдат заети от съдии от районните съдилища, които пък ще освободят места за заемането им от младши съдии. Само че, колеги, Вие в последователни няколко решения не възприехте тази логика. Тук виждам едно свободно място в районен съд.

Заради това, за да преценя дали да поддържам начина, по който съм гласувала в КАК, а именно за 2 места в Пловдив, питам дали някой се сеща къде е второто свободно място, което, повтарям, по логиката на Вашите предходни решения ще бъде заето от този младши съдия през втория, през 2026 година.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, не възприемайте буквално! Това са съображения, които подпомагат нашите решения, но на първо място, съображения...(Реплика от залата, без включен микрофон) Не, моля Ви се! Но съображението преди всичко касае натовареността на Окръжния съд и натовареността на съдиите в района на съответния окръжен съд. Очевидно, подпомагаме нашите изводи с това, че в цялост или в част от тези щатни длъжности за в бъдеще, когато дойде моментът колегите от младши съдии да бъдат назначени за районни съдии имаме сигурни, обективни факти, че те ще бъдат назначени в цялост, ще има свободни щатни бройки в районните съдилища в цялост или не в цялост.

Но защо се прави планирането? Планирането, както каза и г-жа Керелска, е с много неизвестни за в бъдеще. Имаме един

период от 3 години, в които ще се обявяват конкурси, ще има движение, динамика на щатове. Така че сега Вие да стъпите буквално с разсъждения, че ако няма свободни щатове, то ние не трябва да планираме младши съдийски длъжности в съответния окръжен съд - това не е логиката, колега Дишева. Логиката е, логиката е щатните бройки да съответстват на обезпечаване натовареността. Това е на първо място. Това е първото ни съображение.

И ето тук в редица случаи, в които колегите изтъкват и обявените конкурси за преместване и за първоначално назначаване в района на окръжни съдилища, където ние предложихме бройки и гласувахме за тях, а част от колегите не възприеха позицията на КАК, именно те стъпиха върху тези възможности за обезпечаването на натовареността в съответните районни съдилища.

Така че недейте да еквилибрирате случайно с фактите, моля! И нека да продължим нататък, защото нямаме възможност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Понеже бях помолен да припомня дебата в КАК за Пловдив с две изречения ще Ви го кажа, уважаеми колеги. Там стана въпрос, че Окръжен съд-Пловдив, заедно със Софийски градски съд, единствено е над средно натоварените съдилища сред окръжните. Става дума, че всички районните съдилища в Окръжен съд-Пловдив са над средно натоварените и дори и да не е възможно да има свободен щат за назначаването на младши съдии през 2026 г. целесъобразно и правилно е разкриването на такъв щат при необходимост в който и да било орган от района на Окръжен съд-Пловдив.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много благодаря за поясненията, които г-жа Имова направи. Аз ги споделям и точно това беше моята логика при предходните ми изказвания за обявяване на конкурси по начина, по който предложенията бяха направени от Комисията по атестирането и конкурсите. Така че в този смисъл много Ви благодаря, г-жо Имова, защото аз споделям Вашата логика на разсъждение и това съм казала, вероятно с различни думи. Оставам настрана определението ми как еквилибрирам с фактите. Ако аз го правя, то го правите и Вие, и всички останали членове на Съдийската колегия. Това в кръга на шегата.

Господин Кояджиков, аз си спомням дебата на КАК. Просто посочих и попитах, защото тук не предстои освобождаване на бройка по логика, която Вие непрекъснато излагахте в останалите случаи, не предстои освен в тези случаи, които са за пенсиониране, вече обосновах каква е моята логика, но в сравними случаи Вие гласувахте по различен начин и попитах каква е тук разликата, за да илюстрирам различния начин, по който се гласува в сравними случаи. А това, че окръжният съд в Пловдив е по-високо натоварен от средните за страната, не е вярно и това е видно от колоните 9, 10, 11, 12 до 14 в таблицата на приложението. Има някои показатели, по които е малко над средната, по-малко от 1 дело над средната. За сметка на това има показатели, по които е под средната. Така че не може да се направи заключение, че Пловдивският окръжен съд бил високо натоварен съд спрямо средното ниво за окръжните съдилища за страната, т.е. няма друга логика освен тази, която и аз поддържах.

Аз ще подкрепя предложението на КАК за 2 бройки, защото то съответства на логиката, която и досега развивах за

разкриване на бройки, т.е. не за разкриване на бройки, а за обявяване на конкурс за младши съдии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз вземам думата, само за да опровергая това, което се каза най-накрая. Натовареността точно в колони 9, 10, 13 и 14 са със следните показатели: брой на постъпили дела 9,0 при средна за страната 8,2; брой свършени дела 10,0 при средно за страната 8,6. Това е за Пловдивския окръжен съд. С тези данни аз твърдя, че Пловдивският окръжен съд е високо натоварен. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз току-що посочих, г-н Кояджиков, шестте колони. Колона 11 и 12 показват друг показател: средно за страната 14,98, Пловдивският окръжен съд има 13,97 и както казах, а то е вярно и от Вашето докладване, разликата в постъпилите дела е 0,8, даже 0,70 и няколко дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Виждам, че няма други желаещи да се изкажат.

Гласуваме позицията за Окръжен съд-Пловдив предложението на КАК - 2 длъжности за младши съдия.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“. Приема се.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, Окръжен съд-Разград има предвидена 1 щатна бройка за младши съдии, не е обявяван конкурс 2022 г., така че тази бройка е свободна за обявяване на конкурс 2023 г. КАК предлага една длъжност.

Аз тук виждам, че в конкурса за първоначално назначаване в района на Окръжен съд-Разград са предложени за заемане - Районен съд-Разград - 1 щатна длъжност и Районен съд-Исперих - 1 щатна длъжност, с които би се обезпечило натоварването в този съдебен район, защото и двата съда са високо натоварени, а Окръжен съд-Разград е със значително по-ниска от средната натовареност в страната, затова аз се колебая дали да подкрепя предложението на КАК за 1 бройка. По-скоро няма да го подкрепя.

Предложението на КАК е за 1 бройка да се обяви за младши съдия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Коментари, изказвания?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз също няма да го подкрепя с тези аргументи, които каза г-жа Имова. Само искам да допълня, че и за Районен съд-Кубрат преди малко обявихме конкурс за първоначално назначаване. Допълнителен аргумент е, че в Окръжен съд-Разград тази година през август би следвало да бъде назначен и младши съдия, който е в срока на двете години на обучение е младши съдия в Окръжен съд-Разград към момента.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, доколкото виждам в Окръжен съд-Разград към настоящия момент има 1 свободна бройка. От къде очакваме тя да бъде заета, ако не е от районни съдии в района? Защото, както тук по други поводи е изтъквано, а и днес по някакъв повод беше изтъкнато, районът на Окръжен съд-Разград надали е най-привлекателният за заемане в страната. От

къде очакваме тази бройка да бъде заета? Позовавам се на изказването на г-жа Имова по предходната точка, което потвърждавам съответства и на моето становище, което по други поводи изказвах, т.е. че трябва в един дългосрочен план да предвидим възможностите за освобождаване на места в районните съдилища в съответния район.

Предложението за разкриване на 1 щатна бройка съответства на предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Разград, бройката за младши съдия може да бъде обявена на конкурс и в този смисъл аз, колеги, моля да подкрепите предложението на КАК.

Ако пък се обърнем към таблицата, която разкрива натоварването на районните съдилища в района, ще видим, че на практика за всички периоди, които са взети предвид 2020, 2021, включително и за първото полугодие на 2022 година с уговорката, че аз считам това изчисляване за полугодие за немеродавно, но за всичките останали периоди натоварването в районните съдилища в района е над средното и то значително над средното.

Така че нямаме никакво основание да закриваме там бройки, даже има места, в които може да преосмислим виждането си за това колко щатни бройки трябва да има в съответния съд. Ето например произволно отварям: Районен съд-Кубрат при средно за страната натоварване по брой постъпили дела за миналата година 33,92 в съда са постъпили 41,5 дела; Районен съд-Разград е по същия начин - при 33,90 средно за страната - 41,5 дела. Цифрите за предходната година между другото, са още по-стряскащи: 50 дела за година за Районен съд-Разград; 41,37 надолу за другите съдилища.

Така че аз считам, че следва да бъде подкрепено това предложение на КАК, което съответства, повтарям, и на искането на административния ръководител, и освен това е подкрепено с възможност за заемането и през 2026 г. в Районен съд, в района на Окръжен съд-Разград предвид наличната към настоящия момент свободна бройка в Окръжния съд, която очевидно ще трябва да бъде заета от съдия в Районния съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Не виждам желаещи да се изкажат.

Да гласуваме тогава позицията под № 17 за Окръжен съд-Разград. Гласуваме предложението на КАК за 1 длъжност.

Който е „за“, моля да гласува.

2 гласа.

„Против“?

8 или 7. (Г.Чолаков: Осем.) Осем гласа.

Не се приема предложението на КАК.

Госпожо Имова, Окръжен съд-Русе.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, Окръжен съд-Русе има 2 щатни длъжности „младши съдия“. Не се очаква нито една от тях да бъде заета към 03.07.2023 г., тъй като не е обявяван конкурс за младши съдии 2022 г. При тази ситуация тези 2 длъжности биха могли да отидат на конкурс за младши съдии в Окръжен съд-Русе.

Предвиждането, което направи комисията е 1 длъжност да бъде планиране за заемането ѝ в този конкурс, като другата от двете длъжности да бъде предложена за съкращаване и съответно удовлетворяване нуждите на друг съдебен район от тази длъжност, така че предложението на КАК е да се обяви на конкурс 1 длъжност „младши съдия“ за заемането ѝ в Окръжен съд-Русе. Да обявим

конкурс за 1 длъжност „младши съдия“ за заемането ѝ в Окръжен съд-Русе и 1 длъжност да бъде съкратена, но това после. И моля да подкрепите предложението за решение от КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Коментар по предложението на КАК?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Уважаеми колеги, пак като следваме всички критерии, по които КАК прави предложение, аз не виждам логика за да се обяви тази длъжност на конкурс. Окръжен съд-Русе е под средната натовареност за страната. Районните съдилища - около средната, при попълнен щат и ... (Не се разбира.) предстоящи овакантиявания в Районния съд до 2026 година.

Искам да Ви припомня, уважаеми колеги, че през нашия мандат ние за уреждане на младши съдии, устройването им успяхме изкуствено да завишим щата на Районен съд-Русе с 4 длъжности, които тази година се оказа, че няма нужда да остават там и бяха съкратени пак с наше решение.

Затова не виждам никаква логика за Окръжния съд-Русе да бъде обявяван на конкурс за младши съдии. Там има един младши съдия към настоящия момент, който ще приключи обучението си настоящата година през юли и за него дори е запазен един щат за назначаването му в Районния съд. Благодаря Ви!

Точно с тези аргументи няма да подкрепя това предложение. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно уточнение, колега Кояджиков. Не само за младши съдии, а и за отстъпващи председатели всъщност ние увеличавахме щата на Районен съд-

Русе, когато действаше онази разпоредба, че могат да се възстановят там, където преценят.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаете ли да се изкажат?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, моля да подкрепите предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, защото то е обосновано.

Младши съдийска длъжност свободна за обявяване на конкурс в Окръжен съд-Русе има към настоящия момент. Административният ръководител на съда е обосновал необходимост и е отправил към нас искане за обявяване на конкурс за 2 бройки. КАК се е съобразил с релевантните обстоятелства и предлага да обявим на конкурс 1 щатна длъжност. В района на Окръжен съд-Русе предстои да бъде освободена поради пенсиониране 1 длъжност на 02.11.2024 г. По логиката, която Ви изложих при предходни обсъждания, това място ще следва да бъде заето, и логиката е такава, от съдия от районните съдилища в района на Окръжен съд-Русе, така че до края на 2026 година да има свободно място, на което да бъде назначен младши съдията, за когото ние сега ще обявим конкурс. И отново се позовавам тук на доводите за дългосрочно планиране и за логика. Даже се учудвам специално за района на Окръжен съд-Русе ние през годините бяхме наистина много щедри и от къде ли не местихме и по какъв ли не начин местихме съдии, включително последно преместихме съдия от Районния съд в Административния съд, мисля, че и по конкурс имаше място, и с назначаване за длъжност „заместник-председател“, съдия от Бяла местихме в Русе и какво ли още не. А пък най-логичният начин за заемане на длъжности в районните съдилища според мен е чрез конкурс за младши съдии, но тук също

оставам с впечатление, че очевидно целта е някаква различна, а именно да се измести балансът между заемането на длъжности в районните съдилища от конкурси външни назначения.

Колеги, повтарям още веднъж, ако има днес свободни места административният ръководител на Окръжния съд е поискал и двете да бъдат обявени за конкурс, а КАК е предложила само за 1 бройка и моля да подкрепите това предложение на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи да се изкажат? Не виждам.

Пристъпваме към гласуване на позицията Окръжен съд-Русе. КАК предлага 1 бройка. Гласуваме предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува.

3 гласа „за“.

„Против“?

7 гласа. Не се приема предложението на КАК.

Госпожо Имова, Окръжен съд-Силистра.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Окръжен съд-Силистра - само ще обявя: има 1 щатна бройка за младши съдия, която ще се заеме считано от 03.07.2023 г. и съответно не предлага младши съдийско място в конкурса 2023 г. Това е за сведение.

Следващата позиция е Окръжен съд-Сливен. Там има 2 щатни бройки. (Прекъсната от Ат. Дишева: Госпожо Захарова, аз имам изказване по тази точка.) Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря Ви! Колеги, аз поддържам предложението, което бях направила пред Комисията по атестирането и конкурсите, но то не събра мнозинство на гласовете.

Предложението ми беше за обявяване на конкурс за 1 свободна длъжност „младши съдия“ в района на Окръжен съд-Силистра. Предложението на административния ръководител е за 2 бройки, аз направих предложение за 1, то събра мисля, че 3 гласа, поне според записките ми. Предстои освобождаване на 1 щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Тутракан на 25.12.2025 г. Към настоящия момент изтичащ срок има - да, през 2025 г., сега виждам, но ние имаме Районен съд в... (не мога да си намеря записките) Дулово, чиято натовареност е значително по-висока от средната за страната, но в останалите две районни съдилища в района на Окръжен съд-Силистра натоварването е на нивото над средното. Поради това Ви моля да подкрепите предложението, което правя в момента и което, както казах, съм поддържала на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите.

Понеже районните съдилища в Силистренския район имат динамично натоварване през годините, ние сме имали определени кадрови решения, част от които са довели до неблагоприятно положение на някои от районните съдилища, имам предвид в Районен съд-Тутракан ние бяхме намалили драстично щатната численост там, което доведе до свръхнатовареност на единствения останал тогава съдия, така че нека с нашето кадрово решение в момента да осигурим възможност за своевременно попълване на освобождаващите се бройки в този съдебен район с оглед на едно дългосрочно планиране.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: То хубаво всичко, което слушах, ама там няма свободен щат, уважаеми колеги, в Силистра. Тоест би следвало да ни предложите от къде да разкрием щат може би и то респективно от къде да го закрием след това. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както вече ми се струва, че вземем негласно решение, този въпрос според мен е логично да се разреши на края на обсъждането, когато се види на практика колко щата имаме да разкриваме, т.е. на колко места сме обявили конкурс за младши, а пък там няма свободна длъжност. Струва ми се, че към настоящия момент няма нито едно такова място. А пък например, понеже гледам тук предишната точка, в Русе има 2 места, а пък ние не обявихме конкурс за нито едно. Това е буквално съдът, който е отгоре в таблицата и можем да вземем 1 бройка от Русе, има места свободни, има и на много други места, но предлагам - нека първо да вземем решение. Този въпрос може да го решим по-късно, има вече все повече места за младши съдии, които не са обявени на конкурс и които по логиката, че няма да имаме нито едно свободно място в съответния окръжен съд до края на 2026 година, можем съвсем спокойно да закрием.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други съображения по предложението на КАК относно Окръжен съд-Силистра? Не виждам.

Тогава да гласуваме предложението на г-жа Дишева за 1 длъжност „младши съдия“.

Който е „за“ предложението, моля да гласува.

1 глас.

„Против“?

9 „против“. Не се приема предложението.

Остава предложението на КАК такова, каквото е.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, Окръжен съд-Сливен разполага с 2 щатни бройки за младши съдия, едната от

които ще бъде заета към 03.07.2023 г., когато ще изтече срокът на обучението на младшите съдии и ще бъде назначен колегата като младши съдия в... Да, точно така. Двугодишният срок, да, да. Така. Предстоящо назначаване на длъжност „младши съдия“, считано от 03.07.2023 г. - това имам предвид и мисля, че това казах, а след като изтече и двугодишния срок по чл. 240, тези младши съдии пък 2025 г. ще бъдат назначени. Това е.

Така че Окръжен съд-Сливен. Едната бройка отива за назначаване на младши съдия. Другата бройка би могла да бъде обявена за конкурс 2023 г. за заемането на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Сливен. Това е предложението на КАК.

От какво се е ръководела комисията? Очевидно от натовареността на съдиите в района на Окръжен съд-Сливен. Там имаме 3 районни съдилища. Окръжен съд-Сливен е високонатоварен. Другите два - Котел и Нова Загора са към средната натовареност. В момента са обезпечени. Аз виждам, че нямаме обявена щатна длъжност за първоначално назначаване в района на Окръжен съд-Сливен, т.е. Котел и Нова Загора отсъстват, както и Районен съд-Сливен, т.е. обезпечени са кадрово. Това е предложението на комисията, т.е. 1 щатна бройка да се обяви за конкурс за младши съдия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, вярно, само че аз пак няма да го подкрепя и ще Ви кажа защо. Защото, ако не сме запомнили, преди малко обявихме на конкурс 2 щатни длъжности за Районен съд-Котел и 3 щатни длъжности за Районен съд-Нова Загора, т.е. там

кадрови проблем няма. Отделно за Районен съд-Сливен в момента има младши съдия, който приключва обучението си и един младши съдия, който през 2025 г. ще приключи обучението си, т.е. там длъжността, която ще се оваканти през 2025 г., ще бъде заета от младши съдията и респективно няма никаква нужда и свободен щат в района на Окръжен съд-Сливен за планиране и обявяване на конкурс за младши съдии към настоящия момент.

С тези аргументи няма да подкрепя и за Сливен. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ще допълня моето изказване, защото точно това търсех, явно ми е убягнало, но действително в района на Окръжен съд-Сливен Районен съд-Котел е обезпечен с 2 длъжности за първоначално назначаване, а Районен съд-Нова Загора с 3 длъжности за първоначално назначаване. По този начин се обезпечават кадревата нужда на този съдебен район и аз тук няма да подкрепя предложението за 1 щатна бройка за младши съдия. Просто ми убягнаха бройките. Мисля, че са по-малко, а те са 2 и 3, т.е. 5 бройки в района на Окръжен съд-Сливен - достатъчно, за да обезпечат натовареността в тези районни съдилища.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова! Други изказвания по позицията за Окръжен съд-Сливен?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз имам един въпрос преди да се изкажа. Дали съображенията, които г-н Чолаков, извинявайте г-н Чолаков, г-н Кояджиков сега излага са формулирани в някакъв писмен документ, който на мен ми убягва? Дали ги има някъде в материалите ни?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако въпросът е към мене, аз не съм... (не довършва)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, по принцип към колегите е. Аз знам, че Вие си знаете съображенията. Към колегите ми е въпросът. Понеже никой не потвърждава, разбирам, че ги няма.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не разбирам въпроса?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не можах да разбера въпроса.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Питам дали в нашите материали за днешното заседание или пък на друго място съображенията, които г-н Кояджиков излага сега са написани, за да бъдат четени от членовете, включително и от мен. Няма такъв документ, нали така?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Що се касае до мен, аз виждам това, което е пред всички нас, предполагам. Вие кажете, г-жо ...?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ама колеги, вижте... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, питам просто дали има такъв документ. Може би аз го пропускам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Значи, документ... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо Ви дразни този въпрос не мога да разбера. Аз имах изказване, г-жо Захарова и ми дадохте думата преди г-жа Имова. (Намесва се В.Имова: Може и като реплика само.) Ама каква реплика? Аз Ви питах най-добросъвестно. Какво пречи да ми отговорите?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами нека да отговори г-жа Имова на въпроса дали тя чете от някакъв документ.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, чета от документ, официален, който е приет сега от публичния орган на държавна власт, какъвто сме ние, и ние обявихме конкурса за първоначално назначаване току-що в предходната, коя точка беше(?) (Намесва се

г.Чолаков: Четвърта.), четвърта. Така, тоест разменихме гласуването четвърта точка изнесохме преди трета. Именно в този документ, в който сме обявили конкурса за първоначално назначаване аз виждам броя на обявени длъжности в съответните съдебни райони, и тъй като не бях обърнала внимание при произнасянето на КАК, сега обръщам внимание на броя на обявените за заемане длъжности в района на Окръжен съд-Сливен. Котел има 2 длъжности обявени за заемане, първоначално назначаване. Същото става дума и за Нова Загора. Там пък са 3 длъжности, т.е. поставя се обезпечение на кадровите нужди на този съдебен район в пълна степен. Ако се изчисли натовареността, бъдещата натовареност, която се предполага, че ще намалее с 2 щатни длъжности в Котел и 3 щатни нови длъжности в Нова Загора, то тя ще отиде и под средната за страната.

Така че това ме мотивира, това е документа и според мен всички трябва да наблегнем на този документ. Може би неслучайно разгледахме четвъртата точка преди третата, защото тя обуславя и някои промени в нашите планирания по отношение на бройките за младши съдии. Именно тя, този документ и тези бройки.

Сега. (кратка пауза)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако г-жа Имова говори нещо, то не се чува, моля.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, има един момент може би хронологичен, който ми се губи и може би вината е и в самите нас. Специално става дума за членовете на КАК. Когато планирахме тези бройки в рамките на комисията, като че ли малко се отдаде на преценка на онези щатни бройки, които се обявяват в конкурсите за първоначално назначаване и за преместване. Може би дори вината не е в нас, защото хронологично ние трябваше

първо да обявим бройките за първоначално назначаване и преместване и с тях да се съобразим също, когато планираме бройките за младши съдии. Като че ли това ни убягва, но не е късно в днешното заседание правим точно това - да съобразим и тези фактически обстоятелства.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И аз благодаря.

Госпожо Дишева, Вие имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, че след това изказване ми дадохте и на мен думата, която бях взела преди това по Ваше даване.

Колеги, попитах Ви дали сте запознати с писмен документ, който излага мотивите, съдържа мотивите на г-н Кояджиков, защото от кратките слова, които той тук изрича, не мога да повярвам, че всички от Вас са обосновани с взимането на това решение, като разбира се, възприемам за достоверни твърденията Ви, че Вие не сте се събирали преди това и не сте разисквали тези въпроси, защото те не съответстват на логиката и на нашата досегашна практика, като се изключи онази година, в която само 7 бройки в Софийски градски съд обявихме за конкурс, но тогава логиката, която пък Вие възприехте като мнозинство, беше продиктувана от предстоящото приложение на Модел 4, който впоследствие не се реализира.

Колеги, аз ще подкрепя предложението за разкриване, т.е. за обявяване на конкурс за 1 щатна длъжност за младши съдия в Районен съд-Сливен (може би има предвид Окръжен съд-Сливен). Съображенията са ми аналогични на тези, които изложих по отношение на Окръжен съд-Силистра. В конкретния случай, между другото, моето предложение, т.е. не моето предложение, а начинът,

по който обявявам, че ще гласувам, е в съответствие на предложението на КАК.

Между другото, не знам по каква причина, но аз не съм записала който и да е от членовете на КАК да е гласувал „против“ това предложение. Господин Кояджиков може би случайно е отсъствал или той е преосмислил своето решение. Разбира се, може и аз да не съм записала коректно в записките си.

Районните съдилища в района, и с това ще завърша, са натоварени над средното за страната и това е тенденция, която за последните 3 години важи. Така че ние нямаме основание там да съкращаваме бройки. Предстои освобождаване - една през 2025 година. А това че сме обявили бройки и то такива, толкова много (2 за Котел и 3 за Нова Загора) на външен конкурс, всъщност потвърждава моето становище, че като че ли се цели промяна на съотношението между външни и вътрешни назначения в районните съдилища. (Г.Чолаков: Една реплика.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, реплика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма как, без да влизам в дебат, Нова Загора с години не можем да попълним щата. С години. Котел - положението е аналогично. Значи, разберете, че това, което казвате, колега Дишева, просто няма наистина връзка. Това са Ваши усещания, но повторени трети път вече, създават едно усещане, че може би това е абсолютната истина. Фактите са такива за Окръжен съд-Сливен. Нова Загора обективно в момента, касае се за нови бройки, които отпуснахме, т.е. ние първо, увеличихме щата на този съд и след това обявихме конкурс. Тези цифри, които Вие в момента казвате, са отнесени към различен щат. При новия щат нещата ще бъдат различни. Котел, Котел са 2 щатни бройки. В момента едната беше свободна и ние отпуснахме още една, т.е.

отново цифрите, които в момента се коментират, ще бъдат много по-различни в края на годината, дай Боже, да свърши този конкурс.

Но моля Ви, недейте повтаря, че идеята на тази съдийска колегия е да промени съотношението на външни към вътрешни. Не е било това и мисля, ... Колега Керелска, може ли да се изкажа без да ме прекъсвате!

Значи, всички знаем дебата, когато го дебатирахме. Защо го забравихме от декември миналата година, че спешно трябва да се пуснат тези конкурси, тъй като районните съдилища издъхваха и то основно пуснахме външни конкурси там, където няма никакви желаещи колеги.

Не го приемайте като упрек към Вас, но понеже трети път повтаряте едно и също нещо за Вашите усещания, нямаше как да кажа пък моите усещания. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Между другото, г-н Чолаков, много се старая да не използвам думата „усещане“, но пък очевидно Вие усещате.

Доколкото си спомням, точно Вие направихте предложението за разкриване на един щат в Котел или не съм права? Нали така беше? (Г.Чолаков, без включен микрофон: Не си спомням, но да, да, права сте.) Аз ми се струва, че гласувах „против“ разкриването на този щат, защото ми се струва, че натоварването не беше или поне гласувах против обявяването и на двете места за външен конкурс. Със сигурност съм гласувала против едно от местата за Нова Загора за външен конкурс и това е резултатно от същата логика, която няма да казвам за четвърти път, тоест като противовес на нея. Само че мнозинството на колегията не възприе това становище, което продължава като практика и днес. Това не е

от днес. Да върна ли нещата към дебата за назначенията в административните съдилища, който е публично известен?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съм готов да дебатираме и да Ви кажа колко е резултатът, защото тогава бях обвинен, че обявяваме повече конкурси за външни, отколкото за вътрешни, но мисля, че не е моментът това. Има време, когато ще се води и този дебат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз апелирам, колеги, към Вас да се върнем по същество към това какво правим. Възможно е, ако има желаещи за провеждане на такива дебати, след това ще има възможност да се проведат, но нека по същество да приключим с решението по тази точка от дневния ред.

Ако има някакви други предложения, да ги изслушаме по съществото на въпроса по позиция № 20 за Окръжен съд-Сливен. Не виждам предложения.

Тогава да пристъпим към гласуване предложението на КАК, ако не бъркам, беше за 1 длъжност. Нали така? (Гласове: Да, да.) Гласуваме предложението на КАК за 1 длъжност в Окръжен съд-Сливен.

Който е „за“, моля да гласува.

2 гласа „за“.

Който е „против“.

8 гласа „против“. Не се приема предложението на КАК.

Госпожо Имова, моля Ви по позицията за Окръжен съд-Смолян.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, Окръжен съд-Смолян разполага с 1 щатна бройка за младши съдия. Същата няма как да се заеме тази година, защото не е провеждан конкурс 2022

година. Остава 1 щатна бройка, която би могла да бъде планирана за конкурса 2023 г. Такова е и становището на КАК.

За да не взимам пак думата, Окръжен съд-Смолян. Натовареността на Окръжен съд-Смолян е много ниска, два пъти по-ниска от средната за страната, като единствено в района на Окръжен съд-Смолян Районен съд-Смолян е високонатоварен, всъщност не високонатоварен, а натовареността му е колкото е за средната за страната. Обезпечен е кадрово съдебният район, това са Смолян, Мадан, Златоград, Девин и Чепеларе. Само да погледна в обявените за конкурс за първоначално назначаване места. Ако аз греша, не виждам там позиции на съдилища, в които са обявени длъжности за първоначално назначаване. Очевидно няма такива свободни бройки. Това са малки съдилища, в които (Намесва се Ат.Дишева: Ардино обявихме, г-жо Имова, извинявайте!) има по двама съдии.

Така че аз няма да подкрепя становището на КАК за обявяване на 1 щатна бройка за конкурс 2023 година за младши съдия. (Г.Чолаков, без включен микрофон: Ардино обявихме.)

А, да, благодаря Ви! Всъщност обявихме Ардино за 1 бройка, да. Но Ардино има 10 натовареност при 31 за страната, но нямаше, там беше друга фактологията. Просто нямаше съдия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения по тази позиция?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя предложението на КАК.

Както е видно от материалите, които са ни предоставени, в колона 8 са посочени 3 длъжности в съдия в Окръжния съд предстоящи и да бъдат освободени поради пенсиониране, от които 2 през 2024 г. и 1 в края на 2025 г. Тези длъжности е логично да

бъдат заети от съдии от районните съдилища на Окръжен съд-Смолян, поради което ще бъдат освободени не една, а вероятно 3 бройки.

И тук има един допълнителен аргумент. Ако ние имаме младши съдия, който бъде назначен, той не е правен аргумент, а е житейски. Ако имаме младши съдия първо да се кандидатира и след това да бъде назначен в района на Окръжен съд-Смолян, логиката той да остане там е много голяма, по мое виждане, заради привлекателността на района и хората, които са оттам и са работили там в повечето случаи, с малки изключения, остават, но това, както казах, е житейско съображение.

Иначе пак спецификата на района е такава, че ние (съдийска колегия) се съгласихме на практика без противоречие да не правим предложение за реструктуриране на районните съдилища в този район. Няколко от тях са с ниско натоварване, с много ниска численост съдийска, щатна. Въпреки това обаче по-голямата част от районните съдилища, даже може и всички, всъщност всички, може би с изключение на Чепеларе, извинявайте(!), всички останали са гранични, а пък без изключение районът е планински и поради това и необходимостта от достъп до правосъдие е лесен, пряк и т.н., ние се съгласихме, че няма да реструктурираме районите, изобщо няма да обсъждаме този въпрос в Окръжен съд-Смолян, т.е. се съгласяваме, че там ще има съдилища и че те може обосновано да бъдат с натовареност по-ниска от средната за страната. И ако ние не се погрижим да обезпечим с младши съдия този окръжен съд, който пък след това да бъде назначен за районен съдия в района, ние намаляваме възможностите за този съдебен район за командироване в точно тези районни съдилища, за които Ви говорих, и където възниква

непрекъснато необходимост от подобно командироване. Ние нееднократно сме били сезирани с тези въпроси, включително и съдии от окръжния съд се е налагало да бъдат командировани за определен период от време в районните съдилища поради липсата на съдия или изобщо поради липсата на какъвто и да е било съдия в съответния районен съд.

Така че, колеги, както тук беше отправен апел преди малко, проявете, моля, държавническо мислене и нека да се съгласим да обявим конкурс за 1 щатна длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Смолян.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи тук преди малко, уважаеми колеги, чух, че трябва да подпомогнем Окръжния съд-Смолян. Ами той ги решава 4 дела на месец, колеги, при средна 8,2. И то някак си с умиление ще кажа, че няма нужда от тая подкрепа Окръжният съд в Смолян. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, Вие ли искахте думата? (В.Имова, без включен микрофон, не се чува.)

Други изказвания? Не виждам желаещи.

Пристъпваме към гласуване на позицията за Окръжен съд-Смолян.

Който е „за“ предложението на КАК, моля да гласува.

Който е „за“? 1, 2, 3 „за“.

„Против“?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, четирима сме „за“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Трима сте. Госпожо Марчева, преброих Ви. Трима, 3 гласа „за“.

„Против“? (брои гласовете)

7 гласа „против“.

Не се приема предложението на КАК.

Госпожо Имова, Окръжен съд-София.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, Окръжен съд-София разполага с 3 щатни бройки младши съдия, 2 ще бъдат заети към 03.07.2023 г., остава 1 бройка, която е възможно да бъде обявена на конкурс 2023 г.

Предложението на КАК е да бъде обявена за конкурс. Знаете, че районът на Окръжен съд-София е натоварен съдебен район, макар че самият окръжен съд е под средната натовареност, но в района на Окръжен съд-София, момент..., 10 съдилища, да, те са 10, всъщност 9 съдилища: Ихтиман, Пирдоп, Своге, Сливница, Елин Пелин, Ботевград, Етрополе, Самоков, Костинброд и съответно Ихтиман е с висока натовареност, Елин Пелин, Ботевград, Костинброд е към средната. Действително наличната 1 бройка би могла да бъде обявена на конкурс. Това е логиката, която ще бъде заета 2026 г. като позиция в районен съд, така че има достатъчно време да бъдат освободени и места. Тук виждам 2 длъжности за съдия в окръжните съдилища ще се пенсионират 2025 година, февруари и април. Така че имаме опции и за устройване на този младши съдия за в бъдеще.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Коментари по позицията за Окръжен съд-София? Не виждам.

Тогава да гласуваме предложението на КАК за 1 длъжност „младши съдия“.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, Окръжен съд-Стара Загора.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В Окръжен съд-Стара Загора се разполага с 1 (една) щатна бройка за младши съдия, която ще бъде заета с предстоящото назначаване на младшите съдии, считано от 03.07.2023 г., което прави нулева бройка за конкурс за 2023 г., за обявяването му за младши съдия в Окръжен съд-Стара Загора. Това е един високо натоварен район. Тук имаме данни за натовареността за Окръжен съд-Стара Загора, която е над средната. Можем да погледнем и в района на Окръжен съд-Стара Загора каква е картината – Районен съд-Стара Загора, Районен съд-Казанлък, Раднево, Чирпан и Гълъбово. С изключение на Районния съд в Чирпан всички останали са високо натоварени – към средната и малко по-висока от средната, каквато се вижда в Районен съд-Стара Загора и Районен съд-Казанлък.

С оглед на тази висока натовареност имаме и обезпечаване по реда на конкурса за първоначално назначаване. Виждам, в Казанлък е обявена 1 (една) бройка, момент само, Раднево, Чирпан, Гълъбово, Чирпан – 2 (две) бройки, и Казанлък – 1 (една) бройка. С оглед на високата натовареност и на Окръжен съд-Стара Загора, КАК обосновано прие, че поради липса на възможност за обявяване на свободна щатна бройка в конкурса за 2023 г., КАК предлага да се разкрие 1 (една) длъжност за планиране на същата в конкурс за младши съдия, който ще следва да обявим за 2023 г.

Това е предложението на КАК и Ви моля да го подкрепите. Действително районът е натоварен – и на окръжно ниво, и на районно ниво.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова!

Колеги, съображения? Като че ли нямаме кворум. Ето, имаме кворум със съдия Чолаков. Предложения други няма, изказвания няма.

Гласуваме предложението на КАК за Стара Загора – 1 (една) длъжност „младши съдия“.

Който е „за“ предложението, моля да гласува!

9 гласа „за“. Приема се предложението.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Окръжен съд-Търговище.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В Окръжен съд-Търговище, колеги, има възможност за 1 (една) бройка. Една щатна бройка има възможност да бъде обявена на конкурс, но комисията предвиди 0 (нула) бройки за обявяване. Има се предвид двойно по-ниската натовареност на Окръжен съд-Търговище, както и под средната натовареност на всички съдилища в района на Окръжен съд-Търговище. Да, действително административният ръководител иска да се обяви тази една свободна бройка за конкурс за младши съдия, но комисията не намери обоснована причина от фактически характер за това. Освен това в района на Търговище са Районен съд-Търговище, Попово, Омуртаг. Те са със значително по-ниска от средната. Само Районен съд-Омуртаг е към средната натовареност, но мисля, че сме обезпечили чрез конкурса за първоначално назначаване 1 (една) свободна длъжност за заемане в Районен съд-

Омуртаг. Така че това са ни съображенията да не предложим щатна бройка за заемането ѝ през 2023 г. от младши съдия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова!

Съображения, изказвания по позицията за Окръжен съд-Търговище? Не виждам. Всъщност Вие не предлагате. Извинявайте!

Госпожо Имова, Окръжен съд-Хасково.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Окръжен съд-Хасково разполага с 3 (щатни) позиции за младши съдия. Една длъжност от тези три ще бъде заета при предстоящото назначаване на длъжност „младши съдия“, считано от 03.07.2023 г. Остават 2 (две) свободни длъжности за заемането им евентуално в този конкурс, който предстои да обявим.

Тук Комисията по атестирането и конкурсите предлага 2 (две) щатни длъжности да обявим, т.е. всичките свободни да обявим на конкурс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те са 3 (три) свободни, три свободни са.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Три свободни, една ще се заеме към 03.07.2023 г., две ще останат. Така поне е в... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме три свободни в момента, извън тези, които ще се заемат. Те са 5 (пет) щатни бройки.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Пише 3 (три) за младши.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): А Вие предлагате...?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ние предлагаме 2 (две). Две предлагаме с оглед натовареността на съда – той е към средната, малко по-ниска от средната. В района на Окръжен съд-Хасково – Районен съд-Хасково, Свиленград, Димитровград, Харманли, най-високо е натоварен Районен съд-Хасково, след това е Свиленград,

и към средната клонят Димитровград и Харманли. Ние току-що днес обявихме 1 (една) длъжност в Харманли за първоначално назначаване. Момент само да проверя, да не сбъркам. Не, в Хасково не сме обявили, не. Там отказахме на административния ръководител, но тази свободна длъжност предстои да бъде заета евентуално по реда на чл. 193, ал. 6, така че и там кадровото обезпечаване би могло да постигне целта си.

С оглед степента на натоварване на съдилищата в Окръжен съд-Хасково предлагаме 2 (две) свободни длъжности за заемане в конкурса за младши съдии за 2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания, колеги, по тази позиция за Окръжен съд-Хасково? Не виждам. Гласуваме тогава предложението на Комисията по атестирането и конкурсите... (Не довършва.)

Имате изказване ли, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Ако не сбъркам, Окръжен съд-Хасково... (Не довършва.)
Господин Кояджиков и госпожа Имова променят ли си вота от гласуването на Комисията по атестирането и конкурсите, защото там са гласували „против“? И ако го променят, аз много бих искала да аргументират на какво основание, защото тук виждам 1 (една) длъжност „съдия“, която предстои да се освободи в Окръжния съд през август 2026 г., само че ние тях не ги зачитаме като предстоящи за заемане от районни съдии, съответно обосноваващи освобождаване на място в районен съд. Кое му е по-различното на Окръжен съд-Хасково, че чак пък и да променят вота си от КАК?

Опитвам се да схвана някаква логика, а пък тя все ми убягва. Затова питам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, ако има какво да кажете – не за Вашия вот, по принципни съображения от името на КАК.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз излагам съображенията на мнозинството на КАК и докладвам така, както Комисията по атестирането и конкурсите е решила – за обявяване на 2 (две) щатни длъжности в конкурса за младши съдия 2023 г., които ще се заемат в Окръжен съд-Хасково. Това са двете свободни длъжности, които са планирани за заемане. Това е и предложението на председателя на Окръжен съд-Хасково. Сега, виждайки каква е натовареността на съдилищата в района на Окръжен съд-Хасково, аз действително се убеждавам, че в този район има необходимост от обезпечаването му от тези две бройки.

Защо правите аналогия между моето мнение и това на господин Кояджиков, аз не знам. Не сме си съгласували мненията. Аз го моля също така да каже дали сме разговаряли за Хасково с него. Очевидно гласуването е публично, гласуването е явно. Това са моите съображения сега да подкрепя и аз предложението за Хасково. Просто, ако Вие сте изчислявала, г-жо Дишева, гласовете в комисията, ами очевидно не съм видяла, обективно не съм преценила степента на натовареност на този съд. В момента считам, че това предложение на мнозинството на КАК е обосновано и затова го подкрепям.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дебатираме за Хасково две бройки и становището защо са си променили Имова и Кояджиков.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Никой не е длъжен да дава такива обяснения.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз не си спомням даже.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Говорим за съображения, които са по същество на този въпрос.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Разбира се. И аз изразявам съображенията на КАК, на мнозинството. А защо аз съм гласувала по един или друг начин там? Ами не съм съобщила някои факти. В крайна сметка и това е възможно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз пък не съм си променил гласуването за Хасково и така, както гласувах в КАК, така гласувам и днес. Ще гласувам и днес, ние още не сме гласували.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Съжалявам, г-жо Захарова, но не беше мое предложението да гласуваме съд по съд. Аз, напротив, апелирах да гласуваме по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Ваш беше изборът. Освен това преди два часа помолих да почиваме.

Аз съм сигурна как е гласувал г-н Кояджиков. Разбира се, това поименно не се посочва в протокола на заседанието.

На следващо място. Аз искам да попитам тогава, за да обоснова пък своя вот – колеги, помогнете ми, моля, да разбере логиката, по която гласувахте досега, откъде ще намерим място за втория младши съдия. За единия ще се освободи място в Харманли – предстоящо пенсиониране на 04.03.2026 г. Обаче другият по логиката, която досега се следваше, къде ще го сложим другия младши съдия? (Намесва се Вероника Имова без микрофон: Има време дотогава.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, да Ви кажа, че има свободна бройка в Районен съд-Димитровград, която не е обявена на никакви конкурси. Тя се освободи след встъпване на съдия от Димитровград в Административен съд-Хасково. Може би не е отразено, обаче има една свободна бройка в Районен съд-Димитровград. (Реплика без микрофон, не се чува.) Отразено ли е?

Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама това другите колеги откъде го знаят, господин Чолаков, пък аз не го знам и го няма в нито един писмен документ? Може ли така да вадите такива обективни факти в последния момент? Аз не знам за тази свободна бройка в Димитровград и я няма в таблиците означена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ето, и в таблицата, която чета, има за Димитровград. В Районен съд-Димитровград обективно има свободна длъжност, която се освободи, считано от 03.01.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме ли този въпрос?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да опровергая твърдението, че тази информация е останала тайна за членовете. Най-вероятно е останала тайна за членовете, които не са прочели материалите за днес, но за мен не е тайна.

Уважаеми колеги, в таблицата, която е озаглавена „Щатна численост, свободни длъжности и натоварване в районните съдилища към 11.01.2023 г.“, идете на Хасково – това е втората страница, и там пише: „Районен съд-Димитровград“ –

предпоследния ред, че е налична свободна щатна длъжност за съдия.

Благодаря Ви за вниманието!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз твърдя, че тази длъжност я няма в общата таблица за свободните длъжности, и това е факт. Но аз така или иначе щях да подкрепя предложението за двете бройки. Просто се опитвам да разбера каква е логиката за различно гласуване при сравними, според мен, случаи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава, ако няма други предложения по тази позиция, гласуваме по отношение на Окръжен съд-Хасково предложението на КАК за 2 (две) длъжности.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“. Господин Новански? Да. Значи сме всички.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Окръжен съд-Шумен.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В Окръжен съд-Шумен има 1 (една) щатна бройка „младши съдия“, която предстои да бъде заета чрез назначаване на длъжност „младши съдия“, считано от 03.07.2023 г., което означава, че в съда няма свободна щатна бройка за обявяване за конкурс, но според анализа, който КАК направи, Окръжният съд е малко под средната натовареност за страната – 7.33 при средна 8.21.

По отношение на съдилищата в района на Окръжен съд-Шумен картината е следната: Районен съд-Шумен – 32.56, т.е. малко над средната натовареност; Районен съд-Нови пазар и Велики Преслав, Районен съд-Нови пазар – малко под средната

натовареност, а Велики Преслав – над средната натовареност, 33.33 при 31.52.

При това положение комисията предлага да бъде разкрита 1 (една) длъжност за младши съдия, която да се заеме чрез конкурса през 2023 г. Такова е искането и на административния ръководител. Има възможности този съдия – ето тук, използвам тази информация, за да я оповестя, че има възможност, след 20.01.2026 г. се овакантива една свободна бройка в Районен съд-Шумен и там този съдия, ако ние предложим такъв за конкурс, може да бъде устроен и в Районния съд в Шумен или там, където има необходимост в района на Окръжен съд-Шумен, в споменатите три районни съдилища.

Това е от мен. Обосновавам необходимостта от разкриване на 1 (една) щатна длъжност за младши съдия, която евентуално да бъде обявена на конкурс 2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища, изказвания, съображения?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз отново няма да подкрепя предложението на КАК.

Уважаеми колеги, в съда в Шумен няма свободен щат. Натовареността е под средната, но под нея, на Окръжния съд. Там през 2025 г. ще трябва да бъде назначен младши съдия в някое от районните съдилища, а такъв щат няма, първо, за него. Отделно аргументът ми е, че преди малко обявихме на конкурс бройката в Нови пазар. Заради това моите аргументи са, че не се налага разкриване на нов щат в Шумен.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други съображения? Не виждам. Тогава да гласуваме предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува!

2 гласа „за“.

„Против“? 8 гласа „против“. Не се приема предложението на КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жо Захарова, но ние нямаме 10 човека в момента. Госпожа Пашкунова просто я няма. Ръката на господин Чолаков се вижда на два екрана.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, тогава, много Ви моля, който е „против“, отново да прегласуваме. (Брои гласовете: 1,2,7.) Седем, да, съжалявам. Не се приема решението на КАК.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Окръжен съд-Ямбол. Окръжен съд-Ямбол разполага с 1 (една) щатна бройка „младши съдия“, която би могла да бъде обявена на конкурс 2023 г. Комисията предлага да не бъде обявявана тази щатна длъжност за младши съдия, тъй като се ръководи от натовареността на Окръжен съд-Ямбол. Окръжен съд-Ямбол е под средната натовареност за страната, а в района на Окръжен съд-Ямбол имаме следната картина: три съдилища – Районен съд-Ямбол, Районен съд-Елхово и Районен съд-Тополовград. Районен съд-Тополовград е с много ниска натовареност – 16.0 при 31.52.; Елхово е под средната натовареност, както и Районен съд-Ямбол също малко под средната натовареност, но кадровият състав е обезпечен при тази натовареност.

Така че това са съображенията, които са ни ръководили да не обявим тази бройка за конкурса през 2023 г. за заемането ѝ на

длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Ямбол. Това е предложението на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други предложения?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз поддържам предложението, което направих и пред КАК, за обявяване на конкурс за 1 (една) длъжност в този съд, в съответствие с предложението на административния ръководител, в съответствие с щатната численост на младшите съдии в този съд – тя е само една бройка, и ако не бъркам, и към настоящия момент не е заета, доколкото не предстои през 2023 г. назначаването на младши съдия за районен съдия. При сходна натовареност в окръжния съд бройки се разкриват. Освен това към настоящия момент още има една свободна длъжност в Окръжния съд, която е извън приложението на чл. 193, ал. 6. Освен това, както ни е добре известно, още една длъжност вероятно ще бъде освободена от председателя на Окръжния съд поради общоизвестни обстоятелства. Тези длъжности трябва да бъдат заети по някакъв начин и периодът от три години до края на 2026 г. е обозрим, за да бъдат заети техните места от съдии в районните съдилища. Така че моля да подкрепите предложението за обявяване на конкурс за тази длъжност. Тук важат в голяма степен съображенията за спецификата на района и за наличието на погранични районни съдилища, при които възможността от бежанска криза е реална, и произтичащите от това дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други съображения, предложения?

(Няма.) Колеги, тогава пристъпваме към гласуване.

Гласуваме предложението на г-жа Дишева за 1 (една) длъжност „младши съдия“.

Който е „за“, моля да гласува!

1 глас „за“.

„Против“? – 8 гласа „против“. Не се приема предложението на г-жа Дишева.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: За Софийския градски съд, колеги, 32 позиции за заемане на щат „младши съдия“. Тринадесет от тях предстои да бъдат заети. Тук имаме 12 (дванадесет) обявени длъжности на конкурс и 1 (една) прекъснато обучение, но са дадени от администрацията като 13 (тринадесет) предстоящи да бъдат заети чрез назначаване, считано от 03.07.2023 г., от конкурса 2022 г., за назначаване като младши съдии в Софийския градски съд. Остават 13 (тринадесет) длъжности, които биха могли да бъдат обявени в конкурса тази година за заемане на длъжност „младши съдия“ в Софийския градски съд.

Председателят на съда е заявил искане за още две длъжности, т.е. иска 15 (петнадесет) длъжности да бъдат обявени за конкурса. Комисията по атестирането и конкурсите предлага 13 (тринадесет) длъжности.

Моето лично становище е, че по отношение на изключително високата натовареност на Софийския градски съд, по-скоро на съдиите в района на съда, ми се струва, че съдът винаги има необходимост от повишаване на щатната численост на тези позиции за Софийския градски съд. Така че аз бих подкрепила и искането на административния ръководител да се обявят 15 (петнадесет) длъжности вместо разполагаемите 13 (тринадесет),

т.е. 2 (две) да се вземат от резервния, така да се каже, фонд, от резервната банка от съдилища, по отношение на които ние не взехме решение за обезпечаването им с младши съдии. Бих подкрепила и 15 (петнадесет) длъжности „младши съдия“ с оглед високата натовареност на Софийския градски съд, както и необходимостта от обезпечаване на Софийския районен съд, който не е необходимо да доказваме, че е изключително високо натоварен. Така че за тези колеги ще се обезпечат и места един ден, когато, ако бъдат обявени максималният брой длъжности – 15 (петнадесет), както иска административният ръководител на Софийския градски съд, към 2026 г. те да бъдат обезпечени. Имаме резерви и по отношение на пенсиониране – общо 9 (девет) броя съдии ще бъдат пенсионирани от районните съдилища 2026 г., съответно има и други опции за пенсиониране на съдии от окръжните съдилища. Тук виждам, 2024 г., 2025 г. също ще има пенсиониране. Така че аз ще подкрепя и оптимизирането с още две длъжности, т.е. 15 (петнадесет) позиции да бъдат обявени в конкурса за Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения, изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност предложението на КАК е за 13 (тринадесет) бройки. Да разбирам, че г-жа Имова прави предложение за 15 (петнадесет). Така ли, госпожо Имова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя предложението на КАК по съображения, които са изложени като мотиви. През годините ние многократно сме увеличавали щатната численост на този съд по всякакъв начин – с помощници, със съдийски длъжности, с

младши съдии, през различни периоди от време. А тук нееднократно е изтъкван аргументът, че и съдът няма възможност за физическо поемане на повече лица на работа в сградата. Иначе натовареността на съда е малко над средната. Тези бройки не биха се отразили на практика нито в положителна, нито в отрицателна насока – говоря за двете бройки, които допълнително се аргументират.

Аз ще подкрепя предложението на КАК, и за да мога да изразя вота си, моля да подложите първо това гласуване, а след това и за още две бройки. Всъщност, както решите. Само че, ако подложите първо 15-те бройки, аз няма да мога да изразя вота си. Затова Ви моля първо 13-те да подложите, за да мога да гласувам в подкрепа.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Други съображения?

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря!

Аз ще бъда кратка. Според годишния анализ за натовареността за 2021 г., който приехме миналата година в края, Софийският градски съд затвърди позициите си последните години на най-натоварен окръжен съд в страната – близо 1.5 пъти по-натоварен от всички останали окръжни съдилища в страната. Това исках само да кажа.

Аз също ще подкрепя това, което колегата Имова предложи. Считаю, че е абсолютно резонно. Не е малко над средната, напротив, Софийският градски съд е абсолютно безапелационно и безалтернативно най-натовареният окръжен съд. И това всички статистики досега са го сочили. Аз не знам точно какво се гледа, но това е, което имаме и в годишните анализи, и в

справките за шестмесечие, които така или иначе Съдийската колегия е утвърдила и е публикувала на сайта. Но ако приемем, че годишните са важни, последният годишен анализ това сочи. (Намесва се Олга Керелска, без микрофон: Нали гледаме районния съд...?)

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля си, че едни и същи таблици гледаме. Понеже тук се каза, че било кой-знае колко по-високо натоварването. За цялата календарна 2021 г., доколкото ние не сме приели за цялата 2022 г. още отчетите, та за цялата календарна 2021 г. по брой постъпили дела натоварването средното за страната е 33.92, а за Софийския градски съд е... (Не довършва.) Извинявайте, обаче това е, да, може би е моя грешката, това е таблицата за Софийски, точно така, за Софийския градски съд е. Не, за Софийския районен съд – аз неговата натовареност имах предвид. За Софийския районен съд точно така е – 36.36. Съответно разгледаните дела тук не могат да бъдат меродавни, защото, както ни е добре известно, около 40 и няколко процента от делата на този съд са от предходни периоди поради ред причини, така че по постъпили дела разликата е около 3 дела. Същото се отнася за 2021 г. – при 41.89 средно за страната, 46.67 за съда. И за 2020 г. – при 30.80 за страната, 33 и малко за Районния съд. Да, по-високо е, и аз го казах, но не е драстично по-високо. Тези две бройки със сигурност няма да се отразят на практика по никакъв начин, вероятно с някаква частица в... (Прекъсната.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, аз имах предвид, че Софийски градски съд, но Вие се поправихте. Да, за Софийския районен имате предвид.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не съм се поправила. Аз това имах предвид, защото според мен меродавно е това натоварване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кое? На Софийския градски ли? (Реплика без микрофон: На Софийския районен.) На районен. Добре.

Колеги, други становища? Не виждам желаещи да се изкажат. Да пристъпим към гласуване.

С оглед желанието на госпожа Дишева гласуваме първоначално предложението на КАК за 13 (тринадесет), нали така, за 13 (тринадесет) длъжности „младши съдии“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За какво? За 13 (тринадесет) броя ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За 13 (тринадесет) броя гласуваме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, може ли за 15 (петнадесет), защото иначе аз как ще гласувам за... (Говорят едновременно няколко души.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: След това ще подложа на гласуване и 15 (петнадесет), за да може г-жа Дишева да изрази вота си, да не се получи като предишния път с обяснения. Ще гласуваме просто един път повече. За 13 (тринадесет) бройки гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

2 гласа „за“.

„Против“? „Против“ 13 (тринадесет) бройки гласуваме.

8 гласа „против“.

Сега гласуваме предложението на госпожа Имова за 15 (петнадесет) длъжности за младши съдии.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“.

„Против“? – 2 гласа „против“. Прието е предложението на г-жа Имова за 15 (петнадесет) длъжности „младши съдия“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би е редно да обявим за колко бройки общо се обявява конкурс и за кои органи на съдебната власт. (Говорят помежду си.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Окончателните вече, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, искате ли малко почивка за... (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, за да направим рекапитулация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За рекапитулация, да. Добре.

Почивка 10 минути и ще продължим, за да довършим тази точка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия. Имаме кворум.

Госпожо Имова, обобщението.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, следва да обявя съответните решения, които бележат етапите от конкурса.

На първо място, точка 1 от проекта на КАК е: Обявява, на основание чл. 179 от ЗСВ, 42 (четиридесет и две) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва: Окръжен съд-Благоевград – 1 (една) длъжност... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, моля Ви се, ние това решение миналия път го взехме. Може ли малко по-експедитивно? Съжалявам, че Ви прекъсвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може само по точка 3 от диспозитива, третия диспозитив за планирането.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Искате да кажете да прескоча точка 1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ние го гласувахме в самото начало.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, отиваме към... (Прекъсната.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Трети диспозитив.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Трети диспозитив – планира.

Колеги, прескачаме диспозитивите, които вече сме гласували – това е диспозитивът за обявяване на свободните бройки за младши съдии, диспозитивът, който включва и решението за обявяване на тези бройки в „Държавен вестник“ – става дума за свободните бройки за конкурса.

Сега е точка 3, която не сме огласили, сега тепърва я огласяваме, а именно:

Планира, на основание чл. 177 от ЗСВ, 29 (двадесет и девет) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва по органи на съдебната власт (ще ги изброя):

За Окръжен съд-Благоевград е планирана 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“.

За Окръжен съд-Бургас – 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“.

За Окръжен съд-Варна са планирани 2 (две) длъжности „младши съдия“.

За Окръжен съд-Велико Търново – 1 (една) длъжност „младши съдия“.

За Окръжен съд-Кюстендил – 1 (една) длъжност „младши съдия“.

За Окръжен съд-Ловеч – 1 (една) длъжност „младши съдия“.

За Окръжен съд-Плевен – 1 (една) длъжност „младши съдия“.

За Окръжен съд-Пловдив – 2 (две) длъжности „младши съдия“.

За Окръжен съд-София – 1 (една) длъжност „младши съдия“.

На 10-та позиция е Окръжен съд-Стара Загора, за който сме взели решение да планираме 1 (една) длъжност „младши съдия“ след разкриването ѝ чрез съкращаване от Окръжен съд-Велико Търново.

На следващата позиция е Окръжен съд-Хасково. За него сме планирали 2 (две) длъжности „младши съдия“.

И за Софийски градски съд броят на планираните длъжности „младши съдия“ е 15 (петнадесет).

Във връзка с нашето решение, което предвижда разкриване на 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Стара Загора. Това е 4-тият диспозитив (*Госпожа В.Имова цитира номерата на диспозитивите съгласно подадения проект на решение, но впоследствие номерацията е променена.*)

Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

Съответно 4.1, т.е. поддиспозитив към т. 4: Предлагаме, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

По отношение на предложението за планиране на 15 (петнадесет) длъжности „младши съдия“ за конкурса за Софийския градски съд. Към наличните 13 (тринадесет) свободни щатни длъжности преценихме, че следва да бъдат разкрити още 2 (две), с оглед нашето решение да се разкрият в конкурса 15 (петнадесет) щатни длъжности за заемане на позицията „младши съдия“ в Софийския градски съд, като за целта, възползвайки се от съгласувателните процедури пред Окръжен съд-Русе и пред Окръжен съд-Бургас, предлагаме – точка 5: Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Русе, считано от датата на вземане на решението.

И втори диспозитив към същата точка: Предлага, на основание на същите текстове от закона – чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

Това е по отношение оптимизацията на Софийския градски съд с 2 (две) бройки – става дума за едната от тях.

И сега за втората бройка, диспозитив по т. 6:

Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в

Окръжен съд-Бургас, считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2023 г.

Колеги, тези длъжности с изтичащ срок през 2023 г. ще бъдат освободени юли месец. Нали така? (Реплика без микрофон, не се чува.) И август, по-скоро август ще бъдат освободени. Така че имаме достатъчно време до приключване на конкурсните процедури тази длъжност да бъде както обявена, така и заета от съответния кандидат.

И втори диспозитив. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд – това е втората бройка от нашето решение да добавим към 13-те бройки още две, считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2023 г.

Същата логика важи за тази втора длъжност, която следва да бъде освободена и съответно заета от конкурса. Има достатъчно време за провеждането му и за заемането на тази длъжност, така че я включваме в конкурса.

И тъй като процедурата по съкращаване и разкриване предполага решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, в т. 7 отправя искане до министъра на правосъдието, на основание чл. 33, ал. 1, изречение второ от ЗСВ, за свикване на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 25.01.2023 г.

Сега, колеги, уточнете часа, за да не подвеждам. (Реплика без микрофон, не се чува.) 13.00 ч.? Така, значи, за свикване на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на

25.01.2023 г., от 13.00 часа, при следния дневен ред (с една точка):
Проект на решение за оптимизиране на длъжностите „младши съдия“ в окръжните съдилища във връзка с обявяване на конкурс през 2023 г.

Това е в окончателен текстови вариант решението на Съдийската колегия, което току-що обсъждахме, гласувахме и приехме като оптимизация.

Сега предстои гласуване на самите диспозитиви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, имам процедурно предложение и освен това да обоснова вота си, за да не взимам отново думата.

Първо, предлагам да не гласуваме отново всички места, които ще бъдат обявени на конкурс, защото ние едно по едно ги гласувахме. Иначе ще трябва поотделно да гласуваме съд по съд – нещо, което ми се струва абсолютно излишно. Ние сме ги гласували, сега просто бяха обявени. Така че с обявяването на конкурса мисля, че сме приключили. Единствено предстои да гласуваме съкращаването и разкриването на щатове.

Аз няма да подкрепя разкриването на 2 (два) щата за младши съдии за Софийския градски съд и съответно съкращаването на бройките за младши съдии от Окръжен съд-Русе и не запомних къде беше второто място – вероятно Бургас. Ние трябваше да имаме проект на диспозитиви за тази дълга почивка. Но откъдето и да е второто място, ще гласувам „против“ закриването и съответно разкриването му в Софийския градски съд за младши съдии. И моля тази част да я подложите на отделно гласуване от другата част, която за Стара Загора мисля, че беше, във връзка със съкращаването от Велико Търново – това беше

предложение на КАК, а пък за тези две бройки за Софийския градски съд предложение на КАК няма, така че аз приемам, че го прави госпожа Имова, макар тя да говореше в множествено число – не знам чие е било предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, Вие искате разделно гласуване на диспозитива за разкриване на 2 (две) бройки в Софийския градски съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, и съответното съкращаване. За тези бройки само.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И съответно съкращаване на бройките във Велико Търново и Русе. Така ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, честно казано, аз не можах да запомня, но предложението на КАК беше за бройката в Стара Загора да се съкрати във Велико Търново. Така че това ще подкрепя, ако така продължава да бъде. Иначе не виждам основание за изменение на предложението на КАК. По предложението на КАК бройката за Стара Загора трябваше да бъде взета чрез съкращаването ѝ от Велико Търново. Това е предложението на КАК. (Вероника Имова: А двете бройки за Софийския градски съд...) А за Софийския градски съд едното запомних, че е от Русе, а второто – просто много неща се казаха и не запомних.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: От Бургас.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От Бургас, добре. Ще гласувам „против“ тези съкращавания и разкривания.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Защото с тези съдии имаме съгласувателна процедура за съкращаване на по една бройка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбрахме. При това положение за яснота да формулираме. Всъщност Вие обобщението го

направихте. Предприемаме гласуване от четвъртия диспозитив – предложенията за съкращаване и респективно за разкриване на нови бройки, с произтичащите от това задължения за свикване на Пленум съответно.

Предлагам да гласуваме всичко анблок, с изключение на диспозитива за разкриване на 2 (две) щатни бройки в Софийския градски съд и съответно съкращаване на щатните бройки във Велико Търново и Русе.

Гласуваме съкращаването на щатни бройки във Велико Търново и в Бургас. (О.Керелска без микрофон: Не, в Русе и Бургас. Русе и Бургас съкращаваме, за да отидат в ...) (Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Велико Търново е за Стара Загора.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Велико Търново не искате, то е за Стара Загора. Добре. Гласуваме съкращаване от Русе и Бургас.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който е „за“ предложението за съкращаване на двете щатни бройки в Русе и Бургас, моля да гласува!

7 гласа „за“.

„Против“? 3 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разкриването на щатни бройки за Софийския градски съд.

Който е „за“, моля да гласува! Разкриване на 2 (две) щатни бройки в Софийския градски съд. Господин Мавров? Не гласувате, добре.

7 гласа „за“.

Който е „против“? 3 гласа „против“. Значи 7 на 3.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма искане за разделно гласуване. Който е „за“, моля да гласува.

Госпожо Керелска, гласувате ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Какво гласуваме?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всичко останало, по което нямаме противоречия. Това е за Велико Търново, съответно за отправянето на предложение за свикване на пленум. (Реплики)

Пленум за утре в 13,00 ч.

Всички са „за“.

Госпожо Дишева, нали сте „за“? 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Преразпределение на длъжности „младши съдии“ в окръжните съдилища с оглед предстоящото планиране и обявяване на конкурс през 2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, **29 (двадесет и девет) длъжности** „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши съдия“
1.	Окръжен съд-Благоевград	1 (една) длъжност
2.	Окръжен съд-Бургас	1 (една) длъжност
3.	Окръжен съд-Варна	2 (две) длъжности
4.	Окръжен съд-Велико Търново	1 (една) длъжност

5.	Окръжен съд-Кюстендил	1 (една) длъжност
6.	Окръжен съд-Ловеч	1 (една) длъжност
7.	Окръжен съд-Плевен	1 (една) длъжност
8.	Окръжен съд-Пловдив	2 (две) длъжности
9.	Окръжен съд-София	1 (една) длъжност
10.	Окръжен съд-Стара Загора	1 (една) длъжност - след разкриването ѝ чрез съкращаване от Окръжен съд-Велико Търново
11.	Окръжен съд-Хасково	2 (две) длъжности
12.	Софийски градски съд	15 (петнадесет) длъжности, в т.ч. 2 (две) длъжности след разкриването им чрез съкращаване от Окръжен съд-Бургас и Окръжен съд-Русе

3.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

3.2.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

3.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Русе, считано от датата на вземане на решението.

3.3.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

3.4. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас, считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2023 г.

3.4.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на освобождаване на една от двете длъжности „младши съдия“ в Окръжен съд-Бургас с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ през 2023 г.

3.5. ОТПРАВЯ ИСКАНЕ до министъра на правосъдието, на основание чл. 33, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, за свикване на заседание на Пленума на ВСС на 25.01.2023 г., от 13.00 ч., при следния дневен ред:

1. Проект на решение за оптимизиране на длъжностите „младши съдия“ в окръжните съдилища във връзка с обявяване на конкурс през 2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме тази мъчителна т. 3 във връзка с планирането на длъжностите за младши съдии. (Олга Керелска иска думата)

Искам и аз да кажа нещо. Може ли?

Искам да споделя с Вас, че ползите от това планиране можем да наречем „евентуални“ и те ще си проличат напред във времето към периода, в който сме осъществили планирането. За

мен обаче, за мое огромно огорчение, вредите вече са факт, от начина, по който осъществихме това планиране. Огорчена съм, но, така или иначе, всичко вече е решено и е факт.

Струва ми се, че начинът, по който протече гласуването на тази точка създава единствено съмнения за някаква манипулативност, за внушения, упреци за двоен подход към съдилищата, което неминуемо отново ще създаде някакво усещане за неравнопоставеност между съдилищата и това по никакъв начин не би било положително за развитието на съдебната власт, на съдиите, на съдийското самоуправление и изобщо за самочувствието на колегите от всички тези съдилища.

Аз считам, че основната грешка, която позволява въвеждането на намеци за някаква манипулативност, предварителен сговор, който се отпрати неколккратно в течение на нашето заседание произтича от недостатъци в решението на Комисията по атестирането и конкурсите. Самите критерии, по които протича дейността по планиране са формулирани в мотивите към решението на КАК. Те са много ясно формулирани и са четири: първо, кадрово състояние, натовареност - първо, на окръжните съдилища, след това на районните, обявените конкурси, съответно прогноза за свободни съдийски щатове, и на последно място изискванията на основание чл. 177, становище и предложения от административните ръководители на окръжните съдилища.

Оттам нататък в решението на КАК е формулирано единствено изречението, че след анализ на тези данни и средната натовареност на окръжните и районните съдилища и всички останали относими съображения към процеса на планиране, КАК е достигнал до определено конкретно становище.

По този начин на формулировка на решението на КАК не съдържа никаква конкретика и дава, разбира се, широки възможности за третиране на решението и обсъждането му в най-различен контекст. Ако конкретните данни по отношение на всяко едно от съдилищата, които ние обсъдихме, бяха формулирани в самото решение, по мое мнение много ясно щяха да се видят съображенията и съответно да се направи визуално дори, лесна съпоставка между точните цифри, които се подлагат на преценка в резултата от обосновката на КАК.

Тъй като такава конкретна обосновка в решението на КАК липсва, тя, разбира се, е заместена в пълна степен от устния доклад, който се направи в днешното заседание, но чисто визуалната преценка, систематизирането на данните по отношение на всяко от съдилищата, така или иначе, липсва. Ако тя беше налице, по мое мнение, лесно щеше да се види, че в решенията, към които клоняха съответните колеги от Съдийската колегия, се следва всъщност един определен алгоритъм и, разбира се, той е този, който е заложен в мотивите на КАК като критерий.

Обидно е до известна степен да се говори за някаква предварителна ангажираност с мнения по въпроса при положение, че това, което каза господин Кояджиков всъщност следва от залегналите данни в самите материали към КАК. По простата причина, че те не са систематизирани, единствено се създаде възможността за известно объркване и може би се положи основата за внушения за някакви нееднозначни подходи към процеса по планиране.

Аз отговарям лично за моя вот и твърдя, че при вземане на решенията съм съобразила единствено обективните данни по критериите на КАК.

Това е, което искам да Ви кажа.

Госпожа Керелска искаше думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз си спазих обещанието да не взимам становище, да не взимам думата във връзка с обсъждането на всеки един орган на съдебната власт, по отношение на който откриваме или неоткриваме конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“, затова пък сега се възползвам от възможността да кажа няколко думи.

Равносметката, колеги, сочи на това, че ние в един кратък период обявихме конкурс за външно назначаване за 45 длъжности „районен съдия“ в най-различни органи на съдебна власт, имам предвид районни съдилища на територията на цялата страна. Същевременно с днешното решение ние включихме в конкурс за младши съдии 29 бройки младши съдии разпределени така, както ги изгласува мнозинството.

Простата съпоставка между тези две цифри сочи на това, че по някаква причина, обективно погледнато, защото това са сухи цифри, се дава преимущество на конкурсите за първоначално назначаване. И да Ви кажа, колеги, аз виждам някаква тенденция в тази насока, която лично аз не одобрявам. И тази тенденция беше зададена с конкурсите за административните съдилища, за което стана реч. Тогава господин Чолаков реагира нервно, бих казала. Искаше нещо да обясни. Може би иска да докаже, че колкото съдии са влезли в системата по силата на външния конкурс за административните съдилища, толкова са и съдиите, които са били качени в различни административни съдилища по силата на

вътрешен конкурс с това уточнение, че част от тях отидоха по силата на конкурса, а друга част от тях, пак в рамките на този конкурс, разбира се, достигнаха заветната бройка, която изравняваше горе-долу бройката на двата конкурса, след провеждане на процедурата по чл. 193, ал. 6 ЗСВ.

Спомена се тук как ние сме се обединили около необходимостта да се провеждат външни конкурси и, колеги, това действително беше така. То беше продиктувано от обстоятелството, че в редица малки районни съдилища, пък и не винаги толкова малки, но неатрактивни по някакъв начин, на практика не постъпват младшите съдии, които по силата на закона би трябвало да постъпят.

Това, което се направи обаче, колеги, и аз си давам сметка, защото на практика трябва да си призная, че и аз го подкрепих това решение, въпреки че имах някакви вътрешни резерви, но в името на това районните съдилища действително да бъдат обезпечени кадрово, съм подкрепила предложението като цяло, но аз и към настоящия момент си задавам въпроса: защо беше нужно в такива съдилища, като Районен съд-Кюстендил, Районен съд-Перник, Районен съд-Стара Загора да бъдат предвидени и то не една и две бройки за външни конкурси. Това не са съдилища, които са неатрактивни и съдилища, в които не отиват младши съдии. Защо всъщност това се направи, за да се достигне тази значителна бройка на районни съдии, които ще влязат от външен конкурс.

Другото нещо, което ми направи впечатление, но което пак съм подкрепила с гласа си е това, че в някои районни съдилища се дадоха ненужно много бройки за външни конкурси. Да, постфактум го казвам, но в крайна сметка нещата трябва да се

казват, макар и след проведено гласуване, за да ги имаме предвид за в бъдеще дотолкова доколкото този орган има някакво бъдеще и ако изобщо сме склонни да си правим някакви изводи от грешките.

Примерно, в Районен съд-Монтана се откриха 4 бройки за външни съдии, в Нова Загора, която действително години наред беше много силно натоварена, но там пък се откриха 3 бройки за външно назначаване, които също са много по моя преценка, в Перник се разкриха бройки за външен конкурс, където там младшите отиват с най-голяма удоволствие да работят, бих казала. И в други съдилища.

Тези неща не ги преценихме. Лично за мен, моето обяснение за моето гласуване и подкрепа идва от това, че от години наред нашите районни съдилища остават кадрово необезпечени, особено с 3-годишната забава на конкурса за окръжните съдилища. Знаем всички как от районни съдилища се командироваат съдии и в административните съдилища, и в окръжните съдилища. Самите районни съдии имат интерес от това.

Втората инстанция мисли преди всичко за собствените си нужди, а не толкова как районните съдии и районните съдилища се справят със ситуацията. Не винаги, но има го този институционален егоизъм, както мисля, че съм се изразявала в едно друго мое изказване.

Неведнъж съм Ви обръщала внимание и съм повдигала въпроса за това, че положението на много наши районни съдилища е тежко, че те се обезкръвяват - един термин, който придоби популярност впоследствие, и така нататък. Поради което аз действително подкрепих откриване на външен конкурс за тези 45 броя за районните съдилища. Не сам предполагала обаче, че това ще бъде едва ли не основният аргумент за днешното наше

решение, тоест ние да намалим бройките за младши съдии, които евентуално да бъдат включени в тазгодишния конкурс. Не съм предполагала, колеги, въпреки че в продължение на 5 и повече години много пъти съм била изненадвана тук. Е, ами не се научих да ги предвиждам нещата и изненадите от подобен характер!

В резултат на това, пак казвам, създава се впечатление, че се дава преимущество на външните конкурси пред конкурса за младшите съдии. Преди тенденцията беше друга и искам да Ви напомня, че в началото на нашия мандат ние имахме ограничение от 10% за външно назначаване, ако си спомняте. Махнахме го този процент и сега се отиде в другата крайност, което не мисля, че е най-доброто за системата.

И понеже тук се изказаха едни предположения дали пък това не е някаква стратегическа цел, която се гони, дали не е някаква стратегия. Иначе фактите действително могат да подведат мисълта на съдиите и на нас самите, че може би има някаква такава тенденция. Проводник и изразител на тази стратегия, ако има такава, в случая се оказва господин Кояджиков. Едва ли той е неин автор. Но ще Ви споделя и нещо друго във връзка с това ми подозрение: когато влязохме в заседание на Комисията по атестирането и конкурсите и ни бяха дадени ето тези таблици, последната графа не беше попълнена. Там пише: предложение на КАК и отдолу имаше една цифра, която беше цифрата 23. Тя доста се доближава до цифрата 29.

Когато зададох въпроса: „Това ли е предложението на КАК?“ на администрацията на КАК, в което не съм вложила никаква задна мисъл, защото все пак това са хората, които следят и се занимават с тези неща преди да ги предоставят на вниманието на членовете на КАК, там служителките имам чувството, че се

притесниха и, разбира се, отрекоха. Казаха, че това е нещо, което случайно е изостанало и така нататък. Дали е така или всъщност е била заложена една цифра, към която КАК да се ориентира и да следи, аз не би могла да кажа.

По отношение на това, което казах току-що - мен силно ме впечатли единството, с което мнозинството подкрепяше становището на господин Кояджиков.

Да, права е госпожа Захарова, че хубаво би било всичките тези неща като критерии да бъдат с конкретните цифри разписани, но това не е станало. Явно, че то изисква повече време и съществено би ни улеснило, но аз Ви питам, колеги, ако не е въпрос на някакъв, хайде да не го казваме „предварителен сговор“, а „предварително съгласуване“, как да си обясним факта, че Вие страшно бързо се ориентирахте в доводите на господин Кояджиков, които, смея да твърдя, че бяха изказвани в стила на някаква скоропоговорка. И неизменно ги подкрепяхте.

Ами, как един не се изказа и да каже: а бе, аз не съм съгласен! Точно обратното - хора, които са гласували едно на КАК, изведнъж видяха, че, видите ли, тук е заровена световната справедливост (има предвид предложенията на господин Кояджиков), и дайте да я подкрепим!

После, аз действително се впечатлявам от гъвкавостта или пластичността на господин Кояджиков, когато трябва да обоснове едно или друго свое предложение. Аз много добре си спомням как в района на Окръжен съд-Русе и по-специално в Районен съд-Русе по лично негово предложение, пък и не само там, бяха разкривани бройки. Районен съд-Русе изобщо не беше натоварен. Карахме се, включително в ефир и въпреки всичко това стана - разкриха се бройки, назначиха се там младшите съдии,

защото те така искали. Сега господин Кояджиков тук като че ли не си спомня, казва: Вие спомняте ли си ние колко бройки разкрихме в Районен съд-Русе и те не бяха обосновани и така нататък. Честно казано, това не го намирам за откровен и честен подход.

Другото, което също така бих могла да го дам за пример, и аз действително тогава останах безмълвна, е как господин Кояджиков точно в качеството си на член на КАК и съответно на Съдийската колегия каза, че един колега при неговото атестиране трябва да получи нула точки за етичните му качества, мнозинството пак го подкрепи, върна се атестацията на КАК да се разглежда, след което тя се бави две и повече години, да не кажа три. Целият конкурс за търговска колегия на ВКС „висеше“ на тази атестация, след което при последното обсъждане пред Съдийската колегия, за моя, ама действително голяма изненада, господин Кояджиков каза: Аз предлагам на колегата да му се дадат 100 точки, щото предложението на КАК беше за 98 точки.

Ето този подход, колеги, мен действително ме изненадва. Аз не го приемам и никога не бих го приела. Много бих се радвала нещата да са действително така, както тук госпожа Захарова ги обясни, че това да е причината, но въпреки всичко, съгласете се, че има нещо странно в това монолитно единство и то демонстрирано в такъв спешен порядък, нали? Голям ритъм, бих казала: предложение - гласуване, предложение - гласуване. И така!

Иначе, моето мнение е, че наличието на младши съдии и институтът на младшите съдии е доказал с времето си своята полезност не само за това, че колегите две години работят с по-старши от тях колеги в окръжните съдилища, ами има и съвсем други странични, положителни ефекти. Не се разбра защо при едни даваме един младши съдия, а пък при други, горе-долу със същите

показатели, не откриваме бройка за младши съдии. Да се надяваме, че следващата година ще се компенсират нещата, но наличието на младши съдия, как да Ви кажа, то има и някакво освежаващо действие и по отношение на колектива, в който отива, включително с неговите знания теоретични, с които той идва почти от студентската скамейка, така че дори и от тази гледна точка е хубаво окръжните съдилища да имат младши съдии.

Хубаво е окръжните съдилища в цялата страна, доколкото все пак отговарят на някакви критерии, да имат младши съдии, а не да ги струпваме единствено, и, хайде, не единствено, но преимуществено в Софийски градски съд. И бидейки пък те в различните окръжни съдилища, това също е едно обогатяване, защото те виждат различна практика, която отнасят след това в съдилищата, където работят.

Това исках да кажа. Държах да го кажа, защото мисля, че тези неща са важни, те са принципни и би трябвало да се вземат предвид, когато се обсъждат вече конкретните решения, които, така или иначе, вече бяха взети. Благодаря Ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, само две думи, защото чух много упреци. Аз ще говоря общо, само с няколко думи.

Първо, Комисията по атестирането и конкурсите е помощен орган към Съдийската колегия. Решенията, които предлага Комисията по атестирането и конкурсите подлежат на обсъждане от членовете на Съдийската колегия. Всяко едно решение, което предлага Комисията, е мотивирано с оглед обективните данни, които са били на нейно разположение към момента на взимане на решенията, но решенията на комисията не са обвързващи за колегията и тя не действа като гумен печат на решенията на

Комисията. Ето защо днес публично, открито, аргументирано, ясно всеки можа да си изрази позицията, която счита, че е адекватна за фактическите данни, които днес последно се събраха, а именно става дума за конкурса, който днес беше обявен за първоначално назначаване в районните съдилища, ето защо не виждам никакво основание за такава яростна критика и несъгласие с позициите, които всеки от нас е заел, за да вземе най-правилното решение с оглед конкретните фактически обстоятелства, които ни бяха изяснени в днешното заседание с оглед данните от конкурса за първоначално назначаване. Те промениха част от решенията, които взе Комисията.

И, заключавам - Комисията е консултативен, помощен орган. Тя предлага решения, като е събрала данни в един по-ранен момент, в който е обсъждала въпросите, но днес имаме нова фактическа обстановка - обявен конкурс за първоначално назначаване с редица особености, с изключително масирано захранване с щатни длъжности на съдилища, районни съдилища в страната, които бедстваха, които имаха високо натоварване, нямаше интерес към работата в тези съдилища и ние преодоляхме тази криза и направихме тази селекция и я предложихме за тези 45 бройки, в които включихме днес Ардино, Севлиево, Балчик и затворихме картината, която ни беше необходима, за да вземем и решенията за младши съдийските длъжности. Така че много моля да не се упреква Комисията по атестирането и конкурсите, която си е свършила работа в дадения етап, в който е заседавала и не е имала предвид днешното решение, което беше окончателно решение относно обявяването на 45 бройки за първоначално назначаване в районните съдилища.

Всеки откровено, честно, открито, публично си каза мнението с аргументи, всеки от нас, която желаше, разбира се, така че да се правят внушения за някакви договорки и задкулисия, има факти, позовали сме се на фактите и на собствената си съвест. И мисля да приключим този дебат, защото аз се чувствам лично обидена.

Аз положих изключително много усилия, за да докладвам коректно и да взема отношение към бройките за всеки орган, но виждам, че този труд не се оценява. Не се оценява!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само нещо да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще кажа - ще бъда много кратък.

Без да анализирам изказванията на колегите, само ще кажа, колеги, че за външния конкурс, ще припомня как се разви този външен конкурс.

Първо, бяхме взели решение да питаме всички действащи районни съдии дали и къде имат желание за преместване, за да можем първо да обявим конкурса за преместване. Съобразявайки желанията на колегите, съответно ние обявихме конкурса за преместване за там, закъдето има желание да се преместят районни съдии, които са с предимство като действащи съдии.

Една забележка, че за Перник за втори път се обясняваме, че нямаме външен конкурс, днес пак говорим, че в Перник имаме външен конкурс, макар че днес го гласувахме, но както и да е. В Перник имаме само вътрешен конкурс! Три пъти чух, че в Перник има външен конкурс и явно пак е някаква грешка.

По отношение на Стара Загора, тъй като тя се повтаря непрекъснато тази пуста Стара Загора - никой не е заявил желание за Стара Загора да се премести. Същото касае и Плевен. Това са двете големи съдилища, където ние обявихме външен конкурс.

Искам също да уточня, че конкурсът за младши съдии и конкурсът за първоначално назначаване са външни конкурси. Нека да не бъркаме външен с вътрешен конкурс.

Вътрешен конкурс е, когато действащ съдия съответно участва в процедура за повишаване или преместване, но той е действащ съдия. Както ние ще проведем процедура за избор на младши съдии, които са външни за системата, така и за колегите, които ще участват в първоначално назначаване, също са външни за системата.

И, колеги, накрая да заключа, че става въпрос за разлика със 7 бройки, тоест този огромен дебат, който ние водим в момента, е за 7 бройки разлика между предложението на КАК и това, което взе Съдийската колегия. Явно тези 7 бройки създават усещането за това, че ние даваме преимущество на външния спрямо вътрешния конкурс.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз мислих, че съм свършила с изказванията по тази точка, но предвид последвалите такива, не мога да не взема думата, доколкото смятам, че голяма част от говоренето се отнасяше за моите изказвания, особено в изказването на един от членовете.

Ще започна с един цитат, който между другото споделям: ползите от това планиране са евентуални, вредите са вече факт, от начина, по който протече гласуването по тази точка създава

внушение за манипулативност и ще създаде усещане за неравнопоставеност. Аз, между другото, споделям този извод. Вероятно в друга конотация, но го споделям този извод.

Сега ще кажа няколко изречения защо не смятам, че съм направила внушения, а съм се позовала на няколко факта и те са следните. Първо, миналият вторник - 17 януари, ние взехме решение за провеждане на заседание по тази точка в петък. Такова заседание не беше проведено. Членовете на Съдийската колегия и конкретно аз по никакъв начин не бяхме - аз не бях уведомена, другите да кажат как са разбрали, че няма да имаме заседание, за това, че решението по някакъв мълчалив начин се отменя и няма да имаме заседание.

Факт е също така, че след насрочването, по мое виждане насрочване, на заседанието за тази дата господин Кояджиков обяви, че има личен ангажимент, който му пречатства да участва в това заседание.

Факт е също така, че аз попитах няколко пъти днес пред Вас господин Чолаков, доколкото той председателстваше тогава Съдийската колегия, а госпожа Захарова, доколкото разбрах, в петък не е била на работа, в смисъл е била в отпуски и с друг ангажимент, затова обръщам внимание на господин Чолаков, та няколко пъти го попитах защо не е насрочвал заседание и не получих отговор. Не получих ясен отговор, нито пък отговор защо не сме били уведомени въпреки взетото решение.

На следващо място, аз твърдя, че към решенията на КАК, тоест към предложенията на КАК до Съдийската колегия, има множество документи, които според мен са систематизирани в таблици и ако толкова са били неясни документите или аргументите на КАК и най-вече фактите, с които те са обосновани и които се

предоставят на нашето внимание, за да вземем днес решение за обявяване на конкурси за младши съдии, как въз основа на същите тези документи се взеха решения за това, че предложенията на господин Кояджиков са обосновани и бяха подкрепени. Документите са същите. Аз ненапразно попитах дали има някъде писмена аргументация или други мотиви към предложенията на господин Кояджиков, защото за мен беше наистина многостранно как всички се съгласяват веднага при същите документи, които са на нашето внимание, така че аз също от името на членове на КАК и на членовете на администрацията, които са изготвили мотивите към тези решения, не възприемам упрека за това, че решенията не били мотивирани и че били несистематизирани документите и така нататък, защото въз основа на същите тези документи, повтарям, бяха взети решения в обратния смисъл.

Аз няма да се занимавам с външните конкурси. Цифрите са факт. Като ги насложим към предишните, те налагат изводите, според мен, до които аз стигам и твърдението, че правя внушения, ако са се отнасяли за мен тези твърдения, просто не почива на факти.

Аз самата тук съм била не десетки, а стотици пъти през тези пет години и половина обект на какви ли не упреци, наистина на внушения и на истински манипулации. Между другото, не съм се оплаквала, а съм ги понасяла. В конкретния случай аз твърдя, че всичко излагам в прав текст, а не по някакъв начин да създавам внушения. За чувствата вече говорихме с господин Чолаков.

Решенията са взети. Те са факт. Вие се обосновахте, колеги. Не виждам защо трябва да се чувствате по някакъв начин обидени по начина, по който аз, например, съм изказвала своето

становище. И поне не мога да бъда упрекната, че съм гласувала по някакъв начин без да обоснова решението си.

И в заключение, понеже някой тук каза, че за него било обидно, за мен също е обидно това, което се случва, но пък то е факт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, че и аз ще допринеса за тази злоупотреба с времето.

Исках само една корекция да направя. Всъщност, 2020 г. законодателят, а не ние реши да премахне ограничението от 10% по отношение на свободните длъжности за първоначално назначаване. Това е една корекция само защото излезе, че едва ли не ние така сме решили и сме взели решение за тези проценти.

И другото, което исках да кажа - по принцип това, което е разписано в закон се презюмира, че отговаря и на правилата на морала и етиката, тоест след като законодателят е приел, че трябва да има и външни конкурси и те да бъдат по усмотрение конкретно за всеки случай, тоест за всеки един съд, за всяка една хипотеза от страна на Съдийската колегия, очевидно смисълът е такъв - да не се допуска капсулиране на системата, а отделно от това да се решат и въпросите на тази система, защото днес това, което се отвори, тоест се взе решение за откриване на външни конкурси, образно казано, на конкурси за първоначално назначаване, извинявайте за некоректното съкращаване, всъщност е все за съдилища, които по начало е трудно да бъдат обезпечени кадрово - малки съдилища, за които няма желаещи. Вие виждате, че младшите съдии не желаят да работят в малки населени места. За тях това е неперспективно.

Това е моето, по някакъв начин изказвам и становище и за гласуването си до момента, което аз съм изразила. Съжалявам, ако отнех от времето. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Да пристъпим към т. 5. От КАК някой има ли желание да докладва? Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка пета, колеги, е относно определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Софийски окръжен съд, поради изтичащ мандат на 01.02.2023 г.

Както Ви е известно на всички, досегашният административен ръководител - председател на Софийски окръжен съд беше съдия Пламен Димитров Петков. Неговият мандат изтече на посочената вече от мен дата, така че трябва да определим и.ф. административен ръководител.

Предложението на КАК е за такъв да бъде определен досегашният административен ръководител - председател Пламен Димитров Петков. Това е по тази точка. Тя е безспорна.

Госпожа Имова ще продължи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения по тази точка? Няма.

Предлагам да гласуваме предложението на КАК. Който е „за“ - 9 гласа.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Пламен Димитров Петков – административен ръководител – председател на Софийския окръжен съд, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Софийския окръжен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.02.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, Вие ли ще продължите?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, т. 6 касае определяне изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Бургас, поради изтичащ мандат на 02.02.2023 г.

Както и колегата Керелска докладва в т. 5, следва да се приложат правилата на Съдийската колегия. В този случай следва да бъде определена на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение решението на Съдийската колегия по Протокол № 31 от 23.10.2018 г., т. 15, Росица Желязкова Темелкова – административен ръководител – председател на Окръжен съд-Бургас, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Бургас. Тя е съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, със съответното основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от следващата дата, след като ѝ свършва мандатът - 03.02.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Имаме и съгласието на съдия Росица Темелкова да поеме длъжността „изпълняващ функцията „административен ръководител“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания по тази точка? Други предложения? Не виждам. Да гласуваме предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува - единодушно, всички са „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Росица Желязкова Темелкова – административен ръководител – председател на Окръжен съд-Бургас, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.02.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка седма.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, т. 7 е по искане за преназначаване на съдия Огнян Методиев Евгениев, изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на

Административен съд-Монтана, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Административен съд-Монтана.

Знаете, че ние избрахме административен ръководител на Административен съд-Монтана и длъжността „заместник на административен ръководител“, която в случая е заемана от колегата, която е избрана за административен ръководител предлагаме да се трансформира в една щатна длъжност „съдия“, за да може да отстъпи в нея колегата Евгениев и в този смисъл е първият диспозитив, а във втория смисъл е - преназначава колегата на заеманата преди избора му за административен ръководител - председател на Административен съд-Монтана длъжност „съдия в този съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и с основно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд-Монтана.

Този момент е и по отношение на първия диспозитив - за трансформацията, от встъпване в длъжност на новия административен ръководител на съда в Монтана. Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Предложения или изказвания по тази точка? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението на КАК. Който е „за“, моля да гласува - всички са „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Преназначаване на Огнян Методиев Евгениев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Монтана, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Административен съд-Монтана

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ТРАНСФОРМИРА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд-Монтана в 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Административен съд-Монтана, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд-Монтана.

7.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Огнян Методиев Евгениев на заеманата преди избора му за административен ръководител - председател на Административен съд-Монтана, длъжност „съдия" в Административен съд-Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд-Монтана.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, т. 8.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Постъпило е заявление от Диана Кирилова Мицканова-Лазарова - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, за отказ от участие в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Левски. Входирана е молбата ѝ на 11.01.2023 г. във ВСС.

Комисията реши да предложи следния диспозитив с оглед желанието на колегата Мицканова-Лазарова: прекратява по отношение на Диана Кирилова Мицканова-Лазарова - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Левски, открита с решение на Съдийската колегия по Протокол № 45 от 14.12.2021 г., обявена процедура за избор в „Държавен вестник“, № 1 от 04.01.2022 г., поради отказ от участие в процедурата. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред ВАС и обявява решението на интернет страницата на ВСС в раздел „Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители“.

Това предлага Комисията, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания по тази точка? Не виждам.

Да гласуваме тогава предложението. Който е „за“, моля да гласува - отново всички са „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Заявление от Диана Кирилова Мицканова-Лазарова – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, за отказ от участие в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Левски

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Диана Кирилова Мицканова-Лазарова - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Левски, открита с решение на

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/14.12.2021 г., (обн. ДВ, бр. 1/04.01.2022 г.), поради отказ от участие в процедурата.

8.2. Решението по т. 8.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

8.3. Обявява решението по т. 8.1 на интернет страницата на ВСС в раздел „Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да продължим с допълнителните, за да приключим с КАК, ако желаете. Нещо против да продължим с точките на КАК, колеги? Възражения имате ли да приключим с КАК? Няма. (Реплики)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Комисия „Международна дейност“ се докладва също от КАК, така че просто да вървим поред. (Вероника Имова докладва на изключен микрофон)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не Ви чуваме, колега. Микрофонът!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Международна дейност - това е десета точка. Тя също е от компетенцията на КАК.

Имаме проект на решение, което е предложено от дирекция „Международна дейност“ да приемем за сведение доклад от Майя Русева – съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии от участието ѝ в 23-тото пленарно заседание на КЕСС, проведено в периода 30.11.2022 г. – 02.12.2022 г.

И възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ към Администрацията на ВСС да публикува на интернет страницата доклада на колежата Русева, а именно, освен доклад на

колегата Русева, както споменах, за участието ѝ в тази сесия на КСЕС, и становище, което е важно, интересно и може би действително ще бъде важно да го разучим, да го прочетем и да осмислим – Становище № 25 на КСЕС относно свободата на изразяване на съдиите, прието на 23-тото пленарно заседание на КСЕС в раздел „Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Консултативен съвет на европейските съдии“; Презентация за състоянието на съдебната система в Украйна, която е била също предмет на разглеждане в тази сесия.

И трета точка: възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ да изпрати превода, който е изпратен на английски език, на Становище № 25 на Консултативния съвет на европейските съдии относно свободата на изразяване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становище по този въпрос? Няма.

Да гласуваме предложението на КАК. Който е „за“ - всички, 10 члена на Съдийската колегия са „за“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), и превод на Становище № 25 относно свободата на изразяване на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Майя Русева – съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния

съвет на европейските съдии (КЕСС), от участие в 23-то пленарно заседание на КЕСС, проведено в периода 30.11.2022 г.-02.12.2022 г.

10.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да публикува на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КЕСС), от участие в 23-то пленарно заседание на КЕСС, проведено в периода 30.11.2022 г. – 02.12.2022 г. – *в раздел Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (СЕСЕ);*

- Становище № 25 на КЕСС относно свободата на изразяване на съдиите, прието на 23-то пленарно заседание на КЕСС, *в раздел Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (СЕСЕ);*

- Презентация за състоянието на съдебната система в Украйна (в оригинал на английски език и в превод на български), *в раздел Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (СЕСЕ).*

10.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ на АВСС да изпрати превода на Становище № 25 (2022) на Консултативния съвет на европейските съдии относно свободата на изразяване на съдиите, на Майя Русева за предоставянето му на Секретариата на КЕСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може да продължите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, 12 точка от допълнителните точки, за да приключим с доклада от КАК.

Точка 12 е проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Касае се за определяне на дати на допуснатите кандидати за административен ръководител на Административен съд-Разград - един кандидат, и за Районен съд-Ардино - един кандидат.

Това са допуснатите кандидати и следва ние да определим дати за събеседване. Имаме и календар, колеги. Моля за Вашите предложения за дати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз исках нещо друго да кажа, че с колегата Захарова на 14 февруари ще имаме среща с Европейската комисия във връзка с Механизма за върховенството на правото, тоест заявявам, че ние с колегата Захарова на 14 февруари няма да можем да участваме в Съдийската колегия. Имам предвид следното, че тогава има насрочени процедури за изслушвания. С оглед обстоятелството, че в Съдийската колегия сме с доста намален състав, да прецените, колеги, дали да отложим тези изслушвания още отсега, за да могат да бъдат запознати колегите или съответно рискуваме да няма необходимия състав за изслушване.

Аз само заявявам, че ние няма да присъстваме с колегата Захарова на 14 февруари и да го имате предвид това при съответните насрочвания. Нищо повече! Правя го като изявление, за да го знаете предварително.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложения за дати?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тогава на 21.02.2023 г. да изслушаме двамата кандидати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На 21 февруари и двамата кандидати?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Те са от два органа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други предложения има ли? Няма. Да гласуваме предложението на КАК за 21 февруари 2023 г.

Който е „за“ - всички, 10.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ ДАТИ за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен съд-Разград - 1 кандидат – 21.02.2023 г.;

- Районен съд-Ардино – 1 кандидат – 21.02.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 13.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 13 е относно проект на решение за одобряване поименни списъци от магистрати от окръжните съдилища, както и на хабилитирани учени за определяне

чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 48 от 20 декември 2022 г. Става дума за конкурсна комисия в конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, пак повтарям, да няма неразбиране.

Уважаеми колеги, погледнете разпоредбите на чл. 189, ал. 8, чл. 189, ал. 5, т. 1 и ал. 9. Във връзка с провеждане на конкурсите за преместване в районните съдилища законът предвижда, както и за първоначално назначаване, разбира се, както и за другите конкурси за повишаване, законът предвижда да се определят конкурсни комисии съответно на магистратите, в случая от окръжните съдилища, като тези определени от общите събрания на магистратите от окръжните съдилища съдии следва да попаднат в този списък, който списък се предлага, съгласно чл. 189, ал. 8 във връзка с ал. 5, точки 1, 2, 6, 7 и 10.

Окръжните съдилища следва да предложат на съответната колегия в случая членове, участници в конкурсната комисия на всеки 3 години. Такъв списък на колегите от окръжните съдилища, които са включени в този списък е изготвен в началото на 2022 г. и съответно 3-годишният срок, в който би следвало да важи този списък не е изтекъл.

В КАК се разделихме пак на различно мнение, постигнахме различни решения. Една част от нас твърди, че тези списъци имат валидност за 3 години и не следва да се обновяват с прибавяне на съдиите, които вече са повишени в съответната година в рамките на тези 3 години в длъжност в окръжните съдилища, а тези списъци следва да се актуализират единствено и само по отношение на магистратите, които са избрани за

административни ръководители и магистратите, които са напуснали системата на някое от правните основания за прекратяване на магистратското им правоотношение.

Това е сторено до момента в този списък, който е приет в началото на 2022 г. и 3-годишната му давност, фигуративно казано, все още не е изтекла, тоест все още той е валиден, като е актуализиран с оглед напусналите магистрати и с оглед тези, които са към този момент и са били в този списък, но са избрани за административни ръководители на съответни съдилища, тоест само тези колеги са изключени. Всички останали, които са в списъка, който е утвърден и който е валиден в рамките на 3 години фигурират в този списък.

Една част от нас в КАК предлага този списък да бъде утвърден и съответно да се проведе жребий за избор на членове на конкурсната комисия сред съдиите от окръжните съдилища по този списък, а друга част от нас считат, че следва и колегите, които са повишени в окръжните съдилища от предходния, последен конкурс за повишаване в тях, те са и встъпили в длъжности, които са над стотина да бъдат включени в този така наречен „3-годишен списък“, който е приет, пак повтарям, в началото на 2022 г., тоест остават ни още 2 години да бъде валиден този списък.

Предоставям на Вашето внимание и разсъждения кой подход да възприемем, защото ни предстои наистина утвърждаване на колегите, които са предложени в единия случай в списъка от 2022 г. и в другия случай имаме готовност да прибавим тези 100 и няколко, 110 мисля, че бяха, колеги от цялата страна, които са повишени в окръжните съдилища.

Това е накратко становището на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли отново предложението на КАК. Тези списъци не включват въпросните стотина човека, така ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: КАК предлага с мнозинство, мисля, че беше, и се прие предложението да се одобрят поименните списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 189, ал. 8, тоест за този 3-годишен период, отговарящи на условията по чл. 189, ал. 5, т. 1 и ал. 9 от ЗСВ, касаеща този 3-годишен период, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, съответно да се одобри поименният списък на хабилитираните учени, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

Разполагаме и с двата списъка. И пак повтарям - вижте правните, препратките към текстовете на закона, а именно в диспозитив 13.1 се предлага на Съдийската колегия да одобри списъка, който вече е валиден от 2022 г. и е за срок от 3 години относно поименно одобрените списъци на магистрати от окръжните съдилища.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, видях преди малко да вдигате ръка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз отново отправям предложението, което направих и пред КАК, а именно в тези списъци да бъдат включени всички съдии в окръжните съдилища по съответната материя, които към настоящия момент са съдии в окръжните съдилища и отговарят на останалите изисквания по чл. 189, ал. 9 от ЗСВ. Те са ясни, придобили са статут на несменяемост, през последните 5 години не са налагани

дисциплинарни наказания по еди-кои текстове и да са с ранг равен и по-висок от ранга за обявената длъжност.

И последното изречение от този текст е: „В конкурсната комисия не могат да участват членове на Висшия съдебен съвет и административни ръководители“. Защо считам, че следва всички съдии да бъдат включени в списъците?

Както Ви е добре известно, решенията на Съдийската колегия по повод назначенията в 2 конкурса за апелативните съдилища - гражданска и търговска колегия, бяха отменени от Върховния административен съд - тричленни състави на VI отделение по съображения, че жребият за конкурсната комисия за тези конкурси, за съответната конкурсна комисия е теглен, след като от списъците на лицата са били изключени не само административния ръководител на Върховния касационен съд, но и заместниците, лица, на които е предстояло пенсиониране, лица, които са участвали при атестирането и мисля, че имаше още едно лице, което на друго основание, е изключено, продължително боледуване беше. Съдът е приел в тези две решения, чиито номера след малко ще цитирам, че е нарушено правилото по чл. 189, ал. 9, според което в жребия не следва да участва само административният ръководител.

Сега, за да не се аргументирам против нечие изказване, или против това, което вече беше докладвано от г-жа Имова и послужи като основание на мнозинството на КАК, почерпано от разпоредбите на ал. 6 и на ал. 7 на чл. 189, ще кажа следното: Тези текстове, тези два текста са съществували в Закона за съдебната власт и при постановяване на въпросните две решения, пропуснах да им кажа номерата и делата. Едното дело е № 155/2020 г., приключило с решение № 9372/07.09.2021 г. и другото е дело

№ 586/2020 г., което е приключило с решение № 9615/24.09.2021 г. - и двете на тричленни състави на VI отделение на Върховния административен съд. Производството е едноинстанционно, поради актът на тричлениния състав е окончателен.

Вярно е, че във въпросните конкурси става въпрос за избор на конкурсна комисия от Пленума на Върховния административен съд, а пък хипотезите, които са аргументирани в ал. 6, не 7-ма, може би преди малко допуснах грешка. Извинявайте, алинеите са 6-та и 8-ма, та алинеите 6 и 7 от чл. 189 се отнасят за конкурси за по-долни нива, т.е. такива, които не се провеждат от конкурсна комисия, избрана чрез жребий от съставите на двете върховни съдилища.

Също така е вярно, обаче, че логиката, която е следвана и която е послужила за постановяване на двете решения, изхожда от тезата, че трябва пълният състав на съответното общо събрание или пленум да участва при тегленето на жребий, за да се постигне пълна прозрачност, обективност и т.н.

Колеги, в съответствие с текстовете на ал. 8, установяваща задължение на съответните органи по ал. 5, точки 1, 2, 6, 7 и 10 да представят на 3 години списъци за участници в конкурсната комисия беше допълнен с регламентация с един текст в Наредбата за конкурсите, който казваше, че тези списъци трябва да съдържат поне 50% от поименния списъчен състав на съответния съд. Както добре, вероятно си спомняте, този текст от наредбата беше променен много наскоро след постановяване на двете решения, които току-що цитирах, решенията на Върховния административен съд и този текст от наредбата съответстваше, по мое виждане, на идеята на закона, че участват в конкурсните комисии само тези магистрати, които са изявили желание и разбира

се, са различни от административен ръководител на съответния съд. Това тълкуване обаче очевидно не беше споделено във въпросните 2 решения на Върховния административен съд.

Между другото, тези 2 решения бяха последвани от едно решение също на тричленен състав на VI отделение по повод на едно решение за приключване на конкурса с решение на Прокурорската колегия (аз в момента не мога да Ви цитирам решението, но ще го направя много бързо, ако считате, че е нужно), при което при подобна ситуация беше прието, че е налице процесуално нарушение, но то не е съществено и заради това не води до опорочаване на резултатите и не представлява основание за отмяна на решението. Докладвам Ви просто за пълнота на информацията. Други случаи, в които подобни обстоятелства при определяне на конкурсните комисии са обсъждани, не са ми известни.

И сега се връщам към нашето решение. Какъв е смисълът на указанието, защото според мен това е указание, нормата не е императивна, т.е. на чл. 189, ал. 8, какъв е смисълът на указанието на всеки 3 години да се подновяват тези списъци? Според мен и според моето тълкуване смисълът на тези 3 години е списъците да бъдат актуализирани, т.е. да бъдат актуални. Според мен от текста на разпоредбата не може да бъде изведен аргумент или по-скоро направено заключение, че в рамките на тези 3 години или преди изтичането на тези 3 години не може да бъдат актуализирани списъците.

И сега се връщаме към днешната реалност. Аз съм забравила конкретните цифри, но щатната численост на окръжните съдилища е около 400 души, щатната численост казвам. На този фон ние имаме повече от 100 назначения заемане на длъжност и в

окръжните съдилища, които са извън въпросните списъци, тоест списъците не са актуални поне с една четвърт от съдиите. Ако вземем решение да бъде теглен жребий само от тези списъци, ние по мое виждане ще изпаднем в противоречие с изводите, които са направени в двете решения на Върховния административен съд и рискуваме резултатите от този конкурс, нашите решения за назначения да бъдат отменени на това основание.

За огромно съжаление, следва да споделя или да отбележа, че почти със същото основание съществува вероятност резултатите от конкурса да бъдат отменени и в хипотезата, ако ние стриктно действаме, т.е. не ако стриктно действаме, а ако допълним тези списъци с въпросните около 100 човека (има ги списъците пред нас), защото тогава съдът може да каже: „Нарушено е изискването по чл. 189, ал. 8“, а именно списъците да се обновят на всеки 3 години.

Аз пак повтарям и с това завършвам. Според мен тези 3 години имат за цел да бъдат актуални списъците, т.е. да бъдат актуализирани поне на 3 години и в никакъв случай не означава, че не могат да бъдат актуализирани преди 3-те години.

Отделно от това стои въпросът, че първо, ако стъпим на онези две решения в конкурса за административни съдии във Върховния административен съд, новите назначения бяха включени. Дано не бъркам. По мой спомен от най-новите назначения имаше поне един член в конкурсната комисия.

Казвам това, повтарям, за да избегна последващи дебати с ясното съзнание, че в единия случай се представят предложения под формата на списъци на Съдийската колегия, а в другия случай - пленумите на върховните съдилища теглят жребий от списък, който

е съставен пред тях, но според мен същностна разлика не би следвало да има.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря. Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз виждам, че в момент се предлага да гласуваме нещо различно от Комисията по атестирането и конкурсите.

Аз внимателно слушах колегата Дишева и като цяло споделям нейните аргументи, дотолкова че каквото и решение ние да вземем като административен орган и в едната, и в другата посока, има слаби моменти в едното и в другото решение. Колегата преди малко изказваща се, колегата Дишева ясно разграничи, че става въпрос за различни процедури. Тези процедури съответно са разписани по отношение на различен начин за определяне на конкурсната комисия. Едната конкурсна комисия, касаеща процедурите за повишаване в длъжност във върховните съдилища и апелативните, съответно административните, се осъществява от жребий, който се тегли от пленума на съответните съдилища, като там няма изискване някакъв друг специален орган да определя състава, между който се определя конкурсната комисия. За разлика от процедурите, които касаят теглене на жребий за конкурсни комисии за окръжно и районно ниво, който се извършва от Съдийската колегия, там е предвидена една специална процедура - общото събрание на окръжните съдилища съответно предлагат имената и този списък се актуализира през 3 години.

Аз също споделям проблема, че в момента ние имаме повече от 100 съдии, които са встъпили от конкурсите за повишаване в наказателна, гражданска и търговска колегия, но и да не забравяме колегите, които бяха прехвърлени от специализираните съдилища. Нали също те по някакъв начин не

участват в момента, защото тяхното общо събрание вече го няма и такъв орган реално не съществува към днешна дата.

Затова колеги, ако ние вземем решение в подкрепа на предложението на колегата Дишева, аз обаче смятам, че ние не можем да продължим по-нататък, тъй като ние не можем служебно да впишем в списъка тези колеги. Следва съответно да дадем указания на съответните общи събрания (такава е процедурата), общите събрания трябва да ни предложат списъка, те са органът, който прави предложението. Аз не смятам, че ние като орган в момента директно ще вземем списъка, който е приложен тук, списъка за невключените, аз от него горе-долу видях колко са хората, които следва да не участват по предходните списъци, но отваряйки по този начин процедурата, ние трябва с всеки следващ конкурс да правим това, тъй като междуременно непрекъснато има някакво движение, т.е. някои колеги съответно се повишават дали по алинея 3, дали по алинея 6, т.е. ние трябва да го правим при всяко такова обявяване на конкурси занапред и да искаме актуален и все по-актуален списък към момента на теглене на жребия.

Аз лично не знам точно кое е правилното решение в момента. По-целесъобразно, безспорно по правилното е да участват абсолютно всички, включително и тези 100 колеги, които не са включени в този списък, но дали това е законосъобразно, мисля, че ще каже един друг орган на края на тази процедура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз взимам отново думата, макар че дълго говорих, за да направя едно кратко пояснение, защото от изказването на г-н Чолаков ми се струва, че не съм била правилно разбрана или поне не до край.

Аз казах и мисля, че това беше ясно, но ще го повтора, казах, че считам, че съответства на закона включването на всички съдии към настоящия момент в списъка. А това, което допълних, казах, че вероятно би могло да бъде намерено основание от страна на съда да отмени нашето решение и в тази хипотеза - той е отделен въпрос.

Сега, като обсъждаме този въпрос, ние трябва да решим каква е целта на тези текстове на закона, които, повтарям, един поне от тях със сигурност беше тълкуван в две решения на Върховния административен съд в един и същи смисъл. Каква е целта на тези текстове? Следва или не следва всички съдии да бъдат включени в списъка?

И сега по повод на това, което каза г-н Чолаков, че не можем служебно да включваме в списъците. Какво бихме направили ние, ако в рамките на трите години, т.е. изтекли са трите години и ни се представя нов списък, но ние предвид служебно известните ни факти и наличните данни в кадровите досиета на съдиите при нас, установим, че някаква част от съдиите в един-два или три съда не са включени в тези списъци? Можем ли да ги включим или ще оставим определянето на този списък на самите общи събрания и тогава защо отменихме онзи текст от наредбата? Нещо, на което, ако си спомняте, аз и тогава се възпротивих. Сигурна съм, че г-н Чолаков помни. Просто направих това пояснение.

Аз считам, че е законосъобразно и съответно в пълна степен на закона наше решение, според което ние да теглим жребий от пълния състав на съдилищата, на окръжните съдилища по съответната материя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Като служебно актуализираме списъците, това имате предвид като предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако искате, може и да ги върнем. Това не е решаващото, но аз Ви казах един аргумент защо не сме обвързани с връщане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да, аз го разбрах това. Просто като предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не е нещо, което считам, как да кажа (?), за решаващо - дали да върнем или сега да актуализираме списъците. Може и да върнем с указания. Повтарям, това не е нещо, което ми се струва съществено.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Други становища?

Госпожо Имова, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да Ви кажа, колеги, и аз съм доста разколебана при тълкуването на тази разпоредба и ще споделя какви са моите аргументи в подкрепа на решението на КАК.

Вярно е, че става дума за различни процедури. При едната общите събрания предлагат списъците, а при другата, по повод на която са цитираните от колегата Дишева решения на Върховния административен съд, става дума за действащите съдии във Върховния касационен съд, респективно Върховния административен съд. Това вярно е, че и мен ме притеснява дали няма да компрометиране, като изключим тези съдии, които междувременно са повишени или са преместени, дали няма да компрометиране принципа на случаен избор на съдиите. Само че както в чл. 183, ал. 3, така и в чл. 189, ал. 8 изрично са изключени тези точки, които са относими към определяне на членове на конкурсната комисия от ВАС и ВКС, т.е. по отношение на които са постановените решения на Върховния административен съд.

Освен това аз един друг въпрос искам да поставя. Ако ние приемем тезата, че при всеки конкурс за повишаване и

преместване, ние ще актуализираме служебно списъчния състав по предложение на общите събрания, тогава излиза, че този срок от 3 години както в чл. 183, ал. 3, така и в чл. 189, ал. 8 е абсолютно безсмислен, т.е. излиза, че ние дерогираме разпоредбата на закона, че актуализацията трябва да стане на всеки 3 години, която пак казвам е неотнормирана към точки 3 и 7, към точка 3 (за 183 говоря), т.е. която касае Пленума на Върховния административен съд и Върховния касационен съд.

Но съм категорична, че ако се консолидираме около това да се актуализират съставите съобразно новопостъпилите съдии, които са повишени междуременно, това трябва да стане по предложение на общото събрание, т.е. ние не можем към момента да ги включим в списъците и да одобрим съответно нов списъчен състав.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз и в КАК изложих същите аргументи, може би сега ще изложа малко повече, в подкрепа на тезата, че чл. 189, ал. 8, която визира органите по алинея 5, а те са: съдиите от окръжните съдилища при провеждане на конкурс за преместване на съдия в районен съд. След това точка 2. провеждане на конкурс за повишаване и преместване на съдия в окръжен съд, по отношение на списъците и след това прескачаме точки 3, 4 и 5, които се отнасят само до жребия, който се извършва за определяне на членове на конкурсните комисии при провеждане на конкурси за повишаване във върховните съдилища, т.е. изключени са 3 от тези точки, т.е. на реда, по който се провежда жребия за избор на комисии във върховните съдилища, а законът в алинея 8 изключва този ред и цитира следващите точки, които касая провеждане на конкурси в прокуратурата за първоначално назначаване или за повишаване в съответните нива до върховните

нива и за прокуратурата. Съдържанието на текста предлага да приложим логическото и смисловото тълкуване, а то е, че се предвижда за участници в тези конкурсни комисии да се определят лица на всеки 3 години, което означава, че законът предвижда една цикличност в селекцията на списъците, с които се предлагат комисии за теглене на жребий. Цикличност на всеки 3 години, т.е. избира се един списък в съответната година, който списък се променя на всеки 3 години. Законът изисква изтичане на тези 3 години, на един тригодишен период, в който вече този списък се актуализира. Вероятно целта на закона е жребият да се извършва между съдии, които вече са утвърдени, които са работили в съответната инстанция вече 3 години и те биха могли да имат по-добра експертиза за оценка на техните колеги, които тепърва кандидатстват. Така че и логическото тълкуване, и граматическото ме кара да си мисля, че списъците се актуализират на всеки 3 години. Предлогът „на“ ме навежда на тази мисъл - „на всеки 3 години“. Цикличността е заложена в текста на закона, цикличността през 3 години.

Така че мен ми се струва, че законосъобразно бихме могли да използваме списъка от 2022 г., като от него са изключени колегите, които са напуснали системата, както и избраните за административни ръководители. Това е сторено в този списък, както виждаме от справка, която ни дава администрацията от дирекция „конкурси“, а именно под съответния списък на съдиите от окръжните съдилища - гражданска материя, съответно списъка от окръжните съдилища - наказателна материя са упоменати най-накрая за всеки от този списък със забележка, че от списъка са изключени административните ръководители, избрани след конституиране на този списък, изключени са и колегите, които са

пенсионирани или на други правни основания са напуснали системата. Това се повтаря в двата списъка и мисля, че те са актуалните списъци, от които следва ние да определим членовете на конкурсната комисия.

В противен случай, ако тълкуваме разширително текста, следва да имаме очакване, че сме нарушили закона, защото буквалното му тълкуване изисква да се съобразим с цикличността в обновяването на тези списъци, а тя е казана в закона на всеки 3 години.

Това е моето становище и това поддържах и в КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, с риск да предизвикам гнева Ви, бих искала да предложа да отложим тази точка от дневния ред за следващото заседание. Според мен е много сериозен въпросът. Аз в цялост съм по-склонна да се съглася с мотивацията, залегнала в изказването на г-жа Дишева, но признавам, че не съм детайлно подготвена по тази точка от чисто правна гледна точка.

Много са сериозни притесненията ми за това, че оставяйки заради формалното изискване за включване в списъка, актуализиран, изготвян на всеки 3 години, оставяйки извън този списък такива големи групи колеги съдии, по отношение на които няма основание да не могат да участват в конкурсна процедура в състав на конкурсна комисия, ние действително компрометираме случайния избор.

Моля Ви, ако може да помислим още малко от чисто правна гледна точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението на колегата Захарова за отлагане, защото освен това решение, на нас ни предстои да вземем решение и по отношение на младшите съдии, абсолютно аналогично, и по

отношение на конкурса за първоначално назначаване. На мен ми се струва, че отлагането с една седмица все пак този конкурс срокът изтече миналата седмица, нека да имаме достатъчно време да обмислим и да си изградим решение, което има значение за много конкурси напред. Аз продължавам да имам притеснение, защото за конкурса за младши съдии от миналата година ние нищо не актуализирахме, въпреки че и там със сигурност е имало движение, тоест аз виждам, че актуализацията е правена през февруари 2022 г. Ние винаги обявяваме конкурсите до края на януари 2022 г. Не съм категоричен, но при положение, че актуализацията на списъците е правена февруари 2022 г., означава, че ние към януари 2022 г. не сме правили актуализация на списъците и повярвайте, сигурен съм, че има промяна в списъците на окръжните съдилища. Не казвам, че това е правилното решение. Само казвам нещата, които са в едната и в другата посока.

Аз също апелирам, колеги, нищо няма да спечелим, ако ние вземем едно прибързано решение днес. Очакват ни още 2 конкурса по тази процедура. Затова правя предложение. Значи, достатъчно има аргументи и в двете посоки. Апелирам към отлагане. Вече е пет и половина, не смятам, че можем да вземем толкова важно решение в момента, което ще касае съдбата на 3 конкурса.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Мавров първо сезначи.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, и аз съм за отлагане на точката. Само че искам да Ви уведомя за нещо друго. За втори път, откакто сме заедно, ми се налага и аз да имам ангажимент. Така че благодаря Ви много за заседанието! Ще се изключа. Всичко хубаво!

(Севдалин Мавров изключва камерата си. Галина Захарова брои кворума.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Седем, осем имаме, да.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя направеното предложение за отлагане на тази точка по съображенията, които бяха изложени, но искам да направя наред с това предложение за следващото заседание да бъдат качени към нашите материали двете решения на Върховния административен съд, които цитирах, плюс решението, което се отнася за Прокурорската колегия. Аз съм сигурна, че от администрацията ще го намерят лесно, но ако им е трудно, ще посоча неговия номер и дело, по което е постановено. И освен това мотивите към Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, с който са приети текстовете на чл. 89 (може би има предвид чл. 189) и изобщо целите изменения, които касаят новите процедури, за да се запознаем и не просто към този текст, а и да се запознаем с логиката на законодателя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, г-н Чолаков, само едно изречение. Значи, ние служебно правим винаги актуализация на тези списъци с изваждане от тях на административните ръководители и на напусналите поради различни причини междувременно съдии, но за миналата година дори да е имало някой преместен с външен конкурс, нещо, което не помня, ние в окръжните съдилища не сме имали назначение, както знаете, от 3 години конкурсът висеше. Така че не мисля, че сме допуснали тук и ще има опасност да допуснем противоречие, но това е нещо, което може да го проверим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може да има някой назначен заместник-председател, заместник-председател от по-долно ниво.

Хипотетично не от конкурс, а заместник-председател, затова казвам...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така е, разбира се, но не става въпрос за 100 съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, такава масовост няма категорично.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ако искате да гласуваме отлагането на 13-та точка от дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: То и 14-та също. Те са свързани.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А, да, всъщност отлагане на т. 13 и 14 за следващото заседание, съответно с допълненията към материалите, които изброи г-жа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“.

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 13 и 14)

13. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, както и на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като

към материалите бъдат включени: Решение № 9372/07.09.2021 г. по адм.д. № 155/2020 г., Решение № 9615/24.09.2021 г. по адм.д. № 586/2020 г., и двете на тричленен състав на Шесто отделение на Върховния административен съд, Решение № 3641/15.04.2022 г. по адм.д. № 11772/2021 г. на Шесто отделение на ВАС във връзка с решение по Протокол № 37/03.11.2021 г. на Прокурорската колегия на ВСС, както и мотивите към проекта на ЗИДЗСВ, с който са приети текстовете на чл. 189 и измененията, касаещи новите процедури.

14. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА точката за следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 16.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вероника, ще докладваш. Пак не чуваме нищо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Микрофонът, моля.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Колеги, точките, които касаят повишаване на ранг от 16 до 19, включително ще докладвам анблок и съответно Ви предлагам да гласуваме анблок. Няма проблеми в основанията за повишаване в ранг при колегите, затова започвам.

Точка 16. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Сона Вахе Гарабедян - съдия в Районен съд-Чепеларе, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

Съответно точка 17. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламена Недкова Славова-Милева - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Точка 18. Повишава, на същото основание – чл. 234 от ЗСВ, Пламен Иванов Шумков - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

И Точка 19. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Иванов Пенев - съдия в Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Тук няма проблем и съответно това са точките за ранговете. Моля да ги подложим на гласуване заедно, ако няма възражения.

Ето ги основанията от фактическа страна. Съдиите имат прослужено време за съответната длъжност, най-малко 3 години от предходното повишаване в ранг.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански, ако може още малко търпение.

(всички говорят едновременно, не се чува)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Искаме гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Други предложения? Не.

Гласуваме анблок т. 16, 17, 18 и 19.

Десет сме вече с г-н Новански.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 16-19)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ **Р Е Ш И:**

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Сона Вахе Гарабедян - съдия в Районен съд-Чепеларе, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламена Недкова Славова-Милева - съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Иванов Шумков - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Иванов Пенев - съдия в Окръжен съд - Ловеч, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И сега, г-жо Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Девет, г-жо Захарова, извинявайте. Девет души, както предишното гласуване, така и сегашното. Нямаме 10 човека.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Защо тогава ми казахте, че един броя по-малко.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото Вие казахте 8, а бяхме 9.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те са 9.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако някой друг Ви го е казал.
Девет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. (говорят едновременно повече от двама души, не се чува) Ясно, ясно. Добре.
Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда максимално кратка, надявам се точката да е безспорна.

Правната комисия внася на основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация предложение да възложим на председателстващия Съдийската колегия да упълномощи Петя Тянкова Николова - директор на дирекция „Атестиране на магистрати" и служител във Висшия съдебен съвет, с право да представлява Съдийската колегия в производства пред органите на съдебната власт, административните органи и органите по принудително изпълнение.

Колегата по силата на сключен договор е директор на дирекция „Атестиране на магистрати" и в обсега на нейните задължения е включено процесуално представителство. Такава е практиката на Съдийската колегия.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по тази точка? Няма.

Моля да гласуваме.

Който е „за", моля да гласува.

Всички, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуален представител от името на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, **ВЪЗЛАГА** на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи Петя Тянкова Николова - директор на дирекция „Атестиране на магистрати“ в администрацията на Висшия съдебен съвет, служител с юридическо образование, с право да представлява Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, благодаря Ви! Аз имам едно заявление във връзка с едно решение от миналото заседание на Съдийската колегия, с което по точка т. 27.2 съм определена като представител на колегията за участие в Годишна среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела и искам да заявя, че имам друг служебен ангажимент, поради което не мога да участвам в това мероприятие, и моля да определите някой друг.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Сега ли ще определим колега? Предложения?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да Ви напомня, че на миналото заседание, когато определихме г-жа Марчева, тя отсъстваше, всички други, които са се занимавали с граждански и търговски дела, отказаха участие. Затова е безпредметно да обсъждаме наши представители на тази среща. Предлагам да приемем за сведение заявлението на г-жа Марчева и да си пожелаем приятна вечер Ви предлагам.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не, колеги, остава да виси това решение. Аз не мога да не изпълня решение на Съдийската колегия, но просто наистина нямам физическа възможност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ясно, ясно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да не кажете, че после не съм изпълнила...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, няма, ще го приемем за сведение заявлението Ви, как?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но трябва да си отменим решението.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, трябва да се отмени решението в тази част. Дали е задължително да е специалист по граждански и търговски дела? (шум в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Чакайте, като няма предложение и никой не е изразил съгласие...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, това няма да бъде първият случай, в който наш определен представител не взима участие в някакъв форум, за който е определен. Аз не виждам никакъв предмет на последващо обсъждане по този въпрос. Уведоми ни г-жа Марчева, че не може да отиде и въпросът приключва.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, взимаме ли решение за отмяна на предишното решение? (реплика от залата, без микрофон, не се чува) Не знам.

Аз смятам, че трябва само да се приеме за сведение и друг път така сме правили.

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приемаме ли за сведение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всички знаем, че колегата Марчева няма да може да участва.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбира се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имам ли извинителна бележка?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбира се.

Който е „за“ да се приеме за сведение заявлението, моля да гласува.

Да, приема се с 8 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Заявление във връзка с решение по т. 27.2 от Протокол № 1/17.01.2023 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение заявление от г-жа Даниела Марчева – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с решение по т. 27.2 от Протокол № 1/17.01.2023 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме дневния ред.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 17.42 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 02.02.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 07.02.2023 г.