

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 31 ЯНУАРИ 2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Стефан Гроздев

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.34 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги. Имаме кворум,
така че бихме могли да започнем работа.

Постъпили са предложения за включване на
допълнителни точки в дневния ред. Госпожо Керелска, от името на
КАК, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, госпожо Захарова! От името
на КАК предлагам в днешното заседание да се включат 2
допълнителни точки – съответно 22 и 23, като точка 22 касае
повишаване на съдия в ранг, а точка 23 касае утвърждаване на
избрания от Пленума на Върховния касационен съд нов член на
Комисията по атестирането и конкурсите.

Излишно е да обяснявам защо са включени двете точки. Първата точка във връзка с повишаване в ранг е от точките, които по принцип не предизвикват значителни обсъждания и няма да отнеме много време за приемането на тази точка, на взимане на решение по нея, а втората точка трябва да се включи в днешния дневен ред, защото е необходимо да се попълни състава на Комисията по атестирането и конкурсите, за да заработи тази комисия в пълния предвиден състав.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска! Има ли желаещи съображения за изложат по предложението на КАК за включване на допълнителни точки в дневния ред? Не виждам някой да желае да се изкаже.

Предлагам Ви да пристъпим към гласуване на предложението, огласено от г-жа Керелска.

Който е „за“ включване на допълнителните точки в дневния ред, моля да гласува.

Всички – 9 „за“. Приема се предложението, включени са допълнителните точки в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

22. Проект на решение за повишаване на Гюлфие Мехмедова Яхова – съдия в Окръжен съд – Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. ОТНОСНО: Проект на решение за попълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1. Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По точка 1 от днешния дневен ред имаме избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Габрово. Кандидатите първоначално бяха двама, а именно съдия Пламен Пантев Денев, който към настоящия момент е изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Габрово, и съдия Христо Тотев Христов. Впоследствие съдия Христо Тотев Христов е депозирал заявление пред Съдийската колегия на ВСС, с което оттегля участието си в процедурата за избор на председател на Районен съд-Габрово. Вчера това заявление беше разгледано в Комисията по атестирането и конкурсите и ние взехме решение за прекратяване участието на съдията Христо Тотев Христов в процедурата за избор на председател на Районен съд-Габрово.

С оглед на това предлагам преди да пристъпим към изслушването на другия кандидат – Пламен Пантев Денев, да вземем решение, с което прекратяваме процедурата на съдия

Христо Тотев Христов за избор на административен ръководител - председател на Районен съд Габрово.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, желае ли някой да изложи мнение, съображение по предложението за прекратяване на процедурата по отношение на съдия Христо Христов? Не виждам колеги, които да искат.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предложеният диспозитив за решение от КАК към Съдийската колегия може да намерите след заявлението за оттегляне кандидатурата на Христо Тотев Христов. Той гласи по следния начин: Предлага на Съдийската колегия на ВСС да прекрати по отношение на Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд - Габрово, процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Габрово, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 45/14.12.2021 г. (обн. ДВ, бр. 1/04.01.2022 г.), поради отказ от участие в процедурата.

10.2. Решението по т. 10.1 може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд, и

10.3. Обявява решението по т. 10.1 на интернет страницата на ВСС в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

Това е проектът за решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря за пояснението! Да пристъпим към гласуване на предложения проект за решение по трите му части, трите диспозитива.

Който е „за“, моля да даде своя вот.

Всички сме „за“. Приемаме решението така, както е предложено от КАК.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да пристъпим към изслушване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, само кратък доклад във връзка с тази кандидатура. Тя е допусната до участие. На Вашите монитори е качено решението на Съдийската колегия, решението на КАК относно допустимостта на кандидатурата. Има изготвено становище на Комисията по атестирането и конкурсите по отношение на професионални качества на колегата. То е положително. Има и становище на Комисията по професионална етика, което също е положително. На Вашето внимание е качена и последната атестация на колегата, както и неговата концепция. В дневния ред е качен протоколът от общото събрание, проведено в Районен съд-Габрово, както и справка относно състава на този съд.

Предлагам да преминем към изслушване на кандидата. Няма процедурни пречки за това изслушване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме към изслушване на съдия Пламен Денев.

(Пламен Денев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, колега. Имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите основните акценти във Вашата концепция.

ПЛАМЕН ДЕНЕВ: Уважаема госпожо Захарова, уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Пламен Денев, кандидат съм за заемане на поста

„административен ръководител – председател“ на Районен съд-Габрово.

Малко биографични данни или по-скоро професионални, с биографичните данни Вие разполагате. Юридическото си образование съм завършил в Юридическия факултет на Великотърновския университет „Св.св. Кирил и Методий“ през 1997 г. След полагане на теоретико-практически изпит в Министерството на правосъдието от м. март 1999 г. встъпих като младши съдия в Окръжен съд-Габрово. От началото на м. януари следващата 2000 г. започнах да работя като районен съдия в Районен съд-Габрово, а от есента на същата 2000 г. започнах преимуществено да се занимавам с разглеждане на наказателни дела. с тази дейност се занимавам и към настоящия момент. От началото на м. януари до настоящия момент, повече от 23 години, моята професионална кариера е била изцяло свързана с този орган на съдебната власт. Продължителността на този период, както и опитът, който съм придобил по време на изминалия мандат като административен ръководител, ми дават основание да твърдя, че познавам добре както добрите страни, така и недостатъците в работата на отделните звена от структурата на съда. Това, както и опитът, който съм придобил през изминалия мандат, биха ми позволили да продължа да ръководя съда по такъв начин, че той да изпълни очакванията на гражданите във връзка с качеството на осъществяваното чрез него правосъдие при актуалното обществено-икономическо развитие на страната.

Като кандидат за заемане на поста, за който преди малко упоменах, съм изложил 3 групи цели, които в крайна сметка смятам да прилагам, както и досега в момента в работата си като

административен ръководител. Основните насоки, които съм си поставил и при предишното заемане на мандата, са свързани със създаване на такава организация на работа, която да доведе до максимално ефективни резултати във връзка с постигане на такива при проблемни ситуации от всякакво естество.

На първо място, от приоритетната група цели, на които съм разделил тези, които смятам да прилагам по време на мандата, евентуално ако бъде избран от Вас, са целите, свързани със запазване на качеството, на срочността и на прозрачността на правораздаването. Тези цели биха могли да бъдат постигнати, ако се продължи с действия, които са прилагани при управлението на съда и до настоящия момент, а именно ако се продължи с извършване на действия, които са свързани с анализиране на причини, които са довели до забавяне на производствата в делата и на предприемане на необходими действия, които целят отстраняване на тези причини, в т.ч. чрез осъществяване на срещи, ако е необходимо от страна на ръководството, на съдебния администратор и на лице от съответната служба, в която е възникнал проблем, довело до такова забавяне; проследяване на статистическите данни във връзка с движението на делата; изготвяне на справки, които се отнасят до срочността във връзка с изготвянето на съдебните актове; на срочността във връзка с изписването на мотиви по вече обявени за решаване съдебни актове и на предприемане на действия за отстраняване на причини, които евентуално са довели до забава във връзка с това.

Към тази първа група приоритетни цели съм оставил и запазване на принцип, който се прилага към момента в Районен съд-Габрово, а именно принцип на екипна работа. Принципът на

екипна работа води до създаване на по-добри условия за работа, оттам до споделяне на отговорност и до постигане на по-големи и по-добри резултати във връзка с осъществяване на самата работа.

Като друга от първата група приоритетни цели съм си поставил практика, която се поддържа и към момента, а именно на осъществяване на срещи било то под формата на общи събрания, било на неформални срещи в зависимост от ситуацията и от възможностите, на които да се обсъждат проблемни моменти във връзка с прилагане на закона, съответно да се предприемат действия за уеднаквяване на противоречива практика по отношение на конкретни правни въпроси, ако е възникнала такава между магистрати, работещи в Районен съд-Габрово по повод на едни и същи случаи.

Другата група или по-скоро не група, а другата цел, която спада към тази първа група, е свързана със запазване на сега съществуващата специализация по материята на разглежданите дела в Районен съд-Габрово. Макар и да нямаме гражданско и наказателно отделение, по решение на общото събрание част от съдиите са приели да разглеждат граждански дела, друга част от съдиите са натоварени с разглеждане на наказателни дела, което само по себе си, както и на Вас Ви е ясно, би довело по някакъв начин и води до повишаване на резултатите във връзка с разглеждането на съответния вид дела, доколкото рутината, която се изгражда във връзка с това безспорно дава отражение в тази насока.

Към тази първа група приоритетни цели в концепцията бях упоменал и още една цел. Тя беше свързана с предприемане на някакви мерки, касаещи облекчаване на част от съдиите в

Районен съд-Габрово, разглеждащи граждански дела поради обстоятелства, свързани с това, че заради командироване на част от тях. В момента те са в по-малък състав, делата като цяло, говоря по чл. 410, които са преобладаващата бройка от гражданските производства не са много, но заради намаляване на бройката на гражданските съдии това явно по някакъв начин се усеща у тях. Мога да кажа, че на 20.01., преди да бъде проведено това общо събрание, на което бяхме изслушани аз и съдия Христо Христов, се взе решение, в което и наказателните съдии да започнат от утре с процент натовареност в разглеждането на тези по чл. 410 от ГПК образувани в Районен съд-Габрово, с което да се облекчи положението на гражданските съдии.

Втората група от приоритетни цели, която съм си поставил, е свързана със запазване и с развитие на потенциала на работещите в съда. Запазването би могло в крайна сметка да се осъществи на база данните, които са свързани със сложността, с броя на делата, разпределяни за разглеждане на един съдия-докладчик и въз основа на това с предприемане на някакви действия, ако примерно в резултат на обективни обстоятелства се е стигнало по някакъв начин до просрочие от страна на този съдия. Способите за това са законово установени, а именно чрез решение на общото събрание съответният съдия да бъде изключен било за някакъв период от време, било да участва с по-малък процент от нормално определения в разглеждането на делата, за да може по този начин да навакса със закъсненията. По същия начин, разбира се, като се отчита и спецификата за съответната длъжност, би следвало да се постъпва и по отношение на случаите, в които има забава в някоя от службите

на съда от страна на служител, не на съдия, във връзка с осъществявана от него дейност.

Втората група от приоритетни цели би могла да бъде постигната и с полагане на усилия за създаване на условия за повишаване на квалификацията и на мотивираността на съдиите и на съдебните служители. Съществува в крайна сметка стар способ за това, който се прилага и към момента, а именно насърчаване на тяхното участие в различни форми на семинарно обучение с оглед на повишаване на техните умения, а оттам и на възможността да изпълняват по-качествено дейността, която си изпълняват във връзка със заеманата длъжност. От гледна точка на това в рамките на характеристиките за тази длъжност и на спецификите за работата би могло и да се предприемат други действия, свързани например с трансформация на длъжности, ако примерно обстоятелствата са такива, която трансформация да доведе до разтоварване на една служба и прехвърляне на част от осъществяваната от нея дейност на лице от друга служба, стига обстоятелствата да го позволяват, с цел избягване на такива негативни последици от допуснати забави. Разбира се, в рамките на тази втора приоритетна група цели би могло да се посочи и друго съвсем естествено и разбираемо очакване за предприемане на действия, свързани с попълване на щата с нови бройки, разбира се, когато се открият и възникнат законови фактически основания за извършване на такива действия.

Третата група от цели е свързана пряко с резултатите от първите две основни групи, а тя е свързана със запазване и повишаване на общественото доверие в съда. Освен чрез резултатите, които ще бъдат постигнати, при изпълнението на първите две основни групи цели, резултатите по отношение на

тази трета група цели могат да бъдат постигнати, ако се продължи и с действията, които са предприемани до момента, а именно: продължаване на практика за провеждане на приеман ден на административния ръководител (ако има искания от страна на граждани, всеки първи и трети четвъртък от месеца); следене и съответно предприемане на необходимите мерки при наличие на постъпили сигнали, на жалби, на оплаквания от граждани във връзка с дейността на конкретни служители или пък на конкретни съдии от състава на съда; поддържане на активна комуникация с медиите, с поставяне на акцент в рамките на тази комуникация на действителното място и на възможностите на съда в рамките на държавната власт; продължаване на практика, която и към момента се прилага за провеждане на „Ден на отворени врати“, за подпомагане, разбира се, при наличие на изразено желание на различни групи младежи и ученици, които искат да посетят съда, които искат да се запознаят (аз ще употребя едно мое понятие от първо лице, единствено число) с това как и по какъв начин работи съдебната система. И в тази трета група може да се включи и, разбира се, грижата за постоянното обновяване и съответно поддържане на двата интернет сайта на съда в такъв вид, който да създава на гражданите удобство и по някакъв начин разбираема информация, тъй като голяма част от техните впечатления се получават и от тези интернет сайтове.

Накратко това са трите основни групи цели, които съм акцентирал в концепцията си, изготвена във връзка с кандидатурата ми за заемане на този пост.

Разбира се, не упоменах преди малко правосъдието, както на всички ни е известно, се осъществява със средства от държавния бюджет. Тези средства от държавния бюджет, особено

в рамките на сегашната ситуация, в която се намираме, са ограничени и по отношение на това в Районния съд би могло да се добави, че съдът би бил управляван ефективно, ако се продължи със запазване и с доразвиване, с актуализиране тогава, когато е необходимо при промяна на нормативната уредба на изградената в съда Система за финансово управление и контрол, с поддържане на практики, които и в момента съществуват като изградени в съда, а именно изпълнение на изискванията за пълно, точно осчетоводяване на извършваните операции, отговорностите да се разпределят по начин, който изключва един човек да има възможност да взема, едновременно да има задължение по-скоро за одобряване, за изпълнение и за отчитане на задължения, които се поемат от съда; изисквания за двоен подпис от страна на административния ръководител и на главния счетоводител при поемане на такива задължения, съответно при наличие на възникнала необходимост биха могли да се издават и заповеди, с които да се лимитират определени разходи, разбира се, при недостиг на средства и невъзможност за попълване на бюджета на съда с такива поради различни причини.

Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, колега Денев. Колеги, въпроси към съдия Денев?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега Денев. Имам два въпроса към Вас. От протокола за общото събрание разбрах, че при Вас възниква напрежение във връзка с непопълнения състав от съдии в съда и налагането някои от тях да бъдат командировани. Всъщност оставам с впечатление, че това е основната причина за явяването на този кадрови проблем в съда.

В момента имате ли командировани и бихте ли ми обяснили как са изглеждали нещата в това отношение през предишния Ви мандат, защото Вие имате един мандат на административен ръководител? Това ми е единият въпрос.

Другият ми въпрос е предизвикан от това, което преди малко казахте. При изложението на Вашата концепция казахте, че съдът разполага с два сайта. Искам да Ви попитам защо са два сайтовете, с които разполага Вашият съд и не би ли трябвало отдавна да сте преминали и да работите с един сайт, това е сайтът, който беше унифициран и относим към всички органи на съдебна власт? Това са ми двата въпроса.

ПЛАМЕН ДЕНЕВ: Ще отговоря на въпросите по ред, по който бяха зададени.

Значи, по щат в Районен съд-Габрово има общо 10 съдии. От тях по решение на общото събрание 6 съдии разглеждат граждански дела, а останалите 4 разглеждат наказателни дела. Като се е започнало от началото на м. юни 2020 г. до настоящия момент, от съда липсват част от съдиите, които са назначени там по щат. Причината за липсата (говорим за граждански съдии) е свързана с тяхното командироване в други органи на съдебната власт. Първоначално имаше проблеми поради отсъствието на титуляр в един съседен съд, Районен съд-Севлиево. Там имаше съдия, който по обективни причини, свързани с раждане на дете, с майчинство, с отглеждане на малко дете отсъстваше един продължителен период от време и в рамките на 3 месеца председателят на Окръжен съд-Габрово командироваше последователно граждански съдия, който да помага и да замества този, който отсъства по майчинство. Това продължи до 13.09.т.г. (може би има предвид 2022 г.), говоря

командирането в Севлиево, а от лятото на тази година (може би има предвид 2022 г.), говоря от началото на септември, при положение че вече командирането на съдия, който да замества съдията в Районен съд-Севлиево, който е отсъствал поради изложените от мене причини вече отпада, един от нашите съдии е командирован от председателя на Апелативен съд-Велико Търново горе в Окръжен съд-Габрово, а друг от съдиите е командирован в Административен съд-Габрово. Значи, по този начин в момент в крайна сметка в Районния съд от шестима граждански съдии, които разглеждат граждански дела, тези, които са останали са четирима. При вече четирима човека очевидно е, че по някакъв начин заради намаляване на бройката и заради обстоятелството, че от всички образувани дела през миналата година, малко по-малко от 50% са заповедни производства по чл. 410 от ГПК, се стига да това, което Вие преди малко определите като напрежение. Именно това в крайна сметка са и причините. Значи, не бих могъл да кажа, че делата като количество, говоря за тези специално вид дела по чл. 410 и по чл. 417 са увеличени в някаква степен, която би могла и създава затруднения на база количеството на тези дела. Дори в сравнение с делата, които са от този вид, които са образувани в съда и са разглеждани през предходни години, количеството на тези дела е и намаляло, но така или иначе заради намаляване на съдиите и на бройката, които участват в разглеждането на тези граждански дела се стига до това вече казах преди малко, излагайки първата от основните групи цели в концепцията, че направихме необходимото, за да им помогнем макар и според взетото решение, засега само от 1 февруари до 31 юли с по 50% натовареност наказателните съдии, тези останали четирима граждански в разглеждането на тези

заповедни производства. Вече след това ще се проведе при приближаване на края на периода друго общо събрание, на което ще решим какво точно ще продължим да прилагаме след изтичане на това взето решение.

Така и само да попитам, извинявайте, но просто понеже се отнесох – какъв беше вторият въпрос, че го забравих?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За сайта, двата сайта.

ПЛАМЕН ДЕНЕВ: За двата сайта грешката е моя. Действително сайтът е само един, но по простата причина, че когато аз започнах да говоря, в главата ми изникнаха двата сайта, които действително си бяха такива на съда и си съществуваха, но те отдавна не са, нали в крайна сметка самостоятелно съществуват. Просто са ми останали в главата като информация, затова я казвам. Сайтът е само един действително.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, имаше такъв период от време, когато съществуваха старите сайтове и новите унифицирани сайтове, но трябваше вече с времето старите сайтове да отпаднат и да остане само един унифициран сайт. И понеже не само във Вашия съд, и в други съдилища имаше този, то не е проблем, а по-скоро заварена ситуация, тъй като имаше сключени договори за поддръжка на старите сайтове, освен това беше необходимо време да се прехвърли информацията и имаше такъв период от време не само във Вашия съд, когато съществуваха двата сайта успоредно, но се изненадах, че към настоящия момент Вие говорите за два сайта, затова Ви зададох въпроса. Да, разбрах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към колегата Денев? Не виждам.

Благодаря Ви за изложението! Ако може да ни изчакате.

(Пламен Денев напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да пристъпим към обсъждане на кандидатурата на съдия Пламен Денев за административен ръководител на Районен съд-Габрово.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на Пламен Денев за председател на Районен съд-Габрово и не защото това е единствената кандидатура, а защото по мое мнение колегата притежава всички изискуеми се от закона качества за заемане на тази длъжност.

Колегата Денев е започнал кариерата си като младши съдия 1999 г. и както всички чухте, и може да видите от материалите, приложени към точката, от 2000 г. той е съдия в Районен съд-Габрово, с много добра атестационна оценка и със становище, според което той спазва правилата в Кодекса за етично поведение.

Искам да кажа, че ми направи впечатление презентацията в днешното заседание, при която колегата изключително спокойно и убедително представи работата на Районен съд-Габрово, и съответно ни запозна със затрудненията, свързани с организация на правораздаването и начина, по който той заедно с подкрепата на неговите колеги се е справил с тези затруднения. Колеги, считам, че неслучайно и при проведеното общо събрание всички присъствали съдии са подкрепили Пламен Денев за втори мандат за административен ръководител на Районен съд-Габрово и сам у гласували доверие, като са били

категорични, че той ще се справи с предизвикателството да бъде избран за втори мандат председател на Районен съд-Габрово.

Аз познавам лично колегата Денев от проведени семинари, както разбрахте, той е наказателен съдия и мога да Ви уверя, че колегата е доказан професионалист, житейски мъдър и изключително диалогичен – все качества, които биха му помогнали, ако му гласуваме доверие.

Така че, колеги, аз ще подкрепя съдия Денев за втори мандат административен ръководител на Районен съд-Габрово.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя колегата Денев. Така направих и при неговия първи избор. Аз не виждам причина да променя своя вот. Смятам, че колегата Денев със своята работа е доказал, че успява да се справя с възложените му задачи като административен ръководител. Безспорно, както каза и колегата Пашкунова, общото събрание е показателно за това. Все пак се касае за втори мандат и при положение, че нямаме индикация за лошо управление през първия мандат, аз не виждам причина да не подкрепя кандидатурата на колегата Денев.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Други колеги?

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Аз като споделям изцяло това, което изложиха като аргументи колегата Пашкунова и г-н Чолаков, бих искала само да кажа, че неформалните отзиви за колегата са също много високи, признателни за неговия

професионализъм и опитност, така че аз също ще подкрепя г-н Денев.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Марчева! Колеги, други желаещи? Не виждам други желаещи да се изкажат.

Аз искам само с няколко думи да изложа и моето становище във връзка с кандидатурата на съдия Денев, която също ще подкрепя.

Извън всичко изложено тук, обръщам вниманието Ви, колеги, на обстоятелството, че самата концепция, а и експозето, направено пред нас при изслушването, са отлично структурирани от гледна точка на целите, предстоящи за постигане в този орган на съдебната власт. Силно впечатление ми направи подхода на съдия Денев към идентификацията и предложенията за преодоляване на проблеми в съдебния орган, в който работи. Според мен, до голяма степен на този отличен подход, който въплъщава в крайна сметка именно тезата, за която често сме говорили, че административният ръководител е пръв между равни е и широката и безапелационна подкрепа, която колегите му са изказали на общото събрание. В същия смисъл следва да се обърне специално внимание и на това как естествено и всъщност на практика дейно и ползотворно може да се провежда идеята за самоуправлението на съдиите, особено при решаването на належащи проблеми от организационния живот на съда.

Затова без всякакво колебание ще подкрепя тази кандидатура и ще остана с надеждата, че колегата ще има успешен мандат.

Предлагам Ви да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Денев за административен ръководител на Районен съд-Габрово.

Който е „за“ това той да бъде избран за административен ръководител, моля да даде своя вот.

Виждам единодушно всички 10 от присъстващите членове на Съдийската колегия са „за“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд - Габрово

Кандидат:

- Пламен Пантев Денев – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/19.03.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ПРЕКРАТЯВА по отношение на Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд - Габрово, процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Габрово, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/14.12.2021 г. (обн. ДВ, бр. 1/04.01.2022 г.), поради отказ от участие в процедурата.

1.2. Решението по т. 1.1 може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

1.3. Решението по т. 1.1 да се обяви на интернет страницата на ВСС в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

1.4. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Пламен Пантев Денев – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Габрово, на **длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Габрово**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Денев.

(Пламен Денев влиза в залата, Галина Захарова му обявява резултата и го поздравява, след което същият напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: След този успешен избор да преминем към точка 2.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 2, колеги, касае избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Сливен. Тук имаме една кандидатура, това е на съдия - Мариета Димитрова Бушандрова, тя е съдия в Районен съд – Бургас.

Както знаете, този избор беше отложен от предишно заседание на Съдийската колегия с оглед изготвяне на пълен

стенографски протокол от общото събрание, което се наложи във връзка с възражение на кандидата по отношение съдържанието на протокола, който беше предоставен на нашето внимание. Към настоящия момент имаме пълен протокол от аудиозапис на проведеното общо събрание на съдиите при Районен съд-Сливен. Освен това са налице всички други формални изисквания, за да пристъпим към изслушването на съдия Бушандрова, т.е. имаме решение на Съдийската колегия и на КАК по допустимостта на нейната кандидатура, имаме положителни становища на Комисия по атестиране и конкурси по отношение на професионалните ѝ качества, становище на Комисията по професионална етика във връзка с нейните етични качества. На Вашето внимание е предоставена и последната ѝ атестация, както и концепцията на кандидата.

Предлагам да поканим колегата и да пристъпим към нейното изслушване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря! Моля да поканите съдия Мариета Бушандрова.

(Мариета Бушандрова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Бушандрова. Заповядайте! Имате възможност в рамките на около 20 минути да изложите пред нас основните положения във Вашата концепция и, разбира се, всичко друго, което искате да споделите с нас.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Благодаря! От мен добър ден на всички! Радвам се, че Ви виждам в добро здраве в тази епидемия от грип, който е доста сериозен.

Казвам се Мариета Бушандрова и съм съдия в Районен съд-Бургас, занимавам се с наказателни дела. Няма да крия от Вас, че след проведеното общо събрание доста сериозно обмислях дали

да продължа участието си в тази процедура. Видяхте за какво става въпрос, дори беше по-сериозно положението, но мотивацията ми се засили и мнението ми се промени, тъй като бях потърсена за контакт от колеги от Районен съд-Сливен, които ми изразиха макар и неформално своята подкрепа. Споделиха ми доста така неща, които днес някои от тях ще споделя с Вас за проблемите в Сливен и начина, по който се чувстват, работейки там. Обърнаха ми внимание на обстоятелството, че въпреки многократните призови от съдия Манова да бъде проведено гласуване, този въпрос нито е обсъден, нито е проведено гласуване дали се подкрепя или не моята кандидатура, като тяхното мнение е било от една страна, да не влизат в пряка конфронтация в и без това напрегнатите отношения по време на общото събрание, а от друга страна, са преценили, че по този начин тяхното мълчание може да тълкува и в моя подкрепа. Така те доста настояваха да споделя някои неща. Помолиха ме наистина да продължа процедурата, казаха, че разчитат на мен. Не знам, явно по някакъв начин съм ги спечелила. И поради тази причина, разбира се, имам и личната си мотивация, смятам, че имам силите и възможностите да се справя с тази длъжност, но и заради колегите, които ми гласуваха доверие, днес съм тук пред Вас и ще Ви запозная с проблемите в Районния съд в Сливен такива, каквито ми ги споделиха, такива, каквито аз ги видях и начина, по който мисля, че биха могли тези проблеми да бъдат разрешени.

На първо място, наистина има конфликти в Районен съд-Сливен, но погрешно е да се смята, че е между всички съдии. Значи, това става въпрос за няколко човека – двама-трима максимално, които не знам поради каква причина, но по някакъв начин тези конфликти им дават солта и пипера на живота. Може да Ви е малко смешно, но е така. Не желаят тези колеги да бъдат разрешени тези

конфликти, но лошото е, че искат да замесят останалите в тези отношения. Беше ми зададен въпрос от съдия Коджабашева как ще взема решение, че аз трябва да заема като за външен човек, ако някой ме потърси. Самият факт, че този въпрос е задаван, показва едно порочно мислене, че абсолютно всеки човек трябва да бъде замесен в тези конфликти. Аз казах на общото събрание, заявявам го и днес пред Вас, в случай че ми бъде мандат, смятам да запазя пълен неутралитет. Това е единственият начин да се изчистят тези проблеми и да се тръгне напред. Просто дава се поле за изява на хора, които дори е спорно доколко следва да присъстват на общи събрания, като генерират се някакви такива напрежения, върти се едно и също, и това е един процес, който е до безкрай, който безкрайно напруга останалите колеги, нали и аз го видях това, и те ми го споделиха, и лошото е, че не е насочено било само към мен, а постоянно са така. Дори сега на 17 януари и това ще Ви кажа, че е имало общо събрание – по същия начин пак са били отношенията, но ще стигнем и до там.

Положителното в цялата ситуация е, че колегите, аз ги поздравих за успешната им работа, имат голям брой потвърдени дела, справят се с работата си в срок, постановяват си актовете, така че в това отношение аз ги поздравих и днес, ако ме слушат, пак бих ги поздравила. В това отношение следва да има приемственост, т.е. няма нужда от някакъв натиск върху колегите, няма нужда от допълнителен контрол, те се справят отлично със служебните си задължения.

В наказателно отделение колегите споделиха и на общото събрание, че имат проблем поради недостатъчен кадрови състав. Донякъде този проблем е разрешен със съдебния помощник, но не е достатъчно. В случай че ми бъде гласуван мандат, с моя избор

автоматично ще се увеличи числеността с още един наказателен съдия – аз това им го казах, като изразих готовност и днес също го заявявам пред Вас, че ще работя на 100% натовареност и ще участвам в графика за дежурствата. Идвам от натоварен съд, мигрантската вълна удари първо Бургаския район, знам какво е да съчетаваш заседания с дежурства, а пък аз съм съчетавала и с пътуване, така че работата е най-малкото, което ме притеснява. В това отношение може да се разчита на мен, че бих била от полза на колегите не само като председател, но и като един редови магистрат.

Относно работата на съдия Манова нямам моралното право, разбира се, да ѝ давам оценка на това, което е постигнала до момента и т.н., но на общото събрание бяха обсъдени нейни успехи във връзка с решаване на битови въпроси и решаване на здравословни проблеми. Може да Ви е малко странно, но така постарях се да проуча за какво става въпрос. С цялото ми уважение към нея, към опита и възрастта, и всичко не е коректно да се приписват заслуги, които не са на настоящия председател.

Относно първото, което е, за ремонта на стая в Районен съд-Сливен. Сградата се стопанисва от Окръжен съд-Сливен, знаете това. Те са хората, които сключват застраховки, съответно се грижат за ремонтни дейности, контакти със застрахователите, така че ремонтът е направен от Окръжен съд-Сливен.

По отношение на преместването на столове, което е една процедура по бракуване. Процедурата е започнала преди да встъпи съдия Манова, като е довършена след нейното встъпване и дори физическото преместване на практика не е извършено. Относно медицинските прегледи, годишните, които казаха, че били за първи път. Погрижих се да събера информация за това. Прегледите са

ежегодни, като единственото, което е сменено е медицинското заведение тази година.

Сега, колегите споделиха, че имали нужда от помощ от психиатър като работещи там. Аз в случай, че ми бъде гласуван мандат, ще поема ангажимента своевременно да решавам битовите въпроси и ежегодно или при нужда да се грижа за здравословните и психични проблеми на колегите. Може да Ви е смешно, но наистина това беше казано, че който работи там, има нужда от психиатрична помощ.

Това, което също предстои, доколкото знам, че следва да бъде закупена техника, бил отпуснат бюджет от Висшия съдебен съвет, това, което разбрах, което предстои да бъде направено, тъй като има колеги, които имат нужда от смяна на техниката. Друго, което така също предизвика у мен учудване е, че на общото събрание, на което аз бяха изслушана, въпреки въпросът, който Ви обсъдихте при изслушването на предходния кандидат, че не следва да бъдат канени малки съдилища, тъй като в заповедта на председателя на Окръжен съд-Сливен идеята е да се сформира общо събрание за нужда на малките съдилища, а не Районен съд-Сливен да вика малки съдилища. Въпреки това са били поканени от Районен съд-Котел, Районен съд-Нова Загора не знам поради каква причина не са били поканени. Не мога сега да го коментирам, просто го казвам като факт.

Относно финансовите въпроси пак ми беше зададен въпрос от колега какво бих направила като председател, ако адвокатите и съответно вещите лица искат по-високо възнаграждение. Това е нормално, виждате каква икономическа криза е, нормално е да искат по-голямо възнаграждение. Нищо не може да се направи освен конструктивен диалог и вече съответно

някакви взаимни отстъпки, доколко могат те да отстъпят, доколко ние можем да покрием техните искания. Това, което казах относно вещите лица и което се практикува и в Районен съд-Бургас, поне да се спести от идването им, извършва се разпит посредством „Viber“, така в реално време. Нужно е само един екран, страните могат да задават нужните въпроси, могат да се разпитат каквото желаят, без да се откъсват и те от работния си процес, и без да се плащат допълнителни възнаграждения за път, за явяване в съдебно заседание командировъчни понякога, ако вещите лица са от по-далече и т.н.

Прави ми впечатление, че последните около може би 4 години, а може и да са повече, Районен съд-Сливен се управлява от временно изпълняващ председател, от предходния и сега настоящия, те са стабилен екип, което създава едно така напрежение и неспокойство у работещите там, което особено много си проличава при служителите. Значи, служителите при всяка възможност търсят вариант за смяна на работното място, защото не се знае утрешния ден какво ще се случи. Има някаква такава несигурност.

Сега, доколко е правилно това, Вие ще прецените. На 17 януари мисля, че е било свикано общо събрание с предложение за заместник, но за мен това е стъпка наистина в правилната посока и донякъде се радвам, че са възприети моите виждания от временно изпълняващата, че следва да има един стабилен орган на управление, поне заместникът да е сигурен, като също така беше моя идея, че следва да има баланс в управление, тъй като разбрах, че имало само едно място за заместник в Районен съд-Сливен, т.е. ако председателят е граждански, заместникът да е наказателен и

обратното, въпреки че пак имало недоволни защо и как, това няма да го обсъждам, вече стана ясно, че има проблеми там.

Изводът, който аз за себе си правя – наистина в момента това е един много труден съд за управление. Това е истина, няма какво да се лъжем. Но мисля, че макар и неформално дадена, имам подкрепа на голям брой колеги. Останалите, които така официално заявиха, че не ме подкрепят, въпреки че впоследствие пък някои от тях заявиха, че ме подкрепят, но това е друг въпрос, дори те заявиха, така че съм им направила добро впечатление, което за мен е една индикация, че все пак вървим в правилната посока. Имаше наистина напрежение.

Аз днес, след като свърших изложението, много така ще държа да ми дадете възможност да отговоря на въпросите на съдия Киряков, защото се създадоха разни внушения за някакви участия мои в схеми, в уговорки предварителни, което е абсурдно, изобщо няма такова нещо. Просто за мен, наистина аз пак казвам, смятам, че в случая това, че съм външен човек е наистина плюс, защото съм неутрална, независимо от всичко, което се случи на общото събрание, аз казах, в случай че ми бъде даден мандат, ако ми гласувате доверие, няма да делея колегите по никакъв начин, не бих търсила реванш от тях. Напротив, наистина бих искала Районен съд-Сливен да стане едно по-добро място за работа. Имам база за сравнение с Районен съд-Бургас. Коренно различно е положението, съвсем различно е, приятно е да работиш там, и бих искала, ако дори наполовина успея да постигна такава среда, каквато е в Районен съд-Бургас, бих сметнала, че съм успешна.

И в общо линии това е, което бих искала да кажа. Няма да се задълбочавам повече в концепцията си. основната ми цел, която е да подобря микроклимата в Районен съд-Сливен и това след общото

събрание още повече затвърди, че това е наистина основната, най-важна цел. Всичко останало, разбира се, и други неща ще възникнат, но това е наистина най-важното, защото колективът е много разединен, напрежение има, хората ходят с притеснение на работа и това, което пък ми го споделиха нали, който работи там, имал нужда от психиатрична помощ, нали, доста така сериозна индикация е, че има напрежение и при колегите, и при служителите също така.

Това е, което исках да кажа. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Бушандрова, аз имам един въпрос към Вас. Въз основа на какви обективни данни извеждате заключението си, че Районният съд-Сливен е труден, както се изразихте, съдебен орган. От една страна Вие говорехте досега за чисто междуличностни отношения между съдиите от съда, нали правилно разбирам Вашето изложение(?), а оттам нататък какви други проблеми съществуват в този съдебен орган, за да го окачествите като труден съд?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Благодаря за въпроса. Няма никакъв друг проблем освен този, който Ви казах, за междуличностните отношения. Макар и няколко човека, тези хора са с опит, със стаж, на възраст, нали няма как да действаш грубо с такива хора, най-малкото от уважение към тях нали, като колеги, като опитни. От тази гледна точка казвам, че е трудно. От друга гледна точка, правото си върви, поне по данните, които аз видях, колегите се справят много добре. Така че само това е единственият най-сериозен проблем за мен – междуличностните отношения на няколко човека и другото, което казах също така затрудненията в наказателни отделения, които в момента изпитват с недостига на хора и заради това, че работата се е увеличила заради мигрантската вълна. Поне това ми споделиха колегите, че били доста по-тежки техните

дежурства, доста по-сериозни, по всяко време ги викали, дори събота и неделя. Това ми го казаха на общото събрание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Някакви конкретни данни за натовареността може ли да споделите с нас?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Конкретни данни за натовареността съм ги обсъдила в концепцията. За съжаление, разчитам само на това, което съм прочела от доклада. Аз няма как... (Намесва се Г.Захарова: От доклада за 2021 г.?) За 2021 г., да. Доколкото знам, е към средната натовареност съдът. В момента имат малко спад на работата като брой дела, но пък дежурствата са доста тежки - за наказателните говоря конкретно. Иначе за гражданските, заповедните производства са при всички едни и същи проблемите, чакат да видят какво ще се случи с централизираното разпределение на заповедните производства, дали ще бъде малко по-добре натовареността. Всички го чакат, мисля, че абсолютно всички граждански съдии, това е очакването, да видят какво ще се случи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Бушандрова, разбирате в каква ситуация се оказваме. Пред нас е протоколът от Общото събрание, в който са залегнали немалък брой изказвания на колеги съдии, които са застанали със своите имена под становищата, които са изказали. От друга страна, споделяте с нас, че сте имали неформални разговори с голяма част от тях (Намесва се М.Бушандрова: Да.) и декларирайте, че се ползвате с подкрепата на съдийския състав от съда. Бихте ли споделила с нас някаква конкретика покрай тези изказвания? Все пак при наличието, така да се каже, на тези обективни писмени данни, които виждаме, как да преценим достоверността на изказвания, които Вие формулирате максимално общо и без конкретика?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Благодаря за въпроса! За съжаление, няма как да дам по-голяма конкретика. Няма как да Ви посоча имената на колегите, тъй като съм поела ангажимент да не ги споделям. За мен също е странно, че нямат колегите, как да кажа(?), силата и самочувствието да станат и да заявят конкретно какво мислят. Но хората сме различни, това е! Аз Ви казвам, абсолютно различно е положението в Бургас. Там всеки си казва мнението, без да се притеснява. Явно в Сливен ситуацията е различна. Аз няма откъде да знам тези неща, които Ви споделих относно някои битови въпроси и т.н. - колегите ми го казаха, показаха ми някои и документи, и протокола сега от Общото събрание на 17 януари. Няма как по-конкретно нищо да Ви кажа. За съжаление, само това, с което разполагам. Това, с което разполагам, това Ви казвам. Това е!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И един по-общ въпрос имам. Вие лично за себе си как тълкувате, как оценявате тази законова разпоредба, която дава възможност на общите събрания да провеждат изслушване на кандидатите за административни ръководители? Просто в чисто теоретичен план да споделите с нас какъв е смисълът от тази разпоредба, ролята ѝ.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Благодаря за въпроса! За мен има смисъл да ги има тези общи събрания, защото така се придобива непосредствено впечатление от личността на кандидата. Значи, по-лесно е, когато кандидатът е част от състава на съда, но както е в моя случай и редица други случаи такива, няма начин, по който колегите да се запознаят с него, да го видят непосредствено, пък и различно е да го напишеш, различно е да го кажеш пред много хора. Така че за мен има смисъл това и за в бъдеще трябва да остане, защото това е единственият начин наистина колегите да си изкажат мнението, да придобият непосредствено впечатление,

кандидатът да каже, съответно да има възможност да му се зададат въпроси. Обратното малко ги поставя пред свършен факт.

Без да искам да отнемам Вашата роля - естествено, Вие сте органът, който взима крайното решение, но добре е наистина да ги има тези общи събрания, по мое мнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви!

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Бушандрова!

Във връзка с Вашето изложение аз ще започна оттам, че Вие казахте, че ако бъдете избрана, по този начин ще се увеличи щатът на Районен съд-Сливен и съответно ще има още един наказателен съдия. Значи, Вие знаете, че ще бъдете наказателен съдия, или все пак има едно общо събрание, което трябва да определи в кое отделение влизате? Това ми е въпросът. Тоест, Вие ще разпоредите да станете наказателен съдия, или ще изчакате Общото събрание на Районен съд-Сливен да определи в кое отделение ще влезете? Това е първият ми въпрос.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Да отговоря. Благодаря Ви!

Аз няма да крия от Вас, че си харесвам наказателното право, работила съм го доста години и мисля, че имам стабилен опит в тази сфера. Но за мен не е проблем да бъда и граждански съдия. Аз го казах това на общото събрание. (Реплика на Г.Чолаков без микрофон, не се чува.) Може би не съм била разбрана правилно. Значи, на общото събрание аз казах на колегите - за мен няма пречка да сложа тогата и да вляза да гледам граждански дела. Никакъв проблем! И те ми казаха: „Няма нужда, ние имаме нужда от наказателно отделение“. Значи, ако се появят някакви други нужди, нямам никакъв проблем да бъда граждански съдия. Да, ще изчакам решението на Общото събрание, но доколкото знам мнението на

колегите и нуждата от човек, това е в наказателно отделение. Но мога да работя и като граждански. Това по никакъв начин не ме притеснява.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вторият ми въпрос. На мен ми направи малко неприятно впечатление анализът, който направихте на работата на съдия Петя Манова. Вие в момента сте тук да ни кажете какво смятате да правите, ако бъдете избрана, а не да ревизирате персонално работата на Петя Манова. Това е мое усещане. Така или иначе съдия Петя Манова е изпълняваща длъжността, тя не се кандидатира поради това, че ѝ предстои пенсиониране. Мисля, че не беше коректно това като изказване от Ваша страна.

Вие заявихте изрично, че искате да отговорите на въпросите, които поставя съдебният изпълнител Иван Киряков. Затова аз ще Ви ги зачета, тъй като Вие заявихте, че сте готова да отговорите на тези въпроси.

Първият въпрос, който е поставил официално колегата Киряков, е: *„Кое от твърденията отговоря на истината?*

Първо: Обстоятелството, че съм външен човек за съда, тъй като не съм работила в Районен съд-Сливен, приемам като плюс, тъй като не съм обременена от предходни познанства с колеги, от свързани с тези познанства емоции в позитивен или негативен аспект и съм абсолютно безпристрастна към всеки един от работещите в Районен съд-Сливен.“ „Това е в концепцията“ - казва колегата Киряков.

Второ. И пак казвам, каквото и да се случи, радвам се, че днес видях всички, някои от Вас познавам по физиономия, някои познавам лично.“ - записано е в протокола.

И трето: „Ами по физиономия аз и Вас Ви познавам! Вие мен познавате ли ме? Вас специално пък Ви познавам, още като бях студентка и бях на стаж там, да не говорим, че на мой роднина имаше съдебно-изпълнително дело, което Вие решихте в негова полза.“ - записано е в протокола.

И пита колегата Киряков: Кое от трите неща е вярно?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Благодаря!

Ще започна от първата Ви констатация. Съжалявам, ако е оставено такова впечатление. Аз изрично казах, че не бих, нямам моралното право да коментирам дейността на съдия Манова. (Реплика на Г.Чолаков: Но го направихте.) Не, не сте ме разбрали сега. Значи, конкретно говорим за това, което е казано в протокола за общото събрание. Нищо повече не съм казала. Просто коментирам това. С цялото ми уважение към нея, по никакъв начин не съм казала нещо лошо, мисля, не съм засегнала по някакъв начин нея като авторитет, като колега, по никакъв начин. Просто коментирах това, което беше казано на общото събрание и което беше споделено, че за първи път се е случило. Така че наистина не искам да оставате с погрешно впечатление по този въпрос.

По отношение на констатациите на съдия Киряков. Значи, той искаше да докаже може би, че съм в предходно познанство с някой. Да, като отидох на общото събрание, съдия Киряков наистина го познавам по физиономия - той живее в близост до там, където живея аз, всеки ден го виждам по два пъти. Това значи ли, че го познавам? Мисля, че не. Познавам го по физиономия. Впоследствие някои колеги се оказа, че съм ги виждала из града, без да свързвам лицето с името. Това, според мен, също не означава някакво познанство. Значи, преди общото събрание - мога да кажа абсолютно смело и уверено и абсолютно е вярно наистина това, че никой от

колегите не съм познавала, с никой не съм разговаряла, с никой не съм обсъждала и т.н. Сега след общото събрание вече може да се каже, че ги познавам всички. Това е!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Продължавам, тъй като въпросите са четири. Ще ги изчета дословно така, както са поставени.

Кои са тези изпълнителни дела, по които съдията Киряков се е произнасял и е решил в полза на Ваш роднина? Да го посочите конкретно. Това е въпросът на съдията Киряков.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Значи, аз за себе си няма какво да крия - нито в личен, нито в професионален план. Всичко е на показ, не се притеснявам от нищо. Но тук въпросът касае трето лице, мой родственик, който не ми е дал съгласие да го разкривам, финансовите му въпроси и т.н. Освен това става въпрос за изпълнително дело преди 20 години. Сега, съдия Киряков, благодаря му, ако ме смята за млада, но не съм чак толкова. И може би повече от 20 години са минали, дори да искам, не мога да му го посоча това изпълнително дело. Просто това се принудих да го кажа, защото той много настояваше кой познавам, как го познавам, как съм го виждала. И аз му казах: „Какво значи познанство?“. Може някой да го познаваш от улицата, но не значи, че си в такива отношения с него, за да коментираш такива важни въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последният въпрос. Отговорихте на третия въпрос, за роднината, в смисъл те са свързани двата въпроса.

И конкретния въпрос, последният: Дали е идвала на среща при Вас в Районен съд-Бургас бившият председател на Административен съд-Сливен и бившият и.ф. „административен ръководител“ Живка Кирилова и има ли между Вас уговорка Ви да се

кандидатирате за административен ръководител на Сливенския районен съд?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Благодаря!

Съдия Кирилова не знам да е идвала в Районен съд-Бургас. Дори да е идвала, възможно е, но аз не съм разбрала, не е било във връзка с разговор с мен. Аз с нея не съм разговаряла нито преди общото събрание, нито след общото събрание. Нямаме никакви договорки с нея. Дори и към момента специално за нея - конкретно я казвам, защото се цитира нейното име - не знам нейното отношение какво е към моята кандидатура. Така че това абсолютно не знам откъде дойде. Дори мога да кажа, че и в града не съм я засичала - в Бургас говоря, даже и на плажа не съм я засичала. (Смях.) Така че абсолютно никъде не съм я засичала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие казахте, че има притеснение при съдебните служители. Това откъде го знаете като информация?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Ами, всичко, което знам като информация, е от колегите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без включен микрофон): От тези колеги, анонимните, с които сте говорила?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: С които разговарях, да. Не, те си имат имена, ама просто няма как да ги посоча, защото съм поела ангажимент да не го правя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последен въпрос имам. Аз имам спомен, че бяхте кандидат и за председател на Административен съд-Сливен. Там не приключихте процедурата и си спомням, че след изслушване от Общото събрание се отказахте и не се явихте на изслушване пред Съдийската колегия. Нали така? (Реплика на М.Бушандрова без микрофон, не се чува.) А, още преди Общото събрание се отказахте, така ли?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Не се отказах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Бяхте на изслушване тук?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не си спомням.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Не бяхте Вие тогава, беше Вашият предшественик.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, това е било първата процедура за избор... (Прекъснат от М.Бушандрова без микрофон, не се чува.)

Добре. Но сега, когато беше последната процедура, участвахте ли в нея?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА (без включен микрофон): Не, значи, това беше...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първият мандат на Бакалов.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Точно така, първият мандат на съдия Бакалов. Въпросът какъв е?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпросът е, че виждам, че кандидатствате за административен ръководител на съдилища в Сливенския съдебен район. За други административни длъжности кандидатствала ли сте, или само в Сливенския съдебен район?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Благодаря Ви за въпроса!

Тогава, когато кандидатствах за административен ръководител на Административен съд-Сливен, кандидатствах и за административен ръководител на Административен съд-Бургас. Тогава двете процедури бяха, изслушванията - едното беше едната седмица, другото беше следващата седмица, така че съм кандидатствала и за двете. И това е един опит, който наистина е много добър за мен. Аз не съжалявам за това, което се случи. За Сливен бяхме само със съдия Бакалов, но за Бургас бяха трима

кандидати, запознахме се. Имам изключително добри спомени от това участие в конкурси, наистина.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси към съдия Бушандрова?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз имам един въпрос към колегата Бушандрова.

Ние знаем за съществуващия конфликт в Районен съд-Сливен. Вие също споделихте Вашите непосредствени впечатления от общото събрание. В тази връзка въпросът ми е какво конкретно бихте предприела, ако Ви се гласува доверие от Съдийската колегия и станете ръководител на този съд, за да туширате този конфликт? Какви действия ще предприемете?

И още един въпрос, който по мое мнение е неминуемо свързан с първия. Мислите ли, че може да се справите сама, защото аз също, прочитайки протокола от общото събрание, считам, че и със зададените Ви въпроси, и с направените изказвания всички са заявили категорично липса на подкрепа? Тоест, мислите ли, че някой може да Ви съдейства и да прояви съпричастност във Вашата роля и предприети действия за туширане на този конфликт?

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Благодаря за въпроса!

Относно първата част. Това, което бих предприела, първо, казах, че ще запазя неутралитет - значи няма да участвам в една от двете групи, лагери и т.н., както искате ги наречете. На следващо място, въпроси, които нямат отношение към работата от рода на, съжалявам, че ще го кажа, но кой кога е пил кафе и кой кога е дошъл на работа, кой кога си е тръгнал, защото и това е част от конфликтите, просто няма да допускам да се обсъждат. Там се влиза в един порочен кръг, от който няма излизане.

Също така, аз казах и на общото събрание, бих разговаряла с всеки един колега, но те малко казаха, че било като предателство. Аз не го тълкувам по този начин, напротив, съвсем нормален, човешки разговор - какво очакваш, какво искаш да се случи, защото в един момент конфликтите и затова стават, то човешките отношения са нещо много сложно. Ако не се изговорят нещата на момента, продължават, ескалират във времето и понякога нещо, съвсем просто казано, се тълкува порочно и се задълбочават нещата. Така че мисля, че по този начин - с блага дума, с разбиране към всеки. Както казах, колегите няма да ги деля. Аз винаги съм била такава, че съм си ограничавала личното от професионалното. Ненапразно за толкова години работа в Районен съд-Бургас не съм влязла в конфликт с никого, никой не може да каже, че е влязъл в конфликт с мен, никого не съм огорчила, съответно съм в отлични отношения с всички.

По отношение на втория въпрос. Макар и неформално дадена подкрепата, все пак такава ми беше дадена от колеги, така че аз не се чувствам сама. И, пак казах, дори и колегите, които изрично заявиха, че не ме подкрепят, те пак казаха, че ми се възхищават на начина, по който съм се държала, и на някои мои идеи, които са възприели. Така че смятам, че и тях бих могла да спечеля и да работим заедно. Няма да е лесно в началото. Разбира се, един нов човек никога не е лесен избор, но смятам, че ще се справя и не съм сама, не се чувствам сама. Затова и днес съм тук, защото не се чувствам сама.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, не виждам други желаещи да зададат въпроси на съдия Бушандрова.

Благодаря Ви за участието в процедурата.

(Мариета Бушандрова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да пристъпим към обсъждане на кандидатурата.

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За мое голямо съжаление, колеги, аз ще гласувам „против“ тази кандидатура на колегата Мариета Бушандрова, осъзнавайки, че отново Районен съд-Сливен остава без административен ръководител вече поне трета година, тъй като преди това, след изтичане на първия мандат на колегата Живка Кирилова, тя беше дълго време изпълняваща длъжността. Знаете какво се случи при изслушването на този кандидат и съответно смяната на временно изпълняващия с друг.

Аз поне съм доволен, че колегата Бушандрова заяви гласно, че в този съд има проблеми. И част от състава на тази Съдийска колегия констатирахме тези проблеми още при изслушванията, макар че те бяха омаловажени от други членове на Съдийската колегия. Но проблемите се задълбочават, задълбочават се и аз смятам, че решението не е колегата Бушандрова, дотолкова, че в един колектив, където няма нито едно изказване на Общото събрание в подкрепа, което е официалният документ, който ние всъщност обсъждаме в момента, и след като изслушваме тези изказвания на колегите, аз не виждам как колегата Бушандрова, въпреки доброто ѝ желание, което адмиравам, въпреки желанието ѝ да помогне на този колектив, не виждам как и категорично смятам, че тя няма да успее това да се случи. Външен кандидат е добре, но външен кандидат, приет по някакъв начин от самия колектив.

За мен решението в тази ситуация е да се обединят колегите около колега в този съд, за да можем ние, назначавайки,

избирайки в една процедура последваща, ако днес няма избор, все пак да знаем, че този колега по някакъв начин е приемлив за съдиите в Сливенския районен съд. Хипотеза да е външен, но пак по някакъв начин приет между колегите от Сливенския районен съд.

По отношение на всички останали неща. Колегата има всички формални основания за избора, но аз считам, че с оглед конкретната ситуация, конкретния орган на съдебната власт, конкретната кандидатура и конкретното изслушване не са налице предпоставките, за да може да се доверят, за да може тя да въведе някакво спокойствие в работата на този съд.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други желаещи да вземат думата?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз също няма да подкрепя кандидатурата на съдия Бушандрова за заемане на позицията „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Сливен, но по малко по-различни съображения от изложените преди малко от господин Чолаков.

Съгласна съм с това, че от протокола от общото събрание, както и от представянето на колегата днес пред нас, не може да се направи извод, че тя би могла да се справи със сложната (както и самата тя се изрази) обстановка в Районен съд-Сливен. Не съм съгласна обаче, че разрешаването на тази сложна обстановка трябва да се търси по пътя на друга кандидатура, външна за този съд. И основното ми съображение, което съм излагала и друг път, и то е принципно, е, че би следвало административните ръководители - председатели на съответните съдилища да бъдат от съответния колектив, който колектив да ги подкрепя както в желанието им да

станат административни ръководители на съда, така и впоследствие при осъществяване на тази дейност.

Имаме справка за Районен съд-Сливен. Ако отворите справката, ще видите, че численият състав на този съд по щат е 16 души съдии, имаме една вакантна длъжност, т.е. към настоящия момент имаме 15 действащи съдии в Районен съд-Сливен. Аз съм дълбоко убедена, че от тези 15 души би могло да се излъчи един кандидат, който да оглави този съд, който да познава проблемите, включително и междуличностните проблеми и конфликти, да може да ги разреши и да установи едно разумно, балансирано ръководство, така че съдът да продължи своята работа за в бъдеще, постигайки добрите професионални резултати, които са постигнати и към настоящия момент, и създавайки една нормална атмосфера за работа там, защото очевидно това е големият проблем в колектива на Районен съд-Сливен.

Извън това мое принципно съображение, което, както знаете, съм излагала и в други случаи, когато имаме външни кандидатури, аз считам, че със самото представяне тук на колежата Бушандрова ние не бяхме убедени по отношение на неща, които са важни за заемане на тази позиция, а именно - лично аз не останах с впечатление, че тя познава работата в Районен съд-Сливен. От това, което изложи пред нас като концепция. По-скоро тя се занимаваше основно с конфликтните отношения в съда. Лично на мен също ми направи неприятно впечатление, че обсъждаше работата на и.ф. административния ръководител Манова и т.н. Аз не чух никакви конкретни данни във връзка с това как е работил този съд, какви са проблемите, какви са идеите за тяхното разрешаване, извън проблема с междуличностните отношения. Тя също така каза, че съдът е около средно натоварените съдилища. Сливенският районен

съд е по-скоро над средно натоварените съдилища, като погледнем справката, която е представена на нашето внимание.

Има случаи, когато външен кандидат би могъл да разреши някои междуличностни конфликти в един или друг орган на съдебната власт, но по принцип това действително трябва да бъде изключение. Лично аз никога не съм го подкрепяла и мисля, че в случая не това е вярната формула и не трябва да се върви в бъдеще в тази посока, ако нещо такова имаше предвид господин Чолаков в неговото изказване.

Що се отнася до това как е протекло изслушването на предишните кандидатури - те бяха две. Искам да припомня - единият колега се отказа в хода на самото изслушване; какво се случи впоследствие, в т.ч. и със смяната на и.ф. административния ръководител, аз не искам да навлизам в конкретика, защото не е това предмет на настоящото обсъждане, но мисля, че тук имаше едни непремерени активности от страна на Съдийската колегия, които лично аз и към онзи момент, и към настоящия момент, не одобрявам.

Ще завърша с това, че според мен колективът на Районен съд-Сливен, независимо от всичко, според мен има мъдростта, разума, силите и средствата да излъчи свой лидер и да издигне кандидатурата му за председател на този съд. И мисля, че бихме могли да се надяваме на една такава стъпка в бъдеще.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Други изказвания? Не виждам.

Колеги, лично на мен ми е изключително трудно да взимам отношение във връзка с бъдещия си отрицателен вот, какъвто ще поддържам. Струва ми се, че в тази насока моето изказване ще бъде в синхрон с говорилите преди мен колеги. Само ще подчертая, че за мен е принципен въпрос обстоятелството, което

всъщност се показва ясно като резултат от проведеното Общо събрание на Районния съд в Сливен.

Колеги, затова и зададох и въпроса за отношението на съдия Бушандрова и нейния коментар към законовите изменения в ЗСВ. В крайна сметка, тези изменения се въведоха и Съдийската колегия следи за тяхното спазване служебно, а именно мнението на съдиите да има някакво значение. То трябва да има. С оглед на това обстоятелство струва ми се, че и аз, и съдия Чолаков, и госпожа Керелска всъщност разсъждаваме по напълно сходен, идентичен начин. Аз изказването на съдия Чолаков по-скоро го разбрах като подчертаващо ролята на становището на Общото събрание и очертаване на, как да се изразя(?), на хипотези, при които е допустимо явяването и на външен кандидат, но всякога с одобрение на Общото събрание.

Аз смятам, че така трябва да бъде, и с нашето гласуване ние всъщност бихме могли да покажем за пореден път, че за нас е от значение становището на Общото събрание. Проследявайки съдържанието на протокола, ми се струва, че към настоящия момент бихме могли да заключим, че все пак се очертава перспектива за изход от създалата се ситуация в този съдебен орган. В крайна сметка колегите се обединяват около становището, че разрешаването на проблемите им и добрият организационен живот на съдебния орган би могъл да се случи, да се осъществи и без участието на външен кандидат.

По тези съображения аз няма да гласувам за кандидатурата на съдия Бушандрова.

Ако имате какво да добавите, колеги? Не виждам желаещи да се изкажат. Да пристъпим тогава към гласуване на кандидата за административен ръководител на Районен съд-Сливен.

Който е „за“ кандидатурата на съдия Бушандрова за административен ръководител на Районен съд-Сливен, моля да обозначи своя вот!

Не виждам гласове.

Който е „против“? - Всички участващи в днешното заседание членове на Съдийската колегия са „против“. Нямаме избор. (Реплика: Десет.)

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Сливен

Кандидат:

- Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/13.07.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 0 гласа „за“ и 10 гласа „против“, **НЕ НАЗНАЧАВА** Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд - Бургас, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Сливен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим съдия Бушандрова.

(Мариета Бушандрова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Бушандрова, решението на Съдийската колегия е, че не сте избрана за административен

ръководител на Районен съд-Сливен. Ако мога да обобщя, Съдийската колегия застъпва становището, че този орган на съдебната власт би следвало да намери със собствени сили и по собствено решение изход от създалата се ситуация.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Аз много Ви благодаря за това решение, защото ми свалихте едно бреме от плещите. Просто ми беше морален дълг да продължа докрай. Наистина Ви благодаря за това решение. Ще ме освободите от един ангажимент към колегите. Дано да намерят сили да се справят, защото наистина е ужасна ситуацията там.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И ние благодарим за участието Ви.

МАРИЕТА БУШАНДРОВА: Желая всичко добро и успешна година от мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

(Мариета Бушандрова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, продължаваме с точка 3.

Точка 3 касае възражение от съдия Милена Димитрова Дечева, която е заместник-административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Хасково, във връзка с дадената ѝ атестационна оценка от Комисията по атестирането и конкурсите.

Не ми е известно дали колегата Дечева е тук, за да я изслушаме. Може да проверите дали е тук, след което аз ще направя кратък доклад. (Служител от администрацията проверява и съобщава, че съдия Дечева е тук.) Да, добре.

Колеги, атестирането, което предстои да обсъждаме, е извънредно, за избор на административен ръководител. Периодът на атестиране е от 15.04.2017 г. до 15.04.2022 г. Предложената комплексна оценка от Помощната атестационна комисия за съдия Милена Дечева е „много добра" - 100 точки.

С решение по Протокол № 44/21.11.2022 г. Комисията по атестирането и конкурсите е намалила предложената от Помощната атестационна комисия оценка, като е коригирала критерия „Спазване на правилата за етично поведение", и от 12 точки тази оценка е намалена на 11 точки. В резултат на това е определена комплексна оценка „много добра" - 99 точки. За да направи това намаление по цитирания критерий, КАК е констатирала, че в атестационния период съдията е постановила 26 определения за отвод. Част от тях са обосновани със субективни причини от личен характер, а именно: тесни служебни отношения със страните, които са колеги съдии или техни близки роднини, близки приятелски и други лични отношения със страна в едно или друго производство. Друга част са мотивирани с обстоятелството, че страна е съд от съдебния район на Окръжен съд-Хасково, както и със законови пречки по чл. 694, ал. 6 от Търговския закон (ТЗ).

За да намали оценката по критерия „Спазване на правилата за етично поведение", Комисията по атестирането и конкурсите е приела за необосновани самоотводите по 12 дела от общо 26, тъй като изложените мотиви сами по себе си не могат да обосноват извод за пристрастност и заинтересованост. Комисията по атестирането и конкурсите е приела, че такъв извод не могат да обосноват обстоятелства от вида на тези, че страната е изразила съмнение в обективността и безпристрастността на съдиите от Окръжен съд-Хасково като цяло, че страна е адвокат по делото, че

страната е отправила неоснователни обвинения досежно достойнството на съдията, че страна е отправила упрек относно дадени от съда указания до районния съд за разглеждане на искане по чл. 248 ГПК. Така изложените обстоятелства според КАК сами по себе си не могат да обосноват извод за пристрастност и заинтересованост и не съответстват на посочените общоприети стандарти във връзка с отводите и критериите за тяхната основателност.

Във възражението съдия Дечева твърди, че всеки от постановените отводи е мотивиран, в подкрепа на което представя подробна информация за 19 броя дела, по които са постановени отводи от всички съдии от състава на Окръжен съд-Хасково. Тези дела са били прекратени и изпратени на Апелативен съд-Пловдив или Върховния касационен съд за определяне на друг равен по степен съд. Посочва, че в постановените от нея определения по така наречените „масови отводи“ е излагала свои съображения от обективен и субективен характер. По отношение на останалите 7 (седем) дела твърди, че отводите са мотивирани изцяло с обективни причини от личен характер и законови забрани.

Комисията по атестирането и конкурсите е оставила без уважение възражението на съдия Дечева. Решението е по протокол от 16.01.2023 г., като в крайна сметка атестационната оценка остава „много добра“ - 99 точки, като е отнета 1 (една) точка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“.

Предлагам да изслушаме колегата и евентуално да вземем решение.

(Милена Дечева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Дечева, да изложите своите съображения.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Изцяло поддържам възражението, което съм подала... (Не се чува.) очакваното решение на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с... (Не се чува.)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, не се чува.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: ... във връзка със спазване на правилата за етично поведение, които са намалени от 12 на 1 (една) точка с мотив, че имам 12 необосновани отвода от 26 отвода, които съм постановила за целия атестиран период в рамките на 5 години.

Поддържам изцяло възражението си, като считам, че всеки един от отводите, които съм постановила, и които са били предмет на разглеждане от комисията, са изцяло обосновани както с обективни признаци, така и с обективното ми отношение към определени страни. Отводите ми са постановени изцяло и винаги заради това да се изключи каквото и да било съмнение в моята предубеденост, независимост, безпристрастност и пр. За илюстрация във възражението си съм ги групирала, като съм изложила мотиви по постановените съдебни актове за отвод по всяко едно от делата, като съм посочила, че 19 от всички отводи от тези, които са ми били проверявани, са отводи, които са постановени от съдиите на целия състав на Окръжен съд-Хасково.

Не считам, че тук става въпрос за масов отвод - такъв, какъвто се опитваме в последно време да се наложи в практиката, тъй като във всеки един от отводите, които съм постановила аз лично за себе си, съм се опитала да изложа съображенията си по отношение на страните защо считам, че следва да се отведа от разглеждането на това дело. От тези 19 дела, по които се е отвел целият състав на съда по различни причини, като част от тези отводи

са постановени в състав, в който съм участвала и аз, 8 от страните са такива лица, които имат множество дела в Окръжен съд-Хасково, през годините са имали, по тези дела лично аз съм се произнасяла, както и колегите са се произнасяли по тези дела. Става въпрос за едно и също нещо с някакви модификации откъм страни и откъм предмет. Това са 8 дела, по които страна е едно лице - Петър Желязков, който има множество дела, които продължават да постъпват в Окръжен съд-Хасково, и които дела касаят съдии от Окръжен съд-Хасково, съдии от съдебния район, съдебни изпълнители, прокурори и пр. Не искам да изпадам в подробности, защото това са наистина множество дела, по които считам, че имам обективни причини да си направя отвод, защото аз лично съм постановявала негативни резултати по отношение на искания на посоченото лице, включително и в качеството ми на заместник-председател, когато съм се произнасяла по негови жалби до председателя на Окръжен съд-Хасково във връзка с изпълняване на неговите функции.

Само за илюстрация искам да покажа на Съдийската колегия какво представляват исковите молби на посоченото лице, които продължават да постъпват в Окръжен съд-Хасково, и в момента отново имаме такива дела, които, казвам, че наистина не са по-различни от тези, които са постъпвали през годините. Останалите две лица - един Здравко Костов и Румен Мариев, са по същия начин. Именно поради това и към възражението си съм приложила справка за постъпилите дела на тези лица в Окръжен съд-Хасково, по които ние сме се произнасяли, включително и по същество. И тъй като тези лица многократно са изразявали съмнения в професионализма, качествата на съдиите от Окръжен съд-Хасково, за да се изключи всякакво съмнение в безпристрастността и независимостта на тези

съдии, лично аз съм се отвела по обективни причини, за да може тези лица във връзка с изискванията на Европейската конвенция за правата на човека да получат един справедлив процес. И след като те считат, че след толкова време не са могли да получат един справедлив процес в рамките на Окръжен съд-Хасково и съдиите в този съд, съм решила, че следва да им бъде предоставена възможност да получат такъв справедлив процес в рамките на друг съдебен район, в който да защитят правата и интересите си, за да не бъдем упрекувани съдиите, в това число и аз, че не сме им били предоставили такава възможност. Именно по 8 от делата от тези 19, които съм посочила, поради тези причини съм се отвела и считам, че достатъчно добре съм мотивирала и съм обосновала защо считам, че трябва да се отведе от разглеждането на тези дела.

По останалите - за разликата до 19, съм се отвела по лични причини от субективен характер, категорично. Става въпрос за колеги, става въпрос за техни близки, за мои лични познати и пр. Изразила съм по всяко едно от делата и защо съм счела, че трябва да се отведе, за да се изключи всякакво съмнение в моята непристрастност.

Не приемам констатацията на комисията, че необосновани са ми отводите поради това, че съм приела, че страната е изразила съмнение в професионализма и в качествата на съдията. Това е било винаги само за илюстрация какво иска страната. Никога в нито един от отводите си не съм приемала, че искането за отвод е основателно и нямам такъв съдебен акт в практиката си от 30 години, в който да приема, че е основателно искането ми за отвод. Отвела съм се именно поради това, за да се изключи всякакво съмнение в моята непристрастност и да се гарантира на страната право на справедлив процес.

Нямам мотив за отвод поради това, че страна е отвод по делото. Отвела съм се по две дела, по които страните са били адвокати. Едното е на Габриел Русев, който е син на бившия председател на Окръжен съд-Хасково, когото познавам лично, и все пак съм била и в служебни правоотношения с баща му в продължение на доста години, и считам, че напълно основателно следва да се отведа от разглеждането на такова дело лично на този колега. Изрично съм посочила, че имам лично познанство с това лице и поради това си правя отвод. Отвела съм се и по едно дело на друг адвокат от Адвокатска колегия-Хасково, с когото имам лични отношения, поддържам по-близки отношения, поради това да се изключи всякакво съмнение.

По отношение на два отвода, които ми се приемат за необосновани, и по отношение на което страна по това дело е Михаил Михайлов. С посоченото лице - аз съм го заявила изрично във възражението си, но то може да се види и в мотивите ми за отвод по едно от делото - възникна конфликт през 2014 г. по повод на разглеждано от мен дело с правно основание чл. 109 от Закона за собствеността. Посоченото лице беше пълномощник на майка си по това дело и след приключване на делото имах невероятно големи неприятности, за които дори не искам да си спомням, тъй като писанията на посоченото лице, включително нецензурни думи по отношение на мен като личност, като човек, като жена, и дори не искам да употребявам думите, с които се сблъсках тогава. Благодарение на него аз давах обяснения по различни институции в продължение на много време, които ми създадоха изключително големи неприятности. Считам, че напълно обосновано съм се отвела от разглеждането на това дело, по делата на това лице, за да се

изключи каквото и да било съмнение в моята безпристрастност, именно поради това.

Това са ми отводите и считам, че във възражението си съм изложила съображения по всяко едно от делата защо съм се отвела и затова някак си не мога да приема, че не са ми обосновани отводите. Считам също така, че всяко едно определение за отвод трябва да се разглежда в контекста на конкретното дело, на конкретната фактическа обстановка, на конкретната ситуация в даден, определен момент и по отношение на конкретна страна. Твърдя, че по отношение на тези три лица, които посочих - Петър Желязков, Здравко Костов и Румен Мариев, съм разглеждала и дела по същество, произнасяла съм се многократно, включително съм прекратявала такива дела, оставяла съм ги без движение и т.н. Не съм се отвеждала необосновано по делата на тези лица.

Считам, че като съдия с 30-годишен опит имам гарантирано от закона право - и по ГПК, и по НПК, тогава, когато страната изрази някакво съмнение и когато това е свързано с някакви обективни факти или с някакво субективно отношение, аз да имам право да се отведа от конкретното дело. И считам, че 26 отвода в продължение на пет години, от които само 12 се приемат за необосновани, не би могло да се каже, че са толкова много отводи, до такава степен да съм нарушила правилата за етично поведение, че да водят до извод за намаляване на оценката ми по този критерий, защото считам, че в практиката си като съдия съм се стремяла винаги да спазвам правилата за етично поведение и съм се стремяла по всякакъв начин да избегна каквито и да било конфликти със страни по дела, отношение и пр.

Това е в общи линии, което исках да кажа по възражението си. Ако желаете, мога да Ви покажа и исковите молби

на посоченото лице. Продължават да постъпват, в момента имаме поне още 5 (пет) такива висящи дела, по които, дори едното съм го прекратила поради тези причини, реших, че трябва да го оставя без движение и накрая съм го и прекратила.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, колега Дечева!

Имате ли въпроси, колеги?

Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Дечева, аз разбирам емоцията Ви, но искам да Ви попитам - то по-скоро е за наша информация, не толкова касае възражението, което Вие сте направила. Все пак тази промяна в ГПК, която даде възможност да се оставят без движение исковите молби, които съдържат клевети, нападки, нецензурни изрази, обиди към съдията, тази промяна не се ли отрази положително? А преди това искам да Ви попитам: Възползвате ли се от тази възможност? И то даже не е възможност, а задължение бих казала, процесуално такова. И не подобри ли нещата в определен смисъл и до определена степен по посока на това да намаляват тези исковите молби от такъв характер?

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Възползвала съм се от възможността на чл. 105а от ГПК многократно, включително и по отношение на тези лица, още преди промяната сме ги оставяли без движение. Лично аз съм оставяла без движение. Затова искам да кажа, че отводите, които се разглеждат от комисията, са един отвод, едно определение, изкарано от контекста на конкретното дело. По това дело има други актове на съдията, от които може да се види - аз съм оставяла многократно исковите молби без движение, включително съм прекратявала и производства. Няма, как да кажа(?), няма възпитателно въздействие посочената разпоредба по отношение на лица като Момчил Добрев, с когото ние също имаме дела, нашият

съд, и с лицето Петър Желязков. Това е лице, което в момента се намира в затвора. Той няма какво да прави, той е осъден за убийство, и убийството беше свързано донякъде и с делата, които той води в Окръжен съд-Хасково, които той пуска в цялата страна. Разберете, това не са дела конкретно в нашия съд. То е едно и също, просто се променя, допълва се страната, допълват се прокурори, допълват се съдии, допълват се съдии по вписванията - според конкретната ситуация, каквото му дойде на ума. Той дори употребява като ответници хора, които вече не са държавни съдебни изпълнители, отдавна са напуснали системата, и прокурори. Така че да, възползвала съм се лично от тази възможност и по отношение на тези лица сме прилагали разпоредбата на чл. 105, но не бих казала, че има кой знае колко дисциплиниращ ефект. Освен ако тази разпоредба даде някаква възможност с някакво изменение директно да се прекратяват тези дела. Но нали знаете, че след това пък има и обжалване на тези актове за прекратяване и вече горната инстанция как ще прецени... (Не довършва.) Затова считам, че да, донякъде има възпитателен ефект посочената разпоредба по отношение на някои ищци, но по отношение на конкретни лица и по отношение на конкретното лице - Петър Желязков, считам, че няма такова въздействие.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговора.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги? Няма.

Съдия Дечева, благодаря Ви. Моля да изчакате отвън.

(Милена Дечева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата, колеги, за становища.

Съдия Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз считам, че следва да уважим възражението на колегата Милена Дечева. Внимателно се запознах с атестационната оценка от Помощната атестационна комисия, която е дала 100 (сто) точки на колегата, и специално по критерия „Спазване на правилата за етично поведение" е отбелязала, че липсват данни отводите да са безпричинни и неоснователни. Това са го преценили съдии от Апелативния съд.

Освен това, колеги, искам да кажа, че във възражението си съдия Дечева е изложила подробна мотивация по всичките тези отводи, които е направила през 5-годишния атестационен период, като е изложила, че причините за отводите са: роднински отношения; лични познанства; служебно положение на страни или участници в процеса; неоснователни обвинения по отношение на съдията или отправени заплахи от страни в производството, което тя е разглеждала. Това са все факти от обективен и субективен характер, които, ако се отразяват на обективността и безпристрастността на съдията, обстоятелство, колеги, което е единствено в обсега на преценката на съдията, единственият възможен изход е отвод по делото. Колеги, в противен случай би се стигнало до незаконен състав. И тук искам да кажа - неслучайно не е предвиден институционален контрол при отвод на съдията, тъй като обстоятелствата, които преценява колегата, който си право самоотвод, са в обсега, в обхвата на неговата лична преценка. Тоест, той може да прецени дали ще бъде безпристрастен, непредубеден и обективен по делото.

Тази позиция съм застъпила и при предходни произнасяния по възражения. Между другото, с наши решения по Протокол № 43/15.11.2022 г. и Протокол № 45/29.11.2022 г. ние

увеличихме атестационната оценка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение" на колегите Анелия Цанова от Софийския апелативен съд и Ивета Иванова от Софийския районен съд именно по тези съображения.

Колеги, искам накрая да обърна внимание, че този критерий „Спазване на правилата за етично поведение", който безспорно следва да преценява така наречените „масови отводи", е в този критерий „спазване на правилата", именно защото при масови отводи се стига до последващо преразпределение на делата, натоварват се други колеги или други съдилища. Аз съм категорична, че в случая ние не сме изправени пред подобна хипотеза. Става дума за 12 отвода, които КАК е приела за необосновани, от които 7 са такива по дела, по които се е отвел целият съд. Така че смятам, че не можем да оцетяваме колегата с отнемане макар и само на 1 (една) точка по този критерий.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, други съображения?

Само преди това. Госпожо Пашкунова, можем да направи извода, че предлагате да се уважи ... (Не довършва.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно така, 100 (сто) точки да се дадат на колегата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да се уважи възражението на съдия Дечева и да се увеличи атестационната оценка на 100 (сто) точки.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз взимам думата само да си обоснова вота.

Ще подкрепя предложението в случая на госпожа Пашкунова за увеличаване на оценката с 1 (една) точка по критерия

„Спазване на правилата за етично поведение“. Става въпрос действително само за 12 отвода, които КАК е приела като необосновани. От изложението, което чухме току-що, на практика се разбира, че е имало основателни причини колегата да се отведе от разглеждането на тези дела. Тоест, не може да се приеме, че и тези 12 отвода са необосновани. Сами по себе си като бройка за атестационния период те действително не са много. И пак казвам, че с разясненията, които направи колегата току-що, мисля, че стана ясно, че отводите са обосновани.

Използвам случая да Ви кажа, колеги, че и останалите възражения, които ще Ви докладвам след малко, касаят проблема за отводите и по принцип този проблем става сериозен проблем в правораздавателната дейност на съдилищата. На последното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите обсъдихме този въпрос и взехме решение в следващото заседание на комисията специално да се занимаем с проблема и да се предложат идеи относно неговото обсъждане вече от Съдийската колегия и съответно взимане на решение, защото мисля, че все пак нашата е не толкова да правим констатации и да даваме оценка на базата на тези констатации, а да се опитваме, с оглед възможностите, които законът ни предоставя, да решаваме тези проблеми. Така че ще имате възможност в едно от следващите заседания на Съдийската колегия вече от друг ракурс да се занимаете с проблемите за отводите.

И последно искам да кажа, че по отношение на така наречените „масови отводи“ (тук колегата обясни за тези 19 масови отводи, при които всички съдии от Окръжен съд-Хасково са се отвели) тя обясни защо това е направено и аз считам, че и по отношение на тях в случая има обоснованост, но по принцип

Комисията по атестирането и конкурсите счита, че самият факт, че отводът е масов, не е предпоставка и не е основание на всеки един от съдиите само на това основание да се отвежда от разглеждането на делото. Заради това по принцип те се възприемат като неоснователни отводи. Но пак припомням това, колегата в случая обясни защо се е стигнало до тях и защо специално тя и лично тя се е отвела така, както и другите колеги от състава на Окръжен съд-Хасково.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Други колеги желаят ли да изложат становище? Не виждам. Тогава да пристъпим към гласуване. Колеги, да подложим на гласуване отначало предложението за по-висока атестационна оценка. Съгласни ли сте?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, тъй като няма изказване в другата посока.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да ми дадете думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска ще подкрепи, доколкото разбрах. Нали?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Ако искате диспозитива, който се предлага, да докладвам. Или може да гласуваме оценката и след това... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Оценката и след това останалите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме оценката, колеги, за да се ориентираме в точното съдържание на останалите точки. Предложението е да гласуваме, че възражението на съдия Дечева се уважава, като респективно комплексната оценка от атестирането ѝ се увеличава на „много добра" - 100 (сто) точки, така, както е била предложена от Помощната атестационна комисия.

Който е „за“, моля да гласува! Всички сме „за“, единодушно. „Против“ няма.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И останалите диспозитиви са така, както са формулирани в предложението на КАК. Ще ги огласите ли, г-жо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Точка 1 от диспозитива на решението:

Изслушва, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Хасково, поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

Втора точка. Уважава възражението на Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Хасково, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

Точка 3. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Хасково.

И точка 4. Приема, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 100 (сто) точки, на Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Хасково.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Да гласуваме анблок предложените отделни диспозитиви от представителя на Комисията по атестирането и конкурсите.

Който е „за“, моля да гласува!
Всички сме „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Хасково, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Хасково, поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

3.2. УВАЖАВА възражението на Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Хасково, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

3.3. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 11 (единадесет) на 12 (дванадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“.

3.4. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Хасково.

3.5. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 100 (сто) точки на Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Хасково.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващата точка.

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 4, колеги, касае изслушване на колегата Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково във връзка с постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране. Доколкото разбрах колегата е отвън.

Само за момент, за да направя кратък доклад.

Атестирането, което ще обсъждаме, колеги, е също извънредно и също във връзка с избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково, както беше и предходната атестация. Периодът на атестиране е от 15.04.2017 г. до 15.04.2022 г.

Предложената комплексна оценка от Помощната атестационна комисия е била „Много добра“ - 100 точки.

При разглеждането на атестацията в Комисията по атестирането и конкурсите с решение по Протокол № 44 от 21.11.2022 г. КАК е намалила оценката по критерий „Спазване правилата за етично поведение“ от 12 на 11 точки. Също така има корекции по отношение на точките, дадени по четвъртия специфичен критерий, а именно „Брой на обжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове, отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло/частично отменените от обжалваните“. Това е четвъртият специфичен критерий, като тук корекцията е от 5 на 4 точки, при което Комисията по атестирането и конкурсите определя комплексна оценка „Много добра“ - 98 точки.

Мотивите за намаление на точките по двата критерия са следните: Комисията по атестирането и конкурсите е установила, че атестираният магистрат се е отвел по 34 броя дела. Това са наказателни общ характер дела, въззивни наказателни частни дела, въззивни наказателни частен характер дела, граждански дела и въззивни граждански дела. По някои от тях се е отвела с бланкетни съображения, че са налице обстоятелства, които могат да породят съмнения в неговата безпристрастност, но без конкретизиране на тези обстоятелства.

По други дела е уважил искане на страна за отвод, общо на всички съдии от Окръжен съд-Хасково, поради съмнения в тяхната обективност и безпристрастност, без да посочи обективните факти и конкретно използваните изрази.

По четвъртия специфичен критерий КАК е установила, че броят на отменените изцяло съдебни актове - 6 броя, съставляват 20,69% от общия брой на върнатите от инстанционен контрол съдебни актове. Общият брой е 29 броя дела, както казах, 6 броя дела са с отменени съдебни актове и тъй като практиката на КАК е, че при данни относно отменените обжалвани преди това съдебни актове са над 20%, по този четвърти специфичен критерий, който ние наричаме „статистически“ се отнема една точка.

Това са мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с намаляването на двете точки по тези критерии.

Съдията Димитров възразява срещу намаляването на неговата оценка, дадена от Помощната атестационна комисия. По отношение критерия „Спазване правилата за етично поведение“ съдия Димитров счита, че КАК неправилно е отнела една точка, като подробно посочва причините за всеки отвод. Твърди, че 19 броя от

тях са такива, по които са се отвели всички съдии. Ако си спомняте, за 19 броя отводи, по които са се отвели всички съдии от Окръжен съд-Хасково стана въпрос и при обсъждане на предишната атестация. По 8 от отводите страна по делото е в роднински връзки със съдия, служител от състава на съда, но не конкретно с докладчика. В определението той изрично е посочил съответната родствена или служебна връзка.

По друга част от делата, по които има постановен отвод, съдията сочи, че е конституиран Окръжен съд-Хасково като страна и страните по тези дела са поискали отвод. Тяхната бройка е 6.

В обобщение във възражението посочва, че мотивите за отвод, които биха могли да се приемат за бланкетни, са по 6-7 дела, тоест тук има признание, че има 6 или 7 необосновани отвода, но според него те са поради обстоятелството, че в самото искане за отвод не са посочени конкретни факти и обстоятелства и по всички е поискан отвод на всички съдии.

По отношение на статистическия критерий изразява несъгласие с отнетата от КАК една точка и посочва конкретни причини за отмяната на всеки един от общо отменените 6 броя акта. Посочва също така, че само два от отменените актове представляват присъди по общ характер наказателни дела и те са отменени, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Останалите актове са по частни наказателни дела.

КАК е оставила без уважение възражението на съдия Димитров, като решение за това е взето по протокол от 16.01.2023 г. За да намали една точка от максимално предвидената оценка по специфичен статистически критерий, Комисията по атестирането и конкурсите, както Ви казах, е взела предвид броя на отменените изцяло съдебни актове, който в случая е 20,69%. И друг път съм

изтъквала, че става въпрос за статистически критерий, че фактически тук не се обсъждат самите актове, нито причините за тяхната отмяна, нито тежестта на допуснатите нарушения от съдията. Следи се единствено за процента отменени актове, поради тази причина възраженията на съдия Димитров в тази част е оставено без уважение.

Прието е също така, че неоснователно е и възражението в частта, в която се излага несъгласие с намаляване с една точка на максимално предвидена оценка от 12 точки по критерий „Спазване правилата за етично поведение“.

КАК е направила подробен анализ на приложените определения за отвод и бланкетните съображения на съда, без конкретизиране на обстоятелствата, поради което е приела, че като бройка отводите обосновават извод , че по този критерий трябва да бъде отнета една точка.

Предлагам колегата да влезе да изложи своите съображения във връзка с подаденото възражение и евентуално, ако имаме въпроси да зададем такива и да вземем решение във връзка с подаденото възражение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Нека да поканим колегата Димитров.

(Стратимир Димитров влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега! Здравейте!

Колега Димитров, Съдийската колегия разглежда т. 4 от дневния ред, а именно - произнасяне по Вашето възражение против изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

Беше извършен доклад съответно на процедурата до настоящия момент. Имате възможност да запознаете Съдийската колегия вкратце с Вашето възражение.

СТРАТИМИР ДИМИТРОВ: Здравейте!

Веднага искам да отбележа, че съм тук не толкова защото смятам за наложително лично да повтора възраженията си във Ваше присъствие или защото съм чувствителен към това дали оценката ми ще бъде 100, 99 или 98 точки, а за да подчертая важността на проблема конкретно с отводите.

Няма да повтарям това, което съдия Дечева вече Ви е казала. Ние идваме от един и същи съд и имаме голям брой еднакви отводи, но ще обърна внимание на това, което намирам за важно.

Броят на отводите се преценява по показателя „Спазване правилата за етично поведение“. Аз намирам някаква логика в това единствено защото големият брой необосновани отводи може да означава бягство от отговорност, спасяване от горещи дела, голям обществен интерес или пък с голяма фактическа или правна сложност. Такъв отвод аз нямам. Такъв отвод нямат и съдиите от нашия съд. И, за да акцентирам върху това и за да подчертая върху това, намерих за нужно да подам възражението и да се явя лично в днешното заседание за изслушване.

Не знам много или малко са като брой отводите. Съдия Дечева е говорила за 19 отвода, които са за всички съдии от съда. Само още веднъж ще обърна внимание, че в 8 от случаите страна по делото е изключително близък родственик на съдия от съда, говорим за съпруг, дете, брат, сестра или съдебен служител, или някои от съдилищата в съдебния окръг, имаше случай на обжалване на отводнения или самият Окръжен съд-Хасково.

Това го казвам, защото за мен остана малко неясна критиката, която ми отправя Комисията, където се казва, че съм се отвел с бланкетни съображения за наличие на обстоятелствата, които могат да породят съмнения в безпристрастността, но без конкретизиране на тези обстоятелства.

И втората група критики е, че не са посочени обективни факти, конкретно използвани изрази, които представляват негативна оценка или обидно изявление.

Прощавайте, но за мен остава леко неясна критиката и това, което би трябвало да коригирам в своята работа, така че в тези 8 случая съвсем ясно и конкретно е посочено кой в каква родствена връзка с кого се намира.

С останалите дела няма да Ви занимавам, защото вярвам, че съдия Дечева го е направила достатъчно подробно и обосновано, но ще Ви обърна внимание, че тези 19 отвода, които са общи за всички съдии от целия съд, всичките са по граждански дела, а аз съм съдия от наказателната колегия на съда, тоест това за мен се явява за мен един негатив, който не ми е свързан с пряката работа. Аз се отвеждам по граждански дела, защото основанията за отвод касаят всички съдии, така че ще премина върху останалите случаи на отводи, които са по наказателни дела.

Посочил съм, че там също има два отвода, които са общи, но само за наказателното отделение на съда, тъй като по едното дело е пострадал съдебен заседател, с когото всеки от нас е разглеждал много дела. По другото дело съм посочил, че става дума за дългогодишен адвокат... (Реплики встрани от микрофоните) Не, не Габриел, а адвокат с дългогодишна практика по наказателни дела. Това е бившият областен управител, който в момента е подсъдим за

наводнението в село Бисер. И аз си мисля, че там наистина е добре ние да не го разглеждаме това дело.

Между другото отводът е... (Не довършва) Делото е подсъдно на районен съд като първа инстанция. Отводът беше по протест на прокурора против върнат обвинителен акт, така че това са два отвода, които не са общи за съда, но са общи за наказателното отделение на съда.

Оттам отиваме на 5 отвода, които са императивно предвидени в НПК и то в чл. 29, ал. 1, съответно букви „а" и „в", така че те не подлежат на коментар тези отводи.

Имам един отвод, тъй като на досъдебното производство съм разгледал искане за налагане на обезпечителна мярка, но съм посочил, че тълкувателното решение на общото събрание на наказателната колегия на ВКС дава указания обезпечението да се допуска въз основа на обосновано предположение за виновност, така че няма как. Сега не знам доколко търпи критика това, че по три ли бяха или по четири наказателни дела, три - съм се отвел, тъй като на досъдебното производство съм участвал в разглеждане на искане за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража" или за изменението ѝ в по-лека. Ясно е, че не така беше изменен. Ясно е, че това отпадна като основание за отвод.

Сега ще си позволя да Ви уверя, макар че едва ли има нужда, че повечето наказателни съдии са изключително скептични, резервирани към тази промяна в НПК и просто моята съвест не ми позволява. Освен това, нека все пак да си дадем сметка, че наистина има случаи, в които няма как да решиш искането за мярка за неотклонение, без да обсъдиш обоснованото предположение.

И какво? И стигаме, доколкото виждам, станаха 30 делата, а констатираните са 34. Пак ще се върнем на това, че аз съм съдия

от наказателното отделение. Това се случи... (не довършва) Става дума за някакъв близък, познат, той може да е съсед, той може да е съученик, то може на мен да не ми коства толкова много да изгледам това дело, но, повярвайте ми, в малкия град не бива да се дава повод и основание за приказки. Не бива! Значи, ако хората виждат, че Вие с този човек се разминавате по улицата, щото живеете в съседни сгради и когато става дума за наказателно дело, е по-добре човек да се отведе, но както виждаме, тези дела останаха и те са по-малко от 5 на брой за атестирания период, който е 5 години.

Това, заедно с факта, че е налице една особена чувствителност, когато критиката е насочена към отводите, тоест когато се допуска мисълта, че някой може да бяга от работа или че поведението му не е етично, особено за магистрати с дългогодишен стаж, които смятаме, че достатъчно сме се доказали, е причината да съм тук днес.

Няма да Ви занимавам повече. Ще кажа с две приказки и по втора точка относно отнетата ми една точка за това, че са твърде много отменените съдебни актове. Ясно е, че там е аритметика. Ясно е, че те са толкова, колкото са. Ясно е, че като процент не изглеждат никак малко, но сметнах за необходимо все пак да изложа обстоятелства, защото е ясно, че по финансова санкция въззивната инстанция е съзряла, а аз - не, че издаващата държава е чекнала, че се издава за лице от мъжки пол, а лицето е от женски пол.

Другият случай - български гражданин, допуснахме предаване по европейска заповед за арест и апелативната инстанция го отмени, защото той е представил там доказателство за онкологично заболяване, каквото на нас не ни беше представено.

Интересен е случаят с отказа ни да допусна обезпечителна мярка „запор“ върху внесена от обвиняемия парична

сума като гаранция в пари за обезпечение наказанието „глоба“. Това и до ден днешен не е предвидено изрично в НПК. Напротив, с една допълнително приета разпоредба по чл. 73а изрично се допусна възможността за допускане на такова обезпечение, обаче само за разноските по делото. За глобата и за конфискацията изрично го няма.

Искам да кажа, че това мое произнасяне отменено стана повод за едно много подробно, много обосновано и много фундаментално произнасяне от страна на Апелативния съд, благодарение на което практиката се изглади, аргументите са ясни, поне за нашия съдебен окръг, така че този казус само допринесе и в крайна сметка това, върху което акцентирам, е, че присъдите, отменени за атестирания период, са две. И по двете делата бяха върнати за ново разглеждане, след което бяха постановени същите присъди, които минаха на три инстанции при предходното разглеждане с незначително намаление на наложените наказания.

Това е, което исках да Ви кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси имаме ли към колегата Стратимир Димитров?

Уважаеми колега, изчакайте отвън. След малко ще Ви поканим с колегата Дечева заедно, тъй като сте от един район.

(Стратимир Димитров излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, за процесуална икономия и с оглед напредналото време искам да кажа, че по същите съображения, по които предложих да се увеличи оценката на колегата Дечева по критерия „Спазване правилата за етично

поведение" правя предложение да направим същото и по отношение на колегата Стратимир Димитров.

Не става дума за смисъла, който законодателят и съответно ние сме вложили в наредбата за атестиране на магистрати, за спазване правилата за етично поведение или по-скоро неспазване, чрез масови отвори, което, както каза и колегата, може да бъде отказ от правосъдие, което води до прекомерно натоварване на други магистрати, на други съдилища.

Става дума действително за причини от обективен и субективен характер, които са отразени в съответните определения и които пречат на съдията да бъде обективен, непредубеден и безпристрастен, което е изискване, за да е налице справедлив процес, така че, колеги, според мен, неоснователно е отнета тази точка.

Що се отнася до другата му отнета точка, базираща се на статистика по отношение на отменените изцяло съдебни актове, аз мисля, че колегата беше доста убедителен и по отношение на причините за отмяна, които ние няма как да игнорираме, когато оценяваме работата, правораздавателната дейност на съдията и когато даваме комплексна оценка за неговите резултати в правораздаването, така че аз предлагам да увеличим атестационната оценка и да дадем на колегата 100 точки, така както е направила и Помощната атестационна комисия. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, след това колегата Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, аз напълно съм съгласен с изложеното от Пашкунова по първия пункт от възражението на колегата. Съгласен съм на 100% и по втория пункт - за статистическия

критерий. Следва и там да получи той максималния брой точки, само искам да направя едно-две изречения в допълнение към изложеното от Пашкунова.

Уважаеми колеги, тук се касае за 5-годишен период на атестация - 6 броя отменени съдебни акта за целия този период. И обърнете внимание, че това прави 20,69% от върнатите от инстанционен контрол, което е станало и причината да бъде отнета едната точка от Комисията по атестирането и конкурсите.

На всички е известно, че по този статистически критерий КАК приема, че за над 20% следва да се отнеме точка от оценката на магистрата, който се атестира. Само да Ви обърна внимание на следното. От тези 6 броя - единият, както стана преди малко ясно, е отменен поради представяне на ново доказателство пред Апелативния съд. Ами, това аз считам, че не може да се вмени в грешка на съдията, който се атестира. А тази една бройка, уважаеми колеги, ако отпадне от тези 6 броя, те ще станат 5 и тогава процентното съотношение значително ще падне под 20, ще стане около 16% от преминалите през инстанционен контрол. Тоест, няма как да се подходи формално и да се смятат чистите числа, а следва да се преценяват, както каза и Пашкунова преди малко, и причините за отмяна на съдебните актове.

С оглед на това, което аз Ви казах, считам, че най-справедлива оценка за този колега е максималната от 100 точки. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, искам да взема специално становище във връзка с това, което казахте по статистическия критерий.

Съдия Пашкунова, която е била член на КАК в предишния мандат на Висшия съдебен съвет, и господин Кояджиков, който е настоящ член на Комисията по атестирането и конкурсите в нашия мандат много добре знаят, че става въпрос за статистически критерий. И тук ще се повтори, обаче се налага!

При преценката по отношение на това дали да се отнеме точка тук или не, ние не се занимаваме изобщо с причините за отмяна на актовете. Това се съобразява във връзка с оценката, която се дава по първия и втория общ критерий, а именно правни познания и умения за прилагането им и умения за анализ на правно релевантните факти.

В случая, ако Ви прави впечатление, а би трябвало да Ви прави впечатление, по тези два критерия на колегата не е отнета нито една точка. Единствено по статистическия критерий. Ами, съжалявам, колеги, да - някак си изглежда неразумно - тук процентът на отменените актове е много близък до границата, която ние сме приели, но единствено това е начинът, по който може да се осигури някаква равнопоставеност между колегите по отношение на този критерий.

Това е, което исках да допълня само по отношение на отнетата точка по статистическия критерий. Иначе, по отношение на отводите считам, че тук ситуацията е малко по-различна отколкото при другия колега.

Лично аз ще подкрепя предложението на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? Колеги, ако няма изказвания, тогава пристъпваме към гласуване. В момента нямаме изказвания в подкрепа на решението на КАК.

Аз също ще посмея да не го подкрепя по изложените съображения, които бяха направени от колегата Пашкунова и

колегата Кояджиков, затова подлагам първо предложението на КАК, след което подлагам предложението, което бе направено за изменение със съответно увеличаване с 2 точки в съответните критерии.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на КАК, а именно да се остави без уважение възражението на колегата Димитров и да се приеме оценка в размер на 98 точки.

Който е „за“, моля да гласува - 1 глас „за“, „против“ - 7 гласа. (Реплики)

Кой го няма? Колегата Магдалинчев.

Колега Магдалинчев, чувате ли ни? И Новански. Колега Магдалинчев, колега Новански! В процедура сме по гласуване, където необходимост имаме от 8 гласа, принципно.

Който е „против“ предложението на КАК, моля да гласува - 7 пак. (Реплики)

Сега пък Кояджиков изчезна, 7 сме. Е, 8 „против“.

Колеги, гласуваме предложението за уважаване на възражението и съответно гласуване на комплексна от извънредно атестиране 100 точки, както е предложението на Помощната атестационна комисия. Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа, „против“...

Вие сте „против“ 100 точки, колега Керелска, нали? Вие бяхте за 98 и Вие го изразихте, затова. В момента гласуваме кой е „за“ 100 точки. (Олга Керелска говори на изключен микрофон)

Осем, но чакаме „против“ дали има.

Един „против“, все пак 9 човека сме тук.

(решението в цялост е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава гласуваме анблок трите диспозитива - изслушването, уважаваме възражението, провеждаме съответното атестиране и приемаме оценка 100 точки. Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа. „Против“? „Против“ с аргументи, че не сте „против“... (Олга Керелска говори на изключен микрофон)

Когато водите заседанието преценявате как да се гласува. В момента така се гласува. (Олга Керелска говори на изключен микрофон)

Гласувайте „против“ и си изложете аргумента в коментара, както правите обикновено.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не виждам какво трябва да аргументирам за пореден път. Гласувам в подкрепа на първия диспозитив за изслушване на колежата Станимир Гошев Димитров, гласувах за втория диспозитив „остава без уважение възражението на Станимир Гошев Димитров“...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Стратимир!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не с този тон! Стряскайте ме! Извинявайте. По принцип не съм плашлив човек, но все пак.

Гласувам по трета точка „провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от Закона за съдебната власт извънредно атестиране на Стратимир Гошев Димитров“. Правилно ли го произнесох, господин Чолаков? „Съдия в Окръжен съд-Хасково“.

И гласувам в подкрепа на четвърта точка, която приема, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 98 точки, на Станимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково. Това е моето гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Приключваме с гласуването, изказването с обяснението на вота.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изслушване на Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково, поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

4.2. УВАЖАВА възражението на Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

4.3. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 11 (единадесет) на 12 (дванадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“.

4.4. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 4 (четири) на 5 (пет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“.

4.5. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково.

4.6. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 100 (сто) точки на Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим двамата колеги.

(Милена Дечева и Стратимир Димитров влизат в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Дечева, колега Димитров! Съдийската колегия уважи по отношение и на двата казуса, възраженията и на двама Ви, Вашите съображения и съответно респективно се повиши атестационната Ви оценка на по 100 точки за всеки един.

(Милена Дечева и Стратимир Димитров излизат от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, по т. 5.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка пета от дневния ред касае постъпило възражение от съдия Димитър Михайлов Ковачев, който понастоящем е съдия в Софийски градски съд срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Колегата Ковачев е тук, доколкото разбирам. Преди да го поканим, да Ви запозная накратко с развитието на неговата атестационна оценка.

Същественото, за което би трябвало да Ви информирам, е, че съдия Димитър Михайлов Ковачев е съдия понастоящем в Софийски градски съд, считано от 02.10.2020 г.

Периодът на атестирането в случая е от 01.10.2015 г. до 01.10.2020 г., тоест в този период същият е съдия в Окръжен съд-Перник, където е разглеждал граждански и търговски дела.

Предложената на Помощната атестационна комисия оценка е „Много добра" - 98 точки, като Помощната атестационна комисия е намалила с по една точка оценката по първите два

критерия, а именно „Правни познания и умения за прилагането им“ и вторият критерий е „Умения за анализ на правно-релевантните факти“.

При разглеждане на атестацията от Комисията по атестирането и конкурсите крайната оценка от 98 точки е запазена, но са променени оценките по отделните критерии.

Запазена е оценката от 19 т. по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“, а с 1 т. е увеличена оценката по критерия „Умения за анализ на правно-релевантните факти“. Същевременно е намалена оценката с една точка по критерия „Спазване правилата за етично поведение“ и тук пак става въпрос за отводи, като Комисията по атестирането и конкурсите е приела, че необоснованите отводи имат значителен превес над обоснованите.

Атестираният съдия е постановил 51 отвода за атестационния период, като КАК приема за необосновани самоотводите по 45 дела. Съдията Ковачев възразява само срещу намаляването на оценката по критерий „Спазване на правилата за етично поведение“, като във възражението си навежда твърдение за обоснованост на отводите и за липса на отнети точки на други атестирани съдии за постановените от тях отводи, а също така и за липса на отнети точки по този критерий при предварителното атестиране.

Ще припомня, че тук става въпрос за атестиране с оглед придобиване статут на несменяемост, като това атестиране се извършва при навършване на 5 години работа като съдия, а преди това се прави предварително атестиране, като знаете, че оценката от предварителното атестиране се съобразява и при атестирането за придобиването статут на несменяемост, защото има припокриване на част от периодите за двете атестации.

Решението на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с постъпилото възражение от съдията Ковачев е да се остави без уважение.

Във връзка с първото оплакване във възражението на преценка подлежи единствено обосноваването и коментиранията 45 самоотвода. В обобщен вид обосновката на самоотводите е, че след като страна по делото е отправила към съдебния състав обидни квалификации и съмнения в неговата безпристрастност, а по едно от делата - искане за обезщетения за вреди, това следва да е аргумент за отвода на съда по всички следващи дела с участието на същата страна. Това виждане на колегата не е прието за основателно и не е прието при обсъждане на неговото възражение.

КАК счита, че злоупотребата на страните с техните процесуални права и постановените като резултат на това поведение на страните, обикновено на ищците, масови отводи, водят до последващо преразпределение на делата на други съдии, а след изчерпването на съдиите в дадения орган на съдебна власт, до прехвърлянето им в други съдилища. По този начин отводите водят до натоварване на други съдии, което именно засяга етичните стандарти в системата.

За пояснение ще кажа, че коментиранията 45 отвода, които КАК приема за необосновани, са на ищците Добрев, Божов и Николай Николов, като 31 броя са във връзка с искове и молби на Момчил Добрев, 11 - на Божков, и 3 - на колегата Николай Николов. Колегата - адвокат, имам предвид.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихте ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност само това искам да допълня, което го и казах вече при предишните доклади, че съобразно трайната практика на Комисията по атестирането и конкурсите,

наличието на масови самоотводи, само по себе си не е обстоятелство, което обосновава последващ отвод на един или друг магистрат.

Липсата на отнети точки само няколко думи да кажа, защото това също касае по някакъв начин мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с обстоятелството, че възражението на съдията Ковачев не е уважено. Липсата на отнети точки при предварителното атестиране за постановени необосновани отводи в период, съвпадащ с част от периода на настоящото атестиране за статут на несменяемост, не води до извод за непоследователност в практиката на КАК, в какъвто смисъл е и възражението на колегата.

Във формуляра за предварителното атестиране на съдия Ковачев въобще не са изложени констатации относно обосновааност или необосновааност на постановените от него отводи, тоест там въпросът не е третиран, не е коментиран и не е било предмет на оценка или на намаляване на точките на съдията. Това обаче не означава, че при извършване на атестацията, която касае статут на несменяемост обхваща 5-годишен период, атестационната комисия няма право да констатира, да обсъжда и да взима предвид и отводите, които са направени в 3-годишния период, който касае предварителното атестиране и съответно да ги вземе предвид при атестирането му относно придобиване статут за несменяемост.

По тези съображения не е прието възражението на колегата, което, пак казах, касае единствено критерия „Спазване правилата за етично поведение“.

Това е, което мога да докладвам във връзка с това възражение и пак предлагам да изслушаме колегата, който е дошъл.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Нека поканим съдия Ковачев.

(Димитър Ковачев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Ковачев!

Заповядайте! Слушаме Ви по Вашите възражения.

ДИМИТЪР КОВАЧЕВ: Уважаеми дами и господа! Подадох възражение по една единствена причина, тъй като се засегна въпросът с професионалната етика.

Не възразих срещу първоначалната оценка, която също беше 98 точки на Помощна комисия. Нямаше да възразя и срещу такава оценка от страна на КАК, ако не бе въпросът с етичните стандарти. Не мога да преглътна подобна констатация и не смятам, че съм нарушил писаните етични правила. Нито един от отводите ми не е правен с оглед на съдържашото се в констатациите на КАК индиректно обвинение за „отърваване“ от дела.

И по делата на господин Добрев, и по делата на господин Божков, лека му пръст, той почина, съм извършвал процесуални действия до момента, в който не ми бяха отправени лични нападки в писмени молби от страна на посочените лица и не смятам, че съм се стремял да се отървавам от дела на господин Божков, включително съм прекратил няколко дела, така че по този въпрос просто не мога да се съглася.

Аз подробно съм мотивирал своите отводи, посочил съм и един обективен, според мен, факт, а именно отправяне от страна на лицето Момчил Добрев по едно от делата покана да му заплатя щети в огромен размер, която придружена с крайно обидните ползвани реплики в молбата смятам, че определено не би могло да не се отрази на работата на един съдия.

Също така, както съм посочил и във възражението си, смятам, че има известна непоследователност в работата на КАК, защото вероятно разполагате с отводите ми, всички те предхождат, с изключение, мисля, на три, предхождат моето предварително атестиране, тъй като аз съм назначен от външен конкурс в органите на съдебната власт и смятам, че беше редно, ако тези отводи са били немотивирани, да бъде обърнато внимание и тогава на това нещо, а не да се прави сега - при атестацията за несменяемост.

Освен това, и в края на 2021 г., и през 2022 г. има колеги, които преминаха без проблем по този критерий. Аз добре познавам техните отводи, тъй като вече работя в Софийски градски съд. Това са колеги от Софийски градски съд и смятам, че ако този критерий ще се прилага, трябва да се прилага абсолютно еднакво за всички, а не само, ако, примерно, липсват констатации в помощна комисия, КАК тогава да се самосезира и служебно да извършва тези проверки.

Това е в общи линии, които съм изложил в своето изложение.

По отношение на отводите на Николай Миланов Николов, докато съм бил в Пернишкия окръжен съд, има три отвода по негови дела. Действително в тях не съм отбелязал факта, че за същото лице аз имам лични основания за отвод. Просто към онзи момент не съм сметнал, че е необходимо толкова подробно обяснение. Очевидно ще трябва да го правим занапред, тъй като лицето обжалва конкурса, от който съм назначен и специално моето назначение. В жалбите му бях обвинен в извършване на престъпна дейност и във връзка с това във Висшия съдебен съвет.

Това е и затова моля да уважите възражението ми, то е само по отношение на едната точка по критерия "Спазване на етичните правила".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, въпроси към съдия Ковачев има ли? Не виждам.

Колега Ковачев, благодаря Ви за участието. Ако можете да изчакате нашето решение.

(Димитър Ковачев излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за обсъждане.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, случаят е аналогичен на предходните, но аз държа да цитирам някои от аргументите на колежата във възражението, за да не съм голословна.

Действително, тук са регистрирани по-голям брой отводи, но, забележете - от 51 самоотвода, 31 са по дела, водени от Момчил Добрев, като причината за тези отводи, така както колежата е документирал в неговите актове, е поканена поканена от лицето да заплати сумата от 2 млн. лв. като обезщетение за вреди. Очевидно подобно изявление не може да обезпечи неговата безпристрастност по разглежданите дела и това е била причината за отвод.

Друга част от отводите, 11 на брой, са по дела на Калин Божков. Забележете, колеги, какво пише съдията в неговото възражение: естеството на ползваните от страната изразни средства е такава, че на практика изключва личната ми безпристрастност по случая, с който съм сезиран в съответното производство. Това доказва тезата, която защитавам, че ако колежата поради причини от обективен или субективен характер не може да бъде безпристрастен и независим, което действително е въпрос на лична преценка, ние не можем да ощетяваме съдиите с отнемане на точки по критерия „Спазване правилата за етично поведение“.

И само още едно изречение. Законодателят изхожда от това, че всички съдии са добросъвестни и ако съдията може да гарантира своята обективност при разглеждането на делото, независимо от поведението или нападките, или обвиненията на страните, той носи своята отговорност. Но, пак казвам, всички сме запознати и с практиката на Европейския съд за така наречената „обективна и субективна“ безпристрастност, за причините, които са основание същата да бъде ценена и гарантирана, така че в случая аз считам, че следва да уважим възражението на колежата за увеличаване с една точка по критерия „Спазване правилата за етично поведение“ и да му гласуваме атестационна оценка 99 точки. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Пашкунова.

Колеги, други становища? Не виждам желаещи да вземат думата.

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, диспозитивите, които се предлагат от Комисията по атестирането и конкурсите са следните:

Изслушва, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Софийския градски съд, поради постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Вторият диспозитив, който се предлага: оставя без уважение възражението на Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Третата точка от диспозитива: провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на

несменяемост на Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Софийския градски съд.

Четвърта точка от диспозитива: приема, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“ - 98 точки, на Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Софийския градски съд.

И пета точка от диспозитива: Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Софийския градски съд, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Предвид изказването и предложението, което направи госпожа Пашкунова мисля, че на отделно гласуване трябва да се постави диспозитивът по т. 2 във връзка с уважаването или неуважаването на възражението на колежата Димитър Ковачев, както и диспозитивът по т. 4, където са посочени точките на атестационната оценка, а именно 98 точки. Предложението на госпожа Пашкунова беше за 99, така че предлагам диспозитивите по точки 1, 3 и 5 да ги гласуваме анблок, ако няма други предложения, а на отделно гласуване да се подложат диспозитивите по точки 2 и 4.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Пристъпваме към гласуване. Гласуваме диспозитивите по точки 2 и 4, предложени от КАК за оставане без уважение възражението на съдия Ковачев, респективно приемането на комплексна оценка от атестирането му „Много добра“ - 98 точки.

Който е „за“ предложението на КАК, моля да гласува: 1 глас „за“, който е „против“ - 8 гласа.

Гласуваме предложението на госпожа Пашкунова за уважаване възражението на съдия Ковачев и приемането на

комплексна оценка от атестирането му „Много добра“ - 99 точки. Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа „за“, „против“ - 1 глас.

Гласуваме анблок предложените от КАК диспозитиви по точки 1, 3 и 5, така както бяха огласени от госпожа Керелска.

Който е „за“, моля да гласува - всички, 9 гласа „за“.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Софийския градски съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Софийския градски съд, поради постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

5.2. УВАЖАВА възражението на Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

5.3. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 11 (единадесет) на 12 (дванадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“.

5.4. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Софийския градски съд.

5.5. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Софийския градски съд.

5.6. Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Софийския градски съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може да поканите съдия Ковачев.

(Димитър Ковачев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Ковачев, да Ви уведомим за решението на Съдийската колегия. Съображенията във Вашето възражение са уважени, като Съдийската колегия прие комплексна оценка от Вашето атестиране - „Много добра", с цифрово измерение 99 точки.

ДИМИТЪР КОВАЧЕВ: Благодаря.

Не е важен броят на точките, заради друго бяхме тук днес и тримата колеги.

Всичко добро!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбрахме, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега, може ли само нещо да Ви кажа?
(Всички говорят едновременно помежду си на изключени микрофони.
Димитър Ковачев излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по-нататък.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 6 касае възражение на съдия Дончева, която е съдия, заместник-председател на административен ръководител в Софийския районен съд, във връзка с дадената й комплексна атестационна оценка „Много добра“ с цифрово изражение 96 точки.

Тук случаят е малко по-специфичен, защото става въпрос за това, че след като комплексната атестационна оценка е била изготвена и атестацията е била връчена, колегата е написала на самия изпратен формуляр с дата на връчване 21.12.2022 г. отбелязването „Имам възражения“.

Впоследствие възраженията са постъпили в писмен вид, като те са били озаглавени като „Допълнение към възражението“, направено на 21.12.2022 г.

Комисията по атестирането и конкурсите обсъди казуса и прие, че в случая възражението, което е формулирано като допълнение към възражението е постъпило след срока по Закона за съдебната власт, който е регламентиран в разпоредбата на чл. 205, ал. 1 от Закона за съдебната власт и срокът е 7-дневен, поради което е приела, че възражението е просрочено и по тази причина го е оставила без разглеждане.

Пак повтарям, отбелязването, което е направено върху атестационния формуляр е от 21.12.2022 г. Тогава е била връчена атестацията, а пък мотивираното възражение в писмен вид е

постъпило във Висшия съдебен съвет на 09.01.2023 г., тоест след изтичането на предвидения в чл. 205, ал. 1 от ЗСВ срок.

Обръщам внимание, че изискването на закона е за писмено възражение.

Това е, което мога да Ви докладвам по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя това предложение на КАК във вида, в който то е направено, тъй като се касае в процедура дали ние ще се произнесем по възражение, което е направено във връзка с изготвена атестация. Действително срокът е изтърван и аз ще подкрепя този диспозитив за оставяне без разглеждане на това възражение, но така или иначе тази процедура приключва все пак с решение за окончателно приемане на атестация, където членовете ѝ и без възражение могат да направят различни предложения, тъй като предложението на КАК като помощен орган следва да получи съответната санкция на Съдийската колегия. Затова чисто по тази процедура аз ще гласувам в подкрепа на предложението на КАК така, както е направено. Срокът е изтърван.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Колеги, искам да Ви помоля да си обновите първо материалите и ще Ви кажа защо. Помолих да качат произнасяне на Съдийската колегия по идентичен, според мен, случай, касаещ също съдия от Софийския районен съд - Слава Гьошева.

Тогава ситуацията е била следната. След като е бил предоставен за запознаване Единния формуляр на съдията Гьошева, тя е написала, че има възражение, което никога по-късно не е депозирала пред Съдийската колегия, респективно пред Комисията

по атестирането и конкурсите. Тогава Съдийската колегия, ако обърнете внимание на тирето под точка б, не е изслушала съдия Гьошева, приела е, че е налице възражение, но не е изслушала съдията Гьошева, а е провела периодично атестиране и е приела комплексна оценка по формуляра, който е бил изготвен от Помощната атестационна комисия. На мен ми се струва, че към настоящия момент ситуацията е идентична. Да, безспорно е, че срокът – 7-дневен, който е визиран в чл. 205 от ЗСВ не е спазен, но не виждам причина да оставяме без разглеждане възражението на Мария Дончева – заместник-председател на Софийския районен съд, а следва да процедираме по идентичен начин.

Нека да приемем оценката от атестирането на съдия Дончева и да проведем нейното атестиране. Не знам каква е идеята, какво очакваме оттук наметне да се случи, ако оставим без разглеждане. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Но господин Кояджиков, в този случай по отношение на съдия Дончева аз не видях в материалите да има предложение във връзка с атестирането.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, действително в конкретния случай няма, ако искате, да отговоря. В конкретния случай няма и аз заради това обръщам внимание за различния начин на процедиране от страна на КАК.

Моето становище е, че да, действително следва да има диспозитив „Оставя без разглеждане възражението на Мария Дончев“, но следва да има и произнасяне по нейното атестиране, т.е. да проведем атестиране и да определим, да приемем някаква оценка от това атестиране, както сме процедирали в предходния случай. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, случаите не са еднакви. Не са еднакви, защото при колегата Гьошева тя не е подала никакво възражение. Тя само е написала, че ще направи възражение. Това чета от материалите, на които Вие ни обърнахте внимание. Чета: „Комисията по атестирането и конкурсите констатира, че в срока не е постъпило писмено възражение“. Ние затова сме процедирали така. В случая обаче ние имаме изрично възражение от колегата Дончева. Ние трябва да се произнесем по отношение на това възражение допустимо или недопустимо е то, тъй като то е просрочено, ние го оставяме без разглеждане и съответно след влизане в сила очакваме атестацията, за да може да я коментираме по същество. Ние в момента сме само за произнасяне по това възражение, което наистина е налице депозирано извън срока. Не са еднакви случаите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: То е извън срока просто.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да обърна внимание на г-н Кояджиков, че това наше решение, ако го вземем така, както е предложено от КАК, по никакъв начин няма да препятства по-нататъшното разглеждане на атестацията от Съдийската колегия, обсъждането и гласуването на точките, които са дадени. Така че нищо притеснително няма в диспозитива, който се предлага. Той е правно коректен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да и в продължение на това, което каза колегата Керелска, че когато обсъждаме предложението на КАК за атестационната оценка на колегата Дончева, ние можем, разбира се, да нанесем корекции, ако считаме, че такива са необходими, но това не може да стане сега, защото решението, което ние следва да вземем, да оставим без разглеждане

възражението на колегата подлежи на обжалване по реда на АПК, т.е. ние трябва да спазим срока за обжалване. Колегата може да се възползва от това си процесуално право.

Така че аз също ще подкрепя решението на КАК.
Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Колеги, тогава гласуваме предложението на КАК, което огласи г-жа Керелска.

Който е „за“, моля да гласува.

Госпожо Марчева, не Ви виждам как гласувате.
(Г.Чолаков: Явно е против.) Да? (брои гласовете) 8 гласа „за“.

„Против“? Господин Кояджиков – 1 глас „против“. Имаме решение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, извинявайте! Аз съм „против“. Понеже при мен има проблем с връзката и трудно достигате, виждам Ви на забавен кадър на моменти.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вие сте „против“?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Да гласувам с колегата Кояджиков.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И съответната корекция 7 по 2.

Така. Регистрирахме нали(?) декларацията на г-жа Марчева?

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Възражение от Мария Ангелова Дончева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ възражението от Мария Ангелова Дончева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийския районен съд, срещу изготвена комплексна оценка от периодично атестиране.

6.2. Решението може да се обжалва по реда на Административно-процесуалния кодекс пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по дневния ред.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващата точка, колеги, касае проект на решение за изменение и допълнение на пълния и краткия протокол от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 17.01.2023 г., по т. 42.

След изготвянето на краткия и на пълния протокол от 17.01.2023 г., колеги, се оказа, че всъщност липсва диспозитив по точка 42.1, която касае обявяването на длъжностите „младши съдия“ в окръжните съдилища. Става въпрос за 42 длъжности „младши съдия“. Ако си спомняте, а би трябвало да си спомняте, защото все пак това гласуване мина съвсем наскоро, тогава в т. 42 бяха включени като диспозитиви този диспозитив, който е пропуснат, а именно за обявяване на бройките и след това беше включен диспозитив относно органите на съдебна власт, по отношение на които ще се проведе конкурс за младши съдии със съответните бройки за младши съдии. А по отношение на бройката от 42 длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, нямаше никакъв

дебат. Дебатът възникна във връзка с разпределението на бройките младши съдия по отделни органи на съдебната власт и съответно на тяхното редуциране. При проведения дебат се направи изказване за отлагане на точката в тази ѝ част. При отразяването в краткия и пълния протокол обаче е отразено обстоятелството, че ние отлагаме гласуването и по точка 42.1, където на практика гласуваме общата бройка за младши съдии в окръжните съдилища. Това съответно не отговаря на нашата действителна воля, мисля, че няма да има спор в това отношение, поради което това, което предлага КАК да изменим и допълним диспозитивите на решения в пълния и краткия протокол № 1 от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, което се проведе на 17.01.2023 г., както следва:

В краткия протокол в т. 42 текстът: „Отлага разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет“, се изменя така:

„42.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 179 от ЗСВ, 42 (четиридесет и две) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва (Ще прочета и органите на съдебна власт): Окръжен съд-Благоевград -1 (една) длъжност; Окръжен съд-Бургас - 2 (две) длъжности; Окръжен съд-Варна - 4 (четири) длъжности; Окръжен съд-Велико Търново - 2 (две) длъжности; Окръжен съд-Враца - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-Габрово - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-Кюстендил - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-Ловеч - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-Перник - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-Плевен 1 (една) длъжност; Окръжен съд-Пловдив - 4 (четири) длъжности; Окръжен съд-Разград - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-Русе - 2 (две) длъжности; Окръжен съд-Сливен - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-Смолян - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-София - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-

Търговище - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-Хасково - 2 (две) длъжности; Окръжен съд-Ямбол - 1 (една) длъжност; Софийски градски съд - 13 (тринадесет) длъжности.

Допълнение по отношение на точка 42.2. Решението за обявяване на длъжностите за младши съдии в окръжните съдилища да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

И допълнението по точка 42.3. Отлага разглеждането на точката в останалата част за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.“

Това е допълнението, което Ви се предлага по отношение на краткия протокол.

В пълния стенографски протокол, на стр. 168 текстът: „точката е прегласувана“ се заличава.

И на стр. 184 вместо текстът: „Отлага разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.“ да се чете:

„42.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 179 от ЗСВ, 42 (четиридесет и две) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва. Предлагам да не ги чета наново, чухте ги съдилищата, чухте и бройките.

Точка 42.2. Решението за обявяване на длъжностите за младши съдии в окръжните съдилища да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

42.3. Отлага разглеждането на точката в останалата част за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.“

Качени са и протоколите от заседанието на 17.01.2023 г. и част от протокол от следващото заседание, евентуално някой от Вас, ако не може да си спомни какво сме гласували и коя част от точка 42 сме отложили, може да направи сравнение между двата протокола и да стигне до верния извод, че действително ние сме отложили единствено тази част от точка 42, която определя бройките, за които ще бъде обявен конкурс за младши съдии и тяхното разпределение по органи на съдебна власт. Както добре си спомняте, там ни бяха споровете. Не сме имали спорове по отношение на общата бройка на младши съдии.

Това е, което мога да докладвам по тази точка. Ако има някакви въпроси, съмнения?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска! Колеги, желае ли някой да изложи съображения по доклада? Не виждам желаещи за изказване.

Тогава да пристъпим към гласуване на предложението на КАК така в цялост, както беше докладвано от г-жа Керелска.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички „за“.

Благодаря Ви, колеги! Имаме решение за изменение и допълнение на протоколите от заседанието на 17.01.2023 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на пълния и краткия протокол от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 17.01.2023 г., т. 42

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА диспозитивите на решения в пълния и краткия Протокол № 1 от заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 17.01.2023 г., както следва:

7.1.1. В краткия протокол в т. 42 текстът: „Отлага разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет“, **се изменя така:**

„42.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 179 от ЗСВ, 42 (четиридесет и две) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши съдия“
1.	Окръжен съд-Благоевград	1 (една) длъжност
2.	Окръжен съд-Бургас	2 (две) длъжности
3.	Окръжен съд-Варна	4 (четири) длъжности
4.	Окръжен съд-Велико Търново	2 (две) длъжности
5.	Окръжен съд-Враца	1 (една) длъжност
6.	Окръжен съд-Габрово	1 (една) длъжност
7.	Окръжен съд-Кюстендил	1 (една) длъжност
8.	Окръжен съд-Ловеч	1 (една) длъжност
9.	Окръжен съд-Перник	1 (една) длъжност
10.	Окръжен съд-Плевен	1 (една) длъжност
11.	Окръжен съд-Пловдив	4 (четири) длъжности

12.	Окръжен съд-Разград	1 (една) длъжност
13.	Окръжен съд-Русе	2 (две) длъжности
14.	Окръжен съд-Сливен	1 (една) длъжност
15.	Окръжен съд-Смолян	1 (една) длъжност
16.	Окръжен съд-София	1 (една) длъжност
17.	Окръжен съд-Търговище	1 (една) длъжност
18.	Окръжен съд-Хасково	2 (две) длъжности
19.	Окръжен съд-Ямбол	1 (една) длъжност
20.	Софийски градски съд	13 (тринадесет) длъжности

42.2. Решението за обявяване на длъжностите за младши съдии в окръжните съдилища да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

42.3. Отлага разглеждането на точката в останалата част за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.“

7.1.2. В пълния стенографски протокол, на стр. 168 текстът: „точката е прегласувана“ се заличава.

На стр. 184 вместо текстът: „Отлага разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.“ **да се чете:**

„42.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 179 от ЗСВ, 42 (четиридесет и две) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

№ по ред	Орган на съдебната власт	Брой длъжности „младши съдия“
1.	Окръжен съд-Благоевград	1 (една) длъжност
2.	Окръжен съд-Бургас	2 (две) длъжности
3.	Окръжен съд-Варна	4 (четири) длъжности
4.	Окръжен съд-Велико Търново	2 (две) длъжности
5.	Окръжен съд-Враца	1 (една) длъжност
6.	Окръжен съд-Габрово	1 (една) длъжност
7.	Окръжен съд-Кюстендил	1 (една) длъжност
8.	Окръжен съд-Ловеч	1 (една) длъжност
9.	Окръжен съд-Перник	1 (една) длъжност
10.	Окръжен съд-Плевен	1 (една) длъжност
11.	Окръжен съд-Пловдив	4 (четири) длъжности
12.	Окръжен съд-Разград	1 (една) длъжност
13.	Окръжен съд-Русе	2 (две) длъжности
14.	Окръжен съд-Сливен	1 (една) длъжност
15.	Окръжен съд-Смолян	1 (една) длъжност
16.	Окръжен съд-София	1 (една) длъжност
17.	Окръжен съд-Търговище	1 (една) длъжност
18.	Окръжен съд-Хасково	2 (две) длъжности
19.	Окръжен съд-Ямбол	1 (една) длъжност
20.	Софийски градски съд	13 (тринадесет) длъжности

42.2. Решението за обявяване на длъжностите за младши съдии в окръжните съдилища да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

42.3. Отлага разглеждането на точката в останалата част за следващо заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.“

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, по точка 8 имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 8, колеги, касае проект на решение за обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища. След като уточнихме общата бройка на длъжността „младши съдия“, извършихме разпределение по органи, преди това определихме общата бройка на младшите съдии, за които ще бъде обявен конкурс, сега трябва да го обявим този конкурс, за да може кандидатите да започнат да си подават документите.

В съответствие с нашето взето решение на предишното заседание, Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС предлага да се обяви конкурс, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, за заемане на 29 (двадесет и девет) длъжности „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва: Окръжен съд-Благоевград - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-Бургас - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-Варна - 2 (две) длъжности; Окръжен съд-Велико Търново - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-Кюстендил - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-Ловеч - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-Плевен - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-Пловдив - 2 (две) длъжности; Окръжен съд-София - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-Стара Загора - 1 (една) длъжност; Окръжен съд-Хасково - 2 (две) длъжности; Софийски градски съд - 15 (петнадесет) длъжности.

Диспозитивите, които се предлагат по-надолу касаят:

Точка 8.2. На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. След това се посочва по какъв начин се подават документите. Не считам за необходимо да чета диспозитива в тази част, той е стереотипен. Обръщаме внимание, че при подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането, както и че заявления, подадени след срока, не се разглеждат. Обръщаме внимание и сочим към заявлението какви са документите, които следва да бъдат приложени.

В точка 8.3. Сочи се, че конкурсът ще се проведе от конкурсната комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

В точка 8.4 сочим, че датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително ќе се обнародват в „Държавен вестник“, публикуват в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

А в точка 8.5 се посочва, че устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

В 8.6 информираме, че информацията относно етапа на конкурсната процедура ще се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

8.7. Възлага на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса, а 8.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

За да не взимам думата впоследствие, въпреки че във връзка с разпределението на бройките по органи на съдебна власт за определени съдилища съм гласувала по различен начин, в случая няма да взимам становище и няма да изказвам съображения.

Ще подкрепя предложението на КАК така, както е направено и както съм го подкрепила в Комисията по атестирането и конкурсите, дотолкова доколкото имаме вече взето решение от Съдийската колегия в миналото заседание, което така или иначе е юридически факт и трябва да го съобразяваме оттук нататък в нашите действия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска! Колеги, имате думата за становище, съображение. Не виждам желаещи да се изкажат.

Тогава да пристъпим към гласуване на проекта за решение на КАК по точка 8, анблок с всички отделни 8 диспозитива, огласени от г-жа Керелска.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“. Всички единодушно гласуваме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **КОНКУРС** за заемане на **29 (двадесет и девет) длъжности „младши съдия“** в окръжните съдилища, както следва:

<i>по ред</i>	<i>Орган на съдебната власт</i>	<i>Брой длъжности „младши съдия“</i>
1.	Окръжен съд-Благоевград	1 (една) длъжност
2.	Окръжен съд-Бургас	1 (една) длъжност
3.	Окръжен съд-Варна	2 (две) длъжности
4.	Окръжен съд-Велико Търново	1 (една) длъжност
5.	Окръжен съд-Кюстендил	1 (една) длъжност
6.	Окръжен съд-Ловеч	1 (една) длъжност
7.	Окръжен съд-Плевен	1 (една) длъжност
8.	Окръжен съд-Пловдив	2 (две) длъжности
9.	Окръжен съд-София	1 (една) длъжност
10.	Окръжен съд-Стара Загора	1 (една) длъжност
11.	Окръжен съд-Хасково	2 (две) длъжности
12.	Софийски градски съд	15 (петнадесет) длъжности

8.2. На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават писмено заявление за

участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в „Държавен вестник“. Заявленията и приложенията към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12).

При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;
2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
4. медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;
5. нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;

6. декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

7. попълнен въпросник по образец, изготвен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

8. мотивационно писмо;

9. други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

8.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

8.4. Датата, часът и мястото на провеждане на писмения изпит допълнително да се обнародват в „Държавен вестник“, публикуват в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

8.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

8.6. Информацията относно етапа на конкурсната процедура да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, съгласно правилата на чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни.

8.7. Възлага на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

8.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващата точка – 9. Госпожо Керелска, за доклад.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващата точка 9 е отложена от миналото заседание на Съдийската колегия. Тя беше и е относно проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, както и на хабилитирани учени за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 48/20.12.2022 г.

Ако си спомняте, колеги, тогава при обсъждане на точката се постави въпроса какъв трябва да бъде списъкът на съдиите в окръжните съдилища, като имаме предвид каква е разпоредбата на чл. 189 от ЗСВ и съобразяваме обстоятелството, че след приключване на конкурса за окръжните съдилища численият състав на съдиите от окръжните съдилища значително е променен. Имате и отделен списък на съдиите, които са били повишени в този конкурс, бройката действително е впечатляваща. Имате също така и списък, който според мнозинството на КАК отговаря на изискванията на чл. 189 от ЗСВ, където е предвидено, че тези списъци се изготвят през 3-годишен период и на практика списъкът, който Ви е представен е списъкът, който е изготвен в рамките на този 3-годишен период, но той не е актуален с оглед приключването на конкурса за окръжните съдилища и встъпването на колегите там.

Това е, което мога да докладвам по тази точка. Отложихме я, за да помислим, да огледаме практиката и да вземем своето мотивирано решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз много се занимавах с този проблем, след като отложихме тази точка, тъй като дебатът, ако си спомняте, беше насочен в две посоки – този тригодишен срок дължни ли сме да го спазваме и съответно какво правим пък с това, че над 100 съдии, които са встъпили в рамките на 5-6 месеца обективно не могат да участват в тази процедура.

Значи, аз се зарових в историята на тези процедури и установих, че след като е приет законът, имаме проведени общи събрания на всички окръжни съдилища в едно общо събрание с апелативните съдилища, където са посочили първоначално списъците. След това се е случило едно изменение на наредбата. Ако си спомняте всички, нашата наредба предвиждаше не по-малко от 50% от щатния числен състав на конкурсните комисии е необходимо да бъдат попълвани от съответно магистрати на окръжно ниво. Във връзка с това през 2022 г. КАК е взела решение и съответно е изпратила искания както до окръжните съдилища, така и до апелативните да извършат актуализация на своите списъци, като съответно приложат новите правила в наредбата и да ни посочат пълния щат на съдиите в окръжните съдилища, които отговарят на изискванията по чл. 182, ал. 5 и чл. 189, ал. 9 от ЗСВ.

Какво констатирах след това? Констатирах, че от всички апелативни съдилища единствено Апелативен съд-Бургас е провел общо събрание, на 14.01.2022 г. с участието на съдиите от Окръжен съд-Бургас, Окръжен съд-Сливен и Окръжен съд-Ямбол. Тоест единствено те са провели заседание и са излъчили кандидати за участие в тези конкурсна комисии, отговарящи на разпоредбата на

чл. 183, ал. 2, т. 1, която казва следното: „при провеждане на конкурс за младши съдия и първоначално назначаване на съдия в районен съд – предложени по конкурсна материя се правят от общите събрания на съдиите от окръжните съдилища за всеки апелативен район; съдиите от окръжните съдилища в един апелативен район провеждат едно общо събрание;...“

Единствено при спазване на тази разпоредба е проведено общото събрание на съдиите в Апелативен съд-Бургас.

Съдиите от Апелативен съд-Варна, Велико Търново, Пловдив и София също са си направили отделни общи събрания и във всеки един окръжен съд са си направили общи събрания и са ги предоставили на председателя на съответния апелативен съд, който ни ги е изпратил с придружително писмо. Тоест ние сме в хипотеза, че този щат не е попълнен, говоря за щат като за кандидати за участие в конкурсните комисии, непопълнен и към 2022 г. с изключение на съдиите от Апелативен съд-Бургас.

Значи, аз имам следното процедурно предложение: Ние да укажем на председателите на съответните апелативни съдилища в София, Пловдив, Велико Търново и Варна, че следва в срок от един месец да проведат едно общо събрание с участието на всички съдии от окръжните съдилища и в изпълнение на тяхното правомощие по чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗСВ да ни посочат съдиите, пълният щат на съдиите, които отговарят на съответните изисквания по чл. 183, ал. 5 и ал. 9.

По този начин колеги, ние ще съобразим както нормата на закона, така и постъпилите новоназначени съдии в окръжните съдилища.

При тази процедура, тъй като казвам, че Бургас са си изпълнили ангажиментите и те са го провели редовно, единственото,

което ще остане, че няма да бъдат включени 6 колеги, които са встъпили в окръжните съдилища в Бургас – 3 в наказателна и 3 в гражданска колегия.

Това е моето процедурно предложение. Безспорно колегите са направили по този начин процедурата с оглед COVID и невъзможността да го направят, но виждам, че колегите в Бургас са го направили онлайн – това, което могат да направят и останалите. Точно, да го направят онлайн, както е направил председателят на Апелативен съд-Бургас.

Аз считам, че по този начин ще изпълним закона и няма да имаме и проблем при последващи обжалвания. Благодаря!

А един месец мисля, че не е голям срок за забавяне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Значи, колеги, аз ще подкрепя това предложение. Действително и в чл. 183, ал. 2, т.1, и в чл. 189, ал. 5, т. 1, и в нашата Наредба за конкурсите в чл. 13, ал. 5 е записано, че съдиите от окръжните съдилища в един апелативен район провеждат едно общо събрание. Така че за да спазим стриктно изискванията на закона, сме длъжни да направим това.

По този начин, колеги, според мен ще преодолеем и противоречията, които имаме при интерпретацията на разпоредбите на чл. 183, ал. 3 и 4, и чл. 189, ал. 6 и 8. Става дума за тегленето чрез жребий на членове на конкурсната комисия от списък, който се актуализира на всеки 3 години, както и ще преодолеем съмненията, свързани с правилното тълкуване на посочените разпоредби. Защото, колеги, към момента, ако ние стриктно спазим законовото изискване за тригодишна актуализация, това ще доведе до изключването на 28 граждански съдии и 33 наказателни съдии, които са повишени, след проведените събрания с конкурс за повишаване

или след реформиране чрез закриване на специализираното правосъдие са преместени от специализираните съдилища в общите и по мое мнение ще постави под риск и ще компрометира случайния принцип при подбор на членове на конкурсната комисия.

Така че за да гарантираме една проведена процедура в съответствие с изискванията на закона и да не създаваме предпоставки за процесуални нарушения при обявените конкурси, следва да укажем на съдилищата да проведат такива общи събрания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще помоля този срок да не е един месец, уважаеми колеги, защото е необходимо, след като бъдат направени списъците, Съдийската колегия да определи конкурсните комисии, те от своя страна следва да измислят казуси, да се съберат, да бъдат конституирани, да измислят казуси, да проведат първо писмен изпит, след това и устен изпит. Това, ако ние оставим един месец срок само за общите събрания, мисля, че доста ще удължи във времето конкурсите, а това не бива да се допуска особено за младшите съдии и това за първоначалното назначаване.

Та моето предложение е, ако г-н Чолаков много не държи на неговото предложение за месец, моето предложение е да обявим дата или до 10-ти или до 17-ти февруари най-късно за провеждане на въпросното събрание.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз просто предложих без да държа на този едномесечен срок. Поради това предложението на колегата Кояджиков аз бих подкрепил 17-ти февруари, най-късно до 17-ти февруари да постъпят протоколите на проведените общи

събрания в тези апелативни съдилища, с участието на всички общи събрания на всички окръжни съдии – до 17-ти, за да може евентуално КАК да се произнесе на ... 17-ти виждам, че е петък. (Намесва се Др.Кояджиков: 20-ти за КАК) 20-ти за КАК и 21-ви на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други становища, предложения, съображения? Не виждам.

Тогава да пристъпим към гласуване на процедурното предложение формулирано от съдия Чолаков, със срока. (Г.Чолаков: Да го отложим за 21-ви това произнасяне?) Добре. (Г.Чолаков: Само да предложа.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз тогава имам процедурно предложение за отлагане на тези точки за 21 февруари със съответния диспозитив – указва на административните ръководители – председатели на апелативните съдилища да направят тези общи събрания и да представят списъците най-късно до 17 февруари. Съгласни ли сте? Нека да имаме дата за 21-ви февруари.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, абсолютно. Даже и следващата точка респективно също.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 10.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, аз говоря за двете.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, г-н Кояджиков, може ли отново?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз исках да кажа, че освен настоящата точка, която обсъждаме, нека да определим дата за отлагане и на следващата точка, когато следва пък Съдийската колегия от своя страна да определи конкурсните комисии чрез жребий.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност и аз исках да предложа същото. Изговорих го без микрофон, но няма да го повтарям, защото то е в този смисъл.

Трябва да отложим и точка 10, защото тя касае определянето чрез жребий на поименния състав на конкурсните комисии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска. Тогава да формулираме нашето решение.

Отлагаме и двете точки от дневния ред – 9 и 10 за 21.02. за заседанието на Съдийската колегия на 21.02, като съответно включваме като втори диспозитив и по двете точки указанията към съдиите за провеждане на общи събрания (Г.Чолаков: До 17-ти), в срок най-късно до 17 февруари.

Колеги, гласуваме така формулираното процедурно предложение.

7, 8, 8.

Госпожо Имова, как гласувате? „За“, да. Девет. Единодушно, 9.

Приключихме и с точка 10 при това положение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 9 и 10)

9. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, както и на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. ДВ, бр.

1/03.01.2023 г.) *(отложена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2/24.01.2023 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 21.02.2023 г.

9.2. УКАЗВА на административните ръководители – председатели на апелативните съдилища в София, Пловдив, Варна и Велико Търново да проведат едно общо събрание за всеки апелативен район с участието на всички съдии от окръжните съдилища и в изпълнение на правомощието им по чл. 183, ал. 2, т. 1 и чл. 189, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, да посочат пълния щат на съдиите, отговарящи на изискванията по чл. 183, ал. 5 и чл. 189, ал. 9 от ЗСВ, в срок най-късно до 17.02.2023 г.

10. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.) *(отложена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2/24.01.2023 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 21.02.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 11, госпожо Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Микрофонът, моля.
Микрофонът.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 11 касае предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за повишаване на колегата Димитър Валентинов Петров, който е съдия в Софийския районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град, по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, както вече споменах. Същият е с ранг „съдия в АС“, след повишаването ще получава основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

КАК предлага да възложим на повишения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Указваме, че решението по т. 11.1 може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

По точка 11.4. Допускаме, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението, с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, е повишен класираният кандидат и решението за предварителното изпълнение може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

Това са предложените диспозитиви от Комисията по атестирането и конкурсите.

Искам да Ви уведомя, че колегата е следващият по класирането, има свободно място, което се е освободило в срока по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и по отношение на магистрата е изготвено етично становище, което е положително.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, желае ли някой да се изкаже? Не виждам.

Тогава да гласуваме проекта на решение, предложен от КАК анблок всичките отделни диспозитиви.

Гласуваме, колеги. Който е „за“.

9 гласа „за“. Всички единодушно

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Димитър Валентинов Петров – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.2. ВЪЗЛАГА на повишения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход

на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

11.3. Решението по т. 11.1 може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

11.4. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 3/31.01.2023 г., с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е повишен класираният кандидат:

По т. 11.1. Димитър Валентинов Петров – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд – София – град;

11.5. Решението по т. 11.4 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, по точка 12.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 12, колеги, касае заявление на Галя Димитрова Алексиева, която е съдия в Районен съд - Варна, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца, гражданска колегия.

Имате го заявлението, качено на Вашите екрани. Това, което предлагаме като проект за решение във връзка със заявления отказ е да прекратим, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., по отношение на Галя Димитрова Алексиева – съдия в Районен съд - Варна, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца - гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

И съответно да укажем, че решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Друго във връзка с това заявление не бихме могли и да направим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, съображения? Не виждам.

Гласуваме тогава предложението на КАК, огласено от госпожа Керелска.

Който е „за“.

8 гласа „за“. Имаме решение. Приема се предложението на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Галя Димитрова Алексиева – съдия в Районен съд - Варна, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца, гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Галя Димитрова Алексиева – съдия в Районен съд - Варна, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца - гражданска колегия, по

обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

12.2. Решението по т. 12.1 може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 13.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 13 е сходна с току-що докладваната точка 12. Тя касае заявление от Николай Захариев Петров – съдия в Районен съд – Пловдив, за отказ от участие в конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд – Хасково, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г., който е обнародван в ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.

Тук също Ви предлагаме да се прекрати конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд – Хасково, по отношение на колегата Николай Захариев Петров и отново указваме, че решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания по тази точка? Няма.

Предлагам тогава да гласуваме предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Николай Захариев Петров – съдия в Районен съд – Пловдив, за отказ

от участие в конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд – Хасково, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Николай Захариев Петров – съдия в Районен съд – Пловдив, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в Районен съд – Хасково, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

13.2. Решението по т. 13.1 може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, следващите точки - 14, 15, 16 и 17 касаят приемане на атестационни формуляри на колеги от различни органи на съдебната власт. Ако нямате нищо против, да ги докладвам анблок, и ако няма изказвания и предложения по някоя от точките, бихме могли да ги гласуваме анблок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, г-жо Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, че се намесвам. Ако искате, и точка 22 от допълнителните може да докладвате с тези четири точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И точка 22.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 22 касае... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Повишаване на място в погорен ранг.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но тук има една особеност, която... (Не довършва.), но ако искате, мога да я докладвам, разбира се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, добре, давайте тогава поред. Нека да вървим поред, г-н Кояджиков, след като има специфика.

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 14 е проект на решение за придобиване на статут на несменяемост на Андон Вълков Вълков - съдия в Районен съд-Бургас, с атестационна оценка „много добра" - 98 точки.

Точка 15 е проект на решение за периодично атестиране на Милен Иванов Бойчев - съдия в Районен съд-Русе. Атестационната оценка е „много добра", с максимален брой точки - 100 точки.

Точка 16. Проект на решение за периодично атестиране на Ивелина Стоянова Колева - съдия в Софийския районен съд. Атестационната оценка е „много добра", в цифрово изражение 97 точки.

И точка 17. Проект на решение за извънредно атестиране на Бонка Василева Янкова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Търговище. Атестационната оценка е „много добра", в цифрово изражение 100 точки.

Това са атестациите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, съображения? Не виждам желаещи за изказване. Тогава да пристъпим към гласуване анблок на всички докладвани от госпожа Керелска точки, а именно точки 14, 15, 16 и 17.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Приемат се предложенията на КАК по посочените точки от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки 14, 15, 16 и 17)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Андон Вълков Вълков - съдия в Районен съд - Бургас.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Андон Вълков Вълков - съдия в Районен съд - Бургас.

14.3. Андон Вълков Вълков - съдия в Районен съд - Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Милен Иванов Бойчев - съдия в Районен съд - Русе.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милен Иванов Бойчев - съдия в Районен съд - Русе.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ивелина Стоянова Колева - съдия в Софийския районен съд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивелина Стоянова Колева - съдия в Софийския районен съд.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Бонка Василева Янкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Търговище.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Бонка Василева Янкова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Търговище.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сега, ако искате двете допълнителни точки, за да приключим с точките на КАК?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Керелска, по допълнителните точки, които също са предложения на КАК.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 22, колеги, касае повишаване на Гюлфие Мехмедова Яхова, която е съдия в Окръжен съд-Благоевград, и към настоящия момент е с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да повишим съдията Гюлфие Мехмедова Яхова в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Особеното в случая е това - вижте справката малко по-надолу, качена е на Вашите екрани - тя отговаря на изискването да са изминали три години от придобиване на предишния ранг, в случая „съдия в АС“, но не отговаря на изискването то да бъде на същата длъжност, защото може би си спомняте, че тя беше една от класираните и повишените по реда на вътрешния конкурс за повишаване за съдии в окръжни съдилища. Стажът ѝ на същата длъжност, т.е. на длъжността „районен съдия“ е малко под 3 години. Но в тази връзка Ви обръщам внимание и Ви припомням, че ние наскоро имахме подобен случай и го разрешихме в полза на съдията, като приехме, че е достатъчно колегата да има 3 години от придобиването на предишния ранг и че не би следвало заради това, че междувременно той е спечелил конкурс и е повишен в друг орган на съдебната власт, това да бъде основание да не му се присъжда по-високият ранг. Припомням Ви, че това е колегата Димо Колев от Окръжен съд-Велико Търново, който също нямаше три години на длъжността поради аналогична причина.

Самата колега Яхова е посочила това обстоятелство и това наше решение в неговата конкретика в заявлението, с което е сезирала Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с искането ѝ за повишаване в ранг.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Колеги, имате ли изказвания по точка 22? Не виждам желаещи да се изкажат, така че пристъпваме към гласуване.

Който е „за“ предложението на КАК, моля да гласува!

Отново единодушно, 9 гласа „за“. Приема се проектът за решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гюлфие Мехмедова Яхова - съдия в Окръжен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, ако може, и последната точка - 23.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С голямо удоволствие ще приключа доклада на точките от КАК.

Точка 23, колеги, е във връзка с попълване състава на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Както вече споменах при доклада на допълнителните точки, има проведен пленум на Върховния касационен съд, който е избрал Наталия Панайотова Неделчева - съдия в Окръжен съд-Варна, за член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия.

Диспозитивът, който Ви се предлага, е да попълним състава на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите с избрания колега.

Пак ще обърна внимание, защото сме имали много дискусии как да изглежда този диспозитив - дали да ги конституираме, дали да увеличаваме състава и т.н., последният диспозитив, който сме приели като най-коректен е: „Попълва състава на КАК“, така че в този смисъл е и предложението на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Не виждам. Да гласуваме предложението на КАК за попълване на състава ѝ, огласено от госпожа Керелска.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички членове на Съдийската колегия, участващи в заседанието, са „за“ - 9 гласа. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Проект на решение за попълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПОПЪЛВА СЪСТАВА на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Наталия Панайотова Неделчева - съдия в Окръжен съд - Варна, избрана от Пленума на Върховния касационен съд, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И сега се връщаме на точка 18. Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Позволете ми точки 18 и 19 да ги докладвам заедно, защото са идентични.

Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ предлага на Съдийската колегия да приеме на основание и в изпълнение на чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд и във Върховния административен съд за периода от 01.07.2022 г. до 31.12.2022 г. Това е за последното шестмесечие.

Тази информация следва да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Марчева!

Желаещи за изказвания, колеги? Не виждам. Тогава да гласуваме анблок решения по точки 18 и 19 от дневния ред, докладвани от г-жа Марчева.

Който е „за“, моля да гласува!

Отново единодушно - 9 гласа „за“. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки 18 и 19)

18. ОТНОСНО: Предложение във връзка с обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховен касационен съд за периода от 01.07. 2022 г. до 31.12.2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1. ПРИЕМА обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода от 01.07.2022 г. до 31.12.2022 г., представена от председателя на Върховния касационен съд на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

18.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

19. ОТНОСНО: Предложение във връзка с обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховен административен съд за 2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ПРИЕМА обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния административен съд за 2022 г., представена от председателя на ВАС на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

19.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, точка 20.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 20 е свързана с предложение до Съдийската колегия да определи в работната група 31 „Европейски семестър“ към Съвета по Европейски въпроси член на Съдийската колегия във връзка с едно писмо на Министерството на

финансите, което е свързано именно с участието на Висшия съдебен съвет в тази работна група. Тази работна група на практика включва представители на различни държавни учреждения, организации, министерства и т.н., и в нея се обобщава информация и се предоставя във връзка с реформи, които са предприели представителите на тези институции, т.е. от името на тези институции.

Изисква се да бъдат номинирани нови представители, които да бъдат на високо ръководно ниво, и евентуално да се посочат и техни заместници. Ролята е на координатор, т.е. лице, което ще предоставя обобщена информация от компетентността на Висшия съдебен съвет.

В приложеното писмо може да видите всъщност и кои са участниците, проектите, по които те дават информация и т.н. Изисква се да е на високо ниво. Според мен спокойно бихме могли да определим примерно и директора на Правната ни дирекция, който има представа от всички проекти, в които участва Висшият съдебен съвет, да дава подобна информация. Ако решите, мисля, че не е проблем да бъде и главният секретар също така, нищо, че той има и други ангажименти.

Така че моето предложение в случая е г-н Димитров - не съм говорила с него, - да бъде определен. Ако той не приеме - господин Ненов. Струва ми се, че е необходимо да е член на Съвета, независимо че са написали „на високо ръководно ниво“. И не се взимат решения, които да обвързват Съвета по някакъв начин, или Съдийската колегия. Затова Ви предлагам да бъде... (Не довършва.) Аз бях досега определена като такъв представител. Не виждам особен смисъл от моето участие там, защото, първо, е ангажимент

чисто времеви, отделно от това аз наистина нямам възможност. Това е.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Марчева!

Вашите предложения са г-н Димитров и г-н Ненов.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако той откаже, тогава господин Ненов, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Господин Димитров ще изкаже ли становище някакво?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Не мога да изкажа становище в момента, тъй като действително г-жа Марчева не е разговаряла с мен и не съм запознат с естеството на ангажимента. Така че не мога да взема становище в момента, за съжаление.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, Вие сте разговаряла с г-н Ненов тогава?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не съм. Аз Ви предлагам... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Ненов отсъства от доста време.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Ненов отсъства. Може да отложим за следващо заседание, но аз лично намирам, че ... (Не довършва.) Това, което давам като предложение, действително ми хрумна в последния момент, защото си дадох сметка, че не е необходимо да бъде член на Съвета този, който ще представлява Висшия съдебен съвет в тази работна група. Съжалявам, че не съм имала време да говоря с г-н Димитров. Не мисля, че ангажиментът ще му бъде в повече, но ако той не е готов в момента да отговори,

тогава аз Ви предлагам да отложим точката за следващото заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, очевидно нямаме предложение относно кандидатурата за участник в работна група 31. Тогава да гласуваме предложението за отлагане на тази точка от дневния ред за кога? За следващото заседание на Съдийската колегия, докогато се надявам, че ще има предложение за участник.

Който е „за“ отлагане, моля да гласува!

Всички гласуваме „за“ - 8 гласа „за“. Отложена е точката за следващото заседание на Съдийската колегия, което е на 07.02.2023 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Писмо от Министерството на финансите относно ежегодното актуализиране на състава и на членовете в работната група 31 „Европейски семестър“ към Съвета по Европейски въпроси

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по точката за следващото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 07.02.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, по точка 21.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. По точка 21 Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ предлага на Съдийската колегия да вземе следните решения:

Да се предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да отмени разпоредбата на чл. 72, т. 5, буква „г“ от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, както и да се допълни разпоредбата на чл. 73, т. 9, буква „г“ от същия правилник със следния текст: „Поддържа регистъра на командированите в органите на съдебната власт магистрати“.

За какво иде реч? Към този момент въз основа на тази норма, която предлагаме да се отмени от правилника, регистърът за командированите е ангажимент и отговорност на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Изложили сме съображения в решението на комисията, свързани с... (Не довършва.) и по целесъобразност, и от гледна точка на систематичното тълкуване на правилника и на правомощията на двете комисии - имам предвид на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ и на Комисията по атестирането и конкурсите, и комисията счита, че този ангажимент за воденето на регистъра за командированите следва да бъде правомощие на Комисията по атестирането и конкурсите, която всъщност реално работи с този регистър. Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ не работи с този регистър и се получават много разминавания в своевременното подаване на информацията кой съдия е командирован, откога и т.н. Това излишно нагнетява отношенията между отдела и между дирекцията „Конкурси и атестиране на магистрати“, затова единодушно нашата комисия, членовете на комисията решихме да предложим подобно изменение, което, разбира се, понеже е от правомощията на Пленума, да бъде предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет. Изпратили сме решението на комисията и на прокурорската Комисия по съдебна

карта и натовареност за становище, но така или иначе това нещо трябва да бъде обсъдено в пленум. Важно е този регистър, за да бъде своевременно администриран и актуализиран, той да бъде именно от служителите, които всъщност ползват информацията от този регистър, защото наистина има проблеми - защо не е вписан определен съдия и т.н. А тази информация идва от КАК отново. И се получава някакво несъщинско възлагане на подобни правомощия на служителите от Статистическия отдел. Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Марчева!

Колеги, ще има ли коментар по това предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“? Не виждам желаещи за изказване. При това положение пристъпваме към гласуване на предложението на комисията, огласено от госпожа Марчева.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

Всички сме „за“ - 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Предложение за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на ВСС и неговата администрация в частта относно поддържане регистъра на командированите в органите на съдебната власт магистрати

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да отмени разпоредбата на чл. 72, т. 5 г) от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

21.2. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да допълни разпоредбата на чл. 73, т. 9 г) от Правилника за организация

на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация със следния текст: „Поддържа регистъра на командированите в органите на съдебната власт магистрати“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, приключихме. Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Благодаря Ви!

Закриване на заседанието - 13.47 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 06.02.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 09.02.2023 г.