

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 ФЕВРУАРИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Даниела Марчева, Драгомир Кояджиков, Олга
Керелска

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.36 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги!

Имаме необходимия кворум и може да започнем.
Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен
съвет.

Към представения дневен ред са постъпили предложения
за включване на допълнителни точки.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добро утро, колеги!

Допълнителните точки, които са предложени от Комисията по атестирането и конкурсите за днес, са две и касаят повишаване в ранг на двама колеги. Те не търпят отлагане и Ви предлагам да ги гласуваме за разглеждане в днешния дневен ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли становища по предложението за включване на допълнителните точки? Няма желаещи за изказване.

Който е съгласен с включването на докладваните от госпожа Имова допълнителни точки в дневния ред на заседанието, моля да гласува!

9 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

14. Проект на решение за повишаване на Радина Василева Хаджикирева – административен ръководител – председател на Районен съд-Първомай, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение за повишаване на Росица Веселинова Чиркалева-Иванова – съдия в Административен съд-Хасково, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, точка 1 от дневния ред е относно избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Добрич. Единственият кандидат, който е заявил участие в конкурсната процедура и е допуснат, е колегата Мариана Момчева Георгиева – заместник на административния ръководител – заместник-председател и изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Добрич.

Налице са всички изискуеми предпоставки за провеждане на днешното събеседване с колегата Георгиева. Имаме становище от Комисията по атестирането и конкурсите за професионалните ѝ качества, което е положително; становище от Комисията по професионална етика в същия смисъл – положително; протокол от Общото събрание на съдиите в Районен съд-Добрич, съгласно който колегите изразяват пълна подкрепа на тази кандидатура. Така че да поканим колегата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Да поканим колегата Георгиева.

(Мариана Георгиева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден! Заповядайте!

Съдия Георгиева, имате възможността в рамките на около 20 минути да изложите основните положения в концепцията Ви, или всичко онова, което бихте желала да споделите с членовете на Съдийската колегия.

Заповядайте!

МАРИАНА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Ще се постарая възможно най-синтезирано да изложа пред Вас своите мотиви за участие в конкурса, както и да представя състоянието и дейността на съда, като същевременно обърна внимание и на основните насоки на неговото развитие.

Професионалната ми обвързаност със съдебната система започна преди 22 години в Районен съд-Добрич. Общият ми съдийски стаж е 20 години, като през последните 7 години бях заместник на административния ръководител, а от 19.10.2022 г. изпълнявам функциите „административен ръководител“.

Основният мотив, който ме насърчи да се кандидатирам за длъжността, е силното ми желание да бъдат запазени всички добри практики в процеса на административно управление и създадената добра атмосфера на работа, наложена от предходните административни ръководители. Оценявам, че немалко е постигнатото както в правораздавателната, така и в управленската дейност на съда, но осъзнавам, че са необходими усилия за утвърждаване на достиженията. Считам, че управлението на съда следва да се осъществява на принципа на приемственост, запазване на досегашните успехи и тяхното надграждане тогава, когато е необходимо, според конкретните възможности. От друга страна, опитът, придобитите знания, познаването на колектива ми

дават увереност, че бих могла да намеря решение по възникнали проблеми чрез диалогичност и коректност – така, както бяха решавани през последните години. Имам ясна визия за трудностите, които предстоят, но приемам, че трябва да се справя с предизвикателствата.

Районен съд-Добрич е едно от петте районни съдилища в съдебния район на Окръжен съд-Добрич. Осъществява своята дейност на територия, включваща населените места от три общини – община Добрич, община Добричка и община Крушари.

Към датата на изготвяне на концепцията в щатната численост на Районен съд-Добрич са включени 15 бройки за съдии, в т.ч. административен ръководител – председател, един заместник на административния ръководител, 3 бройки за държавен съдебен изпълнител, 4 бройки за съдия по вписванията и 40 съдебни служители. Към настоящия момент, след съкращаване на една бройка през м. декември 2022 г., щатните бройки за длъжността „съдия“ са 14.

В съда са обособени две отделения – гражданско, в което участват 9 съдии, и наказателно, в което участват 5 съдии.

В края на 2022 г. в Районен съд-Добрич са налице 3 незаети щатни бройки за съдия – след повишаване на четирима магистрати в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Добрич. С решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от м. декември 2022 г. за 2 от тях е обявен конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища, а по отношение на третата с решение на Съдийската колегия е открита днешната процедура за избор на административен ръководител.

В изключително кратък срок след повишаване на магистратите бе обявен конкурсът за първоначално назначаване за

незаетите бройки. По тази причина съм убедена и вярвам, че в най-скоро време ще бъде решен въпросът с кадровата обезпеченост на съда.

Постъпилите дела през 2022 г. са общо 5230 броя, от тях 3774 броя са граждански и 1456 са наказателни.

Годишното постъпление на един съдия е 349 дела, а годишно един съдия е разгледал 420 дела и свършил 355.

Според публикувания на интернет страницата на Висшия съдебен съвет анализ за първото шестмесечие на 2022 г. натовареността по щат на Районен съд-Добрич на база разгледани дела е 40.81 дела, а на база свършени дела тя е 29.86 броя.

Отчетената средна натовареност на районните съдилища в областните центрове, в това число и Софийски районен съд, е 48.64 дела разгледани, съответно свършени – 33.52 дела.

Средната натовареност в областните центрове, без Софийски районен съд, е 40.44 дела на база разгледани, което нарежда Районен съд-Добрич сред съдилищата, които са с натовареност над средната. При съобразяване обаче с показателите и със Софийския районен съд, то тогава натовареността по щат на Районен съд-Добрич се явява около средната и е само със 7.83 дела за разглеждане и с 3.66 свършени дела по-ниска от показателите, отчетени за районните съдилища в областните центрове.

Кадровото обезпечаване със съдии е необходимо, за да се запазят отличните показатели за качеството и сročността на правораздаването. Така през 2022 г. от общо свършените 5325 дела, в 3-месечен срок са свършени 4385 дела; 99.81% от актовете са постановени в срок и 77.12% от актовете са потвърдени при обжалване от горните инстанции. Това се дължи и на старанието, и

на квалификацията, и на опита на магистратите. Само един колега все още няма придобит ранг, а всички останали сме с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

За отличната работа на съда свидетелстват и резултатите от извършените проверки. Работата ни по образуване и разглеждане на делата е проверявана многократно, ежегодно от комисия от съдии от Окръжен съд-Добрич. Няколко проверки са извършени от Инспектората – тематични и планови. Според заключенията от актовете и докладите правораздаването и организацията на работата са на високо ниво, а докладваните препоръки са били с оглед усъвършенстването им. Те са изпълнявани незабавно, като са предвидени мерки, включително и след обсъждане на общо събрание.

Съотношението на съдебни служители и магистрати по щатно разписание към настоящия момент е 2.86/40/14. Създадена е много добра организация на работата на принципа за взаимна заменяемост и съвместяване на задълженията. С усилията и старанието на служителите е постигнато качествено изпълнение на задълженията за подпомагане управлението на съда и правосъдната дейност.

За насърчаване на по-благоприятния за страните способ за уреждане на спорове чрез медиация през 2018 г. Окръжен и Районен съд-Добрич и медиатори, вписани в Единния регистър на медиаторите към Министерството на правосъдието сключиха споразумение за сътрудничество за насочване към медиация, като целта на споразумението е утвърждаването на медиацията като алтернативен метод за бързо и ефективно разрешаване на спорове. В Съдебната палата в гр. Добрич е обособено помещение за провеждане на сесиите по медиация, което се ползва от

медиаторите и от страните безплатно. Определен е координатор по медиация, който отговаря на въпроси и запитвания във връзка с медиацията.

Дейността на Общото събрание е установена като форма на съдийско самоуправление и гарантира дейното участие на съдиите в управлението на съда.

Разпределението на делата се извършва при спазване на изискването на чл. 9 от Закона за съдебната власт на принципа на случайния подбор чрез равномерно електронно разпределение съобразно поредността на постъпването в рамките на двете отделения, както и съобразно чл. 35, ал. 4 от Правилника за администрацията в съдилищата в деня на постъпването или най-късно на следващия ден.

В началото на 2021 г. е използван централизираният модул на Система за случайно разпределение на делата, а от 01.03.2021 г. – Единната информационна система на съдилищата. Достъпът до всяка от системите се осъществява чрез квалифициран електронен подпис.

Управленските процеси са регламентирани във вътрешни правила, утвърдени и актуализирани. Постигнато е пълно съответствие на Системата за финансово управление и контрол в Районен съд-Добрич с действащите нормативни изисквания. Извършен е одитен ангажимент за даване на увереност.

Районен съд-Добрич се помещава в Съдебната палата в гр. Добрич заедно с Окръжен съд-Добрич, Окръжна и Районна прокуратура, Областно звено „Охрана“.

Много от дейностите във връзка с подобряване на материалната база са осъществени с подкрепата и в сътрудничество с ръководството на Окръжен съд-Добрич. Към

настоящия момент Районен съд-Добрич отчита постигането на много добри условия на труд, като за тяхното непрекъснато подобряване работим в отлично сътрудничество с председателя на Окръжен съд-Добрич.

От 2018 г. изслушването на деца може да се провежда извън съдебните зали в специално оборудвано помещение – „синя стая“, която е оборудвана с аудио- и видеотехника, и е свързана по видеоконферентен път с една от съдебните зали на Районен съд-Добрич, където разговорът с детето може да бъде наблюдаван в реално време на монитор от останалите участници в процеса.

Работните места са обезпечени с необходимото техническо оборудване. Съдебните зали са осигурени със системи за паралелен звукозапис, поставени са електронни информационни табла за осведомяване на участниците в делата за графика на заседанията.

От 01.03.2021 г. се използва и ЕИСС. Единната информационна система на съдилищата е единна, централизирана, уеб базирана система, която гарантира публичност, прозрачност и проследимост на съдебните дела, осигурява съхранение на делата в електронен формат, високо ниво на сигурност чрез вход с квалифициран електронен подпис, както и интегриран достъп до данни на външни системи и регистри.

За времето до надграждането на Единния портал за електронно правосъдие и системата за електронно призоваване бе извършена регистрация на Районен съд-Добрич в системата за сигурно електронно връчване.

Осъществява се вътрешна комуникация в електронна среда чрез използване на възможностите на съществуващата локална мрежа. Така до знанието на работещите в реално време се

свеждат всички необходими вътрешни актове.

В изпълнение на ангажиментите си по споразумението за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Министерството на образованието и науката, Районен съд-Добрич участва в образователната програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие“. В рамките на инициативата за учениците бяха организирани посещения в съда, лекции и дискусии, срещи с магистрати и съдебни служители, симулирани съдебни процеси. Провежда се ежегодната инициатива „Ден на отворените врати“.

Сайтът на Районен съд-Добрич, функциониращ с унифициран за съдебната система потребителски интерфейс, позволява лесна и ефективна работа на потребителите. Информацията за гражданите се актуализира своевременно и съдържа история на съда, актуални събития, съдебни актове, насрочени съдебни заседания, обявени конкурси, утвърден бюджет, образци на документи, вътрешни правила.

Стратегията за развитие на Районен съд-Добрич е основен документ, който набелязва насоката на развитие на институцията.

Районен съд-Добрич е доказал през годините, че притежава нужния капацитет да търси начини за преодоляване на кризи от различно естество, а наред с това и да работи за стабилитета на институцията във връзка с посоката, зададена от стратегическите цели.

Постигнатото към настоящия момент е резултат от дейности, реализирани от ръководството основно в четири области: качествено, срочно и достъпно правораздаване; развитие и интегриране на кадровия потенциал; повишаване на общественото доверие в Районен съд-Добрич и материално-техническа

осигуреност и развитие на информационните технологии. Това са и основните стратегически цели, в изпълнението на които са били насочени усилията на досегашните ръководни екипи. От съществено значение за постигане на високи резултати е не само добре формулираната цел, а ангажирането на всеки един член от колектива, както и прякото му участие, с оглед на неговите служебни отговорности и задължения. Приемам това като правилен управленски мироглед и адекватен начин на работа.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, съдия Георгиева!

Колеги, имаме възможност за въпроси към съдия Георгиева.

Аз бих искала да Ви попитам – Вие имате ли решение на Общото събрание относно Вашата персонална натовареност, след като станяхте и.ф. ръководител на съда? С каква натовареност работите реално?

МАРИАНА ГЕОРГИЕВА: Аз продължавам да съм с натовареност от 90% спрямо всички наказателни дела и 100% за частните граждански дела, които разглеждаме – разкриване на банкова тайна по Закона за кредитните институции и КОНПИ. До момента не съм променяла своята натовареност, тъй като все пак съм изпълняващ функциите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви!

Колеги, въпроси към съдия Георгиева.

Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако Ви гласуваме доверие и бъдете избрана за административен ръководител имате ли визия и как ще протече процедурата за избор на Ваш заместник? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е за отношенията Ви с Административен съд-Добрич. Така или иначе те са Ви касационна инстанция по делата, по които Вие сте първоинстанционни, най-вече по ах-тата и 24-часовите задържания, и ЗСПЗЗ – ако все още има такива дела. Интересува ме каква е комуникацията с колегите от Административен съд-Добрич. При наличие на противоречива практика правите ли срещи за изчистване на тази противоречива практика? И съответно делата, които Вие изпращате на касационен контрол в Административния съд, как се изпращат – на хартиен носител, електронно? Как процедурите?

Благодаря Ви!

МАРИАНА ГЕОРГИЕВА: Относно визията ми за заместник. Ако бъда избрана, тъй като съм наказателен съдия, то тогава заместникът, който следва да бъде предложен, трябва да е съдия от Гражданско отделение. В Гражданско отделение работят съдии с достатъчно опит, достатъчно стаж, отговарят на изискванията на закона и смятам, че биха могли да се справят с отговорността.

По отношение на това как се изпращат делата в Административен съд-Добрич. Делата се изпращат на хартиен носител, но от май месец 2023 г. Административен съд-Добрич ще започне работа с ЕДИС и тогава ще може да бъде осъществена връзката между ЕДИС и ЕИСС и така всъщност няма да бъде възпрепятстван електронният обмен.

Смятам, че във времето е преодоляна противоречивата практика, тъй като са организирани много срещи, много съвещания както по инициатива на председателя на Административен съд-Добрич, така и по наше искане. Обсъждани са различни казуси, обсъждани са законодателни промени. Към настоящия момент

същественият проблем с конституирането на страни е обсъждан, така че към настоящия момент противоречивата практика е преодоляна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чакате от нас тълкувателните.

МАРИАНА ГЕОРГИЕВА: Чакаме и Вашето тълкувателно решение, така е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Георгиева?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

И аз имам един въпрос към колегата Георгиева. Вие сте съдия от кариерата с 20-годишен стаж. Какво е Вашето виждане за ролята на административния ръководител при отстояване на независимостта на съда и съдиите? Имали ли сте кризи в Районен съд-Добрич по повод постановени съдебни актове или свързани с атака срещу магистрати?

МАРИАНА ГЕОРГИЕВА: Административният ръководител заема важна роля при отстояване на независимостта на съдебната власт. В такива случаи следва със съдействието на експерта „връзки с обществеността“ да се направи изявление, да се даде кратка пресконференция, да се направи прессъобщение на интернет страницата на съда. В случай на медийна атака следва да се сформира кризисен екип. В случай на ескалиране на напрежение би следвало да се уведоми и Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Но по принцип административният ръководител би следвало да се справи по този начин – давайки изявление, кратка пресконференция и защитавайки интереса на съответния орган или на съответния колега.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси? Не виждам. Благодаря Ви, съдия Георгиева! Моля да изчакате нашето обсъждане.

(Мариана Георгиева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за съображения.

Госпожо Пашкунова, Вие бяхте първа.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз си мисля, че сме изправени пред лек избор в конкретния случай. Колегата Мариана Георгиева отговаря на всички законови изисквания за длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Добрич. Тя е с 20-годишен стаж в системата като съдия. Има много добра атестационна оценка и становище на Етичната комисия, от което е видно, че спазва правилата за етично поведение на българските магистрати. Освен това колегата се радва на изключителна подкрепа от съдиите в Районен съд-Добрич. При направеното Общо събрание същите са били единодушни, категорични, че колегата Георгиева е с най-много стаж и професионален опит в сферата на правораздаването и утвърждава принципа на съдийското самоуправление.

Всички важни решения през периода, в който тя е била изпълняващ функциите „административен ръководител“, и предхождащия такъв, когато е била заместник-председател на съда, са се взимали с изслушване на мнението на колегите от Районен съд-Добрич и при съобразяване с техните позиции.

Така че, колеги, аз считам, че нямаме основание да не гласуваме доверие на колегата Георгиева и да я подкрепим за

длъжността „председател“ на Районен съд-Добрич, за която тя кандидатства в настоящата конкурсна процедура.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Съдия Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда също максимално кратък. Нямам никаква причина да не подкрепя кандидатурата на колегата Георгиева за председател на Районния съд в Добрич.

Колегата, както каза и колегата Пашкунова, има стаж изключително и само в този орган на съдебната власт. Тя е била съдия и заместник-председател на този съд. Познава проблематиката в този съд, има ясна визия какви са проблемите и как може да бъдат решени, защити своята концепция пред нас в днешното изслушване, ето защо аз смятам, че тя ще бъде един достоен административен ръководител на този съд и ще я подкрепя без никакви резерви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, други мнения? Не виждам желаещи за изказване.

Аз ще изразя моето мнение, възползвайки се от възможността да говоря. Също ще подкрепя безусловно кандидатурата на съдия Георгиева. Няма да повтарям съображенията, които изложи госпожа Пашкунова във връзка с утвърждаване на принципа на съдийско самоуправление в нейната дейност. Това е мнение, към което изцяло се присъединявам.

Единствено бих искала да отбележа, че дейността на съдия Георгиева без съмнение е пример за това как административният ръководител участва в организационния живот на съдебния орган, а освен това и в правораздавателната дейност наравно с всички съдии, независимо от възможността за

намаляване на натоварването. Това показва, че всъщност тя не е разпределител на задължения, а човек, който умее да поема такива и да ги изпълнява. Подобни практики следва да бъдат насърчавани, с оглед на което аз гласувам и ще гласувам за нейния избор за позицията на административен ръководител на Районния съд в Добрич.

Предлагам Ви да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Мариана Георгиева за административен ръководител – председател на Районен съд-Добрич.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, всички. „Против“ няма.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Добрич

Кандидат:

- Мариана Момчева Георгиева – заместник на административния ръководител – заместник-председател и изпълняващ функциите „административен ръководител – председател на Районен съд-Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/24.09.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Мариана Момчева Георгиева – заместник на административния ръководител – заместник-председател и изпълняващ функциите „административен

ръководител – председател на Районен съд-Добрич, на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Бихте ли поканили съдия Георгиева?

(Мариана Георгиева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Георгиева, радвам се да Ви поздравя – това беше лесен избор, единодушно сте избрана за председател на Районния съд в Добрич.

МАРИАНА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всичко добро.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Успех, колега!

(Мариана Георгиева напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, по точка 2.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, следващото изслушване е във връзка с процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Левски. В процедурата

е заявил участие и допуснат единствен кандидат в лицето на колегата Десислава Константинова Николаева – съдия в Районен съд-Левски.

В материалите към точката са приложени: становище на КАК; становище на Комисията по професионална етика; протокол от Общото събрание; оценка от комплексно атестиране „много добра“. Вижда се от протокола, че колегата е получила подкрепа от всички свои колеги от Районен съд-Левски. Освен това становището на КАК съдържа положителна оценка както предвид формалните изисквания, така и предвид изискуемите се високи професионални качества за заемане на длъжността във връзка с предпоставките по чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Така че ние сме изправени пред последния етап от процедурата, а именно събеседване с колегата.

Моля да поканим колегата, за да проведем изслушването.

(Десислава Николаева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Николаева! Имате възможност в рамките на около 20 минути да изложите пред нас основните акценти от Вашата концепция.

Заповядайте!

ДЕСИСЛАВА НИКОЛАЕВА: Благодаря!

Първо бих искала да се представя. Завършила съм висшето си юридическо образование във Великотърновския университет „Св.св. Кирил и Методий“ през 2010 г.

Имам 4 години юридически стаж като юрисконсулт, в „Захарни заводи“ АД.

От 2016 г. до 2018 г. бях младши съдия в Окръжен съд-Плевен. На 12.07.2018 г. встъпих като районен съдия в Районен съд-Левски.

Знаете, че участието ми в процедурата по избор на административен ръководител на Районен съд-Левски е в резултат на номинацията ми от страна на колегите съдии на проведеното Общо събрание за обсъждане на предложения кандидатури за административен ръководител на съда. Приех да участвам в процедурата като едно лично предизвикателство и като дълг предвид гласуваните ми подкрепа и доверие от страна на колегите съдии и доверието, което имам от страна и на служителите в съда.

Мотивацията ми е свързана с виждането ми, че председателят на съда трябва да е човек, който е запознат действително с работата на съда, с личните и професионални качества както на съдиите, така и на съдебните служители, както и с желанието ми много добрата организация на работа в Районен съд-Левски и създадените добри практики от досегашния административен ръководител да бъдат съхранени и доразвити.

Вече четвърта година работя в Районен съд-Левски. Още с встъпването ми в длъжност наистина бях впечатлена от добрата организация на работа, която е създадена; от това, че всички съдебни служители са много отговорни, компетентни и съвестно изпълняват своите функции. Тези 4 години не са много дълъг период от време, но смятам, че са достатъчни, за да се запозная с потенциала на всички работещи в съда, с ежедневните трудности и предизвикателства, които имат в работата на съда както магистратите, така и съдебните служители. Смятам, че с подкрепата, която имам от колегите, със споделения опит от досегашния административен ръководител бих могла да оправдая

гласуваното ми доверие.

Районен съд-Левски правораздава на територията на две общини – това са община Левски и община Белене, които са с обща площ от около 700 кв.км и население около 30 000 души (малко по-малко са след последното преброяване миналата година).

По щат има 3 съдии. Няма незаети щатни бройки за съдии – това са съдия Палмира Атанасова, съдия Стойка Манолова и аз – съдия Десислава Николаева. Съдия Атанасова и съдия Манолова са съдии с дългогодишен професионален опит и стаж, и двете са с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Съдия Палмира Атанасова знаете, вече два поредни мандата беше административен ръководител на съда, а съдия Стойка Манолова е била такъв през периода от 1997 г. до 2005 г.

Има по щат един държавен съдебен изпълнител и един съдия по вписванията.

Съдебната администрация включва 14 щатни бройки, няма незаети щатни бройки. Това са: един административен секретар, който е и служител по сигурността на информацията; един главен счетоводител; един системен администратор; трима съдебни секретари; един деловодител в наказателно деловодство, който е и завеждащ регистратура за класифицирана информация; двама деловодители в гражданско деловодство; един деловодител в съдебно-изпълнителната служба; един деловодител на регистратура, който е и касиер; един архивар, който е и служител в „Бюро съдимост“; един призовкар и един чистач. Както вече казах, всички съдебни служители са много отговорни, компетентни, съвестно изпълняват задълженията си. Освен функциите, които са им възложени по длъжностна характеристика, винаги изпълняват и допълнително възложени им задачи. Създадени са

взаимнозаменяеми екипи, така че в случаите, в които някой от служителите отсъства поради отпуск по болест или платен годишен отпуск, той бива заместван от съответен друг служител и по този начин се обезпечават работата на всяка служба от съдебната администрация.

Както вече казах, по щат има трима съдии в Районен съд-Левски. Тъй като са само трима и с оглед гарантиране на принципа на случайно разпределение на делата между поне двама граждански, поне двама наказателни съдии няма възможност за обособяване на отделни граждански и наказателни състави. Всички съдии разглеждаме както граждански, така и наказателни дела.

Административният ръководител утвърждава седмични графици на дежурствата, съгласно които съответният дежурен съдия разглежда по дежурство всички производства, по които по закон или подзаконов нормативен акт се изисква да бъдат разгледани незабавно или в срок от 24 часа, като всички останали дела се разпределят на случаен принцип – и наказателни, и граждански дела, между всички съдии при 100% натовареност.

По отношение на статистическите данни. Ще маркирам част от тях, тъй като от момента на изготвяне на концепцията до настоящия момент е минал период от около 1 година, и искам да представя някои актуални данни, но като цяло годишните статистически отчети за дейността на съда през последните години показват тенденция за запазване на средна натовареност, Районен съд-Левски продължава да е сред съдилищата със средна натовареност.

Общият брой разгледани дела през 2022 г. е бил 1317, от тях 1209 дела са постъпили през 2022 г., 108 дела са били останали несвършени от предходни години. Съпоставката с предходните

години показва незначителен спад на броя на разглежданите дела през последната година. За сравнение: през 2021 г. са разгледани общо 1340 дела, а през 2020 г. – 1303 броя дела. Запазена е тенденцията през последните години над 90% от делата за разглеждане да бъдат приключвани и над 90% от свършените дела да бъдат приключвани в 3-месечен срок. Всички съдебни актове се постановяват в предвидените от закона срокове. Няма съдебни актове, които да са постановени извън тези срокове. Ежемесечно се изготвят справки относно спазване на сроковете по ГПК и НПК за насрочване, разглеждане и приключване на делата, за постановяване на съдебните актове, справки за спрените дела, за делата с висящност над една година. Всички магистрати се запознават с тези справки, така че, ако са необходими някакви мерки, които да бъдат предприемани, те имат поглед за това. Всички справки се изпращат на председателя на Окръжен съд-Плевен.

От годишния доклад за изминалата година се наблюдава една тенденция за намаляване на заповедните производства както като абсолютен брой, така и като дял от общия брой граждански дела за разглеждане, но малък е процентът, с който са намалели.

Броят на свършените граждански дела през 2022 г. е бил 820, наказателните – 397; 94% от всички дела са били приключени, а процентът на свършените в 3-месечен срок дела е... (Не довършва.) Всъщност 94% са приключените в 3-месечен срок дела, като се наблюдава намаляване на процента приключени в 3-месечен срок наказателни дела с 1% – 89% на 88% спрямо предходната година, и съответно увеличение на процента приключени граждански дела в 3-месечен срок, от 95% на 96% се е увеличил процентът на свършени в 3-месечен срок дела.

Резултатите от въззивните и касационните проверки показват около 79% потвърдени актове, което показва, че спазването на сроковете не е за сметка на качеството на работа и показва едно добро качество на работа на всичките съдии.

Средната месечна натовареност по отношение на делата за разглеждане по щат през 2022 г. е бил 36,58 дела при 37,22 дела през 2021 г. и 36,19 дела през 2020 г. Средната месечна натовареност при свършени дела на един съдия е била 33,81 дела през 2022 г. при 34,22 дела през 2021 г. и 33,31 дела през 2020 г.

Както вече казах, относително постоянен е броят делата за разглеждане, което поставя съда сред съдилищата със средна натовареност. По отношение на индивидуалната натовареност на магистратите по данни от модул „Натовареност“ към ЕИСС през 2020 г. са формирани следните коефициенти: на съдия Палмира Атанасова - 126,33, на съдия Стойка Манолова - 118,54, и на съдия Десислава Николаева - 146,84, което съобразно правилата за оценка натовареността на съдиите поставя магистратите в Районен съд-Левски като високо натоварени, тъй като са формирали коефициент над 110.

Сградният фонд и материално-техническата обеспеченост на Районен съд-Левски предоставят едни много добри условия за работа. Всички съдии, съдията по вписванията, държавният съдебен изпълнител и част от служителите в съдебната администрация разполагат със самостоятелни кабинети. Имаме две съдебни зали, което обезпечават случаите, при които има насрочени дела от два състава в един и същи ден и час, да бъде обезпечено разглеждането на тези дела. Иначе, съгласно заповед на административния ръководител, имаме определени заседателни дни, в които заседаваме, но, знаете, има наказателни, особени

дела, които трябва да се разгледат в кратки срокове, което налага понякога насрочване на делата извън заседателните дни, но това с наличието на две съдебни зали разглеждането на делата е обезпечено.

Пропуснах да спомена, че по отношение на съдията по вписванията се наблюдава една средна натовареност с тенденция средна натовареност, а по отношение на държавния съдебен изпълнител - едно по-високо постъпление на делата, което води до по-висока натовареност, както на държавния съдебен изпълнител, така и на единствения служител - деловодител, който е в Съдебно-изпълнителната служба.

Правени са искания от досегашния административен ръководител за отпускане на още една щатна бройка за съдебен деловодител в съда, но към момента е бил постановяван отказ от ВСС. Смятам, че наистина с оглед тази висока натовареност в Съдебно-изпълнителната служба и с оглед увеличаване натовареността на всички служители след въвеждането на ЕИСС е необходимо отново да бъде направено такова искане.

За разпределение на делата се използват функционалностите на ЕИСС. Вече две години работим с Единната информационна система на съдилищата. Всички магистрати и съдебни служители, въпреки трудностите и предизвикателствата първоначално при въвеждането ѝ свикнаха с работата. Към момента няма проблеми, грешки, които са сведени до минимум.

В Бюрото по съдимост се работи вече с Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“. Също няма проблеми в работата с нея. През миналата година в резултат на конкурс беше назначен нов служител в Бюро „Съдимост“, същият много бързо навлезе в работата.

Смятам, че поради високите критерии и изисквания, които бяхме поставили при провеждане на конкурса и наистина сме назначили служител, който също много отговорно и компетентно изпълнява функциите си.

Може би, тъй като гледам, че времето напредна, не ми остана време за основните насоки на развитие на съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, продължавайте колкото е необходимо, за да ги представите.

ДЕСИСЛАВА НИКОЛАЕВА: Добре.

Основните насоки на развитие са свързани най-вече със запазване на наистина добрата организация, която е създадена в съда, добрите практики, които са въведени от досегашния административен ръководител, като основните мерки, които съм посочила в концепцията си и с която Вие сте запознати, са свързани най-вече с именно запазване и съхраняване на тази добра организация на работа и на много добрата работна атмосфера, много добър работен микроклимат, който има между магистратите и съдебните служители. Те се ползват с взаимно уважение и доверие.

Смятам, че не трябва да бъде прекъсвана съществуващата и до момента непрекъсната обратна връзка между административния ръководител и съдиите, да бъдат обсъждани на общото събрание на съдиите всички важни въпроси, които са от значение за дейността на съда, да се обсъждат на общото събрание на съдиите смятам като добра практика и настъпили законодателни промени и следващи от това промени в дейността на съда, да продължи проследяването на статистическите данни за движението на делата, изготвянето на справки за това, за да имат всички съдии поглед над тях, да се насърчават както магистратите, така и

съдебните служители да се включват в нови и повече обучения за повишаване на правната им квалификация.

Както вече казах, при нас, в Районен съд-Левски е невъзможна специализация. Смятам, че именно в такива малки съдилища, в които съдиите разглеждат и граждански, и наказателни дела, включването в обучение за повишаване квалификацията е от изключително значение, за да може съдиите да са достатъчно подготвени и компетентни, както в гражданско-правната, така и в наказателно-правната материя.

Смятам, че съдебните служители трябва да бъдат стимулирани в работата си чрез адекватна оценка на дейността им. И досега в Районен съд-Левски в края на годината се извършва атестация на всички съдебни служители, която не е само формална. Действително Комисията е обсъждала в детайли работата на всеки един служител. Ако има установени някакви пропуски в дейността си - обръща внимание, вземат се мерки, съответно служители, които са показали по-високи резултати и постижения се стимулират с по-висока оценка за дейността им.

Следва да продължи работата на Районен съд-Левски по образователната програма, която е съвместен проект между ВСС и Министерство на образованието. Районен съд-Левски участва в тази програма. Аз лично като младши съдия в Окръжен съд-Плевен също съм участвала като лектор в образователната програма и започвайки работа в Районен съд-Левски бях изключително щастлива да разбера, че и този съд участва в програмата, тъй като смятам, че това наистина е от изключително значение за повишаване на правната грамотност на младите хора и въобще на доверието в съдебната власт. Работеше се с ученици от IX и X клас в Районен съд-Левски. Посещавах курс от лекции, който им беше

провеждан, със симулиран процес приключваше. С особен интерес се ползваше, смятам, от учениците, които се включиха в образователната програма и смятам, че тъй като през предходните години заради епидемичната обстановка беше преустановено участието в тази програма. Занапред, а такава е становището и на другите колеги, които участват в нея, трябва да бъде възобновено участието.

Отлична бюджетна дисциплина се спазва в Районен съд-Левски. През изминалата година беше обект на одитна проверка съдът, като становището на одиторите в доклада беше, че са спазени всички нормативни изисквания за отличен вътрешен контрол и стриктна бюджетна дисциплина при извършване на разходи и поемане на задължения. Смятам, че това нещо трябва да продължи, да се запази.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви за изложението.

Колеги, имате възможност за въпроси към съдия Николаева.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Съдия Николаева, аз искам да Ви попитам: каква е Вашата визия за съдебната реформа на картата на съдилищата? Считате ли, че такава е необходима? В какъв формат, ако отговорът е „да, трябва да се направи тази реформа“? И най-важното - какво е мястото на малките съдилища в рамките на тази съдебна карта, какъвто, между другото, е Районен съд-Левски? Трябва ли да се промени статутът, трябва ли да остане в този си вид? Благодаря.

ДЕСИСЛАВА НИКОЛАЕВА: Благодаря за въпроса.

Моето лично становище е, че на първо място трябва да има индивидуален подход по отношение на всички малки районни

съдилища, а не те да бъдат поставени под един общ знаменател и да бъде избран един модел, който да бъде наложен на всички малки съдилища.

По отношение на Районен съд-Левски мога да кажа с оглед на това, че е съд със средна натовареност, възможно е да се увеличи натовареността след влизане в сила на измененията на закона, които въвеждат централизираното разпределение на заповедните производства, това, че е кадрово обезпечен, това, че има наистина една отлична организация на работа. Трябва да се подходи много внимателно, доколкото това, което е доказано като ефективно работещо не би било развалено или следва да бъде запазено във вида си, в който функционира към момента.

А иначе аз лично смятам, виждам смисъл в модела на териториалните отделения, ако се вземе, пак казвам, за мен трябва да има индивидуален подход къде се налага да бъде направена някаква реорганизация и къде не. Трябва да се изчака и анализът на данните след въвеждането на централизираното разпределение на заповедните производства, но виждам смисъл в този модел, защото, на първо място, ще се изравни натовареността на съдиите в съответния регион, ще има възможност за специализация, за каквато няма възможност в такива малки съдилища, като Районен съд-Левски, а пък от друга страна ще се запази достъпът до съд в това съответно населено място, тъй като съдиите ще правораздават в териториалното отделение.

Това е моето становище.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Николаева ? Не виждам да има желаещи.

Благодаря Ви за изложението. Ако можете да изчакате дискусиата ни и нашето решение.

(Десислава Николаева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желаещи за изказване?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз мисля, че сме изправени пред една достойна кандидатура за председател на Районен съд-Левски. Аз ще подкрепя колегата Николаева без никакви колебания.

Тя е номинация на общото събрание на съдиите в Районен съд-Левски с аргументацията, че колегите са с отлични впечатления от нейната правораздавателна дейност, с мотиви, че тя е изключително отговорен, уравновесен и диалогичен човек, който поддържа прекрасни отношения както със съдиите, така и със съдебните служители.

Колегата е започнала кариерата си като младши съдия в 2016 г. От 2018 г. е съдия в Районен съд-Левски с атестационна оценка – 100 точки, и с положително етично становище за нейните нравствени качества.

Колеги, няма основание да не гласувам доверие на съдия Николаева, още повече, че аз съм с прекрасни впечатления от нейната презентация днес. Колегата демонстрира много добро познаване на организацията на работа в Районен съд-Левски и независимо от това, че до този момент тя няма административен опит и не е била на ръководна длъжност считам, че тя ще се справи с това предизвикателство, поради концепцията, който защити,

поради нейната визия за бъдещата работа на Районен съд-Левски и поради обстоятелството, че тя ще се доверява на колегите си при вземането на важни решения за структуриране и организация дейността на Районен съд-Левски.

Много уверена, отговаря на въпросите, които ѝ се задават, отстоявайки своя лична позиция, така че нямам основание да се съмнявам в това, че ще се справи с правомощията на административен ръководител, ако ѝ гласуваме доверие. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, други желаещи да изложат мнение? Не виждам.

Аз се присъединявам изцяло към заявеното от госпожа Пашкунова във връзка с подробния анализ на наличните данни относно кандидатурата на съдия Десислава Николаева.

Колеги, направи ми силно впечатление изявлението на съдия Атанасова по време на общото събрание на районния съд в Левски във връзка с изслушването на кандидатурата на съдия Николаева относно нейното виждане за ръководител на съдебен орган. Не само човек, който да познава добре естеството на съдийската работа в съответния съдебен орган, но и да познава индивидуалните, уникални специфики на този съдебен орган. Именно по този начин, следвайки подобни разбирания е номинирана съдия Николаева, като споделената от нея визия във висока степен се препокрива и с моите персонални разбирания за ролята на административния ръководител на съдебния орган.

Подкрепям нейната кандидатура и ще гласувам „за“ избора ѝ.

Колеги, предлагам да пристъпим към гласуване. Който е „за“ това кандидатът Десислава Николаева - съдия в Районен съд-

Левски, да бъде избран за административен ръководител на съда, моля да гласува - имаме единодушно решение, всички сме „за“, „против“ няма.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Левски

Кандидат:

- Десислава Константинова Николаева - съдия в Районен съд-Левски, с ранг „съдия в ОС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/11.04.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Десислава Константинова Николаева - съдия в Районен съд-Левски, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Левски**, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Бихте ли поканили съдия Николаева?

(Десислава Николаева влиза в залата. Галина Захарова ѝ съобщава резултата от гласуването и я поздравява за избора ѝ за административен ръководител на Районен съд-Левски. Десислава Николаева благодари и излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, отново имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

Следващият избор е за административен ръководител - председател на Районен съд-Пазарджик.

Единственият кандидат, който е заявил участие и е допуснат до процедурата, е съдия Христо Ленков Георгиев. Той е от същия орган на съдебна власт, от Районен съд-Пазарджик е колегата.

Налице са всички формални материално-правни предпоставки за допускането му до събеседване. Има положително становище на КАК, становище на Комисията по професионална етика за професионалните и нравствени качества на кандидата. Има и протокол от общото събрание, в който личи, че кандидатът единодушно е подкрепен от колегите си от Районен съд-Пазарджик. Много добра оценка от последното атестиране на същия, така че да го поканим на събеседване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

(Христо Георгиев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Георгиев! Заповядайте!

Имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите пред нас своите виждания във връзка с управление на съдебния орган, за ръководител на който кандидатствате. Заповядайте!

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Добър ден, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет!

Позволете да се представя с няколко думи. Казвам се Христо Георгиев и съм кандидат за административен ръководител - председател на Районен съд-Пазарджик.

Представител съм пред Вас концепция за стратегическото управление и развитието на съда, която изцяло поддържам. В своето изложение ще се придържам към тази концепция, като първата част от нея включва мотивационната част.

На първо място бих искал да посоча, че личната ми мотивация да се кандидатирам за този пост е продиктувана и е свързана с годините стаж, който съм натрупал в съдебната система. Безспорно решението ми да кандидатствам за тази длъжност е обусловено от стажът, който имам в съдебната система, който ми е позволил, според мен, компетентността да провеждам политики, които да отговорят на очакванията на обществото за ефективно и бързо правосъдие.

По отношение на биографията ми - започнах професионалното си развитие през 2010 г., като първо заемах длъжността „съдебен изпълнител“ по заместване в Районен съд-Пазарджик, считано от 8 декември 2010 г. Спечелих конкурс за младши прокурор, като изпълнявах служебните си задължения в

структурата на прокуратурата до 23.02.2016 г., от която дата съм съдия в Районен съд-Пазарджик.

Считам, че почти седемте години, в които изпълнявам служебните си задължения като съдия в Районния съд в град Пазарджик, са ми позволили да се запозная добре с организацията и функционирането на този съд, включително и с неговите достижения, а така също и с проблемите, които този съдебен орган има неминуемо.

Считам, че имам подкрепата на колегите си, което ми дава увереност, че бих могъл да се справя с тези предизвикателства и да постигна стратегическите цели, които са заложи в моята концепция.

Една от тях е отстояване авторитета и независимостта на съда, като считам, че в тази насока следва да бъдат предприети определени мерки. Именно всички тези фактори засилват увереността ми, че бих могъл да се справя с това сериозно предизвикателство, като съм готов, ако трябва да отделя и от личното си време, за да изпълнявам качествено и добросъвестно тези свои задължения.

Наясно съм, че не разполагам с управленски опит към настоящия момент, но смятам да компенсирам този дефицит с личната мотивация, която имам, както и с опита, който съм придобил в съдебната система.

Към настоящия момент бих могъл да кажа, че в Районен съд-Пазарджик са установени едни много добри, колегиални отношения както между съдиите, така и между съдиите и съдебните служители, което е една предпоставка за добро развитие на съда и които отношения смятам да запазя и ако има възможност да развия за в бъдеще.

На проведено общо събрание бях подкрепен единодушно от колегите си, което според мен е гарант, че същите ще ме подкрепят и в бъдещата ми работа и ще работят за постигане на стратегическите цели като едни от тях са: подобряване облика на съдебния орган пред обществото и на съдебната система като цяло.

Винаги в отношенията с колегите си съм се ръководил от няколко основни принципа, а именно доверие, взаимно уважение, колегиалност, етичност, които смятам да запазя и за в бъдеще.

По отношение на принципите, на които ще се облегна в развитието на съда, един от тях е рецепцията на добрите практики, тъй като считам, че към настоящия момент Районен съд-Пазарджик функционира правилно и добре, което е резултат от работата на предходното ръководство.

Наясно съм, че председателят на районния съд е пръв между равни и за мен това не е просто принцип, а верую, което смятам да спазвам и за в бъдеще.

По отношение на самия съдебен орган бих могъл да кажа, че Районен съд-Пазарджик покрива относително голям периметър, като обслужва 52 населени места и население над 160 хиляди човека. В неговия съдебен район са включени 4 общини, както и съдебния район на Районен съд-Пазарджик, е най-големият в района на окръжния съд.

По отношение на кадровото обезпечение бих могъл да посоча, че към настоящия момент съдът разполага със 17 магистратски щата, от които незаети са единствено два от тях, а именно председателският и един щат за съдия.

По отношение на второто - беше обявен конкурс за преместване, като съдиите са разпределени в гражданско и наказателно отделение, съответно 10 в гражданско отделение и 7 в

наказателното такова. Един съдия е командирован в Окръжен съд-Пазарджик, считано от месец април 2022 г., като към настоящия момент считам, че няма други съдии, които да са командировани.

Бих искал да засегна и темата, тъй като до преди няколко месеца Районен съд-Пазарджик разполагаше с 18 съдебни щата, но с решение на Висшия съдебен съвет от 15 декември 2022 г. една щатна бройка бе съкратена. Неминуемо, една от стратегическите ми цели за развитието на съда, е увеличаване на щатната численост с една щатна бройка, ако има възможност и с две, тъй като считам, че съдът следва да е добре обезпечен, за да провежда бързо и ефективно правораздавателна дейност, както и да разглежда и да решава делата в разумен срок, следва да е добре обезпечен.

Съдът е относително високо натоварен, като следва да се има предвид и спецификата, че останалите съдилища от съответния район, а именно Велинград, Панагюрище и Пещера често се случва да изпитват кадрови проблеми и съответно съдия от състава на Районен съд-Пазарджик бива командирован в тях.

По отношение на командироването на съдии - не съм привърженик на този способ, тъй като щатната бройка на командирования съдия реално остава заета и по отношение на нея няма как да бъде обявен конкурс.

Би могло да се помисли по отношение децентрализация на конкурсните процедури, като аз съм привърженик на тази теза, като считам, че би могло по този начин да се осъществи по-голяма бързина на провеждане на конкурсните процедури.

По отношение на съдебните служители, Районен съд-Пазарджик към настоящия момент разполага с 55 съдебни служители по щат, като единствено две от щатните бройки са

незаети и това е длъжността „съдебен администратор“ и една щатна бройка за съдебен деловодител.

Считам, че администрацията на съда работи добре, спазват се нормативните изисквания в тази насока, които са предвидени в Закона за съдебната власт и Правилника за администрацията на съдилищата. Съдът е добре обезпечен, като в коефициентно съотношение служители спрямо съдии е 2,39.

Също така бих искал да благодаря на Висшия съдебен съвет, тъй като към настоящия момент в съда изпълняват служебните си задължения трима съдебни помощници, с помощта на които считам, че работата се подобри и те са от полза на съдиите, които работят в съда.

Няма да изброявам подробно длъжностите на отделните съдебни служители. Изпълняват се стриктно предписанията на Висшия съдебен съвет в тази насока, като е налице служител „Човешки ресурси“, който изпълнява и функциите на служител по сигурността на информацията, съгласно предписанията, които бяха дадени през 2019 г.

С оглед оптимизиране и повишаване квалификацията на съдебните служители са били предприети редица мерки от предходното ръководство, които смятам да запазя и за в бъдеще.

На първо място, бяха предприети мерки за възлагане на допълнителни задачи, което осигурява взаимозаменяемост между отделните съдебни служители. Ежегодно всички съдебни служители подлежат на атестация, съгласно изискванията на чл. 161 от Правилника за администрацията на съдилищата. Организирант се също така обучителни семинари, на които съдебните служители участват с голямо желание.

Друга мярка за подобряване на тяхната квалификация е обстоятелството, че ежесечно в Районен съд-Пазарджик се организират общи събрания по инициатива на съдебния администратор, на които общи събрания се обсъждат проблемите, свързани със съдебните служители и се вземат съответните решения. Всеки от съдебните служители разполага със собствено досие.

По отношение на правораздавателната дейност смея да твърдя, че Районен съд-Пазарджик е доста натоварен спрямо натовареността в другите районни съдилища. През 2020 г. в съда са постъпили 5715 дела, през 2021 г. техният брой е 6567, а през тази година са 6025. Въпреки сериозните постъпления считам, че срочността на работа е много добра в съда, като през 2020 г. 79% от делата са били обработени и съответно са свършени в 3-месечен срок, през 2021 г. този процент се увеличава на 82, а през 2022 г. този процент е 88.

Считам, че тази ясна и отчетлива тенденция, която е позитивна, е добър атестат за срочността в работата на съда. Разпределението им по граждански и наказателни дела: съответно през 2022 г. са постъпили 4112 граждански дела в съда, като прави впечатление, че заявленията и съответно заповедните производства по реда на чл. 410 и чл. 417 са намалели с 319 броя за сметка на частните граждански дела, които са се увеличи. По отношение на наказателните дела през 2022 г. в съда са постъпили 1930 наказателни дела, което е по-малко като бройка от постъпленията в предходните 2 г. като това отстъпление се дължи най-вече на намаления брой административно наказателни дела. За сметка на това частните наказателни дела и наказателните дела от

общ характер са се увеличили, което е свързано с тяхната фактическа и правна сложност, и ангажираността на съдиите по тях.

По отношение на натовареността, както вече посочих, натовареността е над средната за районен съд, който се намира в областен център. Във всяка една от предходните години Районен съд-Пазарджик беше между пето и седмо място по натовареност, което според мен е относително висока натовареност. Естествено, действителната натовареност е по-висока от натовареността по щат, като натовареността по щат през 2022 г. е била спрямо делата за разглеждане 32,19, а спрямо свършените дела 27,91. Действителната натовареност е съответно 46,38 и 40,22. Въпреки това, въпреки тази висока натовареност, считам че резултатите от институционния контрол са сравнително добри, като около 10% от всички съдебни актове са били обжалвани пред въззивната инстанция и от тези обжалвани въззивни актове единствено 15% са изцяло отменени, останалите са потвърдени и изменени.

По отношение срочността на работа от съдиите, считам че същата е на много добро ниво, тъй като за изследвания в концепцията ми период от 2020 г. до 2022 г. са налице единствено 69 просрочени актове.

По отношение на бюджета, считам че в настоящите условия при липса на приет бюджет следва да се води много внимателна политика по отношение разходването на бюджетните средства. В тази насока са предприети редица мерки в Районен съд-Пазарджик като е възложено на административния секретар да осъществява контрол по събираемостта на дължимите такси, както и са били издавани заповеди от предходното ръководство във връзка с ползването на електрическа енергия, ползването на служебния автомобил, консумативи, на служебните телефони и т.н.

По отношение, също така, разходването на бюджетните средства, считам че са приети вътрешни правила, които се спазват както от съдебната администрация така и от магистратите, и смятам да се придържам към тях и за в бъдеще.

По отношение на Съдебно-изпълнителната служба в Районен съд-Пазарджик има трима съдебни изпълнители. Съгласно статистическите данни всяка година техните показатели се подобряват. През 2022 г. са били образувани 207 изпълнителни дела, събрани са суми около 15 милиона и са извършени 620 изпълнителни действия. Запознат съм, че в предходните години имаше известни проблеми именно със Съдебно-изпълнителната служба по отношение прекратяването на стари дела като бяха издадени заповеди от предходния административен ръководител през 2018 г. и беше извършена цялостна проверка на службата. Друга особеност, която е свързана със Съдебно-изпълнителната служба, е, че след подписано споразумение между Висшия съдебен съвет и Камарата на частните съдебни изпълнители имаше такава възможност и по преценка на предходното ръководство изпълнителните дела, които са образувани във връзка с изпълнителните листа, издадени в полза на съда, бяха възложени за събиране на частни съдебни изпълнители. Считаю, че това решение беше правилно към онзи момент, но към настоящия момент не отговаря на действителната обстановка, тъй като считаю, че Съдебно-изпълнителната служба успя да разреши проблемите си и към настоящия момент не възникват пречки тези дела да бъдат работени именно от тях. Доколкото съм запознат и практиката в останалите районни съдилища е такава.

По отношение на съдиите по вписванията, в тази служба работят трима колеги. По отношение на тяхната дейност в

предходните години не са констатирани каквито и да е проблеми. През 2022 г. са извършени над 12 000 вписвания, отбелязвания и заличавания, като се поддържа една равномерна натовареност между всеки един от тримата.

По отношение на сградния фонд и обезпеченост, бих посочил, че районният съд се помещава в сградата на Съдебната палата в гр. Пазарджик като дели тази сграда с Окръжен съд-Пазарджик и с окръжна прокуратура. През 2012 г. и през 2017 г. бяха извършени ремонти на сградния фонд, като считам че съдът към настоящия момент е добре обезпечен в тази насока. Въпреки това колегите съдии работят по двама в кабинет. Има случаи и трима колеги съдии в кабинет, което според мен, ако би могло да се подобри, би било чудесно, тъй като характерът на работата е такава, че се вдига шум и.., и така.

По отношение на техническата обезпеченост на съда, считам че съдът е технически обезпечен. В съдебния орган се ползват всички информационни системи, които са одобрени от Висшия съдебен съвет. Съдът разполага с четири съдебни зали. Извършва се звукозапис на съдебните заседания. Разполагаме и с информационни табла за улеснение на гражданите. През август 2020 г. беше внедрено използването на ЕИСС и считам, че това доведе до редица позитиви в работата на съда въпреки първоначалните затруднения, които имахме със системата. Също така разполагаме с електронен уеб регистър на издадените удостоверения, съдебни регистри на съдебните заседатели и на отводите, ЕПЕП също е работещ.

По отношение на Бюрото за съдимост беше внедрено използването на системата ЦАИС, което също така доведе до редица позитивни промени.

По отношение връзките с обществеността, считам че Районен съд-Пазарджик е доста активен, като е предвиден ден на отворените врати, предвиден е по отношение на председателя приеман ден за срещи с всички желаещи граждани. Също така в съда има работещ инфоцентър, който изпълнява няколко функции, а именно предоставя необходимата информация на гражданите, както и им дава възможност да заплатят чрез ПОС терминал дължимите от тях такси. През април месец 2019 г. беше открит център по медиация в съда като за целта се ползва служебно помещение на Окръжен съд-Пазарджик. Служител на съда беше определен за координатор като този център към момента е функциониращ и според мен има добри резултати, а и с измененията, които бяха приети в Закона за медиацията, се надявам да реализира още по-добри резултати за в бъдеще.

По отношение на стратегическите цели за развитието на съда, считам че същите следва да бъдат насочени към осъществяване на един бърз и ефективен правораздавателен процес, което би било възможно единствено с помощта на мотивирани служители, за които да бъдат създадени благоприятни условия за работа.

Считам, че до настоящия момент съдът е ръководен прецизно при ясни правила, което смятам да запазя и за в бъдеще.

Това е в общи линии изложението ми. Благодаря, че ме изслушахте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, колега Георгиев. Въпроси, колеги, имате ли към съдия Георгиев? Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам два въпроса към колегата и те са провокирани от казаното в рамките на презентацията, която направи.

Първият ми въпрос е свързан с натовареността и с щатната численост на съдиите в Районен съд-Пазарджик. Вие казахте, че за обезпечаване на нормална правораздавателна дейност са необходими според Вас 18 съдии като щатна численост. Към момента Вие работите 10 граждански съдии и 7 наказателни. Считате ли, че нормалната работа на съда може да се гарантира и чрез по-оптимално разпределение на делата между 17-те съдии? Имам предвид с оглед намаляване постъпленията и тенденцията за намаляване на наказателните дела; процентът на заповедните производства. Считате ли, че е възможно повече съдии да гледат граждански дела, тъй като там е сериозното постъпление или пък част от наказателните съдии могат да разглеждат, да кажем, заповедни производства и по този начин вместо увеличаване щатната численост да се обезпечи нормално функциониране на съда. Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е свързан с Вашата лична мотивация. Вие казахте, че сте се кандидатирали за тази длъжност с идеята да издигате авторитета и независимостта на съда. С какви действия, по какъв начин това може да направите, ако Ви се гласува доверие и Ви подкрепим за административен ръководител на съда?

Благодаря Ви.

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: На първо място благодаря за поставените въпроси. Въпросите, свързани с натовареността, са много съществени за функциите на всеки съдебен орган включително и за нашия такъв. Действително, както Вие посочихте, ние разполагаме със 17 магистратски щата, които са разпределени, както следва: 10 в гражданското отделение и 7 в наказателното такова, но бих искал да посоча, че не всички от тях са заети към настоящия момент. Например в наказателното отделение реално

изпълняват служебните си задължения 6 съдии, а в гражданското такова 8 съдии, като предстои един от колегите съдии да се върне след отпуск, който ползва по майчинство. Считаю именно, че попълването на тази щатна бройка би допринесло за оптималното разпределяне на делата.

По отношение на подвъпроса Ви в тази връзка, би могло да се помисли част от съдиите, които разглеждат наказателни дела, да започнат да разглеждат и граждански, тъй като, както и Вие посочихте, постъплението на гражданските дела е доста по-сериозно отколкото тези на наказателното. Това би могло да бъде извършено след проведено общо събрание и евентуално в случай, че бъда административен ръководител на съда се задължавам да поема инициативата в тази насока.

По отношение авторитета и независимостта на съда, авторитетът на съда до голяма степен е обусловен от обществените възприятия за него като считам, че в тази връзка биха могли да бъдат предприети съответните мерки. Както вече посочих, има работещ инфоцентър, има ден на отворените врати, има други мерки, които са предприети, които според мен биха могли да подобрят мнението на обществото за съда.

По отношение на независимостта, това също е един доста комплексен проблем. Независимостта на съдиите най-вече зависи от конкурсните процедури, които следва да бъдат прозрачни и обективни. Също така биха могли да бъдат предприети и редица антикорупционни мерки, тъй като според мен този въпрос е неизменно свързан и с проблема за независимостта на магистратите. Такива антикорупционни мерки биха могли да бъдат съществуването на кутия в сградата на съда, където гражданите биха могли да подадат жалби за корупция срещу магистратите,

провеждане на открити и честни процедури за назначаване на съдебни служители. Също така съм привърженик и на анкетирането като считам, че това е способ, който би могъл да допринесе за издигане авторитета на съда в обществото, както и на съдебната система като цяло.

Това е. Благодаря Ви отново.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Георгиев. Вие казахте, че досега съдът е управляван добре, качествено и е създадена нормална атмосфера, и това е място за добра работа като цяло, като отношения. В този ред на мисли питам - ще запазите ли досегашния заместник-административен ръководител? Каква е Вашата визия? Тоест, ще продължите ли с този заместник-административен ръководител или имате някаква друга визия, ако Ви се гласува доверие и станете председател на този съд?

И, за да не взимам отново думата, аз често питам, какви са Ви отношенията с Административен съд-Пазарджик, с колегите от Административен съд-Пазарджик във връзка с противоречива практика, ако има? Аз знам, че имате добри отношения с колегите от Административен съд-Пазарджик, но все пак да кажете, че имате добра връзка с тях докато толкова, че ако има някакви казуси, които се решават противоречиво, правите ли сбирки, обсъждате ли тези противоречиви казуси?

И Вие казахте, че в сградата е районен съд, окръжен съд и окръжна прокуратура, така ли? (Хр.Георгиев: Точно така.) Районна прокуратура не е в тази сграда? (Хр.Георгиев: Считано от 2017 г. вече не.) Имам предвид, знаете че предстои строеж на нова съдебна палата, там ако се пренесат част от магистратите, които са

при Вас, това би ли дало възможност за по-добра работа в съдебната палата, в която работите?

Благодаря.

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви за въпросите. На първо място ще дам отговори по поредността на тяхното задаване.

По отношение на ръководството на съда до този момент, считам че същото е водено прецизно при ясни правила и отговорност като съм привърженик на принципа за рецепция на добрите практики. Това означава, че всички добри практики, които са били създадени към настоящия момент смятам да ги запазя и за в бъдеще.

По отношение на заместника на административния ръководител. Към настоящия момент тези функции изпълнява съдия Петкова, с която се намирам в чудесни колегиални отношения и считам, че тя би могла и за в бъдеще да изпълнява тези функции. Още повече, че в последните месеци, в които съдът на практика работеше без административен ръководител, тя, според мен, изпълняваше успешно тези функции и би ми била в голяма помощ за в бъдеще в случай, че заема този пост.

По отношение на Административен съд-Пазарджик също считам, че са изградени едни чудесни професионални и колегиални отношения. Провеждат се срещи между магистратите от двата съдебни органа, но считам, че за в бъдеще биха могли да бъдат зачестени тези срещи. Тези срещи биха били изключително позитивни и за двата съда, според мен, тъй като на тях би могло да се обсъжда съдебната практика и същата да се уеднакви.

Изпитваме известни затруднения във връзка с това, че към момента в Административен съд-Пазарджик не е внедрена информационната система ЕДИС, което предстои да бъде

извършено и доколкото съм запознат Административен съд-Пазарджик е един от пилотните съдилища, които ще се занимават с тази система. Към този момент те работят с информационната система САС, която, всички знаем, не е централизирана, няма достъп до ЕПЕП и това създава известни затруднения. В тази насока бих могъл да посоча, че делата, които биват предавани от нас към тях, са на хартиен носител.

По отношение на проблемите със сградния фонд, запознат съм с обстоятелството, че предстои изграждането на нова сграда, в която да се помещават Административен съд-Пазарджик и евентуално окръжна прокуратура. Считаю, че с това, че окръжна прокуратура, най-общо казано, няма повече да ползва Съдебната палата в Пазарджик, биха се решили доста проблеми, които имаме със сградния фонд.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Георгиев? Не виждам желаещи. Благодаря Ви, съдия Георгиев. Да, кажете.

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви за въпросите и за търпението, което проявихте, че ме изслушахте и още един път искам да се извиня за техническата грешка в началото, която беше продиктувана от разбираемото притеснение, което изпитвам. Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

(Христо Георгиев напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за становища, мнения, съображения. Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък, тъй като аз не виждам проблем никакъв в този избор. Касае се за един млад колега, който има желанието и амбицията да поеме ръководството на този съд. Той е подкрепен единодушно от своите колеги, при изслушването, единодушно са го подкрепили. Има ясната визия за развитието на съда, има желанието, има възможностите, познава този орган на съдебна власт и аз считам, че той ще бъде един прекрасен административен ръководител, за да продължи досегашното добро ръководство в този съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, аз ще бъда съвсем кратка. Искам да кажа, че също убедено ще подкрепя кандидатурата на колегата Христо Георгиев и съм изключително удовлетворена от кандидатите, които днес се явиха пред нас за председатели както на Районен съд-Добрич, така и на Районен съд-Левски и Пазарджик. Амбициозни млади хора, които, няма да спорим по въпроса, че удовлетворяват всички изисквания на закона по отношение на атестации, етични становища и стаж, но и невероятно представяне в заседанието на съдийска колегия, с ясна визия за проблемите на съда, с ясни идеи как същите могат да бъдат преодолени и съответно решени в бъдеще. И също ще кажа, че неслучайно и колегите от Районен съд-Пазарджик единодушно са подкрепили съдия Георгиев с изявленията, че той е спокоен, отзивчив, толерантен човек, който ще се справи с предизвикателството да управлява по начин, който съответства на представите и желанията на съдиите от Районен съд-Пазарджик, съответния съд. Така че, колеги, аз ще подкрепя също кандидатурата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз ще взема повод от думите на г-жа Пашкунова, за да споделя с Вас съвсем накратко едно друго наблюдение, което се извежда от изслушването на кандидатите за днешния избор. Очевидно е, че всъщност бихме могли да кажем, че съдийското самоуправление съвсем не е мираж, а може да бъде реално осъществено както в съдебни органи с по-голяма, така и с по-малка численост. Забелязваме всички в хода на обсъждане на кандидатурите и запознавайки се с приложените материали по съответните точки, че всъщност колегите съдии се ориентират към едни и същи качества на административните ръководители, предпочитани от тях, за да формират своето становище.

Предлагам да пристъпим към гласуване. Който е „за“ това съдия Христо Георгиев да бъде избран за административен ръководител-председател на Районен съд-Пазарджик, моля да гласува. (брои гласовете) Всички сме „за“ - 9, „против“ няма.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Пазарджик

Кандидат:

- Христо Ленков Георгиев - съдия в Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в АС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/01.02.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Христо Ленков Георгиев –

съдия в Районен съд-Пазарджик, на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

3.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Бихте ли поканили съдия Георгиев.
(Христо Георгиев влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Георгиев, както и при предните два избора, има единодушно решение на Съдийската колегия. Поздравявам Ви с новата длъжност.

ХРИСТО ГЕОРГИЕВ: Благодаря за доверието. Надявам се да го оправдая. Обещавам, че ще работя усърдно за това. Хубав ден!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Хубав ден и успех, колега!
(Христо Георгиев напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Колеги, от името на комисията кой ще докладва! Г-жо Дишева, Вие ли! Добре. Да закрием заседанието в тази част.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 4 от дневния ред Съдийската колегия реши: Образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Георги Манолов Георгиев - административен ръководител на Районния съд - Тутракан. Чрез жребий е избран дисциплинарен състав с председател и докладчик г-н Боян Магдалинчев и членове г-н Мавров и г-жа Марчева.

По точка 5 от дневния ред Съдийската колегия реши: на основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ указва на административния ръководител на Софийски градски съд в едноседмичен срок от съобщението да отстрани недостатъците в направеното от него предложение за дисциплинарно наказване, като уточни предмета на дисциплинарното производство, съгласно изложените в обстоятелствената част на проекта на решение мотиви.

И също така втори диспозитив - да се уведоми административния ръководител на Софийски градски съд, че в случай на неизпълнение на дадените указания в срок неговото искане ще бъде оставено без уважение.

Преминаваме към точка 6.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точка 6 от дневния ред. Давам думата на колегата Имова за доклад.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, точка 6 е относно произнасяне за насрочване на събеседване на допуснатите кандидати в откритата процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково. Допуснати са от Комисията по атестирането трима кандидати, двама са от органа, от Окръжен съд - Хасково, третият кандидат е от Районен съд - Димитровград. Колегите Милена Димитрова Дечева, Станимир Гошев Димитров и Иван Статев Маринов. Към предложението е приложена както справка за основанията за вече допуснатите кандидати, отговарят на всички основания, допуснати са както казах, имаме и справка за възможните дати за насрочване на събеседване за този избор. Както е видно от февруари месец няма свободен вторник за възможност за насрочване на този изслушване, имайте предвид, че кандидатите са трима, т.е. март. Аз ви предлагам 7 март ако не възразявате. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова.

Действително първата възможна дата, на която можем да насрочим този избор е 7 март.

Колеги, има ли други предложения? Ако няма други предложения тогава гласуваме датата 7 март за изслушване на допуснатите до участие в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд -

Хасково колеги. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8. Единодушно с 8 гласа. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ ДАТА за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител - председател в Окръжен съд-Хасково - 3-ма кандидати: **07.03.2023 г.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 7.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 7 е относно заявление от съдия Елена Иванова Стоилова - съдия, и.ф. „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Провадия, за отказ от участие в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Провадия, която е открита с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол 41 от 1.11.2022 г. и обнародвано в бр. 90 на Държавен вестник на 11.11.2022 г. Колегата в молбата ѝ сочи здравословни причини за заявения отказ. Тя е единствен кандидат в процедурата, поради което цялата процедура следва да бъде прекратена, тъй като тя е единствен кандидат. Това е нейната воля. Мотивирала е волята си с конкретна причина, така

че предлагаме ви диспозитив с три поддиспозитива относно последиците от това заявление.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, докладвана беше точката. Имаме отказ от участие на колегата за председател на Районен съд - Провадия, съответно следва да прекратим тази процедура, да дадем възможност за обжалване на нашето решение и да обявим решението на съответната страница на ВСС.

Изказвания? Режим на гласуване, колеги. Който е „за“ трите диспозитива, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8. Единодушно е взето решението.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

7. ОТНОСНО: Заявление от Елена Иванова Стоилова - съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Провадия, за отказ от участие в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Провадия, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/01.11.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 90/11.11.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕКРАТЯВА откритата с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/01.11.2022 г. (обн. ДВ, бр. 90/11.11.2022 г.), процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Провадия, поради оттегляне на заявлението на единствения кандидат - Елена Иванова Стоилова - съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Провадия.

7.2. Решението по т. 7.1 може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

7.3. Решението по т. 7.1 да се обяви на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме по точка 8.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, точка 8 е относно искане от административния ръководител - председател на Районен съд - Разлог за разкриване на една щатна длъжност за „съдия“. Председателят на Районен съд - Разлог мотивира своето искане с високата действителна натовареност на съда в Разлог, в който са овакантени от възможните шест щатни длъжности, настоящите шест щатни длъжности, три броя щатни длъжности, като за в бъдеще се очаква на 7.1.2023 г. да встъпи в длъжност по реда на процедурата по 194, ал. 1 от ЗСВ колегата Александър Трионджиев, поради съкращаването на една длъжност в Районен съд - Разлог и разкриването ѝ заедно с щата, той вече е разкрит по решение на Съдийската колегия, но е отложено встъпването едва на 1.7.2023 г. Сега, по тази причина действително колегата Велина Полежанова - административен ръководител на Районен съд - Разлог е обезпокоена от невъзможността Районен съд - Разлог да обезпечи нормално кадрово попълване на щата, както и естествено разглеждането и решаването на делата в разумни срокове. Комисията по атестиране и конкурси на свое заседание обсъди тези доводи на колегата административен ръководител, разгледа щатната численост на колегите в Районен съд - Разлог и реши към този момент да остави без уважение искането от административния

ръководител за разкриване на една щатна длъжност в съда по следните съображения: първо - сега в Районен съд - Разлог имаме вакантни три щатни длъжности, които вече са обявени на конкурс за първоначално назначаване, конкурсът за първоначално назначаване е обявен в Държавен вестник на 27 януари 2023 г., което означава, че е даден старт на подаването на документи на кандидатите за заемане на длъжности в този конкурс, следователно в близко, обозримо бъдеще имам обосновано предположение, че тези конкурси не се бавят и някъде към средата на годината ще имаме вече класирани кандидати и съответно административния орган - ВСС с решенията си ще попълни тези три щатни бройки, с което ще удовлетвори кадровата нужда на Районен съд - Разлог, включително и с решение за предварително изпълнение на тези назначения, каквато е нашата обичайна практика, особено в случаите когато кадровите нужди са належащи.

По отношение на процедурата за преместване и преназначаване на колегата Александър Трионджиев, т.е. правните последици от това преназначаване ще настъпят към 1.7.2023 г. и към тази дата се надяваме, че действително съда ще бъде попълнен с тези три щатни бройки, така че няма да се отрази съществено това съкращение на бройка. Разбира се, остава открит въпроса пред Съдийска колегия да се мисли вероятно с бъдеща процедура по 194, защото дори ние сега да вземем решение за разкриване на една щатна бройка и да предложим такова на Пленума то тази бройка няма да бъде запълнена от работещ съдия. Така че въпросът е открит. В този смисъл бяха и коментарите на колегите от КАК и затова ви предлагаме и засега такъв диспозитив: оставя без уважение искането на административния ръководител за отпускане на една щатна бройка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова.

Всъщност това, което каза и колегата, аз си спомням дебата във връзка с процедурата по 194, че всъщност точно такава беше идеята, за да може да се обезпечи колкото се може този орган на съдебна власт, Съдийска колегия взе решение за преназначаване на колегата Трионджиев, считано от 1 юли с идея, че дотогава ако конкурса е приключил да няма луфт в работата на този съд. Затова аз ще подкрепя решението на КАК с мотивите, които бяха докладвани от колегата Имова.

Колеги, други изказвания? Ако няма изказвания тогава подлагам на гласуване проект за диспозитив, така както беше огласен от колегата Имова. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа. Единодушно. Няма никой „против“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител - председател на Районен съд-Разлог за разкриване на 1 (една) щатна длъжност за съдия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от административния ръководител - председател на Районен съд-Разлог за разкриване на 1 (една) щатна длъжност за съдия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Бяла Слатина.

Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: По отношение на Районен съд - Бяла Слатина предложението на административния ръководител – председател на Районен съд - Бяла Слатина е за допълване на

нова щатна бройка за длъжност „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина в обявения вече конкурс за първоначално назначаване и заемане на 45 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

Както виждате аз в предходната точка огласих, че в Държавен вестник вече конкурса е обявен, именно на 27.1.2023 г. е обявен в Държавен вестник, т.е. в момента тече втори етап - подаване на заявления за участие от кандидатите. По тази причина не бихме могли, дори да има такава щатна бройка да бъде включена в този конкурс.

Другият аргумент на колегите от Комисията по атестиране и конкурсите бе, че действително за в бъдеще ще се оваканти една щатна бройка поради депозираната молба на колегата Ивайло Йорданов за освобождаване от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2, т.е. подаване на оставка, считано обаче от 1.5.2023 г. Сами виждате, че това е бъдещо събитие, което още не е настъпило, т.е. нямаме овакантирана щатна бройка, дори и да би било възможно такава да бъде включена в конкурса, а той вече тече по отношение подаване на заявления за участие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, действително този проблем възникна във фаза, която беше взето решението за обявения конкурс. Между взетото решение и публикуването в Държавен вестник при обявен конкурс няма как тепърва да вземаме допълнително решение да включваме и тази бройка в процедурата.

Колеги, аз ще подкрепя предложението на КАК, така както е направено.

Изказвания? Ако няма изказвания, то тогава подлагам на гласуване проекта на диспозитив, така както беше обявен от колегата Имова. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8

гласа. Единодушно от всички присъстващи. Благодаря Ви, колега Имова.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

9. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Бяла Слатина за допълване на нова щатна бройка за длъжност „съдия“ в Районен съд-Бяла Слатина в обявения конкурс за първоначално назначаване и заемане на 45 длъжности „съдия“ в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд-Бяла Слатина за допълване на нова щатна бройка за длъжност „съдия“ в Районен съд-Бяла Слатина в обявения конкурс за първоначално назначаване и заемане на 45 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, точка 10.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 10 и 11 са във връзка, първата с придобиване статут на несменяемост, втората с комплексна оценка от атестиране.

Точка 10 ви предлагаме проект за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мирослав Руменов Саневски - съдия в

Районен съд - Дупница. Той без възражение е приел комплексната атестационна оценка и предлагаме съответно да гласуваме, комплексната атестационна оценка на колегата е „много добра" - 99 точки, както казах без възражения, така че ви предлагам трите диспозитива - провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост, приема на основание 206, ал. 1 комплексна оценка „много добра" на Мирослав Руменов Саневски - съдия в Районен съд - Дупница и съответно Мирослав Руменов Саневски - съдия в Районен съд - Дупница придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова.

Колеги, изказвания по предложените диспозитиви, така както бяха докладвани от колегата Имова. Ако няма предложения, то подлагам на гласуване, така както са докладвани. Който е „за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа. Единодушно. Благодаря.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Мирослав Руменов Саневски - съдия в Районен съд-Дупница.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Мирослав Руменов Саневски - съдия в Районен съд-Дупница.

10.3. Мирослав Руменов Саневски - съдия в Районен съд-Дупница, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължава колегата Захарова.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 11, уважаеми колеги, е за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ива Спасова Димова - съдия в Окръжен съд - Габрово. Атестационният формуляр е приет без възражения, като комисията е определила „много добра" оценка - 96 точки на колегата и в тази връзка ви моля да гласуваме диспозитивите: провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране и приема, на основание 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра" на съдията Ива Спасова Димова от Окръжен съд - Габрово.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желае ли някой да вземе отношение по доклада на представителя на КАК? Не виждам. Тогава подлагам на гласуване предложения от Комисията по атестирането и конкурсите проект за решение, подробно огласен от г-жа Имова. Който е „за", моля да гласува. /брои гласовете/ всички сме „за", 9 гласа „за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ива Спасова Димова - съдия в Окръжен съд-Габрово.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ива Спасова Димова - съдия в Окръжен съд-Габрово.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Допълнителните точки, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 14 и точка 15 са точки за повишаване в ранг на колеги.

Точка 14 предлагаме повишаване на Радиана Василева Хаджикирева - административен ръководител - председател на Районен съд - Първомай, повишаване на място в по-горен ранг „съдия в ОС", такъв е и диспозитива, като той включва и разбира се ведно с повишаването в по-горен ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението. Колегата отговаря на всички материално-правни изисквания, последно придобит ранг е във връзка с длъжността ѝ, тя е била съдия в Районен съд - Първомай, имаме три години, през които тя е прослужила на тази длъжност, комплексна оценка „много добра", липса на наказания, дисциплинарни наказания и съответно и изискуемия се стаж по закона за по-високия ранг. Това е за нея.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова.

Изказвания по тази точка? Не виждам. Тогава да гласуваме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Който е „за", моля да гласува. /брои гласовете/ - всички „за" - 9 гласа „за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радина Василева Хаджикирева - административен ръководител - председател на Районен съд-Първомай, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Комисията предлага повишаване на Росица Веселина Чиркалева – Иванова, съдия в Административен съд - Хасково с ранг „съдия в АС“ на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Съответно предложението в диспозитива е в случай, че приемем за основателно това предложение, същата да бъде повишена в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на основни месечни работни заплати на съдия в случая, от датата на вземане на решението.

По отношение на предпоставките за повишаването в последния, най-висок ранг „съдия във ВКС и ВАС“ са налице изискуемите данни, а именно последно придобития ранг на колегата е „съдия в АС“, което е станало на 21.1.2020 г., прослужени са най-малко три години от предходното повишаване в ранг и съответно последно атестиране „много добра“, както и изискуемия се стаж по 164 от ЗСВ, а именно минимум 12 години. Колегата отговаря на това изискване, има стаж 17 години, в които се включват разбира се и тези години и съответно няма дисциплинарни наказания, така че становището на етичните й качества е положително, т.е. всички

предпоставки са налице и съответно ви предлагаме вече диспозитива, който споменах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова.

Колеги, ще има ли изказвания по тази точка от дневния ред? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение по отношение на съдия Росица Чиркалева, докладвано от г-жа Имова. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Всички единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Веселинова Чиркалева-Иванова – съдия в Административен съд-Хасково, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, точка 12 - Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

Г-жо Дишева, Вие ли ще докладвате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, нямам възлагане за докладване на тази точка, тя е отложена от предишното заседание, на което аз не съм присъствала и не ми ясно как е протекъл дебата, доколкото не е готов протокола от предишното заседание.

Ако на някой му е ясен контекста, в който тази точка е внесена и е отложена, моля нека той да го направи. Не съм говорила по този въпрос с г-жа Марчева, едва вчера разбрах, че тя е в дълъг отпуск.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Контекстът е, че трябва да се определи работна група, т.е. човек за работна група в т.нар. „европейски семестър“ към Съвета по европейски въпроси. През 2016 г. сме отказали да участваме, логично, но след това 2018 г. заради заповедното производство, електронизацията му, сме влезли в тази работна група и г-жа Марчева е участвала, тъй като тя движи този проект за производството. Министерски съвет, т.е. Министерство на финансите подновява тази работна група, защото всяка година се прави това нещо и предлагат и казват, че е хубаво да имаме човек в тази работна група. Аз също мисля, че така или иначе щом като участваме в тази работна група „европейски семестър“, което между другото е много голяма и не знам точно каква работа върши, но така или иначе какво да кажа, европейски програми е хубаво, да си подновим членството с представител в работната група. Тъй като г-жа Марчева доколкото разбирам е в дълъг отпуск, очевидно няма да може да се занимава с тази работна група, аз предлагам себе си и да приключим въпроса. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Новански.

Други съображения? Не виждам. Тогава да гласуваме предложението диспозитив по точка 12 с трите му диспозитива - писмо с вх. № 15733 от 6.1.2023 г. на Министерство на финансите да се приеме за сведение, да се определи за участие в работна група 31

към Съвета по европейски въпроси г-н Новански и решението да се изпрати за сведение на Министерство на финансите. Който е „за“, колеги, моля да гласуваме. /брои гласовете/ - Всички сме „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

12. ОТНОСНО: Писмо от Министерството на финансите относно ежегодното актуализиране на състава и на членовете в работната група 31 „Европейски семестър“ към Съвета по Европейски въпроси *(отложена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 3/31.01.2023 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. Приема за сведение писмо с вх. № ВСС-15733/06.01.2023 г. от Министерството на финансите.

12.2. Определя за участие в РГ 31 „Европейски семестър“ към Съвета по Европейски въпроси Боян Новански – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

12.3. Решението по т. **12.2,** да се изпрати на Министерството на финансите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И последната точка - 13-та е Ваша, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, във връзка с развили се дебати в предходни съдийски колегии, аз направих анализ на практиката ни относно това как са изготвяни протоколите на общите събрания във връзка с процедури, които са протекли в настоящия мандат на Висшия съдебен съвет и съответно какъв тип

протоколи се предоставят на нашето внимание при извършването на тези процедури.

Искам да кажа, че тази справка е от публични регистри, т.е. от сайта на Висшия съдебен съвет, като тя не е изчерпателна, дотолкова че нямам достъп до процедурите ни за избор на заместник-председатели. Тоест това, което съм представил е единствено и само във връзка с процедури за избор или не избиране на съответни административни ръководители.

Колеги, виждате, че болшинството от протоколите, които ние сме приели и не е имало никакво възражение по време на тези процедури, касае изготвяне на протоколи, в които общите събрания и водещият съответното общо събрание е посочвал само и единствено броя на присъствалите магистрати. В тази връзка искам да посоча най-вече протокола на Софийски градски съд, който е проведен на дата 19.11.2018 г., където отново е посочен само броя на присъствалите магистрати, като знаете, че тази процедура беше предмет и на съдебен контрол. Със свое решение № 10524/30.07.2020 г. по административно дело № 14988/2018 г. Върховният административен съд, тричленен състав, се е занимавал с изрично наведени доводи във връзка с тази процедура и там съдът не е констатирал никакви проблеми в протокола на общото събрание на съдиите от Софийски градски съд, изготвен по този начин.

Виждаме, че имаме протоколи, колеги, в които се посочва броят, като се посочват само поименно отсъстващите магистрати. Това е втората група. И най-малката група, само 7 такива протоколи открих за тези 5 години, където се посочват поименно имената на всички присъствали съдии. Това е най-често в малките съдилища,

но все пак виждам, че Апелативен съд-Варна са го направили по този начин.

Затова, колеги, аз Ви предлагам да приемем само за сведение тази справка да сме наясно какво сме правили във времето 5 години назад. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, аз съм съгласна да се приеме за сведение протоколът. Тук споделих с колегите, че всъщност няма такова изрично нормативно изискване в процедурни правила да се изброяват поименно всички съдии, участвали в общите събрания. Ето, виждаме практиката е различна. За по-малките съдилища това е обозримо, възможно е да се споменат всички участници поименно. За по-големите съдилища това очевидно не се практикува, особено за двата върховни съда примерно, или за големи съдилища с много числени състави. В края на краищата, аз си спомням, че когато сме участвали в заседание на Пленума на Върховния касационен съд са ни отбелязвали поименно в списък от административния секретар, но и винаги в протокола, не знам, но преди всичко проверява явяването по едни списъци и отбелязваха. Така че и тези списъци са в края на краищата официални документи, които се пазят към общите събрания. Така че смятам, че и в единия, и в другия случай имаме валидни официални документи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища, колеги?

Само да декларирам, че в нашите протоколи от пленумите на Върховния касационен съд, а това всъщност Вие може и да имате нагледна представа, включително и по последния протокол, който беше представен на вниманието на КАК и на Съдийската колегия във връзка с избора на съдия Неделчева, са поименно изброени всички присъстващи съдии, като въз основа на

посочването на имената би могло да се проследи и изпълнението на съответните изисквания на Закона за съдебната власт относно кворума.

Колеги, изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря! Колеги, първо, заявявам, че аз ще гласувам „против“ предложението така, както е направено, защото не намирам основание, правомощие и причина това да се прави, освен ако не получи съответните разяснения. Имам доста съображения, които възнамерявам да изложа, защото определено разбирам, че въпросът се счита за значим. Аз също го считам за съществено, особено по начина, по който той се прави опит да бъде интерпретиран.

Ще започна с няколко въпроса, на които лично аз мога да дам отговори, но ако иска, и вносителят може да ги даде. Първо, каква е целта на внасянето на тази точка в днешния дневен ред? На следващо място, какво е очакването от това обсъждане? Виждам едно предложение за решение да се приеме за сведение. Ами ние сведенията ги имаме, както вече беше казано, на публичния сайт на Висшия съдебен съвет.

Какво е очакването от това обсъждане и в какъв контекст се внася това предложение? За мен контекста е ясен. Ние имаме едно предходно обсъждане на искане от административния ръководител на Административен съд София-град във връзка с преценката какво да бъде направено с общото събрание предвид предстоящия избор за председател на този административен съд, който между другото приближава и доколкото си спомням, към края на този месец е насрочена датата. Вадя си аргумент за наличието на обстоятелства, които налагат това обсъждане и предвид

повдигането на въпроса за поименното посочване в списък или в самия протокол от общото събрание по повод избора на председател на Софийския районен съд. Аз поне това успях да изведа като съдържание от текста на направеното предложение.

Между другото, държа да отбележа, че ние не сме в хипотезата според мен на обявяване на практика на административния орган, по смисъла на чл. 13 от Административнопроцесуалния кодекс, защото става въпрос за процесуални норми, които са императивни, регламентирани в Закона за съдебната власт и ние изобщо не може да говорим за действие при условията на оперативна самостоятелност, а обявяването на практика на административния орган по реда на чл. 13, важи само в този случай. Правя това уточнение предварително, макар че, посочвам, такова не е посочено в самото предложение. Просто се опитвам да изведа какъв е, както казах, каква е целта, какво е очакването от подобно обсъждане.

И понеже при предходното обсъждане на този въпрос, лично аз бях обвинена защо чак сега повдигам въпроса за наличието на поименно посочване на присъстващите, съответно отсъстващи в общото събрание и че съм повдигнала този въпрос при някои емблематични съдилища (макар че не беше използван точно този израз), аз обръщам внимание на обстоятелствата, всъщност аз и тогава направих изрично изявление в този смисъл, но обръщам внимание на обстоятелството, че аз въпросът за присъствието и за кворума, и за посочването на определени обстоятелства в протокола от общото събрание при изслушване на кандидат за административен ръководител повдигнах при обсъждане на кандидатурата за Апелативен съд-София. Там се твърдеше от съдии в този съд, че 10 съдии в определен момент от

обсъждането са напуснали заседанието, това обстоятелство не беше посочено в протокола и между другото, то беше резултатно, аз включително направих възражение за нередовно провеждане на това общо събрание, на следващо място, с твърдението за напускане на тези 10 съдии от заседанието кворумът изглеждаше да е паднал, т.е. заседанието да е продължило при липса на кворум (съжалявам за този жаргон, имам предвид падането на кворума), но тези мои доводи не бяха възприети от колегите. Ние продължихме изслушването, приехме това общо събрание за редовно и т.н.

На следващо място. Когато повдигнах този въпрос при кандидатурата за председател на Софийския районен съд, обстоятелствата бяха такива, че предвид численият състав на този съд, посоченият числен състав на присъстващите от една страна, от друга, и от трета страна, наличието на пълномощни, за което имаше такова посочване в писмения текст на протокола, породиха в мен съвсем основателно, както се оказа, съмнение, че може да се постави под въпрос наличието на кворум. И както добре си спомняте, колеги, надявам се, тогава ние взехме решение да дадем възможност на административния ръководител да представи списък, какъвто той твърдеше, че е съставен, поименен списък, с подписи и действително в рамките на следващия половин или един час такъв списък беше представен, с поименно отразяване, с подпис, с отразяване на пълномощните и ние дадохме втора почивка, за да броим тези подписи и т.н.

Във връзка с текста, който ни се представя, да приемем за сведение имам няколко бележки и по съдържанието, освен принципните ми съображения, които вече изложих дотук. Първо, аз разбрах, то е посочено и в текста, и днес го чух, че справка, която се представя, не е пълна. Заради това в мен възниква въпросът - по

какъв критерий е направена тази извадка? Със сигурност не е пълна и със сигурност протоколите, в които има поименно посочване на съдиите, не са само 7, аз съм направила една съвсем малка извадка, защото не разполагам с административен капацитет и персонал, за да броят, да изчисляват и да правят проверки, както вероятно г-н Чолаков разполага и нищо лошо в това, но аз не успях за всичките 5 години и половина да направя такива справки, но ще посоча няколко примера.

Между другото, не е вярно това, което г-н Чолаков е посочил, че има само 3 модела в посочване на присъстващите, съответно отсъстващи. Той посочва следните 3 хипотези: посочване само броя на съдиите с отразяване на числения им състав без поименно посочване каквото и да било; отразяване само на присъстващи; отразяване само на отсъстващи, а аз твърдя, че има и една четвърта хипотеза, която между другото е доста често срещана. Тя е с поименно посочване както на присъстващите, така и на отсъстващите, т.е. това е един четвърти случай. Така че имаме действително разнородна практика.

Между другото, при някои от съдилищата кворумът никога не е изглеждал спорен. Както г-н Чолаков преди малко спомена, голяма част от съдилищата, особено от районните, са толкова малочислени, че въпросът за присъстващи и отсъстващи изобщо не може да стои като проблемен, доколкото в голяма част от протоколите, една голяма част от протоколите от тези, които аз успях да проверя, просто пише „Присъстват всички съдии“. Когато съдът е от 5 съдии, нали не е трудно установимо колко от тях са присъствали и колко не.

И сега аз ще тръгна съвсем малко по списъка, няма да вървя по целия списък. Между другото, аз не успях да направя

проверка, но можем да направим такава дали въпросните общи събрания в Софийски градски съд, доколкото 4 са цитирани, в първия от списъците, които е представил г-н Чолаков, те са 4 на Софийски градски съд, не съм сигурна, че нямаше списъци. Особено в случая, когато беше издигната кандидатура и имаше номинация, там със сигурност имаше поименно посочване (поне аз имам такива спомени). Аргументът, който току-що беше изложен, че едно от тези решения е било подложено на съдебен контрол и там не са допуснати процесуални нарушения според мен не може да бъде решаващ и не знам в какъв смисъл беше посочено, доколкото аз не чух ясно становище на г-н Чолаков какво счита той за правилно процедиране съответно на закона.

Имахме един предходен случай, в който аз повдигнах въпроса за противоречива практика по дела, касаещи наши актове, за противоречива практика на Върховния административен съд, което в крайна сметка не беше споделено от г-н Чолаков и неговият аргумент в този случай (аз съм сигурна, че той си го спомня, не знам дали Вие го помните, колеги), че изрично произнасяне по този въпрос не е имало в мотивите, защото нямало изричен довод, поради което ние не можем да приемем имплицитно, че е прието за недопуснато еди-какво си процесуално нарушение или липсата му. И за да се сетите за какво става въпрос, моето твърдение за наличие на противоречива практика беше във връзка с отмяната на 2 решения за класиране и назначаване на кандидати в апелативните съдилища, като аргументите за това бяха неучастието на няколко съдии, на които им предстои да се пенсионират и на заместник-председателите от тегления жребий от пленума на Върховния касационен съд. Но моят довод беше, че има редица съдебни решения, при които са потвърдени наши (имам предвид на

Съдийската колегия) актове по повод проведени конкурси и назначаване на съдии, при които е имало подобни хипотези, т.е. изключвани са от списъка на лицата, между които се тегли жребий, съдиите, на които им предстои пенсиониране, но Върховният административен съд, съответният състав не е констатирал нарушение в този смисъл представляващо основание за отмяна на нашия акт, и на този мой аргумент г-н Чолаков отговори: „Такива изводи в решението няма и такъв довод не е правен“. И сега аз Ви разказвам така подробно този случай, за да Ви кажа, че в конкретния случай независимо от обстоятелството, че въпросното решение за избор на председател на Софийски градски съд е минало съдебен контрол, такъв довод не виждам там да е правен, поне не е обсъждан, поради което по същата логика, която тогава изложи ред мен г-н Чолаков, то може би беше и тук на общо заседание, не може да почерпим извод. Това само като допълнение и само като аргумент за действително възможността по различен начин да бъде разглеждан един и същи въпрос.

Сега ще се спра само на няколко от протоколите и наистина ще завърша, за да аргументирам тезата си, че списъкът първо, не е пълен, след това и в това му отразяване има някои неточности. Извинявайте!

Започвам по реда дотам, докдето успях да свърша с проверката. Точка 7 е протокол от 19.06.2020 г. на общото събрание на Окръжен съд-Пловдив за изслушване на Иван Калибацев и Розалия Шейтанова - кандидати за административни ръководители. В протокола е посочено, че отсъстват 11 членове, присъстват 40 от общо 51 и по-насетне са посочени основанията, поради които отсъстват съдиите, поради което обстоятелството кои съдии точно отсъстват е напълно установимо.

На следващо място, точка 11 в същия списък - общо събрание на Окръжен съд-Търговище, на 22.10.2019 г. Действително няма поименно посочване в протокола, но пише следното: „Присъстват 9 съдии без двамата командировани“. Тоест кои точно отсъстват, ерго кои присъстват е напълно установимо, като се знае кои са били командировани съдии от този малък съд към съответния период от време.

На 12-то място в същия списък е общото събрание на Районен съд-Велико Търново. Няма поименен списък, но пише, че присъстват 23 съдии от общо 24, поради което единственият отсъстващ е също напълно установим.

Точка 14. Протокол от 22.06.2020 г. на Окръжен съд-Русе за изслушване на кандидатите за председатели в съответния избор, пише, че отсъстват 2 по уважителни причини, което също е установимо, като се вземат предвид заявените уважителни причини.

Продължавам с едни данни, които извадих само от архива за 2019 г., съвсем произволно. Също за да аргументирам тезата си, че списъците са произволни, за мен не е ясно на какъв принцип са извадени. Само за 2019 г., само по последователен ред от архива, който е посочен, твърдя, че ясни, поименни списъци има за следните съдилища: Районен съд-Смолян; Кубрат; Дулово и Тутракан, което е общо за избор на председател на Дулово; Районен съд-Асеновград; Окръжен съд-Кърджали; Административен съд-Пазарджик; Окръжен съд-Враца; Окръжен съд-Видин; Районен съд-Ботевград; Районен съд-Етрополе; Районен съд-Търговище; Апелативен съд-Пловдив; районните съдилища в Петрич, Крумовград и дори не успях да стигна до края на 2019 година.

Колеги, мисля, че тези съображения, които изложих, са достатъчно ясни, за да разберете защо аз ще гласувам против

приемането уж само за сведение на тази справка, освен ако, разбира се, не получа достатъчно обосновани и ясни аргументи защо днес този списък се представя и какви изводи ще направим ние, какво ще кажем на съдиите да правят занапред с общите си събрания.

Между другото, още едно изречение и с това завършвам. В днешните 3 изслушвания на председатели и в трите протокола имаше поименно посочване на присъстващите съдии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Съдия Чолаков, ще вземете ли отношение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, че ще взема отношение, като ще започна от първия въпрос, който постави колегата Дишева - защо съм представил това и с каква цел.

Много добре, колега Дишева, си спомняте дебатите и в един от дебатите, тъй като тогава решихме, че ние принципни решения не можем да вземаме, както е съобразно решението на Върховния административен съд, аз Ви казах, че ще направя една справка, за да покажа горе-долу как сме се произнасяли във времето. Ето, направих го и ви го представям. Правя я тази справка не за нещо друго, а за да Ви покажа, че ние сме процедирали и във всички случаи по един и същи начин, т.е. това, което сме следели, е дали има необходимия кворум и изписан като кворум. Дали ще бъде изписан поименно или само като цифри, ние сме приемали протоколите във всякакви вариации, които са ни били представяни и никога нямаше проблем с това. Значи, дебат във връзка с това изписването на имената или не, никога не сме водили до декември миналата година. Затова всъщност аз представих тези протоколи.

Аз и продължавам да стоя на становището, че е по-добре да бъдат изписани имената, както процедира и Върховният

административен съд. Значи, във всички наши протоколи на пленуми, както и във Върховния касационен съд, се изписват поименно присъствалите магистрати, но аз не приемам, че има проблем, ако те не са изписани. Това искам да кажа, че действително съдилищата си имат различна практика при провеждането на техните общи събрания и ние никога не сме сезирали проблем в това. Проблемът го сезирахме декември миналата година.

По отношение на дебата за апелативен съд. Там отново беше изписано само цифрово, но там нямаше проблем, че не са изписани имената, а с твърдение, че всъщност е нямало кворум, тъй като в процеса на общото събрание, са били напускали съдии. Това беше друг проблем, а не този за изписването на имената. Аз много добре си спомням дебата за Апелативен съд-София. да, може да са изтървани някои от съдилищата, но Вие самата ги изброихте, че това са малки съдилища, които наистина много по-лесно се изписват имената.

Та това е само за сведение какво сме правили, без да взимаме никакви принципни решения, защото принципни решения не можем да взимаме. Тоест ние приемаме за сведение и винаги много пъти сме правили да приемем за сведение всякакви неща, които имат отношение за нашата работа, само за сведение, без да взимаме отношение по тях, но така или иначе ние трябва да покажем, че всъщност Съдийската колегия е приемала протоколите във всякакви варианти, т.е. или във вариант изписване на имената или без изписване на имената, но все пак с цифри, за да можем да съобразим нужния кворум. Това е. Затова съм го направил с оглед дебата, който се развива от декември миналата година.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги? Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! На мен ми е интересно дали този въпрос е бил поставен на разглеждане пред съда при осъществяване на съдебен контрол при избор на административни ръководители или пък на магистрати и каква е практиката на Върховния административен съд? Приема ли, че се касае до съществено нарушение на административно-производствените правила или не приема, че това е някакво съществено нарушение? Това всъщност ми представлява по-голяма интерес. Да, практиката ни е различна. Ако няма досега в нито един такъв случай да е отменено наше решение от съд, тогава можем да си продължаваме тази практика и да си следим дали действително е налице кворум и дали е налице необходимото мнозинство пред вземането на решенията, след като се знае списъчния състав на общото събрание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, във връзка с наши избори на административни ръководители аз проверих, доколкото мога да кажа всъщност във връзка с оспорването на нашия избор за председател на Софийски градски съд имаше наведен довод тогава, че Съдийската колегия не е съобразила с решението на общото събрание. Това беше аргументът, който беше посочен, идва от аргументите, който беше посочен при обжалването на нашето решение. В тази връзка тричленният състав е приел следното: „че при процедурата за провеждане на конкурс, част от процедурата е провеждане на общо събрание на съответния съд, което действие е уредено в чл. 194а от ЗСВ. Непровеждането на такова общо събрание би било съществено процесуално нарушение на производствените правила." Оттам нататък съдът разсъждава значението на това общо събрание и съответно дали неговото

решение е задължително или не за Съдийската колегия при вземане на своето решение за избор. Тоест това общо събрание е обсъждано от състава на Върховния административен съд и никъде няма изводи за проблем при провеждането на това общо събрание. Няма изрично наведен такъв довод, че процедурата е била нарушение при общото събрание, но така или иначе общото събрание е обсъждано в контекста на наведените основания за отмяна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Чолаков! Благодаря! Това ми беше достатъчно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Бих искала да попитам с оглед на последното задаване на въпрос и отговор. В крайна сметка, г-н Чолаков, Вие приемате ли, че при липсата на изрично наведен довод, оплакване за процесуално нарушение (говорим за рамките на административно съдебно производство) и липсата на изрично произнасяне по този въпрос в мотивите на съдебния акт, това означава имплицитно, че съдът е приел липсата на такова процесуално нарушение, защото аз преди малко зложих подробно Ваше становище в обратен смисъл. Защото пък, ако Вие не държите на това становище, действително е налице противоречива практика по този въпрос, за който преди малко споменах и Вие би следвало да инициирате, по мое виждане, разрешаването му с тълкувателно решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, нали знаете, че този начин на задаване на въпроси към мен е една стара практика в нашата съдийска колегия, но така или иначе аз се възползвам от правото си когато искам да Ви отговоря и когато искам да не Ви отговоря, просто няма да отговоря на този въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие не действате в случая в личната си сфера, г-н Чолаков, за да искате или да не искате да отговаряте. Разбира се, че сте си в правото. Ние сме в публично заседание и обсъждаме въпроси, които са от общо значение и правим както обсъждането публично, така и самият въпрос е от публично значение. Заради това не се притеснявам да Ви го задам, а пък Вие дали ще отговорите, разбира се, това е въпрос на Ваше лично решение, но аз не споделям тезата, че когато Ви задавам нещо в кръга на правомощията Ви, Вашите, и като председател на Върховния административен съд, и като член на Съдийската колегия Вие може по силата на, не знам как, на някаква прищявка да решите дали да отговорите или не, но за мен това, което в момента направихте, е достатъчно ясен отговор.

И още нещо само искам да кажа с едно изречение, което пропуснах да кажа и, колеги, да Ви призова просто да не приемаме за сведение тази справка, докато тя не бъде пълна и не получим информация защо е направена тази извадка, на какъв принцип. Защото аз не намирам абсолютно никакво принципно основание в тази извадка и това, което се налага като извод в мен, че понеже числеността на протоколите, в които се твърди, че няма поименно посочване на съдиите по численост превъзхождат останалите, като че ли се прави внушение, че по-голямата част от случаите са такива. Аз твърдя, че по-голямата част от случаите са такива с поименно посочване на съдиите, включая случаите, в които пише „Всички съдии“ и такъв е (това исках да Ви обърна внимание), повтарям, само от тези, които успях да проверя. Например точка 9 от първия списък, в който нямало поименно посочване на съдиите е

за Административен съд-Кюстендил. Да, действително няма поименно посочване на съдиите, но пише: „Всички съдии“ и такива са много случаи, част от които вече цитирах. Да не говорим, че тук в този същия списък има няколко процедури, които са прекратени поради оттегляне на кандидата например или по други причини, поради които, ако вадим аргументи от това, че въпросът бил поставен или не бил поставен, изобщо е неотносим, защото процедура не се е развила.

И, колеги, аз наистина Ви призовавам, ако ние целим със съставянето на този списък и с приемането му за сведение действително да видим какво сме правили, а не се преследва някаква друга цел, нека да направим пълен списък. Не е толкова страшно. Трябва да бъдат отделени, не знам, някакви часове време, протоколите са налични, данните за съответните съдилища са налични и да видим кога, какво и защо, и оттам насетне, ако искате пък да преценим и да обявим на съдилищата занапред кое ще считаме редно, ако смятате това за важно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дали ще допълним или не списъка просто няма никакво значение. Искането само да покаже, че Съдийска колегия е действала при своята си практика, откакто действа този състав по отношение на тези протоколи, като е приемала всички варианти на тези протоколи без значение каква е бройката в едната или другата посока. Само това се цели, колега

Дишева, да видим, че имаме всякакви разновидности на протоколи и това не е било проблем при нашата работа. Това беше. А дали ще даваме решения принципни или не, ами точно това миналата седмица или по-миналата казахме, че не можем да го правим и затова само като сведение ги представям, за да видим, че ние сме приемали протоколите във всичките им разновидности. Нищо друго не се цели, дори и бройката няма никакво значение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, виждам, че няма други желаещи за изказвания.

Да Ви кажа как възприемам аз тази внесена точка от дневния ред, по която предложението е за приемане за сведение, т.е. ние не решаваме нищо по същество относно законосъобразността или обратно на съответните протоколи. Очевидно е, че Съдийската колегия е приемала всякакви протоколи, различни. Очевидно е също така, че този списък е неизчерпателен и численото преобладаване на една част от протоколите съвсем не означава, че е представителна извадка за всички протоколи, които са съставени по този ред от съдилищата в страната.

Така че лично аз за себе си не виждам пречка да се приеме за сведение, защото според мен този списък има чисто информативен характер.

Друг е въпросът, обаче за мен относно въпроса по същество във връзка с различните начини на съставяне на протоколи. Като цяло според мен той по някакъв начин би следвало да бъде унифициран, защото така или иначе се касае до протоколи, от които при всички случаи би следвало да може да се установи първо кворума, реално присъстващия, и второ, лицата, които са участвали в гласуването на едно или друго решение.

Аз не присъствах, не участвах в това заседание на Съдийската колегия, аз се запознах с дебата, който е протекъл във връзка с правомощията на Съдийската колегия да дава така наречени „принципни решения“, като разбирам, че се е приело, че липсва такава компетентност, което според мен означава едно единствено нещо, че е възможно въпросът да се повдигне във всеки отделен казус при съответно разглеждане на процедура за избор на административен ръководител.

Така че това са моите съображения.

Предлагам да гласуваме този предложен проект на решение. Извинявайте, искате да се изкажете? Аз приключих.

Заповядайте, госпожо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Аз като продължение на това, което съдия Захарова изтъкна като аргументация и за да обоснова и своя вот, искам да кажа, че колегите от Съдийската колегия си спомнят, че този дебат беше воден по повод предложение на изпълняващия функциите „председател“ на Административен съд - София-град, във връзка с редовността на проведеното общо събрание. Тогава тази съдийска колегия взе решение по два въпроса, че ние нямаме основание да се произнесем по направеното искане освен в конкретната процедура, която предстои и че Съдийската колегия не може да взема принципни решения по отношение на това как да се провежда общото събрание, по какъв начин да се удостоверява кворумът поименно или само с посочване на броя на съдиите, може ли да се гласува чрез пълномощие или не и т.н. Това беше и причината, по мое мнение, за справката, която г-н Чолаков обеща да направи.

Аз също констатирах, че справка не е пълна, дори тук не фигурира събранието на Софийския районен съд, което е в този период - на 13.12.2022 г. Само че, колеги, всички сме юристи и четем, съгласно предвидения нормативен регламент и чл. 79, и чл. 85, и чл. 92, и чл. 104 по отношение на провеждането на общите събрания очертава субектите, които могат да инициират свикването на общите събрания, компетентността на общите събрания, както и изискванията за редовност по отношение на кворума да присъстват повече от половината на всички съдии, както и вземането на решение с повече от половината от присъстващите съдии с право на глас. Факт е, че няма императивна разпоредба за начина, по който да се удостоверява кворумът е и причината за разнопосочната практика, която е илюстрирана в тази справка, която ни се предлага да приемем за сведение. Различни са подходите. Очевидно е, че в по-малките съдилища (поне това, което аз виждам от справка) няма никаква пречка поименно да се изпишат съдиите. В по-големите съдилища, с по-голяма щатна численост колегите са предвидили различни начини на удостоверяване на присъстващите. В някои се посочва броя, в други се посочва кои отсъстват, в трети се посочва кои присъстват. Така че това илюстрира справка.

Аз не виждам причина да не се приеме за сведение, а вече във всяка конкретна процедура, ако има възражения по отношение на легитимността и редовността на общото събрание, могат да се изложат съответни аргументи и съображения и Съдийската колегия да прецени редовно или легитимно ли е проведеното общо събрание, или не.

Така че аз дотук ще спра и считам, че няма основание за каквито и да било притеснения, и за каквито и да било съмнения в това каква е целта на предложената справка за проведените до този момент конкурсни процедури за избор на административни ръководители. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги? Искате думата?

Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам само процедурно предложение.

Колеги, на основание това, което изложих доста подробно пред Вас и на последващия дебат, аз предлагам да отложим взимането на решение по тази точка. Вместо това да възложим на администрацията изготвянето на пълен списък за информация, включително, ако искате, по начина, по който г-н Чолаков, я е направил, с отделяне в хипотезите, но информацията да бъде вярна. И аз Ви обърнах внимание за няколко случая, в които информацията, посочена, която се каните да приемете за сведение, не е вярна. Тоест само по себе си приемането на една невярна информация за сведение не може да бъде просто приемане за сведение. По някакъв начин е налице според мен изкривяване на тази информация.

Правя това процедурно предложение и моля да го подложите на гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте! Първо е г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, става дума за една представителна извадка. Има различни способности за

удостоверяване на необходимия кворум за провеждане на редовно общо събрание. Това е представителна извадка, която илюстрира различните способности за удостоверяване на правнолегитимни факти. Това е важното. Така че ние я имаме тази справка вече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Последно. Колеги, аз не съм посочил пълна информация. Аз съм посочил информацията, която съм представил. Никъде не съм казал, че е изчерпателна и че всичко това, което съм посочил и няма други такива случаи. Аз съм посочил информацията, тази информация, която е посочена, е описана горе. Искам да се приеме за сведение тази информация, нищо повече и никакви изводи не правим от това.

Затова аз ще гласувам „против“ процедурното предложение не за нещо друго, а защото нищо не се постига с допълването на тази информация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, предлагам Ви да преминем към решаване на въпроса по същество.

Лично за мен дали информацията е изчерпателно представена или не е изчерпателно тя все не е аргумент в посока на законосъобразността на един или друг протокол, който евентуално ще бъде представен на вниманието на Съдийска колегия.

Така че предлагам да гласуваме първо процедурното предложение за отлагане на тази точка за съответното ѝ допълване с цялостна информация във връзка с начина на съставяне на протоколите от общи събрания.

Който е „за“ предложението за отлагане, моля да...
(Прекъсната от Ат.Дишева: И вярна, г-жо Захарова. Цялостна и вярна. Извинявайте, това имам предвид.) Добре, цялостна и вярна. Добре.

Един глас „за“.

„Против“?

Останалите - 8.

Който е „за“ приемане за сведение на представената информация по тази точка от дневния ред, моля да гласува.

Осем.

Съответно „против“?

Един глас, обратният резултат.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Обсъждане на практиката на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по откритите процедури за избор на административен ръководител на съд, в частта относно изслушването на кандидатите, подали заявление за участие в съответната процедура, от общото събрание на съдиите от този съд и преценката за редовността на проведените общи събрания на съдиите въз основа на съставените протоколи за провеждането им, и приемане на предоставената информация за сведение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение информацията, предоставена от председателя на Върховния административен съд, относно практиката на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по откритите процедури за избор на административен ръководител на съд, в частта относно изслушването на кандидатите, подали заявление за участие в съответната процедура, от общото събрание на съдиите от този съд и съставянето на протоколите за това, за периода 2018 г. – 2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието – 12.36 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 14.02.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 15.02.2023 г